М 68
4
т.2 ч.1
1879

XXII, и, 4в
М 68/4

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѸНО́ДА.

ТОМЪ II.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ.

(1722 г.)

ПУБЛ. БИБЛ. ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА С.С.С.Р.
ФЭ1-15048

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ СѸНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.
1879.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

2007237624

Въ 1721 году—первомъ по учрежденіи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода—членами его были: *президентъ*—Стефанъ, митрополитъ рязанскій и муромскій; *вице-президенты*—Ѳеодосій, архіепископъ великоновгородскій и великолуцкій, и Ѳеофанъ, архіепископъ псковскій и нарвскій; *совѣтники*—архимандриты: Симоновскій Петръ, Ипатскій Гавріилъ, Новоспасскій Іероѳей и Высокопетровскій Леонидъ; *ассессоры*—іерей Анастасій Кондоиди (грекъ), протопопы—Троицкій Іоаннъ и Петропавловскій Петръ, и іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ [1]), исполнявшій должность «оберъ-секретаря».

Въ теченіи 1722 года въ личномъ составѣ Святѣйшаго Сунода произошли слѣдующія перемѣны: президентъ его, митрополитъ Стефанъ, скончался въ Москвѣ, въ ночь на 27 ноября, «утружденъ чрезъ многое время отъ прежнихъ своихъ болѣзней, а наипаче отъ хирагры и подагры», какъ докладывали о его смерти Государю члены Святѣйшаго Сунода. Назначенія на его мѣсто новаго президента отъ Государя не послѣдовало и, такимъ образомъ, старѣйшимъ членомъ Святѣйшаго Сунода во весь годъ оставался вице-президентъ архіепископъ Ѳеодосій. Число совѣтниковъ увеличено назначеніемъ пятаго, Ѳеофилакта (Лопатинскаго), архимандрита Заиконоспасскаго монастыря. Число ассессоровъ увеличено однимъ лицомъ: въ ассессоры былъ назначенъ монахъ Ѳеофилъ Кроликъ, посыланный въ 1716 году, изъ Московскихъ славено-латинскихъ школъ, въ Прагу для перевода лексикона Буддеева [2]).

Въ томъ же 1722 году назначенъ былъ Государемъ первый *Оберъ-прокуроръ* Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, полковникъ Иванъ

---

[1]) Опис. документовъ и дѣлъ, хранящ. въ Архивѣ Св. Сунода. Т. I, № 665, столб. 709. [2]) Тамъ же, № 647, столб. 698 и 699.

Васильевичъ Болтинъ, имя котораго, до опредѣленія его въ оберъ-прокурорскую должность, въ сѵнодальныхъ дѣлахъ 1722 года встрѣчается два раза: въ первый разъ упоминается, что онъ, въ 1707 году, въ чинѣ подполковника, былъ посланъ изъ Москвы въ армію съ драгунскимъ полкомъ, набраннымъ Монастырскимъ Приказомъ изъ недорослей, а во второй,—что онъ, около 1722 года, былъ полковникомъ Каргопольскаго драгунскаго полка, стоявшаго въ Лифляндіи въ мѣстечкѣ Виценгофъ [1]). Иванъ Васильевичъ Болтинъ вступилъ въ отправленіе оберъ-прокурорской должности 19 іюня 1722 года [2]); ему было назначено жалованье «противъ сенатскаго оберъ-прокурора». При вступленіи въ должность, Болтину вручена была инструкція, составленная примѣнительно къ инструкціи генералъ-прокурора, подписанная, по случаю отсутствія Государя, сенаторами.

Служебное положеніе большинства сѵнодальныхъ членовъ въ теченіи года измѣнилось. Такъ, сѵнодальный совѣтникъ, Высокопетровскій архимандритъ Леонидъ былъ посвященъ въ епископа сарскаго и подонскаго и уже въ этомъ году, въ мартѣ, именуется архіепископомъ крутицкимъ или сарскимъ и подонскимъ [3]). Другой совѣтникъ, Ипатскій архимандритъ Гавріилъ переведенъ въ Троицкій Сергіевъ монастырь, на мѣсто отрѣшеннаго отъ настоятельства архимандрита Тихона Писарева [4]). Третій совѣтникъ Святѣйшаго Сѵнода, Ѳеофилактъ, архимандритъ Заиконоспасскаго монастыря и ректоръ Заиконоспасскаго училища, переведенъ въ Чудовъ монастырь [5]). Изъ ассессоровъ, іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ возведенъ въ санъ игумена Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря, а іерей Анастасій Кондоиди, стѣснявшійся тѣмъ, что онъ одинъ изъ сѵнодальныхъ членовъ не имѣетъ ни одного изъ титуловъ, указанныхъ для членовъ Святѣйшаго Сѵнода въ Духовномъ Регламентѣ, постриженъ, по его желанію, въ монашество, съ именемъ Аѳанасія и посвященъ въ игумена ярославскаго Толгскаго монастыря, на мѣсто архимандрита Даніила, переведеннаго въ Суздальскій Спасо-Евѳиміевъ монастырь [6]). Наконецъ, монахъ Ѳеофилъ Кроликъ, почти одновременно съ назначеніемъ въ ассессоры, посвященъ, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, во іеродіакона и въ іеромонаха [7]). Сверхъ того, какъ сказано будетъ далѣе, нѣкоторымъ изъ упомянутыхъ членовъ поручено, по службѣ въ Сѵнодѣ, завѣдывать вновь учрежденными Конторами при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Оберъ-секретаремъ Сѵнодальной Канцеляріи, вмѣсто Варлаама Овсянникова, въ самомъ началѣ года назначенъ былъ Государемъ Ти-

---

[1]) Опис. документовъ и дѣлъ, хранящ. въ Архивѣ Св. Сѵнода, т. II, ч. 2, № 1031, столб. 126 и 312. [2]) Тамъ же, т. II, ч. 1, № 734, столб. 1122—1123. [3]) Тамъ же, № 215, столб. 359. [4]) Тамъ же, № 397, столб. 541 и 542. [5]) Тамъ же, № 695, столб. 1058. [6]) Тамъ же, № 269, столб. 410 и 411. [7]) Тамъ же, № 204, столб. 353 и 354.

моѳей Осиповичъ Палехинъ, изъ дьяковъ Московской Счетной рекрутныхъ дѣлъ Канцеляріи; указъ о назначеніи его въ оберъ-секретарскую должность объявленъ былъ ему въ Сенатѣ, въ присутствіи самого Государя. По табели о штатахъ Святѣйшаго Сѵнода, поданной изъ Сѵнода въ Сенатъ, въ Сѵнодальной Канцеляріи, въ Москвѣ и въ Петербургѣ, числилось, кромѣ оберъ-секретаря: 4 секретаря, 6 переводчиковъ, 1 архиваріусъ, 1 актуаріусъ, 1 регистраторъ, 15 канцеляристовъ, 15 подканцеляристовъ и 45 копіистовъ. Казначейскую должность исполнялъ, подъ именемъ коммиссара, по прежнему, Семенъ Дьяковъ. Сверхъ того, въ настоящемъ году, Святѣйшій Сѵнодъ, съ соизволенія Государя, учредилъ новую должность сѵнодальнаго «агента» для сношеній съ свѣтскими правительственными учрежденіями и для ускоренія въ нихъ производства по сѵнодальнымъ дѣламъ. Въ эту должность былъ избранъ сѵнодальный «дворецкій», Алексѣй Владыкинъ, бывшій одновременно и судьей сѵнодальнаго Дворцоваго Приказа, съ назначеніемъ въ помощь ему шести человѣкъ сѵнодальныхъ дворянъ [1]). Но оберъ-прокуроръ нашелъ означенныя двѣ должности не совмѣстимыми въ одномъ лицѣ и, потому, назначенъ былъ въ агенты, по его предложенію, капитанъ Петръ Колюбакинъ.

Весь 1722 годъ Святѣйшій Сѵнодъ провелъ въ Москвѣ, куда прибылъ вмѣстѣ съ Сенатомъ, въ слѣдъ за Государемъ, еще въ Декабрѣ предшествовавшаго года. Въ Петербургѣ, для управленія текущими дѣлами, не требовавшими общаго сѵнодальнаго сужденія и рѣшенія, оставались сѵнодальные ассессоры: іеромонахъ Ѳеофилъ Кроликъ и протопопы—Троицкій Іоаннъ и Петропавловскій Петръ. Сначала, по переѣздѣ Святѣйшаго Сѵнода въ Москву, они въ своихъ приговорахъ писались «полною сѵнодальною титлою», пока Святѣйшій Сѵнодъ, по предложенію вице-президента Ѳеодосія, находившаго полное титулованіе «не приличнымъ для неполнаго состава членовъ», не опредѣлилъ писаться имъ такъ: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшаго Сѵнода обрѣтающіися въ Санктпитербурхѣ члены» [2]).

Святѣйшему Сѵноду подчинены были слѣдующія правительственныя учрежденія: Монастырскій Приказъ, которымъ управлялъ съ мая предъидущаго года Василій Семеновичъ «господинъ» (такъ онъ титуловался въ сѵнодальныхъ указахъ) Ершовъ, бывшій до того московскимъ вице-губернаторомъ. Впрочемъ къ концу 1722 года Ершовъ былъ уволенъ отъ управленія Монастырскимъ Приказомъ, въ слѣдствіе казенныхъ начетовъ на него по обѣимъ должностямъ. За Монастырскимъ Приказомъ слѣдовали: Сѵнодальный Дворцовый Приказъ, бывшій Патріаршій, Сѵнодальный Казенный Приказъ, Приказъ

---

[1]) Опис. документовъ и дѣлъ, хранящ. въ Архивѣ Св. Сѵнода, т. II, ч. 2, № 424, столб. 582. [2]) Тамъ же, Т. II, ч. 2, № 820, столб. 55 и 56.

Инквизиторскихъ дѣлъ, Розыскная Раскольническая Канцелярія, С.-Петербургская Тіунская Контора, Московская и С.-Петербургская типографіи, Изуграфская Контора, управлявшаяся суперъ-интендентомъ архитекторомъ Иваномъ Петровичемъ Зарудным, «подъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Сѵнода» [1]).

Въ теченіи года вновь учреждены: Московская Духовная Дикастерія, для завѣдыванія Сѵнодальною, бывшею Патріаршею, областью, порученная управленію Леонида, архіепископа сарскаго и подонскаго, съ московскими архимандритами, Петровскимъ Сергіемъ и Донскимъ Іоакимомъ; Дикастеріи подчинены были Сѵнодальные Приказы: Духовный и Казенный и инквизиторскія дѣла [2]). Сверхъ существовавшей уже при Сѵнодѣ Типографской Конторы учреждены были три новыхъ: Контора Судныхъ и Тіунской палаты дѣлъ, Контора Раскольническихъ дѣлъ и Контора Инквизиторскихъ дѣлъ. Завѣдываніе ими поручено сѵнодальнымъ членамъ, первою—симоновскому архимандриту Петру, второю спасскому Ѳеофилакту и Аѳанасію Кондоиди, третьею—Іероѳею, архимандриту новоспасскому и Варлааму, игумену угрѣшскому [3]).

Епархіальное управленіе, за исключеніемъ стоявшей внѣ его Сѵнодальной, бывшей Патріаршей области, состояло изъ 22 епархій. По спискамъ за 1722 годъ, составлявшимся въ Сѵнодальной Канцеляріи для разсылки указовъ [4]), епархіи и епархіальные преосвященные слѣдовали въ такомъ порядкѣ: *Стефанъ* (Яворскій), митрополитъ рязанскій и муромскій, занимавшій эту каѳедру съ 1700 года; со смертію Стефана въ настоящемъ году рязанская епархія оставалась вдовствующею до назначенія на его мѣсто, уже въ слѣдующемъ году, митрополита тверскаго Сильвестра; *Ѳеодосій* (Яновскій), архіепископъ великоновгородскій и великолуцкій, съ 1721 года, съ зависѣвшимъ отъ него викарнымъ преосвященнымъ Ааропомъ, епископомъ Корельскимъ и Ладожскимъ; *Ѳеофанъ* (Прокоповичъ), архіепископъ псковскій и нарвскій, съ 1718 года; *Леонидъ*, епископъ и въ этомъ же году архіепископъ сарскій и подонскій, съ 18 февраля 1722 года, преемникъ Игнатія Смолы; *Георгій* (Дашковъ), епископъ ростовскій и ярославскій, съ 1718 года; *Павелъ*, епископъ вологодскій и бѣлозерскій, съ 1716 года; *Іоанникій* (грекъ), митрополитъ коломенскій и кашир-

---

[1]) Опис. документовъ и дѣлъ, хранящ. въ Архивѣ Св. Сѵнода, т. II, ч. 2, № 940, столб. 185—190. [2]) Тамъ же, т. II, ч. 1, № 283, столб. 417 419: [3]) Тамъ же, № 75, столб. 96, прим. [4]) Мы пополняемъ сѵнодальные списки фамиліями преосвященныхъ и указаніемъ года вступленія каждаго изъ нихъ на свою каѳедру, на основаніи труда, составленнаго Ю. В. Толстымъ: «Списки архіереевъ и архіерейскихъ каѳедръ іерархіи Всероссійской со времени учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода». С.-Петербургъ, 1872 г.

скій, съ 1719 года; *Богольпъ* (Адамовъ), епископъ устюжскій и тотемскій, съ 1713 года; *Кириллъ* (Шумлянскій), епископъ переяславскій, съ 1716 года; *Тихонъ*, митрополитъ казанскій и свіяжскій, съ 1699 года; *Варлаамъ* (Леницкій), епископъ суздальскій и юрьевскій, съ 1719 года; *Іоакимъ*, епископъ астраханскій и терскій, съ 1716 года; *Алексій* (Титовъ), епископъ вятскій и великопермскій [1]), съ 1719 года; *Питиримъ*, епископъ нижегородскій и алатырскій, съ 1718 года; *Пахомій* (Шпаковскій, валахъ), епископъ воронежскій и елецкій, съ 1714 года; *Сильвестръ* (Холмскій), «архіерей» тверскій и кашинскій, съ 1720 года; *Варнава* (Вонатовичъ), архіепископъ холмогорскій и важскій, съ 1712 года; *Антоній* (Стаховскій), митрополитъ тобольскій и сибирскій, съ 1721 года; *Епифаній* (Тихорскій), епископъ бѣлгородскій и обоянскій, съ 9 іюля 1722 года; *Иродіонъ* (Жураковскій), епископъ черниговскій и новгородсѣверскій, съ 3 мая 1722 года, преемникъ Антонія Стаховскаго; *Филовей* (бывшій митрополитъ Охридскій, грекъ), архіепископъ смоленскій и дорогобужскій, съ 13 февраля 1722 года, преемникъ Варлаама Косовскаго; *Варлаамъ* (Ванатовичъ), архіепископъ кіевскій и галицкій, съ 14 мая 1722 года. Такимъ образомъ, въ теченіи года вновь замѣщены были каѳедры сарская, черниговская, смоленская, кіевская и бѣлгородская.

Въ помощь епархіальнымъ преосвященнымъ по управленію епархіями, въ каждой изъ нихъ были мѣстныя административныя и вмѣстѣ судебныя учрежденія, за неимѣніемъ одного опредѣленнаго названія именовавшіяся то—и это чаще всего—архіерейскими *домами*, то духовными *приказами* или приказами духовныхъ дѣлъ, то домовыми архіерейскими *конторами*, то, наконецъ, *дикастеріями* или *консисторіями*. Подъ властію епископа ими управляли такъ называвшіеся судьи или управители, иногда изъ монашествующихъ—архимандриты, игумены, іеромонахи или рядовые монахи, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ изъ бѣлаго духовенства—протопопы и священники. На обязанности архіерейскихъ домовъ лежали какъ духовныя дѣла въ собственномъ смыслѣ, такъ и завѣдываніе вотчинами и сборами по епархіямъ, въ предѣлахъ архіерейской власти. Въ настоящемъ году предписано было всѣмъ архіерейскимъ домамъ, за небольшими исключеніями, имѣть, въ мѣстѣ пребыванія Сунода, *стряпчихъ* отъ каждой епархіи, въ видахъ облегченія сношеній архіерейскихъ домовъ съ центральною духовною властію, которая сосредоточивалась по всѣмъ дѣламъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ.

---

[1]) Варлаамъ, епископъ суздальскій, и Алексій, епископъ вятскій, въ февральскомъ сунодальномъ спискѣ архіереевъ названы митрополитами, а, позднѣе, въ іюньскомъ и октябрьскомъ епископами. На оборотъ Пахомій, епископъ воронежскій, въ первомъ названъ епископомъ, а въ двухъ послѣднихъ архіепископомъ.

Редакція настоящаго тома принадлежитъ члену Коммиссіи, протоіерею Сѵмеоновской церкви Н. И. Верховскому, за исключеніемъ: нумеровъ описанія дѣлъ: съ № 1 по № 19 и съ № 114 по № 414 и приложеній съ № I по № XVI, съ № XVII по № XXI и съ № XXXIII по № XXXIX, которые редактированы Предсѣдателемъ Коммиссіи А. Ѳ. Бычковымъ (описаніе дѣлъ: съ № 1 по № 19, съ № 114 по № 281 и приложенія: № I по XV и съ № XVII по № XXXII) и членомъ Коммиссіи В. В. Никольскимъ (описаніе дѣлъ: съ № 282 по № 422 и приложенія: съ № XV по № XVI, и съ № XXXIII по XL) по причинѣ временнаго выбытія протоіерея Верховскаго изъ состава Коммиссіи.

Приложенные указатели личныхъ именъ и предметовъ, а также таблица, показывающая прежніе и настоящіе нумера дѣлъ, составлены членомъ и дѣлопроизводителемъ Коммиссіи Н. И. Григоровичемъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода . . . 1—1190.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Опредѣленіе Бергъ-Коллегіи, отъ 18 Декабря 1721 года, о жемчужной ловлѣ . . . . . I.

II. Вѣдѣніе Камеръ-Коллегіи, о сборѣ съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ денегъ «на канальное дѣло», на 1722 годъ . . . . . V.

III. Переводъ съ Греческаго языка грамоты архіепископа Константинопольскаго и Вселенскаго Патріарха Косьмы, данной игумену Діонисію, на сборъ подаяній . . . . XI.

IV. Письмо А. И. Макарова Святѣйшему Правительствующему Суноду, о назначеніи Страстному дѣвичьему монастырю денежнаго и хлѣбнаго жалованья . . . . XII.

V. Именной указъ отъ 29 Апрѣля 1722 года, объ отступающихъ отъ благочестія въ иную, хотя и христіанскую, вѣру. . XIII.

VI. Форма присяги, присланной изъ Сунода къ Флоѳею, архіепископу Смоленскому и Дорогобужскому, при указѣ отъ 19 Ноября 1723 года, по дѣлу о совращеніи въ Римскую вѣру семейства Потемкиныхъ . . . . . XIII.

VII. Письмо Василія Олсуфьева къ сунодальному оберъ-секретарю Т. О. Палехину, объ отправленіи къ Марціальнымъ водамъ 10 русскихъ овецъ изъ Александро-Свирскаго монастыря . . . . . XVII.

VIII. Копія съ указа изъ Патріаршаго Духовнаго Приказа Пахомію, митрополиту Воронежскому, о приписке къ Воронежской епархіи церквей по Дону и другимъ рѣкамъ. . XVIII.

IX. Увѣщаніе Святѣйшаго Сунода, объ обращеніи раскольниковъ къ православной вѣрѣ . . . . . XIX.

X. Выписка о допросѣ ученика Ивана Максимова и другихъ лицъ въ Преображенскомъ Приказѣ . . . . . XXIII.

XI. Письмо Митрополита Стефана къ Государю, послѣ взятія дѣла Тверитинова изъ Преображенскаго Приказа въ Сенатъ. XXXIV.

Стран.

XII. Показанія, данныя въ Сенатѣ Тверитиновымъ и его единомышленниками . . . . . XXXVI.
XIII. Указъ, отъ 3-го Іюня 1714-го года, объ отправленіи Тверитинова съ его единомышленниками къ митрополиту Стефану. LVII.
XIV. Исповѣданія вѣры, поданныя Тверитиновымъ и его единомышленниками митрополиту Стефану . . . . . LIX.
XV. Списокъ съ иконоборныхъ тетрадей и листа, составленныхъ Тверитиновымъ. . . . . LXIV.
XVI. Вторыя исповѣданія вѣры, поданныя еретиками митрополиту Стефану . . . . . CXXVI.
XVII. Увѣщаніе къ православнымъ отъ лица освященнаго собора, о сообщеніи собору свѣдѣній для обличенія Тверитинова и его единомышленниковъ . . . . . CXXXI.
XVIII. Сказки о еретикахъ, поданныя собору разныхъ чиновъ людьми . . . . . CXXXIV.
XIX. Соборное осужденіе еретиковъ . . . . . CLXXXII.
XX. Донесеніе Государю митрополита Стефана, о своихъ дѣйствіяхъ относительно еретиковъ, отъ 28 Октября 1714 года. CLXXXVII.
XXI. Письмо митрополита Стефана къ Государю съ просьбою объ отпускѣ въ Нѣжинъ . . . . . CXCII.
XXII. Указъ, отъ 15 Декабря 1714 года, о привезеніи дѣла о Тверитиновѣ и его товарищахъ въ Санктпетербургъ . . . CXCIII.
XXIII. Донесеніе архимандрита Геннадія объ иконоборномъ поступкѣ цирюльника Ѳомы . . . . . CXCIV.
XXIV. Указъ, отъ 29 Ноября 1714 года, о сожженіи цирюльника Ѳомы и сказка ему передъ казнью . . . . . CXCIV.
XXV. Именной указъ Сенату, отъ 22 Января 1716 года, о скорѣйшемъ вершеніи дѣла Тверитинова . . . . . CXCVI.
XXVI. Заявленіе сенатора графа Петра Матвѣевича Апраксина, о причинѣ, по которой такъ долго не рѣшается дѣло о Тверитиновѣ и его товарищахъ . . . . . CXCVII.
XXVII. Сенатскій указъ, отъ 23 Декабря 1717 года, объ отсылкѣ еретиковъ къ архіереямъ . . . . . CXCVII.
XXVIII. Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, отъ 1 Февраля 1723 года, о принятіи Тверитинова въ общеніе съ Церковію . . . CXCVII.
XXIX. Исповѣданіе вѣры, читанное Тверитиновымъ въ Успенскомъ соборѣ . . . . . CXCIX.
XXX. Грамота патріарха Адріана, о дозволеніи монахамъ Полоцкаго Богоявленскаго и Витебскаго Марковскаго монастырей ѣздить въ городъ Ригу, для совершенія православнаго богослуженія . . . . . CCIV.
XXXI. Подтвердительная грамота Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, о дозволеніи монахамъ Полоцкаго Богоявленскаго и Витебскаго Марковскаго монастырей ѣздить въ городъ Ригу, для совершенія православнаго богослуженія . . . . . CCVI.
XXXII. Выписка изъ справки о веденіи двухъ книгъ по денежнымъ, хлѣбнымъ и прочимъ сборамъ и о дѣлахъ расправныхъ . . . . . CCVIII.

Стран.

XXXIII. Точная копія съ доношенія благочестивыхъ заграничныхъ игуменовъ къ Его Императорскому Величеству Петру Первому, изъ Дятловицкого монастыря, отъ 24 Февраля 1722 года . . . . . CCX.

XXXIV. Письма іеромонаха Симона Кохановскаго къ Нѣжинскому архимандриту Епифанію и объясненія Кохановскаго по поводу этихъ писемъ . . . . . CCXV.

XXXV. Письма кабинетъ-секретаря Макарова къ Ипатскому архимандриту Гавріилу, школъ и типографіи протектору . . . CCXXIII.

XXXVI. Настольная грамота святѣйшаго патріарха Іоасафа Боровенскаго монастыря игумену Евѳимію . . . . . CCXXIII.

XXXVII. Доношеніе Святѣйшему Сѵноду Антонія, митрополита Тобольскаго, о безпорядкахъ, найденныхъ имъ въ епархіи . CCXXV.

XXXVIII. Указъ Царя Петра Алексѣевича Верхотурскому воеводѣ, стольнику Алексѣю Калитину, о невмѣшательствѣ въ дѣла и управленіе Демидовскихъ желѣзныхъ заводовъ . . . CCXXIX.

XXXIX. Списокъ учителей ариѳметическихъ школъ, съ показаніемъ въ какихъ губерніяхъ и провинціяхъ они находятся и когда туда посланы . . . . . CCXXXIX.

XL. Грамота Всероссійскаго Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, данная игумену Герасиму Фокосу въ удостовѣреніе, что онъ посвященъ въ санъ архимандрита Валаамскаго монастыря . . . . . CCXLII.

XLI. Табель Сѵнодальнаго Казеннаго Приказа, за 1710 годъ, о приходѣ и расходѣ суммъ въ бывшей патріаршей области, вѣдомость о половинныхъ окладахъ жалованья разнымъ лицамъ, на 1722 годъ, и указы о выдачахъ, данные въ руководство Казенному Приказу, въ 1705—1822 годахъ. CCXLIII.

XLII. Указы и пункты, данные въ руководство Зарудному, при назначеніи его суперъ-интендентомъ въ Изуграфскую Полату . . . . . CCXLIX.

XLIII. Вѣдомость о кресцовскихъ священникахъ и діаконахъ, въ Москвѣ . . . . . CCLIX.

XLIV. Опись ризничнымъ вещамъ, посланнымъ въ Сербію, по просьбѣ митрополита Моисея . . . . . CCCXXIII.

Доношенія и письма Максима Суворова Святѣйшему Сѵноду:

1. Доношеніе отъ 2 Декабря 1724 года . . . . . CCCXXCVIII.
2. — — 4 Декабря того же года . . . . . CCCXXX.
3. — — 5 Января 1725 года, изъ Москвы . . . CCCXXX.
4. — — 2 Февраля того же года, изъ Москвы . CCCXXXI.
5. — — 5 Апрѣля того же года . . . . CCCXXXII.
6. — — 3 Іюля того же года . . . . . CCCXXXIV.
7. — — 14 Мая 1726 года, изъ Вѣны . . . CCCXXXVI.
8. — — « » Сентября того же года, изъ Карловца. CCCXXXVII.
9. — — 1 Марта 1727 года, изъ Бѣлграда . . CCCXXXVIII.
10. На Высочайшее имя, отъ 10 Іюля того же года, изъ Вѣны . . . . . CCCCXXXIX.
11. — — 26 Августа того же года, изъ Вѣны . CCCXL.

*

Стран.

12. Доношеніе, отъ 30 Іюня того же года, изъ Карловца . CCCXLI.
13. — — 15 Мая 1729 года, изъ Карловца, съ приложеніемъ пунктовъ, поданныхъ на резолюцію Сербскому митрополиту Моисею . . . . . CCCXLIX.
Копія съ резолюціи Сербскихъ епископовъ на пункты, предложенные Суворовымъ . . . . . CCCLVI.
Копія съ пунктовъ, предложенныхъ Суворовымъ Сербскому митрополиту Моисею, съ положенными на нихъ резолюціями митрополита . . . . . CCCLVI.
14. Доношеніе, отъ 21 Декабря того же 1729 года, изъ Карловца . . . . . CCCLXI.
15. — — 16 Апрѣля 1730 года, изъ Карловца . CCCLXIII.
16. — на Высочайшее имя отъ того же дня и года. CCCLXIV.
17. — — 18 Марта 1731 года, изъ Карловца, съ приложеніемъ пунктовъ, предложенныхъ Суворовымъ собору Сербскихъ представителей въ Карловцѣ и ихъ отвѣтовъ на пункты . . . . . CCCLXVI.
18. — — 8-го Августа того же года, изъ Петроварадина . . . . . CCCLXX.
19. — — 15 Сентября того же года, изъ Вѣны. CCCLXXV.
20. — — 24 Ноября того же года, изъ Вѣны . CCCLXXV.
21. — — 18 Декабря того же года, изъ Вѣны . CCCLXXVII.
22. — — 22 Декабря того же года, изъ Вѣны . CCCLXXIX.
23. — — 25 Декабря того же года, изъ Вѣны . CCCLXXIX.
24. Письмо къ секретарямъ Святѣйшаго Сунода, отъ того же дня и года . . . . . CCCLXXX.
25. Доношеніе, отъ 15 Января 1732 года, изъ Вѣны. . CCCLXXXI.
26. — — 22 Января того же года, изъ Вѣны . CCCLXXXII.
27. — — 2 Февраля того же года, изъ Вѣны . CCCLXXXIII.
28. — — 9 Февраля того же года, изъ Вѣны . CCCLXXXIII.
29. — — 1 Марта того же года, изъ Вѣны . CCCLXXXIV.
30. — — 15 Марта того же года, изъ Вѣны . CCCLXXXV.
31. Письмо къ оберъ-секретарю Святѣйшаго Сунода Михаилу Осиповичу Дудину, отъ 22 Марта того же года, изъ Вѣны . . . . . CCCLXXXVI.
32. Письмо къ Дудину, отъ 24 Іюня того же года, изъ Вѣны. CCCLXXXVII.
33. Доношеніе, отъ 1 Іюля того же года, изъ Вѣны, съ приложеніемъ копіи съ реляціи посланника Людовикѣ Ланчинскаго, отъ 29 Марта того же года . . CCCLXXXVIII.
изъ Вѣны 29 Марта 1732 года № 6. (Копія) . . CCCXC.
34. Письмо къ Дудину, отъ 19 Августа того же года, изъ Вѣны. . . . . CCCXCI.
35. Письмо къ Дудину, отъ 7 Октября того же года, изъ Вѣны. . . . . CCCXCIII.
36. Черновой отвѣтъ Дудина къ Суворову, отъ 28 Октября того же года, изъ Петербурга . . . . . CCCXCV.
37. Доношеніе отъ 1 Ноября того же года изъ Вѣны . CCCXCVI.
38. Отвѣтъ Дудина, отъ 14 Ноября того же года, изъ Петербурга . . . . . CCCXCVIII.

Стран.

39. Прошеніе Суворова Святѣйшему Сѵноду, отъ 27 Января 1733 года, изъ Вѣны . . . . . CCCXCIX.
40. Доношеніе отъ 23 Мая того же года, изъ Вѣны. . CCCC.
41. — — — 5 Декабря того же года, изъ Вѣны . CCCCI.
42. — — — 20 Марта 1734 года, изъ Вѣны . . CCCCIV.
43. — на Высочайшее имя, отъ 31 Марта того же года, изъ Вѣны . . . . . CCCCV.
44. — — — 21 Августа того же года, изъ Вѣны . CCCCVII.
45. — — — 30 Ноября того же года, изъ Вѣны . CCCCIX.
46. — — — 1 Марта 1735 года, изъ Вѣны . . CCCCX.
37. — — — 15 Сентября 1736 года, изъ Вѣны . CCCCXIII.
48. — — — 1 Января 1737 года, изъ Вѣны. . CCCCXIV.
49. — — — 2 Сентября того же года съ приложеніемъ копіи съ паспорта, выданнаго Суворову, 6 Марта въ Вѣнѣ, посланникомъ Ланчинскимъ . . CCCCXVI.
50. — — — 10 Октября того же года . . . CCCCXVIII.
51. — — — 19 Октября того же года . . . CCCCXXV.
52. — — — 24 Апрѣля 1738 года . . . CCCCXXVI.
53. — — — 30 Мая того же года . . . CCCCXXX.
54. — — — 27 Сентября того же года . . CCCCXXXII.
55. — — — 24 Ноября того же года . . . CCCCXXXIII
56. — — — 28 Іюля 1740 года CCCCXXXV
1. Прошеніе митрополита сербскаго Моисея Петровича Императору Петру I, отъ 20 Октября 1721 г., изъ Бѣлграда. CCCCXXXV
2. Его же второе прошеніе Императору Петру . . CCCCXXXIX
3. Его же письмо къ государственному канцлеру графу Гавріилу Ивановичу Головкину . . . . CCCCXLI.
4. Его же посланіе Святѣйшему Всероссійскому Сѵноду, отъ 27 Августа 1726 года, изъ Карловца . . CCCCXLIII.
5. Его же второе посланіе къ Святѣйшему Сѵноду, отъ 8. Іюля 1727 года, изъ Вѣны . . . . . CCCCXLIV.
6. Его же прошеніе Императору Петру II, отъ 8 Іюля 1727 года, изъ Вѣны . . . . . CCCCXLVII.
7. Его же посланіе къ Святѣйшему Сѵноду, отъ 20 Февраля 1728 года, изъ Вѣны . . . . . CCCCLI.
8. Реляція посланника Ланчинскаго, изъ Вѣны, отъ 29 Марта 1732 года (къ доношенію Суворова отъ 1 Іюня 1732 года) . . . . . CCCCLIII.
9. Выписка изъ реляціи посланника Ланчинскаго, отъ 28 Іюля 1733 года, изъ Вѣны . . . . . CCCCLIV.
10. Выписка изъ реляціи чрезвычайнаго посланника Людовика Ланчинскаго отъ 15 Сентября 1733 г., изъ Вѣны. CCCCLVIII.
11. Прошеніе Сегединскихъ жителей на имя посланника Ланчинскаго, отъ 10 Сентября 1733 года. . . CCCCLX.
12. Копія съ реляціи посланника Ланчинскаго, отъ 22 Февраля 1734 года, изъ Вѣны . . . . . CCCCLXI.
13. Письмо къ посланнику Виссаріона Павловича, епископа Бачскаго, Сегединскаго и Егерскаго, отъ 17 Января 1734 года, изъ Сегедина . . . CCCCLXII.

		Стран.
	14. Посланіе къ Святѣйшему Всероссійскому Суноду Сербскаго митрополита Викентія Іоанновича, отъ 29 Января 1735 г., изъ Вѣны	CCCCLXIII.
	15. Манифестъ къ Сербскому народу Сербскаго митрополита Викентія Іоанновича, отъ 7 Ноября 1736 года, изъ Петроварадинскаго шанца	CCCCLXVI.
	Инструкція Московской типографіи директору Максиму Суворову и за секретаря Филиппу Анохину . .	CCCCLXXII.
XLV.	Извѣстіе изъ С.-Петербургской Тіунской Конторы въ Святѣйшій Сунодъ о находящихся въ вѣдѣніи означенной Конторы священникахъ и діаконахъ въ новозавоеванныхъ городахъ при соборныхъ церквахъ, количествѣ получаемаго ими денежнаго и хлѣбнаго жалованья и числѣ приходскихъ дворовъ при соборахъ	CCCCLXXVIII.
XLVI.	Реэстръ запечатаннымъ домовымъ церквамъ въ Москвѣ .	CCCCLXXXI.
XLVII.	Вѣдомость о церквахъ и священно и церковнослужителяхъ въ 6 Московскихъ сорокахъ	CCCCLXXXIII.
	Табели о числѣ церквей и священно и церковнослужителей въ Московскихъ сорокахъ	CDXCVII.
	Реэстръ церквей находящихся въ Москвѣ съ показаніемъ строенія лѣтъ, приходскихъ дворовъ и разстоянія отъ церкви до церкви мѣста	DI.
XLVIII.	Высочайшій указъ Императора Петра II, изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, о возвращеніи въ Суздаль протопопа Володимірова	DLV.
XLIX.	Вѣдомость Монастырскаго Приказа о вотчинахъ принадлежащихъ Воскресенскому монастырю, что на Истрѣ, по переписнымъ книгамъ 176 (1678) года	DLV.
L.	Письмо кабинетъ-секретаря Макарова къ П. И. Мошкову.	DLXXIII.
LI.	Выписка Монастырскаго Приказа, отъ 6 Ноября 1724 года, о доходахъ и сборахъ съ вотчинъ и угодій Новоспасскаго монастыря, съ показаніемъ расходовъ на починки и строеніе монастырскихъ зданій, за 1722 и 1723 года .	DLXXIV.
LII.	Письмо Святѣйшему Суноду А. И. Макарова, съ препровожденіемъ старинnаго Евангелія, взятаго Императоромъ Петромъ I въ Кириловѣ монастырѣ	DXC.
LIII.	Докладное письмо Святѣйшаго Сунода Императору Петру I, объ отличіяхъ въ церемоніяхъ и одеждахъ Малороссійскихъ архіереевъ отъ Великороссійскихъ и собственноручный отвѣтъ на оное Государя.	DXCI.
LIV.	Инструкція, данная отъ Святѣйшаго Сунода іеромонаху Веніамину Фальковскому, при отправленіи его въ Швецію священникомъ русской церкви въ Стокгольмѣ. . .	DXCII.
LV.	Отпускная грамота патріарха Іереміи Закхею, проигумену Марейскаго Богородичнаго монастыря, именуемаго Большаго Спилей	DXCIV.
LVI.	Табель о числѣ священно и церковнослужителей при Московскихъ соборахъ и верховыхъ церквахъ, составленная по вѣдомостямъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ . .	DXCVII.

Стран.

Табель о числѣ священно и церковнослужителей при «знатныхъ» церквахъ шести сороковъ Московскихъ . . DXCIX.

LVII. Письмо оберъ-прокурора Болтина къ оберъ-секретарю Палехину . . . . . DC.

LVIII. Письмо ассесора Святѣйшаго Сунода, игумена Аѳанасія, къ ассессору Святѣйшаго Сунода, игумену Варлааму, о бытіи впредь до указа Ярославскому Спасскому монастырю независимымъ отъ епархіальнаго архіерея . . . DC.

УКАЗАТЕЛИ:

I. Личныхъ именъ . . . . . 1.

II. Предметовъ . . . . . 81.

ТАБЛИЦА,

Показывающая прежніе и нынѣшніе нумера дѣлъ . . 129.

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

1722.

№ $\frac{1}{59}$. Января $\frac{2}{19}$ дня. *По доношенію сѵнодальнаго коммисара Семена Дьякова, о покупкѣ дровъ для отопленія сѵнодальныхъ свѣтлицъ.*

Изъ дѣла видно, что дрова, заготовленныя осенью для отопленія сѵнодальныхъ свѣтлицъ и караульныхъ избъ, унесло прибылою водою. Вновь было куплено 21 сажень, по 2 рубля 20 копеекъ за каждую.

№ $\frac{2}{434}$. $\frac{\text{2 Января}}{\text{26 Октября}}$. *Объ игуменѣ Мардаріи и іеромонахѣ Виталіи, содержавшихся при Св. Сѵнодѣ по обвиненію ими въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ братьевъ Холмогорскаго архіепископа Варнавы, Григорія и Андрея Волостковскихъ* (*).

Дѣло начинается донесеніемъ «карауленнаго» капрала Преображенскаго полка Тимоѳея Карпышева, о томъ, что содержавшійся подъ карауломъ въ колодничьей избѣ игуменъ Козеручьевскаго монастыря Мардарій, противъ 2-го числа Января 1722 года, волею Божіею померъ. Приказано похоронить его при Самсоніевской церкви. Но остался подъ карауломъ другой заключенникъ по одному дѣлу съ Мардаріемъ, іеромонахъ Виталій. Оба они были при домѣ Холмогорскаго архіерея, Мардарій судьею, Виталій казначеемъ. Въ 1720 году они прибыли въ С.-Петербургъ съ доносомъ на братьевъ Холмогорскаго архіепископа, Григорія и Андрея Волостковскихъ, во многихъ ихъ неправдахъ, въ утратѣ и въ похищеніи интересовъ Царскаго Величества, въ разореньи архіерейскаго дома и въ лишнихъ сборахъ. Свой доносъ они подали въ канцеляріи Невскаго монастыря, архимандриту Ѳеодосію (что былъ потомъ Новгородскимъ архіепископомъ). Ѳеодосій, принявъ доносъ, сказалъ, что по нему будетъ произведено изслѣдованіе какъ состоится Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, до учрежденія котораго Мардарій и Виталій посланы въ Новгородскіе монастыри, первый въ братство Антоніева монастыря, а послѣдній Крестнаго.

(*) См. Описаніе документовъ и дѣлъ, т. I, № 351).

Съ учрежденіемъ Святѣйшаго Сунода дѣло о Волостковскихъ получило ходъ; но въ то же время оно слѣдуемо было и въ Преображенской Канцеляріи, куда былъ взятъ для распроса изъ Новгорода игуменъ Мардарій и откуда онъ былъ потомъ присланъ въ Святѣйшій Сунодъ, съ тѣмъ, чтобы безъ ея указа не отпускать его изъ С.-Петербурга. Вслѣдъ за симъ былъ доставленъ для изслѣдованія въ Святѣйшій Сунодъ и Виталій. Святѣйшій Сунодъ приказалъ содержать ихъ въ казармѣ за карауломъ, гдѣ и скончался Мардарій; Виталій же, «помирая голодною смертію» и боясь той же участи, просилъ освободить его на росписку.

Сунодъ (12 Января 1722 года) позволилъ отдать его изъ подъ караула на добрыя поруки, съ росписокю, чтобъ ему въ Святѣйшемъ Сунодѣ ставиться по вся дни и до указу и опредѣленія по дѣлу ихъ никуда изъ С.-Петербурга не уѣзжать. Виталій являлся въ Сунодъ ежедневно въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ; наконецъ, истомленный и голодный, рѣшился просить объ отпускѣ его въ братство патріаршей епархіи въ Череповскій Воскресенскій монастырь, къ игумену Макарію. Святѣйшій Сунодъ (13 Апрѣля) отпустилъ его, взявши съ него сказку, что ни въ какомъ другомъ монастырѣ на житье онъ приставать не будетъ и въ томъ Череповскомъ монастырѣ, до указу, кромѣ братства, ни въ какія монастырскія службы онъ не произойдетъ.

№ $\frac{3}{142}$. Января 3 дня. *Прошеніе въ Св. Сунодъ крестьянина Вологодскаго уѣзда вотчины Корниліева монастыря деревни Климова, Семена Пантелѣева, о выдачѣ ему паспорта для обратнаго проѣзда въ Корниліевъ монастырь.*

№ $\frac{4}{889}$. Января 3 дня. *По доношенію монаха Ѳеофила Кролика, объ отпускѣ ему бумаги для порученнаго ему Св. Сунодомъ перевода, съ Нѣмецкаго языка на Русскій, двухъ послѣднихъ томовъ сочиненія Буддея.*

Сунодъ предписалъ коммисару Семену Дьякову выдать Кролику «полъ-стопы».

№ $\frac{5}{739}$. Января $\frac{3}{7}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи и по приговору остававшихся въ С.-Петербургѣ сунодальныхъ ассессоровъ, объ отсылкѣ въ Москву въ Св. Сунодъ присланныхъ при доношеніи Камеръ-Коллегіи 2000 экземпляровъ печатнаго сенатскаго указа, 19-го Декабря 1721 года, о сборѣ въ 1722 году по полуполтинѣ съ двора на покупку провіанта для флота.*

№ $\frac{6}{822}$. $\frac{\text{3 Января}}{\text{3 Мая}}$. *По опредѣленію Святѣйшаго Сунода о присылкѣ въ Москву, по случаю предстоящаго поставленія архіереевъ въ епархіи: Кіевскую, Черниговскую и Бѣлгородскую, изъ сихъ архіерейскихъ домовъ ризницъ съ ризничими и съ необходимыми при поставленіи и «при пріемѣ архіерейскомъ» лицами.*

3 Января 1722 года Святѣйшій Сунодъ, слушавъ выписки о праздныхъ епархіяхъ (Кіевской, Черниговской и Бѣлгородской) и о кандидатахъ, опредѣлилъ: «къ надлежащему въ тѣ епархіи архіереевъ постановленію, выслать изъ тамошнихъ архіерейскихъ домовъ (въ Святѣйшій Сунодъ) въ Москву потребныхъ служителей, а имянно: изъ Кіева архидіакона, а изъ другихъ городовъ ризничихъ съ ризницами, и съ подьяконы, и съ пѣвчими, и подьяки и съ прочими домовыми служители, какіе при поставленіи и при пріемѣ архіерейскомъ бываютъ въ немногомъ потребныхъ людей числѣ, которыхъ было бъ безъ излишества, и для скорости отправить ихъ немедленно на ямскихъ подводахъ, на которыя заплатить прогонныя деньги изъ тѣхъ архіерейскихъ домовъ по указу, безъ передачи. И о томъ изъ Святѣйшаго Сунода ко обрѣтающимся въ тѣхъ архіерейскихъ домѣхъ управителемъ послать указы, чрезъ почту, въ сихъ числѣхъ, немедленно».

Указы были посланы 8 Января; по 20 Января, однимъ изъ ассессоровъ Сунода, именно игуменомъ Угрѣшскимъ Варлаамомъ, получено было частное увѣдомленіе отъ Новоспасскаго архимандрита Іероѳея, что въ Смоленскѣ, по извѣщенію архимандрита Иннокентія Лапицкаго, «о высылкѣ ризницы

указу не бывало». Это письмо 20-го же Января было доложено Святѣйшему Сѵноду и, по опредѣленію его, въ Смоленскъ былъ посланъ (въ тотъ же день) вторичный указъ. Съ небольшимъ черезъ мѣсяцъ послѣ сего (27 Февраля) въ Сѵнодѣ состоялось новое опредѣленіе, коимъ положено: «послать съ прежнихъ отпусковъ указы съ нарочно посланнымъ, по инструкціи, на почтовыхъ дву подводахъ немедленно» на счетъ подлежащихъ епархій, «того ради, что по посланнымъ изъ Святѣйшаго Сѵнода указомъ тѣхъ ризницъ изъ тѣхъ епархій не выслано». Такимъ нарочнымъ отправленъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка солдатъ Семенъ Артемьевъ, которому 28 Февраля былъ данъ и указъ. Но эта мѣра не была вызвана, по видимому, настоятельною необходимостію, потому что исполнительныя донесенія получены были въ Сѵнодѣ по первымъ его указамъ (донесенія управителя Смоленскаго архіерейскаго дома въ дѣлѣ нѣтъ).

Изъ сихъ донесеній, поступившихъ въ теченіе Апрѣля, отличаются нѣкоторыми особенностями донесенія Черниговскаго архіерейскаго дома и посланныхъ съ ризницею Кіевскихъ двухъ игуменовъ и архидіакона. Въ первомъ, послѣ слѣдующаго обращенія къ Святѣйшему Сѵноду: «Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Духовный Сѵнодъ, намъ всемилостивѣйшіи патрони и великіи благодѣтели» (*), объясняется, что «поддіаконовъ, и пѣвчихъ и подъяковъ (требуемыхъ Сѵнодомъ) нѣтъ, понеже обыкновеніе въ Малой Россіи, что при служеніи архіерейскомъ весь чинъ діакони отправуютъ, также крилошани-монахи поютъ, а пѣвчихъ утвержденныхъ въ домахъ архіерейскихъ не обрѣтается; но содержаніе ихъ въ произволеніи архіерейскомъ бываетъ». Въ послѣднемъ доводилось до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода слѣдующее: «я, архидіаконъ (Арсеній), ѣхалъ бездорожжамъ крайнимъ распуттямъ, и не моглемъ скораго въ пути имѣти поспѣху: то за наводненіемъ, то за непрестаннымъ отъ неудобнаго пути телѣжнымъ ломомъ, паче же за предолгою на всякомъ яму подводъ ямскихъ простойкою, и сего ради, наченше отъ 9 дня Марта, продолжилося наше трудное путешествіе до 3 дня Мая—пріѣзду нашего во великій градъ Москву».

Этимъ донесеніемъ и оканчивается дѣло. Но въ началѣ его помѣщенъ еще «реэстръ» не явившихся въ Москву кандидатовъ въ епископы и архимандриты. Въ этомъ реэстрѣ поименованы:

«Назначеные въ кандидаты въ Москвѣ не явились архимандриты:

Изъ Нѣжина Благовѣщенскаго (монастыря) Епифаній Тихорскій; изъ Серпухова Высоцкаго—Герасимъ; изъ Твери Отроча—Іосифъ; изъ Ярославля Толскаго—Данінлъ.

Назначенные въ архимандриты: изъ Кіева Выдубецкаго монастыря игуменъ Лаврентій Горка; изъ морскихъ Сергій Бѣлоградскій; Іоакимъ, сборщикъ Чудовскій».

№ $\frac{7}{823}$. Января $\frac{3}{9}$ дня. *По имянному указу Государыни Императрицы, объ отправленіи къ ея двору изъ находящагося въ Переславлѣ-Залѣсскомъ Ѳеодоровскаго дѣвичьяго монастыря монахинь Наталіи и Есѳири.*

3 Января 1722 года, посланный отъ двора Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны маршалокъ Алсуфьевъ подалъ вице-президенту Святѣйшаго Сѵнода, преосвященному Ѳеодосію, архіепископу Новгородскому, записку «и сказалъ имянной Ея Цесаревина Величества указъ, чтобъ отъ Святѣйшаго Сѵнода опредѣлено было Данилова монастыря, что въ Переславлѣ-Залѣскомъ, архимандриту Варлааму обрѣтающагося въ Переславлѣ-Залѣскомъ Ѳедоровскаго дѣвича монастыря двухъ старицъ отправить ко двору Ея Цесаревина Величества немедленно».

Святѣйшій Сѵнодъ, 4 Января, опредѣлилъ: показанныхъ въ томъ предложеніи обрѣтающагося въ Переславлѣ-Залѣскомъ Ѳедоровскаго дѣвича монастыря монахинь Наталію и Есѳирь ко двору Ея Цесаревина Величества отправить немедленно, и о томъ Переславскаго Данилова монастыря архиман-

(*) Такъ написано и на конвертѣ, съ добавленіемъ: «при достодолжномъ поклоненіи».

дриту Варлааму, ежели онъ въ Москвѣ обрѣтается, призвавъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, сказать Его Императорскаго Величества указъ, съ запискою и съ рукоприложеніемъ; а ежели онаго архимандрита въ Москвѣ не обрѣтается, послать къ нему указъ съ подтвержденіемъ, безъ отлагательства. Указъ посланъ 9 Января, чрезъ стрянчаго Данилова монастыря Родіона Мостоухина.

№ $\frac{8}{829}$. $\frac{4}{12}$ $\frac{\text{Января}}{\text{Марта}}$. *По письму изъ Тайной Канцеляріи къ преосвященному Ѳеодосію, архіепископу Новгородскому, о присылкѣ въ нее изъ Александро-Невскаго монастыря подьячаго Сергѣя Дьяконова.*

Петръ Андреевичъ Толстой въ письмѣ къ преосвященному Ѳеодосію просилъ немедленно выслать въ Тайную Канцелярію подьячаго Сергѣя Дьяконова, «который преже сего былъ въ домѣ Ростовскаго архіерея пѣвчимъ, а по извѣстію показуется, что обрѣтается нынѣ въ Санктъ-Питербурхѣ, въ Александровѣ-Невскомъ монастырѣ». Преосвященный Ѳеодосій доложилъ Святѣйшему Суноду, какъ это письмо, такъ и то, что Дьяконовъ уѣхалъ изъ С.-Петербурга въ Ростовъ; по опредѣленію Святѣйшаго Сунода немедленно былъ посланъ въ Ростовъ лейбъ-гвардіи солдатъ, который долженъ былъ отыскать Дьяконова и, «заковавъ въ кандалы, привезти въ Москву подъ крѣпкимъ карауломъ, понеже касается до него великое Его Императорскаго Величества дѣло».

Въ концѣ Января Дьяконовъ былъ отысканъ и отосланъ въ Тайную Канцелярію, которая, 6-го Марта 1722 года, возвратила его въ Сунодъ, вмѣстѣ съ подьячимъ Приказа Инквизиторскихъ Дѣлъ Михайломъ Ѳоминымъ, увѣдомивъ Святѣйшій Сунодъ, что «по дѣлу, по которому они взяты въ Тайную Канцелярію слѣдовано, и по слѣдованію важности до нихъ не показалось». Святѣйшій Сунодъ, 12 Марта, постановилъ присланныхъ подьячихъ опредѣлить къ прежнимъ дѣламъ: Ѳомина въ Приказъ Инквизиторскихъ Дѣлъ, а Дьяконова въ Александро-Невскій монастырь.

№ $\frac{9}{825}$. Января $\frac{4}{9}$ дня. *По доношенію преосвященнаго Варлаама, архіепископа Суздальскаго, о разрѣшеніи ему пріѣхать въ Москву.*

Преосвященный Варлаамъ просилъ дозволить ему, «для нуждъ къ Святѣйшему Суноду», пріѣхать въ Москву. Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ 5 Января, разрѣшилъ ему пріѣхать, но «безъ ризницы и безъ пѣвчихъ, не во многомъ числѣ подчиненныхъ ему домовыхъ служителей».

№ $\frac{10}{824}$. Января $\frac{8}{19}$ дня. *По доношенію митрополита Воронежскаго и Елецкаго Пахомія, объ оставленіи ему въ распоряженіе наличныхъ и о не требованіи съ него доимочныхъ, собранныхъ съ 1714 года, лазаретныхъ денегъ, употребленныхъ на необходимое церковное и домовое строеніе; о разсрочкѣ, въ случаѣ отказа, взноса этихъ денегъ, и о приказаніи принять наличныя деньги въ Москвѣ, а не въ С.-Петербургѣ.*

Митрополитъ Пахомій, 31 Октября 1721 года, вошелъ въ Сунодъ съ доношеніемъ (*), въ которомъ, изложивъ бѣдственное положеніе архіерейскаго дома, вслѣдствіе разныхъ несчастій, просилъ доложить Его Царскому Величеству, «понеже Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества въ Кіевѣ и въ прочихъ епархіяхъ по пожарѣ архіерейскихъ домовъ бывало и есть многое милостивое призрѣніе и споможеніе, дабы для своего Царскаго Пресвѣтлаго Величества и благовѣрной Государыни нашей Царицы и Великой Княгини Екатерины Алексѣевны многолѣтнаго здравія и ради нынѣшней Богомъ дарованной преславной о мирномъ состояніи полезной радости милостиво соизволилъ указать лазаретныя доимочныя оставить, понеже совершенно оныя употреблены въ самыя нужды, такожъ и наличныхъ не имать ради строенія святыя соборныя церкви».

Св. Сунодъ, 17 Января 1722 года, «согласно приговорили: показанныя тѣмъ доношеніемъ

(*) См. Описаніе документовъ и дѣлъ, т. I, № 748.

сборныя на содержаніе лазаретовъ и за драгунскія лошади наличныя сборныя деньги, по прежде посланнымъ указомъ, прислать въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ немедленно, безъ всякихъ отговорокъ, а издержанныя въ расходъ на всякія потребы деньги прислать ему, архіерею, свои келейныя, купно съ вышепомянутыми наличными, непремѣнно, понеже тѣ деньги онъ держалъ безъ повелительнаго Его Императорскаго Величества указу».

№ $\frac{11}{705}$. Января 4 дня. *Доношеніе сунодальныхъ ассессоровъ, протопоповъ Троицкаго Іоанна и Петропавловскаго Петра, съ приложеніемъ реестра посланныхъ ими доношеній въ Москву, 27-го Декабря 1721 года, чрезъ почту Ямскаго Приказа, на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сунода* (*).

Всѣхъ доношеній, посланныхъ ассессорами, было семь, шесть отъ Іоакима, епископа Астраханскаго, и одно отъ Пахомія, митрополита Воронежскаго. Содержаніе доношеній преосвященнаго Іоакима, какъ оно кратко изложено въ ассессорскомъ реестрѣ, было слѣдующее: 1) о томъ, что ему, преосвященному, «съ доношеніями и вѣдомостьми курьеровъ отправлять некого, а губернскіе курьеры не принимаютъ, чтобъ о томъ опредѣлено было къ губернатору Его Императорскаго Величества указомъ»; 2) о томъ что «чрезъ Персію въ Астрахань пріѣхалъ Римской вѣры патеръ Антоній и, не имѣя никакого пашпорта, по приказу губернатора Волынскаго, построилъ свою церковь» (**); 3) что «люторской вѣры пасторъ Яганъ Сикилисъ близъ церкви построилъ церковь свою и чинитъ помѣшательство симъ, вѣнчалъ Греческаго закона отъ живаго мужа жену съ драгуномъ люторскаго закона, а надлежащаго ему, пастору, допроса учинить, за страхомъ губернаторскимъ, не возможно, понеже де онъ, губернаторъ, безъ своего повелѣнія въ Приказѣ Духовномъ никакихъ дѣлъ дѣлать не велѣлъ»; 4) доношеніе съ приложеніемъ копіи съ слѣдственнаго дѣла о расхищеніи пожитковъ бывшаго «у приходу и у расходу» и умершаго «безъ отповѣди» приказнаго Агаѳоникова; въ томъ же доношеніи «о присылкѣ губернаторской порутчика Ермолова въ Духовной Приказъ и взятьѣ имъ судіи, попа Петра Никифорова, и дьяка Барминцова и приведеніи ихъ къ нему, губернатору, въ домъ и запрещеніи всякихъ дѣлъ въ Духовномъ Приказѣ безъ повелѣнія (т. е. губернаторскаго), и того пристава о безпорядочной отдачѣ въ солдаты, а дьяка Барминцова о битьѣ батожьемъ»; 5) о неимѣніи курьеровъ для отправки въ Петербургъ собранныхъ въ епархіи лазаретныхъ денегъ, и о томъ, «почему повелится вѣнечныхъ пошлинъ съ брака имать и о взятьѣ церковныхъ и домовыхъ служителей въ посадъ и въ службу»; 6) «о наборѣ рекрутъ, что де сбирать не съ чего, понеже домовыхъ и монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ не обрѣтается». Митрополитъ Пахомій доносилъ Суноду «о лазаретныхъ деньгахъ, которыя де употреблены въ нужнѣйшія потребы» и просилъ Сунодъ въ тѣхъ деньгахъ о срокѣ (*).

№ $\frac{12}{94}$. Января $\frac{4}{5}$ дня. *По доношенію управителя Псковскаго архіерейскаго дома, архимандрита Петра, съ вѣдомостію о количествѣ собранныхъ и остающихся въ недоимкѣ денегъ по сбору Псковской епархіи съ вотчинъ архіерейскаго дома, монастырскихъ и церковныхъ на городовое строеніе въ С.-Петербургѣ.*

Изъ вѣдомости, составленной въ Псковскомъ Архіерейскомъ Приказѣ, видно, что на городовое строеніе въ Петербургѣ опредѣ-

(*) При дѣлѣ находится и пакетъ, въ который вложено было доношеніе сунодальныхъ ассессоровъ, съ адресомъ: «Святѣйшему Правительствующему Суноду. Въ Москвѣ». Печать на пакетѣ изображаетъ человѣка, несущаго на плечахъ тяжелую ношу, которая гнететъ его голову къ низу; кругомъ Латинская подпись: magnus opus.

(**) См. Описаніе документовъ и дѣлъ, т. I, № 744, ст. 758.

(*) См. тамъ же, т. I, № 744, ст. 758, и № 748, ст. 763—765.

лено было взять на 1721 годъ по 9 алтынъ по пол-4 деньги съ двора: съ архіерейскихъ вотчинъ 92 руб. 86¼ коп., съ мужскихъ и дѣвичьихъ монастырей 173 руб. 36¼ коп., съ Псковскихъ градскихъ и уѣздныхъ церквей 86 руб. 53¾ коп., всего 352 рубля 76¼ копеекъ.

№ 13/826. Января 5/6 дня. *По доношенію подьячаго Якова Сорокина, объ отпускѣ его въ Москву.*

Подьячій Сорокинъ, «одержанный за денежнымъ пріемомъ», просилъ отпустить его обратно въ Москву, такъ какъ у него «нынѣ въ пріемѣ денежной казны ничего нѣтъ». По взятіи отъ коммисарства справки, что у Сорокина несданной денежной казны не осталось, Сунодъ отпустилъ его въ Москву, обязавъ подпискою, по пріѣздѣ туда явиться въ Сунодъ въ Январѣ мѣсяцѣ.

№ 14/1. Января 5 дня. *По опредѣленію Св. Сунода, объ отпускѣ изъ Монастырскаго Приказа 100 рублей «на случающіеся и неминуемые» расходы Св. Сунода во время пребыванія его въ Москвѣ.*

№ 15/33. 5 Января / 22 Января 1723 г. *О выдачѣ находящимся въ С.-Петербургѣ сунодальнымъ канцеляристамъ, подканцеляристамъ, копіистамъ, солдатамъ и сторожамъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья на 1722 годъ и на январскую треть 1723 года.*

По случаю отъѣзда Св. Сунода въ Москву, оставшіеся въ Петербургѣ канцеляристы, подканцеляристы, копіисты, солдаты и сторожа должны были по истеченіи каждой трети обращаться въ Сунодъ съ прошеніями о выдачѣ имъ жалованья. При этомъ каждый разъ представлялись ассессорамъ на справку выписки изъ Высочайшаго указа, 28 Января 1715 года, о денежномъ и хлѣбномъ жалованьѣ приказнымъ людямъ, дѣлались справки о торговыхъ цѣнахъ на ржаную муку и овесъ, выписывалось утвержденное Государемъ мнѣніе Военной Коллегіи, 4 Ноября 1721 г., о вычетѣ какъ у воинскихъ, такъ у духовныхъ, статскихъ и прочихъ чиновъ, получающихъ жалованье, по копейкѣ съ каждаго рубля на гошпиталь. Жалованье на январскую треть 1722 года было выдано 30 Апрѣля; въ Январѣ мѣсяцѣ этого года на мытномъ дворѣ продавалась мука ржаная отъ 2 рублей 6 алтынъ 4 денегъ до 2 рублей 8 алтынъ 2 денегъ за четверть и овесъ отъ 40 алтынъ до полутора рубля за четверть.

№ 16/800. Января 5/10 дня. *По просьбѣ князя Николая Властелиновича Македонянина Сербина, о допросѣ священниковъ С. Петербургскаго лазарета Никиты Иванова и проживавшаго въ домѣ полковника Бутурлина Петра Григорьева, относительно пропавшаго у князя, во время вечеринки, фигурнаго рожка.*

№ 17/143. 8 Января / 2 Марта. *По доношенію Городовой Канцеляріи, о принятіи мѣръ къ взысканію съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ недоимокъ по сбору денегъ на городовое строеніе.*

Въ 1721 году, по опредѣленію Сената, состоялось повелѣніе: къ городовому строенію и къ прочимъ работамъ рабочихъ людей не сбирать, а ко управленію того городоваго дѣла: на наемъ рабочихъ людей, дѣланіе кирпича, жженіе извести, покупку припасовъ, мастеровымъ людямъ на жалованье и за Татаръ, по расположенію Камеръ-Коллегіи, собрать съ двороваго числа 300.000 рублей; собирать тѣ деньги въ губерніяхъ и провинціяхъ губернаторамъ, воеводамъ и камерирамъ и отсылать ихъ, кромѣ Штатсъ-Конторъ Коллегіи, въ Городовую Канцелярію. Сборъ росписанъ былъ Камеръ-Коллегіею такимъ образомъ: въ Нижегородской и Казанской губерніяхъ сбирать, вмѣсто работниковъ, съ Татаръ 50.000 рублей, а съ губерній и провинцій съ двороваго числа и съ купечества съ десятой деньги, да сверхъ того съ полковой и городовой службъ и съ драгунъ, съ солдатъ стрѣлецкихъ, казачьихъ, станичниковыхъ и съ новопоселенныхъ, которые жи-

вутъ между Черкасъ Русскіе, съ двороваго числа, со всѣхъ равно, по 9 алтынъ по полчетверти деньги съ двора. Сборъ долженъ былъ поступать по третямъ года въ первомъ мѣсяцѣ, «безъ всякаго удержанія»; не смотря, однакожъ, на такое распоряженіе, въ Январѣ 1722 года изъ губерній и провинцій оказалось въ присылкѣ денежной казны самое малое число. А воевода Суздальской провинціи Василій Нѣмцовъ и камериръ Андрей Грековъ писали въ Городовую Канцелярію, что съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ собрано всего 663 рубля 8 алтынъ 2 деньги; остальныхъ же денегъ монастырскаго вѣдомства управители не платятъ, отъ того, что имъ велѣно всякіе сборы присылать въ Москву, въ Монастырскій Приказъ. Донося объ этомъ Святѣйшему Суноду, Городовая Канцелярія просила о сборѣ и присылкѣ означенныхъ денегъ послать какъ въ Суздальскую, такъ и въ другія провинціи указы, чтобы въ городовомъ строеніи, за неприсылкою денегъ, въ наймѣ рабочихъ и въ подрядѣ матеріаловъ вновь не сдѣлалось остановки.

По разсмотрѣніи сего доношенія Канцеляріи, Святѣйшій Сунодъ (изъ Москвы) поручилъ ассессорамъ, протопопамъ Троицкому Ивану Семенову и Петропавловскому Петру Григорьеву, отвѣтствовать въ Городовую Канцелярію, что всякіе положенные съ подчиненныхъ сунодальной команды сборы, по указу Его Царскаго Величества, дѣйствительно повелѣно сбирать подчиненнымъ Суноду, остановка же въ сборахъ «чинится за неприсылкою отъ Камеръ-Коллегіи обстоятельныхъ окладныхъ и доимочныхъ книгъ, о чемъ и въ Сенатъ вѣдѣніями сообщено, паче же самому Его Императорскому Величеству докладывано, на что и резолюція подписаніемъ собственныя Его Величества руки о исполненіи того учинена; но и потомъ, по посланнымъ изъ Святѣйшаго Сунода указамъ, не токмо отъ Камеръ-Коллегіи не исполнено, но и ни о чемъ въ Святѣйшій Сунодъ и по сіе число не отвѣтствовано, и за тѣмъ оное въ сборахъ неисполненіе къ Святѣйшему Суноду къ взысканію причитать не подлежитъ, но причтется оное все къ Камеръ-Коллегіи»; въ Монастырскій же Приказъ, о сборѣ денегъ на опредѣленный срокъ, со всякимъ тщательнымъ усердіемъ, указъ посланъ. Въ Февралѣ 1722 года, прежде чѣмъ былъ данъ такой отвѣтъ Городовой Канцеляріи, въ Святѣйшій Сунодъ поступило доношеніе объ отсылкѣ строительныхъ денегъ, помимо духовныхъ управителей, прямо въ Городовую Канцелярію, отъ самой Камеръ-Коллегіи. Камеръ-Коллегія, жалуясь на неприсылку денегъ, писала, между прочимъ: «въ Городовой Канцеляріи во всѣхъ дѣлахъ, какъ въ каменныхъ, такъ и въ деревянныхъ, учинилась остановка: и матеріаловъ къ будущему лѣту подряжать и покупать не на что; и опредѣленнымъ на работахъ разныхъ полковъ солдатамъ и нанятымъ работнымъ людямъ, которые работали у городовыхъ дѣлъ, и въ Петергофѣ и въ другихъ домѣхъ Его Императорскаго Величества на заработные мѣсяцы, также и за взятые матеріалы къ дѣламъ расплатиться не чѣмъ; и за тѣмъ ни къ какимъ дѣламъ работники не нанимаются, а солдаты имѣютъ великую скудость; и матеріаловъ безъ денегъ подрядчики ставить не подряжаются; также архитекторамъ и главнымъ мастерамъ всякаго художества иноземцамъ, которые обрѣтаются у городовыхъ дѣлъ, и при домахъ и у садовыхъ дѣлъ Его Императорскаго Величества, и Русскимъ всякаго же художества и другихъ чиновъ людямъ жалованья многимъ, за неприсылкою денегъ, на 1721 годъ дачи не было, отъ чего иноземцы непрестанно требуютъ аншитовъ (отставокъ), а безъ нихъ означенныхъ дѣлъ исправлять не можно, а Русскіе пришли во всеконечное оскудѣніе». Между тѣмъ, «по имянному Его Императорскаго Величества указу, велѣно многія работы сдѣлать къ веснѣ и лѣтомъ какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Петергофѣ».

Доношеніе Камеръ-Коллегіи осталось безъ отвѣта.

№ $\frac{18}{144}$. Января $\frac{8}{12}$ дня. *По доношенію судьи Новгородскаго архіерейскаго дома, при которомъ присланъ въ Св. Сунодъ, для отправленія въ Адмиралтействъ Кол-*

легію, дворянскій сынъ Сергѣй Путиловъ.

Въ 1715 году, Высочайшимъ именнымъ указомъ, присланнымъ изъ Адмиралтействъ Коллегіи въ Новгородскій Архіерейскій Разрядъ, велѣно было отсылать дворянскихъ дѣтей въ помянутый архіерейскій домъ, для обученія Славянскому чтенію и письму; а когда выучатся, отправлять ихъ въ Адмиралтейство. Въ числѣ дворянскихъ дѣтей, обучавшихся въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ, находился и означенный Новгородскаго уѣзда, Бѣжецкой пятины, дворянинъ Путиловъ.

№ 19. 9 Января / 17 Марта 1726 г. *По доношенію Ямскаго Приказа, о посылкѣ во всѣ архіерейскія и монастырскія вотчины послушныхъ указовъ о выдачѣ командированнымъ въ тѣ вотчины изъ Ямскаго Приказа чиновникамъ проживающихъ тамъ бывшихъ ямщиковъ.*

9-го Января 1722 года въ Сунодъ было подано изъ Ямскаго Приказа доношеніе, отъ 30 Декабря 1721 года, въ коемъ написано: 26 Февраля 1701 года, по именному Его Императорскаго Величества указу, велѣно для Свѣйской службы построить ямщиковъ противъ прежняго устроя 7194 года въ Новѣгородѣ и въ слободахъ Новинской и Запольской по 100 вытей, и Новгородскаго уѣзда на Бронницкомъ, Крестецкомъ, Зимнегорскомъ, Ишаскомъ и Вышневолоцкомъ ямахъ по 30 вытей, и на этихъ ямахъ къ прежнимъ ямщикамъ вновь прибавить въ Новинской и Запольской слободахъ къ 40-ка 60 вытей, въ Бронницкомъ, Крестецкомъ и Зимнегорскомъ ямахъ къ 14-ти по 16, на Ишацкомъ къ 15-ти 15 вытей, на Вышневолоцкомъ къ 24-мъ 6 вытей, и того прибрать 129-ть вытей, набирая ихъ изъ ямскихъ братьевъ, дѣтей и племянниковъ, живущихъ съ ними на ихъ ямскихъ земляхъ въ бобыляхъ, и изъ старыхъ ямщиковъ; а если тѣхъ ямщиковъ набрать будетъ не изъ чего, то въ добавку къ нимъ приверстать въ ямщики же изъ крестьянъ, сколько человѣкъ пристойно. Да въ указѣ

Его Императорскаго Величества и въ статьяхъ, которыя въ бытность свою въ Новгородѣ оставилъ бояринъ Ѳедоръ Алексѣевичъ Головинъ, написано: «въ 1703 году которые монастырскіе и дворцовые крестьяне записались въ ямщики, также изъ за помѣщиковъ и вотчинниковъ, и тѣхъ крестьянъ къ старому вытному числу положить по шти семей на выть да по седьмому бобылю, и прежде въ дополнку верстать дворцовыми и монастырскими крестьяны, а вновь отнюдь принимать не велѣно, для того, что по вѣдомости и такъ многое число ямщиковъ. Въ 1704 году—гдѣ явятся по устройнымъ книгамъ набрано сверхъ указныхъ (что по семи семей на выть) излишнее число, и тѣхъ излишнихъ отдавать не велѣно, а велѣно быть на тѣхъ ямѣхъ въ поддачѣ, только больше того прибирать и принимать отнюдь не велѣно. Да въ прошлыхъ же 1702-мъ и въ 705-мъ годѣхъ, по именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ и по грамотамъ, присланнымъ съ Москвы изъ Новгородскаго Приказу, велѣно Хотиловской ямъ по прежнему устроить и учинить противъ иныхъ ямовъ 30 вытей, и къ тому яму отдать во владѣнье Хутыня и Кириллова монастырей деревню Грихино съ другими деревнями и со крестьяны; и по тѣмъ указомъ Хутыня и Кириллова монастырей деревни, со крестьяны, съ пашнею, съ сѣнными покосы, въ 705 году приписаны и подъ селидбу того Хотиловскаго яму старымъ и новоприборнымъ ямщикамъ отданы». Въ 1720 году находящіеся въ Новгородѣ и въ Новгородскомъ уѣздѣ ямщики били челомъ Государю въ Ямскомъ Приказѣ, что многіе крестьяне, новозаписные ямщики, которые записались изъ дворцовыхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ волостей, изъ помѣщиковыхъ вотчинъ и изъ посадовъ въ ямщики, и ямскую гоньбу гоняли и жалованье брали, которыхъ имена по устройнымъ и переписнымъ книгамъ 1701—1704, 1707 и 1710 годовъ написаны и за которыхъ, «за тою ихъ въ ямщики записною, оставшіе въ тѣхъ волостяхъ крестьяне денежныя и другія всякія подати платятъ съ оставшихъ наличныхъ крестьянскихъ дворовъ», сбѣжавъ

съ ямовъ, живутъ въ прежнихъ мѣстахъ, а ямской гоньбы не гоняютъ и податей никакихъ не платятъ. По справкѣ въ Ямскомъ Приказѣ оказалось, что еще въ 1714—1716 годахъ, вслѣдствіе подобной же жалобы тѣхъ же ямовъ ямщиковъ, по Его Императорскаго Величества указу и по приговору князя Меншикова, изъ Губернской Канцеляріи было велѣно написанныхъ по устройнымъ и переписнымъ книгамъ ямщиковъ, которые, сбѣжавъ, живутъ за монастырями, сыскавъ и наказавъ кнутомъ, отвозить на тѣ ямы, кто гдѣ написанъ, съ объявленіемъ крестьянамъ, у которыхъ тѣ ямщики жили, что если они ихъ впредь къ себѣ пустятъ, то будутъ подвергнуты тому же наказанію и сверхъ того за каждаго человѣка съ нихъ будетъ доправлено пожилаго по 20 рублей на годъ. Вслѣдствіе сего въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ были сысканы 35 человѣкъ и отвезены на прежніе ямы; остальныхъ же многихъ бѣглыхъ ямщиковъ тѣхъ вотчинъ управители и крестьяне не отдали и учинились во всемъ ослушны. По сему Ямской Приказъ просить Святѣйшій Сунодъ послать указы во всѣ архіерейскія и монастырскія вотчины, объ отдачѣ оныхъ ямщиковъ, гдѣ они сысканы будутъ, посланнымъ изъ Ямскаго Приказа. Святѣйшій Сунодъ 26 Января 1722 года постановилъ: справясь подлинно въ Ямскомъ Приказѣ, въ Святѣйшій Сунодъ взнесть доношеніе: «написанныхъ крестьянъ монастырскихъ въ ямщики, какими Его Императорскаго Величества указами и по которымъ книгамъ велѣно на ямы въ ямщики отдавать, по устроеннымъ ли однимъ, или котораго году по переписнымъ книгамъ, для того что въ вышеписанномъ доношеніи въ которомъ году были строенныя книги и въ которыхъ годѣхъ были переписки имянно не показано, а только написано, чтобъ отдачу ямщикамъ чинить по устроеннымъ и по переписнымъ книгамъ,» также и о сысканныхъ будто въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ бѣглыхъ ямщикахъ означено, что тѣхъ вотчинъ управители ихъ не отдаютъ, «а въ которыхъ городѣхъ и уѣздѣхъ, и въ чьихъ имянно селѣхъ и деревняхъ, и которыхъ архіереевъ и монастырей, и кто имяны во крестьянствѣ сысканы будто ямщики бѣглые, и почему усвидѣтельствованы изъ нихъ кто что ямщики, и какое на то указное свидѣтельство, того имянно не написано,» безъ чего и опредѣленіе учинить не возможно. Обо всемъ этомъ былъ посланъ изъ Святѣйшаго Сунода въ Ямской Приказъ указъ; но до полученія затребованныхъ Сунодомъ свѣдѣній, Сенатъ, 8 Іюля 1722 года, сообщилъ ему, что по сенатскому приговору «велѣно во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ на ямахъ ямщиковъ, и ихъ дѣтей и свойственниковъ всѣхъ переписать генералитету и штабамъ, посланнымъ для переписи и свидѣтельства мужеска пола душъ, и при той переписи, ежели явятся изъ тѣхъ ямовъ выходцы въ дворцовыя и сунодальныя волости или въ слободы и къ вотчинникамъ, и такихъ изъ тѣхъ мѣстъ, съ женами, и съ дѣтьми и со всѣми животы, высылать на прежнія ихъ жилища немедленно». Въ Ноябрѣ 1722 года Сунодъ, на основаніи опредѣленія, состоявшагося 22 Октября, послалъ въ Ямской Приказъ подтвердительный указъ, о доставленіи требуемыхъ имъ свѣдѣній, сообщивъ объ этомъ вѣдѣніемъ и Сенату.

Святѣйшій Сунодъ, получивъ, 29 Марта 1723 года, изъ Ямскаго Приказа свѣдѣнія, которыхъ онъ требовалъ, 23 Іюня 1725 года, постановилъ: «по поданнымъ, 1722-го Генваря 9-го и 723-го Марта 29 числъ, изъ Ямской Канцеляріи доношеніямъ, чтобъ Новгородскихъ и другихъ ямовъ ямщиковъ, по сбѣгѣ живущихъ сунодальныя команды въ вотчинахъ, а имянно: съ Крестецъ, въ Александроневскомъ селѣ Яжелбицахъ, которыхъ того села управители не отдали и посланнымъ для взятья оныхъ ямщиковъ учинились противны, отдать въ ямщики по прежнему. И по сообщенному изъ Правительствующаго Сената 722-го же Іюля 9-го дня вѣдѣнію, въ которомъ объявлено, что обрѣтающихся во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ ямщиковъ, которые при переписи ежели явятся въ дворцовыхъ и сунодальныхъ волостяхъ и у вотчинниковъ, велѣно всѣхъ, съ женами, и съ дѣтьми и со всѣми животы, выслать на прежнія ихъ жилища, о чемъ къ генералитету и указы посланы,

только помянутая Ямская Канцелярія еще требуетъ рѣшенія отъ Сунода,—довольно разсуждая, согласно приговорили: по силѣ сенатскаго въ помянутомъ вѣдѣніи означеннаго опредѣленія, бѣглыхъ ямщиковъ, буде которые подлинно въ устройныхъ книгахъ написаны, и на ямахъ жили, и, оставя ямскую гоньбу, вышли на крестьянскія свои мѣста и живутъ въ вотчинахъ сунодальныя команды, и ежели донынѣ гдѣ еще генералитетомъ не высланы, нынѣ изъ тѣхъ мѣстъ по достовѣрному отъ генералитета же свидѣтельству, съ вѣдома ихъ, отдавать съ женами, и съ дѣтьми и со всѣми животы на прежнія ихъ ямскія жилища, безъ отлагательства, и о томъ во всѣ Суноду подчиненныя мѣста послать указы. Также и Новгородскаго уѣзда о ямщикахъ, что Ямская Канцелярія показуетъ, Крестецкаго де ямщики опредѣленные изъ Иверскихъ, что нынѣ Невскаго монастыря, вотчинъ села Яжелбицъ крестьяне, бывъ въ ямщикахъ немалое время, нынѣ паки живутъ во крестьянехъ, о которыхъ де показанъ споръ отъ Невскаго монастыря, что тѣ монастырскіе ихъ крестьяне, 27 человѣкъ, не похотя платить податей, начали гонять ямскую гоньбу послѣ устрою, и ямщики Крестецкіе приняли ихъ безъ указу собою, ежели донынѣ, по вышеозначенному же Сенатскому опредѣленію, при переписи и свидѣтельствѣ мужескаго пола душъ не изслѣдовано и рѣшенія не учинено, обрѣтающимся при ономъ же свидѣтельствѣ душъ и у расположенія полковъ штабъ и оберъ-офицерамъ, вкупѣ съ Новгородскимъ воеводою, изслѣдовать достовѣрно: въ устройныхъ, а не въ дозорныхъ и переписныхъ, книгахъ имянно оные крестьяне ямщиками ль написаны, для того, что имяннымъ высокославныя и вѣчно достойныя памяти Императорскаго Величества указомъ, какъ въ тѣхъ же Ямской Канцелярiи доношеніяхъ объявлено оные Новгородскіе ямы повелѣно устроить и построены съ 1701 года, а въ 703 году объявлено, чтобъ вновь отнюдь уже не принимать, для того что де и такъ ямщиковъ умножилось, и изслѣдовавъ все подлинно и освидѣтельствовавъ все совершенно, при опредѣленныхъ отъ Ямской Канцеляріи и отъ Невскаго монастыря управителяхъ, надлежащее рѣшеніе учинить, какъ указы повелѣваютъ, не отложно. И о томъ къ располагающему въ Новгородской провинціи полки генералу-маеору и кавалеру и лейбъ-гвардіи подполковнику господину Волкову и къ Новгородскому воеводѣ Стрешневу съ товарищи, а для вѣдома и въ Ямскую Канцелярію и въ Невской монастырь послать указы же, по которымъ что учинено будетъ, для извѣстія въ Святѣйшій Сунодъ и репортовать велѣть по обыкновенію.»

По разсылкѣ вслѣдствіе сего указовъ и по полученіи исполнительныхъ доношеній, въ протоколѣ Святѣйшаго Сунода, 24 Января 1726 года, записано: слушано присланное Сентября 21-го дня прошлаго 725-го года изъ Канцелярiи расположенія С.-Петергургской губерніи полковъ доношеніе, противъ посланнаго, по сунодальному 1725-го Іюня 23 дня приговору, указа, о ямщикахъ, въ Новгородской провинціи обрѣтающихся, которые де на ямахъ переписаны и книги сочинены. А о выходцахъ въ дворцовыя и сунодальныя волости и къ вотчинникомъ не слѣдовано, за тѣмъ, что отправлялось настоящее переписное дѣло и выключка о удвоенныхъ; а нынѣ офицеры отправлены по указомъ въ надлежащіе полки, и чтобъ о изслѣдованіи того Новгородской провинціи воеводѣ Стрешневу указъ учинить. И Святѣйшій Правительствующій Сунодъ согласно приговорили: по содержанію прежняго сунодальнаго, Іюня 23 дня 725 года, опредѣленія и посланнаго изъ Канцелярiи Святѣйшаго Сунода ко оному воеводѣ Стрешневу, Іюля 20 дня, указу о оныхъ изъ ямщиковъ выходцахъ, надлежащее слѣдованіе и рѣшеніе учинить помянутому стольнику и Новгородской провинціи воеводѣ Стрешневу съ товарыщи. И о томъ къ нимъ послать вторичной указъ, по которому что учинено будетъ, о томъ въ Святѣйшій Сунодъ для извѣстія и репортовать велѣть по обыкновенію.» По сему опредѣленію вторичный указъ Стрешневу посланъ 17 Марта 1726 года.

№ $\frac{20}{714}$. Января $\frac{9}{16}$ дня. *По вѣдѣнію изъ Сената, о подсудности архіерей-*

скихъ и монастырскихъ крестьянъ Святѣйшему Суноду, кромѣ уголовныхъ дѣлъ, и о денежныхъ сборахъ, подвѣдомыхъ Св. Суноду.

Тутъ же: *доношеніе митрополита Антонія о сборахъ, взимаемыхъ съ крестьянъ Тобольской епархіи.*

Въ 1721 году, Святѣйшій Сунодъ отправилъ въ Ригу къ кабинетъ-секретарю Макарову, для доклада Государю, доношеніе о разныхъ своихъ нуждахъ, въ первомъ пунктѣ котораго просилъ, чтобы патріаршимъ, архіерейскимъ и монастырскимъ служителямъ и вотчинамъ быть подсудными Правительствующему Суноду, а не Юстицъ-Коллегіи, какъ приговорилъ Сенатъ. Въ резолюціи на этотъ пунктъ Государь написалъ: «опредѣлю по пріѣздѣ». Между тѣмъ, по поводу опредѣленія отношеній Святѣйшаго Сунода къ другимъ правительственнымъ учрежденіямъ, возникло еще нѣсколько вопросовъ. Присутствуя въ Сенатѣ, 19 Ноября 1721 года, Государь по этимъ вопросамъ собственноручно указалъ: «1) архіерейскимъ и монастырскимъ крестьянамъ судомъ между себя и кто на нихъ будетъ бить челомъ, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, также и податьми, вѣдомымъ быть въ Сунодѣ, отколь подати государственныя надлежитъ отсылать туда, куда со всѣхъ крестьянъ сбираютъ; а крестьянамъ и прочимъ вѣдѣнія сунодскаго, какъ духовнымъ, такъ и мірскимъ, на свѣтскихъ, которые не вѣдомы въ Сунодѣ, бить челомъ тамъ, гдѣ ихъ соперники вѣдомы; а криминальнымъ дѣламъ быть въ Юстицъ-Коллегіи, какъ и прочимъ; 2) Поборы съ мельницъ, пошлины и прочіе промыслы надлежатъ вѣдомы быть въ Камеръ-Коллегіи; 3) О всякихъ денежныхъ сборѣхъ, въ Сунодѣ вѣдомыхъ, надлежитъ репортовать въ Камеръ-Коллегію тому, кто сборы будетъ вѣдать; 4) Въ Сунодѣ надлежитъ сдѣлать выписку о денежныхъ доходахъ, которые надлежатъ быть у нихъ въ употребленіи, кромѣ тѣхъ, которые всегда отдаваны въ государственный расходъ, которую высмотритъ Его Императорское Величество, учинитъ рѣшеніе, дабы Камеръ и Штатсъ Коллегіи знали, до которыхъ денегъ имъ дѣла не будетъ, кромѣ вѣдѣнія; 5) Какая диспозиція сдѣлана будетъ и о томъ письменное доношеніе будетъ въ Сунодъ изъ Камеръ-Коллегіи, то должны въ Сунодѣ по той дислозиціи чинить, дабы уравненіе крестьянамъ и прочимъ было; 6) Какое дѣло позоветъ о новомъ какомъ опредѣленіи генеральномъ, то не должно ни въ Сунодѣ, ни въ Сенатѣ, безъ подписанія собственныя Его Императорскаго Величества руки чинить; а буде во отлученіи Его Величества такое дѣло случится, а обождать до прибытія Его Величества будетъ не возможно, то Суноду согласиться съ Сенатомъ, и подписать и потомъ публиковать.»

Въ дѣлѣ есть только копія съ сенатскаго вѣдѣнія, при которомъ этотъ указъ былъ сообщенъ Суноду, подлинника же нѣтъ, хотя на копіи и замѣчено, что «подлинное вѣдѣніе обрѣтается въ сунодальномъ архивѣ.»

Замѣчательно, что епископъ Вятскій Алексѣй отписку о полученіи и исполненіи присланнаго по сему указа писалъ на собственное Его Императорскаго Величества имя.

Въ это же дѣло неправильно вшита отписка Тобольскаго митрополита Антонія въ отвѣтъ на сунодскій указъ, отъ « » Февраля 1721 года. (*) Въ этой отпискѣ мы встрѣчаемъ болѣе подробную роспись различныхъ сборовъ съ крестьянъ, которую и приводимъ въ дополненіе къ прежде помѣщенной (**). «Слѣдуетъ собиратъ по указамъ повсягодные сборы: изъ Военнаго Приказа—драгунскихъ по 16 алтынъ 4 деньги съ двора, ямскихъ по 2 алтына, поворотныхъ по 8 алтынъ 2 деньги и сѣдельныхъ и уздечныхъ по $2^1/_2$ деньги; изъ Приказа Большаго Дворца—на покупку конскихъ кормовъ по 2 алтына; изъ Монастырскаго Приказа—на кормъ драгунскихъ лошадей и на подъемъ каменщиковъ и кирпичниковъ по 3 алтына 2 деньги и на дачу драгунамъ по 11 алтынъ 4 деньги; изъ Земскаго Приказа—рекрутныхъ по 2 алтына, изъ Адмиралтейскаго Приказа—на починку кораблей по 4 алтына 1 деньгѣ; изъ Ямскаго При-

(*) См. Описаніе, т. I, № 101, столбцы 70—71.
(**) Тамъ же № 257, ст. 246.

*

каза—подводныхъ по 3 алтына 2 деньги; изъ Камеръ-Коллегіи—на наемъ рабочихъ къ городовому строенію и къ другимъ работамъ, и на дѣло кирпича, и на известное жженіе, и на покупку припасовъ и на жалованье мастеровымъ людямъ по 9 алтынъ $3^1/_2$ деньги, ландратскихъ по 3 алтына 2 деньги, за хлѣбъ по настоящей средней цѣнѣ по 1 алтыну и за стрѣлецкой хлѣбъ по 6 алтынъ; изъ Канцеляріи Сената въ С.-Петербургѣ—на мясоѣдные дни въ положенные пять полковъ драгунамъ и солдатамъ по 2 алтына $5^3/_4$ деньги и за доходы по флоту по 2 алтына $4^1/_2$ деньги; по опредѣленію бывшаго губернатора князя Гагарина—на дѣло судовъ въ Тобольскѣ по 3 алтына 2 деньги.»

№ $\frac{21}{502}$. $\frac{9\text{ Января}}{4\text{ Іюля}}$. *По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о продажѣ дворовъ и пожитковъ бѣглыхъ раскольниковъ.*

9-го Января 1722 года Приказъ донесъ, что записные раскольники «отъ касающагося до нихъ въ Приказѣ дѣла съ Москвы бѣжали, оставя свои дворы и пожитки, которые, дворы и пожитки, отписаны на Его Императорское Величество и къ нимъ поставленъ караулъ; также посланные изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ по наказамъ изыскали въ домахъ раскольниковъ разные образа, съ начертаніемъ перстовъ противнаго сложенія, и старопечатныя книги, которыя, подъ охраненіемъ, содержатся въ Приказѣ съ давнихъ чиселъ, отъ чего образа отъ сырости попортились, а книги погнили и поплесневѣли. И оные образа и книги», спрашивалъ Приказъ, «куда употребить? Если продать ихъ, вмѣстѣ съ дворами и пожитками, съ торгу охочимъ людемъ, то «противное въ перстахъ сложеніе переправливать ли? Также, ежели впредь у раскольниковъ, записныхъ и незаписныхъ, образы съ начертаніемъ противнымъ въ перстахъ сложеніемъ и старопечатныя книги сысканы будутъ, или оные раскольники, увѣдавъ касающееся до себя дѣло, бѣжатъ, дворы ихъ и пожитки, на Его Императорское Величество отписавъ, съ торгу охочимъ людямъ продавать ли?»

Святѣйшій Сунодъ, 17 Января, рѣшилъ предложить о семъ Его Императорскому Величеству докладной отъ Сунода пунктъ, съ требованіемъ резолюціи, а Правительствующему Сенату сообщить о томъ на конференціи. 12 Апрѣля состоялся Высочайшій указъ на докладномъ Сунодальномъ пунктѣ: «продавать, а деньги давать въ гошпитали лечебные». Неизвѣстно, по чему сунодальное опредѣленіе объ этомъ состоялось не ранѣе 4 Іюля 1722 года, между тѣмъ, какъ Высочайшая резолюція дана была 12 Апрѣля.

№ $\frac{22}{547}$. Января $\frac{9}{10}$ дня. *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, при которомъ препровождена Шведской націи вдова Марья Езофова, изъявившая желаніе принять вѣру Греческаго исповѣданія.*

Въ Канцелярію Полиціймейстерскихъ Дѣлъ, вмѣстѣ съ пильщикомъ адмиралтейскаго вѣдѣнія Иваномъ Янышевымъ, взятымъ въ дракѣ съ Астраханскимъ стрѣльцомъ Михайломъ Самовниковымъ, была приведена вдова, Шведской націи, арестантка Марья, Езофова дочь, которая жила у него, пильщика, и по договору съ нимъ изъявила желаніе, по принятіи вѣры Греческаго исповѣданія, выдти за него замужъ. Канцелярія препроводила вдову Марью въ Сунодъ для исправленія и крещенія въ христіанскую вѣру Греческаго закона. Здѣсь Езофова подвергнута была допросу, на которомъ показала, что она Шведской породы Нарвскаго уѣзду, деревни Лобиды; пришла въ С.-Петербургъ въ 1720 году кормиться и потомъ была замужемъ, около двухъ лѣтъ, за арестантомъ Индрикомъ Партинымъ; по смерти же послѣдняго, пильщикъ Василій Янышевъ взялъ ее къ себѣ, обѣщаясь на ней жениться, а была она у него въ домѣ недѣли двѣ, и нынѣ желаетъ принять вѣру Греческаго закона. Послѣ допроса, Езофова была отдана на поруки С.-Петербургскому жителю Астраханскаго полку солдату Климу Терентьеву съ тѣмъ, чтобы до опредѣленнаго указа ей повсядневно являться въ Св. Сунодъ. Дѣло не кончено.

№ $\frac{23}{831}$. Января $\frac{9}{30}$ дня. *По доношенію изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ и по сунодальному опредѣленію, объ отсылкѣ въ*

Петербургъ въ галерную работу подьячаго Церковнаго Приказа Степана Никифорова.

Подьячій Никифоровъ растратилъ 27 рублей 12 алтынъ 3 деньги сборныхъ за неисповѣдь штрафныхъ денегъ, которыхъ, не смотря на продолжительный и жестокій правежъ, внести не могъ. Святѣйшій Сѵнодъ, 17 Января, опредѣлилъ: «означенныя деньги на немъ подьячемъ и на роспищикахъ его доправить; а буде заплатить ему будетъ нечѣмъ, то, по состоявшемуся Его Императорскаго Величества указу, послать его въ Санктъ-Питербурхъ въ галерную работу».

№ $\frac{24}{74}$. $\frac{9\text{ Января}}{26\text{ Іюля}}$. *По доношеніямъ: 1) сѵнодскаго коммисара Дьякова, о выдачѣ плотнику Прокофью Борисову денегъ 5 рублей 50 копеекъ за поставку «на показанномъ при Св. Сѵнодѣ мѣстѣ» буера, унесеннаго прибылою водою за малую Неву, на островъ, и 2) Конторы партикулярной верфи, объ уплатѣ 14 рублей 17 алтынъ 5 денегъ за исправленіе этого буера.*

№ $\frac{25}{145}$. Января $\frac{9}{13}$ дня. *По доношенію Канцеляріи Полиціймейстерскихъ дѣлъ, о принятіи четырехъ разныхъ монастырей крестьянъ, задержанныхъ полиціею по неимѣнію при себѣ паспортовъ.*

12-го Января состоялось слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода: «означенныхъ крестьянъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отдать на добрыя поруки, съ роспискою, въ которыхъ подтвердить, что имъ за тою роспискою въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ отъ опредѣленныхъ своихъ командировъ явить свидѣтельства о нихъ письменныя, а по всекончной мѣрѣ сего 722 году въ Іюнѣ мѣсяцѣ, что тяглые ихъ крестьянскіе жеребьи не пусты и всякими какъ государственными податьми такъ и вотчинными платежами и работами бездоимочны, и чтобъ впредь имъ безъ покормежныхъ писемъ нигдѣ не жить и тяглыхъ ихъ жеребьевъ впустѣ не имѣть».

№ $\frac{26}{146}$. $\frac{9\text{ Января}}{14\text{ Января }1726\text{ г.}}$ *По прошенію коммисара Старорусскихъ вотчинъ Александро-Невскаго монастыря Василья Литвинова, о взятіи изъ Юстицъ-Коллегіи въ Св. Сѵнодъ дѣла его съ Дехтеревымъ о денежной претензіи.*

На основаніи Высочайшаго имяннаго указа, которымъ повелѣно на служителей сѵнодальной команды и на крестьянъ всякихъ чиновъ людямъ въ искахъ бить челомъ въ Сѵнодѣ, Святѣйшій Сѵнодъ потребовалъ изъ Юстицъ-Коллегіи свѣдѣнія «о производившемся въ ней дѣлѣ, по денежному иску Ларіона Дехтерева на коммисарѣ Невскаго монастыря Литвиновѣ» и присылки копіи съ самого дѣла. Не получивъ изъ Юстицъ-Коллегіи доношенія, послѣ трехъ подтвердительныхъ указовъ, Святѣйшій Сѵнодъ, въ 1723 году, сообщилъ объ этомъ въ Сенатъ и требовалъ надлежащаго удовлетворенія, поставляя на видъ, что въ имянномъ Его Величества указѣ о духовномъ правительствѣ, 25 Января 1721 года, повелѣно: всѣмъ Его Величества вѣрнымъ подданнымъ всякаго чина духовнымъ и мірскимъ, Духовную Коллегію, Святѣйшимъ Сѵнодомъ преименованную, имѣть за важное и сильное правительство и указовъ его слушать во всемъ, подъ великимъ за сопротивленіе и ослушаніе наказаніемъ; а Юстицъ-Коллегія въ вышеозначенномъ поступила не по содержанію онаго указу, а именно: по тремъ изъ Святѣйшаго Сѵнода посланнымъ указамъ, аки бы противяся, и ни о полученіи оныхъ не отвѣтствуя и объявленнаго въ нихъ дѣла, Духовному Правительству подлежащаго и въ Святѣйшій Сѵнодъ требованнаго, не отославъ, учинили опредѣленіе къ явному подчиненныхъ Сѵноду озлобленію, въ противность высочайшаго указа». 19 Ноября 1721 года, подписаннымъ указомъ на докладныхъ сѵнодскихъ пунктахъ, велѣно подчиненнымъ Сѵноду между себя и кто на нихъ будетъ бить челомъ, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, вѣдомымъ быть въ Сѵнодѣ; «а коммисаръ Литвиновъ подчиненный есть Сѵноду и онаго суднаго, а не криминальнаго, дѣла его тамо кромѣ Сѵнода рѣшить не надлежало; но довелось было по сѵнодальному спросу взнесть

въ Святѣйшій Сунодъ, а Юстицъ-Коллегія учинилася тому преслушна»; вслѣдствіе чего Святѣйшій Сунодъ требуетъ, дабы учинена была сатисфакція и оное дѣло, для разсмотрѣнія и надлежащаго рѣшенія, прислано было въ Сунодъ неотложно; а что той Юстицъ-Коллегіи за оное преслушаніе учинено будетъ, о томъ для извѣстія Святѣйшему Суноду сообщено бъ было вѣдѣніемъ. Въ Августѣ 1724 года Святѣйшій Сунодъ вновь вошелъ въ Сенатъ съ требованіемъ сатисфакціи и чтобы дѣло о коммисарѣ Литвиновѣ прислано было для рѣшенія въ Сунодъ; но и въ этотъ разъ никакого увѣдомленія не получилъ. Наконецъ, въ 1726 году, Юстицъ-Коллегія донесла Суноду, что дѣло по иску Дехтерева на Литвиновѣ рѣшено въ Коллегіи въ 1721 году, до полученія изъ Святѣйшаго Сунода указовъ, и по приговору Юстицъ-Коллегіи велѣно искъ Дехтерева и исковыя по тому дѣлу и канцелярскія пошлины взять на поручителяхъ Литвинова, а не на немъ, а какъ «тѣ его, Литвинова, порутчики юстицкаго суда, того для онаго дѣла въ Святѣйшій Сунодъ отослать невозможно». Вмѣстѣ съ тѣмъ Коллегія донесла, что она не отвѣтствовала на указы Святѣйшаго Сунода, за нехожденіемъ Литвинова и не дачею имъ гербовой бумаги.

№ $\frac{27}{484}$. Января $\frac{9}{19}$ дня. *По прошенію безмѣстнаго священника Симеона Севастьянова, объ опредѣленіи его въ Московскій Успенскій соборъ къ придѣлу Димитрія Солунскаго.*

Священникъ Симеонъ Севастьяновъ въ прошеніи писалъ, что служилъ онъ въ Москвѣ въ приходской церкви Рождества Христова, что въ Поварской улицѣ, по малоприходству вошелъ въ значительные долги, содержался долгое время въ Церковномъ Приказѣ, для уплаты долговъ и государственныхъ пошлинъ принужденъ былъ продать свое мѣсто и все имущество и нынѣ съ семействомъ, состоящимъ изъ жены и семерыхъ дѣтей, скитается безъ крова и умираетъ отъ голода, а по тому просилъ опредѣлить его въ Большой Успенскій соборъ къ придѣлу Димитрія Солунскаго, на мѣсто бывшаго при томъ придѣлѣ священника Григорья Акимова, переведеннаго къ приходской Успенской, что въ Котельникахъ, церкви.

Святѣйшій Сунодъ, 17 Января, приказалъ взять у протопопа Большаго Успенскаго собора съ братіею письменное извѣстіе, за руками, о просителѣ Севастьяновѣ, угоденъ ли онъ къ служенію въ придѣлѣ Димитрія Солунскаго и не подозрительной ли человѣкъ, съ тѣмъ, чтобы написать имъ это извѣстіе въ сущую правду, не маня, безъ всякаго пристрастія и фальша.

№ $\frac{28}{606}$. $\frac{\text{9 Января}}{\text{3 Февраля}}$. *По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать недоимку штрафныхъ денегъ съ неисповѣдавшихся, такъ какъ милостивымъ манифестомъ, состоявшимся по случаю заключенія мира съ Швеціею, сложены недоимки въ государственныхъ сборахъ и доходахъ.*

По случаю состоявшагося, 4-го Ноября 1721 года, «милосердаго указа,» по которому велѣно сложить всѣ недоимки во всякихъ государственныхъ сборахъ и доходахъ, съ начала Шведской войны, по 1718-й годъ, Приказъ Церковныхъ Дѣлъ обратился въ Святѣйшій Сунодъ съ вопросомъ: слѣдуетъ ли взыскивать недоимку штрафныхъ денегъ съ неисповѣдавшихся за 1716 и 1717 годы? Святѣйшій Сунодъ, 30 Января 1722 года, постановилъ: «положенныя съ неисповѣдывающихся штрафныя деньги по прежнимъ Его Императорскаго Величества указомъ сбирать неослабно, понеже тѣ штрафы положены для возбужденія нерадивыхъ ко исполненію христіанской должности повсегодной исповѣди и пресѣченія ради размножающейся раскольнической прелести».

№ $\frac{29}{832}$. Января 9 дня. *По доношенію Московскаго вице-губернатора Воейкова, объ увольненіи изъ Святѣйшаго Сунода подьячаго Игнатія Бугайскаго къ его прежнимъ дѣламъ.*

Игнатій Бугайскій былъ посланъ изъ Москвы въ числѣ другихъ, на основаніи указа 14 Февраля 1721 года, къ дѣламъ въ Свя-

тѣйшій Сунодъ. Вице-губернаторъ въ доношеніи Святѣйшему Суноду, отъ 28 Декабря 1721 года, просилъ уволить его обратно въ Камерирскую Контору, потому что «онъ опредѣленъ былъ въ ратушѣ ко всей губерніи Московской къ щоту какъ Московскихъ, такъ и городовыхъ таможенныхъ, и канцелярскихъ и кабацкихъ сборовъ бурмистровъ и сборщиковъ, такожъ и у отправленія по присланнымъ изъ Каморъ и изъ другихъ Коллегій Его Императорскаго Величества указомъ всей губерніи Московской вѣдомостей, и вышепомянутымъ сборамъ приходу и расходу годовыя вѣдомости противъ образцовой, присланной изъ Камеръ-Коллегіи табели, которыхъ табелей по многимъ указамъ въ Камеръ-Коллегію и нынѣ непрестанно требуютъ, также и щотныхъ подлинныхъ выписокъ, которыхъ безъ онаго Бугайскаго, за малолюдствомъ подьячихъ, отправить не возможно и въ томъ чинится медленіе и въ вѣдомостяхъ остановка». Святѣйшій Сунодъ уволилъ Бугайскаго отъ дѣлъ, согласно просьбѣ вице-губернатора и, между прочимъ, потому, «что онъ, Бугайской, какъ видно, приказнаго дѣла, состоящагося въ правленіи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, не весьма заобыкновененъ».

№ $\frac{30}{833}$. Января 9 дня. *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Дѣлъ, о розысканіи трудника Григорія и затворника Виссаріона и о препровожденіи ихъ въ Тайную Канцелярію.*

«По Его Императорскаго Величества указу», писала Тайная Канцелярія, «надлежитъ сыскать по нѣкоторому важному дѣлу трудника Григорія, который сидитъ въ Ярославлѣ, на торгу, въ каменной часовнѣ, да затворника Виссаріона, о которомъ извѣстіе есть, что онъ въ Переславлѣ-Залѣсскомъ, въ Никольскомъ или въ другихъ тамо монастырехъ.» Доношеніе отправлено и получено было въ Сунодѣ 9-го Января и 9-го же Января сдѣланы были распоряженія по нему, именно: посланы были указы архимандритамъ Николаевскаго и другихъ монастырей города Переяславля, а также судьѣ Духовныхъ Дѣлъ въ городѣ Ярославлѣ; указами этими требовалось, чтобы названныя лица сысканы были немедленно и, по сыскѣ, отданы присланному за ними «того жъ числа и часа, не чиня въ томъ нималаго замедленія,» подъ опасеніемъ жестокаго взысканія.

№ $\frac{31}{835}$. Января $\frac{10}{26}$ дня. *По доношеніямъ двора Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны секретаря Артемія Астафьева, о постриженіи въ монашество и опредѣленіи въ богадѣльни вдовъ разныхъ сословій по бѣдности.*

При двухъ доношеніяхъ, отъ 10 и 22 Января, присланы были въ Святѣйшій Сунодъ списки семидесяти четырехъ лицъ, изъ которыхъ нѣкоторые желали поступить въ монашество, а другіе въ богадѣльни. Святѣйшій Сунодъ, отобравъ подписки отъ лицъ, желавшихъ постриженія, въ которые монастыри они хотятъ поступить, опредѣленіями своими, отъ 17 и 24 Января, положилъ: лицъ, желающихъ постриженія, отослать въ монастыри по ихъ желанію, давать имъ содержаніе положенное монахинамъ, но о постриженіи ихъ въ монашество входить игуменьямъ монастырей особыми доношеніями въ Святѣйшій Сунодъ; а лицъ, требующихъ помѣщенія въ богадѣльняхъ, отослать при указѣ въ Монастырскій Приказъ и помѣстить ихъ на упразднившіяся мѣста; въ указѣ подтвердить, между прочимъ, «дабы имѣющихъ свои домы, а трактаментъ подъ именемъ богадѣленныхъ получающихъ, отнюдь не было, и ежели нынѣ таковые обрѣтаются, всѣхъ изъ тѣхъ богадѣленныхъ списковъ выключить и трактамента не давать».

№ $\frac{32}{838}$. $\frac{11\text{ Января}}{10\text{ Февраля}}$. *По доношенію оставшихся въ С. Петербургѣ сунодальныхъ членовъ, съ приложеніемъ копіи съ доношенія Св. Суноду Камеръ-Коллегіи, о сборѣ провіанта съ сунодальныхъ вотчинъ для полковъ, расположенныхъ въ Астраханской губерніи, и на другія выдачи.*

Именнымъ Его Величества указомъ ве-

лѣно было въ Астраханской губерніи «быть 4 полкамъ пѣхотнымъ и одному драгунскому»; какъ для этихъ полковъ, такъ и «на окладныя и вновь опредѣленныя дачи въ Астраханской, Терской, и Красноярской и Черноярской гарнизоны и протчимъ всякихъ чиновъ людемъ», надлежало доставить въ Астрахань, изъ разныхъ губерній и провинцій, болѣе 30 тысячь четвертей разнаго провіанта, не досланнаго за 1720—1721 годы. Значительная часть этого провіанта, до десяти тысячь четвертей, назначалась къ рыбнымъ промысламъ, къ селитрянымъ заводамъ и на дачу овчарному мастеру. Сенатъ предписалъ Камеръ-Коллегіи сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ Астрахань требуемаго провіанта.

Получивъ сенатскій указъ, Камеръ-Коллегія отмѣнила доставку провіанта къ промысламъ и заводамъ, на томъ основаніи, что провіантъ къ рыбнымъ промысламъ «надлежитъ безъ излишества покупать или подрежать изъ доходовъ отъ рыбныхъ промысловъ», а къ селитрянымъ и овчарнымъ заводамъ—«на счетъ Бергъ-Коллегіи,» на доходы которой и «селитра строитца въ артиллерію и шерсть на суконное дѣло.» А о доставленіи остальнаго количества провіанта въ Астрахань Коллегія разослала указы, опредѣливъ, приговоромъ, 18 Декабря 1721 года, собирать провіантъ въ тѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ, на которыя падалъ этотъ сборъ, «съ купечества съ десятой деньги, а съ крестьянъ съ дворового числа, кромѣ ясашниковъ, рожью или мукою по осьминѣ съ получетверикомъ, да овса по получетверику съ двора и съ рубля.» Въ тоже время Камеръ-Коллегія просила и Св. Сунодъ сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе, по своему вѣдомству, о сборѣ и отсылкѣ требуемаго провіанта. Доношеніе Камеръ-Коллегіи поступило въ Сунодъ въ Петербургѣ и было препровождено отсюда въ Москву, гдѣ находились въ это время сунодальные члены.

По приложенной къ доношенію Коллегіи вѣдомости, доставка провіанта отъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ опредѣлялась въ слѣдующемъ количествѣ: съ Казани съ Уржумомъ съ 4046 дворовъ ржи и муки 2275 четвертей съ осьминою и полтретья

четверика, овса 253 четверти безъ четверика; Астраханской губерніи съ Симбирска съ 696 дворовъ ржи и муки 391 четверть съ осьминою, овса 43 четверти съ осьминою; Свіяжской провинціи въ семи городахъ съ 1743 дворовъ ржи и муки 980 четвертей съ осьминою безъ получетверика, овса 109 четвертей безъ получетверика; съ Уфимской—съ 23 дворовъ ржи и муки 13 четвертей безъ получетверика, овса 2 четверти безъ получетверика; съ Пензенской съ 140 дворовъ ржи и муки 78 четвертей и 6 четвериковъ, овса 8 четвертей и 6 четвериковъ.

По сунодальному приговору 17 Января 1722 года, посланы были изъ Сунода указы къ сунодальнымъ членамъ, въ Монастырскій Приказъ и Тіунскую Контору о немедленномъ сборѣ требуемаго провіанта съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства въ означенныхъ губерніяхъ и провинціяхъ, «безъ излишней тягости», противъ дворцовыхъ и шляхетскихъ крестьянъ. 10 Февраля, по новому требованію Камеръ-Коллегіи, посланы были о томъ же подтвердительные указы.

№ $\frac{33}{147}$ Января $\frac{11}{23}$ дня. *По доношенію Бергъ-Коллегіи, о жемчужной ловлѣ въ Варзунской патріаршей волости, Архангельской губерніи.*

Бергъ-Коллегія донесла Святѣйшему Суноду, что, 2 Августа 1721 года, она просила Сунодъ доставить ей извѣстіе: «по количеству изъ Варзунской патріаршей волости, Архангелогородской губерніи, съ 1700 года, куплено жемчугу или взято съ онаго десятой доли въ Монастырскій Приказъ, и на какомъ основаніи та жемчужная ловля въ Варзунской волости опредѣлена, на откупу или другимъ рядомъ обходится», но что до сихъ поръ Коллегія не получила требуемаго извѣстія, хотя ей извѣстно, что о присылкѣ его въ Коллегію посланъ изъ Сунода, 8 Августа, указъ къ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову. Помимо Святѣйшаго Сунода, Бергъ-Коллегія требовала «особливаго» донесенія о Варзунской жемчужной ловлѣ и отъ Архангельскаго вице-губернатора; но и онъ не доставлялъ ей «никакого извѣстія» о положеніи ловли. Повторяя свою просьбу Святѣй-

шему Сѵноду о присылкѣ извѣстія, Бергъ-Коллегія ссылалась на то, что «о той жемчужной ловлѣ въ Варзугской волости велѣно учинить опредѣленіе противъ того же, какъ оное отправляется Санктпетербургской губерніи въ Новгородской, въ Великолуцкой и въ Тверской провинціяхъ». При доношеніи Бергъ-Коллегіи приложена была копія съ самаго ея опредѣленія о жемчужной ловлѣ, отъ 18 Декабря 1721 года (*).

Доношеніе Бергъ-Коллегіи передано было изъ Петербурга въ Москву, гдѣ въ это время находился Святѣйшій Сѵнодъ.

№ $\frac{34}{839}$. $\frac{11\text{ Января}}{20\text{ Марта}}$. *По доношенію сѵнодальнаго совѣтника, Симоновскаго архимандрита Петра, о помѣщеніи маіоромъ Владимірскаго драгунскаго полка Савеловымъ военнаго постоя въ монастырской вотчинѣ, Устюжскаго уѣзда, въ селѣ Веси-Егонской, помимо другихъ вотчинъ.*

Въ инструкціи, данной Савелову, кромѣ села Веси-Егонской съ его 82 дворами, назначены были, для размѣщенія его ротъ на постой, деревня Карпова съ сосѣдними деревнями, принадлежавшая Николаевскому Моденскому монастырю, числомъ 21 дворъ, и вотчины помѣщиковъ, стольника Ивана и Петра Пушкиныхъ; но Савеловъ, вопреки Высочайшему указу, 16 Октября 1721 года, о равномѣрномъ распредѣленіи воиннаго постоя(**), обошелъ, при размѣщеніи своихъ ротъ, вотчины Моденскаго монастыря и Пушкиныхъ, такъ что вся тягость постоя легла на однихъ Весьегонскихъ крестьянъ.

По доношенію архимандрита Петра, Сѵнодъ сообщилъ о нарушеніи Савеловымъ данной ему инструкціи Правительствующему Сенату и въ Военную Камеръ-Коллегію, требуя «сатисфакціи» и возвращенія излишне взятаго Савеловымъ съ Весьегонскихъ крестьянъ провіанта (***). Сенатъ увѣдомилъ Святѣйшій Сѵнодъ, что въ Военную Коллегію

(*) См. Прилож. № 1. Опис. докум. и дѣлъ т. I. стр. 503—508.

(**) Тамъ же Полн. Собр. постан. и распоряж. по вѣдомству прав. испов., т. II, стр. 27, № 376.

(***) Тамъ же.

послано сенатское предписаніе объ изслѣдованіи обидъ, причиненныхъ Савеловымъ Весьегонцамъ, и о воспрещеніи ему на будущее время чинить «налогъ и излишества», при размѣщеніи своихъ ротъ.

№ $\frac{35}{148}$. Января $\frac{11}{23}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Муромскаго и Гороховскаго уѣзда Владимірской провинціи и Балахонскаго уѣзда Нижегородской провинціи казеннаго фуража для оберъ-кригсъ-коммисара Полянскаго.*

При Полянскомъ находились: канцеляристъ, шесть писарей, четыре фурлета и шесть деньщиковъ; самому Полянскому положено было казеннаго фуража на 8 казенныхъ лошадей и 18 его собственныхъ; канцеляристу на 2 лошади, писарямъ каждому на одну. Соотвѣтственно количеству лошадей, Камеръ-Коллегіею опредѣлено было собрать для нихъ въ вышеозначенныхъ уѣздахъ: сѣна по 5 фунтовъ съ двора и овса «съ дворового числа по шеснадцатой съ шестьдесятъ четвертою долею четверика», на шесть мѣсяцевъ, всего—овса 191 четверть съ полуосминою и сѣна 2448 пудовъ. Сверхъ того, опредѣлено было каждому фурлету провіанта по полуосминѣ на мѣсяцъ, съ казенною квартирою и помѣщеніемъ для лошадей, «для того что»—какъ объяснено въ доношеніи Камеръ-Коллегіи Святѣйшему Сѵноду—«команды генералъ маіора графа Кантакузина генералитетскимъ лошедемъ и при нихъ фурлетомъ и протчимъ служителемъ опредѣлены квартиры во оныхъ провинціяхъ, и порціи и рацыи получаютъ изъ тѣхъ провинцей.»

О сборѣ фуража съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, по доношенію Камеръ-Коллегіи, посланъ былъ изъ Сѵнода указъ Монастырскому Приказу.

№ $\frac{36}{836}$. Января $\frac{11}{24}$ дня. *По доношенію изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о томъ: слѣдуетъ ли выдавать священнику лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Ивану Максимову «подможныя» деньги, какія выдавались въ предыдущіе годы ему*

и его предшественнику, священнику Димитрію Гаврилову?

Гавриловъ, бывшій до опредѣленія въ полкъ священникомъ «Введенскимъ, что въ Китаѣ словетъ Златоверхова», по опредѣленіи въ полкъ, въ 1706 году, получалъ ежегодно, «по указомъ и по письмамъ», по 35 рублей на подъемъ. Тѣ же деньги, изъ «сбору гривенныхъ подможныхъ полковымъ попамъ денегъ», сталъ получать ежегодно, съ 1718 года, по опредѣленіи въ полкъ на мѣсто Гаврилова, «жребіемъ сороковыхъ священниковъ», и священникъ Максимовъ, бывшій до этого времени «Николаевскимъ, что на гостинѣ дворѣ». Но въ 1722 году, когда Максимовъ обратился къ Приказу Церковныхъ Дѣлъ съ просьбою о выдачѣ ему, по примѣру предыдущихъ годовъ, подможныхъ денегъ за 1721 годъ, Приказъ нашелъ нужнымъ испросить разрѣшеніе на эту выдачу у Сунода. Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ, отъ 19 Января 1722 года, остановилъ выдачу, основываясь—во первыхъ на томъ, что «по табельному генеральному окладу, на монастырскія и на другія ружныя дачи опредѣлено указное число, а на вышеписанныя прибылыя дачи въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ опредѣленія не имѣется», а во вторыхъ—на томъ, что «Ноября 19 дня 1721 году, по Его Императорскаго Величества, на докладныхъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода пунктахъ, собственною Его Императорскаго Величества рукою подписанію, таковыя прибылыя дачи удержаны до генеральнаго опредѣленія». Въ то же время Святѣйшій Сунодъ просилъ изъ Сената увѣдомленія, «откуда такія дачи впредь давать», а отъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ потребовалъ доношенія о томъ, «по какимъ указнымъ опредѣленіямъ» до сихъ поръ даваны были имъ такія дачи (*).

№ $\frac{37}{837}$. Января $\frac{11}{23}$ дня. *По челобитью Воскресенскаго Череповскаго монастыря, что въ Бѣлоезерскомъ уѣздѣ, монаховъ Іоанна и Герасима, о посвященіи къ*

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣдомству прав. испов., т. II, стр. 23, № 370.

нимъ въ монастырь во игумена іеромонаха Александро-Невскаго монастыря Макарія Хворостина, вмѣсто избраннаго ими іеромонаха Гороховецкаго Троицкаго Николаевскаго монастыря Герасима.

Въ 1721 году игуменъ «патріаршаго домоваго» Воскресенскаго Череповскаго монастыря Гавріилъ, забравъ съ собою монастырскихъ денегъ болѣе 70 рублей, часть посуды и хлѣба, оставилъ безвѣстно монастырь, пробывъ въ немъ всего полтора года и начавъ въ немъ строить каменную церковь «вельми не въ мѣру», длиною 30, а поперекъ 15 саженъ; онъ выѣхалъ изъ монастыря подъ предлогомъ закупки для церкви желѣза, но съ дороги прислалъ братіи «отказное письмо, будто, за болѣзнію его, въ монастырѣ у нихъ игуменомъ ему быть не въ мочь». Такъ какъ «выбрать въ обители изъ іеромонаховъ во игумены некого» было, то братія уполномочила монаховъ Іоанна и Герасима найти достойнаго человѣка изъ іеромонаховъ въ Москвѣ, и ходатайствовать о посвященіи его къ нимъ во игумена. Въ Москвѣ Іоаннъ и Герасимъ «выбрали и излюбили», города Гороховца, Троицкаго Николаевскаго монастыря іеромонаха Герасима, человѣка, по ихъ отзыву, «добраго, смирнаго, къ церкви Божіей подвижнаго, хмѣльнаго питія не требовавшаго», и подали челобитную о посвященіи его къ нимъ въ монастырь во игумена. Но Святѣйшій Сунодъ, 13 Января, приговорилъ: «въ тотъ Череповской монастырь во игумена посвятить Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Макарія Хворостина и отправить его во оной монастырь изъ Санктъ-Питербурха немедленно», а іеромонаха Герасима «сыскать въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ и отправить на мѣсто онаго Хворостина въ Александро-Невскій монастырь, со обычайнымъ указомъ, безъ отлагательства». Совершить посвященіе Хворостина во игумена предписано было «очередному» архіерею, Павлу епископу Вологодскому и Бѣлоезерскому. Такой неожиданный исходъ ходатайства монаховъ Іоанна и Герасима заставилъ ихъ подать въ Сунодъ новое челобитье на имя Государя, чтобы онъ повелѣлъ Святѣйшему

Суноду «подписать» на ихъ прошеніи «для оправданія ихъ волокиты», такъ какъ-писали они — «противъ того братскаго нашего приговору у насъ оправданія никакого нѣтъ и въ монастырь явиться намъ не съ чѣмъ». Была ли исполнена ихъ послѣдняя просьба, изъ дѣла не видно.

Изъ справки по настоящему дѣлу въ Сунодальномъ Дворцовомъ Приказѣ видно, что за Череповскимъ монастыремъ, по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года, числилось 330 крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ.

№ $\frac{38}{149}$. $\frac{12\text{ Января}}{7\text{ Ноября}}$. *По доношенію Ревизіонъ-Коллегіи, о допросѣ вотчинныхъ крестьянъ Троицкаго Сергіева монастыря, Ярославскаго уѣзда, селъ Передоли и Почепа и Рузскаго уѣзда, села Тархова: «съ тѣхъ вотчинъ на 1708 годъ (*) въ Дерптѣ и С. Петербургѣ запроснаго провіанта муки, по четверти съ двора, сами ли они въ тѣхъ городѣхъ платили, или кто за нихъ подрядчики»?*

О допросѣ крестьянъ и объ истребованіи у нихъ коней—въ первомъ случаѣ съ отписей, а во второмъ—съ подрядныхъ, Ревизіонъ-Коллегія просила Сунодъ и прежде, именно въ Августѣ и въ Октябрѣ 1721 года, но Монастырскій Приказъ медлилъ исполненіемъ сунодальнаго предписанія по этому дѣлу. Теперь изъ Святѣйшаго Сунода посланъ былъ къ Ершову вторичный указъ о допросѣ крестьянъ и о взятіи отъ нихъ требуемыхъ коней.

№ $\frac{39}{469}$. Января $\frac{12}{13}$ дня. *По доношенію намѣстника Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Иларіона, о побѣгѣ изъ монастыря двухъ іеромонаховъ, двухъ іеродіаконовъ и монастырскаго ключника.*

Намѣстникъ Александро-Невскаго монастыря, іеромонахъ Иларіонъ, донесъ Суноду о побѣгѣ изъ монастыря въ Декабрѣ 1721 и въ Январѣ 1722 года: головщика іеромонаха Герасима, іеромонаха Петра Котляревскаго

(*) Въ сунодальномъ указѣ по этому дѣлу, вмѣсто 1708 года, обозначеннаго въ доношеніи Ревизіонъ-Коллегіи, стоитъ 1718 годъ.

черкешенина, просвирняка іеродіакона Іоасафа Моркова, іеродіакона Макарія черкешенина и служителя Сидора Тимоѳеева, бывшаго ключникомъ у хлѣбныхъ и столовыхъ припасовъ. Въ доношеніи описаны были примѣты каждаго изъ нихъ: въ частности, объ іеродіаконѣ Іоасафѣ замѣчено, что онъ «учился нѣмецкаго языка».

Святѣйшій Сунодъ, 12 Января, опредѣлилъ: «о сыскѣ бѣглыхъ изъ Невскаго монастыря двухъ іеромонаховъ, двухъ іеродіаконовъ, да монастырскаго ключника, послать указы къ сунодальнымъ членамъ и въ епархіи ко архіереямъ, со объявленіемъ имянъ ихъ и каковы персоны, равно послать указъ въ Канцелярію Полиціймейстерскихъ Дѣлъ, дабы изъ той Канцеляріи о сыскѣ ихъ въ С.-Петербургѣ публиковать барабаннымъ боемъ».

№ $\frac{40}{525}$. Января $\frac{12}{20}$ дня. *По доношенію князя Михаила Голицына, объ увольненіи отъ службы, за старостію лѣтъ, священника Рязанскаго пѣхотнаго полка Михаила Григорьева и объ избраніи на его мѣсто другаго священника.*

Священника Григорьева,—писалъ Голицынъ въ доношеніи Святѣйшему Суноду—«за его благоискусство и честное житіе, и за долговременную при полку бытность, мы уволили и съ симъ доношеніемъ посылаемъ», и просилъ Сунодъ «прислать другаго священника, откуда заблагоразсудить соизволитъ». Святѣйшій Сунодъ предписалъ «уволить» Григорьева и выбрать въ полкъ священника искуснаго изъ Новгородской епархіи, такъ какъ полкъ въ это время стоялъ въ Новгородѣ, обязавъ уволеннаго священника подпискою оставаться при своемъ полку, пока не будетъ опредѣленъ новый священникъ (*). До опредѣленія въ армію въ 1712 году, Григорьевъ служилъ въ Москвѣ, «у церкви Николая чудотворца въ придѣлѣ, что на Пушшевѣ».

№ $\frac{41}{684}$. $\frac{12\text{ Января}}{5\text{ Ноября}}$. *По доношенію Ревизіонъ-Коллегіи, о правежѣ съ жены и дочери умершаго подрядчика Василія*

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣдомству прав. испов., т. II, стр. 23, № 369.

Алаторцова 3050 рублей 27 алт. 5 ден., незаконно пріобрѣтенныхъ имъ при поставкѣ казеннаго провіанта.

Указомъ 13 Января 1710 года велѣно было: «на подрядчикахъ, которые провіанта въ Питербурхѣ, въ Нарвѣ и во Псковѣ, на 707 и 708 годы, не поставили, взять деньгами, по чему въ томъ 710 году провіантъ въ вышеписанныхъ городѣхъ былъ въ покупкѣ». Подрядчикъ Алаторцовъ, который, какъ можно заключать изъ доношенія Ревизіонъ-Коллегіи, взялъ на себя, вмѣстѣ съ другимъ подрядчикомъ Иваномъ Лапшинымъ, поставку провіанта въ означенныхъ городахъ, на 707 и 708 годы, и не поставилъ его, успѣлъ, «проискомъ въ Провіантскомъ Приказѣ», добиться того, что не поставленный имъ провіантъ зачтенъ былъ ему всего въ 1690 рубл. 16 алт. 4 д., тогда какъ, по мѣстнымъ справочнымъ цѣнамъ 1710 года, зачетъ долженъ былъ простираться до 4275 рублей 16 алт. полторы деньги. Такимъ образомъ, по разсчету Ревизіонъ-Коллегіи, Алаторцовъ при этомъ случаѣ, «проискомъ своимъ, учинилъ себѣ прибыли 2584 р. 33 алт. 1 д., а съ штрафомъ, «положеннымъ за проискъ», 3050 р. 27 алт. 5 д., которыя Ревизіонъ-Коллегія и просила Святѣйшій Сунодъ доправить, по причинѣ смерти Алаторцова, съ жены его, вышедшей за мужъ за слугу Троицкаго Сергіева монастыря Горчакова, и дочери, бывшей замужемъ за однимъ изъ подьячихъ Сергіева монастыря. О выходѣ вдовы Алаторцовой за мужъ за Горчакова показалъ Коллегіи подрядчикъ Лапшинъ. Горчаковъ, на допросѣ въ Сунодѣ, объявилъ, что «послѣ-де подрядчика Алаторцова за нимъ, Горчаковымъ, въ замужествѣ жены его, Алаторцова, нѣтъ и не бывало», а женатъ онъ на дочери Бубнова, слуги боярина Ивана Борисовича Троекурова.

№ $\frac{42}{740}$. Января $\frac{12}{16}$ дня. *По доношенію изъ Камеръ-Коллегіи, о сборѣ съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ на «канальное дѣло» на 1722 годъ, и недоимочныхъ за прежніе годы.*

Указомъ Правительствующаго Сената, по доношенію Скорнякова-Писарева, предписано было Камеръ-Коллегіи сдѣлать распоряженіе о доставленіи канальныхъ денегъ, собранныхъ за 1719—1721 годы и остающихся въ недоимкѣ, на будущее время не къ ротмейстерамъ, а «прямо къ канальному дѣлу», и о произведеніи новаго сбора на 1722 годъ во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ, «во всемъ противъ канальнаго сбора 1721 года», именно: «съ крестьянства и купечества по двѣ гривны съ двора, а съ купечества съ десятыя деньги по тому жъ съ рубля». Тѣмъ же указомъ Сенатъ требовалъ «понужденія, чрезъ нарочито посланныхъ отъ Коллегіи солдатъ», къ высылкѣ недосланныхъ денегъ за прежніе годы. Приводя въ исполненіе предписанія Правительствующаго Сената, Камеръ-Коллегія, съ своей стороны, требовала отъ губернаторовъ и другихъ лицъ, завѣдывавшихъ сборами, чтобы они присылали ежемѣсячныя вѣдомости какъ о собранныхъ, такъ и о недонятыхъ канальныхъ деньгахъ, съ объясненіемъ причинъ недоимки.

Донося о состоявшихся распоряженіяхъ по сбору канальныхъ денегъ Святѣйшему Суноду, для зависящаго отъ него распоряженія по своему вѣдомству, Коллегія прислала въ Сунодъ «вѣдѣніе» о томъ, «что оныхъ денегъ собрать надлежитъ съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ» (*). Изъ этого вѣдѣнія видно, что сборъ канальныхъ денегъ со 145,656½ дворовъ сунодальнаго вѣдомства долженъ былъ простираться до 29,131 руб. 30 коп.

№ $\frac{43}{841}$. Января $\frac{12}{23}$ дня. *По доношенію полковника Плещеева, о передачѣ въ вѣдѣніе суды Монастырскаго Приказа Ершова дѣлъ по повѣркѣ счетовъ бывшихъ патріаршихъ Приказовъ, Дворцоваго и Казеннаго.*

Сунодальнымъ указомъ предписано было Плещееву «счесть» приходъ и расходъ въ означенныхъ Приказахъ, какъ денежной казны, такъ и хлѣбныхъ запасовъ, по приказнымъ, старостинымъ и крестьянскимъ вѣдомостямъ, за время «бытности» въ Дворцовомъ Приказѣ дворецкаго Владыкина и

(*) См. Прилож. № II.

дьяка Чернаго, и «о нихъ, дворецкомъ Владыкинѣ и дьякѣ Черномъ, по доношенію подьячего Ивана Могутова и по другимъ, отъ кого поданы будутъ доношенія, слѣдовать». Тѣмъ же указомъ Плещееву велѣно было немедленно прислать изъ Казеннаго Приказа въ Сунодъ деньги, собранныя по 1721 годъ, съ бывшей патріаршей области и «изо всѣхъ архіерейскихъ епархій», на содержаніе лазаретовъ и за драгунскихъ лошадей, съ обстоятельными вѣдомостями о томъ, съ какого года, по какому указу и въ какомъ количествѣ производились означенные сборы, куда вносились и есть ли имъ описи; какъ велики были недоимки и отъ чего онѣ произходили и сколько сборныхъ денегъ находится въ наличности. Кромѣ того онъ обязанъ былъ присылать въ Сунодъ «повсямѣсячные» репорты по дѣламъ того и другаго Приказа. Плещеева затрудняла въ ревизіи медленность доставленія къ нему счетныхъ списковъ и вѣдомостей изъ Казеннаго Приказа и изъ вотчинъ, такъ что онъ принужденъ былъ держать подьячихъ «подъ карауломъ, и даже чинить имъ наказаніе», и «не однократно» жаловался на ихъ неисправность Святѣйшему Суноду. По прибытіи въ Москву Ершова, на должность судьи Монастырскаго Приказа, Дворцовый и Казенный Приказы, съ ихъ подьячими, перешли въ его вѣдѣніе; онъ вынужденъ былъ, для исправнаго «отправленія вѣдомостей», прибѣгать къ тѣмъ же принудительнымъ мѣрамъ относительно подьячихъ, какія употреблялъ до него Плещеевъ. Принятіе Ершовымъ на себя обязанности составлять и подавать въ Святѣйшій Сунодъ отчеты по дѣламъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ побудило Плещеева просить у Святѣйшаго Сунода, доношеніемъ отъ 12 Января, указа о томъ, кому «такія вѣдомости требовать и отправлять», ему ли «по прежнему», или «господину Ершову». Святѣйшій Сунодъ, 19-го Января, опредѣлилъ: «оныхъ Приказовъ ему (Плещееву) счетомъ не производить» и всѣ дѣла по сему счету передать въ Монастырскій Приказъ, такъ какъ они поручены были ему, Плещееву, временно, на будущее же время «слѣдованіе и счетъ Приказомъ чинить оному Монастырскому Приказу судіѣ господину Ершову» (*). Согласно этому опредѣленію, посланы были указы къ Ершову и Плещееву.

№ $\frac{44}{845}$. Января $\frac{12}{30}$ дня. *По доношенію сунодальнаго совѣтника, Ипатскаго архимандрита Гавріила, о взысканіи съ Костромскаго рентмейстера Луки Каблукова за насильственное взятіе имъ монастырскихъ крестьянъ для счета и сдачи казенныхъ денегъ.*

Крестьяне, по поводу которыхъ возникло настоящее дѣло, были изъ подмонастырной Богословской слободы. Забирая монастырскихъ крестьянъ въ счетчики «денежной казны, собираемой съ пляхетскихъ крестьянъ», Каблуковъ принуждалъ ихъ къ счету, сажая «на цепь», держалъ «въ желѣзахъ за карауломъ», обиралъ у нихъ одежду и деньги и за всякое сопротивленіе «билъ батожьемъ безъ пощады и на смерть изъ своихъ рукъ». По окончаніи пріема и счета денегъ, Каблуковъ заставлялъ тѣхъ же крестьянъ отвозить денежныя суммы для сдачи въ Петербургъ и въ Новую Ладогу, не выдавая имъ, всѣхъ сполна, денегъ, которыя собирались для сдатчиковъ, принуждалъ отвозить деньги не только ихъ счета, но и счета, который производили другіе счетчики и даже его подьячіе, при чемъ въ мѣшкахъ, считанныхъ подьячими, оказывался недочетъ противъ цифры, выставленной на ярлыкахъ. На такіе насильственные поступки рентмейстера жаловался архимандриту Гавріилу монастырскій крестьянинъ Кучинъ, который вытерпѣлъ отъ Каблубова насиліе, побои и убытки. Когда стрянчій Ипатскаго монастыря послалъ къ Каблукову своего подьячаго съ письмомъ, требуя освобожденія взятыхъ имъ монастырскихъ крестьянъ, какъ подвѣдомыхъ одному Суноду, Каблуковъ «его, подьячего, у себя въ хоромахъ дралъ за волосы и бранилъ матерны и въ зашей самъ толкалъ и говорилъ, что онъ сунодальнаго де суда не опасенъ и не слушаетъ, и плевалъ, и ему, подьячему, говорилъ: я де велю тебя расшитать — невѣдомо

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. правосл. испов., т. II, стр. 20, № 366.

про что»; соборнаго іеромонаха Пахомія, который приходилъ къ Каблукову съ просьбою объ освобожденіи Кучина, онъ «вытолкалъ вонъ».

По доношенію архимандрита Гавріила, Сунодъ потребовалъ отъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи взысканія съ Каблукова, за его противозаконные поступки съ сунодальными крестьянами, въ нарушеніе царскихъ указовъ, и за пренебреженіе къ Святѣйшему Суноду, который царскимъ указомъ велѣно признавать «за важное и сильное правительство». Сунодъ предупреждалъ Коллегію, что «ежели ему, Каблукову, за такія его противности въ Штатсъ-Конторъ Коллегіи указу учинено не будетъ», то Святѣйшій Сунодъ «принужденъ будетъ сообщить о томъ вѣдѣніемъ въ Правительствующій Сенатъ».

№ $\frac{45}{842}$. $\frac{\text{12 Января}}{\text{2 Мая}}$. *По доношенію Павла, епископа Вологодскаго, о побѣгѣ содержавшагося въ Спасскомъ Каменномъ монастырѣ бывшаго игумена Печерскаго монастыря, что въ Кольскомъ острогѣ, Измаила.*

Въ доношеніи Святѣйшему Суноду преосвященный Павелъ писалъ, что игуменъ Измаилъ, присланный въ Іюлѣ 1721 года, по указу Святѣйшаго Сунода, въ Каменный монастырь на «неисходное пребываніе до смерти», за «непристойныя слова», бѣжалъ 30 Ноября 1721 года, выйдя изъ церкви во время «утренняго пѣнія», и что архимандритъ Іессей съ братіею «посылали по всѣмъ дорогамъ для его сыску», но нигдѣ не нашли. Святѣйшій Сунодъ, 22 Января 1722 г., опредѣлилъ: послать къ Вологодскому епископу указъ, чтобы бѣглаго игумена Измаила «сыскивать всякими сыски накрѣпко, а какъ сысканъ будетъ, учиня ему за побѣгъ наказаніе, велѣть содержать, заковавъ въ кандалахъ, въ работѣ»; такіе же указы были посланы по всѣмъ епархіямъ.

№ $\frac{46}{843}$. $\frac{\text{12 Января}}{\text{18 Января 1723 г.}}$. *По доношенію Московской Губернской Канцеляріи, о доставленіи сунодальными вотчинами, прилежащими къ Дмитровской дорогѣ, рабочихъ и подводъ къ строенію временныхъ дворцовъ и исправленію дороги, по случаю шествія Государя изъ Москвы къ Олонецкимъ марціальнымъ водамъ.*

«Шествіе» Государя къ Олонецкимъ водамъ должно было слѣдовать чрезъ Дмитровъ, Кашинъ, Устюжну Желѣзнопольскую, Тихвинъ и Ладогу. Камеръ-Коллегіею предписано было устроить на этомъ пути дворцы, «въ тридцати верстахъ и больше», приготовить «дворы и хорошія избы, въ которыхъ бы таракановъ не было», и произвести очистку дороги. Святѣйшій Сунодъ, получивъ увѣдомленіе о распоряженіи Коллегіи 12 Января отъ Московской Губернской Канцеляріи, а 19-го отъ самой Коллегіи которая требовала, чтобы приготовленіе дороги для Высочайшаго шествія исполнено было «конечно въ Январѣ мѣсяцѣ» и безотговорочно, предписалъ (15 и 26 Января) «прилежащимъ къ Дмитровской дорогѣ сунодальнымъ вотчинамъ» исполнить указъ Камеръ-Коллегіи, «безъ всякаго продолженія времени, уравнительно» съ вотчинами другихъ вѣдомствъ, и потомъ донести Суноду, «гдѣ, сколько оныхъ дворцовъ и другихъ какихъ потребныхъ строеній отъ сунодальной команды и въ какой суммѣ построено будетъ (*)».

Въ дѣлѣ находятся два доношенія, по поводу означеннаго сунодальнаго предписанія: одно—отъ судіи Рязанскаго архіерейскаго Духовнаго Приказа, архимандрита Мисаила, который писалъ, что «Рязанской епархіи архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ вышеписанныхъ мѣстѣхъ нигдѣ нѣтъ», а другое—отъ судіи Новгородскаго архіерейскаго дома, архимандрита Андроника. Андроникъ, увѣдомляя Святѣйшій Сунодъ, что изъ архіерейскаго «розряду» посланы, по сему предмету; послушные указы къ духовнымъ «заказчикамъ» (въ Бѣжецкой верхъ, къ архимандриту Николаевскаго Антоніева монастыря Серафиму, на Устюжну Желѣзнопольскую къ Воскресенскому игумену Иларіону, въ Тихвинъ къ «бывшему» архимандриту

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. прав. исповѣданія, т. II, стр. 10, № 352 и стр. 37, № 383.

Варлааму и на Олонецъ къ Александросвирскому архимандриту Кириллу), присовокуплялъ, что такъ какъ «управленіе» строеніемъ дворцовъ поручено «мимо ихъ», духовныхъ управителей, камеръ-коллежскимъ комисарамъ, то «отъ нихъ и указнымъ репортамъ быть долженствуетъ, а архіерейскій розрядъ кромѣ оного, иного извѣстія, за онымъ коммисарскимъ отправленіемъ, не имѣетъ».

№ $\frac{47}{844}$. Января $\frac{12}{13}$ дня. *По сунодальному опредѣленію, о вызовѣ въ Москву архимандрита Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря Никодима.*

Изъ дѣла не видно, за чѣмъ вызывался въ Москву и долженъ былъ «явиться въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ немедленно» архимандритъ Никодимъ. Въ опредѣленіи сказано, чтобы «быть ему въ Москву на своемъ келейномъ коштѣ и подводахъ, а монастырскаго ничего отнюдь не имать.»

№ $\frac{48}{150}$. Января 13 дня. *Доношеніе судьи Новгородскаго архіерейскаго Розряда объ отягощеніяхъ, чинимыхъ воеводою Новгородской провинціи княземъ Хилковымъ крестьянамъ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ.*

Судья Новгородскаго архіерейскаго дома, монахъ Андроникъ, оправдывая себя отъ обвиненія, взведеннаго на него Новгородскимъ воеводою княземъ Хилковымъ, будто онъ не сказывался, когда неоднократно приходили къ нему, для подписи подорожныхъ, солдаты, посланные для сбора подводъ, по случаю шествія въ Москву Государя, царской фамиліи, министровъ и прочихъ особъ, а наконецъ будто и совсѣмъ отказался отъ подписи подорожныхъ, писалъ въ доношеніи Святѣйшему Суноду, что въ неподписаніи подорожныхъ виновата «самая ево воеводская неисправа», потому что воевода не присылалъ въ архіерейскій Розрядъ, «по приказному обычаю, письменнаго на то требованія»; что и отъ Святѣйшаго Сунода Розрядъ не имѣетъ «позволительнаго на то повелѣнія»; что, напротивъ, онъ имѣетъ «нѣкоторое, въ подпискѣ тѣхъ подорожныхъ,

отъ превосходящаго начальства запрещеніе», именно изъ Монастырскаго Приказа указъ, въ которомъ «самоличная тѣмъ, по подорожнымъ его воеводскимъ, въ сунодальныхъ вотчинахъ обида означена». Обвиненіе, взводимое на него воеводою, Андроникъ объяснялъ желаніемъ его «прикрыть явныя свои къ сунодальной командѣ обиды» и тѣ «тягости», которыя, по воеводскимъ подорожнымъ, чинятся въ сунодальныхъ вотчинахъ. Въ подкрѣпленіе своего заявленія, онъ привелъ слѣдующіе факты:

Въ Іюлѣ 1721 года крестьяне вотчины «приписнаго къ Софійскому дому» Подлютовскаго монастыря, села Подлютовья, принесли Розряду жалобу на то, что «посланные изъ Новгородской Приказной Палаты солдаты и уѣздные коммисары и дворяне взяли въ томъ селѣ, по подорожнымъ его, воеводы, съ малочисленныхъ ихъ крестьянскихъ двухъ дворовъ, до разныхъ мѣстъ въ 46 дней 103 подводы, которыхъ при взятьѣ и бой напрасной они терпѣли». Воевода, которому эта жалоба была сообщена, не поставилъ по ней никакой резолюціи.

Вопреки распоряженію Камеръ-Коллегіи о сборѣ съ Вятской и Обонежской пятинъ для проходящихъ войскъ фуража—овса по $3^1/_2$ четверика и сѣна по 5 пудовъ 10 фунтовъ съ двора, воевода приказалъ взять овса по $5^1/_2$ четвериковъ и сѣна по 7 пудовъ 11 фунт. съ двора; съ пятинъ Деревской, Бѣжецкой и Шелонской и съ Старой Русы съ уѣздомъ, «о которыхъ никакого въ Камеръ-Коллегіи о томъ фуражѣ расположенія, кромѣ провіанта, не показано», взято по воеводскому распоряженію, въ два раза овса по 2 четверти съ осьминою по три четверика безъ пол-четверика и сѣна по 32 пуда 20 фунтовъ съ двора. Не смотря на требованіе архіерейскаго Розряда, воеводою не сдѣлано никакого распоряженія о зачетѣ крестьянамъ незаконно взятаго съ нихъ фуража въ другіе сборы.

Сверхъ того Хилковъ приказалъ отвозить провіантъ, собираемый съ сунодальныхъ вотчинъ, вмѣсто Новгорода, въ другія мѣста, именно: «Бѣжецкой пятины съ обѣихъ половинъ и Деревской пятины съ Григорьевой половины Морозова въ Вышній Воло-

чекъ, а изъ рячниковой половины тоежъ пятины, и изъ Шелонской пятины и изъ Старой Русы съ уѣздомъ въ Старую Русу»,— отъ чего сунодальные крестьяне, по словамъ Андроника, приходили «во всеконечное оскудѣніе»; поставилъ на «винтеръ-квартиры» въ сунодальныхъ вотчинахъ означенныхъ пятинъ болѣе 3654 человѣкъ драгунъ, которые требуютъ съ крестьянъ «всякихъ домовныхъ припасовъ», подводъ и т. под.; не «учинилъ сатисфакціи» ни по доношенію объ «излишнихъ отягощеніяхъ», которымъ подверглись отъ Тихвинскаго коммисара Арцибашева вотчинные крестьяне Тихвинскаго монастыря, и «не умѣренныхъ» поступкахъ и «дерзостяхъ» его посланныхъ «къ церковнымъ причетникамъ», ни по доношенію о насильственномъ удержаніи у Новгородскихъ Введенскихъ священниковъ и пономаря части ихъ «жалованныхъ» денегъ подьячими Новгородской рентереи Просоловымъ и Лекаревымъ.

На доношеніи въ Сунодѣ положена резолюція: «записавъ, внесть съ другими такими же въ экстрактъ».

№ $\frac{49}{151}$. Января 13 дня. *Доношеніе Павла, епископа Вологодскаго, о притѣсненіяхъ и убыткахъ, которымъ подвергались монастыри его епархіи и монастырскіе крестьяне, при размѣщеніи на постой драгунскихъ лошадей.*

На основаніи имяннаго указа 30-го Октября 1721 года о размѣщеніи на винтеръ-квартирахъ лошадей армейскихъ и драгунскихъ полковъ, которые находились на канальной работѣ, назначено было въ Вологодскую провинцію для постоя 2520 лошадей Кіевскаго и Ямбургскаго полковъ, а для продовольствія ихъ велѣно было собрать фуража «съ двороваго числа» овса по осьминѣ безъ малаго и безъ полумалаго четверика, сѣна по 6 пудовъ и 6 фунт. Но по распоряженію воеводы Потемкина и камерира Дохтурова, лошади означенныхъ полковъ были расположены при однихъ монастыряхъ, «безъ поверстки съ уѣздными людьми», именно: Кіевскаго полка въ Прилуцкомъ монастырѣ 300 лош., въ Каменскомъ — 400, Ямбургскаго полка въ

Павловомъ монастырѣ 334 лош., въ Корниліевомъ—450, а остальныя лошади посланы были на Тотьму, въ Суморинъ и другіе монастыри. Фуража для нихъ собрано было въ указномъ количествѣ съ двора, именно: «съ Вологды и Тотьмы съ посадскихъ, дворцовыхъ, патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, съ 29253 дворовъ (по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года) овса 13940 четверт. 7 четвериковъ и сѣна 179905 пуд., въ томъ числѣ съ архіерейскихъ вотчинъ Павла епископа Вологодскаго, съ 1049 дворовъ, взято овса 499 четвертей 7 четверик. и сѣна 6451 пуд. 14 фунтовъ. Но при этомъ Потемкинъ и Дохтуровъ требовали отъ преосвященнаго Павла, чтобы онъ предписалъ настоятелямъ тѣхъ монастырей своей епархіи, при которыхъ поставлены будутъ лошади, давать фуражъ и свыше указнаго двороваго числа изъ монастырскихъ доходовъ подъ росписки, обѣщая зачесть монастырямъ излишнюю доставку въ другіе сборы, или возвратить изъ фуража, который соберется «съ посадовъ и съ уѣздовъ.»

Преосвященный Павелъ, въ прошеніи на Высочайшее имя, поданномъ въ Св. Сунодъ, писалъ, что онъ исполнилъ требованія Потемкина и Дохтурова, находя «опаснымъ» не исполнить ихъ, чтобы, отъ «непристрою» лошадей и отъ «недачи» имъ указнаго фуража, «какого бы урону не учинилось», но на будущее время желаетъ знать, поступать ли ему такъ, какъ онъ поступилъ, если Провинціальная Канцелярія опять будетъ дѣлать какіе бы то ни было «наряды» въ архіерейскія и монастырскія вотчины «безъ поверстки съ уѣздными людьми».

Преосвященный жаловался также, что находившіеся при лошадяхъ офицеры требовали, «для лучшаго постою лошадей, сдѣлать въ конюшняхъ мосты (полы) и учинить ставни, какъ пристойно, чтобы межъ тѣми лошадьми не было утѣсненія», отъ чего монастырямъ приходилось производить безпрестанныя убыточныя для нихъ «подѣлки и починки», а на подстилку лошадямъ требовали соломы, угрожая, въ противномъ случаѣ, забрать въ монастыряхъ и у крестьянъ «скотскіе кормы», и что офицеры же и драгуны жили въ домахъ монастырскихъ

служителей и крестьянъ, причинявшихъ имъ «не малое утѣсненіе». Обо всемъ этомъ писалъ преосвященный Павелъ, по словамъ его, писалъ воеводѣ Потемкину; но такъ какъ переписка эта не привела ни къ чему, то онъ нашелся вынужденнымъ, предписавъ духовнымъ управителямъ исполнять только законныя требованія полковыхъ начальствъ, подать доношеніе въ Святѣйшій Сунодъ и желаетъ знать, что по его доношенію укажетъ Его Императорское Величество.

Доношеніе епископа Павла велѣно «выписать въ экстрактъ, съ прочими такими же, для докладу Святѣйшему Суноду».

№ $\frac{50}{847}$. Января $\frac{13}{31}$ дня. *По доношенію Московскаго Приказа Духовныхъ дѣлъ, о лишеніи сана присланнаго изъ Оружейной палаты священника Тверскаго уѣзда села Городни, Никиты Васильева, обвиненнаго въ дѣланіи и сбытѣ фальшивой гербовой бумаги, и объ отсылкѣ его обратно въ Палату къ розыску.*

Священникъ Никита Васильевъ былъ приведенъ въ Московскую Оружейную Палату, а отсюда посланъ для лишенія сана въ Московскій Духовный Приказъ, по оговору его бывшимъ «клеймейщикомъ» Оружейной Палаты Никифоромъ Павловымъ и пѣвчимъ Тверскаго архіерея Иваномъ Монастыревымъ въ клейменіи у него, священника, на дому и въ покупкѣ имъ у нихъ «воровской» гербовой бумаги. Васильевъ при допросѣ сознался, что онъ дѣйствительно покупалъ воровскую гербовую бумагу у Никифора Павлова и сына его Алексѣя, принималъ ихъ «съ Москвы» къ себѣ въ домъ для клейменія бумаги и продавалъ ее разныхъ чиновъ людямъ. Святѣйшій Сунодъ, 19 Января, приговорилъ: «попа Никиту Васильева, обнажа священства, къ розыску въ Оружейную Палату, отослать не отложно». Приговоръ предписано исполнить надъ нимъ Московскому Приказу Духовныхъ дѣлъ.

№ $\frac{51}{84}$. $\frac{\text{15 Января}}{\text{5 Марта 1723 г.}}$ *По сунодальному опредѣленію, объ устройствѣ въ Московской сунодальной крестовой палатѣ царскаго мѣста съ бархатнымъ балдахиномъ и приличнаго стола для засѣданій (*) и о починкахъ, произведенныхъ въ сунодальномъ домѣ по прежнимъ указамъ.*

Сунодальный домъ въ Москвѣ поправлялся по указу отъ 9 Октября 1721 года, «для прибытія въ Москву при Императорскомъ Величествѣ Святѣйшаго Сунода», на наличныя суммы Монастырскаго Приказа. Работы по починкѣ и «убранству» сунодальнаго дома состояли, кромѣ устройства царскаго мѣста и стола для засѣданій, въ замѣнѣ каменнаго «моста со степенями» деревяннымъ безъ «степеней», въ устройствѣ новой печи и увеличеніи размѣровъ оконъ и обмазкѣ алебастромъ въ крестовой палатѣ, въ починкѣ половъ, печей и оконъ и окраскѣ стѣнъ въ другихъ палатахъ и кельяхъ сунодальнаго дома, а именно: столовой, «отхожей» и «малой отхожей» палаткѣ передъ столовой, въ патріаршихъ «верхнихъ кельяхъ, въ кельяхъ ризничаго и казначейскихъ, и въ устройствѣ новой гонтовой кровли надъ Казеннымъ Приказомъ и казначейскими кельями. Работы производились подрядчиками изъ казеннаго матеріала, подъ присмотромъ архитектора Заруднева. По вѣдомости, присланной въ Сунодъ изъ Монастырскаго Приказа послѣ троекратнаго требованія, на починки въ сунодальномъ домѣ израсходовано было по частямъ: на уплату подрядчикамъ 215 р. 15 алт., на покупку разныхъ матеріаловъ, кромѣ малярныхъ, 377 р. 20 алт. 3 д., на покупку малярныхъ матеріаловъ 158 р. 23 алт. 5 д., на выдачу поденныхъ кормовыхъ денегъ рабочимъ, съ 27 Октября 1721 по 6 Января 1722 года, 89 р. 10 алт. 2 д., а вся починка стоила 841 р. 3 алт. Изъ той же вѣдомости видно, что только въ «знатныхъ» палатахъ были вставлены въ окнахъ стекла «добраго французскаго стекла», а въ другихъ кельяхъ была въ окнахъ слюда; всѣхъ французскихъ стеколъ употреблено было 457, на 45 руб.

(*) См. Полн. Собр. пост. и распор. по вѣд. прав. испов. т. II, стр. 7, № 348.

23 алт. 2 д., а слюды для починки въ окнахъ пошло на 7 р. 20 алт.; двери и окна въ крестовой палатѣ были обиты зеленымъ кармазиномъ по 28 алт. 2 д. за аршинъ; имъ же, только дороже, по 2 рубля 20 алт. за аршинъ, покрытъ былъ и столъ для засѣданій; кресла изъ «клену» обиты были частію краснымъ сукномъ, по 1 р. 26 алт. 4 д. и по 1 р. 3 алт. 2 д. за аршинъ, съ шолковой тесьмой, частію «красною кожей»; на убранство палаты были куплены три шпалеры, по 2 р. 3 алт. каждая; въ малой отхожей палаткѣ, что отъ собору, на сводѣ и по стѣнамъ находилось стѣнное письмо; въ столовой палатѣ полъ былъ дубовый. Вѣдомость Монастырскаго Приказа знакомитъ съ тогдашнею стоимостью рабочихъ, матеріаловъ и припасовъ; изъ нея также видно, что кромѣ расходовъ на ихъ покупку, уплочено было съ нихъ еще пошлины «въ Земляномъ городѣ» 3 р. 31 алт.

Въ Іюнѣ 1722 года предписано было починить, также подъ надзоромъ Зарудиева, «все ветхое» въ сунодальной церкви 12 апостоловъ и обратить ее изъ холодной въ теплую. По этому предмету въ дѣлѣ находится только дополненіе архитектора, поданное Суноду, 5 Марта 1723 года: онъ спрашивалъ «откуда ему деньги имать» на производство порученныхъ ему поправокъ, такъ какъ Казенный Приказъ все еще не получалъ изъ Сунода указа о расходованіи суммы на этотъ предметъ.

№ $\frac{52}{152}$. Января $\frac{15}{29}$ дня. *Три доношенія Камеръ-Коллегіи объ остановкѣ въ сборахъ съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ провинціяхъ Великолуцкой, Тамбовской и Ярославской, произшедшей въ слѣдствіе неявки управителей отъ Святѣйшаго Сунода, въ вѣдѣніе которыхъ должны были поступить означенные сборы.*

Согласно съ сенатскимъ указомъ, состоявшимся 5 Марта 1721 г., о возвращеніи патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Сунода и о передачѣ всѣхъ вѣдомостей, по которымъ производились окладные и неокладные сборы въ означенныхъ вотчинахъ, управителямъ, которыхъ назначитъ Сунодъ, воеводы Великолуцкой, Тамбовской и Ярославской провинцій сдѣлали, съ своей стороны, распоряженіе о передачѣ вѣдомостей духовнымъ управителямъ, предписавъ коммисарамъ въ сунодальныя вотчины болѣе уже «не въѣзжать» и «ни въ какіе сборы не вступать», подъ опасеніемъ «не малаго штрафованія, безъ всякаго послабленія». Но изъ Святѣйшаго Сунода управителей въ тѣ провинціи никого по Декабрь 1721 года не явилось, и вѣдѣнія о тѣхъ вотчинахъ, о взятьѣ сборовъ и о доимкѣ рекрутъ, отдать было не кому, отъ чего въ сборѣ денежныхъ доходовъ и рекрутъ учинилась остановка. Въ Камеръ-Коллегію донесли объ этомъ, въ Декабрѣ 1721 года, изъ Тамбовской провинціи камеръ Алексѣй Еропкинъ и изъ Ярославской Артемій Кривцовскій; о томъ же писали въ Коллегію воевода и камеръ Великолуцкой провинціи. Кривцовскій присовокупилъ, что только коммисары Ярославскаго уѣзда, князь Василій Щепинъ, Иванъ Волковъ и Иванъ Большовъ, да изъ Кинешмы Василій Племянниковъ, «ослушаніемъ своимъ» не доставили ему вѣдомостей для передачи ожидаемымъ отъ Сунода управителямъ.

По мѣрѣ полученія означенныхъ доношеній отъ воеводъ и камериръ, Камеръ-Коллегія, съ своей стороны, доносила Святѣйшему Суноду о неявкѣ ожидаемыхъ управителей и происходящей отъ этого остановкѣ въ сборахъ съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства. Доношенія Камеръ-Коллегіи поступали въ Сунодъ въ Петербургѣ, а отсюда были отсылаемы въ копіяхъ «къ резолюціи» въ Святѣйшій Сунодъ въ Москву.

№ $\frac{53}{840}$. Января $\frac{15}{31}$ дня. *По доношенію священника церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ С.-Петербургѣ, въ Никольской улицѣ, Ивана Никитина, изъявившаго желаніе поступить въ монашество, о выдачѣ ему паспорта до Москвы.*

«Въ прошлыхъ годѣхъ»,—писалъ въ доношеніи священникъ Никитинъ,—«я, нижe-

поименованный, отъ церкви Успенія взятъ былъ на корабли, по увольненіи откуда, опредѣлился паки къ помянутой церкви, по благословенію Стефана, митрополита Рязанскаго, и служилъ года четыре, а потомъ заскорбѣлъ и болѣлъ цѣлый годъ и нынѣ еще не выздоровѣлъ; того ради обѣщался принять монашество въ Москвѣ, и хотя съ нуждою намѣрился ѣхать, а паспорта не имѣю.» На допросѣ въ Сунодѣ, онъ прибавилъ, что при Успенской церкви остаются, послѣ него, еще священники Иванъ Антоновъ и Михайло Ивановъ. По приговору сунодальныхъ ассессоровъ, Троицкаго протоіерея Іоанна и Петропавловскаго Петра, просителю паспортъ былъ выданъ съ тѣмъ, чтобы онъ, явившись въ Москвѣ въ Святѣйшій Сунодъ, требовалъ отъ Сунода о поступленіи въ монашество «особаго указа», а «ежели онъ не явится, то его, по тому паспорту, въ монашество и въ другіе служители и къ приходскимъ церквамъ нигдѣ ни кому не принимать».

№ $\frac{54}{848}$. Января 15 дня. *По доношенію стряпчаго Троицкаго Сергіева монастыря Терентія Яновскаго, о выдачѣ ему и находившимся при немъ, «человѣку» его Тимовею Лукьянову и подъячему Стефану Яновскому, паспортовъ для возвращенія въ монастырь.*

Стряпчій Яновскій присланъ былъ въ Петербургъ архимандритомъ Тихономъ «съ братіею» по монастырскимъ дѣламъ, и проживалъ въ столицѣ съ 21 Января 1721 года, а теперь отправлялся обратно, «за тѣмъ, что», по словамъ его, «того монастыря власти требуютъ».

Паспорты выданы были просителю въ тотъ же день, 15 Января.

№ $\frac{55}{153}$. Января $\frac{16}{23}$ дня. *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ боярскій сынъ Крутицкаго архіерейскаго дома Борисъ Вороновъ, обвинявшійся въ пристанодержательствѣ у себя бѣглаго человѣка.*

Вороновъ, послѣ нѣсколькихъ походовъ съ братомъ своимъ, прапорщикомъ, а потомъ провіантмейстеромъ Казанскаго пѣхотнаго полка, Петромъ Вороновымъ, впрочемъ безъ опредѣленія въ полкъ, поселился, по прибытіи въ Петербургъ изъ Финляндіи въ 1721 году, въ Большой Морской слободѣ и открылъ у себя «вольной» домъ. Здѣсь ночевалъ у него бѣглый человѣкъ капитана Полева, полякъ Ѳедоръ Челединскій, и былъ схваченъ. За то, что Вороновъ дозволилъ ему ночевать у себя, «безъ объявленія» объ немъ, онъ самъ подвергся допросу, послѣ котораго, какъ боярскій сынъ, былъ высланъ, по приговору Святѣйшаго Сунода, въ Москву на смотръ, назначенный Е. И. Величества указомъ, къ 1 Марта 1722 года.

№ $\frac{56}{26}$. Января 16 дня. *По доношенію священника Великолуцкаго пѣхотнаго полка Ивана Яковлева, о выдачѣ ему паспорта для проѣзда отъ С.-Петербурга до Переяславля Рязанскаго, къ своему полку.*

Великолуцкій полкъ расположенъ былъ въ Переяславлѣ на винтеръ-квартирахъ, а полковой священникъ Яковлевъ оставался въ Петербургѣ «за нуждами своими». По его просьбѣ, выданъ былъ ему паспортъ для возвращенія въ полкъ, съ предупрежденіемъ, что если, по полученіи паспорта, онъ не явится немедленно къ полковому командиру, то «повиненъ будетъ жестокаго наказанія и платежа не малаго штрафа». Командиромъ Великолуцкаго полка былъ полковникъ Яковъ Ивановичъ Фанстриланъ (sic).

№ $\frac{57}{849}$. Января $\frac{16}{31}$ дня. *По доношенію префекта Славено-Латинскихъ школъ Гедеона Грембецкаго Конторѣ Типографскихъ дѣлъ при Св. Сунодѣ, о починкѣ школьныхъ зданій и двора и устройствѣ для школы новыхъ вещей, какъ то: столовъ, скамей, налоевъ и т. п.*

Въ школьныхъ палатахъ и «новопостроенныхъ при нихъ келіяхъ» производились, какъ видно изъ доношенія Грембецкаго, работы по постройкѣ тріумфальныхъ воротъ, или, по его выраженію, «воротныя опе-

ры». Во время этихъ оперъ, «ради тумбъ большихъ», стѣны и ворота были выломаны, окончины повыбиты и пострадало не только самое зданіе школъ, но и школьное имущество, скамьи, налои и т. п., такъ что «ни въ полатахъ школьныхъ учитися, ни въ келліяхъ жити», по словамъ Грембецкаго, стало «не мощно». Въ избѣжаніе на будущее время «таковыхъ препятій ко ученію», префектъ предлагалъ Типографской Конторѣ, кромѣ произведенія необходимыхъ починокъ, построить новыя «годныя» палаты на школьномъ дворѣ, «при стѣнѣ Денежнаго двора», а «амбаръ комедійный, что на площади стоитъ, починить для таковыхъ случайныхъ воротныхъ оперъ, и для комедій и прочіихъ». Въ слѣдствіе доношенія Грембецкаго, сунодальнымъ указомъ отъ 31 Января Монастырскому Приказу предписано было: «помянутой школьной дворъ и въ полатахъ ломаныя стѣны во время починить, также и скамьи и налои построить изъ Монастырскаго Приказу». О построеніи новыхъ палатъ и о починкѣ комедійнаго амбара въ сунодальномъ указѣ не упомянуто.

№ $\frac{58}{612}$. $\frac{16\ \text{Января}}{7\ \text{Іюня}}$. *По доношенію Суздальскихъ жителей, судьи Лукьяна Толмачева и подьячихъ Якова Курбатова и Петра Михайловскаго, о снятіи церковнаго запрещенія, наложеннаго на нихъ и ихъ домашнихъ Варлаамомъ, епископомъ Суздальскимъ и Юрьевскимъ*

Судья Толмачевъ и подьячіе Курбатовъ и Михайловскій, въ доношеніи Суноду, отъ 16 Января 1722 г., жаловались на то, что преосвященный Варлаамъ, въ Іюлѣ и Августѣ 1721 года, запретилъ имъ, со всѣми ихъ домашними, входъ въ церковь, а священнослужителямъ не велѣлъ приходить къ нимъ въ домъ «ни съ какою потребою», и просили снять съ нихъ это запрещеніе, такъ какъ они запрещены не только «безъ правильныхъ винъ», но и совсѣмъ «безвинно», о чемъ они, по ихъ словамъ, показали въ отвѣтахъ своихъ Канцеляріи Московскаго Надворнаго Суда. Курбатовъ прибавлялъ, что будто бы епископъ «не только ему тотъ входъ (въ церковь) запретилъ, но и приходской церкви попу, не знамо ради чего, въ той церкви чрезъ цѣлую недѣлю никакого священнослуженія отправлять не велѣлъ». По доношенію просителей, велѣно было имъ являться «повсядневно» въ Сунодѣ и «своеручно подписываться». Не получая однакоже разрѣшенія отъ архіерейскаго запрещенія, 13 Февраля Толмачевъ и Михайловскій, а 19 Февраля Михайловскій одинъ, подали новыя просьбы о снятіи его съ нихъ, «понеже» — писали они — «въ томъ входѣ церковномъ чрезъ многое время есть намъ, также и вседомовнѣ, по должности христіанской велія нужда». Михайловскій, въ своемъ доношеніи Святѣйшему Суноду, жаловался на то, что, «за запрещеніемъ его, епископа», дворовой его женщинѣ Θеклѣ, разрѣшившейся 11 Февраля отъ бремени, «родильной молитвы попы не даютъ и съ помянутаго числа оная жонка остается безъ молитвы, а новорожденный младенецъ безъ крещенія едва нынѣ живъ пребываетъ». Онъ просилъ разрѣшенія приходскому священнику дать молитву матери и окрестить дитя.

Святѣйшій Сунодъ, 23 Февраля, по доношенію Михайловскаго, предписалъ преосвященному Варлааму, «велѣть родившей жонкѣ дать молитву и рожденнаго отъ нея младенца крестить». Въ то же время Сунодъ потребовалъ выписку изъ касающихся до Михайловскаго дѣлъ о причинахъ, побудившихъ преосвященнаго Варлаама наложить запрещеніе на него и его домъ.

Изъ составленной въ Сунодальной канцеляріи выписки обнаружилось, что преосвященный «многократно» удерживалъ судью Толмачева отъ нападковъ и обидъ, которыя онъ причинялъ духовнымъ лицамъ и вотчиннымъ крестьянамъ, но тотъ его не слушалъ и сунодальные указы «ставилъ ни во что»; что подьячій Курбатовъ позволялъ себѣ дерзкіе отзывы о Сунодѣ и архіереѣ, однажды, напримѣръ, при свидѣтеляхъ говорилъ: «вотъ-де нынѣ у васъ Духовной Сунодъ, да и здѣсь-де Духовной Сунодъ славенъ, все-де архіерей имъ похваляется, а намъ-де онъ не больно очень нуженъ и не боимся, только боюся-де Бога, да Государя, да у кого подъ командою подвластенъ, а больши де никого не боюсь, ни архіерея,

ни кого»; что подьячій Михайловскій, въ сердцахъ на архіерея за отсылку въ Юстицъ-Коллегію его брата дьячка, пойманнаго въ святотатствѣ, «бранилъ его, епископа, мерзко и скаредно», понося «разными безумными глаголы». Таковы были ихъ вины, которыя, по свидѣтельству самаго преосвященнаго, были причиною наложенія на нихъ церковнаго запрещенія; о злословіи Курбатова и Михайловскаго сдѣлалъ архіерею «извѣтъ» Антоній, архимандритъ Васильевскаго монастыря. Противъ обвиненій, выставленныхъ архіереемъ, запрещенные имъ въ своихъ доношеніяхъ утверждали—Толмачевъ, что его обвиняютъ въ «преслушаніи» такихъ указовъ, какихъ «и въ присылкѣ къ нему не бывало»,—Курбатовъ, что въ извѣтѣ на него, поданномъ архимандритомъ Антоніемъ, «никакихъ ругательныхъ его словъ не написано»,—Михайловскій, что «безчестіе» имъ архіерея «заочное» и «мнимое»,—а всѣ вмѣстѣ, что «ничему они не повинны», какъ и показали это «имянно» въ своихъ отвѣтахъ противъ епископскаго доношенія, поданныхъ въ Московскій Надворный Судъ.

16 Марта Святѣйшій Сунодъ постановилъ: «домы» подвергшихся архіерейскому запрещенію «и обрѣтающихся въ домѣхъ ихъ обывателей изъ запрещенія архіерейскаго разрѣшить», потому что «въ доношеніяхъ оного епископа показано, что ему наносили досажденія и прочія непотребства чинили сами «запрещенные, а не домовные ихъ», а ихъ самихъ «не разрѣшать»; до рѣшенія Святѣйшимъ Сунодомъ возникшихъ у нихъ съ епископомъ дѣлъ, такъ какъ въ нихъ «объявлены ихъ, судейская и подьяческія, Святѣйшему Суноду противности и не малыя нареканія, которыхъ безъ достодолжнаго слѣдствія оставить не можно» (*).

1 Іюня того же года Толмачевъ и оба подьячіе подали Святѣйшему Суноду новое прошеніе о снятіи и съ нихъ епископскаго запрещенія, какъ оно снято уже съ ихъ домовъ и домашнихъ. Они писали, что до сихъ поръ «вины» за ними «не токмо правильной, и ни какой не сыскано», а между тѣмъ они въ прошедшій великій постъ остались безъ исповѣди и безъ причастія святыхъ Таинъ и «опасны», чтобы имъ такъ и «не помереть», безъ напутствія. Въ слѣдствіе этого доношенія, Святѣйшій Сунодъ, 6 Іюня, приговорилъ: «оныхъ—Толмачева съ товарыщи, трехъ человѣкъ, изъ запрещенія разрѣшить, а что, по прежде посланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода о разрѣшеніи домовъ ихъ и живущихъ въ нихъ и нынѣ повторительному Его Императорскаго Величества указу, о разрѣшеніи оныхъ Толмачева съ товарыщи, учинено будетъ,—и о томъ преосвященному Варлааму, епископу Суздальскому и Юрьевскому, прислать доношеніе немедленно». Чѣмъ мотивировано было послѣдовавшее на этотъ разъ разрѣшеніе запрещенныхъ Варлаамомъ, кромѣ прошенія, поданнаго ими, изъ дѣла не видно.

Доношенія отъ Варлаама, объ исполненіи сунодальныхъ приговоровъ по настоящему дѣлу, при дѣлѣ также нѣтъ.

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. прав. исповѣданія Т. II, стр. 87, № 440 и стр. 138, № 498.

№ $\frac{59}{350}$. Января 16 дня (*). *По доношенію изъ Московскаго Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о столичныхъ часовняхъ и фонаряхъ, висѣвшихъ предъ образами на воротахъ и въ другихъ открытыхъ мѣстахъ города, и о количествѣ получаемаго отъ нихъ денежнаго и свѣчнаго дохода.*

Указомъ Святѣйшаго Сунода, 16 Января 1722 года, предписано было Московскому Приказу Церковныхъ дѣлъ взять въ Приказъ всѣ фонари со свѣчами, какіе-найдутся въ Москвѣ, на воротахъ и въ другихъ мѣстахъ, въ Кремлѣ городѣ и около Кремля, и сдѣлать допросъ приставленнымъ къ нимъ лицамъ. Посланные изъ Приказа взяли четыре фонаря: у образа Богородицы, отъ Спасскихъ воротъ, что внутри города, у образа Печерской Божіей Матери, что у Его Императорскаго Величества на сѣняхъ,

(*) Дѣло «не вершеное», съ помѣтою на заглавномъ листѣ: «къ дѣлу».

у образа Благовѣщенія, что на житномъ дворѣ, и у образа Знаменія Богородицы, что на старомъ каменномъ мосту. Для допроса же въ Приказъ взяты только двое, именно: съ житнаго двора дьячекъ церкви муч. Уара Максимъ Никифоровъ и съ каменнаго моста пономарь Введенской церкви, что противъ патріарша двора, Ѳедоръ Петровъ. Первый, на допросѣ въ Приказѣ, показалъ, что на житномъ дворѣ у образа онъ въ сторожахъ не бывалъ, а взятъ въ Приказъ случайно въ то время, какъ пришелъ для ночлега въ караульную при образѣ, по близости ея къ своей церкви, и что караулъ у образа содержатъ солдаты, которые присылаются съ Краснаго крыльца; они въ ночное время зажигаютъ и лампаду у образа, а днемъ горятъ свѣчи, которые продаетъ въ часовнѣ у образа той же церкви дьяконъ Прокофій Михайловъ. Второй изъ взятыхъ въ Приказъ для допроса, Ѳедоръ Петровъ показалъ, что фонари на старомъ каменномъ мосту у Троицкихъ воротъ у образовъ, стоящихъ по обѣ стороны воротъ, вверху и вишзу, устроилъ и свѣчи продавалъ отъ себя, по указу изъ Патріаршаго Приказа, еще покойный его отецъ, служившій пономаремъ въ той же церкви муч. Уара, а теперь продаетъ онъ, Ѳедоръ; свѣчи къ образамъ покупаютъ у него и ставятъ всякихъ чиновъ люди, по своему обѣщанію, а онъ зажигаетъ ихъ днемъ и ночью.

Ѳедоръ представилъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ копію съ самаго указа, который получилъ его отецъ изъ Патріаршаго Приказа. Изъ нея видно, что у Троицкихъ воротъ, на каменномъ мосту, что на Неглинной, болѣе 60 лѣтъ стояли, одни за другими, члены одного семейства, въ качествѣ собственниковъ, продавая и ставя свѣчи и производя отъ себя, на мірскія пожертвованія, всѣ необходимыя подѣлки около образа, именно: дядя Ѳедора Ѳёдоръ Ефимьевъ «лѣтъ съ тридцать», потомъ братъ Ефимьева, Никифоръ Артемьевъ, «семнадцать лѣтъ», послѣ него отецъ Ѳедора Петръ Семеновъ, который, по показанію Ѳедора, умеръ назадъ тому третій годъ. «Трудами» Ѳедорова отца, Петра Семенова а «мірскимъ здаиемъ (sic)», образъ Троицы на воротахъ написанъ былъ «вновь» и «построены фонарь и вежши». Но у Петра отнялъ было его привилегированное мѣсто у воротъ придѣльный священникъ Троицкаго подворья Лаврентій Михайловъ, который, «утая» имянной указъ «Благовѣрные Государыни Царевны и Великія княжны Татіаны Михайловны», по которому Петръ занималъ свое мѣсто, успѣлъ выхлопотать себѣ «указъ молебны служить и свѣщи держать» у воротъ и—два раза отстранялъ Петра. Но Петръ въ первый разъ билъ челомъ на Лаврентія царицѣ «Мароѣ Матвѣевнѣ», и «по ея указу велѣно стоять ему, Петру», а во второй—жаловался «великому Государю», вѣроятно въ Патріаршій Приказъ, ссылаясь на давность своихъ правъ, на указы царицъ и на то, что «у него-де, Лаврентія, и кромѣ того доходъ многой, а у него-де, Петра, только и доходу, что стоялъ со свѣщами, тѣмъ и питался». Патріаршій Приказъ, указомъ 4 Ноября 1708 года, предоставилъ Петру «стоять у образа со свѣщами восковыми по прежнему», пользуясь доходомъ отъ продажи свѣчъ, «а попу Лаврентію—нѣтъ у того образа молебны и владѣть молебеннымъ доходомъ, для того (что), по правиломъ святымъ, священнаго чина торговать не велѣно». (*) Копію съ этого-то указа и представилъ Приказу Церковныхъ дѣлъ взятый къ допросу сынъ Петра Ѳедоръ.

Показанія, отобранныя у Никифорова и Петрова, Приказъ Церковныхъ дѣлъ представилъ при доношеніи Святѣйшему Суноду. Сунодъ призналъ необходимымъ имѣть подробныя свѣдѣнія не только о всѣхъ фонаряхъ въ Москвѣ и лицахъ, которыя стоятъ при нихъ, но и о всѣхъ часовняхъ въ столицѣ. Указомъ 9 Февраля (сунод. опредѣл. 30 Янв.) онъ предписалъ тому же Приказу: «осмотрѣвъ и описавъ» фонари, стоящіе въ цѣломъ городѣ предъ образами, «кромѣ обрѣтающихся церквей, въ которыхъ нѣкоторые именуется, якобы чудотворныя иконы», составить и подать въ Сунодъ «обстоятельныя и краткія выписки» о томъ, «въ которыхъ годѣхъ порозно они привѣшиваны, свѣчи ставятъ кто имяны и по какимъ указомъ», а также—и о существующихъ въ

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. правосл. испов. Т. II. стр. 48—50, № 391.

столицѣ часовняхъ, «откуда, и кѣмъ, и въ которыхъ годѣхъ и мѣсяцѣхъ, и по какимъ указомъ и на каковое иждивеніе, построены, и кто тѣхъ часовенъ нынѣ содержатели, и для продажи при тѣхъ часовняхъ свѣчи кто имѣетъ и прибыткомъ отъ того кто интересуется». Сунодъ хотѣлъ также знать, «съ чего въ Духовномъ Приказѣ вышеозначенный указъ (пономарю Петру) данъ и по какимъ указнымъ опредѣленіямъ, и много ли такихъ указовъ, и кому имяны дано, и въ которыхъ годѣхъ и по какимъ опредѣленіямъ». (*)

Указъ такого же содержанія посланъ былъ управлявшимъ патріаршею областью: Арсенію, митрополиту Ѳиваидскому, Григорію, Милиникійскому и архимандритамъ Чудовскому Геннадію и Андроніевскому Сераніону.

Въ исполненіе указовъ Святѣйшаго Сунода присланы были въ Сунодъ двѣ вѣдомости, одна (13 Февраля)—о Московскихъ часовняхъ изъ Духовнаго Приказа за подписями дьяка Шушинскаго и Михаила Гурьева, а другая (22 Февраля) изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ—о фонаряхъ предъ иконами. Первая, какъ объяснено въ доношеніи Шушинскаго и Гурьева, составляла «выписку» изъ «переписки» часовенъ, произведенной Духовнымъ Приказомъ нѣсколько раньше, и собранныхъ Приказомъ «вѣдомостей» и «сказокъ», по указу Св. Синода отъ 31 Декабря 1721 года, которымъ «велѣно было: «гдѣ есть въ Москвѣ, отъ монастырей и у приходскихъ церквей часовни каменныя и деревянныя переписать изъ Духовнаго Приказу, со взятіемъ тѣхъ монастырей у властей вѣдомостей, а у церквей священническихъ сказокъ, давно ль которая часовня построена и по какому указу, и сборы, которые сбираются въ тѣхъ часовняхъ, куда отдаются, и по чему въ которомъ году въ которыхъ часовняхъ какого подаянія сбиралось». При этомъ Шушинскій и Гурьевъ доносили Суноду, что «о строеніи часовенъ, и безмѣстному пономарю Петру Семенову и другимъ, никому и о продажѣ свѣчь указовъ изъ Духовнаго Приказу не давано, а даваны такіе указы изъ Тіунской Палаты». Вѣдомость же о фонаряхъ,

(*) Тамъ же.

присланная въ Сунодъ Приказомъ Церковныхъ дѣлъ, была «выписана» изъ «описи» фонарямъ, составленной «посланнымъ по наказу Срѣтенскаго сорока поповскимъ старостою» (*)—Спасскимъ, «что въ Спасской», священникомъ Петромъ Павловымъ.

Въ вѣдомости о часовняхъ поименованы слѣдующія Московскія часовни того времени:

1) Часовня Соловецкой пустыни («что въ мурчугахъ»), у Москворѣцкихъ воротъ внутри города, каменная, построенная, по указу Государя въ 1709 году, вмѣсто часовни, вѣроятно деревянной, построенной въ 1700 году также по указу Государя и «по жалованной грамотѣ, «у Москворѣцкихъ же воротъ, за городомъ, близъ городской стѣны, на купленныхъ мѣстахъ», а потомъ снесенной «для городоваго строенія». Въ часовнѣ собиралось въ пользу пустыни за молебны и свѣчнаго дохода ежегодно отъ 127 до 130 рублей.

2) Часовня у Николаевскаго Греческаго монастыря, въ оградной стѣнѣ, каменная. По «вѣдѣнію» настоятеля монастыря архимандрита Парѳенія, она была устроена въ 154 (1646) году, «какъ строенъ тотъ монастырь и церковь». Записи сборнымъ деньгамъ не было; часть ихъ шла въ пользу монастыря, а «остаточные» деньги посылались «въ Аѳонскую гору, въ братію».

3) Часовня у подворья Истринскаго Воскресенскаго монастыря, подъ колокольней, каменная, существовавшая, по показанію архимандрита Антонія, «изъ давнихъ лѣтъ». Подаяній получалось отъ 10 до 3 рублей въ годъ.

4) Часовня у Срѣтенскаго монастыря, каменная, въ монастырской стѣнѣ, построенная, по показанію игумена Исаакія, одновременно съ теплою монастырскою церковью, именно въ 196 (1688) году, боярином Алексѣемъ Петровичемъ Прозоровскимъ, на мѣстѣ

(*) Фраза, и въ подлинникѣ не разчлененная запятыми. Изъ нея не видно, по «наказу ли Срѣтенскаго сорока» былъ посланъ Павловъ для описи фонарей, или онъ былъ «Срѣтенскаго сорока поповскимъ старостою», и посланъ былъ для осмотра фонарей «по наказу» Приказа Духовныхъ дѣлъ.

деревянной часовни, существовавшей «изъ древнихъ лѣтъ». Сбора было въ послѣдніе годы отъ 10 до 4 рублей.

5) Часовня у Никитскаго дѣвичьяго монастыря, деревянная, устроенная, по показанію игуменьи Надежды, года за четыре окольничимъ Алексѣемъ Тимоѳеевичемъ Лихачевымъ; указа на построеніе ея не было. Сборъ былъ по 1 и по 2 деньги въ день.

6) Часовня Николаевскаго Перервинскаго монастыря у Воскресенскихъ воротъ, каменная. По показанію игумена Варлаама, «устроена изстари».

Тому же монастырю принадлежали еще слѣдующія четыре часовни:

7) Часовня за Мясницкими воротами, что на коровьей площадкѣ.

8) Часовня за Москвой рѣкой, на конной площадкѣ.

9) Часовня за Срѣтенскими воротами, въ Сухаревой башнѣ.

10) Часовня за Москвой рѣкой, за земляным городомъ, за Калужскими воротами.

Кѣмъ и когда были устроены эти часовни, свѣдѣній, равно какъ и указовъ на построеніе ихъ, монастырское начальство не имѣло. Доходъ отъ нихъ шелъ въ пользу Перервинскаго монастыря; въ 1720 году монастырь получилъ доходу отъ первой часовни 133 рубля 28 алтынъ, отъ второй—19 рублей 28 алтынъ 4 деньги, отъ третьей—46 рублей 5 алтынъ 2 деньги, отъ четвертой—2 рубля 2 алт. и отъ пятой—13 рублей 30 алтынъ 4 деньги, всего 215 рублей 20 алтынъ.

11) Часовня у воротъ Воздвиженскаго монастыря, каменная. Построена, по показанію игумена Макарія, «въ давныхъ лѣтахъ, до бытія его». Стояла заперта.

12) Часовня у женскаго Моѵсеевскаго монастыря, каменная, построенная, по показанію игуменьи Елены, по «словесному повелѣнію патріарха Іоакима», но въ которомъ году—не извѣстно. Сборъ былъ только свѣчной, не большой.

13) Часовня у Высоко-Петровскаго монастыря каменная, отъ «давнихъ лѣтъ». Годичный сборъ за два послѣднихъ года былъ не болѣе 4 рублей.

14) Часовня у Саввинскаго подворья въ каменной церковной трапезѣ, собственно образная, поставленная въ трапезѣ противъ уличнаго окна, безъ входа съ улицы. По показанію архимандрита Сильвестра, «въ 1701 году, какъ вѣдали по указу, на ономъ Саввинскомъ подворьѣ, (монастырскія) вотчины стрянчіе—Онисимъ Ломоносовъ съ товарищи, и въ той трапезѣ написали они часовнею, а по какому указу, того не вѣдомо». Сборъ въ часовнѣ былъ отъ 4 до 2 рублей въ годъ.

15) На новомъ каменномъ мосту часовня, бывшаго Азовскаго Предтечева монастыря, переведеннаго въ Донецкую пустынь. Построена въ 1700 году, «по Его Императорскаго Величества указу, данному во оной монастырь бывшему архимандриту Іоасафу, въ Азовскомъ походѣ, отъ боярина Алексѣя Семеновича Шенна». Дохода отъ нея въ послѣдніе 3 года Донецкая пустынь имѣла отъ 12 до 8 рублей въ годъ.

16) Часовня приписной къ Златоустовскому монастырю Давыдовой пустыни, у Арбатскихъ воротъ, при городской стѣнѣ. Годичный сборъ свѣчами отъ 12 до 15 фунтовъ и деньгами около 8 рублей.

17) Часовня Златоустовскаго монастыря, за Покровскими воротами, у Бѣлаго города, деревянная. По показанію архимандрита Антонія, годичный свѣчной доходъ былъ менѣе и болѣе пуда, а денежный доходилъ до 20-ти рублей.

18) Часовня за Андроніевымъ монастыремъ, каменная. По показанію архимандрита Серапіона, время ея построенія «въ ихъ монастырѣ не вѣдомо». Сборъ—около 7 рублей въ годъ—шелъ на церковные расходы.

19) Часовня у Покровскаго монастыря, что «на убогихъ дому», каменная. Дохода получалось въ годъ отъ 8 до 10 рублей съ небольшимъ.

20) Того же монастыря часовня у Таганныхъ воротъ деревянная. Доходу имѣла ежегодно отъ 2 до 3 рублей.

Обѣ часовни построены «въ давныхъ лѣтѣхъ, какъ тотъ Покровской монастырь строенъ».

21) Того же монастыря часовня каменная за Новомѣщанскою слободою, «что словетъ Филиповская». Построена «по указу отъ

Тайныхъ дѣлъ», сгорѣвшему во время происходившаго въ монастырѣ пожара. Доходу бывало отъ 4 до 5 рублей въ годъ, которые шли на церковныя нужды.

22 и 23) Двѣ часовни у Данилова монастыря, каменная и деревянная. По показанію смотрителя іеродіакона Пафнутія, деревянная построена «изстари», а каменная— въ 1718 году, вмѣсто деревянной часовни, но по какому указу, о томъ ему было невѣдомо. Доходу съ обѣихъ бывало отъ 13 до 19 рублей въ годъ, шедшихъ въ пользу монастыря.

24) Часовня за Калужскими воротами, за Земляным городомъ, на большой калужской дорогѣ, противъ Андреевскаго монастыря, каменная. По показанію игумена Антонія, построена въ 714 году при игуменѣ Глѣбѣ, вмѣсто деревянной. Доходу было отъ 16 до 29 руб. въ годъ; шелъ онъ на церковныя монастырскія «потребы».

25) Часовня у церкви Николая Чудотворца, что у Боровицкаго моста, деревянная. По показанію священника Алексѣя Георгіева, она построена «тому третей годъ, безъ указу, для собранія подаяній во оную церковь за скудостію, и что бывало подаянія, то держалъ онъ на церковные потребы, а записки тому подаянію и расходу у него нѣтъ».

26) Часовня у церкви Іоанна Предтечи, что на «лѣнивомъ торжку», каменная. По показанію священника Петра Панкратьева, построена въ 1706 году, по указу изъ Тіунской Палаты, «для собранія въ церковное строеніе». Записи прихода и расхода у священника не было.

27) Часовня у церкви Успенія Богородицы, что въ кожевникахъ, деревянная. Построилъ ее, по показанію мѣстнаго священника Ѳедора Иванова, прихожанинъ Ѳедоръ Татаринъ, по обѣщанію своему, а по указу или безъ указа, священникъ не знастъ. Сбора при ней не производилось.

28) Часовня за Пречистенскими воротами, въ Земляномъ городѣ, на большой улицѣ, противъ церкви Покрова Богородицы, что «въ левшинѣ», деревянная, пустая, ветхая. По показанію Покровскаго священника Никиты Ѳомина, построилъ ее прихожанинъ, подьячій Большой Казны Ѳедоръ Тереховъ, также по указу или безъ указа, не извѣстно, тому лѣтъ пятнадцать назадъ, а сборщикомъ при ней прежде былъ прихожанинъ Василій Безсоновъ, отдававшій сборъ бывшему мѣстному священнику Ѳедору. При священникѣ Ѳоминѣ сбору при ней не было.

29) Часовня за Тверскою ямскою слободой, деревянная. Стояла заперта съ Ноября 1721 года. По показанію священника Ямской слободы Ивана Гаврилова, она построена по указу, данному изъ бывшаго патріаршаго Казеннаго Приказа, въ 717 году, послѣ «пожарнаго времени», на мѣсто прежней тоже деревянной часовни, по прошенію его и прихожанъ, для дохода въ пользу церкви. Прежде доходу бывало отъ 2 до 3 рублей въ годъ.

30) Часовня у церкви Преображенія Господня, что на пескахъ, деревянная. Устроена, по показанію священника Григорія и старосты, въ 1718 году для сбора «на церковное строеніе»; указа о построеніи ея у нихъ не было. Денегъ сбиралось по 2 рубли и по полтретья рубля въ годъ; запись прихода и расхода велъ староста.

31) «Анбаръ», устроенный вмѣсто часовни, при церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ «кудринѣ», въ Сентябрѣ 1718 года, послѣ пожарнаго времени, для сбора на церковное строеніе, а потомъ обращенный въ избу священникомъ Ѳедоромъ Никитинымъ. Сборщикомъ былъ мѣсяца съ два одинъ изъ прихожанъ; но дохода и тогда, когда амбаръ служилъ часовней, было мало, въ недѣлю по шести денегъ, а когда онъ сталъ избою, доходъ совсѣмъ прекратился.

32) Часовня у церкви Петра и Павла, что въ «лафортовѣ», деревянная. Священнику Димитрію Иванову не было извѣстно ни время ея построенія, ни количество сбора въ ней за прежнее время, а въ его время «у часовни для сбору никто не сидѣлъ».

33) Часовня у церкви Петра и Павла, что въ Басманной, деревянная. Построена была; для сбора на церковное строеніе, при отцѣ мѣстнаго священника Симеона, священникѣ той же церкви Савинѣ, но по указу или безъ указа, не извѣстно. Приходомъ и

расходомъ часовенныхъ денегъ завѣдывалъ церковный староста, безъ участія священника.

34) Часовня у церкви Живоначальной Троицы, что у Сухаревой башни, деревянная, построенная въ 717 году, при бывшемъ священникѣ Василіѣ Аѳанасьевѣ, съ тою же цѣлію, какъ и предъидущая. По показанію мѣстнаго священника Петра Гаврилова, «въ воскресные дни и въ господскіе праздники выставлялся въ часовню образъ изъ церкви», и тогда сбиралось свѣчь около фунта въ день, а денежнаго подаянія при немъ не бывало.

35) Часовня у церкви Симеона Столпника, что за Яузою, деревянная. По показанію священника Петра Никонова, она построена была при бывшемъ священникѣ Григоріѣ, а по указу или нѣтъ, не извѣстно. Сборщикомъ при ней и расходчикомъ былъ сначала прихожанинъ коммисаръ Тобольскій, а потомъ сборщицей—вдова Настасья, отдававшая ему, священнику, сборъ, алтынъ по 10 въ мѣсяцъ, на церковныя нужды; такъ было до 1722 года, когда, по указу 2 Января изъ Патріаршаго Дворцоваго Приказа, «по челобитью тоя жъ церкви богадѣленныхъ нищихъ» и съ «согласія приходскихъ людей», часовня была сломана.

36) Часовня у церкви Николая Чудотворца «явленнаго, при вратѣхъ», каменная. Построена, по показанію мѣстныхъ священниковъ Алексѣя и Григорія со старостою, въ 176 (1668) году, на «престольномъ мѣстѣ» прежней церкви Покрова Богородицы, по указу или нѣтъ, имъ не было извѣстно. Сбору при ней «издревле» никакого не было, кромѣ временнаго подаянія свѣчь, которыя принимали и ставили предъ иконами богадѣленные нищіе, «кто прилучится».

37) У церкви Іоанна Воина, что за Москвой рѣкой, въ церковной оградѣ, палатка каменная, не большая, пуста. Устроена, по показанію священника Алексѣя Ѳедорова, лѣтъ шесть тому назадъ, для продажи свѣчь на церковь. «По указу», для свѣчной продажи въ палаткѣ «выбранъ былъ изъ приходскихъ людей купецкой человѣкъ», денежнаго же сбора не производилось.

38) Часовня на Срѣтенкѣ, близъ церкви Преображенія Господня, въ пушкаряхъ. По сказкѣ священника церкви Николая Чудотворца Дербинскаго Димитрія Григорьева, она построена была по указу изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, одиннадцать лѣтъ тому назадъ, для сбора на «строеніе во оную (Никольскую) церковь». Во время описи часовенъ, церковь была еще «недостроена дверьми и затворы желѣзными» и «утвари церковной» имѣла «не достаточно». Денегъ въ часовнѣ сбиралось по 5 и 6 рублей въ годъ.

39) Часовня въ селѣ Покровскомъ, что въ «елоховѣ», деревянная. Свѣчной сборъ на «полтину и меньше» въ годъ, шелъ въ пользу Богоявленской церкви, что въ «елоховѣ».

40) Часовня въ Нѣмецкой слободѣ, деревянная. Денежнаго дохода отъ нея бывало съ рубль въ годъ, въ пользу той же Богоявленской церкви.

О двухъ послѣднихъ часовняхъ священники Богоявленской церкви Дементій и Симеонъ показали, что онѣ построены «до ихъ бытности», а давно ли и по указу ли, этого они не знаютъ. Денежнымъ и свѣчнымъ сборомъ завѣдывалъ церковный староста.

Фонари, въ которыхъ ставились свѣчи предъ иконами, по описи поповскаго старосты священника Павлова, находились въ то время въ Москвѣ въ слѣдующихъ мѣстахъ:

1) Фонарь у Москворѣцкихъ воротъ, предъ образомъ Спасителя. У воротъ стояли перемѣнные солдаты.

2) Фонарь въ Рыбномъ ряду, у Москворѣцкихъ же воротъ, близъ шалаша денежнаго мастера Кондратія Сидорова, предъ образомъ Казанской Божіей Матери, стоявшимъ въ кіотѣ на столбѣ. По словамъ Сидорова, «строили тотъ кіотъ и образъ вымѣняли, по своему обѣщанію», и фонарь устроили, лѣтъ тридцать тому назадъ или больше, Кадашевской слободы Иванъ Козминъ и Алексѣевской слободы Трифонъ Никифоровъ съ товарищами. Свѣчи подавали проходящіе.

3) Фонарь у Варварскихъ воротъ, предъ образомъ Максима Блаженнаго. У воротъ стояли перемѣнные солдаты.

4) Фонарь у Ильинскихъ воротъ, предъ образомъ Печерскія Богородицы. У воротъ стоялъ караулъ изъ перемѣнныхъ солдатъ.

5) Фонари у Никольскихъ воротъ, по одну сторону воротъ предъ образомъ Ипатія Чудотворца, а по другую—Владимірской Божіей Матери. Караулъ-изъ солдатъ.

6) Безъ фонарей у Воскресенскихъ воротъ образъ Сергія Чудотворца, въ другихъ воротахъ-Петра митрополита Московскаго Чудотворца, а по другую сторону тѣхъ же воротъ-Воскресенія Христова.

7) Фонарь у Никольскихъ воротъ, предъ образомъ Николая Чудотворца. Фонарь этотъ ежедневно спускала и ставила въ него подаваемыя отъ народа свѣчи «старуха» Матрена Петрова. По ея словамъ, фонарь этотъ былъ привѣшенъ «по приказу благородныя Государыни Царевны Марьи Алексѣевны, тому лѣтъ съ шестнадцать больши, а тотъ фонарь изъ ея комнаты». Матрена сказала, что заняла свое мѣсто у фонаря послѣ отца своего, Новоникитскаго слобожанина Петра Иванова, а указа на то, чтобы ей стоять у фонаря и ставить свѣчи, у нея нѣтъ.

8) Фонарь у Спасскихъ воротъ, предъ образомъ Спасителя, повѣшенный по приказанію той же Царевны Маріи Алексѣевны, и взятый «изъ ея комнаты», тому лѣтъ съ пятнадцать и больше. Со свѣчами стояла у образа старуха Анисья Петрова, по указу, данному изъ Артиллерійскаго Приказа, отъ 22 Іюня 720 года. До нея стоялъ тутъ ея родной дядя, дворовый человѣкъ Тимоѳей Ильинъ, по указу изъ того же Приказа.

9) Фонарь у Спасскихъ воротъ, внутри города Кремля, предъ образомъ Божіей Матери.

10) Фонарь предъ образомъ Пречистыя Богородицы, что на сѣняхъ у Его Императорскаго Величества, устроенный, по показанію священника верховой Ризположенской церкви Іоанна Нестерова, «изъ давнихъ лѣтъ».

11) Фонари предъ образомъ Знаменія Богородицы, что на старомъ Каменномъ мосту, и по другую сторону предъ образами на Троицкихъ воротахъ, противъ Троицкаго подворья, также предъ образами «у нижнихъ воротъ, надъ воротами по обѣ стороны». Свѣдѣнія объ этихъ фонаряхъ сообщены выше, при изложеніи показанія пономаря Ѳедора Петрова въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ.

12) Фонари у Срѣтенскихъ воротъ, съ одной стороны воротъ предъ образомъ Владимірской Божіей Матери, съ другой—предъ образомъ Спасителя.

13) Фонари у Сухаревскихъ воротъ, предъ образомъ Сергія Чудотворца.

14) Фонари у Мясницкихъ воротъ, съ одной стороны воротъ предъ образомъ Алексія человѣка Божія, а съ другой—предъ образомъ Спасителя.

15) Фонари у Покровскихъ воротъ, съ одной стороны воротъ предъ образомъ Петра и Павла, а съ другой—предъ образомъ Спасителя. У воротъ была свѣчная лавка. Лавочникъ, продававшій свѣчи, «не сказалъ» своего имени священнику Павлову, а когда Павловъ повелъ его съ собою въ Приказъ, то Преображенскаго полку солдаты отбили его» у Павлова.

16) Фонари у Яузскихъ воротъ, съ одной стороны воротъ предъ образомъ Димитрія Царевича, а съ другой—предъ образомъ Знаменія Богородицы, поставленные, по словамъ мѣстнаго огородника Васильева, «именитымъ человѣкомъ» Григоріемъ Дмитріевымъ Строгоновымъ; свѣчи доставлялись отъ дома Строганова.

17) Два фонаря предъ образами на Пречистенскихъ воротахъ, слюдяные.

18) Лампада жестяная на Арбатскихъ воротахъ.

19) Два фонаря на Никитскихъ воротахъ, слюдяные.

20) Фонарь предъ образомъ на Тверскихъ воротахъ.

21—23) У Серпуховскихъ воротъ два фонаря, съ одной стороны воротъ предъ образами Спасителя и Казанской Божіей Матери, а съ другой предъ образомъ св. Іоанна воина. Караулъ у воротъ изъ солдатъ.

24) Два фонаря на Каменномъ мосту, позади часовни, предъ образами Спаса и Николая, устроенные лавочниками; ключи отъ нихъ находились у лавочника Павла Борисова.

*

25) Два фонаря у Всесвятскихъ воротъ, съ одной стороны предъ образомъ Всѣхъ Святыхъ, а съ другой-предъ образомъ Алексѣя Божія человѣка. Караулъ у воротъ держали солдаты.

26) Фонарь у Боровицкихъ воротъ, предъ образомъ Іоанна Предтечи.

«Изъ всѣхъ Московскихъ часовень», замѣчено въ концѣ вѣдомостей, «построены по именному указу 1, по указамъ же: отъ Тайныхъ Дѣлъ 1, изъ Тіунской Палаты и Приказа Церковныхъ Дѣлъ 2, изъ Казеннаго Приказа 1, изъ Патріаршаго Дворцоваго Приказа 1, по жалованной грамотѣ 1, по словесному приказанію патріарха Іоакима 1, о 21 часовнѣ не извѣстно, по какимъ онѣ указамъ были построены, а 6 построенныхъ безъ указовъ; и того 35». (*)

Въ концѣ дѣла помѣчено: «оныя вѣдомости къ докладу были предложены, токмо резолюціи по нимъ позволительной не объявлено у раскольныхъ дѣлъ».

№ $\frac{60}{851}$. Января $\frac{16}{24}$ дня. *Донощеніе префекта Славено-латинскихъ школъ Гедеона Грембецкаго въ Контору Типографскихъ дѣлъ при Святѣйшемъ Синодѣ, о медленности въ произведеніи предположенныхъ построекъ и починокъ въ Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ.*

Грембецкій доносилъ, что «по имянному указу Императора Петра Великаго велѣно, изъ Монастырскаго Приказу, въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ, что за иконнымъ рядомъ, келіи каменныя ради учителей построить, школы починить, лавки отъ монастырскихъ воротъ до школьныхъ на келіи въ тотъ же монастырь перестроить, дворъ школьный и монастырь очистить»; но келіи, хотя и «построены, но не довершены..., а школъ починяти и лавокъ перестроивати не начато..., дворъ школьный и монастырь не токмо еще не вычищенъ, но и засоренъ». Донощеніе Грембецкаго, «по отмѣткѣ прокурора Рожнова», сдано въ архивъ не рѣшеннымъ.

№ $\frac{61}{852}$. Января 16 дня. *Донощеніе Московскаго Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о возвращеніи въ Церковный Приказъ подьячаго Михаила Матвѣева, взятаго въ Монастырскій Приказъ.*

Матвѣевъ былъ взятъ въ Монастырскій Приказъ и «содержался» въ немъ «подъ карауломъ безвыходно», вѣроятно для занятій по дѣламъ Приказа. Антоній, объясняя настоятельную необходимость въ немъ для своего собственнаго Приказа, писалъ въ донощеніи Святѣйшему Суноду, что Матвѣевъ опредѣленъ въ Церковный Приказъ, между прочимъ къ «сочиненію обстоятельныя вѣдомости о записныхъ раскольникахъ, Московскихъ и уѣздныхъ жителяхъ, что ихъ числомъ записалось въ расколъ, мужеска и женска полу, и какихъ чиновъ порознь, и что съ нихъ, по присланнымъ вѣдѣніямъ изъ Преображенскаго Приказу и изъ Ратуши и изъ окладной и изъ мелочной (sic) полаты и изъ другихъ разныхъ Приказовъ, взято двойнаго платежа сполна и въ уплату, и затѣмъ—что съ нихъ надлежитъ взять, и коликое число изъ нихъ податей не платятъ, также и о тѣхъ, которые обратились ко святѣй Церкви и паки записались въ расколъ», но въ составленіи этой вѣдомости, безъ Матвѣева происходитъ «не малая остановка»; что, по причинѣ задержанія Матвѣева въ Монастырскомъ Приказѣ, остается «не изслѣдовано» присланное изъ Святѣйшаго Суноda въ Церковный Приказъ для изслѣдованія дѣло «Вознесенскаго дѣвича монастыря о монахинѣ княжнѣ Іоаннѣ Борятинской, по нѣкоторымъ показаннымъ на нее важностямъ», да и вообще—во всѣхъ, «положенныхъ на онаго подьячаго дѣлахъ, во всемъ учинилась остановка». Антоній присовокупилъ, что онъ требовалъ, 5 Декабря 1721 года, у Монастырскаго Приказа возвращенія Матвѣева, но на его промеморію изъ Мона-

(*) Этотъ итогъ, не согласный съ представленнымъ выше перечнемъ часовенъ, согласованъ, вѣроятно, съ самою вѣдомостью о часовняхъ, въ которой иногда двѣ, три, и даже четыре и пять часовенъ одного монастыря поименовываются подъ одной рубрикой и сверхъ того нѣкоторыя изъ нихъ, какъ и въ нашемъ перечнѣ, названы «палаткой», или «амбаромъ»; въ итогъ могли также не войти часовни, стоявшія пустыми.

стырскаго Приказа «ничего не отвѣтствовано».

Доношеніе Антонія велѣно «написать въ реэстръ».

№ 62/853. Января 16/18 дня. *По доношенію стряпчаго Рязанскаго архіерейскаго дома Ильи Ерофѣева о принятіи отъ него въ Монастырскій Приказъ денегъ, собранныхъ съ вотчинъ сунодальнаго члена, Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго.*

Ерофѣевъ писалъ Святѣйшему Суноду, что въ сунодальномъ указѣ 1721 года, на имя президента Святѣйшаго Сунода, Стефана, митрополита Рязанскаго, написано, чтобъ «сунодальныхъ членовъ архіерейскимъ и монастырскимъ вотчинамъ, въ сборахъ и въ протчемъ правленіи, вѣдомымъ быть въ одномъ Святѣйшемъ Сунодѣ, а сумму, сбирая въ домѣ его, президента, велѣно отсылать въ платежъ по провинціямъ въ рентерей»; но отъ него, стряпчаго, ни въ Москвѣ—въ Монастырскомъ Приказѣ, ни въ Переяславлѣ Рязанскомъ—въ Канцеляріи Рязанской провинціи, не принимаютъ денегъ, собранныхъ имъ съ митрополичьихъ вотчинъ, съ «Рязанской провинціи съ живущихъ дворовъ, по лантрацкой переписи на прошлыя годы, съ 719 по 721 годъ, въ разные платежи». Святѣйшій Сунодъ, 18-го Января, предписалъ Ершову принять отъ Ерофѣева сборную казну и на будущее время также принимать въ Монастырскій Приказъ.

№ 63/854. 17 Января/14 Марта. *Прошеніе Аарона, игумена сунодальнаго домоваго Борисоглѣбскаго монастыря, что въ Переяславль-Залѣсскомъ уѣздѣ, объ отпускѣ денегъ для построенія въ монастырѣ новой соборной церкви, вмѣсто сгорѣвшей отъ молніи.*

Монастырская церковь съ придѣломъ сдѣлалась жертвою пожара 12 Іюня 1721 года. Игуменъ Ааронъ, испрашивая денегъ на построеніе новой церкви, жаловался на «оскудѣніе» своего монастыря, въ слѣдствіе котораго ему съ братіею самимъ «не чемъ» ея

построить. «А намъ богомольцамъ твоимъ,» — писалъ онъ въ своемъ прошеніи, адресованномъ на Высочайшее имя, «безъ тоя святыя церкви въ служеніи велія нужда». По поводу прошенія Аарона, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ отъ сунодальнаго Дворцоваго Приказа свѣдѣній, на какіе доходы возводились новыя постройки и починивались старыя въ сунодальныхъ домовыхъ монастыряхъ. Дворцовый Приказъ отвѣчалъ, что «въ Московскомъ уѣздѣ въ сунодальномъ домовомъ Новинскомъ монастырѣ церковное и прочее монастырское строеніе и церковныя утвари напредь сего починивалось изъ сунодальнаго Дворцоваго Приказа, изъ сунодальныхъ доходовъ, а изъ какихъ доходовъ въ другихъ уѣздѣхъ въ сунодальныхъ домовыхъ монастыряхъ строютъ и починиваютъ, того въ сунодальномъ Дворцовомъ Приказѣ не вѣдомо и отпуску деньгамъ не бывало».

№ 64/858. 17 Января/15 Февраля. *По доношенію келейника бывшаго Крутицкаго митрополита Игнатія, старца Матѳея, о дозволеніи ему взять и отвезть въ Нилову пустынь къ Игнатію келейную его рухлядь, оставшуюся на Московскомъ Крутицкомъ подворьѣ.*

При увольненіи Крутицкаго митрополита Игнатія, 1 Октября 1721 года, «на обѣщаніе» въ Нилову пустынь, Арсенію, митрополиту Ѳиваидскому съ товарищами предписано было «келейную рухлядь Игнатія, кромѣ казенныхъ вещей, отдать посланному отъ него служителю», такъ какъ самому Игнатію запрещено было заѣзжать въ Москву (*). О принятіи этой рухляди отъ іеродіакона Авраамія и келейника монаха Матѳея, у которыхъ на рукахъ она оставалась на Крутицкомъ подворьѣ, Игнатій просилъ письмомъ Златоустовскаго архимандрита Антонія. Келейникъ Матѳей самъ хотѣлъ отвезти митрополичій скарбъ въ Нилову пустынь. Но «судьи» Монастырскаго Приказа «удержали» скарбъ и отказались выдать его келейнику

(*) См. Опис. докум. и дѣлъ сунод. архива, Т. I, № 115/167, столб. 87.

«безъ указу Святѣйшаго Сунода». По этому старецъ Матѳей подалъ въ Сунодъ доношеніе, которымъ просилъ дозволенія взять архіерейское имущество и отвезти въ Нилову пустынь. При доношеніи онъ представилъ въ Сунодъ и письмо Игнатія къ архимандриту Антонію.

«Духовному настоятелю и пастырю Христовыхъ словесныхъ овецъ, господину священно-архимандриту Антонію» ,–такъ писалъ Игнатій въ упомянутомъ письмѣ, «о Господѣ радоватися. Молимъ вашу святыню и просимъ прощенія со смиреннымъ усердіемъ. Подаждь руку помощи: ежели нѣсть какого воспрещенія отъ Правительствующаго Сунода о моей рухляди, благоволи ее принять до зимняго пути у еродіякона Авраамія и у монаха Матѳея, за что должны Господа Бога молить о вашемъ спасеніи. А о себѣ вашей святынѣ возвѣщаемъ: по многомъ волненіи, благоволеніемъ Божіимъ и изволеніемъ Царскаго Величества, посланъ былъ во епископы во Иркуцкое, но прошеніемъ нашего недостоинства у Его Царскаго Величества словеснымъ отпущенъ есмь нынѣ въ Нилову пустыню и прибыли Октовріа въ 23 день, въ добромъ здравіи. Слава Богу о всемъ, что тако устроившу о нашемъ спасеніи! И каковъ мнѣ данъ указъ, послахъ съ него до васъ списокъ. И паки молитвъ вашихъ требуя, грѣшный чернецъ Игнатій, всесмиренно кланяяся. Изъ Ниловы пустыни, Октовріа въ 26 день 721 года».

Изъ дѣла не видно, какую причину имѣли «судіи» Монастырскаго Приказа удерживать имущество Игнатія; но по справкѣ въ Сунодѣ оказалось, что «въ повытьѣ протоинквизиторскихъ дѣлъ» были еще «дѣла», касавшіяся Игнатія, по которымъ «слѣдованіе» не было окончено, «для того что по посланнымъ къ нему пунктамъ онъ не отвѣтствовалъ». Таково именно было дѣло, возникшее по доношенію протоинквизитора іеродіакона Пафнутія, о затратѣ казначеемъ Крутицкаго архіерейскаго дома Игнатіемъ 680 рублей съ полтиною изъ «привозныхъ отъ поповскихъ старостъ и отъ заказщиковъ съ церквей изъ данныхъ денегъ, и съ вѣнечныхъ памятей пошлинныхъ»,—затратѣ, произведенной, по показанію казначея, «по приказу бывшаго Крутицкаго архіерея Игнатія».

Святѣйшій Сунодъ, 12 Февраля 1722 года, приговорилъ: «бывшему Крутицкому архіерею скарбу его, до подлиннаго по онымъ, поданнымъ изъ Приказу Инквизиторскихъ Дѣлъ, доношеніямъ изслѣдованія, не отдавать, понеже еще отъ него же касаются повелительные расходы не указные, и что по щету явятся какихъ не подлежащихъ расходовъ, и то изъ оныхъ пожитковъ его вычесть, и для того ему, архіерею, тѣхъ пожитковъ до указу и не отдавать». Объ удержаніи имущества Игнатія былъ посланъ изъ Сунода указъ къ казначею Крутицкаго архіерейскаго дома.

№ $\frac{65}{154}$. Января $\frac{17}{28}$ дня. *По доношенію изъ Канцеляріи Полиціймейстерскихъ дѣлъ, при которомъ присланы были монастырскіе крестьяне Артемій Засыпкинъ и Андрей Тарасовъ, оговоренные въ держаніи у себя въ домѣ вора, Новгородскаго посадскаго человѣка Лазаря Волкова.*

Артемій былъ крестьянинъ деревни Ладѣевой, вотчины «Андреянова» монастыря, Пошехонскаго уѣзда, а Андрей—села Конятина, вотчины Николаевскаго Угрешскаго монастыря, Коломенскаго уѣзда. Проживая въ Петербургѣ, одинъ изъ нихъ три года служилъ въ гребцахъ, «для ѣзды на верейкахъ», въ Канцеляріи «вѣдомства господина Потемкина», получая въ лѣто по 12 рублей, и нѣсколько времени у доктора Лаврентія Блюментроста, который платилъ ему по полтора рубля за лѣтній мѣсяцъ, а въ зимніе мѣсяцы занимался извозомъ, а другой въ послѣднее время держалъ «вольной домъ» въ Бѣлозерской улицѣ, на наемномъ дворѣ у подьячаго Канцеляріи «вѣдомства господина Матюшкина», Димитрія Горохова. Оба оказались, по дѣлу, невинными, но у нихъ не оказалось «покормежныхъ» писемъ. По этому, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода, они освобождены были изъ подъ караула на «добрые поруки», съ письменнымъ обязательствомъ представить въ Сунодъ свидѣтельства отъ монастырскихъ начальствъ о

томъ, что они не бросили своихъ тяглыхъ жеребьевъ «въ пустѣ», и что на нихъ нѣтъ никакихъ казенныхъ недоимокъ.

№ 66/859. 17 Января / 11 Января 1723 г. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ съ сунодальныхъ вотчинъ окладнаго и запроснаго провіанта на 1722 годъ и недоимочнаго за прежніе годы въ провинціяхъ: Московской, Калужской, Тульской, Костромской, Переяславль-Рязанской, Владимірской, Юрьево-Польской и Переяславль-Залѣсской.*

Святѣйшій Сунодъ требовалъ отъ Камеръ-Коллегіи увѣдомленія: «опой провіантъ на которые годы, и почему съ двора какого провіанта и по которымъ книгамъ сбирается»? Коллегія увѣдомила Сунодъ, что сборъ провіанта долженъ быть произведенъ по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года, и въ слѣдующемъ количествѣ: «окладнаго—ржи по полтора четверика и овса по тому же, запроснаго—ржи по четверику, овса по томужъ, муки по полтора четверика, сухарей по полу-четверику, крупъ по тому же, а изъ доимки на прошлые годы по прежде посланнымъ указамъ». Получивъ увѣдомленіе и при немъ вѣдѣніе, съ какихъ именно провинцій провіантъ долженъ быть собранъ, Сунодъ предписалъ: о сборѣ его съ сунодальныхъ вотчинъ, «противъ дворцовыхъ и шляхетскихъ крестьянъ», и платежѣ «въ Московской магазейнъ» дать знать указами сунодальнымъ членамъ и Монастырскому Приказу (*).

Уже въ Январѣ 1723 года получено было доношеніе отъ судіи Рязанскаго архіерейскаго дома, Спасскаго монастыря архимандрита Мисаила, въ которомъ онъ, увѣдомляя о полученіи указа Святѣйшаго Сунода о сборѣ означеннаго провіанта, писалъ, что «многіе монастырскихъ вотчинъ и церковные крестьяне» требуемый провіантъ на 1721—1722 годы «платили и въ томъ платежѣ явили отписи, а которые монастырскіе крестьяне, за недородомъ хлѣба, того провіанта не плотили, и въ тѣ вотчины въ семъ (1722) году въ Ноябрѣ мѣсяцѣ, указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, посланы домовые архіерейскіе люди нарочно, и въ тѣхъ-де монастырскихъ вотчинахъ, по указу Императорскаго Величества изъ Монастырскаго Приказу, маэоръ Данила Рагозинъ съ тѣмъ провіантомъ крестьянъ въ Москву высылаетъ нарочно». Доношеніе Мисаила найдено въ Сунодѣ не удовлетворительнымъ. Резолюціей отъ 11 Января положено было требовать отъ него «обстоятельнаго репорта съ очисткою немедленно, безъ всякаго послабленія».

(*) См. Полн. Собр. пост. и расп. по вѣдом. правосл. исп. т. II, стр. 18, № 363.

№ 67/611. 17 Января / 4 Апрѣля 1723 г. *По доношеніямъ Полиціймейстерской Канцеляріи и Адмиралтействъ Коллегіи, о тяжкихъ преступленіяхъ противъ чистоты Христіанской жизни, совершенныхъ С.-Петербургскими жителями, печниками Абрамомъ Ивановымъ и Евсевіемъ Жуковымъ.*

Святѣйшій Сунодъ, опредѣливъ тяжесть вины означенныхъ преступниковъ на основаніи Кормчей книги (Прав. Вас. Вел. гл. 21 прав. 7, 62 и 63; Анкирск. соб. прав. 16 и 17 съ ихъ толков.; прав. IV Вселен. соб. на листу 242 и книги Левитъ гл. 42), опредѣлилъ, 12 Октября 1722 года, отослать виновныхъ въ Юстицъ-Коллегію, согласно именному указу, подписанному на докладныхъ сунодальныхъ пунктахъ собственною Его Величества рукою, о подсудности подобныхъ преступленій «свѣтскому суду». Жуковъ, одновременно съ настоящимъ дѣломъ, содержался «подъ сунодальнымъ карауломъ» еще и «по Тайной Канцеляріи, во свидѣтельствѣ» по какому-то «дѣлу вотчины Троицы Сергіева монастыря, села Синкова, приселка Ведерницъ крестьянина Матвѣя, Мартынова сына, Бочарева».

№ 68/500. 17 Января / 7 Мая 1723 г. *По доношенію сунодальнаго коммисара Семена Дьякова, объ отобраніи принадлежащихъ ему ульевъ съ пчелами и его доли меда и*

воска у священника села Маресева, Арзамасскаго уѣзда, Ивана Ильина.

Коммисаръ Дьяковъ жаловался Святѣйшему Суноду, что въ 1712 году онъ оставилъ у священника, Арзамасскаго уѣзда, села Маресева, вотчины Сибирскаго губернатора князя Алексѣя Михайловича Черкасскаго, Ивана Ильина, по дружбѣ съ нимъ, болѣе 30 ульевъ пчелъ, съ «словеснымъ договоромъ», чтобы «приплодныхъ пчелъ съ улазами» дѣлить по поламъ, а «отъ старыхъ улазъ» отдавать ему, Дьякову; но священникъ Ильинъ съ 1712 года не только ни разу не присылалъ ему меду изъ его ульевъ, но даже и не писалъ ему объ нихъ ни слова. А самъ онъ, Дьяковъ, занятый «многими» дѣлами, «по тремъ службамъ коммисарства и должностемъ секретарской и рентмейстерской» при Святѣйшемъ Сунодѣ, не имѣлъ возможности выѣхать изъ Петербурга. По этому Дьяковъ просилъ Святѣйшій Сунодъ предписать Арзамасскому Приказу Духовныхъ Дѣлъ взять отъ священника Ильина обстоятельную вѣдомость о старыхъ и приплодныхъ ульяхъ и улазахъ и слѣдующій ему, Дьякову, «пай» меда и воска, равно какъ и денежной прибыли отъ нихъ, и самые ульи передать подьячему Арзамасскаго Духовнаго Приказа Максиму Лебедеву.

Святѣйшій Сунодъ предписалъ судьѣ Арзамасскаго Приказа Духовныхъ Дѣлъ, Спасскаго монастыря архимандриту Лаврентію, допросить священника Ильина по предмету жалобы коммисара Дьякова и донести Суноду.

Дьяковъ еще два раза, въ Декабрѣ 1722 и въ Маѣ 1723 года, обращался къ Суноду съ просьбою объ отобраніи ульевъ у священника Ильина и Сунодъ каждый разъ, по его просьбѣ, посылалъ къ архимандриту Лаврентію потвердительные указы о допросѣ Ильина. Исполнилъ ли, наконецъ Лаврентій сунодальное предписаніе, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{69}{110}$. $\frac{17\ \text{Января}}{21\ \text{Октября}\ 1723\ \text{г.}}$ *По сунодальному опредѣленію, объ очищеніи архіерейскихъ и монастырскихъ подворьевъ, занятыхъ, по распоряженію свѣтскихъ властей, канцеляріями, съѣзжими дворами, казенными поклажами и разными постоями, въ Москвѣ и другихъ городахъ, и о вознагражденіи за постой и разореніе подворьевъ изъ табельныхъ доходовъ Штатсъ-Конторы.*

Святѣйшій Сунодъ нашелъ, что помѣщеніе на архіерейскія и монастырскія подворья разныхъ канцелярій и т. д., не по генеральному опредѣленію, а по «партикулярнымъ» распоряженіямъ свѣтскихъ властей, причиняетъ подворьямъ «не малую шкоду, а инымъ и запустѣніе», а архіерейскимъ домамъ и монастырямъ «напрасные» убытки, и, сверхъ того, часто вынуждаетъ пріѣзжихъ въ Москву архіереевъ и другихъ духовныхъ лицъ нанимать для себя вольныя квартиры, въ мірскихъ домахъ, и даже проживать въ столицѣ совсѣмъ безъ квартиръ. По этому вѣдѣніемъ въ Сенатъ, 19 Января 1722 года, Сунодъ потребовалъ очищенія подворьевъ отъ такихъ убыточныхъ и стѣснительныхъ постоевъ и освобожденія отъ нихъ подворьевъ и на будущее время. Сенатъ пожелалъ знать «имянно: кто, гдѣ и отъ кого» на подворьяхъ «квартиры занялъ». По сунодальному указу, назначенный отъ Монастырскаго Приказа стряпчій Воскресенскаго монастыря Алексѣй Бронскій составилъ опись Московскимъ подворьямъ, руководясь даннымъ ему изъ Монастырскаго Приказа реэстромъ.

Въ описи Бронскаго разныхъ архіерейскихъ подворьевъ въ Москвѣ значилось 52, именно:

А) Въ *Кремлѣ*: 1) Подворье Леонида Сарскаго и Подонскаго, имѣвшее «церковь съ каменнымъ палатнымъ строеніемъ и службами» и въ это время занятое Θеофаномъ и его свитою; 2) Кирилло-Бѣлозерское подворье, у Спасскихъ воротъ, изъ восьми палатъ»; на немъ, кромѣ строителя съ нѣсколькими монахами, жили: ассесоръ «Аѳанасій» Кондоидій, по приказу Святѣйшаго Сунода, и Тихвинскій архимандритъ Варлаамъ съ монахами, съ дозволенія Кириловскаго архимандрита Иринарха.

Б) Въ *Китай-городѣ*: 3) Подворье Θеодосія Новгородскаго, на Ильинской улицѣ: церковь съ каменнымъ палатнымъ строе-

ніемъ; 4) Ростовское архіерейское подворье, одно изъ самыхъ обширныхъ: церковь съ каменными палатами, въ которыхъ было 32 жилыхъ палаты, 7 кладовыхъ, 7 погребовъ и 2 ледника. Тутъ жилъ, съ дозволенія Святѣйшаго Сунода, Нѣжинскій Спасскій архимандритъ Тихонъ съ монахами, въ четырехъ палатахъ; всѣ остальныя палаты и кладовыя заняты были, по распоряженію Мундирной Канцеляріи Московской Пнфантеріи, «мундиромъ и аммуниціею», при которыхъ находился постоянный караулъ; 5) Воронежское архіерейское подворье, въ Зарядьѣ: церковь съ каменными палатами о четырехъ палатахъ; на немъ жилъ Милиникійскій архіерей, «изъ построю и ради церковные службы»; 6) Пафнутье—Боровское монастырское подворье, въ переулкѣ между Варварскою и Ильинскою улицами: церковь съ каменнымъ строеніемъ, имѣвшимъ три палаты; 7) Смоленское архіерейское подворье у Варварскихъ воротъ, на большой Варварской улицѣ, на правой сторонѣ при выходѣ изъ города, о 3 палатахъ; отдавалось «изъ найму»; 8) Ипатское монастырское подворье, у Ильинскихъ воротъ, съ каменнымъ ветхимъ строеніемъ, имѣвшимъ три палаты; 9) Троицко-Сергіевское, на Ильинскомъ кресцѣ, близъ гостинаго двора, при выходѣ изъ города на лѣвой рукѣ: каменное строеніе о семи палатахъ верхнихъ и двухъ нижнихъ; 10) Нижегородское архіерейское подворье, на Варварской улицѣ, у церкви Максима Блаженнаго: каменное строеніе о двухъ верхнихъ и трехъ нижнихъ палатахъ; въ верхнихъ жили, по указу Московской Губернской Канцеляріи, два «цыфирныхъ учителя, да при нихъ школьниковъ сто человѣкъ, учатся ариѳметику и часть геометріи»; въ нижнихъ—«ихъ, учителевы, жильцы»; 11) Вологодское архіерейское подворье, у Никольскихъ воротъ: каменное строеніе съ церковью и пятью палатами; жилъ, по указу Монастырскаго Приказа, Ѳиваидскій архіерей; 12) Воскресенское-Истринское монастырское подворье, на Ильинской улицѣ, подлѣ двора Шеина: каменное строеніе съ церковью и семью отдѣльными «полатками», изъ которыхъ три отдавались въ наемъ; 13) Бѣлгородское архіерейское подворье, на Варварской улицѣ, каменное ветхое съ двумя палатами; отдавалось въ наемъ; 15) Тогоже монастыря другое подворье, за Арбатскими воротами, за земляянымъ городомъ, въ приходѣ Благовѣщенской церкви, что на «бережкахъ»: деревенное строеніе; 16) Пверское монастырское подворье, позади посольскаго двора, каменное съ церковью и пятью палатами; на немъ жилъ іеродіаконъ Викторъ, присланный изъ Невскаго монастыря, въ вѣдѣніи котораго въ это время былъ монастырь Пверскій; 17) Іосифово-Волоцкое монастырское подворье, на Ильинскомъ кресцѣ, съ церковью и двумя архимандричьими кельями; на подворьѣ было пятнадцать лавокъ, которыя отдавались отъ монастыря въ наемъ; 18) Соловецкое монастырское подворье, въ Ипатскомъ переулкѣ, каменное съ шестью жилыми и двумя кладовыми палатами и одною палаткою, которая отдавалась въ наемъ; подворье занято было Архангелогородскою Канцеляріею, по распоряженію, какъ показали жившіе на немъ комиссаръ и канцеляристы, Губернской Канцеляріи; 19) Казанское архіерейское подворье, въ ветошномъ ряду, каменное съ десятью палатами; на немъ жилъ въ это время «греческой школы» учитель іеромонахъ Софроній Лихудъ; «при немъ содержались той школы ученики»; 20) Вологодское Спасо-Прилуцкое монастырское подворье, на Варварской улицѣ, каменное съ двумя палатами; 21) Спасо-ярославское монастырское дворовое мѣсто, безъ строенія, у Никольскихъ воротъ.

В) Въ *Бѣломъ-городѣ* и въ *Земляномъ*: 22) Ростовское Борисоглѣбское монастырское подворье, въ приходѣ у Антипы чудотворца, «впустѣ», безъ строенія; 23) Того же монастыря подворье, на Арбатѣ, въ приходѣ у Николая чудотворца «явленскаго», при выходѣ изъ города на правой сторонѣ, въ переулкѣ, строеніемъ деревянное; на подворьѣ поставлено было плацъ-маіоромъ Военной-Коллегіи нѣсколько копеистовъ и солдатъ; 24) Ростовское Богоявленское-Авраамовское монастырское дворовое мѣсто, за Варварскими воротами, въ приходѣ Кпро-Іоанновскомъ, безъ строенія; 25) Подворье Стефана, митрополита Рязан-

скаго, на Лубянкѣ, въ приходѣ церкви Гребенской иконы Божіей Матери, при выходѣ изъ города на лѣвой сторонѣ, каменное, о пятнадцати жилыхъ палатахъ; на подворьѣ, сказано въ описи, живетъ «его архіерейство»; тутъ же помѣщалась и архіерейская канцелярія; 26) Его же подворье, за Яузскими воротами, въ приходѣ у Спаса въ Чигасахъ, деревянное; при немъ было девятнадцать избъ, отдававшихся въ наемъ; 27) подворье Переяславль-Рязанскаго Солотчинскаго монастыря, за Яузскими воротами, въ Никитскомъ приходѣ, деревянное; на немъ находился постой изъ солдатъ; 28) Подворье Переяславль-Рязанскаго Богословскаго монастыря, «впустѣ», безъ строенія; 29) Подворье Спасскаго Переяславль-Рязанскаго монастыря, за Яузскими воротами, въ приходѣ у Симеона Столпника, деревянное; на немъ находился постой изъ солдатъ; 30) подворье Николаевскаго Радовицкаго монастыря, что въ Зарайскомъ уѣздѣ, за Яузскими воротами, въ Косьмо-Даміановскомъ приходѣ, деревянное; на немъ также находились на постоѣ солдаты; 31) Костромское Богоявленское монастырское подворье, числившееся прежде въ приходѣ преподобнаго Ѳеодосія, а въ это время—въ приходѣ Софіинскомъ, съ каменнымъ и деревяннымъ ветхимъ строеніемъ; 32) Вяземское Предтеченское монастырское подворье, въ Бѣломъ городѣ, на Покровкѣ, при выходѣ изъ города на правой сторонѣ, противъ Успенской церкви, что въ Котельникахъ, деревянной постройки: тринадцать избъ; ежегодно отдавалось въ наемъ; сверхъ того на немъ помѣщались постоемъ 12 человѣкъ солдатъ и Съѣзжая изба; 33) Вятское архіерейское подворье, на Мясницкой улицѣ, въ приходѣ св. архидіакона Евпла, деревянное, ветхое; на немъ, сказано въ описи, «живутъ бѣлые попы, по архіерейскому опредѣленію», а одна изба отдавалась въ наемъ; 34) Подворье Стефана Рязанскаго, на Мясницкой улицѣ, при церкви св. муч. Адріана и Наталіи, деревянное ветхое; оно отдавалось въ наемъ и сверхъ того жилъ, въ качествѣ управляющаго подворьемъ, «бѣлой попъ» Мартимьянъ; 35) Коломенское архіерейское подворье, на Мясницкой улицѣ, при Тихвинской церкви, деревянное, ветхое; на подворьѣ также жилъ «бѣлый попъ»; 36) Суздальское архіерейское подворье, за пушечнымъ дворомъ, каменное съ церковью и восемью жилыми палатами; на подворьѣ поставлены были на постой солдаты и была сложена аммуниція изъ Преображенскаго Приказа; 37) Суздальское Спасо-Евѳиміевское монастырское подворье, на Рождественкѣ, съ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ; на немъ были двѣ жилыхъ палатки; 38) Подворье Покровскаго дѣвичьяго монастыря, на Рожественкѣ, съ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ: двѣ палатки; на немъ находился военный постой; 39) Тверское архіерейское подворье, на Рожествепкѣ, съ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ, съ церковью и шестью жилыми палатами; на немъ жилъ въ это время архіерей со своими домовыми людьми; 40) Макарьевское подворье, на Срѣтенкѣ, съ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ; на подворьѣ была церковь Пресвятыя Богородицы и шесть верхнихъ и нижнихъ жилыхъ палатъ; въ это время жила на подворьѣ вдова князя Алексѣя Петровича Хованскаго, княгиня Марья; 41) Александро-Свирское подворье, на Никитской улицѣ, при выѣздѣ изъ города на лѣвой сторонѣ; каменное о трехъ жилыхъ палаткахъ, 42) Подворье Владимірскаго Рождествена монастыря, каменное: пять палатъ; на немъ помѣщены были комиссары Губернской Канцеляріи и самая Канцелярія; 43) Подворье Можайскаго Лужецкаго монастыря, на Никитской улицѣ, деревянное съ кирпичною мазанкой; на подворьѣ помѣщался Съѣзжій дворъ; 44) Савво-Сторожевское Звенигородское подворье, на Большой Тверской улицѣ, въ Бѣломъ городѣ, съ двумя церквами и шестью верхними и нижними палатами; на подворьѣ жилъ по сунодальному указу Сильвестръ, епископъ Могилевскій; въ среднихъ палатахъ сложены были сукна и мундиры; 45) Можайское Колоцкое монастырское подворье, близъ Новинскаго монастыря; на подворьѣ дана была квартира двумъ солдаткамъ, по какому указу, неизвѣстно; 46) Спасо-Ярославское монастырское подворье, за Прѣснею, въ Іоанно-Предтеченскомъ приходѣ, близъ каменной пло-

тины, деревянное; 47) подворье Серпуховскаго Высоцкаго монастыря, за рѣкой Москвой, на Пятницкой улицѣ, деревянное, ветхое; на немъ находился военный постой; 48) подворье Соликамскаго Преображенскаго Выскорскаго монастыря, за рѣкой Москвой, въ Варѳоломѣевскомъ приходѣ, на Ордынкѣ, деревянное; отъ этого подворья часть земли пригородилъ себѣ во дворъ, неизвѣстно—по какому указу, нотаріусъ Канцеляріи Надворнаго Суда Максимъ Даниловъ; 49) Переяславль-Залѣсское Горицкое монастырское подворье, за Мясницкими воротами, въ Харитоніевскомъ приходѣ, на Ѳоминой улицѣ, деревянное; на немъ помѣщался военный постой; 50) Подворье Переяславль-Залѣсскаго Никитскаго монастыря, за Тверскими воротами, въ Рождество-Богородичномъ приходѣ, на Дмитровкѣ, деревянное, ветхое; на немъ также находился военный постой; 51) Голутвинское монастырское подворье, за Яузскими воротами, въ Никольскомъ, что въ Мыльникахъ, приходѣ, деревянное; 52) Загородный дворъ Ростовскаго архіерея, за Смоленскими воротами, за земляным городомъ, въ Благовѣщенской слободѣ: деревянная изба съ сѣнями.

Изъ описи Бронскаго составлена была въ Сунодѣ выписка о тѣхъ подворьяхъ, которыя заняты были или военнымъ постоемъ, или канцеляріями, или подъ квартиры, по назначенію свѣтскихъ властей. Такихъ подворьевъ оказалось 20-ть (*). Хотя подворье Ѳеодосія Новгородскаго (см. 3) въ описи Бронскаго отнесено къ подворьямъ, не занятымъ никакимъ постоемъ; но оно внесено было въ выписку, потому что, начиная съ 1702 по 1722 годъ, постоянно занято было то военными квартирантами, то студентами математическихъ школъ, то посольствомъ, то Съѣзжимъ дворомъ, то Плещеевскою Канцеляріей и подверглось большому разоренію.

Выписку Бронскаго въ извлеченіи Сунодъ 23 Мая препроводилъ въ Сенатъ, требуя очищенія означенныхъ въ ней подворьевъ и вознагражденія за тѣ поврежденія, которымъ они

(*) См. выше №№ 3, 4, 10, 18, 23, 27, 29, 30, 32, 36, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49 и 50.

подверглись отъ постоевъ. 24 Октября того же года, Сунодъ снова снесся по сему предмету какъ съ Сенатомъ, такъ и съ Полицеймейстерскою Канцеляріей, которую онъ находилъ виновною въ томъ, что она дѣйствуетъ, въ такихъ случаяхъ, не увѣдомляя Монастырскаго Приказа и безъ объявленія Суноду. Ссылаясь на законную «уравнительность», существующую для распредѣленія казенныхъ постоевъ въ «магистратствѣ, многимъ сунодальнаго правительства меньшемъ», и на 13 главу Магистратскаго Устава, Святѣйшій Сунодъ, въ этомъ новомъ своемъ вѣдѣніи въ Сенатъ, выразилъ полную готовность назначать квартиры для постоевъ не только «въ прочихъ сунодской команды домѣхъ», но и на архіерейскихъ подворьяхъ, на томъ однакоже условіи, «ежели въ домѣхъ знатныхъ персонъ, равно съ тѣми» (то есть архіерейскими подворьями) «квартирующіе будутъ». 30 Октября Сенатъ опредѣлилъ: на Ростовскомъ подворьѣ «канцеляріи, мундиру и амуниціи до исправленія быть по прежнему», такъ какъ архіерею оставалось еще для житья шесть палатъ; учителямъ и ученикамъ на Нижегородскомъ подворьѣ «быть по прежнему», пока не найдется для нихъ свободныхъ дворовъ; княгинѣ Хованской, на Макарьевскомъ подворьѣ, «состоять по прежнему», по найму и добровольному договору; на Саввинскомъ подворьѣ гарнизонному мундиру до пріисканія мѣста «быть по прежнему»; Тамеса съ Новгородскаго подворья сослать, если онъ не вноситъ оброчной платы, но починку подворья произвесть изъ сунодскихъ доходовъ; на подворьяхъ: Борисоглѣбскомъ, Солочинскомъ, Спасскомъ, Николаевскомъ, Предтеченскомъ, Покровскомъ, Лужицкомъ, Высоцкомъ, Горицкомъ, Никитскомъ, Колоцкомъ и Суздальскомъ ставить солдатъ «по пропорціи», но съ Соловецкаго и Владимірскаго Рождественскаго подворьевъ канцеляристовъ, и съ Колоцкаго солдатокъ свесть. Сенатское опредѣленіе не могло удовлетворить Сунода, тѣмъ болѣе, что «исполненія» по нему «не было видно» и на подворьяхъ все оставалось «по прежнему». По этому Сунодъ, рѣшилъ, объявить Сенату но-

*

вымъ вѣдѣніемъ, въ смыслѣ «конечнаго протеста», что, если архіерейскія и монасырскія подворья въ Москвѣ не будутъ совершенно очищены къ 30 числу Ноября, то, для очистки ихъ, посланы будутъ состоящіе въ распоряженіи Сунода солдаты Преображенскаго полка, «которыми оные подворья упразднены будутъ, безъ требованія отъ свѣтскихъ командъ позволенія», и если при этомъ произойдутъ между солдатами и жильцами подворьевъ столкновенія, то вина въ этомъ не можетъ уже быть причтена Суноду, а тѣмъ, которые подаютъ къ нимъ поводъ. Посылка въ Сенатъ предположеннаго вѣдѣнія оказалось излишнею, потому что 19-го Ноября состоялась конференція между Сунодомъ и Сенатомъ, на которой положено было: мундиры и другую подобную поклажу съ подворьевъ взять, а чтобы ускорить перенесеніе ихъ въ другія помѣщенія, предписать вице-губернатору Воейкову немедленно осмотрѣть въ Москвѣ палаты и амбары при казенныхъ зданіяхъ и отписные домы; для помѣщенія же колодниковъ, которые ставились на нѣкоторыхъ подворьяхъ, каждой Коллегіи устроить отъ себя на тюремномъ дворѣ по избѣ.

Опредѣленіе, состоявшееся на конференціи, не было впрочемъ дѣйствительнѣе сенатскаго опредѣленія 30-го Октября: подворья оставались по прежнему занятыми постоями и складами. По этому въ Сунодѣ состоялось, 9 Января 1723 года, новое опредѣленіе о требованіи вознагражденія, изъ табельныхъ доходовъ Штатсъ-Конторы, за все время занятія подворьевъ постоями и казенными поклажами не только въ Москвѣ, но и по всѣмъ городамъ, гдѣ есть таковыя подворья. О сунодальномъ рѣшеніи увѣдомлены были всѣ архіереи и Сенатъ. Но Сенатъ, вѣдѣніемъ отъ 21 Октября 1723 года, отказалъ въ своемъ согласіи на такое вознагражденіе, указывая, съ одной стороны, на то, что одна невозможность очистить подворья въ скоромъ времени мѣшала исполненію сунодальныхъ требованій по этому предмету, а съ другой—на то, что «табельныхъ доходовъ, кромѣ опредѣленныхъ мѣстъ, ни на какіе расходы держать не велѣно».

№ $\frac{20}{855}$. Января 17 дня. *Прошеніе Аарона, игумена сунодальнаго домоваго Борисоглѣбскаго монастыря, Переяславскаго уѣзда, о возобновленіи ежегодной присылки въ монастырь по два ведра вина для церковнаго употребленія.*

Въ прошеніи своемъ игуменъ Ааронъ писалъ, что въ Борисоглѣбскій монастырь, «прежде бывшъ патріаршъ домовой», въ прошлыхъ годахъ изъ патріаршаго дома «давано было по два ведра церковнаго вина въ годъ», но съ 1706 года, эта дача прекращена, отъ чего «того монастыря въ церкви Божіи тому церковному вину самое умаленіе и скудость». По справкѣ въ сунодальномъ Дворцовомъ Приказѣ, которую подписалъ «сушиленой и погребной службы» подьячій Петръ Семеновъ, показанное игуменомъ количество церковнаго вина дѣйствительно отпускалось въ монастырь «при бытіи святѣйшихъ патріарховъ, а послѣ бытія при боярынѣ Иванѣ Алексѣевичѣ Мусинѣ-Пушкинѣ».

Дѣло не кончено.

№ $\frac{21}{856}$. Января $\frac{17}{26}$ дня. *По доношенію придворнаго протодіакона Аѳиногена Иванова, объ отводѣ ему, на время пребыванія его по указу Государя въ Москвѣ, квартиры въ Кремлѣ на Кириловскомъ подворьѣ, и о назначеніи ему кормовыхъ денегъ и казенной лошади для ѣзды въ село Преображенское.*

Когда по справкѣ въ сунодальномъ Дворцовомъ Приказѣ оказалось, что «напредь сего» ни квартиры въ Москвѣ, ни кормовыхъ денегъ, ни лошадей для ѣзды въ Преображенское «протодіакону изъ Дворцоваго Приказу въ дачѣ не было», протодіаконъ Аѳиногенъ «сказалъ» въ Сунодѣ, что «при прежнихъ Его Императорскаго Величества походѣхъ, а имянно въ бытность его при Немъ Императорскомъ Величествѣ въ Ригѣ и въ Ревелѣ», кормовыя деньги даваны были ему по два алтына по четыре деньги, а нѣвчимъ по два алтына на день, что и теперь, «по пришествіи Его Императорскаго Величества въ Москву», нѣвчимъ «кормовыя жъ деньги даются по три алтына

по двѣ деньги на день», а ему, протодіакону, нѣтъ. При этомъ онъ жаловался, что «въ пропитаніи своемъ имѣетъ нужду не малую», такъ какъ въ Москвѣ «домозаводства себѣ онъ не имѣетъ».

Изъ дѣла не видно, былъ ли удовлетворенъ проситель.

№ $\frac{72}{857}$. $\frac{17\ \text{Января}}{22\ \text{Іюня}\ 1723\ \text{г.}}$ *По доношенію изъ келейной домовой Конторы архіепископа Новгородскаго Ѳеодосія, о сыскѣ бѣжавшихъ изъ Александроневскаго монастыря іеродіаконовъ Іоасафа просвиряка и Макарія, по прозванію Трегуба (*).*

Святѣйшій Сунодъ предписалъ послать во всѣ епархіи указы о сыскѣ бѣжавшихъ въ Декабрѣ 1721 года іеродіаконовъ. Къ дѣлу приложены доношенія Боголѣпа, епископа Устюжскаго, Алексѣя Вятскаго, изъ Черниговской Консисторіи, изъ Рязанскаго Духовнаго Приказа, изъ Новгородскаго архіерейскаго дома и изъ Вологодскаго Духовнаго Приказа о томъ, что къ сыску бѣглецовъ приняты мѣры.

№ $\frac{73}{864}$. $\frac{19\ \text{Января}}{20\ \text{Мая}\ 1728\ \text{г.}}$ *По письму господаря Димитрія Кантемира къ Ѳеодосію, архіепископу Новгородскому, о задержанномъ въ Саратовѣ греческомъ архимандритѣ Діонисіѣ, пришедшемъ въ Россію для сбора подаяній на Ильинскій монастырь, что на островѣ Ферміонѣ.*

Архимандритъ Діонисій, прибывъ, по пути въ Москву, на Украйну, получилъ отъ гетмана Скоропадскаго «позволительное письмо» для сбора милостыни на Ильинскій монастырь по украинскимъ городамъ; потомъ, въ 1719 году, онъ получилъ въ Нѣжинѣ отъ свѣтлѣйшаго князя «римскаго и россійскаго государствъ» Александра Даниловича Меньшикова указъ на свободный сборъ милостыни по малороссійскимъ городамъ. Кромѣ того ему дали дозволительныя грамоты и письма въ Февралѣ 1718 года Антоній Стаховскій, архіепископъ Черниговскій и Новгородскій, въ Январѣ 1720 года Кириллъ Шумлянскій, православный епископъ Луцкій, Троцкій и Переяславскій, «прототроній» и «администраторъ» митрополіи Кіевской, бригадиръ Великороссійскихъ полковъ Ѳедоръ Осиповъ и наказной полковникъ Изюмскаго полка Данила Бистрицкій. Съ этими видами Діонисій дошелъ до Астрахани и прожилъ здѣсь пять мѣсяцевъ. Астраханскій вице-губернаторъ Иванъ Васильевичъ Кикинъ отказался дать ему новое письмо для проѣзда до Москвы и для сбора милостыни по городамъ, которые будутъ у него на пути, сославшись на то, что у него, архимандрита, есть уже указъ «за приписаніемъ руки свѣтлѣйшаго князя»; Кикинъ сдѣлалъ впрочемъ на указѣ надпись о свободномъ пропускѣ Діонисія до столицы. Діонисій отправился далѣе, но былъ задержанъ въ Саратовѣ, по распоряженію губернатора Волынскаго, который, отобравъ у него паспортъ, данный княземъ Меньшиковымъ, и отдавъ приказаніе держать архимандрита подъ карауломъ, пока не получен будетъ изъ С.-Петербурга указъ объ освобожденіи его, самъ уѣхалъ въ Астрахань. Діонисій прожилъ подъ арестомъ въ Саратовѣ съ Мая 1721 г. по Мартъ 1722 года и въ это время, по его показанію, «изхарчилъ все мірское подаяніе», собранное имъ на Ильинскую обитель, а указа изъ Петербурга объ освобожденіи его не приходило. Тогда ходатаемъ за него явился князь Димитрій Кантеміръ: онъ просилъ за него сначала словесно, а потомъ письмомъ отъ 18 Января 1722 года, Ѳеодосія, архіепископа Новгородскаго, которому сообщилъ при письмѣ и экстрактъ изъ просительнаго письма, полученнаго имъ самимъ отъ Діонисія. Ѳеодосій 19 Января представилъ то и другое Святѣйшему Суноду. По предложенію Ѳеодосія, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ отъ Правительствующаго Сената извѣстія о томъ, какія на него, архимандрита, «важности», побудившія къ задержанію его въ Саратовѣ, показаны Волынскимъ въ доношеніи его Сенату, какая резолюція учинена въ Сенатѣ по доношенію Волынскаго и «что о свободѣ онаго архимандрита учинено будетъ, или за чѣмъ учинить не возможно». Между тѣмъ Діони-

(*) См. выше столб. 37 опис. дѣла № $\frac{39}{469}$ Января $\frac{12}{13}$ дня.

сій былъ освобожденъ изъ подъ ареста Саратовскимъ комендантомъ маіоромъ Мечовымъ и получилъ отъ него паспортъ для проѣзда въ Москву; Діонисію самому осталось не извѣстнымъ, откуда былъ указъ, по которому получилъ онъ свободу.

Прибывъ въ Москву, Діонисій 28 Мая подалъ Святѣйшему Суноду доношеніе, въ которомъ, жалуясь на скудость и долги, въ которыя онъ вошелъ, въ слѣдствіе безпричиннаго заарестованія въ Саратовѣ, просилъ разрѣшить ему сборъ милостыни, какъ въ великороссійскихъ, такъ и въ малороссійскихъ городахъ, а потомъ выдать паспортъ для возвращенія на родину. Подъ доношеніемъ онъ подписался игуменомъ, тогда какъ до сихъ поръ всѣ лица, имѣвшія сношеніе съ нимъ, называли его архимандритомъ, — обстоятельство, которому суждено было потомъ обратить на себя вниманіе Святѣйшаго Сунода. По требованію Сунода, Діонисій представилъ копію съ паспортовъ, выданныхъ ему Скоропадскимъ и маіоромъ Мечовымъ, при чемъ отозвался, что указа о собираніи милостыни, полученнаго имъ отъ Меньшикова, онъ не можетъ представить, потому что этотъ указъ взятъ у него Волынскимъ. Вѣроятно въ это же время, Діонисій представилъ Суноду и подлинную грамоту, данную ему въ Апрѣлѣ 1715 года Косьмою, архіепископомъ Константинопольскимъ и Вселенскимъ Патріархомъ, за собственноручною патріаршею подписью (*). Изъ грамоты было видно, что патріархъ Косьма далъ Діонисію благословеніе на сборъ милостыни для уплаты долговъ, въ которыя онъ вошелъ, обновляя обветшавшій монастырь св. пророка Иліи «на островѣ Θермій (теплыхъ водъ)». Въ грамотѣ патріархъ называлъ Діонисія «во іеромонасѣхъ преподобнѣйшимъ игуменомъ».

Въ слѣдъ за доношеніемъ Діонисія, 12 Іюня получено было въ Сунодѣ доношеніе изъ Астрахани отъ вице-губернатора Кикина, который, въ исполненіе сенатскаго предписанія, увѣдомлялъ Святѣйшій Сунодъ, что

(*) См. Прилож. № III Грамота 2 іюня переведена была для Сунода справщикомъ типографіи Иваномъ Григорьевымъ.

Діонисій, какъ оказалось по справкѣ въ Астраханской губернской Канцеляріи, прибылъ изъ Астрахани въ Саратовъ «чрезъ Донскіе казачьи городки и чрезъ Царицынъ» и задержанъ въ Саратовѣ «до указу» за то, что, хотя и дано было ему княземъ Меньшиковымъ позволеніе о сборѣ милостыни, «но токмо оному надлежало было для оной милостыни быть въ резиденціяхъ и въ прочихъ внутреннихъ городѣхъ державы Его Императорскаго Величества, а не въ пограничныхъ, гдѣ такимъ странникомъ быть не надлежитъ и—пропускать ихъ подозрительно». По полученіи доношенія отъ Кикина Діонисій, на допросѣ въ Сунодѣ, письменно показалъ, что дѣйствительно проѣзжалъ изъ Астрахани чрезъ Царицынъ и казачьи городки съ «купецкими» людьми, «прошаючи милостыни», но «далѣ той Астрахани, по другимъ порубежнымъ городамъ онъ не былъ» и «запретительства», существующаго относительно сбора милостыни въ порубежныхъ городахъ, «не вѣдалъ» и на пути такого запретительства «ни отъ кого ему не было». Онъ прибавилъ, что былъ въ Астрахани только для одной милостыни, «кромѣ всякаго проницательства». Подъ допросомъ Діонисій подписался архимандритомъ.

При разсмотрѣніи документовъ, представленныхъ Діонисіемъ одновременно съ просьбою о дозволеніи ему сбора милостыни, Діонисій явился Суноду «въ происхожденіи своемъ въ подозрительствѣ», какъ по тому, что въ грамотѣ о сборѣ милостыни, данной ему отъ Константинопольскаго патріарха, онъ названъ игуменомъ, тогда какъ во всѣхъ другихъ представленныхъ имъ документахъ «себя именовалъ» архимандритомъ, такъ и по тому, что по отношенію изъ Астраханской губерніи, «ему надлежало тое милостыню сбирать во внутреннихъ россійскаго государства городѣхъ, а не въ пограничныхъ», да «и того, что ему въ державѣ россійскаго государства тое милостыню сбирать, въ патріаршей грамотѣ имянно не написано». По этому Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ 4 Іюля 1722 года, положилъ: отпустить Діонисія «во отечество», а «для отпуску отослать при указѣ въ Иностран-

ную Коллегію», отъ которой ему слѣдовало получить и паспортъ. Но Коллегія возвратила указъ въ Сунодъ, выразивъ затрудненіе дать Діонисію паспортъ «безъ доклады Его Императорскаго Величества». Она предложила Суноду, въ видѣ своего «мнѣнія», принявъ Діонисія обратно, «послать его въ содержаніе, въ которой монастырь пристойно, на годъ».

Святѣйшій Сунодъ, 30 іюля, опредѣлилъ: «по предложенію Иностранной Коллегіи, послать его, игумена, въ Трифоновъ монастырь, что на Вяткѣ, котораго велѣть въ томъ монастырѣ содержать годичное время не исходно, а пищей довольствовать его противъ прочей того монастыря братіи, а какъ оное годичное время пройдетъ, и о немъ, игуменѣ, изъ того монастыря въ Святѣйшій Сунодъ подать доношеніе немедленно». Діонисій отвезенъ былъ на Вятку «подъ крѣпкимъ карауломъ» двумя солдатами лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка (*) и сданъ 30 сентября, по распоряженію Алексія, епископа Вятскаго, Трифоновскому архимандриту Парѳенію.

Въ инструкціи, данной провожатымъ солдатамъ, вмѣсто годичнаго срока, на который посылался Діонисій по сунодальному приговору, сказано было, чтобы держать его въ монастырѣ «до пришествія Его Императорскаго Величества», по пути въ «низовый походъ». Но Діонисію суждено было далеко пережить въ Трифоновомъ монастырѣ и тотъ и другой срокъ. Не чрезъ годъ, какъ слѣдовало по сунодальному указу, а уже въ 1727 году, монастырскій стряпчій напомнилъ Святѣйшему Суноду, доношеніемъ отъ 23 Марта, о Діонисіѣ и объ истеченіи «годичнаго» срока для пребыванія его въ Трифоновомъ монастырѣ «на монастырской пищѣ». По доношенію стряпчаго, въ «черномъ» сунодскомъ протоколѣ, 31 Мая того же года, написано было: «объ ономъ игуменѣ Діонисіѣ поговорить на словахъ съ членами Иностранной Коллегіи, возможно ли его оттуда свободна учинить». Неизвѣстныя обстоятельства помѣшали, на этотъ разъ, освобожденію Діонисія. Въ Мартѣ слѣдующаго года ходатайствовалъ за него предъ Святѣйшимъ Сунодомъ Вятскій Преосвященный Алексій. Онъ писалъ Суноду, что игуменъ Діонисій, за которымъ, кромѣ подозрительности, «иной вины ни какой не показано», просилъ «милости и отпуска во своя греческія страны», ради коронаціи Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Сунодъ, 9 Апрѣля 1728 года, опредѣлилъ: отослать игумена Діонисія, «ежели онъ нынѣ въ Москвѣ обрѣтается», при указѣ въ Иностранную Коллегію, «а ему, игумену, объ отпускѣ въ свое отечество требовать рѣшенія во оной Иностранной Коллегіи». Это было послѣднее сунодальное опредѣленіе по дѣлу Діонисія. Указъ въ Иностранную Коллегію былъ посланъ 11 Мая. Изъ дѣла, впрочемъ, не видно, оказался ли въ это время Діонисій въ Москвѣ, былъ ли онъ лично отправленъ въ Иностранную Коллегію, и, наконецъ, дано ли было ему позволеніе возвратиться домой.

(*) Отъ Москвы до Вятки считалось тогда 920 верстъ и на каждыя десять верстъ полагалось прогонныхъ по 4 деньги на подводу.

№ $\frac{74}{18}$. $\frac{19\ \text{Января}}{13\ \text{Февраля}}$ *По доношенію ризничаго сунодальнаго дома іеромонаха Филагрія, о взятіи въ Сунодъ изъ Казеннаго Приказа бывшихъ патріаршихъ серебряныхъ печатей и о замѣнѣ ихъ въ Приказѣ малою сунодальною печатью.*

При «святѣйшихъ патріархахъ и между патріаршества», по объясненію Филагрія, въ Патріаршемъ Казенномъ Приказѣ употреблялись три печати для скрѣпленія документовъ: первая—«двойная», устроенная при патріархѣ Адріанѣ, съ вырѣзанными изображеніями на одной ея сторонѣ Успенія Пресв. Богородицы, а на другой—двухъ рукъ «благословящихъ»; она употреблялась для печатанія «настольныхъ» грамотъ архимандритамъ, игуменамъ и протопопамъ и «ставленныхъ» грамотъ новоставленнымъ священникамъ и діаконамъ. Вторая—«одинакая», съ изображеніемъ одной благословляющей руки, употреблявшаяся для печатанія, по «красному» воску, «челобитчиковыхъ всякихъ грамотъ и указовъ, которые отпускались изъ Казеннаго Приказа, или приносились

въ Казенный Приказъ къ припечатанію изъ Духовнаго и Дворцоваго. Наконецъ третья—«малая» печать, съ одною лишь надписью: «печать патріарша домовая»; ею припечатывались, на «черномъ» воску, безпошлинныя грамоты и указы, которые посылались въ домовые патріаршія села, о высылкѣ хлѣба и по всѣмъ другимъ дѣламъ. Двѣ первыя печати—серебряныя—были «объявлены и предложены» Святѣйшему Суноду и, по его распоряженію, оставлены въ Сунодѣ; въ Казенномъ Приказѣ, переименованномъ изъ патріаршаго въ сунодальный, осталась только малая печать. По этому поводу ризничій сунодальнаго дома, бывшаго прежде также патріаршимъ, іеромонахъ Филаграй, доношеніемъ отъ 19 Января 1722 года, спрашивалъ Святѣйшій Сунодъ: «подъ какими печатьми повелитъ онъ печатать съ сихъ поръ настольныя, ставленныя и челобитчиковы грамоты, которыя будутъ приносить къ припечатанію въ сунодальный Казенный Приказъ, чтобы не было остановки въ отпускѣ грамотъ и указовъ и въ сборѣ печатныхъ пошлинъ, составлявшемъ казенный «интересъ»? Святѣйшій Сунодъ, 12 Февраля, предписалъ Филагрію патріаршія серебряныя печати, взятыя въ Сунодъ изъ Казеннаго Приказа, обратить въ слитокъ, а «указы изъ того Приказа» печатать съ этихъ поръ сунодальною «меньшою» печатью. (*)

№ $\frac{75}{19}$ $\frac{19\ \text{Января}}{18\ \text{Октября}\ 1723\ \text{г.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о составленіи доношеній и просьбъ въ Святѣйшій Сунодъ по утвержденной имъ печатной формѣ.*

Составленіе и узаконеніе опредѣленной формы для доношеній и просьбъ, подаваемыхъ въ Сунодъ, именно для тѣхъ случаевъ, когда въ доношеніяхъ и просьбахъ встрѣчается надобность обращаться «къ лицу» Святѣйшаго Сунода, вызвано было подачею въ Сунодъ такихъ доношеній, въ которыхъ, иногда «отъ не знанія и невѣжества», а иногда и «отъ гордаго нрава» доносителей, встрѣчались выраженія, не соотвѣтствующія «достойной Святѣйшему Суноду чести», усвоенной ему, какъ облеченному «патріаршескою властію», указами Его Императорскаго Величества, въ Особѣ котораго самъ Сунодъ видѣлъ своего «главнаго судью и предсѣдателя», а ближайшимъ образомъ—«неучтивыми» доношеніями въ Сунодъ Георгія (Дашкова), епископа Ростовскаго. Сущность ново-опредѣленной формы состояла въ томъ, чтобы во всѣхъ случаяхъ обращенія къ Суноду именовать его «Святѣйшимъ Правительствующимъ Сунодомъ», съ прибавленіемъ тамъ, гдѣ нужно упомянуть о какомъ либо сдѣланномъ отъ Сунода предписаніи: «по Вашему Святѣйшаго Правительствующаго Сунода приказу велѣно», въ объявленіяхъ, предложеніяхъ и просьбахъ: «Вамъ, Святѣйшему Правительствующему Суноду, объявляю» или «предлагаю», или «Васъ, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, прошу, дабы Вашимъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода благоразсмотрѣніемъ опредѣлено было» и т. п., каждый разъ «со усмотрѣніемъ приличности», Одобренная Сунодомъ форма разослана была ко всѣмъ сунодальнымъ членамъ и по всѣмъ епархіямъ, для употребленія ея не только духовными лицами, но и «другими чинами», чтобы «впредь никто неучтивости въ доношеніяхъ употреблять не дерзалъ и невѣдѣніемъ не отговаривался». (*)

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. прав. испов. Т. II, стр. 54 № 400.

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. прав. испов. Т. II, стр. 22 № 368. Въ приложенномъ къ дѣлу реэстрѣ лицъ, на имя которыхъ посланы указы съ формами, въ личномъ составѣ Святѣйшаго Сунода, за начало 1722 года, поименованы: президентъ—Стефанъ, вице-президенты—Ѳеодосій и Ѳеофанъ, совѣтники—архимандриты Симоновскій Петръ и Новоспасскій Іероѳей, школъ и типографіи протекторъ Троицкаго Сергіевскаго монастыря архимандритъ Гавріилъ, славеноелатинскихъ школъ ректоръ Чудовскій архимандритъ Ѳеофилактъ Лопатинскій, ассесоры - Николаевскій Угрѣшскій игуменъ Варлаамъ Овсянниковъ. Аѳанасій игуменъ Тольскій и Тіунской Конторы судія Колязинскій архимандритъ Трифиллій. Кромѣ членовъ Святѣйшаго Сунода, Монастырскаго и Сунодальнаго Духовнаго Приказовъ, указъ съ листами формы посланъ былъ: Леониду архіепископу Сарскому и Подонскому, Павлу епископу Вологодскому и Бѣлозерскому, Іоакиму митрополиту

№ 76/158. Января 19 дня. *Челобитная Новодѣвичьяго монастыря игумены Олимпіады съ сестрами, о возвращеніи ихъ монастырю Новопречистенской слободы съ рыбными ловлями, въ Сибирскомъ уѣздѣ, по рѣкѣ Волгѣ, или о замѣнѣ ея другими рыбными ловлями.*

По словамъ просительницъ, рыбными ловлями по рѣкѣ Волгѣ въ Симбирскомъ уѣздѣ монастырь ихъ владѣлъ, на основаніи жалованныхъ грамотъ, которыя даны были ихъ обители «въ прошлыхъ годѣхъ». Къ ловлямъ тогда же присоединены и пожалованы были обители участки земли отъ «дикихъ поль», населенныя потомъ крестьянами, частію переведенными, частію бѣжавшими изъ другихъ вотчинъ того же монастыря. Такъ образовалась Новопречистенская слобода съ селами и деревнями. Но въ 1705 году она съ рыбными ловлями, съ хлѣбомъ, скотомъ и со всѣмъ рыболовнымъ «заводомъ», была взята на Государя и пожалована «во владѣніе» князю Александру Даниловичу Меншикову. Кромѣ потери одной изъ доходныхъ вотчинъ, Новодѣвичій монастырь несъ еще постоянный убытокъ отъ того, что за переведенныхъ въ слободу и бѣглыхъ крестьянъ оставшіеся за монастыремъ крестьяне должны были платить казенныя подати «спуста», вопреки указу 19 Февраля 1721 года, по которому бѣглые крестьяне, поселившіеся въ волостѣхъ, «пожалованныхъ изъ дворцовыхъ, изъ монастырскихъ и изъ отписныхъ селъ», и «принятые въ тѣ волости до той отдачи», должны быть отвезены съ женами, дѣтьми, зятьями и со всѣми ихъ «животами» на прежнія ихъ жилища и отданы прежнимъ вотчинникамъ. Прося о возвращеніи взятыхъ отъ монастыря ловель или о замѣнѣ ихъ другими, монахини писали, что «иныхъ рыбныхъ ловель, кромѣ вышеписанной вотчины», у монастыря ихъ «нигдѣ нѣтъ».

№ 77/159. Января 19 дня. *Доношеніе Питирима, епископа Нижегородскаго, о встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ въ сборѣ и отсылкѣ казенныхъ податей съ вотчинъ его епархіи.*

Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 29 Апрѣля 1721 года, Питириму объявлено было, что, по именному Его Императорскаго Величества указу 11 Февраля 1721 года, велѣно всѣ сборы съ бывшихъ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, которые производились доселѣ свѣтскою властію, производить, «доколѣ о монастырскомъ Приказѣ опредѣленіе учинено будетъ», во всѣхъ епархіяхъ въ архіерейскихъ домахъ, препровождая ихъ или въ прежнія мѣста, или прямо въ Сунодъ съ вѣдомостями и счетчиками, и подавать объ этихъ сборахъ Святѣйшему Суноду ежемѣсячные репорты по образцамъ, даннымъ изъ Камеръ и Штатсъ-Конторъ-Коллегій; свѣтскихъ же сборщиковъ допускать до

Коломенскому и Коширскому, Боголѣпу епископу Устюжскому и Тотемскому, Кириллу епископу Переяславскому, Тихону митрополиту Казанскому и Свіяжскому, Варлааму епископу Суздальскому и Юрьевскому, Іоакиму епископу Астраханскому и Терскому, Антонію митрополиту Тобольскому и Сибирскому, Георгію епископу Ростовскому и Ярославскому, Питириму епископу Нижегородскому и Алаторскому, Пахомію митрополиту Воронежскому и Елецкому, Сильвестру митрополиту Тверскому и Кашинскому, Алексію епископу Вятскому и Великопермскому, Варнавѣ епископу Холмогорскому и Важскому, Аарону епископу Корельскому и Ладожскому, Филоѳею архіепископу Смоленскому и Дорогобужскому, дома Бѣлгородскаго архіерея управителю архимандриту Аарону и Кіевской и Черниговской Консисторіи управителямъ. Въ доношеніи о полученіи указа изъ Твери, отъ архимандрита Александра, писанномъ 27 Января 1725 года, а въ Сунодѣ полученномъ 9 Февраля того же года, Сильвестръ называется уже «бывшимъ» архіереемъ Тверскимъ. Доношеніе изъ Бѣлгорода, отъ 13 Августа 1725 года, подписано уже не управителемъ архіерейскаго дома архимандритомъ Ааропомъ, на имя котораго въ 1722 году посланъ былъ указъ съ печатною формою, а намѣстникомъ іеромонахомъ Самуиломъ и протопопомъ Іоанномъ Андреевымъ, засѣдавшими въ «домовой» Канцеляріи Епифанія, епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго. Подъ доношеніемъ изъ Новгородскаго архіерейскаго дома, 16 Января 1723 года, подписались: дому Великоновгородскаго архіерея судія архимандритъ Андроникъ, съ «товарищами»—дьяками Иваномъ Сназинымъ и Григоріемъ Паумовымъ.

сборовъ запрещено. 18 Декабря того же года получены были Питиримомъ изъ Святѣйшаго Сунода новыя подтвердительныя предписанія о доставленіи репортовъ и вѣдомостей о текущихъ сборахъ въ его епархіи за 1721 г. и о недоимочныхъ за предъидущіе годы.—По полученіи перваго же сунодскаго указа, Питиримъ представлялъ Суноду о затрудненіяхъ и разныхъ недоумѣніяхъ, которыя вызваны были передачею сборовъ отъ свѣтской власти въ вѣдѣніе архіереевъ: именно, въ доношеніи Святѣйшему Суноду, 7 Мая 1721 года, Питиримъ жаловался на неприсылку изъ провинціальныхъ управленій окладныхъ книгъ и образцовыхъ вѣдомостей, безъ которыхъ о сборахъ и отчетахъ по нимъ и думать нельзя было, на недостатокъ въ добрыхъ помощникахъ, подьячихъ и посыльныхъ людяхъ, на неимѣніе опредѣленныхъ предписаній о томъ, изъ какихъ источниковъ производить издержки па посылку въ Сунодъ счетчиковъ, на укупорку денегъ, и «чѣмъ» размѣнивать плохія монеты, оказывающіяся у счетчиковъ. Два раза послѣ того писалъ Питиримъ о тѣхъ же затрудненіяхъ и въ Монастырскій Приказъ, когда, послѣ его учрежденія, назначенъ былъ (30 Іюня) судьею Приказа Ершовъ. Но ни указовъ изъ Святѣйшаго Сунода и Монастырскаго Приказа, ни книгъ и вѣдомостей изъ провинціальныхъ управленій онъ не получилъ. Прописывая вновь всѣ вышеизложенныя обстоятельства въ доношеніи Святѣйшему Суноду, 19 Января 1722 года, Питиримъ присовокуплялъ, что сборы въ его епархіи все еще производятся свѣтскою властію, «въ Нижегородской Губернской Канцеляріи, въ Земской Конторѣ и въ Алаторской провинціи», и что онъ не имѣя возможности приступить къ сбору безъ книгъ и вѣдомостей, опасается отстранить отъ сбора свѣтскихъ сборщиковъ, «дабы онымъ сборамъ остановки не учинить и доимки не пріумножить».

№ $\frac{78}{420}$. Января $\frac{19}{30}$ дня. *Прошеніе Донскаго архимандрита Іоакима о возвращеніи въ монастырь пожитковъ умершаго Донскаго архимандрита Лаврентія, взятыхъ безъ указа Игнатіемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ.*

По доношенію архимандрита Іоакима, митрополитъ Игнатій, пріѣхавъ лично въ Донской монастырь, по смерти Лаврентія, забралъ съ собою не только келейную рухлядь покойнаго архимандрита, но «велѣлъ съ конюшеннаго монастырскаго двора взять къ себѣ монастырскую коляску», возвращенную впрочемъ въ монастырь въ 1721 году, послѣ того какъ ему заплочено было за нее монастыремъ «выкупу» 15 рублей. Хотя указомъ Святѣйшаго Сунода, въ Іюлѣ 1721 года, предписано было Монастырскому Приказу и самому Игнатію возвратить въ Донской монастырь имущество Лаврентія и, для приведенія его въ ясность, описаны были пожитки самаго Игнатія; но вещи Лаврентія не были возвращены Донскому монастырю. По просьбѣ архимандрита Іоакима, Святѣйшій Сунодъ 30 Января приговорилъ: предписать Монастырскому Приказу «взнесть» въ Сунодъ «обстоятельную выписку немедленно, коликое число пожитковъ бывшаго Донскаго архимандрита Лаврентія явилось въ кельѣ у бывшаго митрополита Игнатія». Сунодское предписаніе послано было Монастырскому Приказу 6 Февраля. 16 Апрѣля того же года архимандритъ Іоакимъ вошелъ въ Сунодъ съ новымъ доношеніемъ, въ которомъ, увѣдомляя, что «по описи и по осмотру» въ архіерейскихъ пожиткахъ Игнатія оказалось «келейной рухляди» Лаврентія «малое число а многаго числа по росписи не явилось», просилъ Святѣйшій Сунодъ объ уплатѣ Донскому монастырю за утраченныя вещи, равно какъ и 15-ти рублей, взятыхъ Игнатіемъ въ видѣ выкупа за коляску, изъ пожитковъ самаго Игнатія. Сунодальнаго рѣшенія на второе доношеніе архимандрита Іоакима въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{79}{435}$. $\frac{19\text{ Января}}{2\text{ Августа}}$. *По доношенію архимандрита Бизюковскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Иннокентія Лапицкаго, о прекаканіяхъ, возникшихъ между нимъ и прежнимъ архимандритомъ Іоасафомъ Дранникомъ, по поводу*

назначенія перваго на мѣсто Іоасафа въ настоятели Бизюкова монастыря.

Іоасафъ Драникъ былъ переведенъ въ Бизюковъ монастырь изъ за-Литовскаго рубежа изъ Буйницкаго монастыря, по благословенію патріарха Адріана и десять лѣтъ былъ игуменомъ въ этомъ монастырѣ; въ 1702 году онъ, первый изъ Бизюковскихъ настоятелей, посвященъ въ архимандрита. Въ 1720 году Варлаамъ, митрополитъ Смоленскій, посѣтивъ, во время проѣзда съ Москвы, Бизюковъ монастырь, принадлежавшій къ его епархіи, уволилъ Іоасафа отъ настоятельства, по слабости его зрѣнія и дряхлости, назначивъ на его мѣсто изъ Желтиковскаго монастыря архимандрита Иннокентія Лапицкаго. Съ того времени Іоасафъ жилъ до смерти Варлаама въ Смоленскомъ Аврааміевомъ монастырѣ, а послѣ его смерти—въ приписномъ къ Бизюкову монастырю Свирколуцкомъ Рождественскомъ монастырѣ, который, по его словамъ, до него «былъ во утраченьи отъ оного Бизюкова монастыря», но его «працею и не малымъ хожденіемъ и его же келейнымъ коштомъ отъисканъ». Во время подачи имъ и Иннокентіемъ доношеній Святѣйшему Сѵноду, по поводу взаимныхъ пререканій, въ Январѣ 1722 года, Варлаама уже не было въ живыхъ, а Лапицкій былъ правителемъ Смоленскаго архіерейскаго дома.

№ $\frac{80}{501}$. Января 19 дня. *Доношеніе комисара Новгородскаго архіерейскаго дома, Трофима Саблина, объ обидахъ, которымъ подвергался причтъ Михайло-архангельскаго погоста, Новгородской епархіи, Ржевскаго уѣзда, отъ посыльныхъ солдатъ Тверскаго воеводы Лобкова и судьи Ржевы-Володимірової Толстаго.*

Комисаръ Саблинъ представилъ Святѣйшему Сѵноду, при своемъ доношеніи, челобитную, поданную Ѳеодосію, архіепископу Новгородскому, священникомъ церкви Собора архистратига Михаила Евсигнѣемъ Аѳанасьевымъ. Священникъ Аѳанасьевъ, въ началѣ своей челобитной объяснивъ, что погостъ, въ которомъ онъ служитъ, вмѣстѣ съ 18-ю другими погостами Ржевскаго уѣзда, Новоторжской приписи, временно находившимися въ вѣдѣніи Патріаршаго Казеннаго Приказа, приписанъ «по прежнему» къ Новгородской епархіи, по Государеву указу, присланному изъ архіерейскаго Розряда въ Ноябрѣ 1721 года, на имя архимандрита Торжковскаго Борисоглѣбскаго монастыря Макарія, жаловался, что, «за тѣмъ великаго Государя указомъ», Тверской воевода Петръ Артемьевъ Лобковъ и Ржевскій судья Ѳеодосій Исаковъ Толстой «присылаютъ къ нимъ своихъ посыльныхъ солдатъ и оные посыльные пріѣзжаютъ къ нимъ безвременно и, будучи въ домѣхъ ихъ, бьютъ ихъ и увѣчатъ и всякими непристойными словами, чего и написать не возможно, ихъ и домашнихъ ихъ ругаютъ», а однажды, «вынявъ шпаги на голо, его, Аѳанасьева, хотѣли рубить»; что въ 1721 году 20 Іюля, «пришедъ въ церковь Божію во время молебнаго пѣнія и водоосвященія, предъ святою литургіею, и взявъ его отъ того молебнаго пѣнія и водоосвященія въ ризахъ, не давъ ему служить святую литургію, вывели его изъ церкви вонъ, ризы съ него сняли, били его и сноху его плетьми» и забрали у него деньги и хлѣбъ изъ житницы; что, наконецъ, не онъ одинъ, но и «товарищи его, священники и діаконы съ причетники церковными, понесли отъ нихъ многіе убытки и разореніе», на что «при розыскѣ» онъ обѣщалъ представить «явное свидѣтельство». Обо всемъ этомъ онъ, по словамъ его, «билъ челомъ» Лобкову и Толстому, но они на его челобитье «указу никакова не учинили». Аѳанасьевъ просилъ архіепископа Ѳеодосія, чтобы онъ велѣлъ произвести по его жалобѣ розыскъ архимандриту Макарію и поручилъ Макарію «охраненіе ихъ отъ наглыхъ обидъ и нападковъ и конечнаго разоренія», – «понеже», писалъ Аѳанасьевъ, «которые у него, архимандрита, нынѣ въ вѣдомствѣ, и тѣ вси, священники и діаконы съ причетники церковными, отъ воеводъ и отъ коммиссаровъ весьма охранены и никакими дѣлами оные посыльные къ нимъ, священникомъ, не въѣзжаютъ и подводъ не берутъ».

*

№ 81/579. 19 Января / 5 Октября 1733 г. *По доношенію Питирима, епископа Нижегородскаго, объ утвержденіи за построенною имъ, въ Балахонскомъ уѣздѣ въ Керженскихъ лѣсахъ, для обращающихся изъ раскола Рождество-Богородичною церковію, въ послѣдствіи Рождественскимъ дѣвичьимъ монастыремъ, окрестной земли съ опустѣвшими раскольничьими кельями и полянками.*

Въ 1720 году преосвященный Питиримъ обратилъ въ православіе, въ Балахонскомъ уѣздѣ, раскольническаго учителя Черноременскихъ Керженскихъ скитовъ, діаконовскаго согласія, «выборнаго старца» Варсонофія, котораго и рукоположилъ въ іеромонахи, «для пользы й обращенія другихъ раскольниковъ». Въ слѣдъ за Варсонофіемъ и «взирая» на него, обратились отъ раскола къ св. Церкви «ихъ же дьяконова согласія раскольническія жъ начальницы, старицы Досиѳея и Меланія и протчія съ ними рядовые старицы». Тогда, «ради лучшаго другихъ отъ расколу обращенія», преосвященный построилъ и освятилъ церковь во имя Рождества Богородицы. Верстахъ въ двухъ и въ трехъ отъ нея «стали быть», по словамъ Питирима, «раскольническіе большіе скиты» и потому онъ надѣялся, «Божіею помощію при оной церкви обратившихся быти не малому собранію». Надежда ревностнаго архипастыря вскорѣ стала оправдываться. «Смотря на то церковное устроеніе», обратилось отъ раскола еще старицъ «съ десять»; «стало слышно, что и отъ другихъ скитовъ многіе раскольщики обратитися желаютъ и при помянутой церкви жить тщатся». Одно только удерживало ихъ: это—«сомнѣніе о потребномъ своемъ пропитаніи». Обратившіеся отъ раскола лишились подаянія отъ раскольниковъ, которымъ прежде пользовались «съ немалымъ награжденіемъ», и стали терпѣть большую нужду. Питиримъ, державшій себя такъ близко къ быту раскольниковъ, понималъ, что «сомнѣніе» о пропитаніи, по обращеніи отъ раскола, составляло «не малое препятіе» для желавшихъ обратиться, и потому, съ своей стороны, «по возможности» помогалъ обратившимся въ ихъ нуждахъ. Въ тѣхъ же видахъ, то есть облегченія ихъ нуждъ, онъ просилъ Святѣйшій Сунодъ, доношеніемъ отъ 19 Января 1722 года, отдать обратившимся во владѣніе «розчистныя полянки» и кельи около церкви, опустѣвшія послѣ побѣга «въ иныя губерніи и епархіи» келейныхъ раскольниковъ, старцевъ, старицъ и бѣльцовъ, которые не захотѣли платить положеннаго за расколъ двойнаго оклада. Питиримъ не находилъ препятствія къ отдачѣ новообращеннымъ полянокъ, потому что земля, на которой была построена церковь, и окрестная съ лѣсомъ, была «Его Императорскаго Величества, а не помѣстная и не вотчинная». По его мнѣнію, пожалованіе испрашиваемой имъ земли съ готовымъ жильемъ было бы для обратившихся къ св. Церкви «во утвержденіе», а для расположенныхъ къ обращенію «къ лучшей ревности».

Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію 15 Февраля того же года, передалъ просьбу преосвященнаго на усмотрѣніе Сената, на томъ основаніи, что мѣсто и земля, о которыхъ просилъ архіерей, «Его Императорскаго Величества дворцовыя». Сенатъ предписалъ губернской власти описать и измѣрить требуемую землю и справиться, не будетъ ли, отъ исполненія просьбы Питирима, кому нибудь изъ мѣстныхъ крестьянъ «обиды и притѣсненія». Получивъ увѣдомленіе, что «около оной церкви, земля росчистная и послѣ бѣглыхъ раскольниковъ, въ разныхъ урочищахъ, пятнадцать полянокъ», и что, «по показанію керженской и дрюковской волостей старость и крестьянъ», имъ не будетъ ни какой обиды и утѣсненія, если отмежевать къ Рождественской церкви на всѣ четыре стороны по верстѣ, а мѣрою «четыреста семнадцать десятинъ безъ трети», Сенатъ рѣшилъ отвести изъ требуемой земли по верстѣ во всѣ стороны. Впрочемъ сенатское рѣшеніе состоялось уже въ концѣ 1733 года, когда при Рождество-Богородичной церкви существовалъ уже тогоже имени дѣвичій монастырь, по просьбѣ игуменьи Досиѳеи съ сестрами. Императрица Анна Іоанновна, которой доложена была Сенатомъ просьба игуменьи Досиѳеи, собственноручно утвердила рѣше-

ніе Правительствующаго Сената, о чемъ и сообщено было Сѵноду, 5 Октября 1733 года, сенатскимъ вѣдѣніемъ.

№ 82/862. 19 Января/23 Апрѣля. *По челобитной игуменьи Новодѣвичьяго монастыря Олимпіады съ сестрами, о рукоположеніи священника и діакона къ ихъ монастырской соборной церкви.*

Поводомъ къ прошенію послужила престарѣлость священника монастырской соборной церкви Ѳеодора Семенова, который уже болѣе двухъ лѣтъ не служилъ самъ, «а нанималъ въ свое мѣсто, въ очередную седьмицу, въ служеніе священника съ кресца». По просьбѣ игуменьи и самаго Ѳеодора Семенова, зять его Иванъ Михайловъ, одинъ изъ монастырскихъ діаконовъ, посвященъ былъ во священника, а сынъ Ѳеодора Семенова, дьячекъ Яковъ Ѳедоровъ—на мѣсто шурина въ діакона (*).

(*) Настоящее дѣло служитъ памятникомъ двухъ обычаевъ того времени, имѣвшихъ мѣсто при опредѣленіи священнослужителей. Съ опредѣленіемъ священниковъ соединялись, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, родственные или матеріальные интересы: такъ, въ настоящемъ случаѣ, престарѣлый священникъ Ѳеодоръ Семеновъ просилъ Св. Сѵнодъ о предоставленіи открывшихся свободныхъ священнослужительскихъ мѣстъ своему зятю и сыну, «для прокормленія въ старости себя съ попадьею и дѣтьми своими.» Было тогда также въ обычаѣ имѣть въ монастыряхъ при каждой монастырской церкви особые причты. Въ настоящемъ дѣлѣ упоминаются три церкви Новодѣвичьяго монастыря: соборная — Смоленской Божіей Матери и двѣ придѣльныхъ: одна Преображенія Господня, а другая св. апостоловъ Прохора и Никанора, и каждая — съ своимъ отдѣльнымъ причтомъ. При этомъ переходъ священнослужителей отъ придѣльной церкви къ соборной, въ одномъ и томъ же монастырѣ, считался нѣкотораго рода повышеніемъ. «Обычай у насъ нижайшихъ», писала игуменья въ доношеніи Св. Сѵноду по поводу опредѣленія новаго священника, «таковъ, что заслужилые священники отъ предѣльныхъ церквей переводятся въ соборную церковь по степени, а новопоставляемые священники изъ соборныхъ діаконовъ опредѣляются въ предѣльныя церкви и служатъ до такой же степени». Поэтому, когда соборный монастырскій діаконъ Иванъ Михайловъ, вопреки первоначальному желанію игуменьи, просилъ о рукоположеніи его во священника «прямо въ соборную церковь, не служа у другихъ придѣльныхъ церквей», то игуменья заявила Святѣйшему Сѵноду, что Михайловъ домогается этого, «презря» принятый у нихъ «обычай» и что прошеніе его «и Духовному Регламенту и степени противно». Впрочемъ игуменья, чрезъ нѣсколько времени, согласилась на рукоположеніе Михайлова и его шурина, уваживъ заключенный первымъ съ тестемъ своимъ «договоръ о священствѣ (т. е. объ уступкѣ священническаго мѣста) и о пропитаніи» имъ тестя «съ попадьею и съ меньшою дочерью.»

№ 83/863. 19 Января/27 Февраля. *По доношенію управителя Смоленскаго архіерейскаго дома, Бизюковскаго архимандрита Иннокентія Лапицкаго, о бракоразводномъ дѣлѣ мѣщанки Степаниды Дмитріевой съ мужемъ ея Иваномъ Константиновымъ Кушнеремъ.*

Въ челобитной «Императорскому Величеству,» поданной Лапицкому, 7 Ноября 1721 года, въ Духовномъ Приказѣ, Дмитріева писала, что, послѣ семи лѣтъ замужества, она остается все еще въ положеніи безбрачной, и потому просила «мужа ея Ивана въ Духовный Приказъ сыскать и допросить, а по допросу, по правилу святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, ее, Стефаниду, со онымъ мужемъ розвести и приданое ея возвратить и дозволить идти ей за другаго замужъ». На допросѣ въ Духовномъ Приказѣ истица и представленные ею свидѣтели, «по святѣй непорочнѣй евангельской заповѣди Господней, еже: ей, ей», показали, что причиною возникшаго между супругами Кушнерями бракоразводнаго вопроса была неспособность мужа ея къ брачному сожитію, которая и побуждала его нѣсколько разъ обращаться за помощью къ разнымъ «волхвитамъ», безъ всякой, впрочемъ, для него пользы. Лапицкій, относя это дѣло къ «не удобь разсудительнымъ», о которыхъ онъ обязанъ писать въ Святѣйшій Сѵнодъ, препроводилъ выписку изъ него, при своемъ доношеніи, на рѣшеніе Сѵнода. 23-го Февраля 1723 года Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ: передать это дѣло, для рѣшенія по правиламъ

святыхъ отецъ, Смоленскому и Дорогобужскому архіерею Филоѳею.

№ 84/865. 10 Января / 17 Февраля. *По доношенію на Высочайшее имя Новодѣвичьяго монастыря игумены Олимпіады съ сестрами, о выдачѣ имъ изъ Преображенскаго Приказа, на достройку каменныхъ монастырскихъ келлій, «придѣльныхъ денегъ» 3387 рублей, составившихся отъ передѣлки старыхъ серебряныхъ монастырскихъ денегъ на новый манеръ.*

Изъ наличной монастырской казны, образовавшейся изъ «милостынныхъ» денегъ и состоявшей, по описи, произведенной бригадиромъ Ушаковымъ въ 1714 году, по смерти ближняго стольника, князя Ѳедора Юрьевича Ромодановскаго, въ количествѣ 665 золотыхъ и 3600 рублей старыхъ серебряныхъ денегъ, старыя серебряныя деньги отданы были въ 1718 году на денежный дворъ въ передѣлъ на «новый манеръ», по «приказу» ближняго стольника князя Ивана Ѳедоровича Ромодановскаго. Изъ нихъ по передѣлкѣ, «за всякими денежнаго двора расходами», образовалось, сверхъ 3600 рублей «новаго манера», еще «придѣльныхъ» денегъ 3387 руб. 32 алт. 1 деньга, которыя были удержаны въ Преображенскомъ Приказѣ. О возвращеніи монастырю этихъ именно придѣльныхъ денегъ и просила игуменья Олимпіада съ сестрами. По ихъ просьбѣ, о высылкѣ денегъ въ монастырь послано было изъ Святѣйшаго Сунода предписаніе въ Преображенскій Приказъ.

№ 85/1. 19 Января 1722 г. / 7 Декабря 1724 г. *По сунодальному опредѣленію, объ обращеніи въ церковную казну привѣсовъ на иконахъ, находящихся въ церквахъ, и объ употребленіи оныхъ привѣсовъ, кромѣ замѣчательныхъ изъ нихъ, на построеніе одеждъ и другія церковныя потребности* (*).

Указъ 19 Января 1722 года, о привѣсахъ у св. иконъ состоялся по «разсужденію» объ этомъ предметѣ самаго Святѣйшаго Правительствующаго Сунода. Святѣйшій Сунодъ призналъ необходимымъ запретить на будущее время привѣшиваніе къ св. иконамъ во всѣхъ православныхъ церквахъ какихъ бы то ни было привѣсовъ, а всѣ прежніе предписать снять и, обративъ «церковную казну», сдать на руки «учрежденнымъ церковныхъ вещей хранителемъ и выбраннымъ къ тому отъ прихожанъ старостамъ», по описи, составленной съ участіемъ мѣстныхъ причтовъ, «знатныхъ приходскихъ людей» и инквизиторовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Сунодъ указалъ и употребленіе, которое должно дѣлать изъ накопляющихся въ церквахъ привѣсовъ, именно: покупку на вырученныя чрезъ продажу привѣсовъ деньги «чистой пшеничной муки и вина добраго, которое было бы безъ всякаго примѣса», а въ случаѣ избытка денегъ отъ продажи привѣсовъ, устройство церковныхъ священныхъ сосудовъ, ризничныхъ и другихъ вещей. Какъ продажу привѣсовъ, такъ и употребленіе выручаемыхъ денегъ, Сунодъ предписалъ производить «по согласію въ соборѣхъ и въ монастыряхъ съ настоятелями, а въ приходѣхъ съ общаго всѣхъ прихожанъ совѣта», на томъ основаніи, что о благоустройствѣ церквей, «какъ приходскимъ служителемъ, такъ и приходскимъ людемъ всеусердно надлежитъ печися.» Уважая святое чувство, которое выражается въ «обычаѣ привѣсы приносить» и предвидя, что православный народъ будетъ продолжать приношенія ихъ, Святѣйшій Сунодъ дозволилъ принимать привѣсы, записывая въ «приходныя книги», но «употреблять не въ привѣсы», а согласно съ указомъ, вмѣняя причтамъ въ обязанность «требователямъ тѣхъ приносовъ въ привѣсы употребленія довольно протолковать» все приличіе употребленія ихъ пожертвованій на устройство церковнаго благолѣпія, «дабы въ томъ не соблазнялися.» Кромѣ недостаточности нѣкоторыхъ церквей и «непреминуемой» потребности въ устройствѣ церковныхъ вещей, Святѣйшій Сунодъ, запрещая привѣшивать гривны къ св. иконамъ въ церквахъ, руководился, какъ видно изъ указа, еще и тѣми соображеніями, что «на монетахъ иностранныхъ таковыя

(*) Полн. Собр. постан. и распоряж. по вѣдомству прав. испов., т. II, № 364 и примѣч.

лица выбиты бываютъ, которымъ при иконахъ святыхъ не подобаетъ быти, а отъ серегъ и прочихъ таковыхъ привѣсовъ иконамъ чинится безобразіе, а отъ инославныхъ укоризна и нареканіе на св. Церковь наноситися можетъ.»

Уже по опубликованіи сѵнодальнаго указа о привѣсахъ печатными листами отъ 26 Января, Государю угодно было замѣтить въ немъ нѣкоторую неполноту. Собственноручнымъ указомъ на имя Святѣйшаго Сѵнода отъ 20 Апрѣля, даннымъ въ Преображенскомъ, Государь обратилъ вниманіе Сѵнода на то, что въ указѣ о привѣсахъ «глухо молвлено» объ употребленіи всѣхъ вообще иконныхъ привѣсовъ на церковныя потребности, тогда какъ между ними «есть много вещей старыхъ изрядныхъ», которыя «можетъ быть за бесценокъ отдадутъ: а имянно, старыя манеты, каменья хорошіе, которые, по старому обычаю, не огранивали» и т. п., также много «курьозныхъ вещей, особенно въ Троицкомъ и другихъ монастыряхъ, «которые не были въ Московское разоренье за поляки». Государь находилъ, что «мочно въ тѣ знатныя мѣста послать знающихъ людей, дабы то пересмотрѣли, и что гораздо старое и куріозное привезли въ Сѵнодъ» съ тѣмъ, чтобы «что не курьозное», то возвратить назадъ, а «что гораздо старое курьозное», за то «дать деньги достойной цѣны» Святѣйшій Сѵнодъ поспѣшилъ исправить указанную Государемъ недомолвку въ указѣ 19 Января. Въ «пополненіе» его, 20-го Января, онъ постановилъ согласно съ волею Его Императорскаго Величества «для опредѣленнаго въ Сѵнодъ изъ оныхъ привѣсовъ куріозныхъ вещей взятья, послать въ помянутой Троицкой Сергіевъ и въ другіе тому подобные знатные монастыри и мѣста, которые въ Московское разореніе за поляки не были, знающихъ, кого надлежитъ, изъ Сѵнода людей немедленно и дать имъ инструкцію со объявленіемъ такова обнадеживанія, что за оныя вещи, которыя, яко куріозныя, въ Сѵнодъ у кого возмутся, даны имъ будутъ изъ Сѵнода достойной цѣны деньги, безъ удержанія.» Согласно съ сѵнодальнымъ постановленіемъ, напечатаны были новые листы отъ 24 Апрѣля, заключавшіе въ себѣ пополненіе прежняго указа и разосланы по епархіямъ.

Указъ о присылкѣ въ Сѵнодъ привѣсовъ, для отобранія рѣдкихъ и любопытныхъ вещей исполнялся весьма медленно. Святѣйшій Сѵнодъ, 30-го Октября 1723 г., въ виду того, что большая часть епархій и монастырей не присылаютъ привѣсовъ для ихъ разсмотрѣнія и отобранія изъ нихъ куріозныхъ, нашелъ нужнымъ послать подтвердительные указы. Описи привѣсокъ у образовъ были представлены Святѣйшему Сѵноду Ивановскимъ Московскимъ дѣвичьимъ, Кириллo-Бѣлоезерскимъ, Антоніево-Сійскимъ и Соловецкимъ монастырями и епископомъ Черниговскимъ Продіономъ, который, отобравъ въ церковную казну находившіеся у образовъ привѣски изъ всѣхъ приходскихъ церквей и монастырей своей епархіи, донесъ Святѣйшему Сѵноду, въ Іюнѣ 1724 года, что между этими привѣсками куріозныхъ вещей «не пріискалося, но только монаста Каралевіи и мало что перелокъ, такоже сребряніи таблички и крестики, а камушковъ добрыхъ и прочіихъ диковинныхъ вещей подлугъ реестровъ—отъ подвласнихъ намъ даннихъ нѣтъ нигдѣ» и просилъ Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи реестра, дозволить ему возвратить въ церкви и монастыри, изъ которыхъ онѣ были взяты, такъ какъ «сими временами для отнятя въ Малороссійскую Коллегію приходовъ церковныхъ, гдѣ оніе были, и знатніи градскіи церкви оскудѣли во вся и монастыри обычнихъ своихъ лишени прибылей.» Въ дѣлѣ находятся слѣдующія постановленія Святѣйшаго Сѵнода, касающіяся привѣсокъ: 31 Августа 1722 г.,—«обрѣтающіеся во Ивановскомъ монастырѣ отъ образовъ привѣсы продать въ самую сущую правду при инквизитерѣ и взятыя за тѣ привѣсы деньги употребить въ расходы на помянутое въ томъ монастырѣ церкви строеніе;» 15-го Октября 1722 года—«возвратить тѣ вещи (отобранныя отъ образовъ привѣсы) въ Кириловъ монастырь, по прежнему, для того, что въ тѣхъ вещахъ по усмотрѣнію противъ именнаго Его Императорскаго Величества указу потребныхъ куріозныхъ вещей не явилось;» —17 Августа 1724 г.—«привѣ-

сы, кромѣ старыхъ денегъ, употреблять..... въ Соловецкомъ монастырѣ куды надлежитъ, и для того оные отдать въ тотъ монастырь въ цѣлости, съ росписко̀ю, понеже по оному реестру въ тѣхъ привѣсахъ никакихъ куріозныхъ вещей не значится; только о старыхъ деньгахъ которыхъ оныя Государей и въ которыя лѣта по подписямъ явствуютъ, прислать обстоятельное извѣстіе и до указу ихъ никуда не держать.»

Указъ о привѣсахъ далъ поводъ архимандриту Заиконоспасскаго монастыря Гедеону, 19 Іюня 1722 г., войти въ Святѣйшій Сунодъ съ ходатайствомъ о приказаніи іеродіакону Варлааму, назначенному игуменомъ въ Сѣвскій монастырь представить записныя книги, ризницы и всякихъ церковныхъ вещей приписной къ монастырю церкви Владимірской Божіей Матери, что у Никольскихъ воротъ, и за тѣмъ назначить къ отобранію привѣсовъ инквизитора, такъ какъ онъ, Варлаамъ, продолжаючи день отъ дня до сего времени не токмо привѣсовъ не отобралъ, но и записныхъ книгъ никакихъ не являетъ, къ сему еще всѣ свой пожитки ночью безъ вѣдома вывезъ и не вѣсть куда тайно выбирается, не здавъ съ себя ризницы— «Іюля 30-го подано въ Святѣйшій Сунодъ архимандритомъ Гедеономъ повторительное о томъ же самомъ доношеніе, вслѣдствіе котораго Святѣйшій Сунодъ 13-го Августа приговорилъ: «обрѣтающіеся во объявленной тѣми доношеніи приписной ко оному монастырю церкви Владимірскія Богородицы привѣсы при содержавшемся у той церкви бывшемъ іеродіаконѣ, нынѣшнемъ же Сѣвскомъ архимандритѣ Варлаамѣ и при повѣренной онаго доносителя персонѣ и при инквизиторѣ по книгамъ, которыя онъ, архимандритъ, предложитъ, долженъ осмотрѣть съ обычайною запискою и что чего явится предъ оными книгами въ прибыли или въ убыли, то описать именно и о тѣхъ привѣсахъ, которыхъ по оным книгамъ не явится, ему, архимандриту, обстоятельное своеручно подписать изъявленіе, и по учиненіи онаго оные привѣсы для обранія и содержанія отдать опредѣленной къ тому отъ онаго архимандрита персонѣ съ росписко̀ю и для сего изъ Сунода послать канцеляриста по инструкціи. «Сунодальнаго дома дворянинъ Левъ Патрекѣевъ, на котораго была возложена повѣрка, представилъ въ Святѣйшій Сунодъ подробную опись образа Владимірской Богородицы что чего на немъ по осмотру явилось и чего не явилось. Изъ описи видно, что съ 1704 года, въ продолженіе 18-ти лѣтъ, многія драгоцѣнности, бывшія на окладѣ иконы и въ ризницѣ не оказались на лицо при повѣркѣ. На доношеніи Патрекѣева положена слѣдующая резолюція: «записавъ, взять сіе и опись къ дѣлу, а о явившейся съ прежнею описью разности доложить немедленно;» но доклада въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{86}{169}$. Января $\frac{19}{29}$ дня. *Доношеніе Коломенской епархіи Голутвена монастыря архимандрита Софронія, съ вѣдомостями о количествѣ драгунскаго сбора въ Коломенской епархіи за 1707—1721 годы.*

Сборъ этотъ начался по Высочайшему указу, состоявшемуся съ Марта 1707 года, которымъ велѣно было: «съ уѣздныхъ поповъ и съ приходовъ ихъ съ трехъ сотъ дворовъ взять по драгунской лошади, цѣною въ 10-ть рублей; а гдѣ въ приходѣ меньше трехъ сотъ дворовъ, съ тѣхъ поповъ взять деньгами по 8 денегъ съ двора (по переписнымъ книгамъ 186 года)».

Въ Коломенской епархіи значилось 68 городскихъ (въ городахъ Коломнѣ, Котирѣ, Веневѣ, Тулѣ, Дѣдиловѣ, Крошивнѣ, Ефремовѣ, Орлѣ и Кромахъ) и въ уѣздахъ 596 церквей, всего 664 церкви.

Тутъ же: *Доношеніе Тверскаго митрополита Сильвестра о сборѣ денегъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ его епархіи за 1721 годъ; Прошеніе монахини Московскаго Зачатейскаго монастыря, о неназначеніи къ нимъ въ монастырь въ игумены недавно постриженной дворянской вдовы монахини Ироиды, въ мірѣ Меланіи Артемьевой.*

По объясненію просительницъ, Ироида обманомъ склонила нѣсколькихъ монахинь подписать заручную объ избраніи ея въ игумены.

№ 87/419. 19 Января. 16 Іюня 1724 г. *По доношенію Нижегородскаго епископа Питирима, о взысканіи съ предшественника его по Нижегородской каѳедрѣ, митрополита Сильвестра, взятыхъ имъ безъ указа, предъ отъѣздомъ въ Смоленскъ, 2581 рубл. 28 алт. 4 д. казенныхъ денегъ отъ лазаретнаго и другихъ сборовъ.*

Митрополитъ Сильвестръ, бывшій въ это время на Тверской каѳедрѣ, объяснилъ, что изъ денегъ, во взятіи которыхъ онъ обвиняется, только лазаретныя деньги онъ употребилъ, во время управленія Нижегородскою епархіей, на возобновленіе архіерейскаго дома послѣ пожара, бывшаго въ 1715 году въ Нижнемъ Новгородѣ, и приписнаго къ архіерейскому дому Живоноснаго монастыря, на починку въ этомъ монастырѣ пруда, на пособіе вотчинным крестьянамъ и т. под. расходы, а деньги отъ другихъ окладныхъ сборовъ пропали во время пожара 1715 года.

Святѣйшій Сунодъ, провѣривъ объясненіе Сильвестра допросомъ свидѣтелей, который произведенъ былъ по сунодальному предписанію епископомъ Питиримомъ, нашелъ затрату сборныхъ денегъ со стороны Сильвестра произвольною, и потому, 15 февраля 1722 года, опредѣлилъ «взять ихъ на немъ». По мнѣнію Святѣйшаго Сунода, митрополитъ подлежалъ не только взысканію затраченныхъ денегъ, но и штрафу за допущенный имъ произволъ. Но Государь, выслушавъ сунодальный докладъ о дѣлѣ Сильвестра, 15 Апрѣля, въ Преображенскомъ, «указалъ штрафъ, которому онъ явился по тому дѣлу подлежатель», для тогдашней «о вѣчномъ съ свѣйскою короною мирѣ радости, оставить», взыскавъ съ митрополита только самыя деньги.

23 Мая Сильвестръ подалъ Суноду просьбу о разсрочкѣ ему платежа взыскиваемыхъ съ него денегъ на шесть лѣтъ. «Вышеписанныхъ денегъ»,—писалъ онъ въ доношеніи Суноду, «платить мнѣ нижайшему нынѣ вскорѣ нечѣмъ и взять негдѣ, понеже было на меня въ разныя времена, какъ отъ пожаровъ, такъ и отъ воровскихъ людей, разорёни многіе, отъ чего пришелъ я во всеконечное оскудѣніе, и келейнаго скарбу отъ того разоренія при себѣ никакого не имѣю, и продать и заложить мнѣ стало нечего». (*) Святѣйшій Сунодъ снизошелъ къ просьбѣ митрополита, дозволивъ ему выплатить всю сумму въ четыре срока, до Января 1725 года, по 645 р. 15 алт. 3 д. къ каждому сроку.

Изъ дѣла видно, что преосвященный и потомъ ходатайствовалъ предъ Сунодомъ, хотя и безуспѣшно, объ измѣненіи состоявшагося по этому дѣлу приговора: въ Іюнѣ 1722 года онъ просилъ подвергнуть новому допросу казначея Нижегородскаго архіерейскаго дома, старца Іону; въ Декабрѣ того же года онъ представилъ Суноду оказавшіяся въ его рухляди приходо-расходныя записки и перечневую выписку, въ которыхъ значился расходъ взыскиваемыхъ съ него денегъ. Въ Іюнѣ 1724 года за митрополитомъ Сильвестромъ, который въ это время былъ уже Рязанскимъ, оставалось еще прежняго долгу 1200 рублей; но онъ «билъ челомъ» самому Государю (13 Іюня), чтобы этихъ денегъ съ него не взыскивать, за уплатою имъ уже 1400 рублей; и Государь «указалъ: помянутое число денегъ на немъ, преосвященномъ Сильвестрѣ, не спрашивать». Воля Государя сообщена была Суноду кабинетъ-секретаремъ Алексѣемъ Макаровымъ, 16 Іюня 1724 года.

№ 88/607. 19 Января. 4 Моя 1724 г. *По доношенію Нижегородскаго епископа Питирима о томъ, слѣдуетъ-ли священниковъ, виновныхъ въ утайкѣ раскольниковъ подвергнуть наказанію или простить, на основаніи имяннаго указа 8 Ноября 1721 года?*

Епископъ Нижегородской Питиримъ донесъ Св. Суноду, что по прибытіи его, въ 1719 году, въ Нижегородскую епархію,

(*) Тѣмъ же доношеніемъ Сильвестръ просилъ объ отпускѣ его изъ Москвы въ епархію, жалуясь, что его отсутствіе служитъ причиною остановки въ дѣлахъ по епархіальному управленію и даетъ удобство разнымъ посыльнымъ и прохожимъ служилымъ людямъ обижать и разорять его архіерейскихъ домовыхъ служителей и крестьянъ. Сунодъ разрѣшилъ ему отъѣздъ въ епархію съ тѣмъ, чтобы онъ нашелъ въ Москвѣ поручителей въ уплатѣ взыскиваемыхъ съ него денегъ.

священники начали подавать ему «повинныя доношенія, въ которыхъ означали, что они въ прошлыхъ годѣхъ писали не исповѣдавшихся исповѣдавшимися и раскольниковъ не раскольниками, и оныхъ таили и въ поданныхъ своихъ книгахъ не писали»; а за другими священниками «тѣже вины сысканы» по произведенному имъ самимъ изслѣдованію. Преосвященный представилъ подробную вѣдомость, какихъ именно селъ священники оказались виновными, и какое количество записано ими не исповѣдавшихся исповѣдавшимися и раскольниковъ не раскольниками. (*) Изъ этой вѣдомости видно, что 48 священниковъ добровольно объявили, что они въ книгахъ писали неисповѣдавшихся исповѣдавшимися и раскольниковъ не раскольниками, и 89 священниковъ найдено виновными въ этомъ же по изслѣдованію. Священники исключительно сельскихъ и слободскихъ церквей въ уѣздахъ Нижегородскомъ и Алаторскомъ, въ волостяхъ Березинской, Елноцкой и Ячменской Юрьево-Повольскаго уѣзда и въ Городецкой волости Балахонскаго уѣзда. Неисповѣдниковъ же и раскольниковъ обнаружено было такимъ образомъ 28,763 человѣка.

Въ пунктахъ Его Величества Юрію Алексѣевичу Ржевскому предписано было священниковъ, которые въ поданныхъ исповѣдныхъ росписяхъ напишутъ ложно, «отсылать ко архіереямъ для обнаженія священства, а потомъ чинить гражданское наказаніе, а по наказаніи гражданскомъ отсылать въ каторжную работу». А въ именномъ указѣ, 8 Ноября 1721 года, было сказано, «что Его Императорское Величество указалъ учинить генеральное прощеніе, и отпущеніе винъ во всемъ государствѣ явить всѣмъ тѣмъ, которые въ тяжкихъ и другихъ преступленіяхъ въ наказаніе впали, или ко онымъ осуждены суть». Колеблясь между двумя означенными указами, Питиримъ просилъ Св. Сунодъ дать ему повелѣніе: «о вышеозначенныхъ попахъ и впредь о приключающихся въ таковыхъ винахъ, что имъ чинить». 6 Іюня, Св. Сунодъ постановилъ: «которые попы дѣтей своихъ духовныхъ въ росписяхъ написали неисповѣдавшихся исповѣдавшимися, а раскольниковъ не раскольниками, а за иными такія-жъ вины сысканы, и въ томъ чинили раскольщикомъману, съ таковыми попами поступать ему, Питириму епископу, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ».

22 Апрѣля 1724 года, Епископъ Питиримъ донесъ Св. Суноду, что онъ на основаніи именнаго указа, оштрафовалъ священниковъ виновныхъ въ вышеписанномъ и добровольно объявившихъ свои вины, каждаго по 5 рублей, а священниковъ, за которыми такія вины сысканы по изслѣдованію, каждаго по 10 рублей. Собранныя штрафныя деньги 1001 руб. 6 алт. 4 ден. епископъ Питиримъ представилъ при этомъ же доношеніи въ Св. Сунодъ, до свѣдѣнія котораго довелъ, что онъ 6 священниковъ, по новому изслѣдованію, произведенному имъ въ 1723 году, изобличенныхъ вторично въ тѣхъ же винахъ, по лишеніи священническаго чина, отослалъ къ наказанію въ Розыскную раскольническихъ дѣлъ Канцелярію.

№ $\frac{89}{160}$. Января $\frac{20}{24}$ дня. *По доношенію Подрядной Конторы (*), о дозволеніи вотчинному крестьянину Симоновскаго монастыря, Бѣлозерскаго уѣзда Годомской волости деревни Четверикова, плотнику Евдокиму Тимофееву, переведенному въ Петербургъ на Канцовскую сторону, продать безпрепятственно дворъ и имущество, оставшіяся у него въ волости.*

Именнымъ указомъ 3 Декабря 1721 года велѣно было «новоприводныхъ плотниковъ, которые опредѣлены въ новопостроенныя

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. прав. испов. Т. II, № 657 стр. 322. Изъ селъ, поименованныхъ въ вѣдомости Питирима, частію дву и треклирныхъ, а большею частію одноклирныхъ, село Павлово, Нижегородскаго уѣзда, имѣло 7 священниковъ при четырехъ церквахъ Николаевской, Покровской, Преображенской и Воскресенской, если только нѣкоторые изъ этихъ церквей не были придѣльными, имѣвшими, по тогдашнему обычаю, своихъ особыхъ придѣльныхъ священниковъ.

(*) За подписью полковника Кошелева.

домы на житье подъ канцами, противъ челобитья ихъ, для забранія пожитковъ и продажи дворовъ, отпускать въ домы». По доношенію Подрядной Конторы, данъ былъ изъ Сунода Симоновскому архимандриту Петру указъ объ отпускѣ крестьянина Тимоѳеева домой и о дозволеніи ему, безпрепятственно со стороны волостныхъ властей, распоряжаться своимъ имуществомъ.

№ $\frac{90}{686}$. Января 20 дня. *Доношеніе архимандрита Костромскаго Богоявленскаго монастыря Іова о своемъ келейномъ разговорѣ съ рентмейстеромъ Костромской провинціи Лукою Каблуковымъ.*

«Въ прошломъ 721 году, Декабря въ « » день», такъ доносилъ Суноду архимандритъ Іовъ, «Костромской провинціи рентъмейстеръ Лука Каблуковъ былъ у меня, богомольца вашего, въ кельѣ, и, по многихъ своихъ разговорахъ, сказывалъ мнѣ, что въ монастырѣхъ властямъ вотчинъ судомъ и росправою и никакими денежными сборами вѣдать будетъ не повелѣно, кромѣ-де одного преосвященнаго архіепископа Ѳеодосія Новогородцкого: только-де онъ одинъ своими вотчинами вѣдать будетъ. И въ томъ онъ, Каблуковъ, далъ мнѣ руку, что непремѣнно такъ учинитца, и опасенъ-де я (Каблуковъ) въ томъ, чтобъ не учинили меня судіею надъ вами, а часто-де мнѣ и во снѣ видитца, что будто разсуждаю всегда старцовъ».

Доношеніе Іова записано въ реэстръ.

№ $\frac{91}{661}$. Января 20 дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о посылкѣ изъ Сунода предписаній къ духовнымъ управителямъ Воронежской епархіи о сборѣ на 1722 годъ, по указу 12 Января, провіанта, муки по пяти четвериковъ и овса по три четверика съ двора, и о чтеніи означеннаго указа священниками по церквамъ во всѣ праздничные и воскресные дни.*

Провіантъ предназначался «въ дачу хлѣбнаго жалованья» чинамъ регулярныхъ и не

регулярныхъ полковъ, которые содержались по гарнизонамъ въ Воронежской губерніи, конным калмыкамъ и казакамъ, артиллерійскимъ и морскимъ служителямъ, мастеровымъ и ружникамъ, и «для отпуску въ новой трактаментъ на полковые и другіе тамо будучимъ чинамъ и служителемъ дачи». Все количество провіанта должно было простираться до 72643 четвертей 7 четвериковъ муки и овса до 23857 четвертей съ 2 четвериками. Это количество должно было составиться въ сложности съ 26726 четвертями и 7 четвериками съ 2 третниками остаточной муки, имѣвшимися уже въ наличности. Сбору провіанта должны были подлежать, наравнѣ съ «служилыми чинами», дворцовыми и помѣщиковыми, и патріаршія, монастырскія и архіерейскія вотчины Воронежской губерніи. За неразсылку указовъ о сборѣ, за уклоненіе священниковъ отъ чтенія ихъ по церквамъ и за всякое препятствіе къ безостановочному произведенію сбора, Коллегія угрожала виновнымъ исполненіемъ надъ ними состоявшагося въ Іюнѣ 1720 года именнаго указа который опредѣлялъ за нерадѣніе и послабленіе въ казенныхъ сборахъ смертную казнь или вѣчную ссылку на галеры, съ вырѣзываніемъ ноздрей и лишеніемъ всего имѣнія. Сунодальные ассессоры приговорили: доношеніе Камеръ-Коллегіи въ копіи послать къ «рѣшительной резолюціи» Святѣйшему Суноду, въ Москву.

№ $\frac{92}{23}$. $\frac{21\text{ Января.}}{6\text{ Марта.}}$ *По именному повелѣнію, объ опредѣленіи грека Анастасія Михайлова ассессоромъ Святѣйшаго Сунода, съ жалованьемъ по 600 рублей въ годъ, и о приведеніи его къ присягѣ (*).*

Назначеніе Анастасія въ Сунодъ самимъ Государемъ послѣдовало 21 Января, «при слушаньѣ докладной выписки о кандидатахъ», въ то время, какъ Государь находился въ Ревизіонъ-Коллегіи, бывшей прежде Ближней Канцеляріею. Оно было объявлено отъ Его Величества сунодальнымъ вицепрезидентамъ Ѳеодосію и Ѳеофану. Но опредѣ-

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣдомству правосл. исповѣд. т. II, № 462, стр. 115.

леніе «чина» и трактамента новому члену Государь предоставилъ Святѣйшему Суноду, который, приговоромъ 6 Марта, усвоилъ Анастасію званіе ассессора, съ соотвѣтственнымъ этому званію жалованьемъ, по 600 рублей въ годъ, предписавъ выдать его Анастасію тотчасъ же за полную Январскую треть 1722 года.

№ $\frac{93}{1}$. Января $\frac{21}{25}$ дня. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о представленіи въ Сенатъ изъ подчиненныхъ Святѣйшему Суноду приказовъ, канцелярій и конторъ, находящихся въ Москвѣ, имянныхъ вѣдомостей о приказныхъ людяхъ, съ означеніемъ получаемыхъ ими окладовъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья.* (*)

По сенатскому вѣдѣнію, указы о доставленіи вѣдомостей посланы были изъ Сунода въ Монастырскій Приказъ, въ Типографскую Контору, въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, въ Духовный Приказъ и къ протоинквизитору. Окончательнымъ срокомъ доставленія ихъ въ Сенатъ назначено было 25 Января; Святѣйшій Сунодъ требовалъ предварительной доставки ихъ къ себѣ къ 23 Января.

Въ Сунодъ доставлены были слѣдующіе имянные списки приказныхъ:

I. МОНАСТЫРСКАГО ПРИКАЗА, СЪ ПОДВѢДОМЫМИ ЕМУ СУНОДАЛЬНЫМЪ ДВОРЦОВЫМЪ И КАЗЕННЫМЪ.

а) *Монастырскаго Приказа:*

Комиссаръ Степанъ Вараксинъ.
Секретарь Макаръ Бѣляевъ.

Дьяки:

Прокофей Булыгинъ.
Гуръ Васильевъ.
Родіонъ Ѳедоровъ.

Да изъ сунодальныхъ дворянъ у судныхъ и розыскныхъ дѣлъ:

Алексѣй Рагозинъ.
Борисъ Всеволоцкой.

Старые подьячіе:

Герасимъ Лушневъ.
Максимъ Рыковъ.
Алексѣй Ключаревъ.
Зотъ Кожинъ.
Аврамъ Ивановъ.
Василій Тороповъ.
Петръ Боголюбовъ.
Тихонъ Шнитниковъ.
Иванъ Никоповъ.
Михайла Орловъ.

Средней статьи:

Николай Григоровъ.
Козьма Степановъ.
Михайла Смирновъ.
Борисъ Адалимовъ.
Адріанъ Моревъ.
Филипъ Юрьевъ.
Алексѣй Бѣляевъ.
Степанъ Поморцовъ.
Лонгинъ Лукинъ.
Алексѣй Шнитниковъ.

Молодые:

Семенъ Новиковъ.
Василій Булгаковъ.
Андрей Крюковъ.
Петръ Неупокоевъ.
Василій Грачевъ.
Алексѣй Некрасовъ.
Козьма Шабунинъ.
Ѳедоръ Баскаковъ.
Илья Савинъ.
Григорій Капустинъ.
Иванъ Зверитиновъ.
Иванъ Кочуровъ.
Иванъ Язычковъ.
Александръ Рудаковъ.
Василій Мичуринъ.
Ѳедоръ Поповъ.
Андрей Лысковцовъ.
Илья Сабакинъ.
Иванъ Якимовъ.
Филиппъ Башариновъ.
Ѳедоръ Исаковъ.
Данила Ивановъ.
Алексѣй Зверитиновъ.
Михайла Кореневъ.
Илья Ивановъ.
Никита Панкратовъ.
Александръ Крапивинъ.
Яковъ Тихановской.
Алексѣй Хоботовъ.

(*) См. Полн. Собр. постан. и роспор. по вѣдом. прав. псп., т. II, стр. 24—25, № 372.

Василій Новиковъ.
Иванъ Шавровъ.
Борисъ Аѳанасьевъ.
Сергѣй Кайсаровъ.
Осипъ Холмогоровъ.
Ѳедоръ Вязметиновъ.
Иванъ Взвойской.
Иванъ Софроновъ.
Димитрій Баскаковъ.
Иванъ Морозовъ.
Иванъ Тарасовъ.
Илья Локтевъ.
Алексѣй Литвиновъ.
Борисъ Селезневъ.

Да вновь опредѣлены:

Иванъ Артемьевъ.
Алексѣй Тургеневъ.

б) *Сѵнодальнаго Дворцоваго Приказа:*

Старые подьячіе:

Лука Ширяевъ.
Иванъ Могутовъ.
Степанъ Володимеровъ.

Средней статьи:

Панкратъ Есауловъ.

Молодые:

Иванъ Софоновъ.
Василій Леонтьевъ.
Андрей Ларіоновъ.
Петръ Сорокинъ.
Григорій Протопоповъ.
Никита Овошниковъ.
Иванъ Брутковъ.
Михайла Невѣжинъ.
Иванъ Соболевской.
Степанъ Наумовъ.
Никита Матвѣевъ.
Ѳедоръ Никитинъ.

в) *Сѵнодальнаго Казеннаго стола:*

Старые подьячіе:

Романъ Дементьевъ.
Степанъ Турчаниновъ.
Алексѣй Телятевъ.
Иванъ Уткинъ.
Филиппъ Карѣтниковъ.
Степанъ Протопоповъ.

Средней статьи:

Иванъ Балдѣковъ.

Аѳанасій Гавриловъ.

Молодые:

Михайла Даевъ.
Алексѣй Авдуловъ.
Ѳедоръ Ларіоновъ.
Борисъ Ларіоновъ.
Иванъ Кучинъ.
Димитрій Жуковъ.
Алексѣй Максимовъ.
Иванъ Завьяловъ.
Леонтій Яковлевъ.
Иванъ Ключаревъ.

У инквизиторскихъ дѣлъ изъ Монастырскаго Приказа: старый подьячій Петръ Бѣляевъ, *средней статьи*—Иванъ Патрикѣевъ и *молодые*: Тимоѳей Смирновъ, Ѳедоръ Базыкинъ, Иванъ Скорняковъ, Сергѣй Вецкой, Сергѣй Кайдаловъ.

II. ДУХОВНАГО ПРИКАЗА.

Дьяки:

Димитрій Шушинской.
Василій Павловъ.

Подьячіе старые:

Сава Калининъ.
Филиппъ Говоровъ.
Иванъ Яковлевъ.
Никита Тугариновъ.
Степанъ Яковлевъ.

Средней статьи:

Михайла Гурьевъ.

Молодые:

Петръ Ковровъ.
Петръ Ѳедоровъ.
Алексѣй Воропоновъ.
Патрикѣй Самсоновъ.
Михайло Козловской
Андрей Ѳедоровъ.
Матвѣй Ивановъ.
Петръ Калининъ.
Герасимъ Безсоновъ.

III. ПРИКАЗА ЦЕРКОВНЫХЪ ДѢЛЪ:

Подьячіе старые:

Описимъ Богдановъ
Филиппъ Безсоновъ.
Михайла Матвѣевъ.
Иванъ Лазаревъ.

Средней статьи:
Василій Колесницкой.
Григорій Русиновъ.
Иванъ Ивановъ.
Молодые:
Алексѣй Ивановъ.
Илья Ивановъ.
Козьма Алексѣевъ.
Перфилъ Протопоповъ.
Тимоѳей Ларіоновъ.
Михайла Ивановъ.
Артамонъ Фофоновъ.
Андрей Ляпинъ.
Иванъ Соболевъ.
Иванъ Кувшиновъ.
Иванъ Гординъ.

IV. ПРИКАЗА ИНКВИЗИТОРСКИХЪ ДѢЛЪ:

Подьячіе старой статьи:
Богданъ Нармацкой.
Михайла Сахаровъ.
Молодые:
Власъ Кузьминской.
Степанъ Зобинъ.
Сергѣй Поповъ.
Николай Ключаревъ.
Григорій Соколовъ.
Александръ Вороновъ.

Денежное и хлѣбное жалованье приказнымъ опредѣлено было Высочайшимъ указомъ 28 Января 1715 года въ слѣдующемъ количествѣ:

	Рубли.	Четверти хлѣба.
Дьякамъ	120	60
Комиссарамъ	60	30
Подьячимъ старостатейнымъ .	60	30
— среднестатейнымъ.	40	20
— молодымъ. . . .	15	10

Въ дополненіе къ окладу, тѣмъ же указомъ предоставлено было «имѣть за трудъ на Канцелярію отъ рѣшенія гражданскихъ дѣлъ, съ праваго и съ виноватаго», также «со всякихъ исковъ, при взятіи пошлинъ, съ денежнаго числа, съ правого по алтыну, а съ виноватаго по гривнѣ съ рубля». Такъ, по силѣ этого указа, въ 1718 году было выдано дьяку Духовнаго Приказа изъ пошлинныхъ денегъ 168 рублей 87 коп. 3

четвертины, а въ 1719 году другому дьяку того же Приказа Павлову «по окладу его». Впрочемъ изъ приписокъ къ вѣдомостямъ видно, что штатное жалованье получалось не исправно. «Отъ оного жалованья»—сказано въ заключеніи вѣдомости, присланной въ Сунодъ изъ Монастырскаго Приказа—«имъ, дьякамъ и подьячимъ, изъ Монастырскаго Приказа дачи не было: а питаются съ великою нуждою, отъ дѣлъ, кто почтитъ изъ воли своей за приказный трудъ въ честь». Въ вѣдомости подьячихъ Духовнаго Приказа также сказано, что его приказные по сіе время «пропитаніе имѣли изъ Канцелярскихъ сборныхъ денегъ и отъ челобитчиковыхъ дѣлъ съ нуждою». Въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ жалованье по окладу было выдано на 1721 годъ, а до этого года получали его только старостатейные подьячіе и при томъ въ уменьшенномъ количествѣ, именно по 20 рублей вмѣсто 60-ти; нѣкоторымъ изъ молодыхъ подьячихъ и на 1721 годъ оно не было выдано, по тому что они находились въ посылкѣ съ офицерами для сбору съ записныхъ раскольниковъ двойного окладу, какъ, на примѣръ, Протопоповъ, Кувшиновъ и Ивановъ, который былъ «въ посылкѣ съ маэоромъ Поровымъ для изыскиванья раскольниковъ». Были въ Приказѣ подьячіе, числившіеся «не окладными»; они, по замѣчанію, сдѣланному въ вѣдомости, «довольствовались отъ дѣлъ, кто что въ честь дастъ». Въ Приказѣ Инквизиторскихъ Дѣлъ положено было быть десяти приказнымъ, 2 старостатейнымъ и 8 молодымъ, но годоваго жалованья не было имъ еще опредѣлено, «понеже,»—какъ писалъ протоинквизиторъ іеродіаконъ Пафнутій въ доношеніи, при которомъ препровождалась вѣдомость, «оной Приказъ зачинается вновь». Но приказные, по словамъ его, «о дачѣ жалованья просили непрестанно»,—потому что «такихъ дѣлъ, какія имѣются въ протчихъ приказѣхъ, отъ которыхъ подьячіе имѣютъ довольствованіе, въ Приказѣ Инквизиторскихъ Дѣлъ не имѣется» Пафнутій жаловался также, что за «малолюдствомъ» подьячихъ у него въ Приказѣ «дѣлъ отправить не возможно»; вмѣсто десяти человѣкъ у него было только 8, да

и изъ тѣхъ одинъ, именно Михайло Сахаровъ, не извѣстно для чего, былъ взятъ въ Тайную Канцелярію, а другой находился въ отпуску.

№ 94/164. Января 22 дня. *По доношенію боярскаго сына Вологодскаго архіерейскаго дома Ивана Андреянова и копюха Лукьяна Конюхова, о выдачѣ имъ паспорта до Москвы.*

Андреяновъ и Конюховъ были присланы въ Петербургъ для исправленія «домовыхъ нуждъ» Вологодскаго епископа Павла. По исполненіи своего дѣла, они просили Святѣйшій Сунодъ дать имъ паспортъ для проѣзда въ Москву, гдѣ находился въ это время преосвященный Павелъ. Паспортъ былъ выданъ просителямъ.

№ 95/24. Января 22 дня. *Прошеніе ассессоровъ Святѣйшаго Сунода, протопоповъ: Троицкаго Іоанна и Петропавловскаго Петра, о выдачѣ имъ заслуженнаго денежнаго жалованья за Сентябрьскую треть 1721 года.*

Прошеніе ассессоровъ записано въ реэстръ.

№ 96/119. Января 22 дня. *Письмо кабинетъ-секретаря Макарова, съ препровожденіемъ прошенія на Высочайшее имя игумены Московскаго Страстнаго дѣвичьяго монастыря Памфиліи съ сестрами о возобновленіи выдачи имъ и монастырскому причту ружнаго жалованья.*

Въ прошеніи, препровожденномъ въ Сунодъ при письмѣ кабинетъ-секретаря (*), игуменья съ сестрами писала, что до 1721 года, для «прокормленія» имъ и монастырскому причту, служила во первыхъ руга, положенная на ихъ монастырь съ самаго его построенія изъ Приказа БольшойКазны и изъ Приказа Большаго Дворца, состоявшая въ 364 рубл. 25 алт. денежнаго жалованья и 397 четверт. ржи и такомъ же количествѣ овса, и во вторыхъ 133 крестьянскихъ двора, находившихся въ разныхъ городахъ и уѣздахъ и пожертвованныхъ монастырю разными владѣльцами на поминовеніе ихъ родителей; но въ 1721 году, по указу Государеву, руга у нихъ и у священника съ причетниками была взята и велѣно было имъ питаться съ прикладныхъ вотчинъ, которыя, по словамъ просительницъ, не могутъ дать средствъ не только для прокормленія ихъ, но и государевыхъ податей отправлять не могутъ, потому что въ означенныхъ вотчинахъ «въ жилѣ осталось малое число, только сорокъ девять дворишковъ», да и у тѣхъ дворовъ владѣльцы скитаются по міру. Просительницы жаловались, что послѣ прекращенія руги, онѣ и ихъ причтъ «помираютъ голодною смертію.»

Сунодальнаго рѣшенія нѣтъ.

№ 97/737. 22 Января. 20 Ноября. *По доношенію остававшихся въ С.-Петербургѣ сунодальныхъ членовъ, о выдачѣ находившимся въ С.-Петербургѣ сунодскимъ приказнымъ служителямъ, солдатамъ и сторожамъ жалованья за Январскую треть 1722 года, по ихъ прошенію.*

Изъ настоящаго дѣла видно, что по отъѣздѣ Сунода въ Москву, въ Петербургѣ оставалось при Сунодѣ разнаго наименованія подьячихъ 16-ть человѣкъ, именно: 5 канцеляристовъ, 1 подканцеляристъ и 10 копіистовъ. О количествѣ положеннаго имъ денежнаго жалованья см. Опис. докум. и дѣлъ сунод. арх., т. 1, № 715.

Солдатъ состояло при Сунодѣ 40 человѣкъ. Относительно количества получаемаго ими жалованья, они раздѣлены были на 3 разряда:—четыремъ капраламъ по 1 разряду выдавалось по 12 руб. 13 алтынъ въ треть; по 2 разряду 31 человѣкъ получали по 10 руб. 13 алт.;—а остальные пятеро, причислявшіеся къ 3 разряду, получали по 6 руб. и 32 алт. Сверхъ того при Сунодѣ имѣлось три сторожа, которые получали третнаго жалованья по 4 руб. 13

(*) См. Прилож. № IV.

алтынъ. 20 Марта выдача жалованья просителямъ была разрѣшена Сунодомъ.

№ 98/869. 22 Января. 23 Апрѣля. *По двумъ доношеніямъ церковниковъ Московскихъ шести сороковъ, объ освобожденіи ихъ съ дѣтьми отъ платежа окладныхъ денегъ и о выключеніи ихъ изъ подушнаго оклада.* (*)

Церковники «всѣхъ» Московскихъ шести сороковъ съ 1706 года должны были платить ежегодно отъ рубля до пяти рублей «и больши» на драгунскихъ лошадей; сверхъ того они платили подушнаго оклада по гривнѣ съ рубля за дѣтей своихъ, не только взрослыхъ, но и «ссущихъ» младенцевъ. Драгунскія деньги платили также и попы и діаконы Московскихъ церквей, но, тогда какъ эти послѣдніе, «по ихъ челобитью», съ 1719 года уволены были отъ платежа драгунскихъ денегъ, «убогіе» церковники продолжали платежъ «новоокладныхъ» денегъ сначала въ Дворцовую Канцелярію, а потомъ въ Монастырскій Приказъ, «безсрочно, съ великимъ правежемъ». Для взысканія съ нихъ «новоположеннаго» оклада, посыльные солдаты Монастырскаго Приказа «таскали» ихъ «безвременно, не токмо что изъ домишковъ, но и отъ святыхъ церквей, во время божественнаго пѣнія», отъ чего, по словамъ церковниковъ, «чинилась» и «церковному пѣнію остановка»; на правежѣ ихъ били «безъ всякаго милосердія» и держали въ оковахъ. Церковники обращались съ просьбою о «складкѣ» съ нихъ новоположенныхъ денегъ въ Москвѣ къ губернаторамъ; но на ихъ «многое прошеніе отъ губернаторовъ указа не послѣдовало». По сему церковники 22 Января 1722 года обратились съ просьбою объ освобожденіи ихъ отъ новоположеннаго оклада, по примѣру освобожденія отъ него священниковъ и діаконовъ, къ Св. Суноду, выставляя на видъ свою «всеконечную» скудость, которой они подверглись за «пустотою приходства» при Московскихъ церквахъ, указывая и на сравнительно «малую долю» доходовъ, получаемую ими

(*) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. испов. стр. 198—201 № 553.

противъ священниковъ и діаконовъ. Опустѣніе приходовъ въ Москвѣ въ послѣднее время произошло, по объясненію церковниковъ, отъ того, что «послѣ пожарнаго времени многіе приходскіе люди въ Китаѣ, въ Бѣломъ и въ Земляномъ городѣхъ за указами домовъ не построили, ибо каменнаго и деревяннаго строенія въ той бытности строить не повелѣно, а другіе разныхъ чиновъ люди живутъ на вѣчномъ житьѣ въ Санкт-Питербурхѣ и въ другихъ завоеванныхъ городѣхъ и въ губерніяхъ». Каково было въ это время положеніе Московскихъ церковниковъ, видно изъ того, что многіе изъ нихъ послѣ пожара, будучи не въ состояніи построить себѣ новые «домишки», жили «въ трапезахъ и подъ церквами въ погребахъ и въ наемныхъ углахъ», день за день кой-какъ «пробавлялись» относительно самой пищи.

Второе такое же прошеніе подало было церковниками Св. Суноду 4 Апрѣля того же года. Поводомъ къ подачѣ этого втораго прошенія послужило то, что въ 1722 году былъ опубликованъ новый указъ, которымъ велѣно было «для прокормленія армейскихъ полковъ, какъ крестьянство», такъ и церковниковъ съ ихъ дѣтьми «оброчить»; священники и дьяконы отъ этого оброка также были уволены.

Св. Сунодъ 21 Апрѣля положилъ: «о не спрашиваніи» съ причетниковъ и ихъ дѣтей, положенныхъ «княземъ Волконскимъ» окладныхъ денегъ и объ освобожденіи ихъ, «за скудостію ихъ, съ ихъ дѣтьми отъ подушнаго оклада сообщить въ Сенатъ вѣдѣніе». Вѣдѣніе послано было въ Сенатъ 23 Апрѣля.

«Шесть сороковъ», на которые дѣлились Московскіе приходы, были слѣдующіе: 1) Китайскій сорокъ, имѣвшій въ предѣлахъ своихъ церковь Николая Чудотворца большаго Креста и церковь св. Ипатія, что въ Ипатскомъ переулкѣ; 2) Ивановскій, къ которому принадлежала церковь Рождества Богородицы, что на Кулишкахъ; 3) Срѣтенскій, въ округъ котораго входилъ Рождественскій дѣвичій монастырь, что на Трубѣ; 4) Никитскій, съ церквами Знаменія Богородицы, что за Петровскими воротами, и Воскресенія Христо-

ва, что на Успенскомъ вражкѣ; 5) Замоскворѣцкій, съ церковію Косьмы и Даміана, что въ Нижнихъ Садовникахъ, и церковью Воскресенія Христова, что въ Монетчикахъ и 6) Пречистенскій, къ которому принадлежала церковь Св. Іоанна Предтечи, что на Лѣнивомъ торжкѣ; въ другомъ мѣстѣ, при перечисленіи сороковъ, въ округѣ Пречистенскаго сорока, наименована таже самая, или новая, церковь св. Іоанна Предтечи, «что у Большихъ Конюшенъ».

№ 99/867. 22 Января. Въ Апрѣлѣ. *По доношеніямъ: 1) управителя Бѣлгородской епархіи архимандрита Аарона, 2) Тверскаго митрополита Сильвестра и 3) Старооскольскихъ городскихъ священниковъ, объ отстраненіи свѣтскихъ камериpовъ и комиссаровъ отъ лазаретныхъ, драгунскихъ и другихъ сборовъ съ вотчинъ и лицъ сунодальнаго вѣдомства.*

1) Архимандритъ Ааронъ подалъ въ Сунодъ три доношенія по сему предмету:

Въ первомъ своемъ доношеніи, поданномъ въ Сунодъ 22 Января 1722 года, онъ писалъ, что Бѣлгородскій камериръ Гаврила Плаутинъ, пользуясь тѣмъ, что въ копіи съ указа Камеръ-Коллегіи о предоставленіи духовнымъ властямъ вѣдѣнія сборами съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства, присланной къ нему изъ Бѣлгородской Земской Конторы, упомянуты только патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины, «а архіерейскихъ домовыхъ служителей и церковныхъ вотчинъ въ томъ оному камериру послушномъ указѣ не обрѣтено», продолжаетъ вмѣстѣ съ комиссарами, сбирать по прежнему окладные и всякіе сборы со служителей Бѣлгородскаго архіерейскаго дома и съ церковныхъ вотчинъ, именно съ вотчинныхъ крестьянъ Курскаго Воскресенскаго собора, и держитъ домовыхъ архіерейскихъ служителей подъ карауломъ.

Во второмъ доношеніи, поданномъ того же числа, Ааронъ, по поводу присланнаго къ нему 1 Августа 1721 года изъ Св. Сунода требованія о высылкѣ въ Сунодъ имѣющихся на лицо по 1721 годъ лазаретныхъ и драгунскихъ денегъ, съ вѣдомостями и отписями, объяснялъ, что въ Бѣлгородскомъ архіерейскомъ Приказѣ ни тѣхъ, ни другихъ денегъ не было и нѣтъ въ пріемѣ, потому что прежде они сбирались «въ Кіевской губерніи, у сборщиковъ денежныхъ сборовъ», а на 1721 камериръ Плаутинъ велѣлъ принять эти деньги у духовныхъ управителей въ Земскую Контору и не допускаетъ платить ихъ въ архіерейскій Духовный Приказъ; также поступаютъ «Бѣлгородской же епархіи слободскихъ полковъ Ахтырской брегадиръ Ѳедоръ Осиповъ, да Сумской полковникъ Иванъ Кондратьевъ», которые «вышепомянутые сборы сбираютъ въ полковые ратуши, понеже помянутыя лазаретныя деньги сообщены у сборщиковъ съ прежеположенными съ вѣнечныхъ памятей и со окладныхъ церквей деньгами».

Въ третьемъ доношеніи, поданномъ 14 Февраля того же года, Ааронъ, по поводу того же сунодальнаго требованія отъ 1 Августа 1721 года, писалъ, что хотя до 1721 года сборъ лазаретныхъ и драгунскихъ денегъ производился не въ архіерейскомъ Приказѣ, а «у комиссарства», но отписи о количествѣ собранныхъ по означенный годъ тѣхъ и другихъ денегъ отбираются у духовныхъ управителей и священниковъ, вѣдомости по нимъ сочиняются, и, когда будутъ готовы, присланы будутъ въ Св. Сунодъ. При этомъ Ааронъ, какъ и въ предъидущемъ доношеніи Св. Суноду, жаловался, что камериръ Плаутинъ, Сумскій полковникъ и Ахтырскаго полка бригадиръ не допустили духовныхъ управителей сбирать деньги на содержаніе лазаретовъ на 1722 годъ. Ааронъ присовокуплялъ, что и въ 1722 году окладныя деньги съ церквей Бѣлгородской епархіи и неокладныя съ вѣнечныхъ памятей «сбираютъ священницы по выбору отъ него, камерира», по произволу котораго, сверхъ того, продолжается и драгунскій сборъ, прекращенный сунодальнымъ указомъ 1721 года.

2) Тверской митрополитъ Сильвестръ въ доношеніи, поданномъ въ Сунодъ 22 Января, жаловался, что въ его епархіи, какъ въ Твери, такъ и въ Тверскомъ уѣздѣ, свѣтскіе комиссары продолжаютъ требовать со

священнослужителей драгунскія деньги, не смотря на то, что онъ, митрополитъ, немедленно по полученіи указа о прекращеніи драгунскаго сбора, далъ о томъ знать Тверской Губернской Канцеляріи.

Митрополитъ представилъ Св. Суноду при своемъ доношеніи доношеніе о самоуправствѣ комиссаровъ, поданное ему священниками города Твери и Тверскаго уѣзда. Донося своему архіерею о противозаконномъ продолженіи драгунскаго сбора, священники жаловались, что ихъ, по поводу этого сбора, именно «по сыскной комиссара Льва Кудрявцева, «волочатъ и убытчатъ напрасно», и просили преосвященнаго, представивъ ихъ доношеніе Св. Суноду, исходатайствовать, чтобы «впредь никакими сборы въ Тверской Канцеляріи ихъ вѣдать было не повелѣно» (*).

(*) При доношеніи священниковъ на имя митрополита Сильвестра находится копія съ упомянутой въ доношеніи сыскной комиссара Льва Кудрявцева, которою опредѣлялось число имѣвшихся за каждымъ священникомъ приходскихъ дворовъ, подлежавшихъ сбору драгунскихъ денегъ на 1721 годъ, именно:

1) Пречистенскаго попа Ивана, что за Владычнимъ дворомъ, съ приходскихъ его дворовъ, съ 10 дворовъ;

2) Николаевскаго попа Ивана, что въ Капустникахъ, съ 15 дворовъ;

3) Загородскаго посада Семеновскаго попа Аѳонасья, съ 49 дворовъ;

4) Вознесенскаго попа Іюды, съ 44 дворовъ;

5) Косьмодемьяновскаго попа Димитрія, съ 7 дворовъ;

6) Мѵроносицкаго попа Ѳедора, съ 25 дворовъ;

7) Рождественскаго попа Леона, съ 22 дворовъ;

8) Ильинскаго попа Никиты, съ 20 дворовъ;

9) Пятницкаго попа Ивана изъ Ямской слободы, съ 45 дворовъ;

10) Залмацкаго посада Николаевскаго попа Ивана, съ 30 дворовъ;

11) Борисоглѣбскаго попа Николая, съ 30 дворовъ;

12) Троицкаго попа Никифора, съ 4 дворовъ;

13) Предотеченскаго попа Петра, съ 8 дворовъ;

14) Аѳонасьевскаго дѣвичья монастыря попа Ѳедора, съ 30 дворовъ;

15) Рождественскаго дѣвичья монастыря попа Никиты, съ 5 дворовъ;

16) Архангельскаго попа Артемья, съ 10 дворовъ;

17) Завольскаго посада Вознесенскаго попа Ивана, съ 45 дворовъ;

18) Воскресенскаго попа Діониса, съ 33 дворовъ;

3) Доношеніе Старооскольскихъ священниковъ, поданное Старооскольскому «Духовному двору», для отсылки въ Св. Сунодъ, поступило въ Сунодъ 5 Апрѣля 1722 года. Содержаніе его составляетъ также жалоба священниковъ на то, что Старооскольскіе земскіе комиссары продолжаютъ править съ нихъ прекращенный сунодальнымъ указомъ драгунскій сборъ, не только за 1721, но и за 1722 годы, и держатъ ихъ, священниковъ, «подъ карауломъ, и на правежахъ, и въ тюрьмахъ», хотя они и просили «въ Бѣлѣгородѣ, у Комерирскаго Правленія, въ Земской Конторѣ, чтобы съ нихъ драгунскихъ денегъ не править». (**)

По поводу означенныхъ доношеній состоялись два приговора Св. Сунода, первый—21 Февраля, а второй—въ Апрѣлѣ 1722 года. Первымъ приговоромъ, состоявшимся по доношеніямъ архимандрита Аарона отъ 22 Января и Тверскаго митрополита, Сунодъ положилъ: сообщивъ Сенату и Камеръ-Коллегіи о нарушеніи камериромъ Плаутинымъ имянныхъ царскихъ указовъ, которыми сборы съ сунодальной команды предоставлены исключительно сунодальнымъ управителямъ, а драгунскій сборъ совсѣмъ прекращенъ, требовать, чтобы на будущее время посланные изъ Камеръ-Коллегіи «тѣхъ сборовъ не сбирали и помѣшательства Суноду въ сборахъ не чинили» (***).

19) Троицкаго попа Никифора, съ 30 дворовъ;

20) Николаевскаго попа Ѳедора изъ волынъ (sic), съ 13 дворовъ;

21) Затверецкаго посада Екатерининскаго попа Ивана, съ 35 дворовъ;

22) Воздвиженскаго попа Никифора, съ 21 двора;

23) Мининскаго попа Василья, съ 10 дворовъ;

24) Пречистенскаго попа Сысавца (sic), съ 35 дворовъ;

25) Аноѳріевскаго попа Петра, съ 8 дворовъ;

26) Сергіевскаго попа Ивана, съ 8 дворовъ;

27) Никитскаго попа Мины, съ 30 дворовъ.

(**) Подъ доношеніемъ подписались городскіе священники: Благовѣщенской церкви — Никифоръ, Косьмодемьяновской—Никита, Николаевской—Алексѣй, также Николаевской—Софронъ, Ильинской — Илья, Рождественской — Иванъ, Спасской—Семенъ, Покровской—Иванъ и Николаевской—Севастьянъ.

(***) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣдомству прав. испов., Т. II, стр. 67—67, № 424.

На сѵнодальный указъ, посланный, согласно съ означеннымъ приговоромъ, въ Камеръ-Коллегію, Камеръ-Коллегія отвѣчала Св. Сѵноду, доношеніемъ, поданнымъ въ Сѵнодъ 2 Апрѣля, что ею потребовано отъ Тверскаго воеводы и камерира объясненіе, сколько они собрали драгунскихъ денегъ съ священнослужителей Тверской епархіи и «для чего не въ свои дѣла вступаютъ». По полученіи доношенія изъ Камеръ-Коллегіи, Св. Сѵнодъ вторымъ приговоромъ, состоявшимся въ Апрѣлѣ того же года (какого числа, не извѣстно), положилъ послать въ Коллегію вторичный указъ «съ прежняго отпуска о неиманіи съ вышеписанныхъ церковныхъ персонъ драгунскихъ денегъ свѣтскими правители» и требовать, чтобы Камеръ-Коллегія разослала отъ себя подобные указы во всѣ провинціи «неотмѣнно», для предотвращенія и въ другихъ епархіяхъ вмѣшательства свѣтскихъ властей «не въ свою команду».

№ $\frac{100}{870}$. $\frac{22\ \text{Января}}{4\ \text{Мая}}$. *По доношенію Кіевской Консисторіи, объ отмѣненіи указа, присланнаго въ Консисторію изъ Монастырскаго Приказа, о рублевомъ сборѣ на подрядъ генеральнаго провіанта съ вотчинъ Кіевской епархіи, и о запрещеніи Монастырскому Приказу посылать указы въ Малороссійскіе города и уѣзды, безъ опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода.*

Кіевская Консисторія получила, 26 Ноября 1721 года, указъ изъ Монастырскаго Приказа, за подписью секретаря Макара Бѣляева и Герасима Лушнева, о сборѣ денегъ по рублю со двора съ архіерейскихъ вотчинъ Кіевской епархіи, на подрядъ генеральнаго провіанта, и о доставленіи собранныхъ денегъ, вмѣстѣ съ дворовыми книгами, въ два срока, въ Ноябрѣ 1721 и Январѣ 1722 года, въ Монастырскій Приказъ къ «вице-губернатору Московскому», для отсылки ихъ въ Петербургъ. Указъ былъ адресованъ на имя «архіерейскаго дому казначея и приказныхъ людей». Къ нему приложено было тридцать печатныхъ его экземпляровъ, для разсылки ихъ

по митрополіи. (*) Присылка подобнаго указа была для Кіевской Консисторіи дѣломъ «не за обыкновеннымъ». «Сего никогда не бывало», по словамъ ея, «жебы окладъ яковый грошевый на маетности архіерейскія митрополіи Кіевской былъ чиненъ и съ епархіи денежной сборъ съ дворового числа выбирался». По этому члены Консисторіи, не приступая къ сбору, о полученіи указа довели до свѣдѣнія «его вельможности» гетмана, «яко цѣлой Малой Россіи коммандера». Гетманъ велѣлъ писать о томъ въ Святѣйшій Сѵнодъ, и въ доношеніи объявить, что указъ Монастырскаго Приказа «есть не за обыкновенный, понеже, по милости монаршой Царского Величества, Малая Россія отъ Великой Россіи въ собственномъ опредѣленіи найдуется и отъ Его Царского Величества до ясневельможнаго о томъ не писано». Доношеніе отъ Консисторіи поступило въ Сѵнодъ 22 Января 1722 года. Въ немъ она въ полномъ своемъ составѣ, «обще отъ всего консистору» и «отъ всего духовенства» Кіевской епархіи, «смиренно» объясняла, что указъ Монастырскаго Приказа, какъ видно и изъ самаго его содержанія, «до Великой Россіи тилько», а не до Малой «стягается», потому что въ печатномъ указѣ нѣтъ «жадного намѣненія или вспоминки» о Кіевской епархіи, а говорится «о губерніяхъ и провинціяхъ», также «о новопоселенныхъ слободахъ между Черкасами, Мордвою и Черемисами», гдѣ «Русскіе люди» живутъ, «що все до Великой Россіи стягается»; что, по особому положенію Кіевской митрополіи, всѣ ея монастырскія и архіерейскія вотчины «въ Малой Россіи найдуются», а къ Кіевской губерніи не относятся, и, по «особливой милости и по грамотамъ Царскаго Величества, во всякомъ правленіи до ясневельможнаго его милости пана гетмана належатъ, до котораго особеннія укази зъ Иностранныхъ Дѣлъ Коллегіи въ интересахъ государственныхъ присылаются, и отъ

(*) Указъ о рублевомъ сборѣ со всего государства на 1722 годъ см. въ Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. прав. испов. Т. I, № 228 и 237.

его вельможности, яко до всѣхъ державцовъ Малороссійскихъ, такъ и до нихъ, консистору, присилкою публиковани бываютъ». По объясненію Консисторіи, такой порядокъ существовалъ и «при архіереяхъ» (при патріархахъ), а «барзѣй еще межъ архіерействомъ» (во время между патріаршества), когда «именнымъ указомъ монаршимъ повелѣно не токмо вотчинныя дѣла, але всякія правленія, що и до духовныхъ порядковъ стягается, вѣдати и устроевати и имъ во всемъ до его ясневельможности належати и указами его правитися»: такъ, напримѣръ, по указу Царскому «до его вельможности» и по «ордерамъ его вельможности», выставлено было въ предъидущемъ году въ Смоленскъ 30,000 четвертей ржаной муки со всѣхъ Малороссійскихъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ. Наконецъ Консисторія заявляла, что у нихъ ни казначея нѣтъ «въ дому Свято-Софѣйскомъ митрополитанскомъ, также и во иншихъ монастыряхъ», ни книгъ переписныхъ, ни приказныхъ людей (*).

По опредѣленію Сунода, секретарь Бѣляевъ и подьячій Лушневъ, на которыхъ указывала Кіевская Консисторія, были немедленно арестованы, съ секретаря «снята была его шпага, и оба, секретарь и подьячій, подвергнуты допросу.

Секретарю Бѣляеву, кромѣ вопроса о томъ, по какому предписанію посланъ былъ имъ въ Кіевъ указъ, подавшій поводъ къ настоящему дѣлу, предложены были еще слѣдующіе вопросы: вѣдалъ ли онъ, и прежде сего, съ той Кіевской епархіи сборы какіе и по какимъ переписнымъ книгамъ»? (вопр. п. 2); написавъ въ указѣ, чтобъ рублевый сборъ былъ высланъ въ Москву къ вице-губернатору Московскому, «къ кому именно» требовалъ высылки, и «чего ради» къ вице-губернатору, а не въ Монастырскій Приказъ, какъ бы слѣдовало? (п. 3); вѣдалъ ли онъ, что «Кіевской епархіи архіерейскія и монастырскія вотчины, въ Малой Россіи обрѣтающыяся, съ великороссійскими не числятся, а спрашиваются съ нихъ всякія отправы изъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ»? (п. 5). Секретарь далъ показаніе, что означеннаго указа онъ «не упомнитъ», причинъ для посылки его объяснить не можетъ, прежнихъ отношеній Кіевской епархіи къ Монастырскому Приказу «не знаетъ», такъ какъ секретаремъ «въ тотъ Приказъ онъ опредѣленъ невдавнѣ и вѣдомостей отъ приказныхъ людей не получилъ», и что «обо всемъ скажетъ» Лушневъ, который въ Приказѣ «сидитъ многіе годы и въ томъ ему повѣрено»; но довѣренности къ нему и онъ, секретарь, «крѣпилъ» указы о сборѣ рублевыхъ денегъ, разосланные по епархіямъ. На вопросъ: кого онъ разумѣлъ въ указѣ подъ Московскимъ вице-губернаторомъ, секретарь отвѣчалъ, что онъ разумѣлъ Ершова, впрочемъ въ посланныхъ указахъ не называлъ его Московскимъ, а только вице-губернаторомъ, и что «онаго судью, господина Ершова, вице-губернаторомъ пишутъ по его приказу». Тѣ же самые вопросы предложены были и Лушневу. Подьячій, въ своихъ отвѣтахъ, объяснилъ, что такъ какъ рублевый сборъ велѣно собрать «со всего государства», то онъ «признавалъ, что и Кіевская епархія въ томъ числѣ», и потому, посылая указы «во всѣ епархіи», послалъ «въ томъ числѣ наряду и въ Кіевъ»; «въ повытьѣ у него той епархіи не было», по этому и сборовъ съ нея, были они или нѣтъ «съ начала» Монастырскаго Приказа, и, если были, то по какимъ переписнымъ книгамъ, онъ «не вѣдалъ»; «не вѣдалъ» также и особыхъ условій, въ которыхъ находится Кіевская епархія. Лушневъ также показалъ, что въ указѣ присылки денегъ требовалось не къ Московскому вице-губернатору, а «въ Москву, къ судьѣ и вице-губернатору Василію Семеновичу Ер-

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. прав. испов. т. II, стр. 28—29, № 378. Члены Кіевской Консисторіи, подписавшіе донощеніе въ Святѣйшій Сунодъ, были: іеромонахъ Христофоръ, игуменъ Кіевскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря, іеромонахъ Григорій Дошкевичъ, намѣстникъ Святософійскій, іеромонахъ Іосифъ, вице-ректоръ и префектъ Кіевобратскаго Коллегіума, Іоанникій Теодоровичъ, іеромонахъ Осодосій Гляпскій, игуменъ Кіевскаго Свято-Петропавловскаго монастыря, іеромонахъ Гедеонъ намѣстникъ Свято-Михайловскаго и Златоверхаго монастыря и іеросхимонахъ Василій, намѣстникъ Свято-Михайловскаго Выдубецкаго монастыря.

шову», и что вице-губернаторомъ онъ писалъ Ершова «по его приказу». Свои отвѣты на допросные пункты Лушневъ заключилъ увѣреніемъ, что посылка указа о рублевомъ сборѣ въ Кіевскую епархію «учинена невѣдѣніемъ и простотою».

По выслушаніи допросныхъ рѣчей Бѣляева и Лушнева, Святѣйшій Сунодъ, 24 Января 1722 года, положилъ увѣдомить Кіевскую Консисторію, что указъ посланъ «въ тое Консисторію не отъ Святѣйшаго Правительствующаго Суноца, но изъ подчиненнаго Святѣйшему Суноду изъ Москвы Монастырскаго Приказу, неусмотрѣніемъ и невыправкою того Монастырскаго Приказу приказныхъ служителей, чего было имъ не надлежало и отъ Святѣйшаго Правительствующаго Суноца не повелѣно, о которомъ оныхъ приказныхъ людей неусмотрѣніи и невыправкѣ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Суподѣ, ко учиненію указа, слѣдованіе имѣется». Вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Сунодъ призналъ указъ о рублевомъ сборѣ для Кіевской епархіи не обязательнымъ, разрѣшивъ Консисторіи прекратить сборъ, если уже къ нему приступлено, и возвратить всѣ собранныя деньги тѣмъ, съ кого они взяты. «А впредь»—такъ заключался приговоръ Святѣйшаго Суноца, «по получаемымъ изъ Монастырскаго Приказу указомъ, ежели когда во оную Кіевскую Консисторію будутъ присылаться, безъ собственныхъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Суноца послушныхъ указовъ, съ такихъ обрѣтающихся въ Малороссійскихъ городѣхъ и уѣздѣхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, которыя съ Великороссійскими не счисляются, никакого отправленія не чинить». Монастырскому Приказу, который своимъ «неусмотрѣніемъ» поступилъ вопреки особливымъ правамъ Малороссіи, Сунодъ положилъ, «о вышеозначенномъ довольно указомъ показавъ», подтвердить, чтобы «во оные Малороссійскіе городы и уѣзды, безъ собственнаго сунодальнаго опредѣленія, никакихъ изъ того Монастырскаго Приказу указовъ не посылали, подъ страхомъ тяжкаго штрафованія». (*)

(*) Полн. Собр. постан. и распоряж. по вѣд. Прав. испов. т. II, стр. 28—31, № 378.

Когда въ Кіевѣ полученъ былъ сунодальный указъ, состоявшійся по вышеозначенному опредѣленію (*), Кіевская Консисторія, увѣдомляя о полученіи его Святѣйшій Сунодъ, писала по сему поводу слѣдующее: «и мы, Консисторъ, смиренныи раби вашего святѣйшества, радостный и потѣшный тотъ монаршій указъ получивше, яко по премногу обрадованны есми, такъ по премногу вашему святѣйшеству, за отеческую милость и тщательное о насъ, благодѣтельское попеченіе, раболѣпно всѣ, обществомъ духовного сословія нашего, благодарствуемъ, всесмиренно доносячи тое, что до милостивной, уповаемой вашего святѣйшества на наше писаніе отеческой указной резолюціи, жадныхъ (никакихъ) еще, по объявленному изъ Монастырскаго Приказу Московского указу, денегъ не сбирали и не чинили никакой контрибуціи» (**).

«Не усмотрѣніе» и «неисправа» Бѣляева и Лушнева, для нихъ самихъ, по видимому, остались безъ особенныхъ послѣдствій. Къ дѣлу приложенъ ярлычекъ, который былъ привязанъ къ шпагѣ, снятой съ Бѣляева, и на которомъ, съ одной стороны написано: «Святѣйшаго Правительствующаго Суноца по приказу, снята Монастырскаго Приказу съ секретаря Макара Бѣляева сія шпага 722 года Генваря въ 22 день по полудни въ седьмомъ часу и отдана караульному солдату Семену Иванову,»—а на оборотѣ ярлыка: «шпага отдана изъ подъ карауду Макару Бѣляеву чрезъ потаріуса Ивана Орлова Февраля 19 дня 722 году.»

№ $\frac{101}{113}$. Января 22 дня. *По доношенію оставшихся въ Петербургѣ сунодальныхъ ассессоровъ, Троицкаго протопопа Іоанна и Петропавловскаго Петра, и доноше-*

(*) Указъ былъ, какъ и опредѣленіе, отъ 24 Января, а въ Кіевѣ полученъ не раньше 26 Февраля.

(**) Въ числѣ членовъ Кіевской Консисторіи (см. ст. 135 примѣч.), на этотъ разъ подписались еще: іеромонахъ Иларіонъ Левицкій, «казнодѣя» Святософійскій, Іоасафъ Сенютовичъ, экзаминаторъ Кіевской митрополіи, и Елевферій Ладинскій, Кіевской Консисторіи виценотарій; за то нѣтъ двухъ прежнихъ подписей, именно: іеромонаха Гедеона и іеросхимонаха Василія.

нію Канцеляріи Городовыхъ Дѣлъ, о сборѣ денегъ съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства на городовое строеніе, жженіе извести и производство кирпича, по указу 1721 года.

Указомъ 1721 года отмѣнена была доставка работниковъ къ городовому строенію, на дѣло кирпича и на жженіе извести; [въ замѣнъ того, велѣно было собрать со всего государства, по расположенію Камеръ-Коллегіи, съ дворового числа 300,000 рублей, доставляя собираемыя деньги, по примѣру канальныхъ, «кромѣ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, въ Городовую Канцелярію», по третямъ, въ теченіи перваго мѣсяца слѣдующей трети (*). По расположенію же Камеръ-Коллегіи велѣно было «собирать Казанской и Нижегородской губерней вмѣсто работниковъ съ татаръ по пятидесять тысячь рублевъ, а съ губерней и провинцей съ дворового числа и съ купечества съ десятой деньги, да сверхъ того съ полковой и городовой служебъ и драгунъ и солдатъ стрелецкихъ, казачьихъ и станичниковыхъ и съ новопоселенныхъ, которые живутъ между черкасъ русскіе, съ дворового жъ числа собрать со всѣхъ ровно по девяти алтынъ по полчетверты деньги съ двора».

Не смотря на подтвердительные указы Камеръ-Коллегіи о своевременномъ и полномъ сборѣ требуемыхъ денегъ, изъ губерній и провинцій прислано было въ Городовую Канцелярію денегъ «самое малое число». Воевода Суздальской провинціи Василій Немцовъ и камериръ Андрей Грековъ, доставивъ въ Канцелярію 663 рубля 8 алт., собранныхъ ими съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ своей провинціи, писали, что «достальныхъ-де съ монастырскаго вѣдомства опаго платежа денегъ, за присланнымъ изъ Правительствующаго Синода указомъ, духовные управители не платятъ, для того-де что имъ повелѣно всякіе сборы присылать въ Москву, въ Монастырскій Приказъ».

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. прав. испов., т. I, №№ 154 и 174.

Городовая Канцелярія, доношеніемъ отъ 8 Января 1722 года, просила Святѣйшій Синодъ послать, какъ въ Суздальскую, такъ и въ другія провинціи, побудительные указы о сборѣ денегъ, чтобы не было остановки, уже и замѣченной Канцеляріею, въ городовомъ строеніи и въ строеніи домовъ Его Императорскаго Величества. Доношеніе поступило въ Синодъ въ Петербургѣ, а отсюда отправлено въ Москву.

22 Января Синодъ постановилъ: послать указъ Монастырскому Приказу о сборѣ денегъ и, въ то же время, предписать ассессорамъ, оставшимся въ Петербургѣ, отвѣчать Городовой Канцеляріи, что «именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ съ подчиненныхъ сунодальныхъ велѣно сбирать подчиненнымъ Суноду», а замѣченная Канцеляріею остановка въ сборахъ «чинится за неприсылкою отъ Камеръ-Коллегіи обстоятельныхъ окладныхъ и доимочныхъ книгъ», о чемъ отъ Синода «и въ Сенатъ сообщено, паче же самому Императорскому Величеству докладывано».

№ 102 / 666. 22 Января / 1 Февраля. *По доношенію Герасима Семенова, о сыскѣ бѣжавшихъ изъ Александро-Невскаго монастыря, въ разное время, нѣсколькихъ монашествующихъ лицъ (*).*

Бѣжали изъ монастыря: въ 1720 году бывшій Тихвинскій архимандритъ Рувимъ и іеродіаконъ Каллистъ, въ Декабрѣ 1721 года два іеродіакона, Іоасафъ Просфирякъ и Макарій Трегубъ, и въ Январѣ 1722 года—іеромонахи Герасимъ Басъ, Петръ Котляревскій и ключникъ Сидоръ Тимоѳеевъ, завѣдывавшій въ монастырѣ хлѣбнымъ харчевымъ, питейнымъ и рухляднымъ приходомъ и расходомъ, простиравшимся «на многую сумму». Послѣдніе бѣжали, по объясненію Семенова, «знатно взирая на то», что бѣжавшіе въ 1720 году Рувимъ и Каллистъ «укрыться нѣгдѣ въ монастырѣхъ возмогли и остались не сысканы». «Не малою причиною» повторенія побѣговъ Семеновъ признавалъ и произ-

(*) См. выше ст. 37—38 опис. № 39 и ст. 89 опис. № 72.

волъ «властей, которые таковыхъ бѣглецовъ, за многими Императорскаго Величества указы и за жестокимъ прещеніемъ, въ монастыри къ себѣ безстрашіемъ принимаютъ.»

По доношенію Семенова, Сунодъ 24 Января предположилъ было послать повсюду новые сыскные указы о бѣглецахъ, съ объявленіемъ, что тѣ власти и управители, которые, по поимкѣ бѣглецовъ, уличены будутъ въ принятіи ихъ и въ «неотсылкѣ», въ нарушеніе прежнихъ указовъ, «штрафованы будутъ лишеніемъ чиновъ, а иные и тѣлесному подпадутъ наказанію». Но такъ какъ къ 1 Февраля «утеклецы» были сысканы, то и указовъ объ нихъ «посылать не повелѣно».

№ 103/870. 12 Января / 16 Ноября 1724 г. *По доношенію сунодальныхъ ассессоровъ, Троицкаго протопопа Іоанна и Петропавловскаго Петра, съ препровожденіемъ доношенія Камеръ-Коллегіи о денежномъ сборѣ съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства на канальное дѣло, по двѣ гривны съ двора, на 1722 годъ и доимочныхъ денегъ за 719—721 годы, на тотъ же предметъ* (*).

Святѣйшій Сунодъ 9 Марта опредѣлилъ: предписать Монастырскому Приказу разослать повсюду послушные указы о сборѣ денегъ на канальное дѣло, «по уравненію противъ дворцовыхъ и шляхетскихъ вотчинъ», и о платежѣ ихъ въ тѣхъ же мѣстахъ, «гдѣ дворцовыхъ и шляхетскихъ вотчинъ крестьяне платить будутъ». Указъ объ этомъ былъ посланъ въ Монастырскій Приказъ 15 Марта.

16 Ноября 1724 года Монастырскій Приказъ донесъ Святѣйшему Суноду, что, «по присланному Его Императорскаго Величества изъ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ Монастырскій Приказъ указу, велѣно: о неимапіи съ церковничьихъ собственныхъ дворовъ положенных на канальное дѣло денегъ въ подчиненные Суноду мѣста послать указы», и что «о исполненіи оного указа въ надлежащія мѣста изъ Монастырскаго Приказу указы посланы» (*).

(*) Содержаніе указа Камеръ-Коллегіи объ означенномъ сборѣ, прописаннаго въ ея доношеніи, см. выше ст. 39 опис. № 42 и прилож. къ нему № II. Это доношеніе Камеръ-Коллегіи упомянуто въ реэстрѣ дѣлъ, препровожденныхъ изъ Петербурга въ Москву, на рѣшеніе Святѣйшаго Сунода. См. Описаніе документовъ и дѣлъ Т. I, ст. 759 опис. № 744.

№ 104/688. 22 Января / 13 Февраля. *По доношенію сунодальныхъ ассессоровъ, протопопа Троицкаго Іоанна и Петропавловскаго Петра, съ препровожденіемъ копіи съ доношенія Камеръ-Коллегіи объ остановкѣ въ сборѣ денегъ и рекрутъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Великолуцкой провинціи, въ слѣдствіе неприсылки изъ Сунода духовныхъ управителей для принятія окладныхъ вѣдомостей и завѣдыванія сборами* (**).

Объ остановкѣ въ сборахъ, произшедшей въ Великолуцкой провинціи, донесли Камеръ-Коллегіи Великолуцкій воевода и камериръ. По доношенію Камеръ-Коллегіи, Святѣйшій Сунодъ, указомъ 13 Февраля, потребовалъ изъ дома Ѳеодосія, архіепископа Новгородскаго и Великолуцкаго, вѣдѣніе о томъ, «во оной провинціи для управленія всякихъ положенныхъ сборовъ, которые надлежатъ съ сунодальной команды, управители и означенныя вѣдомости кому принять, есть ли и, буде есть, давно ль тѣ управители къ тому опредѣлены.

№ 105/162. 22 Января / 28 Іюня 1723 г. *По доношенію Соликамскаго Вознесенскаго монастыря монаха Іакова и діакона Артемія Швецова, о принятіи у нихъ привезенныхъ ими въ Камеръ-Коллегію для освидѣтельствованія монастырскихъ жалованныхъ грамотъ.*

Тутъ же: *Объ отсылкѣ въ Камеръ-Коллегію для освидѣтельствованія жалованныхъ грамотъ, Новгородскаго уѣзда, Обонежской пятины, Введенскаго дѣвичьяго и Тихвинскаго монастырей*(***).

(*) Доношеніе подписано Кириломъ Чичеринымъ и Петромъ Лобятинскимъ.

(**) См. выше ст. 51, опис. № 52.

(***) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. правос. испов. т. II, стр. 235, 236, № 589 и стр. 144—145, № 497.

Указомъ Камеръ-Коллегіи велѣно было «всякихъ чиновъ людемъ, кто имѣетъ за собою, вѣчно или временно, волости, деревни, дворы, лавки и всякіе заводы и угодья, ярманки, кабачки и всякія откупныя оброчныя статьи, съ чего сборы сбираются, для записки явиться съ граматами во оную Коллегію». Такой указъ полученъ былъ и въ Соликамскѣ 12 Августа 1721 года. Въ исполненіе его, изъ Соликамскаго Вознесенскаго монастыря посланы были въ Москву съ жалованными монастырскими грамотами монахъ Іаковъ и діаконъ Артемій Швецовъ. Но въ Москвѣ въ Камеръ-Коллегіи ихъ не приняли, а велѣли ѣхать для явки грамотъ въ Петербургъ. Іаковъ и Артемій обратились въ Сунодъ съ просьбою объ исходатайствованіи имъ увольненія отъ дальней и убыточной поѣздки. Святѣйшій Сунодъ, испрашивая имъ у Коллегіи увольненія отъ поѣздки въ Петербургъ, въ то же время потребовалъ отъ Коллегіи вѣдѣнія: «для чего оныя грамоты въ тое Коллегію требуются». Коллегія, 17 Апрѣля, увѣдомила Святѣйшій Сунодъ, что грамоты требуются «для того, что по регламенту Камеръ-Коллегіи, велѣно оной Коллегіи увѣдомлятися о всѣхъ жалованныхъ маетностяхъ и деревняхъ, что объ оныхъ въ жалованныхъ грамотахъ написано, дабы Его Императорскаго Величества высокую прибыль и интересъ при томъ остеречь, и такія грамоты всѣ записать въ Камеръ-Коллегіи». Послѣ этого Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ 30 Апрѣля, призналъ нужнымъ предписать повсюду указами, чтобы «такія грамоты, гдѣ имануются на сунодальныя вотчины, во оную Коллегію всѣ объявлены были безъ утайки, дабы, по оному генеральному регламенту, какого отъ оной Коллегіи къ Святѣйшему Суноду препятствія впредь не причлось».

По отсылкѣ въ Камеръ-Коллегію грамотъ Соликамскаго монастыря, получено было въ Сунодѣ доношеніе изъ Рязанскаго Духовнаго Приказа, отъ духовнаго судьи Рязанской епархіи, архимандрита Спасова монастыря Мисаила, что въ Рязанской епархіи, по объявленіи сунодальнаго указа о явкѣ грамотъ, только Троицкаго монастыря, «что Устъ рѣки Павловой», игуменъ Варсонофій, да

города Данкова Покровскаго монастыря игуменъ Моисей отозвались, что въ ихъ монастыряхъ никакихъ жалованныхъ грамотъ нѣтъ, (въ Троицкомъ—по тому, что этотъ монастырь «въ древнихъ лѣтѣхъ многіе годы отъ войны былъ въ разореніи»), другія же власти, по Декабрь 1722 года, ничего «не отвѣтствовали». Сунодъ опредѣлилъ (18 Января 1723 года) послать повсюду подтвердительные указы о доставленіи грамотъ, а съ «неотвѣтствователями» поступить по закону. Послѣ того какъ состоялось это новое опредѣленіе, въ Сунодѣ приняты были и препровождены для явки въ Камеръ-Коллегію грамоты Введенскаго дѣвичьяго монастыря и Тихвинскаго монастыря, Новгородской епархіи.

№ 106/593. 22 Января. / 9 Октября 1724 г. *По доношенію судьи Надворнаго Суда, стольника Дениса Потемкина, объ изслѣдованіи въ Святѣйшемъ Сунодѣ сдѣланнаго на него съ его семействомъ доноса о совращеніи ихъ въ католичество.*

14-го Ноября 1721 года Смоленскій вице-губернаторъ, полковникъ и отъ лейбъ-гвардіи капитанъ Панинъ донесъ Св. Суноду, что судья Смоленскаго Надворнаго Суда, оговоренный передъ нимъ, вице-губернаторомъ, «во многихъ подозрѣніяхъ» нѣкоторыми изъ штабъ и оберъ-офицеровъ Смоленскаго гарнизона и Смоленской шляхты, «явился» между прочимъ, по тому же оговору, «со всѣмъ своимъ домомъ въ преступленіи Православной Христіанской вѣры». Оговаривавшіе его въ этомъ послѣднемъ преступленіи ссылались на какое-то «доношеніе архимандрита Іосифа». Панинъ считалъ своимъ долгомъ донести Суноду объ отступленіи Потемкиныхъ отъ Православія, потому что «въ инструкціи, данной отъ Правительствующаго Сената, велѣно того въ Смоленской губерніи» ему, вице-губернатору, «за обывателми смотрѣть», тѣмъ болѣе, что въ Смоленскѣ въ то время, по его словамъ, архіерея не было. Въ слѣдствіе этого донесенія, Святѣйшій Сунодъ, 5 Декабря того же года, поручилъ Панину «о вышеявленномъ отступствѣ Дениса Потемкина отъ Пра-

вославныя вѣры изслѣдовать въ Смоленску правдиво, кѣмъ онъ и въ какую прелесть впалъ, и ежели таковые явятся, купно со онымъ Потемкинымъ велѣть держать подъ арестомъ, о чемъ и онаго Потемкина допросить же, и, изслѣдовавъ, прислать въ Москву въ Сунодъ. При изслѣдованіи дѣла Панинымъ велѣно быть Бизюкова монастыря архимандриту Иннокентію Лапицкому «съ учеными людьми».

Тѣмъ временемъ Потемкинъ, «Его Императорскаго Величества указомъ, былъ высланъ изъ Смоленска въ Москву къ смотру на срочное число»; при немъ была и часть его семейства. Въ Москвѣ, Потемкинъ, узнавъ о сдѣланномъ на него доносѣ, 22 Января 1722 года подалъ въ Сунодъ прошеніе о вытребованіи изъ Петербурга доношенія Панина, для того, чтобы онъ могъ принести по нему лично свое «оправданіе». Сверхъ того Потемкинъ просилъ Св. Сунодъ предписать указомъ Лапицкому, «безъ бытности» его, Потёмкина, «въ домъ его, въ Смоленскѣ, никого не посылать», чтобы, «за не дружбою съ нимъ вице-губернатора господина Панина, въ домѣ его какой конфузіи не было учинено». Сунодъ вытребовалъ доношеніе Панина въ Москву и велѣлъ допросить Потемкина; но въ то же время предписалъ и Лапицкому съ Панинымъ въ Смоленскѣ производить изслѣдованіе по прежде посланному указу. Лапицкій отозвался, что, за отсутствіемъ Потемкина, онъ не можетъ начать изслѣдованія. Тотъ же отзывъ сдѣлалъ и Панинъ.

При допросѣ въ Сунодѣ, 10 Марта и 3 Апрѣля, Потемкинъ показалъ, что «отъ Православной христіанской вѣры онъ, Денисъ, ни въ какую прелесть не отпадалъ и прежь сего содержался и нынѣ содержится въ христіанской Православной вѣрѣ и по воскреснымъ днямъ и по господскимъ праздникамъ во святую церковь онъ, Денисъ, ходитъ, и исповѣдь себѣ имѣлъ и святыхъ таинствъ по 720 годъ пріобщался повсягодно», а въ 721 и 722 годахъ не исповѣдывался «за приказными своими дѣлами», за «важными и за неважными», а за какими, «сказать не упомнитъ». Въ дополненіе къ сдѣланному показанію, Потемкинъ, по требованію допроса, назвалъ имена своихъ духовниковъ съ 716 года, кого упомнилъ, и причтовъ въ Смоленскомъ уѣздѣ въ вотчинахъ своихъ въ селахъ Череповѣ и Малѣевѣ, также въ Новодѣвичьемъ монастырѣ и въ Смоленскѣ, и нѣкоторыхъ свидѣтелей своего хожденія въ церковь и «содержанія благочестія». Давая показанія о своемъ семействѣ, Потемкинъ безъ всякой утайки объявилъ, что жена его Софія, дочь Смоленской шляхты, генерала Лярскаго, бывшаго католикомъ, но обратившагося, вмѣстѣ съ женою своею Катериною Петровою, въ Православіе, крещена своими родителями въ Православной Церкви, но еще «въ малыхъ лѣтѣхъ пріяла римскую вѣру за рубежемъ, въ городѣ Смолянахъ, у княгини Сангусковой», о чемъ онъ узналъ уже послѣ женитьбы. Сдѣлавшись мужемъ Лярской, «тому лѣтъ съ тридцать» назадъ, онъ ей говаривалъ, чтобы она «тое римскую вѣру оставила, а пріяла бъ благочестивую», но она «тое римской вѣры и доднесь не оставила и нынѣ содержитъ», хотя, и «не имѣючи праваго исповѣданія», ходитъ молиться въ православную церковь», потому что «римской вѣры люди въ православную церковь къ божественному пѣнію многіе ходятъ». Дѣти ихъ, Николай, Дементій, Владиміръ (онъ же назвалъ и Владиславомъ) и Михайло, крещены въ Православной Церкви и оставались въ Православіи «до посылки ихъ за рубежъ въ школы для науки, а посланы были лѣтъ до семи и меньши, а учились они въ Мстиславлѣ и въ Оршѣ у езовитовъ, на діалектахъ польскаго и латинскаго языковъ, а дошли до наукъ, Николай—риторики, Дементей—поэтики, Володиміръ—синтаксимы, Михайло—граматики латинекой». Вернулись они къ отцу изъ зарубежа уже окатоличенными, «своимъ ли произволеніемъ или чьимъ обращеніемъ» и «въ совершенномъ ли разумѣ были», принимая католичество, «того онъ, Потемкинъ не знаетъ», такъ какъ это произошло безъ него «и соизволенія на то его, Потемкина, къ нимъ не было», и «прежде того о намѣреніи ихъ пріятія римской вѣры онъ былъ не извѣстенъ». Когда же узналъ онъ, по возвращеніи дѣтей, о совращеніи ихъ въ католи-

чество, то «обращалъ ихъ къ воспріятію православной вѣры многажды, и оные дѣти его принять православной вѣры, по многому его принужденію, не пожелали и нынѣ содержатся въ той же вѣрѣ. А о обращеніи ихъ не промышлялъ онъ для того, что хотя-де оные дѣти его и примутъ благочестивую вѣру, а въ тайнѣ будутъ содержать римскую, а что о отступленіи благочестивой отческой вѣры въ римскую тяжко взыскуется, не вѣдалъ». Подобно матери, дѣти ходили молиться въ православную церковь, но, «по нынѣшнему ихъ римскаго исповѣданія содержанію, потребами довольствуютъ ихъ ксензы, а кто имяны, не знаетъ». Наемная прислуга у него въ домѣ была и Православнаго исповѣданія, и католическаго: «до отъѣзду его въ Москву въ домѣ его служили римской вѣры человѣкъ съ пять».

Потемкинъ обязанъ былъ подпискою не выѣзжать изъ Москвы безъ дозволенія. Изъ дѣла не видно, нашелъ ли Панинъ въ Смоленскѣ какую нибудь возможность приступить къ изслѣдованію отступленія Потемкина отъ Православія; только, 18 мая 1722 года, Потемкинъ снова просилъ Св. Сунодъ о посылкѣ указа къ вице-губернатору, чтобы онъ, «за ссорою» ихъ между собою, по прежнимъ сунодальнымъ указамъ «не дѣйствовалъ и домовнымъ его турбованія не чинилъ». Святѣйшій Сунодъ уважилъ отводъ, сдѣланный Потемкинымъ, и предписалъ произвести изслѣдованіе «о отступствѣ отъ благочестія его Потемкина, жены его, и дѣтей и людей», архіепископу Смоленскому Филоѳею. Указъ Филоѳею посланъ былъ 22 Іюня, вмѣстѣ съ допросными показаніями, данными Потемкинымъ въ Сунодѣ.

Жена Потемкина въ это время была уже дома въ вотчинѣ своей, селѣ Череповѣ; сыновья ея Владиславъ и Дементій были при отцѣ въ Москвѣ, а Николай за рубежомъ, въ мѣстечкѣ Горкахъ, «въ домѣ Свѣтлѣйшаго князя», для управленія его вотчинами, и только меньшой сынъ Михайла оставался при матери. Допросъ Потемкиной Преосвященный Филоѳей произвелъ самъ 8-го Іюля 1722 года, въ своей вотчинѣ, подгородномъ Рождественскомъ дворѣ, въ присутствіи своего судьи іеромонаха Лазаря Кобякова, инквизитора іеродіакона Флавіана, вице-президента Смоленскаго Надворнаго Суда Ивана Михайлова Потемкина и нѣкоторыхъ шляхтичей. (*)

На допросѣ Потемкина подтвердила все, что касалось православія ея мужа и совѣтовъ оставить ей римскую вѣру, которыя онъ давалъ ей, послѣ того какъ узналъ о переходѣ ея въ католичество. Что же касалось до нея самой и ея дѣтей, то она показала, что родители ея «изначала были римской вѣры, или нѣтъ, про то она, Софія, сказать не упомнитъ», но съ тѣхъ поръ, какъ помнитъ, покойный отецъ ея былъ «вѣры благочестивой», а мать «и нынѣ содержитъ вѣру благочестивую жъ»; сама же она «крещена въ вотчинѣ отца своего, въ Смоленскомъ уѣздѣ, въ селѣ Катынѣ, у церкви Успенія Пресвятой Богородицы, а римскую вѣру приняла одиннадцати лѣтъ за рубежемъ, въ городѣ Смольянахъ, будучи у княгини Сангужсковой, съ принужденія, а не своею волею», за мужъ вышла «въ римской вѣрѣ» и мужу своему «про содержаніе римской своей вѣры объявила она тому будетъ годовъ съ десять», а до того времени «многіе годы» не сказывала объ этомъ ни ему, ни матери; во все это время она исповѣдывалась и причащалась «у ксензовъ», увѣщаній мужа своего о возвращеніи къ благочестію «не слушала для того, что-де про оную вѣру сказывали ей, Софьѣ, ксензы, что-де вѣра римская одинакова, какъ и благочестивая, и никакого-де разнствія нѣтъ, и потому она, Софія, той римской вѣры держится и до днесь, и въ православную церковь ходитъ и Богу молится, а возбраненія ей отъ ксензовъ, чтобъ въ церковь православную не ходить, не было»; «прежде сего для исповѣди ея пріѣзжали къ ней, Софьѣ, во дворъ изъ-за рубежа ксензы, такожъ для оной исповѣди ѣзживала она къ нимъ, ксензамъ, за рубежъ, и во дворѣ у ней, Софьи, оные ксензы и мшу служивали въ давныхъ

(*) Потемкина не согласилась ѣхать къ допросу въ Смоленскъ, опасаясь, какъ она письменно заявила Филоѳею, чтобы вице-губернаторъ Панинъ «ее не обругалъ, понеже-де и прежде сего, по приказу онаго вице-губернатора, мужъ ея обезчещенъ былъ безвинно». Но она дала необходимыя показанія, по свидѣтельству Филоѳея, охотно.

лѣтѣхъ, а не служатъ-де уже лѣтъ съ пять и больши». Подтвердивъ показаніе мужа о переходѣ сыновей своихъ въ католичество за рубежомъ, во время обученія въ школахъ, Потемкина прибавила, что «своимъ произволомъ, или чьимъ обращеніемъ, они оставили благочестіе, про то она, Софья, не знаетъ, а ея-де Софьина и отца ихъ произволенія не было»; впрочемъ, по возвращеніи дѣтей домой, «въ томъ возбраненія имъ, дѣтямъ своимъ, она не чинила, и нынѣ-де они содержатъ римскую вѣру, а для молитвы и слушанія божественнаго пѣнія ходятъ въ православную церковь, по тому что-де римской вѣры люди въ православныя церкви многіе ходятъ, а совершенно ль они православную вѣру вызнаваютъ, того она, Софія, не вѣдаетъ». Потемкинъ въ своихъ показаніяхъ упоминалъ только о своихъ сыновьяхъ; мать показала, что у нихъ есть еще и дочери дѣвицы, Настасья, Евдокія и Парасковья, которыя «содержатца при ней, Софьѣ, въ римской-де вѣрѣ, а по рожденіи-де онѣ крещены въ православной церкви». О томъ, кѣмъ и когда обращены дочери въ католичество, равно какъ и «кто имяны» тѣ ксендзы, которые «довольствовали» все совращенное семейство потребами, въ показаніяхъ Потемкиной умолчано, хотя седьмой пунктъ допроса вызывалъ ее на открытіе имени ксендзовъ; слѣдователи не напомнили ей объ этомъ. Потемкина объявила, что «впредь-де она, Софія, желаніе имѣетъ быть въ благочестивой вѣрѣ, когда ей Богъ да поможетъ» (*).

Допросныя рѣчи Потемкиной представлены были Филоѳеемъ въ Сунодъ. Болѣе чѣмъ черезъ годъ послѣ допроса Потемкиной, именно въ Сентябрѣ 1723 года, возобновилось дѣло Потемкиныхъ въ Сунодѣ. (**) Не-

(*) Рукоприкладство Потемкиной къ допроснымъ рѣчамъ сдѣлано на русскомъ языкѣ, но польскими буквами: «k siem doprosnym reczam Sofija Kostentinowa docz podpisata sie swoja ruczna». Даже «благочестивой вѣры» попъ Андрей, Смоленскаго уѣзда, села Черепова, исповѣдывавшій православную прислугу Потемкина, за себя и за брата подписался: «k siemu doprosu pop Andrie zumiesta brata swoieho disckа (дьячка) Jakawa po ieho uproczeniu ruku pritazit».

(**) Тѣмъ временемъ возникло дѣло между архіепископомъ Филоѳеемъ и судьею архіерейскаго дома, іеромонахомъ Лазаремъ Кобяковымъ. Изъ справки, сдѣланной въ Сунодальной Канцеляріи, по требованію Св. Сунода, 5 Августа 1723 года, видно, что къ взаимнымъ пререканіямъ между Филоѳеемъ и его судьею послужилъ, между прочимъ, и допросъ, который они вмѣстѣ дѣлали женѣ Потемкина. Архіерей обвинялъ судью въ томъ, что онъ съ жены стольника Дениса Потемкина Софьи «отъ допросу взялъ во взятокъ 5 ефимковъ и знатно-де за оной взятокъ въ томъ допросѣ чинилъ ей поноровку». Въ свидѣтели справедливости своего обвиненія Филоѳей указалъ на стольника шляхтича Фонлярскаго. Кобяковъ отвѣчалъ, «что противъ онаго архіерейскаго доношенія ему, судьѣ, въ допросъ итти не надлежитъ», потому что архіерей, въ прежнемъ своемъ доношеніи Суноду о допросѣ Потемкиной, не заявилъ о его взяткѣ и поноровкѣ Потемкиной, да и потомъ, при слѣдствіи по дѣлу возникшему между нимъ и архіепископомъ, онъ «въ своемъ отвѣтствованіи и во обличеніи того на него, судью, не показалъ». Якова Лярскаго, Софьинаго брата, Кобяковъ отводилъ отъ свидѣтельства, на томъ основаніи, что архіерей съ Лярскимъ «имѣетъ дружество, по которому дружеству дома своего шнидору (портному) онъ, архіерей, его, Лярскаго, женѣ велѣлъ сдѣлать кунтышъ». О самой Софьѣ Кобяковъ сдѣлалъ отзывъ, какъ о женщинѣ «подозрительнаго житія», ссылаясь на какое-то прежнее дѣло, которое имѣлось, по его словамъ, въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ. Изъ свидѣтелей, указанныхъ Кобяковымъ въ доказательство шитья кунтыша, портной сдѣлалъ показаніе отрицательное, хотя два другихъ свидѣтеля, Троицкаго Смоленскаго монастыря инквизиторъ іеродіаконъ Антоній и монахъ Пименъ, на очной ставкѣ съ шнидоромъ, уличали его въ томъ, что онъ самъ говорилъ имъ въ Декабрѣ 1722 года о приказаніи архіерея сшить женѣ Лярскаго кунтышъ изъ его архіерейской матеріи. 25 Сентября 1723 года Св. Сунодъ, въ опредѣленіи объ увѣщаніи Потемкина съ его семействомъ, коснулся и этого обстоятельства и потребовалъ «къ сунодальному разсужденію» экстрактъ съ выписками «о поноровкѣ Кобякова изо взятковъ» женѣ Потемкина и прочихъ его, Кобякова, со онымъ архіереомъ продерзостяхъ и непотребствахъ».

задолго передъ этимъ, 29 Апрѣля 1722 года, состоялся Высочайшій указъ, которымъ повелѣно было отступающихъ отъ прародительской Православной грекороссійской вѣры, въ иную, хотя и христіанскую, вѣру, равно какъ и тѣхъ, кто будетъ принуждать жену свою или дѣтей къ отступленію отъ благочестія, или попуститъ это отступленіе,

*

таковыхъ, по изслѣдованіи дѣла, увѣщевать а если они увѣщанія не послушаютъ, то сообщать о нихъ вѣдѣніе въ Сенатъ, «гдѣ имѣетъ быть (какъ съ такими поступать) собственная Его Императорскаго Величества резолюція предложена» (*). Св. Сунодъ, основываясь на этомъ повелѣніи, 25 Сентября 1723 года опредѣлилъ: «Потемкина и жену его и дѣтей, развратившихся въ вѣрѣ, увѣщавать отъ святаго писанія Смоленскому архіерею да, для знанія Россійскаго языка (**), Бизюкова монастыря архимандриту Лапицкому, которому, по увѣщаніи, въ приближающійся Христова рождества постъ, оныхъ исповѣдать и по исповѣди учинить ему, Потемкину, присягу съ такимъ обязательствомъ, чтобъ впредь имъ онаго развращенія ни подъ какими виды отнюдь не имѣть и римской вѣры учителей въ домъ къ себѣ не принимать и съ ними не сообщаться, а какъ оные прибудутъ, о томъ объявлять о нихъ, гдѣ надлежитъ, безъ всякой утайки, подъ великимъ за преступленіе онаго страхомъ, также и прочіе, къ тому дѣлу приличествующіе, подтвержденія во оной присягѣ изъяснить подлинно, и потомъ сподобить ихъ святаго Причастія, которое все чинить въ соборной церкви публично». При указѣ, которымъ сообщено было сунодальное опредѣленіе Филоѳею, къ нему послана была изъ Сунода и самая форма присяги (***).

Указъ объявленъ былъ Потемкину и его семейству Филоѳеемъ въ крестовой кельѣ, въ присутствіи Лапицкаго и провинціалъ-инквизитора іеродіакона Флавіана Павловскаго. При этомъ совратившимся сдѣлано было архіепископомъ увѣщаніе «о вѣрѣ Христіанскаго закона отъ святаго писанія». Потемкинъ, выслушавъ указъ и архіерейское увѣщаніе, сказалъ, что «онъ отъ рожденія своего содержитъ вѣру Православно-каѳолическую, въ которой вѣрѣ онъ, Потемкинъ, обѣщался и до скончанія жизни своей пребывать, и римской вѣры учителей въ домъ къ себѣ не принимать, и по присланнымъ пунктамъ присягу, кромѣ жены и дѣтей своихъ, учинить соизволяетъ, и исповѣдь и причастіе святыхъ Таинъ принять желаетъ, а за жену и дѣтей своихъ присягу учинить не хочетъ». Но жена Потемкина и ея дѣти, «по многому увѣщанію» архіерейскому и Лапицкаго, «христіанской каѳолической вѣры держать не обѣщались и говорили такія рѣчи: мы-де христіанской каѳолической вѣры не хулимъ, а римской вѣры отстать не хочемъ, для того что оная римская вѣра съ христіанскою каѳолическою вѣрою одинакова, понеже мы въ той римской вѣрѣ застарѣли, въ которой и нынѣ быть желаемъ, а въ христіанскую каѳолическую вѣру обратиться не хочемъ». О безуспѣшности своихъ увѣщаній женѣ Потемкина и ея дѣтямъ архіепископъ Филоѳей и Лапицкій донесли Св. Суноду, первый 5-го, а второй 20-го Января 1724 года.

Получивъ донесенія отъ Филоѳея и Лапицкаго, Святѣйшій Сунодъ 9 Сентября 1724 года опредѣлилъ: «по содержанію имяннаго Его Императорскаго Величества Апрѣля 29 дня 1722 года состоявшагося указа (см. выше), для учиненія резолюціи сообщить въ Правительствующій Сенатъ съ того дѣла вѣдѣніе, по которому что учинено будетъ, требовать въ Святѣйшій Сунодъ и увѣдомленія». Вѣдѣніе вручено было въ Сенатѣ оберъ-секретарю Маслову, 9 Октября 1724 года.

Дѣло оканчивается помѣтою, что «вышеупомянутая вдова (*) Софья Потемкина и дѣти ея въ православіе обратились, о которыхъ, такожъ и протчихъ, имѣется дѣло, наченшееся въ 1728 году Августа 9 дня».

№ $\frac{107}{165}$. $\frac{23\ \text{Января}}{9\ \text{Февраля}}$. *По доношенію Канцеляріи Полиціймейстерскихъ дѣлъ, объ отсылкѣ въ Александроневскій монастырь взятаго ею въ Петербургѣ, на Московской сторонѣ, безъ покормежнаго письма вотчиннаго монастырскаго крестьянина,*

(*) См. Прилож. № V.

(**) Филоѳей всегда подписывался по гречески, вѣроятно по незнанію русскаго языка.

(***) См. Прилож. № VI.

(*) Въ Сунодскомъ вѣдѣніи Сенату она еще называется женою, а не вдовою. Потемкинъ умеръ между 1724 и 1728 годами. Былъ ли онъ приведенъ публично къ присягѣ, на которую изъявлялъ согласіе, изъ дѣла не видно.

Новгородскаго уѣзда деревни Станишини, Никиты Клѣткина, для опредѣленія его, по прежнему, на крестьянскій жеребій..

Клѣткинъ былъ присланъ въ Сѵнодъ при доношеніи Полиціймейстерской Канцеляріи. На допросѣ въ Сѵнодѣ онъ показалъ, что, оставивъ свою деревню «за скудостію», три года онъ жилъ въ Псковѣ съ найму у ямщика, получая по полтинѣ и по рублю въ годъ, и столько же времени занимался копкою земли на каналѣ, гдѣ ему платили за работу по два рубля съ сажени. Прибывъ на баркахъ въ Петербургъ, нанялся онъ «работать всякую домовую работу» у солдата Невскаго полка пятой роты Семена Арцыбашева, и, проживъ у него полтора мѣсяца, получилъ за свою работу рубль 3 алтына 2 деньги; былъ взятъ Полиціймейстерской Канцеляріей на Московской сторонѣ у каменьщика, не извѣстнаго ему по имени, у котораго онъ провелъ двѣ ночи, послѣ того какъ отошелъ отъ Арцыбашева. По приговору сѵнодальныхъ ассессоровъ, Клѣткинъ былъ отправленъ въ Канцелярію Александро-Невскаго монастыря, какъ вотчинный монастырскій крестьянинъ.

№ $\frac{108}{2}$. Января 23 дня. *Доношеніе духовнаго судьи Казанской митрополіи, архимандрита Спасо-Преображенскаго монастыря Іоны Салынкѣева, о дачѣ казеннымъ сборщикамъ и подьячимъ жалованья изъ вычетныхъ со сборовъ денегъ.*

Архимандритъ Іона въ доношеніи Сѵноду писалъ: «въ прошедшемъ 720 году, въ указѣ Его Величества, печатаномъ въ Санктъ-Питербурхѣ, въ Октябрѣ въ 29 числѣ, объявлено, за отписи, также и за трудъ радѣтельнаго сбора, отъ доходу брать съ рубля по двѣ деньги и изъ тѣхъ денегъ тѣмъ сборщикомъ давать Его Императорскаго Величества жалованья на годъ по сту рублевъ человѣку, а подьячимъ по разсмотрѣнію. И таковыхъ сборовъ съ сѵнодальной команды въ Казанской епархіи безъ указу отъ Вашего владычества сбирать не смѣемъ. И о томъ Ваше владычество что повелитъ».

Доношеніе Іоны записано въ реэстръ.

№ $\frac{109}{166}$. Января $\frac{23}{30}$ дня. *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи и приговору сѵнодальныхъ ассессоровъ, объ освобожденіи на поруки взятаго ею безъ покормежнаго письма вотчиннаго крестьянина Іосифова монастыря, Ржевскаго уѣзда Осташковской слободы, Ивана Тимоѳеева, до представленія имъ письменнаго свидѣтельства отъ монастырскихъ властей.*

Тимоѳеевъ показалъ на допросѣ въ Сѵнодѣ, что покормежная у него была; но, пріѣхавъ въ Петербургъ съ плитнымъ камнемъ, онъ, «въ прибылую воду, обронилъ» ее.

№ $\frac{110}{872}$. $\frac{\text{23 Января.}}{\text{1 Марта.}}$ *По доношенію Тайной Канцеляріи, о допущеніи къ исповѣди и св. Причастію ссыльнаго человѣка съ Яика, Ивана Орѣшникова, подлежащаго смертной казни за богохульство и злыя слова о Его Императорскомъ Величествѣ, если онъ принесетъ чистое покаяніе.* (*)

Переведенцы и ссыльные Гурьева городка на Яикѣ, въ Августѣ 1721 года, сдѣлали поручику Епанчину извѣтъ на Орѣшникова въ «богохуленіи и въ невѣжныхъ словахъ противъ высокой чести Его Императорскаго Величества». По этому извѣту Орѣшниковъ, 26 Іюня того же года, былъ распрашиванъ въ Астрахани, въ застѣнкѣ, и повинился. 25 Іюля полковникъ Риддеръ представилъ въ Астраханскую Канцелярію доношеніе отъ своего каптенармуса Благушина о томъ, что Орѣшниковъ 22 Іюля въ вечеру «бранилъ... неподобно Бога, и Пресвятую Богородицу, и Его Императорское Величество»; 28 Іюля Орѣшниковъ подвергнутъ былъ въ застѣнкѣ пыткѣ и во всемъ повинился. Изъ Астрахани Орѣшниковъ отправленъ былъ губернаторомъ Волынскимъ

(*) Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. прав. испов. Т. II, стр. 85—86, № 438.

въ Тайную Канцелярію. Здѣсь, на двукратномъ розыскѣ, онъ повторилъ свое признаніе въ томъ, что говорилъ объявленныя на него злыя слова: «а для чего де онъ говорилъ, того онъ не вѣдаетъ, и умыслу-де никакого у него о томъ не было, и ни съ кѣмъ не говаривалъ, и не еретикъ-де онъ и не богоотступникъ».

Тайная Канцелярія признала Орѣшникова подлежащимъ за свое преступленіе смертной казни. Но такъ какъ богохульство принадлежало къ преступленіямъ противъ вѣры, то Канцелярія, доношеніемъ 23 Января 1722 года, просила Святѣйшій Сунодъ сообщить ей: «оному Орѣшникову, за означенныя ею злыя слова, по духовному разсужденію какую смертную казнь учинить надлежитъ, и при смерти допущать ли его ко исповѣди и ко святому причастію»?

Святѣйшій Сунодъ, основываясь на церковныхъ и гражданскихъ постановленіяхъ относительно богохульниковъ (*), 23 Февраля 1722 года постановилъ: «богохульника Ивана Орѣшникова, ежели онъ кается, исповѣдать искуснымъ священникомъ, по обыкновенію, и, буде чистое принесетъ покаяніе, то и причастія святыхъ Таинъ сподобить, и для вышеозначенной исповѣди и причастія, кого изъ священниковъ надлежитъ, отправить (въ Канцелярію) не медленно», а рѣшеніе ему, Орѣшникову, въ оной Тайныхъ Дѣлъ Канцеляріи учинить, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ».

1 Марта 1722 г., церкви священномученика Антины, что «у Императорскаго Величества старыхъ конюшенъ», священникъ Герасимъ Филиповъ, явившись въ Св. Сунодъ, сказалъ, что, «по приказу Св. Сунода, посланъ онъ былъ въ Тайную Канцелярію, для исповѣди и пріобщенія святыхъ Таинъ приговореннаго къ смерти пѣвчаго Ивана, котораго-де онъ, священникъ, исповѣдалъ и, по достоинству его, святыхъ Таинъ сподобилъ».

№ $\frac{111}{873}$. Января 23 дня. *По именному повелѣнію, объявленному сунодальному оберъ-секретарю Тимовею Осиповичу Палехину Олсуфьевымъ, объ отправленіи къ Олонецкимъ марціальнымъ водамъ, изъ Александро-Свирскаго монастыря, десяти живыхъ русскихъ овецъ съ ягнятами, по одному или по два при овцѣ* (*).

По объявленіи письма Олсуфьева Суноду, въ тотъ же день посланъ былъ изъ Сунода къ архимандриту Александро-Свирскаго монастыря указъ о немедленномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія.

№ $\frac{112}{874}$. $\frac{\text{24 Января.}}{\text{14 Мая 1723 г.}}$ *По доношенію архимандрита Костромскаго Богоявленскаго монастыря Іова съ братіею, о дозволеніи имъ продать остаточный монастырскій хлѣбъ, и на вырученную сумму исправить обветшавшія монастырскія строенія.*

Архимандритъ Іовъ, въ доношеніи Суноду, отъ 24 Января 1722 г., писалъ, что въ его монастырѣ «на каменномъ строеніи кровли деревянныя ветхи и опали и отъ дождевыя многія течи то каменное строеніе рушится», особенно значительно повреждены церковь св. Іоанна Богослова и при ней монашескія кельи и больница, Казенный Приказъ, казначейская келья и многія дру-

(*) 45 гл. Кормч. книги, 3 гл. книги Левитъ; 21 гл. Кормч. 73 Прав. Вас. Велик. съ толкованіемъ; Соб. Улож. 1 гл.; Морск. реглам. 4 кн. 2 статья и Сухопут. реглам. 3 артикулъ. Законъ левитскій опредѣлялъ за богохуленіе побіеніе камнями; правило Василія Великаго назначало покаяніе цѣлой жизни и допущеніе къ св. причастію только «въ концѣ житія»; Соборное Уложеніе—сожженіе богохульника; Воинскій регламентъ различалъ между хуленіемъ «имени Божію», поношеніемъ «службѣ» Божіей, Слову Божію и св. Таинствамъ и ругательными словами на Пресвятую Матерь Божію и святыхъ: за первое преступленіе онъ опредѣлялъ прожженіе языка богохульника раскаленнымъ желѣзомъ и за тѣмъ отсѣченіе головы, а за хуленіе на Божію Матерь и святыхъ виновный, по регламенту, «имѣетъ, по состоянію его особы и хуленія, тѣлеснымъ наказаніемъ наказанъ, или живота лишенъ быть, по силѣ хуленія».

(*) Письмо Олсуфьева, отъ 23 Января 1722 года, см. въ Прилож. № VII. См. также Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. прав. испов., т. VII, стр. 25, № 373.

гія зданія, а денегъ на покупку строительнаго матеріала и на наемъ рабочихъ для починокъ нѣтъ. Іовъ просилъ Св. Сунодъ разрѣшить ему, для исправленія монастырскихъ зданій, продать остаточный хлѣбъ, накопившійся въ монастырѣ и въ монастырскихъ вотчинахъ отъ прежнихъ годовъ. Св. Сунодъ, 7 Марта, потребовалъ отъ архимандрита свѣдѣнія, сколько именно въ монастырѣ всего остаточнаго хлѣба, отъ какихъ годовъ и на какую сумму. Цѣновщики признали хлѣбъ по качеству среднимъ и плохимъ и оцѣнили его весь въ 1180 р. 26 алт.; отъ какого года сколько именно осталось хлѣба, архимандритъ не могъ донести Суноду, по тому что въ монастырѣ и въ вотчинныхъ селахъ ссыпался въ житничные амбары «хлѣбъ на хлѣбъ» и записывался только поступившій въ расходъ. 10 Сентября Св. Сунодъ разрѣшилъ архимандриту продажу монастырскаго хлѣба и употребленіе вырученныхъ денегъ на самыя необходимыя починки, при чемъ предписалъ ему: расходъ денегъ и покупку матеріаловъ производить при инквизиторѣ, а по окончаніи починокъ прислать въ Св. Сунодъ обстоятельную вѣдомость за своею и инквизитерскою подписями.

Стряпчій Богоявленскаго монастыря Пятовъ послалъ сунодальный указъ въ монастырь и къ инквизитору Костромскихъ уѣздныхъ городскихъ и пригородныхъ мужскихъ и женскихъ монастырей, іеромонаху Геннадіева монастыря Герасиму Иванову, съ духовнымъ отцемъ своимъ, священникомъ церкви Николая Чудотворца, «что на луже», Иваномъ Филиповымъ; но на Филипова у Красной Сосны напали «воровскіе люди», ограбили его, отняли у него указы и увезли съ собою. По этому въ Ноябрѣ 1722 года посланы были изъ Сунода въ Богоявленскій монастырь вторичные указы.

Дѣло оканчивается доношеніемъ Св. Суноду Монастырскаго Приказа, отъ 21 апрѣля 1723 года, о томъ, что сунодальный указъ, отъ 4 Апрѣля того же года, «о изслѣдованіи о продажномъ Богоявленскаго монастыря, что на Костромѣ, хлѣбѣ дешевою цѣною и о издержкѣ взятыхъ денегъ на строеніе того монастыря», въ Приказѣ полученъ и по указу «исполняется».

№ $\frac{113}{104}$. $\frac{24\ \text{Января.}}{13\ \text{Декабря.}}$ *По доношенію Пахомія, митрополита Воронежскаго и Елецкаго, о подтвержденіи его власти надъ приписанными къ его епархіи монастырями, церквами и часовнями по рѣкамъ Дону, Донцу, Хоперу, Бузулуку, Медвѣдицѣ, Айдару и другимъ рѣкамъ, въ крѣпостяхъ Бахмутской и Хоперской.*

Высочайшимъ повелѣніемъ, которое сообщено было Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, въ письмѣ графа Ѳеодора Матвѣевича Апраксина, 10 Марта 1718 года, монастыри, церкви и часовни по Дону и другимъ мѣстнымъ рѣкамъ, причислявшіяся до того времени къ Патріаршей области, приписаны были къ Воронежской епархіи. Поводомъ къ приписке послужило то, что «въ казачьихъ Донскихъ городкахъ», какъ стало извѣстно Государю, «при церквахъ, монастыряхъ и часовняхъ, во многихъ мѣстахъ, есть укрываючись отъ воровства постриженые и непосвященные старцы и попы и чинятъ многіе расколы и возмущенія, а иные перешли къ вору Некрасову, на Кубань», но, за отдаленностію Донскихъ городковъ отъ Москвы, управителямъ Патріаршей области «смотрѣть и наказывать» бродячихъ старцевъ и поповъ было «невозможно».

Указъ о состоявшейся приписке данъ былъ Воронежскому митрополиту Пахомію 12-го Марта того же года изъ Патріаршаго Духовнаго Приказа, по «резолюціи, подписанной на письмѣ графа Апраксина митрополитомъ Стефаномъ». Этимъ указомъ предписывалось митрополиту: церкви, монастыри и часовни по Дону, Донцу, Хопру, Бузулуку, Медвѣдицѣ, Айдару, въ Бахмуцкой и Хоперской крѣпостяхъ и по другимъ рѣчкамъ, «смотрить накрѣпко и освидѣтельствовать ставленными грамоты и впредь посвящать въ попы и въ дьяконы достойныхъ по своему разсужденію» (*).

(*) См. Прилож. №

«объявительный» указъ посланъ былъ на Донъ къ войсковому атаману Василью Флорову и ко всему Донскому войску.

Пахомій немедленно вступилъ въ управленіе приписными церквами и монастырями. Онъ предписалъ поповскимъ старостамъ «вѣнечныя памяти отпущать, съ которыхъ пошлины имать», сбирать на архіерея «пенныя и почеревныя деньги, и съ блудниковъ и блудницъ» и другія пошлины и привозить ихъ съ записными книгами въ казну», въ архіерейскій домъ, «всѣ духовныя дѣла управлять по правиламъ святыхъ апостолъ и отецъ, какъ суще достоитъ по заповѣдямъ и по христіанской должности», а если «прослышатъ какое возмущеніе и противленіе, и о томъ доносить имянно».

Но съ 1718-го же года, Пахомій началъ встрѣчать противодѣйствіе своему управленію со стороны войсковаго атамана Василія Фролова и нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, въ приписныхъ церквахъ и монастыряхъ. Войсковой атаманъ поставленнымъ отъ Пахомія поповскимъ старостамъ «вѣнечныхъ пошлинъ сбирать и духовныхъ дѣлъ управлять не велѣлъ», а велѣлъ производить сборъ пошлинъ, какъ въ Черкасскѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ своего «присутствія», станичнымъ атаманамъ и доставлять къ нему въ Черкасскъ; вѣнечныя деньги, собранныя поповскими старостами до того времени, были у нихъ отобраны. Атаманъ остановилъ и другіе платежи съ казачества, которые должны были поступать въ архіерейскій домъ. Поповскій староста, Черкасскій соборный протопопъ Іеремія Григорьевъ, писалъ Пахомію, что въ сборѣ вѣнечныхъ и пошлинныхъ денегъ «войсковой атаманъ и войско донское ему отказали», поручивъ производить сборъ ктитору Петру Егорову «на войско», не смотря на то, что «закрѣплять» вѣнечныя памяти продолжаетъ онъ, Григорьевъ; что атаманъ воспретилъ ему также производить сборъ «пенныхъ и почеревныхъ денегъ съ блудниковъ и блудницъ». Іереміи сказано было отъ имени атамана: «ежели явятся блудники и блудницы, и онымъ за блудное воровство будемъ чинить наказаніе войскомъ». 24 Января 1722 года, Пахомій

жаловался на самоуправство атамана Фролова и казачества Св. Сѵноду, прибавляя, что казаки принимаютъ къ себѣ и высылаютъ отъ себя всякихъ пришлыхъ поповъ и черицовъ, поступая во всемъ «собою», по «прежнему своему донскому обычаю», а архіерейскихъ указовъ «ни въ чемъ не слушаютъ».

Опираясь на атамана и казачество, само духовенство приписныхъ церквей и монастырей отказывалось отъ повиновенія архіерею. Такъ, въ Борисоглѣбскѣ вдовый попъ Василій, опасаясь быть постриженнымъ въ монашество и избѣгая архіерейскаго наказанія за свои «злотворенія», именно за дозволеніе одному изъ станичниковъ, изъ-за взятки, «четверобрачной женитьбы», вмѣстѣ съ соборнымъ попомъ Иваномъ Ксенофонтовымъ, который находился подъ судомъ въ архіерейскомъ Приказѣ по этому и по другимъ дѣламъ, и кромѣ того былъ отрѣшенъ отъ казенныхъ соборовъ за похищеніе вѣнечныхъ денегъ и за другія преступленія, возмутили противъ архіерея еще трехъ священниковъ, такихъ же, по отзыву Пахомія, «не постоянныхъ и изъ бѣглецовъ», и подали въ бывшемъ патріаршемъ домѣ въ Приказѣ челобитную о томъ, что Борисоглѣбскъ къ епархіи Воронежскаго архіерея не приписанъ и что вѣдаетъ его опъ, архіерей, «напрасно». Въ то же время они распространили слухъ о присланномъ будто въ Борисоглѣбскій указѣ изъ Московскаго Патріаршаго Казеннаго Приказа, чтобы Борисоглѣбскимъ и уѣзднымъ священникамъ, въ вѣдѣніи всякими денежными сборами и правленіемъ: «быть по прежнему въ патріаршей области», На основаніи этого мнимаго указа, священники въ Борисоглѣбскѣ отказались отъ послушанія поставленному Пахоміемъ поповскому старостѣ, Новохоперской церкви протопопу Памфилу, и выбрали изъ среды себя въ старосты Ксенофонтова. Напрасно и Памфилъ и самъ архіерей требовали отъ нихъ предъявленія мнимаго указа. Они отвѣчали: «и то-де насъ воронежской архіерей вѣдалъ напрасно». Въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, въ селѣ Карачанахъ верхней пятины Косьмодемьянскій попъ Василій Сафоновъ и того же села средней пятины Архангель-

ской попъ Фока перестали поминать имя архіерея во время священнослуженія. Митрополитъ запретилъ имъ священнослуженіе; но поповскій староста Памфилъ не могъ вытребовать ихъ къ допросу въ Духовный Приказъ.

Такое же сопротивленіе архіерейской власти показали и монашествующіе Успенскаго Донецкаго монастыря, приписаннаго къ епархіи въ томъ же 1718 году.

Архимандритъ Іосафатъ, который, по отзыву Пахомія, не только не заботился о благосостояніи своего монастыря, но и «учинилъ немалую трату» въ монастырскихъ вотчинахъ, въ деревнѣ Зарайской, по близости Москвы, и на другихъ монастырскихъ «заводѣхъ», «не хотя быть въ Воронежской епархіи», подъ вѣдѣніемъ Пахомія, и оставивъ свой монастырь «яко пустъ», ушелъ въ Нижеломовскій монастырь. Назначенному Пахоміемъ на его мѣсто архимандриту Питириму черницы, люди «прихожіе и непостоянные и въ великихъ подозрительныхъ дѣлахъ имѣющіеся», были «во всемъ не послушны», такъ что онъ, «съ немалымъ отъ нихъ безчестіемъ, возвратился» назадъ. Пахомій въ 1720 году подалъ на Донецкихъ монаховъ двѣ челобитныя, одну—благовѣрной царицѣ и великой княгинѣ Екатеринѣ Алексѣевна, а другую—Воронежскому вице-губернатору Степану Андреевичу Колычеву. Первая его челобитная была отослана къ адмиралу графу Ѳеодору Матвѣевичу Апраксину, «точію, его высокографскаго сіятельства за многими дѣлами», осталась безъ послѣдствій. Колычевъ также отослалъ полученную имъ отъ Пахомія челобитную въ Монастырскій Приказъ, къ боярину князю Петру Ивановичу Прозоровскому; но Прозоровскій умеръ, вслѣдствіе чего осталась безъ успѣха и эта вторая челобитная Пахомія, которому самому, «въ бытность его въ Санктпитербурхѣ, за его скорбію» не удалось имѣть «прилежное прошеніе», объ утвержденіи за нимъ приписнаго монастыря.

Въ теченіе 1722 года Пахоміемъ подано было шесть доношеній въ Святѣйшій Сунодъ о затрудненіяхъ, которыя онъ встрѣчаетъ въ управленіи приписными церквами и монастырями, какъ со стороны атамана Фролова и Донскаго войска, такъ и со стороны бѣлаго и чернаго духовенства (*). Къ доношеніямъ онъ приложилъ и донесенія поповскихъ старостъ Іереміи и Памфила. Пахомій просилъ Святѣйшій Сунодъ воспретить атаману и войску «вступать въ духовное правленіе и сборы», увѣдомить его, архіерея, «напредь вѣдать ли ему, или не вѣдать» городъ Борисоглѣбскъ, духовенство котораго отказывалось отъ повиновенія ему, и если вѣдать, то дать ему на то «подтвердительное повелѣніе», а Донецкій монастырь съ его вотчинами и «принадлежностями» и деревнею Зарайскою приписать къ дому Пресвятой Богородицы, т. е. къ новой соборной церкви въ Воронежѣ, которую онъ началъ строить и для окончанія которой у него не было средствъ, по скудости епархіи. Въ доказательство своихъ епархіальныхъ правъ на Борисоглѣбскъ преосвященный указывалъ на то, что въ указѣ о приписке Дона и сосѣднихъ рѣкъ къ Воронежской епархіи предоставлено ему, архіерею,

(*) Два—24 Января; по одному—27 Февраля, 30 Апрѣля, 16 Іюня и 22 Октября 1722 года. Въ доношеніи 27 Февраля Пахомій о состояніи своей епархіи писалъ слѣдующее: «Въ 190 году, по указу блаженной памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича и совѣтомъ блаженныя памяти Іоакима, архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха, повелѣно быть вновь на Воронежѣ о святѣмъ Дусѣ брату нашему преосвященному Митрофану, епископу Воронежскому, и даны ему въ епархію городы, всего двѣстѣ десять церквей, да на пропитаніе дому Пресвятыя Богородицы отданы ему, преосвященному Митрофану епископу, съ соборяны и служители, монастыри съ вотчины, Троицкой-Боршевской да Богородицкой-Карачунской съ крестьяны, всего сто девяносто шесть дворовъ». Пахомій, посвященный на Воронежскую епархію въ 1714 году, по пріѣздѣ своемъ въ Воронежъ, нашелъ соборную каменную церковь въ сводѣ и фундаментѣ крайне обветшалою и вынужденъ былъ приступить къ постройкѣ новой церкви, для окончанія которой, впрочемъ, у него не доставало средствъ. Крестьянъ, отъ которыхъ пользовался содержаніемъ онъ съ своими служителями, было всего, по его словамъ, по переписи 710 года, двѣстѣ три двора, а по послѣдней «и того менѣе», да и тѣ, еще до его пріѣзду, «отъ прежнихъ доимокъ весьма скудные, и пришли во всеконечное разореніе, и отъ того многіе разбѣжались въ разныя мѣста».

вѣдать, «что есть Патріаршей области къ Воронежу въ близости», а Борисоглѣбскъ, по словамъ преосвященнаго, находился къ Воронежу «въ самой близости», въ уѣздѣ и подъ вѣдѣніемъ Новохоперской крѣпости». Въ случаѣ признанія Сунодомъ его архіерейской власти надъ городомъ и его уѣздомъ, Пахомій просилъ Сунодъ прислать ему и атаману новый подтвердительный объ этомъ указъ.

Въ Ноябрѣ 1722 года, по требованію Святѣйшаго Сунода, митрополитъ Пахомій представилъ указъ о приписке къ его епархіи монастырей и церквей на Дону, а Монастырскій Приказъ и Московская Духовная Консисторія доставили краткія справки о той же приписке, и дѣло приготовлено было для доклада Суноду.

Сунодальнаго рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{114}{23}$. $\frac{1722 \text{ года } 24 \text{ Января.}}{1728 \text{ года } 5 \text{ Октября.}}$ *По доношенію гридоровальнаго мастера Московской типографіи Ивана Зубова, о выдачѣ ему заслуженнаго имъ жалованья и объ упраздненіи при типографіи должности штатнаго гридоровальнаго мастера.*

Въ 1728 году Зубовъ считалъ уже своей службы при типографіи лѣтъ «съ двадцать и болѣ», въ теченіе которыхъ онъ находился у гридоровальныхъ дѣлъ одинъ. При опредѣленіи его на службу ему положено было только денежное жалованье, по сороку рублей въ годъ. 15 Марта 1722 года, по его просьбѣ, Сунодъ положилъ ему выдавать денежный и хлѣбный трактаментъ изъ типографскихъ доходовъ, противъ дачи Санктпетербургскихъ подканцеляристовъ, по средней продажной цѣнѣ на хлѣбъ.

16 Октября 1727 года полученъ былъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта имянной указъ, состоявшійся 4 Октября того же года, которымъ повелѣно было: «по доношенію изъ Сунода, друкарнямъ въ Санктпитербурхѣ быть въ двухъ мѣстехъ, а имянно: для печатанія указовъ, историческихъ книгъ, которыя на россійскій языкъ переведены и въ Сунодѣ апробованы будутъ, при академіи, а протчимъ, которые здѣсь были въ Сунодѣ и въ Александровѣ монастырѣ Невскаго, тѣ перевесть въ Москву, со всѣми инструменты, и печатать только однѣ церковныя книги, какъ издревлѣ бывало, въ одномъ мѣстѣ на Москвѣ, подъ вѣдѣніемъ Сунодскимъ, и чтобъ никакихъ въ тѣхъ книгахъ погрѣшностей и противностей какъ закону, такъ и церкви быть не могло, того Суноду, по должности своего званія, смотрѣть прилежно; при той типографіи строителей и мастеровыхъ людей опредѣлить безъ излишества и жалованье имъ давать изъ типографскихъ доходовъ по тому жъ, какъ было прежде сего издревлѣ жъ».

Директоръ Московской типографіи Ѳедоръ Поликарповъ, основываясь на словахъ указа о выдачѣ жалованья типографскимъ служителямъ «потому жъ, какъ было прежде сего издревлѣ», выдалъ Зубову на 1727 годъ, по прежнему его окладу, только 40 рублей, а добавочные 62 рубля, которые онъ получалъ съ 1722 года, удержалъ. Зубовъ два раза жаловался Суноду на удержаніе жалованья, указывая на то, что самъ «онъ, директоръ Поликарповъ, свое заслуженное жалованье получилъ» все сполна, а «не противъ того присланнаго Его Императорскаго Величества указа», и сполна же выдалъ жалованье справщику Андрею Иванову. 19 Марта 1728 года Сунодъ потребовалъ отъ Московской типографіи свѣдѣній о трудахъ Зубова, «что чего имъ порознь гридорованныхъ дѣлъ учинено и повсядневно ли онъ во оныхъ трудѣхъ въ типографіи пребываетъ». Директоръ типографіи донесъ Суноду, что Зубовъ, по назначенію типографіи, производитъ работы «безъ остановленія», а именно: въ каждую выходящую изъ печати книгу заготовляетъ «порты» и приготовляетъ «гридорованнаго дѣла» листы, и что работы его оказалось слѣдующее: «антиминсъ большой и средній, одинъ «ботъ» большой, двѣ баталіи морскихъ, тріумфальные ворота, флотъ корабельной, фейверокъ три плана и разныя гридорованныя доски для кунштовъ». Поликарповъ присовокуплялъ въ своемъ донесеніи, что Зубовъ въ типографіи бываетъ «не повсядневно, а временно, когда типографское дѣло позовется».

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ отъ 27 Мая 1728 года, положилъ выдать Зубову

все жалованье сполна, какъ имъ заслуженное, съ вычетомъ по копейкѣ съ рубля на лазаретъ. Но въ то же время, основываясь на именномъ указѣ 4 Октября 1727 года, которымъ предписано было имѣть служителей при типографіи «безъ излишества», усматривая изъ донесенія директора типографіи, что гридорованный мастеръ не постоянно нуженъ при типографіи, и принимая во вниманіе, что при постоянномъ мастерѣ «напрасная токмо въ выдачѣ годоваго жалованья деньгамъ трата происходить будетъ», опредѣлилъ: уволивъ Зубова отъ типографіи вовсе, «когда какое въ оной типографіи дѣло позовется, тогда какъ его Зубова, такъ и прочихъ гридорованныхъ мастеровъ, нанимать за деньги». Согласно съ сунодальнымъ опредѣленіемъ, въ Московскую типографію посланъ былъ изъ Сунода указъ 23 Августа того же года.

Зубову выданъ былъ изъ Канцеляріи Св. Сунода «абшитъ», свидѣтельствовавшій о его безпорочной двадцатилѣтней службѣ и увольненіи изъ типографіи, съ предоставленіемъ ему свободы опредѣлиться на службу, куда пожелаетъ.

№ $\frac{115}{167}$. Января 24 дня. *По доношенію Коммерцъ-Коллегіи, объ описи имущества патріаршаго крестьянина Василія Филипова для уплаты исковыхъ и канцелярскихъ пошлинъ и штрафныхъ денегъ, по иску грека Димитрія Георгіева.*

Изъ доношенія Коллегіи видно только, что искъ грека Димитрія на крестьянинѣ Филиповѣ былъ «о Волоскомъ винѣ» и что Филиповъ, приговоренный Коллегіею къ уплатѣ по сему иску исковыхъ и канцелярскихъ пошлинъ и штрафныхъ денегъ, «упрямствомъ своимъ» не хотѣлъ платить ихъ, за что, по именному указу 15 Декабря 1720 года и опредѣленію Коммерцъ-Коллегіи, и подлежало описи и продажѣ съ торгу его имущество. Объ исполненіи своего опредѣленія надъ нимъ, какъ надъ бывшимъ патріаршимъ крестьяниномъ, Коллегія просила Сунодъ доношеніемъ отъ 24 Августа 1721 года. Но Сунодъ, указомъ 20 Сентября того же года, требовалъ отъ Коллегіи доставленія ему копіи «съ челобитья грека Димитрія Георгіева и со всего подлиннаго дѣла для подлиннаго изслѣдованія».

Доношеніемъ 24 Января 1722 года Коммерцъ-Коллегія на сунодальное требованіе отвѣчала: «По Его Императорскаго Величества указу, прошлаго 719 года Декабря 4 дня, ежели будетъ на челобитье правосуднаго рѣшенія въ Коллегіи не учинено, и по тому челобитью переносъ дѣламъ велѣно чинить токмо въ Сенатъ, и по тому Его Императорскаго Величества указу съ того дѣла копіи въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ посылать не подлежитъ». За тѣмъ Коллегія снова просила Святѣйшій Сунодъ о посылкѣ къ кому слѣдуетъ, послушныхъ указовъ объ описи и продажѣ имущества крестьянина Филипова.

Доношеніе Коллегіи велѣно записать въ реестръ.

№ $\frac{116}{580}$. 24 Января — 7 Декабря 1726 г. *По сунодальнымъ опредѣленіямъ, о напечатаніи и обнародованіи, для «наставленія и вразумленія многихъ невѣждъ»: 1) «Увѣщанія отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода Всероссійскія Православныя Церкве сыновомъ», 2) «Объявленія отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода» и 3) «Святѣйшаго Правительствующаго Сунода увѣщанія къ православнымъ христіаномъ».*

24 Января 1722 года, Святѣйшій Сунодъ, разсуждая о средствахъ къ вразумленію «невѣждъ», подъ которыми онъ разумѣлъ раскольниковъ, и съ сожалѣніемъ усматривая, что многіе изъ нихъ не принимаютъ «здраваго» и основаннаго на словѣ Божіемъ наставленія «не отъ злобы» своей, а единственно вслѣдствіе предзанятыхъ мнѣній и довѣрія къ «легкомысленнымъ разсказамъ и бабіимъ баснемъ», опредѣлилъ: «сочинивъ» увѣщаніе ко всѣмъ сынамъ Россійской Православной Церкви, напечатать его, не теряя времени, въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ,

и разослать немедленно по всѣмъ епархіямъ для скорѣйшаго распубликованія (*).

Въ «Увѣщаніи Всероссійскія Православныя Церкве сыновомъ», правительственный соборъ архипастырей, положивъ различіе между заблуждающимися «отъ злобы и желчнаго сердца,» которые «безъ всякаго разсужденія» отвергаютъ предлагаемое имъ ученіе, и заблуждающимися «не отъ злобы», а вслѣдствіе предзанятаго мнѣнія и ложнаго убѣжденія въ истинности того, что имъ такимъ показалось, увѣщавалъ всѣхъ искренно любящихъ православіе, и даже «именемъ Господнимъ повелѣвалъ» имъ, ежедневно молиться о заблуждающихъ по жестокосердію, чтобы самъ Господь Духомъ своимъ Святымъ просвѣтилъ ихъ, умягчилъ сердца ихъ, давъ имъ вмѣсто сердца каменнаго сердце плотяно. Ожидая вразумленія этихъ людей единственно отъ всемогущей благодати Святаго Духа, Св. Сунодъ обращался съ увѣщаніемъ, главнымъ образомъ, къ людямъ «незлобивымъ», любящимъ истину нелицемѣрно, но поработившимъ себя предвзятому мнѣнію. Онъ увѣщавалъ ихъ оставить сомнѣніе «о наставленіи, отъ Сунода предаемомъ», и откровенно высказывать свои недоумѣнія духовнымъ пастырямъ. Онъ умолялъ ихъ самихъ, ихъ искреннею любовію къ истинѣ, разсудить, «коль неисцѣльный душепагубный вредъ есть человѣку, не учену сущу, не требуя отъ искусныхъ наставленія, самоволіемъ избирать мнѣнія,» не разбирая ихъ достоинства. Въ этомъ отчужденіи отъ своихъ

(*) Увѣщаніе Православныя Церкве сыновомъ напечатано въ Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. прав. испов. Т. I, стр. 342, № 322, подъ названіемъ Посланія Св. Сунода. Оно же напечатано въ Полн. Собр. постан. и распор. по вѣдом. прав. исповѣд. т. II, стр. 40—42, № 385, подъ именемъ пастырскаго увѣщанія Св. Сунода. Въ его текстѣ по I и по II томамъ есть незначительные варіанты. Въ настоящемъ дѣлѣ и въ печатныхъ экземплярахъ Увѣщаніе изложено въ томъ видѣ, какъ оно помѣщено во II томѣ Полнаго Собранія сунод. постановленій. Что касается названія этого документа, то въ настоящемъ Описаніи онъ, такъ какъ и два другіе сродные документа, указанные въ заголовкѣ описанія, озаглавливаются такъ, какъ они озаглавлены самимъ Сунодомъ въ печатныхъ листахъ.

пастырей Святѣйшій Сунодъ указывалъ имъ «самое истое всѣхъ ересей сѣмя» и источникъ вѣчной погибели. Самый расколъ, начавшійся при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ по поводу исправленія книгъ, который такъ «люто расплодился и такъ многихъ повредилъ», и не поддавался «разнообразному церковныхъ пастырей врачеванію», при всей очевидности своей для всякаго, «хотя и мало богословскимъ ученіямъ навыкшаго», долженъ былъ служить, по указанію архипастырей, очевиднымъ доказательствомъ гибельности «суемудрія», недовѣрія и непокоренія духовнымъ пастырямъ.

Разительный примѣръ пагубности пренебреженій къ наставленіямъ духовныхъ пастырей и слѣпаго довѣрія къ самозваннымъ учителямъ, Увѣщаніе указывало въ «нѣкоемъ иконникѣ Иванѣ Саввинѣ,» который, повѣривъ «плевельнымъ и ложнымъ письмамъ вора Талицкаго о пришествіи антихристовѣ» и вмѣстѣ съ своимъ учителемъ подвергшись казни, «конченіемъ творимой», съ удивительнымъ терпѣніемъ и радостію переносилъ самыя тяжкія муки, и только тогда понялъ, что онъ страдалъ съ такимъ мужествомъ «ни для чего», когда Талицкій, не вытерпѣвъ пытки, самъ сознался ему, что «все то было ложь, чему онъ училъ». (*).

Увѣщаніе оканчивалось объявленіемъ «указа Его Священнѣйшаго Величества Петра Великаго, Императора и Самодержца Всероссійскаго, да всякъ, кто бы ни былъ, ежели въ книгахъ преждепечатанныхъ, такожъ и которыя впредь съ разсужденія и опредѣленія сунодальнаго будутъ печатаны, покажется кому нѣкое сумнительство, приходилъ бы со объявленіемъ онаго въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, безъ всякаго подозрѣнія и опасенія, и таковому то сумнительство во ономъ Сунодѣ изъяснено будетъ отъ святаго писанія, и оный сумнитель по тому разсужденію сумнительства своего удовольствуется рѣшеніемъ».

Приглашая заблуждающихся высказывать откровенно свои сумнительства, Св. Сунодъ

(*) Какъ извѣстно, эта часть приписана къ Увѣщанію рукою самого Государя. См. Полн. Собр. постан. и распор. по вѣдом. прав. испов. т. I, стр. 342, № 322, въ примѣч.

имѣлъ въ виду не простыхъ и не книжныхъ раскольниковъ, неспособныхъ высказываться предъ Сѵнодомъ, а тайныхъ раскольническихъ учителей, слѣпыхъ вождей слѣпцовъ. Ему однакоже извѣстенъ былъ образъ дѣйствій этихъ людей; онъ зналъ, что они, показывая себя предъ простыми людьми «мудрыми и въ знаніи и толкованіи священнаго писанія довольными», уклоняются «отъ разглагольствія» съ церковными учителями, «отговариваяся яко бы за страхъ удержанія и тѣлеснаго наказанія», а въ самомъ дѣлѣ избѣгая «хотящаго имъ быть обличенія», но и скрываясь «тайно по домамъ», размножаютъ расколъ, прельщая своимъ лживымъ ученіемъ простой народъ. Чтобы устранить всякій предлогъ къ уклоненію отъ явки въ Сѵнодъ, Святѣйшій Сѵнодъ, «заблагоразсудилъ», прежде чѣмъ печатные экземпляры Увѣщанія будутъ разосланы повсюду, обратиться къ расколоучителямъ съ печатнымъ же объявленіемъ о совершенной безопасности для нихъ открытаго объясненія Сѵноду своихъ недоразумѣній. Напечатанное по сѵнодальному опредѣленію отъ 28 Февраля 1722 года, «Объявленіе отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода», было готово 6 Марта (*). Въ немъ Святѣйшій Сѵнодъ увѣрялъ расколоучителей, что онъ «не намѣренъ никакимъ образомъ оныхъ удерживать и озлоблять», что приглашеніе ихъ къ разглагольствіямъ со стороны Сѵнода вызвано единственно «архипастырскимъ усердіемъ» къ исполненію своего долга, и по этому «оные раскольническіе учители» для разглагольствій могутъ являться въ Сѵнодъ «безъ всякой боязни», что, «въ разглагольствіи наблюдая надлежащую токмо учтивость и не употребляя невѣжескихъ поступокъ,» они могутъ имѣть «во объявленіи мнѣнія своего голосъ свободный», что не только тѣ, которые послѣ разглагольствія пожелаютъ присоединиться къ Православной Церкви, приняты будутъ «усердно, со всякимъ прежней ихъ противности отпущеніемъ», но предоставлена будетъ «неудержанная свобода» и тѣмъ, которые «явятся къ таковому обращенію непреклонны». Считая одно увѣреніе въ безопасности недостаточнымъ для раскольниковъ, Святѣйшій Сѵнодъ предлагалъ имъ самимъ, назначивъ мѣсто и время для разглагольствій по собственному ихъ усмотрѣнію, составить «обязательное письмо», упомянувъ въ немъ «о не удержаніи, и не озлобленіи ихъ, и не отъятіи имъ свободы», какъ о необходимомъ условіи со стороны Сѵнода для того, чтобы разглагольствіе состоялось, и прислать это письмо въ Сѵнодъ немедленно, обѣщая имъ подписать это обязательство и вручить его имъ, «яко залогъ несумнимыя вѣрности». За исполненіе обязательства Святѣйшій Сѵнодъ ручался не только своимъ словомъ, но «предъявлялъ» имъ «извѣстную Императорскаго Величества волю», чтобы имъ «принужденія, безъ самопроизвольной ихъ склонности не чинить». Хотя Сѵнодъ предлагалъ самимъ раскольникамъ избрать время и мѣсто для разглагольствій, однакоже онъ нашелъ нужнымъ назначить точные сроки для явки ихъ въ Сѵнодъ къ разглагольствіямъ, предвидя, вѣроятно, что расколоучители будутъ намѣренно оттягивать выборъ времени и мѣста. Для раскольниковъ московскихъ и живущихъ по близости Москвы, въ разстояніи 200 верстъ во всѣ стороны, онъ назначилъ предѣломъ явки первыя числа Мая, живущимъ за пятьсотъ верстъ отложилъ срокъ по Іюль, за тысячу верстъ—по Августъ, а всѣмъ дальнимъ—по Мартъ 1723 года.

Выразивъ такимъ образомъ свою заботу о томъ, чтобы «не миновать и не оставить ничего», что казалось «угоднымъ и полезнымъ» къ обращенію заблуждшихъ, Святѣйшій Сѵнодъ предупреждалъ «призываемыхъ учителей», что если кто нибудь изъ нихъ и послѣ этого не явится въ опредѣленный срокъ въ Сѵнодъ, «на тихое, кроткое и безопасное о несогласіи разглагольствіе», и за тѣмъ будетъ «яко раскольническій учитель сысканъ, познанъ и обличенъ», то онъ «подпадетъ гражданскому суду и казни безъ всякой пощады и помилованія», потому что выкажетъ себя «безбожникомъ и прелестникомъ», завѣдомо, «ради суесловія и тунеядства, уловляющимъ

(*) «Объявленіе» см. въ Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. прав. испов., т. II, стр. 94—96, подъ № 450.

сердца незлобивыхъ», и по тому «помилованія недостойнымъ». Объявленіе оканчивалось предписаніемъ, чтобы оно было «распубликовано» и чтобы «въ церквахъ священники въ воскресные и праздничные дни по литургіи до прошествія послѣдняго срока читали изъявительно». Печатный экземпляръ Объявленія былъ сообщенъ 22 Марта для вѣдома Правительствующему Сенату.

Назначенный Сунодомъ срокъ явки раскольниковъ къ разглагольствію наступилъ и прошелъ; было уже 22-е Іюля 1723 года, а «по тѣмъ распубликованнымъ указамъ никто изъ оныхъ раскольническихъ учителей, какъ въ вышеозначенныя срочныя времена, такъ и послѣ тѣхъ сроковъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ не являлся». Объ этомъ доложено было Святѣйшему Суноду, на его «разсужденіе, что со оными раскольническими учители чинить, надлежитъ такъ ли поступать, какъ во оном распубликованномъ указѣ объявлено, или употребить подобныхъ сему примѣровъ», именно дать имъ отсрочку, подобно тому, какъ Государь, «по превысокой Его Императорской милости», соизволилъ дать отсрочку на два съ половиною мѣсяца тѣмъ бѣглымъ матросамъ, драгунамъ и другимъ военнымъ чинамъ, которые не явились въ назначенный срокъ по вызову ихъ указомъ 1719 года. По докладу о неявкѣ раскольучителей къ назначенному сроку и о необходимости постановить новое опредѣленіе по этому предмету, Святѣйшій Сунодъ (22 Іюля) приговорилъ было дать имъ сроку еще на годъ и объ этой отсрочкѣ публиковать новымъ печатнымъ объявленіемъ, «въ которомъ показать, что хотя оные раскольническіе учители, за явную ихъ противность и онаго Его Императорскаго Величества указа неисполненіе, никакой милости и ни малаго срока явились не достойны, однакоже Святѣйшій Сунодъ» не хочетъ поступить съ ними, «какъ съ преслушники обычно есть», не хочетъ употребить «пастырскаго жезла къ тѣлесному ихъ наказанію», но ждетъ ихъ обращенія и промышляетъ о ихъ душевномъ спасеніи. Но, прежде чѣмъ была приведена въ исполненіе эта новая мѣра къ вразумленію раскольниковъ, 28 Августа 1723 года сунодальный вице-президентъ Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій, объявилъ Суноду, что когда онъ, Ѳеодосій, 22 Августа «предлагалъ» Государю «словесно» о предположенной Сунодомъ новой публикаціи, то «Его Императорское Величество онымъ раскольникамъ никакова новаго о призываніи ихъ объявленія публиковать не указалъ». Вслѣдствіе сего Святѣйшій Сунодъ положилъ ограничиться новымъ увѣщаніемъ къ православнымъ христіанамъ, чтобы они остерегались учителей, которые по безотвѣтности и упрямству пренебрегли призывомъ Сунода. Составить увѣщаніе поручено было Ѳеофилакту, епископу Тверскому и Кашинскому. Чрезъ годъ «Увѣщаніе къ православнымъ христіаномъ» было готово. По разсмотрѣніи его въ Сунодѣ, оно представлено было «ко апробаціи» въ кабинетъ Его Императорскаго Величества. 6-го Декабря 1724 года Государь, «будучи въ домѣ его преосвященства», епископа Тверскаго, лично возвратилъ ему оригиналъ Увѣщанія, который «самъ Его Величество пробовавъ своеручно поправлять изволилъ», и указалъ: такія увѣщанія распубликовать во всенародное извѣстіе немедленно» (*). Воля Государя сообщена была Суноду Ѳеофилактомъ 14 Декабря. Сунодъ постановилъ: напечатать Увѣщаніе въ Санктпетербургской типографіи въ количествѣ восьми тысячь экземпляровъ немедленно и разослать его повсюду, «съ такимъ повелѣніемъ, дабы оныя Увѣщанія во всѣхъ всего государства городѣхъ и уѣздѣхъ, въ селѣхъ, погостахъ и выставкахъ у всѣхъ церквей священники, а на ярмонкахъ и торжкахъ свѣтскіе управители читали во вся воскресные и праздничные дни неотложно, и гдѣ раскольники явятся во укрывательствѣ, такихъ обличать и объявлять безъ всякаго подлогу, чтобъ потаенно въ расколѣ никто, нигдѣ, безъ платежа положеннаго на нихъ окладу, не происходили, а буде кто учнутъ чинить укрывательства, или хотя, вѣдая раскольниковъ,

(*) Подлинникъ, по снятіи съ него копіи, тогда же «положенъ въ Сунодальную архиву». Увѣщаніе къ Православнымъ Христіаномъ см. въ Прилож. № IX.

извѣщать на нихъ не станутъ, и съ такими онымъ свѣтскимъ командирамъ поступать такъ, какъ въ данныхъ офицерамъ въ партіи для воровъ инструкціяхъ изображено; и о всемъ томъ обстоятельно писать въ Москву во учрежденную именнымъ Его Императорскимъ указомъ розыскную раскольническихъ дѣлъ канцелярію». А «гдѣ какія дѣйства произойдутъ» по распубликованіи Увѣщанія, о томъ велѣно было отвсюду присылать рапорты въ Святѣйшій Сунодъ, какъ архіереямъ, такъ и губернскимъ и провинціальнымъ властямъ.

Въ «Увѣщаніи къ православнымъ христіанамъ» Святѣйшій Сунодъ, упомянувъ объ оставшемся напраснымъ вызовѣ расколоучителей къ разглагольствію въ Сунодъ, не смотря на продолжительные сроки и торжественное увѣреніе ихъ въ полной безопасности для нихъ открытаго объясненія своихъ недоразумѣній, указывалъ православнымъ христіанамъ на непослѣдовательность дѣйствій раскольниковъ, причина которой «не иная, токмо не правота ихъ» и опасеніе потери «сквернаго прибытка», который они получаютъ отъ простаго народа. «Когда ихъ прежде взыскивано было неволею», говорилось въ Увѣщаніи, «къ суду и наказанію за хуленія ихъ на Церковь Божію и за развращеніе простаго народа: тогда они клеветы въ народѣ пускали сицевыя: неправедно страждемъ за древнее благочестіе, гоненіе терпимъ и казни пріемлемъ, понеже не хотяще послушать нашего оправданія и доводовъ, которые имамы отъ божественнаго писанія, осуждаютъ насъ въ ссылки, во узы, въ темницы, и на смерть. А нынѣ, когда ихъ призывано волею на любовный и безопасный честный разговоръ, не изволили явиться. Кая сему причина? не иная, токмо не правота ихъ; когда времени и мѣста къ разговору не имѣютъ, тогда хотятъ разговаривать, а когда имъ время и мѣсто безъ всякаго на то опасенія дастся, тогда молчаніе избираютъ». Какъ не похожи они, «ложно покрывающіе себя древнимъ благочестіемъ», по замѣчанію Увѣщанія, «на древнихъ христіанъ, которые «съ охотою» являлись, даже безъ призыва, «ко отвѣту о христіанской вѣрѣ». Въ упорствѣ, съ какимъ расколоучители, скорѣе рѣшаются на самосожженіе, гибнутъ и сами, и «безвинно люди Божія предаютъ лютой смерти, вѣчной и временной», Святѣйшій Сунодъ указывалъ православнымъ христіанамъ всю «неблагодарность» противниковъ и ненавистниковъ рода человѣческаго «Богу, давшему имъ бытіе, жизнь и дыханіе, и Ему Единому обладающему животомъ и смертію ихъ», презрѣніе (*) къ закону естественному и гражданскому.—«Блюдитеся убо таковыхъ, православніи христіане»,—такъ заключалось Увѣщаніе, «яко псовъ, яко злыхъ дѣлателей, льстецевъ, лжеучителей, не мните быти у нихъ коему основанію зловѣрія ихъ: аще бо имѣли бы что, пришли бы и объявили бы намъ; на единомъ упрямствѣ точію лжи и прелести утверждаются, не имуще вины о грѣсѣ своемъ, и весьма безсовѣстни суть.—Не токмо же блюдитеся ихъ, но и обличайте таковые, и открывайте укрывающихся, и представляйте праведному суду Государеву, якоже Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ».

15 Января 1725 года, Увѣщаніе, сочиненное преосвященнымъ Ѳеофилактомъ, было напечатано въ С. Петербургской типографіи, въ количествѣ восьми тысячь экземпляровъ, и 4 Марта, вмѣстѣ съ указами о надлежащемъ распубликованіи его, было разослано къ сунодальнымъ членамъ, епархіальнымъ архіереямъ, въ ставропигіальные монастыри и во

(*) Въ Увѣщаніи указаны два недавнихъ случая самосожженія, въ Сибири и на Двинѣ. «Въ 722 году, въ Тобольской епархіи, въ Ишимской волости, въ двухъ пустыняхъ сами сожглись, а колико не извѣстно; той же епархіи въ Тюменскомъ и Ялуторовскомъ дистриктахъ въ Зырянской и Коркиной деревняхъ, на рѣкѣ Ишимѣ, пустыня Ивана Смирнова. Того-жъ году, на день Рождества Христова, на той же Ишимѣ, Себацкія слободы, въ Выровской деревнѣ, въ одной храминѣ самохотно сгорѣли, а колико не извѣстно. Въ 723 году, въ Устюжской епархіи, въ Черевковской волости, въ деревнѣ Нестеровской, мужеска и женска полу двадцать пять человѣкъ. Въ 724 году, Тобольской же епархіи, въ Тюменскомъ уѣздѣ, за рѣкою Пышмою, въ пустыни на сожженіе и съ малыми младенцы собралося было сто девяносто человѣкъ, и изъ нихъ разбѣжалось сорокъ пять, а остальные сто сорокъ пять человѣкъ сгорѣли».

всѣ подвѣдомые Суноду приказы, также во всѣ коллегіи, конторы и канцеляріи. Десять печатныхъ экземпляровъ Увѣщанія препровождено было, 7 Апрѣля 1725 года, въ Сенатъ при вѣдѣніи, для зависящаго отъ него распоряженія о его распубликованіи (*). За разсылкою восьми тысячь экземпляровъ Ѳеофилактова Увѣщанія, не достало для разсылки «многаго еще числа». По сему, 15 Марта 1725 года, Святѣйшій Сунодъ повелѣлъ недостающее число экземпляровъ напечатать въ Московской типографіи и разослать по епархіямъ

(*) Указы съ печатными Увѣщаніями къ православнымъ христіанамъ посланы были: А. По Сунодальному вѣдомству: 1) Ѳеодосію, архіеп. Новгородскому и Великолуцкому, 2) Ѳеофану, архіеп, Псковскому и Нарвскому, 3) Леониду, архіеп. Сарскому и Подонскому, 4) Ѳеофилакту, еп. Тверскому и Кашинскому, 5) школъ и типографій протектору Троицкаго Сергіева монастыря архимандриту Гавріилу, 6) Чудовскому архимандриту Ѳеофилу, 7) Новоспасскому Іероѳею, 8) Симоновскому Петру, 9) Спасскаго Ярославскаго монастыря архимандриту Аѳанасію, 10) Коломенскому Рафаилу, 11) въ Московскую Сунодальнаго правленія Канцелярію, 12) Сунодальнаго правительства въ Камеръ-Контору, 13) въ Московскую Дух. Дикастерію, 14) въ С. Петербургскую Тіунскую Контору, 15) въ Сунодальный Дворцовый Приказъ, 16) въ Сунодальный Казенный Приказъ, 17) въ Розыскную раскольническихъ дѣлъ Канцелярію, 18) въ Московскую типографію, 19) въ Изуграфствъ-Контору, 20) въ Приказъ инквизиторскихъ дѣлъ, 21) въ С. Петербургскую типографію. Въ епархіи: 22) Варлааму, архіеп. Кіевскому и Галицкому, 23) Казанской епархіи управителямъ, 24) Лаврентію, еп. Астраханскому и Ставропольскому, 25) Антонію, митроп. Тобольскому и Сибирскому, 26) Георгію, еп. Ростовскому и Ярославскому, 27) Филоѳею, архіеп. Смоленскому и Дорогобужскому, 28) Питириму, архіеп. Нижегородскому и Алаторскому, 29) Сильвестру, еп. Рязанскому и Муромскому, 30) Епифанію, еп. Бѣлоградскому и Обоянскому, 31) Суздальской епархіи управителямъ, 32) Продіону, еп. Черниговскому и Новгородсѣверскому, 33) Павлу, еп. Вологодскому и Бѣлозерскому, 34) Варлааму, еп. Коломенскому и Каширскому, 35) Алексію, еп. Вятскому и Великопермскому, 36) Варнавѣ, архіеп. Холмогорскому и Важскому, 37) Боголѣпу, еп. Устюжскому и Тотемскому, 38) Воронежской епархіи управителямъ, 39) Кириллу, еп. Переяславскому, 40) обрѣтающемуся въ Псковской епархіи у изысканія раскольниковъ поручику Петру Зиновьеву, 41) обрѣтающемуся при Олонецкихъ Петровскихъ заводахъ ландрату Муравьеву. Въ ставропигіальные монастыри: 42) Кіево-печерскаго монастыря архимандриту Іоанникію и Кіево-Межигорскаго архимандриту Арсенію.

Изъ доношеній о полученіи указовъ видно, что домовою архіерейскою канцеляріею Ѳеодосія Новгородскаго управлялъ въ это время (донош. 23 Апр 1725 г.) архимандритъ Андроникъ съ дьяками; Псковскою—судья архим. Маркеллъ; Тверскою—(30 Апр.) архим. Александръ и (5 Авг.) Вознесенскій іерей Іуда Ивановъ; Нижегородскою—Спасова собора протопопъ Алексѣй; Рязанскою—(14 Іюля) архим. Мисаилъ; Бѣлогородскою—іеромонахъ Самуилъ; Суздальскою—(12 Мая) архим. Даніилъ; Устюжскою-архим. Іосифъ; Воронежскою-(24 Августа) протопопъ Косьма Онисимовъ; намѣстникомъ Симоновскаго архим. былъ (14 Апрѣля) іеромонахъ Іоаниъ, Калязинскаго—(16 Мая) іеромонахъ Маркеллъ Поморцевъ, Спасскаго Ярославскаго—іеромонахъ Германъ; въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи присутствовали (21 Апр.) Іероѳей, архим. Новоспасскій, Іосифъ архим. Андрониковскій, Сергій архим. Петровскій и секретарь Семенъ Катыгуловъ; Сунодальнаго правительства въ Камеръ-Конторѣ (6 Апр. и 28 Мая)—Кириллъ Чичеринъ, секр. Артемій Козьминъ; С. Петербургскою Тіунскою Конторою завѣдывалъ (18 Марта) Троицкій протопопъ Іоаннъ; въ Московской Духовной Дикастеріи присутствовали (5 Мая) Леонидъ архіеп. Крутицкій, Антоній архим. Златоустовскій съ дьякомъ Тимоѳеемъ Долгимъ; въ Сунодальномъ Дворцовомъ Приказѣ (16 Апр.) находились ассессоръ Илья Никифоровъ и коммисаръ Лука Владыкинъ; въ Сунодальномъ Казенномъ Приказѣ—(21 Апр.) казначей іеромонахъ Филагрій; въ Розыскной раскольническихъ дѣлъ Канцеляріи—(14 Апр.) Иванъ Топильскій, секр. Павелъ Протопоповъ; директоромъ Канцеляріи Московской типографіи былъ (14 Апр.) Григорій Замятнинъ, за секретаря Алексѣй Волковъ; секретаремъ Петербургской типографіи (23 Апр.) Андрей Прокшинъ.

Б. Въ губерніи и провинціи: 1) стольнику и Петербургской губ. надъ уѣздами воеводѣ Нелединскому—Мелецкому, 2) бригадиру и Выборгской провинціи оберъ-коменданту Шувалову, 3) Нарвской провинц. управителямъ, 4) тайному совѣтнику, генералъ-адмиралу и Ревельской губ. генералъ-губернатору графу Апраксину и вице-губернатору Фонъ-Левину, 5) полковнику и Великолуцкой провинц. воеводѣ Корякину, 6) стольнику и Новгородской провинц. воеводѣ князю Хилкову, 7) Псковской провинц. управителямъ, 8) стольнику и Тверской провинц. воеводѣ Лобкову, 9) полковнику и Ярославской провинц. воеводѣ Волкову, 10) стольнику и Углицкой провинц. воеводѣ Бутурлину, 11) полковнику и Пошехонской провинц. воеводѣ Хитрову, 12) генералъ-маіору и Московской губ. вице-губернатору

безденежно, съ тѣмъ, чтобы они не только читаны были народу въ церквахъ, но и прибиты для общаго свѣдѣнія у церквей и во всѣхъ удобныхъ мѣстахъ. Оказалось, что Увѣщаніе, напечатанное на трехъ страницахъ, прибивать было неудобно. По этому Святѣйшій Синодъ 19 Марта распорядился, чтобы въ С. Петербургской типографіи напечатана была еще тысяча экземпляровъ Увѣщанія на большихъ листахъ, на одной сторонѣ, и достаточное число ихъ отослано для прибиванія въ Петербургѣ въ Тіунскую Контору, а остальные экземпляры отправлены были «въ принадлежащіе въ близости къ Санктпетербургу епархіи, по препорціи церквей». Печатные листы представлены были въ Сунодъ изъ типографіи 30 Іюня 1725 года; 490 листовъ послано было въ Новгородскую Консисторію, 100 въ Псковскую епархію, 250 въ Тверскую и 50 въ Тіунскую Контору.

При разсылкѣ экземпляровъ Увѣщанія къ православнымъ христіанамъ, количество ихъ для каждой епархіи соразмѣрялось съ числомъ церквей въ ней. Въ реестрѣ, составленномъ по этому поводу въ Сунодальной Канцеляріи, число церквей въ каждой епархіи указано слѣдующее:

Въ Новгородской	1282
— Псковской	140
— Крутицкой	525
— Тверской	456
— Московской	6000
— вѣдѣніи С.-Петербургской Тіунской Конторы	83
— Казанской	298
— Астраханской	26
— Ростовской	743
— Смоленской	171
— Нижегородской	378
— Рязанской	1095
— Бѣлгородской	532

Воейкову, 13) подполковнику и Переяславль-Рязанской провинц. воеводѣ Новикову, 14) полковнику и Костромской провинц. воеводѣ Грибоѣдову, 15) Суздальской провинц. управителямъ, 16) подполковнику и Юрьевской провинц. воеводѣ Каиреву, 17) подполковнику и Владимірской провинц. воеводѣ Чихачеву, 18) полковнику и Переяславль-Залѣсской провинц. воеводѣ Чебышеву, 19) полковнику и Тульской провинц. воеводѣ Головкину, 20) стольнику и Калужской провинц. воеводѣ Безстужеву, 21) генералу и Кіевской губ. генералъ-губернатору князю Трубецкому, 22) полковнику и Бѣлгородской провинціи воеводѣ Лачинову, 23) стольнику и Сѣвской провинц. воеводѣ князю Кольцову 24) подполковнику и Орловской провинц. воеводѣ Хрипунову, 25) бригадиру и Азовской губ. губернатору Измайлову, 26) подполковнику и Елецкой провинціи воеводѣ Коробовскому, 27) Тамбовской провинц. «прежнимъ» управителямъ (донош. 30 Іюня 1725 отъ полковника Щербачева), 28) стольнику и Шацкой провинц. воеводѣ Лапунову, 29) капитану и Бахмутской провинц. воеводѣ Петрову—Соловову (управлялъ подполковникъ и комендантъ Бахмутской крѣпости Никифоръ Львовъ—донош. 17 Мая 1725 г.), 30) генералъ-фельдмаршалу и Рижской губ. генералъ-губернатору князю Репнину, 31) полковнику и Смоленскому вице-губернатору Панину, 32) Архангельской губ. вице-губернатору Лодыженскому, 33) стольнику и Вологодской провинц. воеводѣ Потемкину, 34) маіору и Устюжской провинц. воеводѣ Поливанову, 35) маіору и Галицкой провинц. воеводѣ Арсеньеву, 36) статскому совѣтнику и Сибирской губ. губернатору князю Долгорукову, 37) Вятской провинціи управителямъ (донош. 3 Авг. 1725 подпис. Василій Милюковъ), 38) полковнику и Соликамской провинц. воеводѣ князю Вадбольскому 39) Казанской губ. вице-губернатору Захарову, «а въ небытность его управителемъ», 40) маіору и Свіяжской провинц. воеводѣ Суходольскому, 41) Пензенской провинц. воеводѣ Скобельцыну, 42) полковнику и Уфимской провинц. воеводѣ князю Шаховскому, 43) лейбъ-гвардіи капитану-поручику и Нижегородской губ. вице-губернатору Ржевскому, 44) подполковнику и Арзамасской провинціи воеводѣ Челищеву, 45) полковнику и Алаторской провинц. воеводѣ Юсупову, 46) генералъ-адъютанту, полковнику и Астраханской губ. губернатору Волынскому, 47) стольнику и Сибирской провинціи воеводѣ Хрущову, 48) въ Коллегіи: Иностранную, Адмиралтейскую, Военную, Камеръ, Юстицъ, Вотчинную, Бергъ, Мануфактуръ, Коммерцъ, Малороссійскую, 49) генералъ-провіантмейстеру Сукину, 50) въ Конторы: Штатсъ, Ревизіонъ, Печатную, Герольдмейстерскую, Рекетмейстерскую, 51) въ Канцеляріи: Тайную, Медицинскую, Дворцовую, Городовую, Ямскую, Главнаго Магистрата, Полиціймейстерскую, Ладожскаго канала, Котлинскаго канала (стольнику Самарину), Котлинскаго домоваго строенія (подъ вѣдѣніемъ тайн. дѣйств. совѣтника, генералъ-губернатора князя Меньшикова), Партикулярной верфи, Преображенскую, въ Канцелярію вѣдѣнія генералъ и лейбъ-гвардіи маіора Ушакова.

Въ Суздальской	473
— Черниговской	481
— Вологодской	558
— Коломенской	500
— Вятской	181
— Холмогорской	261
— Устюжской	300
— Воронежской	270

Всѣхъ церквей, по итогу, выведенному въ самомъ реестрѣ, числилось 14753. Въ Сунодальной Канцеляріи не оказалось «извѣстій» о числѣ церквей въ трехъ епархіяхъ: Кіевской, Тобольской и Переяславльской.

Со времени разсылки перваго Увѣщанія и Увѣщанія отъ Св. Прав. Сунода Всероссійская Православныя Церкве сыновомъ», съ Марта 1722 года до Марта 1726 года отвсюду поступали въ Сунодъ доношенія о полученіи печатныхъ листовъ Увѣщанія и указовъ. Святѣйшій Сунодъ, разсылая ихъ, надѣялся, что опубликованіе ихъ вызоветъ раскольниковъ къ разглагольствію или, по крайней мѣрѣ, будетъ имѣть какія нибудь послѣдствія, и потому, требовалъ рапортовъ о томъ, «какія они будутъ имѣть дѣйствія». Это ожиданіе выражалъ онъ и потомъ. Такъ, на доношеніи изъ Рязанской епархіи, 18 Января 1723 года, сдѣлана резолюція: «а гдѣ оные указы публикованы, и раскольники въ той епархіи есть ли? и имъ тѣ указы отъ кого и гдѣ явлены ль? и что потому чинится, спрашивать обстоятельные репорты со изъясненіемъ немедленно»; на доношеніи изъ Вятки, 19 Февраля 1723 года, положена резолюція: «а о томъ, что по публикѣ оныхъ листовъ на разговорѣхъ кто были ль и какіе дѣйства происходятъ, спрашивать репорты немедленно». Не смотря на то, во всѣхъ доношеніяхъ не заключалось ничего болѣе, кромѣ увѣдомленія о полученіи указовъ и Увѣщаній и что «по нимъ исполняться будетъ». Только Варлаамъ, архіепископъ Кіевскій и Галицкій, донося 7 Мая 1725 года, о полученіи экземпляровъ Увѣщанія, присовокупилъ: «однако, какъ прежде сего кильократнѣ доносилемъ, такъ и теперь вашему Святѣйшему Правительствующему Суноду о томъ смиренно доношу, что въ моей епархіи жадныхъ раскольниковъ нѣтъ и никакого съ нихъ окладу не собирано» (*).

Рижскій генералъ-губернаторъ князь Репнинъ въ своемъ доношеніи Святѣйшему Суноду, 14 Мая 1725 года, увѣдомлялъ о полученіи имъ какъ указа съ экземплярами Увѣщаній, такъ и еще двухъ сунодальныхъ указовъ неизвѣстнаго времени: 1) «о неправежѣ на поселянахъ съ 718 году положенныхъ за неисповѣдь денежныхъ штрафовъ впредь до указу, токмо исповѣдь имъ повсягодно исполнять неотмѣнно; а сколько съ того 718 года по нынѣшней 725 годъ (изъ чего можно заключить, что самый указъ относится къ 1725 году) такихъ штрафныхъ за неисповѣдь денегъ въ сборѣ, и куда въ расходѣ или на лицо, о томъ бы учинить вѣдомости и отправить въ Розыскную раскольническихъ дѣлъ Канцелярію въ скорости», и 2) указа «для вѣдома, что Ея Величество Государыня Императрица указала Святѣйшаго Правительствующаго Сунода совѣтнику, преосвященному Θеофилакту, епископу Тверскому и Кашинскому, именоваться отнынѣ архіепископомъ».

№ $\frac{117}{581}$. $\frac{24\ \text{Января}}{24\ \text{Мая}}$. *По доношенію Питирима, епископа Нижегородскаго, о снабженіи богослужебными книгами и колоколами построенной имъ для обратившихся раскольниковъ, въ Черноременскихъ Керженскихъ лѣсахъ, церкви Рождества Пресвятой Богородицы.*

Въ доношеніи Суноду Питиримъ писалъ: «въ прошломъ 1720 году, Балахонскаго уѣзда, Черноременскихъ Керженскихъ лѣсовъ раскольническій учитель, Діаконова согласія, выборный старецъ Варсонофій обратился отъ расколу въ соединеніе ко святѣй Церкви;—а въ прошломъ 1721 году посвященъ онъ, Варсонофій, во іеромонаха, для пользы

(*) Тогда какъ въ тоже самое время (12 Іюня 1725 года) Кіевскій генералъ-губернаторъ князь Трубецкой въ своемъ доношеніи писалъ о посылкѣ листовъ Увѣщанія, между прочимъ, и «въ раскольничьи слободы, поселенныя въ Стародубскомъ и Черниговскомъ уѣздѣхъ къ тамошнимъ комендантомъ».

и обращенія другихъ раскольниковъ; на что взирая, ихъ же, Діаконова согласія, раскольническія начальницы, старицы Досиѳея да Меланія, и протчія съ ними рядовыя старицы отъ расколу ко святѣй Церкви въ соединеніе обратились, и тѣмъ обратившимся, въ тѣхъ же Керженскихъ лѣсахъ, гдѣ они жили, ради лучшаго другихъ отъ расколу ко святѣй Церкви обращенія, построилъ я церковь во имя Рождества Богородицы и освятилъ, а книгъ у оныя церкви и колоколовъ нѣтъ, и всякаго молитвословія отправлять не почемъ.» Прилагая реестръ нужныхъ для церкви книгъ, Питиримъ просилъ Святѣйшій Сунодъ пожаловать ей книги и колокола, «во отправленіе всякаго молитвословія оными обратившимся и впредь обращающимся отъ раскола и того ихъ обращенія имъ во утвержденіе, а желающимъ обращенія къ лучшей ревности». Книги, которыя требовалъ Питиримъ, были слѣдующія: Евангеліе напрестольное, Евангеліе воскресное, Благовѣстникъ, Апостолъ, Бесѣды евангельскія, Бесѣды апостольскія, Соборникъ, Ефремъ Сиринъ, Прологъ, полный кругъ мѣсячныхъ Миней, Служебникъ, Требникъ, Ирмологій, Октоихъ, двѣ Тріоди, Псалтырь съ возслѣдованіемъ, Уставъ, Псалтырь малая и малые часословы «ради ученія».

Сунодъ опредѣлилъ: требуемыя Питиримомъ книги взять изъ Московской типографіи изъ числа тѣхъ, которыя «обыкновенно печатаются для отдачи въ дворцовыя комнаты, а не взнесены» и остаются въ типографіи, и отдать ихъ Питириму «безденежно съ росписною», а колокола, вѣсомъ въ четыре пуда, купить изъ сборныхъ съ раскольниковъ штрафныхъ денегъ «и изъ (*) положеннаго на нихъ, раскольщиковъ, двойнаго окладу». Деньги на покупку колокола, 35 руб. 25 алт. 4 д., по сунодальному указу выданы были Нижегородскимъ вице-губернаторомъ Ржевскимъ изъ Канцеляріи раскольническихъ

(*) «И изъ» написано въ сунодальномъ опредѣленіи чернилами болѣе свѣжими, чѣмъ какими писано самое опредѣленіе, и, по видимому, по подчищенному. Въ состоявшемся, вслѣдствіе опредѣленія, указѣ о книгахъ на имя Ржевскаго слова «и изъ» замѣнены словомъ «кромѣ», что даетъ рѣчи совершенно другой смыслъ.

дѣлъ. Въ концѣ этого дѣла находится приписка, что «подлинное допошеніе» Ржевскаго о выдачѣ денегъ «подвязано подъ дѣло, которое имѣетца, о выдачѣ денегъ ста рублевъ обратившемуся отъ расколу іеромонаху Варсонофію».

№ $\frac{118}{670}$. Января 24 дня. *Прошеніе Суздальскаго записнаго богадѣленнаго нищаго, старосты Исаака Родіонова, о выдачѣ жалованья на 1721 и 1722 годы, по примѣру прежнихъ годовъ, Суздальскимъ дѣвичьимъ монастырямъ Александровскому, Троицкому и Покровскому и богадѣленнымъ нищимъ.*

Родіоновъ въ своемъ прошеніи писалъ, что въ 1720 году, по царскому указу, выдано было на 1719 и 1720 годы жалованье Александровскаго дѣвичьяго монастыря игуменьѣ съ сестрами и монастырскимъ причтамъ, «противъ прежнихъ дачъ», деньгами 67 руб. 82½ коп. и хлѣбомъ 32 четверти да на церковныя потребы 6 рублей, Троицкаго дѣвичьяго монастыря игуменьѣ съ сестрами—67 руб. 92¾ копѣйки, Покровскаго дѣвичьяго монастыря, что на Куксѣ, игуменьѣ съ сестрами и причтомъ (*) и, наконецъ, Суздальскимъ богадѣленнымъ нищимъ, числомъ одиннадцати, 12 рублей 45 копѣекъ, изъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ. Но въ 1721 и 1722 годахъ означенное жалованье не было выдано ни монастырямъ, ни богадѣленнымъ нищимъ. О выдачѣ его и просилъ Родіоновъ. «За нашими монастырями», писалъ онъ, «крестьянъ и иныхъ доходовъ никакихъ нѣтъ; питаемся съ великою нуждою.»

№ $\frac{119}{682}$. Января 24 дня. *Прошеніе іеромонаха Воронежскаго архіерейскаго дома Веніамина, объ увольненіи его для жительства въ Волоскую землю, въ Бесерриканскій монастырь, и о выдачѣ ему съ келейникомъ паспорта.*

Веніаминъ былъ постриженъ въ монашество Пахоміемъ, митрополитомъ Воронежскимъ, 19 Марта 1718 года, а потомъ имъ же

(*) Сколько, не сказано.

рукоположенъ во іеродіаконы и въ іеромонахи въ архіерейскій домъ. Еще при постриженіи въ монашество, у него, по его словамъ, «обѣщаніе было, чтобъ жить ему въ Волоской землѣ», урожденцемъ которой онъ былъ, «въ Бесерикапскомъ монастырѣ, у храма Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы». На отъѣздъ его Пахомій былъ согласенъ.

№ 120/875. 24 Января / 14 Февраля. *По доношенію Питирима, епископа Нижегородскаго, объ опредѣленіи въ помощь ему особаго управителя, для завѣдыванія денежными, хлѣбными, рекрутскими и другими сборами въ его епархіи.*

Побужденіемъ просить особаго управителя, по части сборовъ, служило для Питирима великое множество лежавшихъ на немъ дѣлъ по обращенію раскольниковъ. Прося объ опредѣленіи управителя, Питиримъ писалъ, что по его «изслѣдованію» въ его епархіи «по 1722 годъ явилось раскольщиковъ восемьдесятъ шесть тысячъ, а изъ того числа обратилось ко святѣй Церкви двадцать шесть тысячъ безъ малаго числа, а съ оставшихся раскольщиковъ и съ неисповѣдниковъ у вицъ-губернатора Юрья Ржевскаго на 718, 719, 720 и 721 годы денегъ въ сборѣ сорокъ тысячъ съ нѣколикимъ числомъ, а въ остаткѣ раскольщиковъ пятьдесятъ восемь тысячъ девятьсотъ шестьнадцать человѣкъ», «ко изслѣдованію и обращенію» которыхъ, по словамъ Питирима, «тщатися надлежитъ со всегдашнимъ трудомъ не отложно». Питириму, считавшему обращеніе раскольниковъ своимъ «нужнѣйшимъ» пастырскимъ дѣломъ, хотѣлось, чтобы, по назначеніи къ нему особаго управителя по части сборовъ, снята была съ него и съ его малочисленныхъ домовыхъ служителей всякая отвѣтственность по денежнымъ и рекрутскимъ епархіальнымъ дѣламъ. Однакоже Святѣйшій Сунодъ, назначая ему, по его просьбѣ, для сборовъ особаго управителя, предписалъ сему послѣднему «править» это дѣло «съ вѣдома его, епископа». «За умноженіемъ раскольническихъ дѣлъ», сказано было въ сунодальномъ опредѣленіи 12-го Февраля 1722 года, «къ денежнымъ доходомъ и нарядомъ и отправамъ въ епархіи его, епископа, по его требованію, къ отправленію денежныхъ и хлѣбныхъ и рекрутныхъ нарядовъ и прочихъ, по указомъ спрашиваемыхъ, опредѣлить особливаго въ помощь правителя изъ Монастырскаго Приказу, которой бы могъ оное править съ вѣдома его, епископа, по указомъ, безъ всякого пристрастія и вотчиннымъ крестьяномъ разоренія, и тягостей и никакой бы неотправы и остановки на сроки во опыхъ доходѣхъ и нарядѣхъ отнюдь не было». Сунодальный указъ о назначеніи къ Питириму помощника былъ посланъ Ершову 14 Февраля.

Тѣмъ же указомъ Сунодъ требовалъ отъ Монастырскаго Приказа донесенія о томъ, «кто именемъ ко опому правленію опредѣленъ будетъ». Кто былъ опредѣленъ, изъ дѣла не видно.

№ 121/169. Января 25 дня. *Доношеніе изъ Камеръ-Коллегіи, о посылкѣ изъ Сунода къ духовнымъ управителямъ подтвердительныхъ указовъ о сборѣ рекрутъ съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, по прежнимъ и двумъ новымъ нарядамъ, для укомплектованія армейскихъ и гарнизонныхъ полковъ и для адмиралтейской службы.*

По одному изъ двухъ новыхъ нарядовъ требовалось собрать и представить въ губернскія и воеводскія правленія и къ камерирамъ «съ осьмидесяти трехъ съ полу, а по второму со ста съ пятнадцати дворовъ по человѣку въ указномъ мундирѣ». Первое доношеніе отъ Камеръ-Коллегіи объ этомъ сборѣ подано было въ Сунодъ 15 Іюля 1721 года. Прося снова Святѣйшій Сунодъ о посылкѣ подтвердительныхъ указовъ по духовному вѣдомству, Коллегія увѣдомляла Сунодъ, что она съ своей стороны, по приговору 12 Января 1722 года, уже послала подтвердительные указы къ губернаторамъ, вице-губернаторамъ, воеводамъ и камерирамъ.

№ 122/393. 25 Января / 13 Мая 1726 г. *По доношенію Военной Коллегіи, о произведеніи починокъ и о переливкѣ разбитаго колокола на Московской Ивановской колокольнѣ на сум-*

мы сѵнодальнаго вѣдомства.—Тутъ же: *о произведеніи починокъ и построекъ на Вяткѣ, въ Воскресенскомъ Истринскомъ монастырѣ, и въ Тамбовѣ на неокладные доходы сѵнодальнаго вѣдомства.*

28-го Сентября 1721 года протопопъ Московскаго большаго Успенскаго собора съ братіею письменно объявили Канцеляріи Главной Артиллеріи, что на Ивановской колокольнѣ, надъ большимъ колоколомъ, бурею сломало крестъ и пробило главу, а у Іоанна Лѣствичника отбило «подзоръ», что ступени на лѣстницахъ «на всходѣ» всѣ выломались, «да въ нижнемъ ярусѣ лежитъ колоколъ разбитъ отъ Полтавской баталіи». Канцелярія потребовала разрѣшенія отъ Военной Коллегіи: изъ какихъ доходовъ сдѣлать исправленія, «понеже до сего времени изъ артиллеріи церковныхъ строеній починокъ, кромѣ колокольнаго литья, не было, и въ табельномъ окладѣ не положено.» Военная Коллегія, 17 Января 1722 года, положила: передать это дѣло Святѣйшему Сѵноду, такъ какъ «оное сѵнодскаго вѣдѣнія, а изъ Военной Коллегіи и изъ Артиллеріи такихъ починокъ строить не изъ чего». Доношеніе Военной Коллегіи получено было въ Сѵнодѣ 25 Января. Вслѣдъ за тѣмъ, въ Февралѣ того же года, ключарь Успенскаго собора Симеонъ Лукинъ донесъ Святѣйшему Сѵноду, что кромѣ помянутыхъ поврежденій на Ивановской же колокольнѣ у «Воскресенскаго» большаго колокола языкъ опустился, «татауръ» перетерся и веревки перервались, у «семисотнаго» колокола и у колоколовъ нижняго яруса татауры также перетерлись, а нѣкоторые перервались. Лукинъ присовокупилъ, что «прежъ сего то строеніе и починка бывали изъ артиллеріи пушечнаго двора».

По выслушаніи этихъ доношеній, Святѣйшій Сѵнодъ, 14 Февраля, постановилъ: послать указъ въ Бергъ и Мануфактуръ-Коллегіи и требовать, чтобъ на Ивановской колокольнѣ починки произведены были немедленно, «понеже и въ прошедшихъ годѣхъ такія починки были изъ артиллеріи». Артиллерійская Канцелярія отказалась взять на себя эти исправленія, ссылаясь на приговоръ, состоявшійся въ Военной Коллегіи 17-го Января. Тогда Святѣйшій Сѵнодъ самъ обратился въ Военную Коллегію, съ требованіемъ, чтобы «крестъ, подзоръ, языки у колоколовъ, татауры и ступени на лѣстницахъ были починены и колоколъ перелитъ изъ Военной Коллегіи, безъ всякаго извиненія и безъ продолженія времени», именно къ наступавшему (25-го Марта) празднику Пасхи, и «протчіе починки устроены надлежащими матеріалы и работными людьми изъ артиллеріи жъ, на щетъ Святѣйшаго Сѵнода». «По имянному Его Императорскаго Величества указу», — писалъ Сѵнодъ въ своемъ указѣ Военной Коллегіи, отъ 13 Марта,— «велѣно всякіе расходы держать до генеральнаго опредѣленія, откуды прежъ сего дача была,» а «въ прошедшихъ годѣхъ та починка была изъ артиллеріи». По предписанію Военной Коллегіи, Артиллерійская Канцелярія, 18 Марта, донесла Сѵноду, что у нея «татаурныхъ дѣлъ мастеръ и колокольной въ готовности» и будутъ присланы въ Сѵнодъ немедленно, но «иныхъ мастеровъ, и работныхъ людей» нѣтъ, да и въ назначенный короткій срокъ «не только что вновь перелить колоколъ, но и формы для литья приготовить и матеріалъ никоими дѣлы не возможно»; сверхъ того «на то исправленіе такой денежной казны нѣтъ, и ниоткуда не опредѣлено, и не присылается». Въ то же время (23 Марта) и Военная Коллегія увѣдомила Святѣйшій Сѵнодъ, что отъ нея посланъ указъ въ Артиллерійскую Канцелярію о перелитіи колокола, починкѣ креста, подзора и т. д., съ тѣмъ только, чтобы «къ тому строенію, на покупку надлежащихъ матеріаловъ и на дачу мастерамъ за работу и на наемъ работныхъ людей, деньги Канцелярія требовала изъ Сѵнода», согласно съ тѣмъ, какъ написано и въ сѵнодальномъ указѣ, потому что «на такіе прибылые расходы въ артиллерію денегъ ниоткуда не присылается и за тѣмъ изъ артиллеріи оного колокола перелить и починки управить не изъ чего.»

Артиллерійская Канцелярія продолжала отклонять отъ себя производство починокъ. Съ этою цѣлію, предписавъ артиллерійскому колокольному мастеру Ивану Моторину осмотрѣть, что именно требуетъ почи-

нокъ, и представить «на письмѣ» смету, канцелярія, какъ скоро смета была составлена, отправила (17 Іюля) Моторина въ Сунодъ, съ увѣдомленіемъ, что Моторинъ берется произвести всѣ работы по переливкѣ колокола на своемъ заводѣ и «своимъ коштомъ», если ему выдано будетъ 810 рублей, и что Моторинъ «для того дѣла отъ артиллеріи уволенъ»; «мастеровъ же такихъ, кому крестъ и подзоръ дѣлать или чинить, у Канцеляріи нѣтъ». Канцелярія, по прежнему, прибавляла, что Святѣйшій Сунодъ можетъ повелѣть «оное дѣло исправить деньгами и нарядомъ, откуда надлежитъ, кромѣ артиллеріи, понеже на артиллерію такихъ дѣлъ не положено и изъ артиллеріи оное не дѣлывано.»

Мастеръ Моторинъ сказкою показалъ въ Сунодѣ, что въ прошлыхъ годахъ переливки и прочія починки на Ивановской колокольнѣ производимы были Артиллерійскою Канцеляріею, въ то время, какъ завѣдывалъ ею думный дьякъ Виніусъ, который «вѣдалъ тогда также и Сибирскій Приказъ», «правленію», котораго «подчинена была и Ратуша, для покупокъ всякихъ припасовъ и для отпусковъ работныхъ людей», какъ для пушечнаго исправленія, такъ и для означенныхъ колокольныхъ работъ. Моторинъ не могъ только сказать, за давностію времени, «на какія деньги производила тогда артиллерія колокольное дѣло»; онъ увѣрялъ, что сама Канцелярія «отрицается» отъ сего единственно по тому, что, черезъ столько лѣтъ, не можетъ произвести у себя надлежащихъ справокъ о прежнихъ работахъ. «Однако и въ томъ отъ артиллеріи» — прибавилъ Моторинъ — «вспоможеніе чинится, что и онъ, колокольной мастеръ, для сего исправленія уволенъ». Показанія Моторина дали Святѣйшему Суноду поводъ снова требовать отъ Артиллерійской Канцеляріи произведенія починокъ и переливки колокола ею «изъ какихъ надлежитъ доходовъ».

Святѣйшій Сунодъ, видя, что Артиллерійская Канцелярія уклоняется отъ исполненія его требованій, указывая на то, что на такіе «прибылые» расходы денегъ ей ниоткуда не присылается, обратился въ Правительствующій Сенатъ и просилъ разрѣшить Канцеляріи произвести требуемыя починки,

потому что, «по справкѣ, въ Святѣйшемъ Сунодѣ такихъ росходовъ чинить не изъ чего, да и при бывшихъ святѣйшихъ патріархахъ никогда оныхъ расходовъ не бывало». Сенатъ рѣшилъ спорный вопросъ не такъ, какъ предполагалъ Святѣйшій Сунодъ. По приговору 14 Сентября, онъ сообщилъ Суноду (2 Октября), что всѣ поправки на Ивановской колокольнѣ и перелитіе разбитаго колокола надлежитъ устроить «изъ доходовъ сунодальнаго вѣдомства, для того что то строеніе принадлежитъ до церкви», а изъ какихъ именно доходовъ, это также зависитъ отъ усмотрѣнія Сунода, въ распоряженіи котораго находятся всѣ церковные и многіе другіе доходы. Вслѣдъ за тѣмъ (12 Октября) полученъ былъ въ Сунодѣ отвѣтъ на послѣдній указъ и отъ Артиллерійской Канцеляріи. Объяснивъ въ своемъ доношеніи, что если и производились ею прежде колокольное литье и починки на Ивановской колокольнѣ, то это было «до росписанія губерній» и до опредѣленія для артиллеріи табельнаго оклада», когда присылались на это «особливыя деньги», какихъ теперь уже нѣтъ, Канцелярія прямо писала, чтобы на производство означенныхъ работъ отъ нея «Святѣйшій Сунодъ надѣянія не имѣлъ».

Тогда испытано было новое средство привести спорный между двумя вѣдомствами вопросъ къ окончанію. На конференціи, происходившей у Сунода съ Сенатомъ, 19 Ноября того же 1722 года, въ числѣ другихъ пунктовъ, предложенъ былъ на общее разсужденіе и пунктъ, заключавшій въ себѣ вопросъ о починкахъ. Конференція согласилась предоставить рѣшеніе его особливой конференціи между сунодальнымъ вице-президентомъ архіепископомъ Ѳеодосіемъ и генералъ-фельдмаршаломъ княземъ Меншиковымъ, президентомъ Военной Коллегіи. Конференція, архіепископа съ княземъ состоялась 14 Января 1723 года. На ней «предложено» было, вѣроятно княземъ Меншиковымъ, «о починкѣ оной ветхости изъ Сунода присылать письменно до его свѣтлости». Но когда Святѣйшій Сунодъ, 18 Февраля, обратился къ Меншикову съ указомъ, требуя «непродолжительнаго отвѣта, изъ какихъ доходовъ деньги и откуду употреблять надлежитъ» на исправленіе вет-

хостей Ивановской колокольни, то 18 Марта получень былъ отвѣтъ не отъ князя лично, а, по прежнему, отъ Военной Коллегіи, совершенно одинаковый съ прежними, что «вышеписанныхъ починокъ отъ Военной Коллегіи требовать не надлежитъ, для того что на такіе чрезвычайные росходы особливыхъ денегъ, кромѣ положеннаго на артиллерію табельнаго окладу, не присылается, а по мнѣнію Военной Коллегіи надлежитъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода на тѣ починки требовать денегъ изъ Правительствующаго Сената, или оные починки исправить изъ сунодальныхъ суммъ».

24 Іюля 1723 года, Святѣйшій Сунодъ, выслушавъ докладную записку о починкахъ на Ивановской колокольнѣ, опредѣлилъ произвести всѣ починки и перелить колоколъ, согласно Сенатскому вѣдѣнію 2 Октября 1722 года, изъ доходовъ сунодальнаго вѣдомства, «которые платежемъ надлежатъ въ рентереи», и требовать «надлежащей ассигнаціи», т. е. разрѣшенія на этотъ расходъ, отъ Штатсъ-Конторы, завѣдывавшей означенными доходами. Разрѣшеніе прислано было въ Сунодъ изъ Штатсъ-Конторы 21 Августа 1723 года. Тогда указомъ 29 Октября, Святѣйшій Сунодъ предписалъ Монастырскому Приказу починить всѣ ветхости на Ивановской колокольнѣ и перелить разбитый колоколъ «изъ доходовъ Монастырскаго Приказа, которые отсылкою надлежатъ до оной Штатсъ-Конторы».

Изъ дѣла, впрочемъ, не видно, чтобы къ производству работъ было приступлено немедленно. Кромѣ того, когда приступлено было къ работамъ, подрядами на нихъ и даже пріискиваніемъ необходимыхъ денегъ завѣдывалъ не Монастырскій Приказъ, а «Сунодальнаго Правительства Каморъ-Контора». Первое доношеніе отъ Камеръ-Конторы подано было въ Сунодъ 14 Января 1726 года (*). Контора донесла, что на Ивановской колокольнѣ «перила, лѣстницы и прочее каменное ветхое строеніе починено», надъ царемъ колоколомъ крестъ сдѣланъ вновь, вызолоченъ и поставленъ, и глава выкрашена. Но разбитый колоколъ не былъ еще перелитъ. На переливку его въ Камеръ-Конторѣ произведены были торги. «По двумъ изъ Камеръ-Конторы публикамъ и по зажженіи и сгорѣніи, по Адмиралтейскому регламенту, свѣчи», переливка колокола съ торгу осталась за Моториным, который, послѣ вторичнаго осмотра его съ провинціалъ-инквизиторомъ, согласно съ сметою, составленною имъ прежде, по распоряженію Артиллерійской Канцеляріи, потребовалъ на угаръ и на прибавку 50 пудовъ красной мѣди, предполагая вѣсъ колокола въ 400 пудовъ, и 10 пудовъ англійскаго олова, и всю работу, со включеніемъ лѣсныхъ и желѣзныхъ припасовъ, кирпича, глины, инструментовъ и платы на мастеровыхъ и работныхъ людей, оцѣнилъ въ 810 рублей (*). Староста колокольнаго ряда Иванъ Осиповъ съ товарищами сказками показали, что менѣе назначенной Моторинымъ суммы ни они, ни другіе того ряда торговые люди не могутъ взять.

Донося Святѣйшему Суноду о результатѣ торговъ, Камеръ-Контора просила Сунодъ разрѣшить ей расходовать на переливку коло-

(*) Тѣмъ временемъ «ветхостей» въ Успенскомъ соборѣ, требовавшихъ починки, все прибывало. 11 Декабря 1722 года соборный ключарь Симеонъ Лукинъ донесъ Суноду, что «противъ 9-го числа, въ заутреней благовѣстъ, на большой соборной Успенской колокольнѣ у колокола реута языкъ переломился и упалъ». 30 Марта 1724 года тотъ же ключарь съ ключаремъ Евсеевымъ донесли, что въ Апрѣлѣ предъидущаго года на большомъ Успенскомъ соборѣ «въ большой средней главѣ пробило оконницу вѣтромъ», что между кровлей и шеей купола льетъ въ соборъ дождь; что течь идетъ «изъ главы же отъ Спасовой ризы по кресту и крестъ вѣтромъ вышатало», что «въ сводѣ жъ у Іоны митрополита» въ двухъ мѣстахъ чрезъ своды также идетъ течь, что у соборной церкви предъ западными дверьми у шатра желѣзо снѣгомъ отломило, и что починка креста и кровли въ 1722 году произведена дурно. По послѣднему доношенію, Святѣйшій Сунодъ, въ Апрѣлѣ 1724 года, потребовалъ отъ Московской Губернской Канцеляріи «оную ветхость починить изъ доходовъ Губернской Канцеляріи изъ такихъ сборовъ, изъ каковыхъ таковыя починки надлежитъ». Отвѣта Губернской Канцеляріи на этотъ указъ въ дѣлѣ нѣтъ.

(*) Моторинъ пудъ мѣди цѣнилъ по 8 рублей съ полтиною (425 руб.), пудъ олова—по 6 рублей съ полтиною (65 руб.), трудъ мастеровыхъ и рабочихъ по 26 алтынъ по 4 деньги съ пуда.

кола 2000 рублей канальныхъ денегъ, собранныхъ въ 1720 году, потому что у нея нѣтъ на лицо другихъ доходовъ, которые были бы «сунодальнаго вѣдомства» и подлежали къ отсылкѣ въ Штатсъ-Контору. Святѣйшій Сунодъ, выслушавъ выписку изъ постановленій 1718—1722 годовъ о каналномъ сборѣ, 2 Марта 1726 года разрѣшилъ Камеръ-Конторѣ расходовать на переливку колокола канальныя деньги, «буде оныя въ платежъ никуды не требуются и ниоткуда о возвращеніи ихъ прошенія нѣтъ». Онъ потребовалъ только отъ Камеръ-Конторы донесенія, «какимъ образомъ оные деньги остаточными нынѣ на лицо числятся и съ которыхъ вотчинъ взятые». Святѣйшій Сунодъ запретилъ прибавлять въ колоколъ мѣдь «сверхъ прежняго, ежели важной къ тому нужды нѣтъ»; и вообще предписалъ производить расходы «безъ излишества.»

Еще въ 1723 году, въ то время, какъ уже рѣшено было Сунодомъ произвести необходимыя исправленія на Ивановской колокольнѣ на доходы сунодальнаго вѣдомства и получена на это изъ Штатсъ-Конторы «ассигнація», именно 14 Октября 1723 года, изъ Сената прислано было въ Сунодъ вѣдѣніе, послужившее поводомъ къ постановленію общаго рѣшенія по вопросу, на какія суммы производить вообще монастырскія и церковныя постройки, которыя производились прежде на счетъ казны. Правительствующій Сенатъ, изчисливъ прежде сообщенныя ему отъ Сунода требованія: во первыхъ «о выдачѣ на Вяткѣ, по опредѣленію бывшаго губернатора Гагарина, на пристройку соборныя церкви» денегъ 1000 рублей, во вторыхъ—«о починкѣ въ Воскресенскомъ монастырѣ, что на Истрѣ, при соборной церкви каменнаго шатра, который обрушился и упалъ по нижніе хоры и о починкѣ разтлѣвшихся стѣнъ», въ третьихъ—«о достройкѣ въ Танбовѣ соборной каменной церкви, которую велѣно было достроить изъ казны», и въ четвертыхъ—объ исправленіяхъ на Ивановской колокольнѣ, писалъ, что по всѣмъ означеннымъ требованіямъ, въ Сенатѣ рѣшено Святѣйшему Суноду «объявить вѣдѣніемъ: понеже, изъ какихъ денегъ такое въ монастырѣхъ и въ

соборѣхъ церковное строеніе чинить, указу Его Величества въ Сенатѣ нѣтъ, (а что въ сунодскомъ вѣдѣніи какихъ неокладныхъ доходовъ, которые суть въ патріаршемъ и архіерейскихъ въ домѣхъ и въ монастырѣхъ, о томъ въ Сенатѣ не вѣдомо и, по требованію, изъ Сунода такой вѣдомости не прислано), а оное монастырское и церковное строеніе надлежитъ правленію Духовнаго Сунода, того ради, ежели Правительствующій Сунодъ заблагоразсуждаетъ такое старое строеніе починить, чтобъ большаго впредь поврежденія не учинилось, то надлежитъ исправить изъ неокладныхъ доходовъ, или доложить о томъ Его Величеству, какъ за благо Правительствующій Сунодъ разсудитъ». Согласно съ вѣдѣніемъ Сената, Святѣйшій Сунодъ, 16 Ноября 1724 года, постановилъ: «означенное соборныхъ церквей строеніе и монастырскія починки отправлять въ тѣхъ мѣстахъ изъ неокладныхъ доходовъ, буде гдѣ какіе не подлежащіе до государственной суммы обрѣтаются, по возможности, и о томъ въ тѣ мѣста послать указы» (*).

№ 123/609. 25 Января / 14 Октября 1741 г. *Резолюціи Святѣйшаго Сунода на предложенные въ доношеніи Варлаама, епископа Суздальскаго, 30 пунктовъ по дѣламъ епархіальнаго управленія.*

Пункты, предложенные Варлаамомъ на рѣшеніе Святѣйшаго Сунода въ доношеніи, 25 Января 1722 года, касаются проступковъ противъ христіанской чистоты жизни, встрѣченныхъ преосвященнымъ въ духовен-

(*) На оберточномъ листѣ настоящаго дѣла написано начало протокола Святѣйшаго Сунода, 2 Декабря 1741 года. Вотъ этотъ отрывокъ протокола: «По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, разсуждая, что по сунодальному, Іюля 24 дня сего года, опредѣленію и посланнымъ во всѣ епархіи и прочіе подчиненные Суноду мѣста указомъ велѣно, для объявленнаго тогда Ноября въ 24 числѣ имѣвшаго быть торжества поминовеніе за упокоеніе высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны.»

ствѣ и мірянахъ его епархіи, самоуправства помѣщиковъ въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ, и нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, преимущественно разныхъ приносовъ и подарковъ архіерею, бывшихъ въ обычаѣ того времени. Указанные въ пунктахъ случаи преосвященный признавалъ для себя «не удоборѣшительными», частію потому, что мѣры, которыя принималъ онъ самъ для исправленія духовенства и вразумленія помѣщиковъ, возбуждали противъ него, по его словамъ, «великія злобы, коварства, гоненія и прочая», частію потому, что обычаи, которые онъ указалъ въ своихъ пунктахъ, не были съ перваго взгляда предосудительны, или даже имѣли основаніе въ религіозной жизни Русскаго народа. Проступки противъ христіанской чистоты, указанные преосвященнымъ въ пунктахъ, были браки и даже внѣбрачныя связи въ самыхъ близкихъ степеняхъ родства, убійство незаконно прижитыхъ дѣтей, взяточничество, накупленіе на мѣста и нетрезвая жизнь. Помѣщики самоуправничали, защищая отъ архіерейскаго суда виновныхъ, выгоняя или не принимая отъ архіерея священниковъ, имъ неугодныхъ, или изъ корыстныхъ побужденій поддерживая безначаліе въ монастыряхъ, находившихся въ ихъ вотчинахъ, задерживая въ своихъ помѣстьяхъ раскольниковъ «изо взятковъ», лишая крова и пропитанія вдовыхъ попадей съ ихъ сиротами. Представляя подобные «падежи» на разсужденіе и рѣшеніе Святѣйшаго Сунода, преосвященный желалъ оградить себя отъ напрасной злобы со стороны виновныхъ и отъ гоненія со стороны ихъ покровителей. Мѣстныя обыкновенія, отнесенныя преосвященнымъ къ неудоборѣшительнымъ, были слѣдующія: празднованіе во всей епархіи девятухъ, десятухъ и семиковъ, окропленіе лошадей св. водой въ день св. мучениковъ Фрола и Лавра, хожденіе съ мѣстными образами по мірскимъ домамъ, подносы архіерею хлѣбомъ, рыбою и виномъ въ праздники Рождества Христова, Пасхи, Рождества Богородицы, Введенія, и Благовѣщенія и отъ монастырей въ ихъ храмовые праздники, отъ новопоставленныхъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ

иконами, также хлѣбомъ, рыбою и камкой, встрѣча архіерея съ хлѣбомъ-солью при объѣздѣ его по епархіи (*).

Журнальнымъ постановленіемъ Святѣйшаго Сунода, 14 Октября 1741 года, настоящее дѣло по доношенію Варлаама, епископа Суздальскаго, подъ названіемъ: «Дѣло о злобствующихъ на его преосвященство», велѣно отдать въ архивъ, «понеже его преосвященство не токмо въ епархіи Суздальской не имѣется, но уже и умре».

№ $\frac{121}{585}$. $\frac{25\ \text{Января}}{13\ \text{Декабря}}$. *1) По сунодальному опредѣленію, о напечатаніи и обнародованіи «Отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода», съ приглашеніемъ раскольниковъ въ Сунодъ для разглагольствія.*

2) По указу Святѣйшаго Сунода на имя сунодальныхъ ассессоровъ, іеромонаха Θеофила Кролика и протопоповъ Троицкаго Іоанна и Петропавловскаго Петра, о распубликованіи Увѣщанія и Объявленія въ Санктпетербургской епархіи.

1) Полное описаніе дѣла о составленіи и обнародованіи какъ Объявленія отъ Святѣйшаго Сунода, такъ и двухъ другихъ документовъ, составленныхъ съ тою же цѣлію, которыхъ настоящее дѣло не касается, именно Увѣщанія Всероссійскія Православныя церкви сыновомъ и Увѣщанія къ Православнымъ Христіанамъ, изложено выше (**). Въ настоящемъ дѣлѣ находится сунодальное опредѣленіе о составленіи и напечатаніи Объявленія, — опредѣленіе, котораго нѣтъ въ дѣлѣ, описанномъ выше, и изъ котораго видно, что оно состоялось еще 25 Января 1722 года, на другой день послѣ того, какъ Сунодъ опредѣлилъ напечатать Увѣщаніе Православныя Церкве сыновомъ, хотя указъ о напечатаніи Объявленія данъ

(*) Пункты Варлаама и резолюціи, положенныя противъ нихъ Святѣйшимъ Сунодомъ, см. въ Полномъ Собран. постан. и распор. по вѣдом. Прав. Испов., т. II, стр. 127—130, № 476.

(**) См. выше дѣло № $\frac{116}{580}$, столб. 166—180.

Гавріилу 24 Февраля, и недостающій въ томъ дѣлѣ печатный экземпляръ Увѣщанія. Такимъ образомъ только изъ настоящаго дѣла видно, что самое опредѣленіе о составленіи и напечатаніи Объявленія состоялось еще 25 Января 1722 года, на другой же день послѣ того, какъ Сунодъ опредѣлилъ напечатать первое свое Увѣщаніе Православныя Церкве сыновомъ, тогда какъ указъ о напечатаніи Объявленія данъ былъ Гавріилу, какъ изъ настоящаго дѣла видно, 24 Февраля, и не смотря на то, что въ самомъ Объявленіи сунодальное разсужденіе о его составленіи пріурочивается къ 28 Февраля.

2) Сунодальные ассессоры, получивъ изъ Москвы при указѣ Святѣйшаго Сунода 10 экземпляровъ напечатанныхъ Увѣщаній, потребовали изъ Тіунской Конторы свѣдѣніе о числѣ соборовъ и приходскихъ церквей въ Санктпетербургѣ и въ другихъ «присудствующихъ къ нему городѣхъ». Въ вѣдѣніи Тіунской Конторы показано было «въ Санктпитербурхѣ соборовъ четыре, приходскихъ церквей десять; при Санктпитербурхѣ въ уѣздѣ девять церквей, на Котлинѣ островѣ восемь церквей и съ полковыми, въ Выборхѣ соборная да полковая, въ Ямбурхѣ и въ Копорьѣ и въ тѣхъ уѣздахъ девятнадцать церквей, въ Шлютелбурхѣ соборная одна церковь, въ уѣздѣ шесть церквей. И того пятьдесятъ девять церквей». По распоряженію ассессоровъ печатные экземпляры Увѣщаній «публикованы» были «у собора Исакія Далматскаго и Успенія Пресвятѣй Богородицы, у церквей Рождества Христова, Матвѣя апостола, Самсонія страннопріимца, Воскресенія Христова, что за Литейнымъ дворомъ, Воскресенія Христова, на Васильевскомъ островѣ, Рождества Іоанна Предтечи, Сумеона Богопріимца и Анны пророчицы. Присланныхъ экземпляровъ оказалось недостаточно. По этому ассессорскимъ указомъ 8 Апрѣля предписано было Петербургской Типографской Конторѣ печатать еще 56 экземпляровъ, которые, по напечатаніи, разосланы были чрезъ Тіунскую Контору по городскимъ и уѣзднымъ церквамъ, со сборомъ по 3 коп. за экземпляръ.

№ $\frac{125}{742}$. Января $\frac{25}{29}$ дня. *Доношеніе Камеръ-Коллегіи, о сборѣ съ патріаршихъ, монастырскихъ и архіерейскихъ вотчинъ Казанской и Астраханской епархій на окладныя гарнизонныя дачи провіанта на 1722 годъ, по полпята четверика ржи или муки и по получетверику овса съ двора, и недоимочнаго за 1720—1721 годы.*

№ $\frac{126}{548}$. Января 26 дня. *Доношеніе священника церкви Симеона Богопріимца Василія Корженецкаго, о приглашеніи его на съѣзжій дворъ для обмолитвованія и нареченія имени подкинутому младенцу.*

Дитя поднято было матросомъ «у рогатокъ, по линіи ко двору генерала Ивана Михайловича Головина», и представлено на съѣзжій дворъ, которымъ управлялъ поручикъ Иванъ Ѳедоровъ Полочениновъ. Корженецкій, «проговоря» младенцу положенную молитву и назвавъ его Ксеніей, считалъ своимъ долгомъ донести объ этомъ Суноду и присовокупить въ своемъ доношеніи, что младенецъ взятъ матросомъ и «нынѣ гдѣ обрѣтается и крещенъ ли, о томъ онъ, священникъ, не свѣдомъ».

№ $\frac{127}{876}$. Января 26 дня. *Прошеніе ризничаго Сунодальнаго дома іеромонаха Филагрія съ братіей, о выдачѣ имъ кормовыхъ денегъ на 1721 годъ.*

Прошеніе записано въ реестръ. Это уже было второе прошеніе о жалованьѣ отъ Филагрія съ братіей.

№ $\frac{128}{877}$. $\frac{\text{26 Января.}}{\text{22 Февраля.}}$ *По доношенію Канцеляріи Московскаго провинціальнаго суда, о допросѣ и присылкѣ въ означенную Канцелярію священника дворцоваго села Воробьева Ивана Васильева, для очной ставки съ крестьяниномъ Петромъ Наенкомъ, по дѣлу о покражѣ церковныхъ вещей.*

На 19-е Октября 1721 года крестьянинъ Петръ Наенокъ произвелъ покражу въ цер-

кви Св. Іоанна Предтечи, въ селѣ Аѳиневѣ Московскаго уѣзда. Изъ украденныхъ вещей два вѣнца, одинъ съ запрестольнаго образа Пресвятыя Богородицы, а другой—съ мѣстной иконы св. Іоанна Предтечи, онъ передалъ своему зятю, посадскому человѣку Лукьяну Евсевьеву, жившему въ Москвѣ, въ малыхъ Лужникахъ, что подъ дѣвичьимъ монастыремъ. Повинившись въ покражѣ «съ дву розысковъ» въ Канцеляріи Московскаго Провинціальнаго Суда, «воръ и церковный тать», Паненокъ, въ своей повинной показалъ, что «какъ де онъ тѣ вѣнцы ему, Лукьяну, отдавалъ и въ домѣ его, Лукьянове, въ то число былъ тотъ попъ Иванъ Васильевъ, который служитъ у церкви въ томъ селѣ Воробьевѣ, и при отдачѣ де тѣхъ вѣнцовъ онъ, попъ, былъ, и что они краденые, про то онъ, попъ, вѣдалъ, потому что-де онъ, Паненокъ, ему, попу, про ту кражу сказывалъ». По этому Канцелярія Московскаго Провинціальнаго Суда просила Св. Сунодъ о сыскѣ и о присылкѣ оговореннаго священника въ Канцелярію для допроса и очной ставки съ Паненкомъ.

Священникъ Васильевъ былъ сысканъ и допрошенъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ. Васильевъ показалъ, что отецъ его до 716 года, до пострижения въ монашество служилъ священникомъ въ Костромскомъ уѣздѣ у церкви Флора и Лавра, а самъ онъ посвященъ къ церкви св. Троицы въ дворцовое село Воробьево, 13-го Декабря 1714 года, преосвященнымъ Псаіею, митрополитомъ Нижегородскимъ и Алатарскимъ. Что же касается до передачи краденыхъ вѣнцовъ Евсевьеву, то онъ, священникъ, при этой передачѣ не былъ и ничего объ ней не знаетъ, слышалъ только о произведенной въ Аѳиневской церкви покражѣ отъ священника Ивана Лукьянова, служащаго при церкви св. пророка Иліи, въ вотчинѣ князя Александра Андреевича Черкасскаго, въ селѣ Изваринѣ, Московскаго уѣзда.

По сунодальному опредѣленію, 14-го Февраля 1722 года, копія съ отвѣтныхъ рѣчей священника Васильева послана была при указѣ въ Канцелярію Провинціальнаго Суда. Въ дѣлѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія на отсылку въ Канцелярію къ допросу самаго священника, о чемъ просилъ въ своемъ доношеніи Провинціальный Судъ.

№ $\frac{129}{169}$. Января 26 дня. *1) Доношеніе судіи Коломенскаго архіерейскаго дома архимандрита Софоніи, отъ 30 Декабря 1721 года, о количествѣ драгунскихъ денегъ, собранныхъ въ Коломенской епархіи съ приходскихъ священниковъ и діаконовъ за 1707—1720 годы и остающихся въ недоимкѣ.*

2) Доношеніе Сильвестра, митрополита Тверскаго, отъ 29 Января 1722 года, о количествѣ денегъ собранныхъ съ его епархіи въ разные сборы за 1720—1722 годы.

и 3) Доношеніе сестеръ Московскаго Зачатейскаго монастыря, отъ 19 Января того же года, о нежеланіи ихъ имѣть игуменьей у себя монахиню Ироиду, домогавшуюся игуменства при помощи фальшивой заручки.

1. Сборъ драгунскихъ денегъ съ священниковъ и діаконовъ въ Коломенской епархіи начался съ 1707 года, когда по указу Его Императорскаго Величества и по «письму, присланному изъ военнаго похода изъ Колквы», за подписью князя Меншикова и по грамотамъ изъ Монастырскаго Приказа на имя Коломенскаго воеводы Ивана Щепотова велѣно было: на тотъ 707 годъ съ Коломенской епархіи съ уѣздныхъ поповъ, съ приходовъ ихъ съ 300 дворовъ, взять по драгунской лошади, цѣною въ десять рублей, а у которыхъ церквей въ приходѣ меньше трехъ сотъ дворовъ, и съ тѣхъ поповъ взять денегъ, по осьми денегъ со двора, и тѣ лошади и деньги прислать въ Монастырскій Приказъ. Указъ 1707 года подтвержденъ въ Маѣ 1708 году новымъ указомъ на имя бывшаго тогда Коломенскаго архіепископа Антонія. Сборъ драгунскихъ денегъ прекращенъ въ Августѣ 1721 года сунодальнымъ указомъ на имя митрополита Іоанникія.

Количество драгунскихъ денегъ собранныхъ съ священнослужителей Коломенской епархіи, соотвѣтственно числу приходскихъ дворовъ, было слѣдующее:

въ 1707 году.

	Сборъ.				число церк.	число двор.
съ г. Коломны	31 р.	29 ал.	1 д.	17		
— уѣзда	329 —	11 —	4 —	425	6587	
— г. Коширы	14 —	3 —	2 —	5	188	
— уѣзда	308 —	26 —	4 —	138	6176	
— г. Веневы	9 —	7 —	3 —	2	123	
— уѣзда	58 —	28 —	2 —	25	1170	
— г. Тулы	67 —	26 —	4 —	21	904	
— уѣзда	170 —	11 —	4 —	80	3411	
— г. Дѣдилова	«	25	»	2	15	
— уѣзда	17 —	26 —	4 —	11	456	
— г. Кропивны	10 —	6 —	4 —	4	136	
— Крапивенскаго и Соловецкаго уѣзда	91 —	3 —	2 —	51	1822	
— г. Ефремова	6 —	30 —	» —	4	92	
— уѣзда	17 —	16 —	4 —	25	350	
— г. Орла	28 —	» —	» —	7непок.		
— уѣзда	103 —	20 —	» —	66	2072	
— г. Кромъ	6 —	27 —	3 —	6	91	
— уѣзда	53 —	23 —	2 —	56	1074	
Всего въ 1708 г. съ Коломенской епархіи	1326 —	30 —	5 —	604	24999	
въ 1709 г.	1351 р.	31 ал.	4 д.			
— 1710 —	1110 —	27 —	3 —			
— 1711 —	1102 —	30 —	» —			
— 1712 —	1115 —	27 —	3 —			
— 1713 —	1109 —	45 —	5 —			
— 1714 —	1114 —	30 —	2 —			
— 1715 —	1110 —	27 —	3 —			
— 1716 —	1120 —	» —	» —			
— 1717 —	1125 —	» —	» —			
— 1718 —	1120 —	» —	» —			
— 1719 —	1120 —	» —	» —			
— 1720 —	701 —	13 —	2 —			

Съ 1710 года города Орелъ и Кромы всякими сборами отошли въ Кіевскую губернію, а Ефремовъ въ Воронежскую. Деньги отсылались за всѣ годы въ Монастырскій Приказъ.

2. По доношенію митрополита Сильвестра, въ Ноябрѣ 1721 года, заплачено въ Монастырскій Приказъ съ вотчинъ архіерейскихъ и приписныхъ къ архіерейскому дому и съ монастырей Тверскаго и Кашинскаго уѣздовъ денегъ разныхъ сборовъ 455 рублей 22 алтына, «да на разные жъ зборы Тверскаго, Кашинскаго и Зубцовскаго уѣзда, 1471 рубль 30 алтынъ полшесты деньги, внесенныхъ «по городамъ комисарамъ; кромѣ того въ Январѣ 1722 г. внесено съ Новоторжскаго уѣзда 570 рублей 29 алтынъ 4 деньги. Монастырскія же и церковныя вотчины въ архіерейскій домъ никакихъ сборовъ не представляли, а представляли деньги прямо въ Монастырскій Приказъ.

3. Сестры Зачатейскаго монастыря, выражая свое нежеланіе имѣть игуменьею у себя Проиду, писали, что она пришла въ ихъ монастырь подъ именемъ Ирины Александровой «невѣдомо отколѣ», выдавая себя за вдову дворянина, но «какой она природы и чья бывала про то онѣ, сестры, подлинно не вѣдомы»; что, наговоривъ нѣкоторымъ сестрамъ о своемъ богатствѣ, добилась постриженія, что, въ послѣднее время разными «посулами» склонила на свою сторону нѣкоторыхъ легковѣрныхъ сестръ, которыя и дали ей заручную объ избраніи ея ими въ игуменьи, съ фальшивою подписью за всѣхъ сестръ; что еще, не получивъ утвержденія въ игуменствѣ, она «чинитъ сестрамъ многія обиды», удерживаетъ милостынныя деньги, торгуетъ вымороч-

ными мѣстами (кельями) въ обители, сажаетъ неугодныхъ ей сестеръ «на чѣпь», и своею келейною жизнію внушаетъ міряномъ «зазрѣніе».

№ $\frac{130}{170}$. $\frac{26\ \text{Января.}}{9\ \text{Марта.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о заготовленіи въ вотчинахъ сунодальнаго вѣдомства, наравнѣ съ вотчинами дворцовыми и шляхетскими, для маширующихъ на каналъную работу драгунскихъ, казацкихъ и пѣхотныхъ полковъ, провіанта и фуража, съ необходимыми для него и для больныхъ подводами.*

Государь, будучи въ Сенатѣ, 26 Ноября 1722 года, повелѣлъ быть «у дѣла Ладожскаго канала», къ 1-му Апрѣля 1722 года, драгунамъ и солдатамъ армейскихъ полковъ по росписанію Военной Коллегіи, 15000 «гетманскаго регимента» и 3000 Слобод-

скихъ полковъ, кромѣ кашеваровъ, назначить имъ для маршированія разные тракты и заготовить для нихъ повсюду на ихъ пути опредѣленное количество провіанта и фуража,—съ тѣмъ чтобы сумма, которой потребуетъ фуражировка гетманскихъ и слободскихъ полковъ, возвращена была гетманомъ и полковниками въ Камеръ-Коллегію. Что же касается до провіанта, который понадобился бы для казацкихъ полковъ во время маршированія; то Государь повелѣлъ покупать его для нихъ изъ канальной суммы, не взыскивая денегъ какъ за него, такъ и за провіантъ, выданной этимъ полкамъ при канальной работѣ въ предъидущемъ году, «для всенародной радости полученнаго короною вѣчнаго мира». Въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія Военная Коллегія назначила для маршированія на канальную работу «изъ драгунскихъ двадцати восьми полковъ, кромѣ Кронштотскаго и команды генерала маіора Кропотова четырехъ полковъ, да изъ пѣхотныхъ финляндскаго корпуса двадцати полковъ, изъ каждаго полку по половинѣ», изъ драгунскихъ по 600, а изъ пѣхотныхъ по 700 человѣкъ. Для маршированія назначены были три тракта. Первымъ трактомъ изъ Малороссіи назначено было идти одной части полковъ отъ Почепа, а другой отъ Сѣвска чрезъ Трубчевскъ, на Рославль, Смоленскъ, Бѣлую, Великіе Луки, Псковъ, Новгородъ и Ладогу; должны были идти полки Хлоповъ, Кропотовъ, Рошковъ, Новгородскій, Астраханскій и Пермскій. Второй трактъ опредѣленъ былъ изъ Малой же Россіи отъ Сѣвска на Карачевъ, Мещовскъ, Вязьму, Ржеву-Володимірову, Вышній Волочекъ, Новгородъ и Ладогу; этимъ трактомъ должны были идти полки Ингерманландскій, Сибирскій, Тверской и Псковскій и 6000 казаковъ. Третьимъ трактомъ должна была слѣдовать одна часть полковъ изъ Бѣлгородской провинціи, а другая изъ Орловской чрезъ Орелъ и третья отъ Сѣвска чрезъ Бѣлевъ, на Калугу, Можайскъ, Волокъ Ламской, Тверь, Вышній Волочекъ, Новгородъ и Ладогу; этимъ трактомъ должны были идти полки Нарвскій, Нижегородскій и 3000 человѣкъ изъ Слободскихъ полковъ Азовскаго, Вятскаго и Острожскаго.

Камеръ-Коллегія доношеніемъ, отъ 21 Января 1722 года, увѣдомила Св. Сунодъ о Высочайшемъ повелѣніи, состоявшемся 26 Ноября 1721 года и послѣдовавшемъ за тѣмъ распоряженіи Военной Коллегіи, и въ то же время препроводила въ Сунодъ подробное вѣдѣніе о количествѣ провіанта и фуража, необходимаго для войскъ, направляющихся къ Ладожскому каналу по тремъ означеннымъ трактамъ, на все время ихъ маршированія, и просила Св. Сунодъ разослать куда слѣдуетъ послушные указы «о дачѣ съ квартиръ провіанта, а подводъ по учрежденнымъ станамъ, съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ».

9-го Марта подано было въ Сунодъ новое, подтвердительное доношеніе о томъ же предметѣ.

Первое доношеніе Камеръ-Коллегіи съ приложеннымъ къ нему вѣдѣніемъ препровождено было въ копіи по приговору сунодальныхъ ассессоровъ, въ Св. Сунодъ въ Москву (*).

№ $\frac{131}{878}$. Января $\frac{26}{27}$ дня. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о высылкѣ по сту сорока подводъ на опредѣленные станы и объ исправленіи дорогъ и мостовъ отъ Вологды до Марціальныхъ водъ, для шествія Ихъ Императорскихъ Величествъ.*

Правительствующій Сенатъ, 26 Января 1722 года, увѣдомилъ Св. Сунодъ, что 25 Января того же года Государь «указалъ», чтобы для Его путешествія съ Государыней отъ Москвы до Вологды поставлены были, «конечно Февраля къ 1-му числу, ямскія подводы по прежнему указу, а отъ Вологды до Бѣлаозера и марціальныхъ водъ (Олонецкихъ) собраны были въ прибавку къ ямскимъ, «съ уѣзду съ дворового числа и съ купечества съ десятой деньги по сту сорока подводъ на каждый станъ, разстоя-

(*) Доношеніе Камеръ-Коллегіи, съ приложеннымъ къ нему вѣдѣніемъ вполнѣ, см. въ Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. испов., Т. II, № 433, стр. 77—83. См. тамъ же и состоявшееся по нему сунодальное опредѣленіе, котораго въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ.

ніемъ станъ отъ стана не менѣе 20 и не болѣе 25 верстъ, впредь до новаго указа, и подводъ этихъ не давать никому ни по какимъ подорожнымъ.

Того же числа и Камеръ-Коллегія, увѣдомляя Св. Сунодъ о Высочайшемъ повелѣніи, писала, чтобы собрано было на станъ по сту сорока подводъ, «самыхъ добрыхъ лошадей, съ саньми, и съ проводники, и съ конскими кормами и со всѣми путевыми припасы съ ближнихъ къ той дорогѣ мѣстъ, не взирая на то, чтобъ была онымъ тягость излишняя, понеже тѣ подводы зачтены будутъ впредь въ прочія такія жъ тяжести равнымъ числомъ съ двороваго числа, и чтобы велѣно было также дорогу осмотрѣть и гдѣ есть тѣсныя мѣста разчистить и худыя мѣста починить, во всякой скорости, чтобъ нигдѣ никакой въ шествіи Ихъ Величествъ остановки не было».

Св. Сунодъ 26 Генваря опредѣлилъ, объ исполненіи Высочайшей воли, послать указы въ Монастырскій Приказъ и къ сунодальнымъ членамъ (*).

Онъ предписалъ только имѣть при этомъ «смотрѣніе» и составить «обстоятельную вѣдомость», сколько взято будетъ подводъ и рабочихъ людей отъ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства, сравнительно съ вотчинами другихъ вѣдомствъ, для истребованія въ свое время, въ случаѣ излишества, «обѣщаннаго зачета».

№ $\frac{132}{741}$. Января $\frac{26}{29}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о посылкѣ въ сунодальныя, архіерейскія и монастырскія вотчины къ управляющимъ понудительныхъ указовъ о сборѣ и высылкѣ въ Городскую Канцелярію денегъ на наемъ рабочихъ людей къ городовому строенію, на кирпичное дѣло, жженіе извести, покупку припасовъ и жалованье мастеровымъ людямъ за 1719—1721 годы.*

Сенатскимъ указомъ, присланнымъ въ Камеръ-Коллегію, 17 Апрѣля 1721 года, велѣно было «къ городовому строенію и къ другимъ работамъ работныхъ людей не собирать», а вмѣсто того собрать «по расположенію Камеръ-Коллегіи съ двороваго числа» 300.000 рублей со всѣхъ губерній и провинцій. Изъ этой суммы на Казанскую и Нижегородскую губерніи приходилось доставить въ Городовую Канцелярію 50.000 рублей, а другія провинціи должны были производить сборъ «съ двороваго числа и съ купечества съ десятой деньги», также «съ полковой и городовой службъ и съ драгунъ и солдатъ стрѣлецкихъ, казачьихъ и станичниковъ и съ новопоселенныхъ, которые живутъ между черкасъ русскіе, по девяти алтынъ по полчетверти деньги съ двора, и доставить всего сбора по разсчету Камеръ-Коллегіи 251.239 рублей 30 алтынъ 5 денегъ. Коллегіею не велѣно было производить сборъ только «съ Бѣлогородской провинціи и Новгородскаго уѣзда Воцкой и Обонежской вотчинъ», потому что «во оной провинціи, сверхъ положенныхъ противъ другихъ провинцей окладныхъ и запросныхъ сборовъ, въ 720 году взято къ адмиралтейству работныхъ людей три тысячи триста шесть человѣкъ въ три перемѣны» съ кормовыми и прохожими деньгами, а въ 721 году съ той же провинціи и пятинъ выслано было 2000 подводъ съ людьми и зимними путевыми припасами, для перевозки съ Олонецкихъ заводовъ въ Петербургъ въ Адмиралтейство пушекъ, якорей и прочихъ «конштапельныхъ» припасовъ.

Доношеніе Камеръ-Коллегіи, о посылкѣ понудительныхъ указовъ о сборѣ, послано было 29 Января остававшимися въ Петербургѣ ассессорами въ Москву въ Св. Сунодъ.

№ $\frac{133}{24}$. $\frac{26\text{ Января.}}{18\text{ Марта.}}$ *По прошенію ассессора Бергъ-Коллегіи Михаила Аврамова, о выдачѣ ему, за Майскую треть 1721 года жалованья, 183 рублей 11 алтынъ, по службѣ его въ С. Петербургской типографіи.*

9-го Марта 1722 года Св. Сунодъ положилъ выдать Аврамову третное жалованье изъ доходовъ Монастырскаго Приказа, «на счетъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, понеже» — замѣчено было въ сунодальномъ опредѣле-

(*) См. Полн. Собр. постан. и распоряж. по вѣд. прав. исповѣд., Т. II, стр. 36—37, № 382.

ніи—«на той Коллегіи типографскихъ денегъ многое число».

№ 134/171. 27 Января/23 Февраля. *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, объ отдачѣ на поруки присланнаго изъ Канцеляріи крестьянина Галицкаго уѣзда, вотчины Авраміева монастыря, деревни Ѳедоровской, Тихона Остафьева, пойманнаго въ кражѣ саней у флотскаго поручика Сергѣя Головина.*

Остафьевъ, «съ пытки» сознавшійся въ кражѣ саней, по приговору Полиціймейстерской Канцеляріи, былъ публично наказанъ кнутомъ «для указнаго страху, дабы на то смотря, ему и другимъ такъ чинить было не повадно» и, какъ монастырскій крестьянинъ, отосланъ въ Сунодъ.

На допросѣ въ Сунодѣ онъ сознался какъ въ кражѣ, такъ и въ томъ, что живетъ «безъ покормежной».

По приговору сунодальныхъ ассессоровъ, протопоповъ Іоанна Троицкаго и Петра Петропавловскаго, Остафьевъ изъ Св. Сунода отданъ на добрыя поруки, «чтобъ въ Св. Сунодѣ колодниковъ не умножалось, а таковые отсылкою отъ вотчиннаго крестьянства не отбывали бъ, а были бъ добротяглому крестьянству помощію, изъ чего при добрыхъ живучи, отъ гулячества можетъ придти въ постоянное житье и изъ того Его Императорскаго Величества интересу быть можетъ плодъ».

Вмѣстѣ съ тѣмъ Остафьевъ далъ подписку въ томъ, что возвратится въ свою вотчину и явится своимъ «властямъ» и впредь безъ покормежнаго письма жить не будетъ (*).

№ 135/172. 27 Января/5 Декабря. *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, объ отдачѣ на поруки присланнаго изъ Канцеляріи крестьянина вотчины Ростовскаго архіерея, села Внукова, Василья Григорьева Суки, обвиненнаго въ пристанодержательствѣ бѣглыхъ солдатъ.*

(*) За Остафьева руку приложилъ Старой Басманной слободы тяглецъ Гаврило Кобелевъ, а за его поручителя Новгородскаго уѣзда, Крестецкаго яму попъ Петръ Іосифовъ.

Крестьянинъ Сука, хотя и не сознался на допросѣ въ Канцеляріи въ томъ, что принималъ у себя «завѣдомо» бѣглыхъ солдатъ, Адмиралтейскаго вѣдѣнія пушкаря Козьму Маукина и еще трехъ другихъ, былъ наказанъ, по распоряженію Канцеляріи, кнутомъ и потомъ, какъ архіерейскій вотчинный крестьянинъ, отосланъ въ Св. Сунодъ.

На допросѣ въ Сунодѣ онъ показалъ, что ушелъ изъ своей вотчины въ Петербургъ для прокормленія себя, оставя въ домѣ жену и мать,—подати за себя платилъ, и имѣлъ покормежное письмо, выданное ему изъ архіерейскаго дома, но «ту-де покормежную въ прибылую воду въ Ноябрѣ 721 года потопило».

По приговору сунодальныхъ ассессоровъ, Іоанна, протопопа Троицкаго, и Петра, протопопа Петропавловскаго, онъ былъ отданъ на «добрыя поруки», Ростовской архіерейской вотчины, Ростовскаго уѣзда, села Благовѣщенскаго, крестьянину Васильеву и вотчины Спасо-Ярославскаго монастыря, села Перфилова, крестьянину Никифорову, пока не представилъ въ Сунодъ 5-го Декабря новое покормежное письмо, выданное ему служителемъ Ростовскаго архіерейскаго дома Григоріемъ Калашниковымъ (*).

№ 136/700. Января 27 дня. *Прошеніе служителя двора Его Императорскаго Величества Василья Олсуфьева, о дарованіи ему благословенной грамоты на построеніе деревянной церкви во имя св. Архангела Михаила въ вотчинѣ его, Верхне-Ломовскаго уѣзда, въ селѣцѣ Архангельскомъ, на рѣчкѣ Маломъ Мичкасѣ.*

Прошеніе записано въ реестръ.

№ 137/879. 27 Января/16 Апрѣля. *По доношенію Санктпетербургской Полиціймейстерской Канцеляріи, съ препровожденіемъ вотчиннаго крестьянина Спасо-Ярославскаго монастыря, Ярославской губерніи,*

(*) За поручителей и за самого Суку росписался Торопецкаго Троицкаго Собора священникъ Димитрій Ивановъ.

деревни Карпусовой, Григорья Кондратьева, взятаго въ Канцелярію за продажу, на Васильевскомъ островѣ, краденыхъ дровъ.

Хотя Кондратьевъ не былъ уличенъ въ томъ, что продавалъ «завѣдомо» краденыя дрова, и самые воры, поручившіе ему продажу, показали, что онъ не зналъ о томъ, что дрова краденыя, однако же «для указнаго страху» на будущее время, онъ, какъ объяснено было въ доношеніи Канцеляріи, былъ наказанъ въ ней «морскими кошками» и потомъ, какъ монастырскій крестьянинъ, посланъ для учиненія объ немъ резолюціи въ Сунодъ. Посидѣвъ здѣсь подъ карауломъ, съ 17 Января по 16 Апрѣля, Кондратьевъ подалъ Св. Суноду прошеніе объ освобожденіи его изъ подъ караула «до указу» на росписку, жалуясь, что онъ «помираетъ голодною смертію», что ему «пить и ѣсть нечего» (*).

№ 138 / 880. 27 Января. / 6 Апрѣля. *По двумъ прошеніямъ священническоей вдовы села Бѣлыя, вотчины Московскаго Новодѣвичьяго монастыря, монахини Гавдѣлы Абрамовой, о безвкладномъ принятіи просительницы въ Новодѣвичій монастырь и о помѣщеніи ея въ монастырскую больницу.*

Въ двухъ прошеніяхъ, поданныхъ 27 Января и 24 Марта 1722 года, на Высочайшее имя, Гавдѣла писала, что она, по смерти своего мужа, священника села Бѣлыя, пострижена была «въ болѣзни» въ монашество въ томъ же селѣ, въ Благовѣщенской церкви, при чемъ были Городецкаго Введенскаго монастыря «черной священникъ» Паисій и Московскаго Новодѣвичьяго монастыря двѣ старицы, присланныя въ село изъ монастыря «для умолоту и смѣты хлѣба»; но такъ какъ ей «бѣдной и беззаступной» на монастырь дать было нечего, то она и по постриженіи продолжала жить въ томъ же селѣ, питаясь «Христовымъ именемъ». Она просила, чтобы всемилостивѣйше повелѣно было принять ее въ Новодѣвичій монастырь и помѣстить въ больницу, потому что она «въ болѣзни своей обнищала очми». Второе прошеніе Гавдѣлы передано было «отъ двора Императрицы Суноду придворнымъ служителемъ» Василіемъ Олсуфьевымъ, который при этомъ объявилъ Св. Суноду волю Государыни, чтобы «по той челобитной указъ былъ учиненъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ по ея, челобитчицыну, прошенію». Св. Сунодъ, указомъ, отъ 6 Апрѣля, предписалъ игуменьѣ Новодѣвичьяго монастыря Олимпіадѣ съ сестрами принять монахиню Гавдѣлу въ монастырь «безвкладно» и помѣстить въ больницѣ.

(*) Подъ прошеніемъ за Кондратьева руку приложилъ Торопецкаго Троицкаго собора священникъ Димитрій Ивановъ.

№ 139 / 608. 27 Января / 5 Января 1723 г. *По двумъ доношеніямъ Сильвестра, митрополита Тверскаго, о содѣйствіи преосвященному со стороны мѣстнаго воеводы въ розыскѣ раскольниковъ и о поступленіи по указамъ съ священникомъ его епархіи Василіемъ, оказавшимся виновнымъ въ утайкѣ небывшихъ у исповѣди.*

Въ первомъ доношеніи, поданномъ Суноду, 27 Января, преосвященный Сильвестръ писалъ, что въ 720 и 721 годахъ, по прибытіи его въ Тверь, объявлено было отъ него всѣмъ жителямъ города, чтобы они «по святымъ правиламъ и по Его Императорскаго Величества указомъ, какъ долженствуетъ каждому Православнаго Восточнаго благочестія христіанину, исповѣдію грѣховъ своихъ и святыхъ Таинъ причащеніемъ исправилися неотложно», и – въ исполненіи этого долга, «тверичи посадскіе люди» — говоритъ преосвященный, «подписывалися своими руками»; но что они, «презря» свое обязательство, «изъ города бѣгствомъ тайно, во время великаго поста, отъѣзжали невѣдомо куда, и не постилися, и не исповѣдывалися и святыхъ Таинъ не причащалися, и въ воскресные дни, и въ господскіе праздники и въ царскіе ангелы въ соборную и приходскія церкви рѣдко приходятъ, а кто изъ нихъ и придетъ, и тѣ по чину къ евангелію и къ праздничному образу при-

кладываться мало ходятъ, и благословенія бѣгаютъ и удаляются, и тѣмъ явную святѣй церкви чинятъ противность и ему, своему архіерею, непослушаніе». За тѣмъ преосвященный, жалуясь, что онъ одинъ не можетъ «властію церковною къ послушанію приклонить ослушниковъ, за неимуществомъ силы, въ страхъ дѣйствительныя», предлагалъ Св. Суноду, чтобы «ко изысканію и слѣдованію, для вспоможенія и лутчаго въ помянутой должности противниковъ исправленія, опредѣлить и во Тверь, подобно какъ въ Новѣгородѣ, изъ офицеровъ или изъ кого надлежитъ».

Во второмъ доношеніи, поданномъ въ Сунодъ 5-го Марта, преосвященный Сильвестръ писалъ, что въ его епархіи «Затверецкаго посада, церкви великомученика Мины попъ Василій въ великопостной сказкѣ и въ росписѣ своей ложно написалъ тоя церкви о прихожанинѣ, о бурмистрѣ Иванѣ Дѣяновѣ, да другого Рождественскаго приходу о посадской вдовѣ Екатеринѣ Семеновой дочери и съ невѣсткою ея со вдовою жъ Меланьею Андреевою, да посадскую Гаврилову жену Екатерину Яковлеву дочь—дѣтьми своими духовными и будто исповѣдывались и святыхъ Таинъ будто причащались, прикрывая ихъ расколъ и святѣй церкви противность»; что бывъ спрошенъ самимъ преосвященнымъ «въ соборной церкви, у престола Божія, по священству», священникъ Василій сознался въ ложной записи, при чемъ показалъ, что «и другіе прихожане въ церковь рѣдко ходятъ, и не постятся, и не исповѣдываются и святыхъ Таинъ не причащаются»; что когда одна изъ ложно записанныхъ Василіемъ въ числѣ исповѣдавшихся, именно вдова Екатерина, «722 года Августа въ 23 день, изъ бѣговъ во Твери въ домѣ своемъ, пришедъ тайно, явилась», то онъ, преосвященный, «увѣдавъ, послалъ изъ Духовнаго Приказу и оную вдову поймали» и подвергли допросу, на которомъ она показала, что «года съ три отца духовнаго не имѣетъ, и не исповѣдывалась и не причащалась, и слогаетъ первый перстъ съ среднимъ и съ мизинным и тѣмъ сложеніемъ крестится». Въ заключеніе своего доношенія преосвященный выражалъ свое предположеніе, что какъ вдова Екатерина, такъ и Дѣяновъ могутъ быть «свѣдомы» и о другихъ виновныхъ въ такихъ же дѣлахъ, но только онъ, преосвященный, безъ повелѣнія Святѣйшаго Сунода, «сыскивать и розыскивать ими опасенъ». Въ ожиданіи сунодальнаго рѣшенія, виновный въ утайкѣ священникъ содержался въ «Ванижскомъ» мужскомъ монастырѣ, а вдова Екатерина въ Рождественскомъ дѣвичьемъ.

17-го Декабря Св. Сунодъ опредѣлилъ: съ виновнымъ священникомъ, «такожъ и о прочемъ, чинить ему, архіерею, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, во всемъ непремѣнно; а отъ Тверскаго воеводы Лобкова съ товарищами сунодальнымъ указомъ требовать, чтобы онъ «въ изысканіи оныхъ раскольниковъ и въ надлежащемъ о нихъ слѣдованіи и противниковъ во исправленіи, о всемъ, по требованію его, архіерейскому, вспоможеніе, также и розыскъ и наказаніе, чинилъ, какъ о томъ имянной Его Императорскаго Величества на сунодскихъ пунктахъ, Ноября 19 дня 1721 года, собственною Его Величества рукою подписанной, указъ повелѣваетъ (*).

(*) Постановляя свое опредѣленіе, Св. Сунодъ, имѣлъ въ виду, какъ видно изъ сунодальной справки по настоящему дѣлу, слѣдующіе предшествовавшіе указы: «о дозволеніи раскольникамъ, не желающимъ присоединиться къ св. Церкви, оставаться въ расколѣ, записывалсь подъ двойной окладъ въ теченіе мѣсяца. 2) 17-го Февраля 1718 года—о непремѣнномъ посѣщеніи лицами «всякаго чина» Церкви Божіей въ воскресные и праздничные дни «къ вечерни и завтренѣ, а наипаче ко святой литургіи», ежегодной исповѣди, о заведеніи исповѣдныхъ книгъ и о правежѣ съ не бывшихъ у исповѣди, денежнаго штрафа съ разночинцевъ и посадскихъ за первый годъ—по рублю, а съ поселянъ—по 10 денегъ, за второй—по гривнѣ, за третій—по 5 алтынъ. 3) Дополнительный къ предыдущему Высочайшій указъ, 20 Мая 1721 года, которымъ опредѣлено было брать штрафъ съ не бывшихъ у исповѣди, одинаково «съ мужескаго и женскаго полу равно»; 4) имянной указъ, 16 Марта 1718 года—объ отобраніи у всѣхъ какъ приходскихъ священниковъ, такъ «и у протопоповъ, и ключарей и прочихъ соборныхъ поповъ и дѣвичьихъ монастырей поповъ» сказокъ, о правдивости поданныхъ ими исповѣдныхъ росписей за

№ $\frac{140}{82}$. Января $\frac{28}{29}$ дня. *По имянному указу Его Императорскаго Величества, о взятіи въ Сѵнодальную ризницу изъ Чудова монастыря, отъ выносной иконы св. Алексѣя митрополита, перстня, называемаго его собственнымъ.*

Все содержаніе дѣла слѣдующее: «1722 года Генваря въ 28 день всепресвѣтлѣйшій державнѣйшій Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, будучи въ Чудовѣ монастырѣ у литургіи, въ церкви у Алексѣя митрополита Московскаго чудотворца, и усмотря у выноснаго того чудотворца образа, которой выносится въ большія крестохожденія, въ привѣсѣ на цатѣ перстень золотой, которой называется собственнымъ того чудотворца Алексія, указалъ, по имянному своему Императорскаго Величества указу, взять оной перстень въ синодальную ризницу. О чемъ сей Его Императорскаго Величества указъ самоустно отъ Его Величества сказанъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода вице-президенту преосвященному Ѳеодосію, архіепископу Великоновгородскому и Великолуцкому и архимандриту Александро-Невскому.

«И Генваря въ 29 день по оному Его Императорскаго Величества имянному указу, Святѣйшимъ Правительствующимъ Сѵнодомъ оной перстень въ сѵнодальную ризницу взять приказано.

«И того-жъ числа въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ помянутаго Чудова монастыря ризничей іеромонахъ Тихонъ Тарасовъ оной перстень объявилъ, которой явился золотой литой съ ставкою гладкою, которая значится камень яхонтъ лазоревой просверленой, каковъ въ женскихъ сергахъ употребляется. По внѣшней того перстня сторонѣ мелкотравная обрѣтается рѣзьба, а внутрь онаго по округлости вырѣзаны славенскими литеры слѣдующіе рѣчи: Господи помози намъ на враги, и твоя сохраняя крестомъ люди. Вѣсомъ тотъ перстень и съ ставкою осмь золотниковъ.

«И того-жъ числа, по Его Императорскаго

1716 и 1717 годы, о преданіи гражданскому суду и ссылкѣ въ каторжную работу, съ отобраніемъ въ казну имѣній, тѣхъ священниковъ, которые, послѣ трехмѣсячнаго срока, назначаемаго этимъ указомъ для добровольнаго сознанія въ утайкѣ неисповѣдавшихся, окажутся виновными въ утайкѣ; 5) упомянутый и въ сѵнодальномъ опредѣленіи по настоящему дѣлу имянной указъ, 19 Ноября 1721 года, состоявшійся на докладныхъ сѵнодскихъ пунктахъ, о правежѣ съ небывшихъ у исповѣди во второй разъ—штрафа вдвое и объ отсылкѣ къ «гражданскому наказанію» не бывшихъ у исповѣди въ третій разъ, о сыскѣ въ Сѵнодъ тѣхъ, которые «не причащаются своевольно, безъ запрещенія своего духовника, и о наказаніи ихъ, въ случаѣ ихъ неисправленія, «по важности вины; 6) собственноручную резолюцію Государя, состоявшуюся на тѣхъ же докладныхъ пунктахъ, въ которыхъ Сѵнодъ между прочимъ, чтобы прекратить распространеніе раскольнической прелести, признавалъ «зѣло потребнымъ такой указъ, дабы посылаемымъ отъ духовнаго правительства и отъ раскольныхъ дѣлъ въ выимкѣ (расколоучителей) онымъ чинено было безпріятное послушаніе и не требовалися бъ свѣтскими послушными отъ командировъ ихъ указы, съ такова примѣру, какъ, по прежнимъ Его Императорскаго Величества указомъ выимку закурѣшнаго вина (что до штрафовъ токмо надлежитъ), не обсылаяся къ командиромъ, гдѣ токмо увѣдано было, чинить безопасно повелѣно было». Противъ этого пункта Государь собственноручно 19 Ноября положилъ такую резолюцію: «брать такихъ, кто изъ Сѵнода гдѣ къ тому опредѣленъ будетъ безъ всякаго препятія и свѣтскимъ начальникомъ въ томъ имъ вспомогать, а кто преслушаетъ сего, будетъ штрафованъ, яко преслушатель указа. Но дабы, для какой страсти, духовные приставники не затѣвали на кого напрасно, того для повпнепъ приставникъ, взявъ такова, ни мало державъ, привести самъ къ свѣтскому начальнику, гдѣ оной привезенной вѣдомъ, или начальнику того мѣста, ежели далеко тотъ, гдѣ онъ вѣдомъ. Тогда свѣтской начальникъ долженъ его освидѣтельствовать того жъ дни, и буде увидятъ, что раскольникъ, отдать духовному приставнику, буде же увидятъ, что въ немъ того нѣтъ, то и такого отдать ему, но при томъ сказать, что онъ будетъ о томъ писать въ Сѵнодъ и Сенатъ, и, отдавъ, писать немедленно. И когда такой репортъ получатъ, тогда бъ въ Сѵнодѣ при двухъ членахъ сенатскихъ то изслѣдовать и рѣшить, чему будетъ кто достоинъ». 7) Состоявшійся на доношеніе Питирима, отъ 19 Января 1722 года, указъ, о добровольномъ сознаніи священниковъ его епархіи въ утайкѣ не бывшихъ у исповѣди и раскольниковъ, сѵнодскій указъ 6 Іюня того же года, предписывающій преосвященному поступать съ виновными священниками по силѣ прежнихъ указовъ Его Императорскаго Величества.

Величества указу и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, оной перстень въ Сунодъ принятъ и въ сунодальную ризницу, храненія ради, отданъ ризничему Филагрію». (*)

№ 141/563. 29 Января / 19 Октября 1726 г. *По доношенію Приказа Инквизиторскихъ Дѣлъ, о доставленіи въ Сунодъ изъ епархій и провинцій вѣдомостей о числѣ записныхъ раскольниковъ и о количествѣ собранныхъ съ нихъ денегъ двойнаго оклада, также о числѣ не бывшихъ у исповѣди и о количествѣ собранныхъ съ нихъ штрафныхъ денегъ.*

Инквизиторъ іеродіаконъ Пафнутій донесъ Св. Суноду, что указъ 1716 г. о переписи раскольниковъ (кромѣ порубежныхъ) и не исповѣдавшихся и о сборѣ съ нихъ двойнаго оклада и штрафныхъ денегъ исполняется только въ Москвѣ и Нижегородской епархіи, а въ прочихъ епархіяхъ «онаго ничего въ дѣйствіе не приводятъ.» Вслѣдствіе донесенія Пафнутія Св. Сунодъ, 21 Февраля 1722 года, опредѣлилъ: «во всѣ епархіи по архіереомъ послать указы, дабы они учинили подлинныя вѣдомости, коликое число у нихъ въ епархіяхъ, по поданнымъ священническимъ именнымъ росписямъ, не исповѣдавшихся явилось, что съ нихъ штрафныхъ денегъ собрано и гдѣ оныя нынѣ хранятся; также коликое число гдѣ явилось раскольниковъ, какихъ чиновъ, и коликое число положено на нихъ двойнаго окладу, что во взятьѣ и гдѣ оные хранятся, или употреблены на расходы, въ какіе и по какимъ указамъ; также что нынѣ на лицо и въ доимкѣ, и зачѣмъ вышеупомянутые штрафы и двойной окладъ не во взятьѣ сполна и чего ради о исполненіи по тому (1716 г.) указу въ Святѣйшій Сунодъ не писали.» По опредѣленію Св. Сунода такіе же указы посланы были къ губернаторамъ, воеводамъ и камерирамъ, такъ какъ указомъ 1716 года на нихъ возложена раскладка штрафныхъ и окладныхъ денегъ по росписямъ духовенства. Св. Сунодъ требовалъ и отъ нихъ, какъ и отъ архіереевъ, чтобы собираемыя ими штрафныя деньги и двойной окладъ присылали въ Св. Сунодъ и безъ сунодальнаго указа въ расходъ никуда не употребляли.

15 февраля 1722 года, архимандритъ Златоустовскаго монастыря Антоній просилъ у Св. Сунода разрѣшенія: ставить ли на правежъ или отправлять въ работу тѣхъ, кои за сущею скудостью не въ состояніи уплатить положеннаго за неисповѣдь штрафа. Св. Сунодъ, 30 Апрѣля того же года, опредѣлилъ: штрафы «править неослабно», а кто правежа платить не будетъ, тѣхъ мужескаго пола посылать на галеры, а женскаго на прядильный дворъ. Въ слѣдъ за разсылкою указовъ по сунодальному опредѣленію, 21 Февраля, стали поступать въ Сунодъ отъ епархіальныхъ и провинціальныхъ властей доношенія въ отвѣтъ на тѣ вопросы, которые исчислены въ опредѣленіи. Содержаніе этихъ доношеній, свидѣтельствующихъ сколько затрудненій и пререканій возбудили эти указы повсюду и какъ не удовлетворительно и медленно приводились въ исполненіе предписанія о штрафахъ и двойномъ окладѣ, по порядку поступленія доношеній въ Сунодъ, было слѣдующее:

Изъ Ярославской Губернской Канцеляріи получено (16 Мая 1722 года) простое доношеніе о полученіи сунодальнаго указа.

Пахомій, митрополитъ Воронежскій и Елецкій, писалъ (30 Іюля), что съ неисповѣдавшихся въ 1718 и 1719 годахъ въ его епархіи собрано въ 1720 году 26 рублей 30 алтынъ, «а о раскольникахъ въ священническихъ росписяхъ ни въ которыхъ годѣхъ не предъявлено, и оныхъ окладныхъ двойныхъ денегъ съ раскольниковъ въ сборѣ и въ доимкѣ не было».

Вологодская Губернская Канцелярія отозвалась (10 Августа), что она не получала изъ дома Вологодскаго епископа никакихъ вѣдомостей ни о раскольникахъ, ни о не бывшихъ у исповѣди, и потому, «что на комъ взято и что подлежитъ взять штрафу», того Канцеляріи «знать не почему»

(*) Въ дѣлѣ подписи: архіепископа Ѳеодосія, ризничаго Чудова монастыря іеромонаха Тихона и ризничаго сунодальнаго дома іеромонаха Филагрія.

Смоленская Губернская Канцелярія (10 Сентября) писала, что съ 1716 года, когда полученъ былъ въ Смоленскѣ указъ о неисповѣдавшихся и о раскольникахъ и о правежѣ съ нихъ штрафовъ и опубликованъ по всей губерніи, по 1722 годъ «раскольщиковъ никого не явилось» и вѣдомости какъ о раскольникахъ, такъ и о не бывшихъ у исповѣди изъ Приказа Духовныхъ Дѣлъ въ Губернскую Канцелярію въ подачѣ не было».

Изъ Углецкой провинціи (16 Октября), что о числѣ не бывшихъ у исповѣди и раскольниковъ въ Углецкой провинціи за 1720 и 1721 годы «такихъ вѣдомостей отъ духовныхъ дѣлъ въ Канцелярію Углецкой провинціи не прислано».

Изъ Юрьево-Польской провинціи прислана (16 Октября) вѣдомость «о раскольникахъ и о положенномъ двойномъ денежномъ окладѣ». Въ вѣдомости перечислены раскольники, явившіеся добровольно для записки въ окладъ, въ городѣ Шуѣ мужескаго и женскаго пола въ 1721 году—60 человѣкъ и въ 1722—12 челов. Шуйскаго уѣзда, въ вотчинѣ Николаевскаго Шартомскаго монастыря, дер. Ивановой, и въ дер. Яруминѣ 11 челов, въ вотчинѣ Суздальскаго Покровскаго дѣвича монастыря въ дер. Ошурихѣ и въ дер. Тажинѣ—28 человѣкъ. Всего по вѣдомости въ Шуѣ и въ Шуйскомъ уѣздѣ явилось раскольниковъ мужескаго и женскаго пола за два означенныхъ года 111 человѣкъ. Въ гор. Шуѣ къ расколу принадлежали купеческія семейства: Ивана Аѳанасьева Конкова, Степана Ѳедорова Телина, Ѳедора Аѳанасьева Конкова, Ивана Борисова Зубкова, Козьмы Дмитріева Истопленникова, Димитрія Васильева Носова, Ивана Ѳедорова Ѳомина, Ѳедора Носова, Алексѣя Максимова Ламонова, Григорія Иванова Селиванова и безсемейные купцы: Иванъ Аѳонасьевъ Гнѣвышевъ, Василій Васильевъ Носовъ, и Алексѣй Купреяновъ Деминъ. Позднѣе, именно доношеніемъ, отъ 4 Февраля 1723 года, Канцелярія увѣдомила Сунодъ, что изъ Шуйскихъ записныхъ раскольниковъ въ 1722 году «многое число, по желанію своему, пришли въ церковное соединеніе, а въ раскольнической прелести быть не похотѣли», именно въ 1722 году семейство Телина, Зубкова, Селиванова, дѣти Истопленникова; въ 1723 семейство Ламанова, Василій Носова, Демина и нѣсколько другихъ,—всѣхъ 31 челов. и 23 человѣка въ Шуйскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Ошурихѣ.

Изъ Тамбовской провинціи писали (29 Октября), что о раскольникахъ и не бывшихъ у исповѣди и количествѣ взятаго съ нихъ штрафа въ провинціальной Канцеляріи «вѣдѣнія не имѣется», потому, что «отъ поповскихъ старостъ и изъ заказовъ» въ Канцелярію «имянныхъ росписей не подавали»; только въ 1721 году въ Нижнеломовѣ «изъ служилаго чина явилось мужеска и женска пола сорокъ четыре человѣка», которые и положены въ двойной окладъ.

Изъ Рязанской провинціи писали (30 Октября), что на требованіе Провинціальной Канцеляріи отъ Духовнаго Приказа присылки вѣдомостей, Приказъ отвѣтилъ, что «по справкѣ въ Духовномъ Приказѣ, по поданнымъ священническимъ исповѣднымъ книгамъ, не исповѣдавшихся и раскольниковъ въ приходѣхъ ихъ и въ Духовномъ Приказѣ собою явившихся никого нѣтъ.»

Іоакимъ, епископъ Астраханскій, при доношеніи, 10 Ноября, прислалъ въ Сунодъ двѣ подробныхъ вѣдомости о числѣ неисповѣдывавшихся въ его епархіи за 1717—1722 годы—одну «Астраханскихъ обывателѣхъ,» а другую—о не исповѣдавшихся за тѣ же годы обывателяхъ городовъ Астраханской епархіи, показывая въ вѣдомости число не бывшихъ у исповѣди отдѣльно по званіямъ: посадскихъ, разночинцевъ, отставныхъ солдатъ, работныхъ людей, вдовъ и дворовыхъ людей. Изъ вѣдомостей видно, что въ Астрахани число не бывшихъ у исповѣди въ 1717 году было—121, въ 1718—153, въ 1719—396, въ 1720—245, въ 1721—750, и въ 1722 г. 659, всего 2324 человѣка, изъ которыхъ 1521 человѣкъ принадлежали къ званію посадскихъ и разночинцевъ: въ городахъ Астраханской епархіи не бывшихъ у исповѣди было въ 1717 году 939 чел., въ 1718—1138, въ 1719—1969, въ 1720—2341, въ 1721—1779, въ 1722—3179 человѣкъ, всего 11345 человѣкъ; на долю посадскихъ и разночинцевъ приходилось 1542 человѣка. «А раскольниковъ въ Астрахани»—

писалъ преосвященный въ доношеніи,—и въ городѣхъ Астраханской епархіи, по поданнымъ священническимъ росписямъ и сказкамъ, которыя браны у нихъ за ихъ руками по всягодно, никого не показано. А въ нынѣшнемъ 722 году въ присланныхъ изъ Саратова росписяхъ написано раскольниковъ, которые крестятся двоеперстнымъ крестомъ, а именно вдовъ и дѣвокъ, пять человѣкъ». При этомъ въ доношеніи епископъ Іоакимъ жаловался на противодѣйствіе ему по предмету раскола свѣтскихъ властей. Такъ онъ писалъ, что по поданнымъ въ Саратовскую Канцелярію бывшему коменданту Бахметеву и губернатору Волынскому священническимъ росписямъ о Саратовскихъ обывателяхъ, не бывшихъ у исповѣди въ 1719—1721 годахъ, въ Канцеляріи «штрафовъ они и попышѣ не правили»; что въ 1722 году въ Астрахани избранъ посадскими людьми въ бурмистры въ пригородъ Краснояръ, на «кружечной» дворъ, нѣкто Астраханскій же посадскій человѣкъ Димитрій Гавриловъ, который въ Духовномъ Приказѣ съ допроса показалъ, что «отъ рожденія своего отца духовнаго себѣ не имѣетъ», и когда Духовный Приказъ промеморіей требовалъ отъ земской Ратуши, согласно указу Его Императорскаго Величества, удаленія Гаврилова отъ службы и присылки въ Приказъ для исправленія и взятія штрафа, то ратушный бурмистръ Крыловъ отвѣчалъ, что «онаго они отъ службы не отставятъ», а на требованіе высылки Гаврилова для взятія съ него штрафа «ничего не отвѣтствовалъ».

Изъ Сѣвской провинціи прислано въ Сунодъ (26 Ноября) увѣдомленіе о полученіи указа.

Пошехонская Провинціальная Канцелярія отозвалась (12 Декабря), что о количествѣ не бывшихъ у исповѣди и раскольниковъ въ Пошехонской провинціи и о сборѣ съ тѣхъ и другихъ указныхъ денегъ, въ Канцеляріи извѣстія не имѣется, понеже Сунодальной команды духовные судьи Пошехонской провинціи въ Канцелярію извѣстія и сборныхъ денегъ не присылаютъ.

Изъ Казанскаго Духовнаго Приказа писали (3 Января 1723 г.), что съ 1716 по Сентябрь 1722 года «раскольниковъ и бородачей въ запискѣ никого не явилось»; что въ 1722 году «града Косьмодемьянска священники въ поданныхъ своихъ сказкахъ и имянныхъ росписяхъ показали многихъ раскольниковъ, и по тѣмъ росписямъ для обращенія раскольниковъ преосвященный митрополитъ во оный городъ прибылъ самъ, и по прибытіи его изъ оныхъ раскольниковъ, по объявленію Его Императорскаго Величества печатныхъ указовъ и по обращенію изъ тѣхъ показанныхъ раскольниковъ святѣй Церкви повиновалось многое число, а другіе и въ отлучкахъ, о которыхъ и донынѣ слѣдованіе идетъ». Въ доношеніи сказано, что о «собою явльшихся раскольникахъ», по прибытіи митрополита въ Косьмодемьянскъ, также и о небывшихъ у исповѣди и о количествѣ взятыхъ съ тѣхъ и другихъ штрафныхъ денегъ вѣдомости «сочиняются» и будутъ присланы въ Сунодъ.

Изъ Канцеляріи Калужской провинціи получено (30 Января 1723 г.) въ Сунодѣ увѣдомленіе, что изъ Канцеляріи посланы были ко всѣмъ духовнымъ управителямъ въ провинціи «трои указы», о присылкѣ въ Канцелярію вѣдомостей о раскольникахъ и не бывшихъ у исповѣди, но по 26 Января «ни изъ котораго города не прислали» и на указы «не отвѣтствовали»; что въ Январѣ 1723 г. Калужскій Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, въ виду того, что «въ 720 году города Калуги посадскихъ разныхъ чиновъ людей записалось въ расколъ немалое число», а о количествѣ собранныхъ съ нихъ денегъ въ Приказѣ «извѣстія не имѣется», и что между тѣми же Калужскими жителями явилось не бывшихъ у исповѣди также «многое число», съ которыхъ взять надлежитъ за оную неисповѣдь штрафу «немалое число», распорядилась послать въ Калугу того же города Николаевскаго попа Продіона Козьмина и подьячаго Калужскаго сунодальнаго двора Евдокима Аѳанасьева, съ капраломъ и двумя солдатами, «для збору» двойнаго оклада и штрафныхъ денегъ и «для изслѣдованія и искорененія» раскольниковъ, и что Кузьминъ и Аѳанасьевъ въ Калугу «прибыли и въ показанное имъ дѣло вступили».

Въ вѣдомости о не бывшихъ у исповѣди,

присланной (6-го Февраля 1723 г.) изъ Тверскаго архіерейскаго дома, показано не исповѣдавшихся въ 1720 году: Тверичь посадскихъ людей — 66 человѣкъ, архіерейскихъ церковныхъ сторожей—28 чел., гарнизонныхъ солдатъ—59 чел., ямщиковъ—70, каменьщиковъ—1 чел., музыкантъ—1 чел. и монастырскихъ крестьянъ 10 чел., всего 235 человѣкъ; въ 1721 году посадскихъ—81 чел., работниковъ ихъ—32 чел., архіерейскихъ церковныхъ сторожей—12 чел., солдатъ 31 чел., ямщиковъ 71 чел., музыкантовъ 2 чел., Невскаго монастыря бобылей—6 чел., ровно столько же, сколько и въ предъидущемъ году; въ 1722 году посадскихъ 11 чел., работниковъ 8., церковныхъ сторожей 8 чел, монастырскихъ крестьянъ—4 чел., солдатъ—62 чел. и ямщиковъ 76 чел., всего 169 человѣкъ. Къ этому времени исповѣдныя сказки за означенные годы изъ уѣздовъ Тверской епархіи поданы были еще «не ото всѣхъ» священниковъ. Штрафныхъ денегъ съ лицъ сунодальной команды, не бывшихъ у исповѣди, собрано было за три года и отправлено въ Сунодъ 286 рублей; съ лицъ свѣтской команды по расчету архіерейскаго Приказа слѣдовало собрать 712 рублей 35 коп., но на троекратное напоминаніе Приказа въ 1723 году объ этомъ сборѣ воеводѣ Лобкову, камериру и ратушѣ, въ Приказъ ни откуда «ни о чемъ не отвѣтствовали.» Изъ доношенія духовнаго судьи Тверской епархіи Вознесенскаго іерея Іуды Иванова, отъ 17 Іюня 1723 г., видно, что свѣтскіе управители Тверской провинціи не отвѣчали на требованіе Духовнаго Приказа. Послѣ того Духовный Приказъ въ доношеніи Св. Суноду выражалъ свое невѣдѣніе, «почему съ человѣка» брать штрафныхъ денегъ съ солдатъ, ямщиковъ, каменьщиковъ и музыкантовъ, потому, что «того въ указѣхъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода имянно не показано».

Канцелярія Арзамасской провинціи отозвалась (25 Іюня 1725 г.) на Сунодальный указъ 1722 г., полученный въ Арзамасѣ только 12 Января 1725 г., что всѣ свѣдѣнія о раскольникахъ и не бывшихъ у исповѣди имѣются и всѣ штрафы съ нихъ правятся въ Нижнемъ Новгородѣ у преосвященнаго Питирима и вице-губернатора Ржевскаго, «а не въ Арзамасской провинціи, понеже и Арзамасская провинція въ вѣдомствѣ была той же губерніи».

Управители Бѣлгородской архіерейской епархіи, іеромонахъ Самуилъ и протопопъ Іоаннъ Андреевъ, донося (18 Октября 1725 г.), что хотя по священническимъ сказкамъ 1725 г. «неисповѣдниковъ показано многое число», но штрафъ съ нихъ въ архіерейскомъ Приказѣ не правленъ, «понеже, по блаженной и вѣчно достойной памяти Его Императорскаго Величества указомъ, повелѣно на неисповѣдавшихся класть штрафы, которые сбирать свѣтскимъ управителемъ, которымъ сборы вручены». Вмѣстѣ съ симъ они присовокупили: «какъ въ томъ сборѣ поступать, отъ Вашего Всесвятѣйшества инструкціи не прислано и о томъ отъ Вашего Всесвятѣйшества двоекратно требовано позволительнаго указу, Іюля 16-го дня 723 году, да Генваря 30 дня сего 725 года». Что касается до не бывшихъ у исповѣди до 1725 года, то штрафныхъ денегъ съ нихъ, равно какъ за тѣ же годы двойнаго оклада съ раскольниковъ «въ сборѣ быть не имѣло», кромѣ штрафныхъ денегъ, взятыхъ съ небывшихъ у исповѣди въ 1718—1721 годахъ, «по вѣдѣнію городка Новаго Полатова, Троицкаго попа Никиты,» въ его приходѣ съ 88 человѣкъ, и въ 1722 году въ Волновскомъ уѣздѣ въ двухъ приходахъ съ 11-ти человѣкъ. Что же касается до раскольниковъ, то управители Бѣлгородской епархіи доносили, что «собою» изъ раскольниковъ «никто не явились», токмо въ домовую архіерейскую Канцелярію сыскано раскольниковъ «изъ гражданъ города Курска три человѣка, города Черкасскаго — одинъ, города Обояни одинъ, слободы Салтовки — одинъ, города Курска чернецъ, да двѣ черницы, да дѣвка.

Тобольская Провинціальная Канцелярія увѣдомляла (30 Іюля 1726 г.) Св. Сунодъ, что «въ присланныхъ Тобольской провинціи изъ городовъ и изъ дистриктовъ, такожъ и изъ Иркутской и Енисейской провинцей вѣдомостяхъ никакихъ раскольниковъ не по-

казано и изъ Архіерейскаго Приказа ни о какихъ раскольникахъ вѣдѣнія не прислано,» и что «токмо въ Сибирской губерніи сбирались, по присланнымъ изъ архіерейскаго Приказу поповскимъ книгамъ, штрафныя деньги съ неисповѣдавшихся, а количество число въ сборъ и куды употреблены въ расходъ, о томъ въ оный Святѣйшій Сунодъ отвѣтствовано».

№ $\frac{142}{881}$. Января 29 дня. *Доношеніе Московскаго Духовнаго Приказа (*), объ опредѣленіи въ Арзамасскій Алексѣевскій дѣвичій монастырь въ игумены, по избранію сестеръ, монахини Арзамасскаго Николаевскаго монастыря Ѳеоны, на мѣсто умершей игумены Анвисы.*

Сестры объ опредѣленіи избранной ими въ игумены обратились съ челобитьемъ въ Духовный Приказъ; но Алексѣевскій монастырь принадлежалъ къ знатнымъ женскимъ монастырямъ бывшей Патріаршей области. А «по указу Его Императорскаго Величества,» присланному въ Приказъ въ Ноябрѣ 1721 года, и «по согласному» Святѣйшаго Сунода «приговору бывшей Патріаршей области въ знатные дѣвичьи монастыри во игумены производить не повелѣно, а ежели о томъ во оное чиноначальство будутъ челобитья, и о таковыхъ присылать доношенія» въ Правительствующій Сунодъ.

Доношеніе велѣно внести въ реестръ. На обертѣ дѣла помѣчено, что оно «не рѣшено» и «по отмѣткѣ прокурора Рожнова отдано въ архивъ».

№ $\frac{143}{64}$. Января 29 дня. *По доношенію сунодальныхъ солдатъ Алексѣя Стригольщикова, Данилы Губанина и Ивана Струнина, о выдачѣ имъ жалованья на январскую треть 1722 года, по 10 руб. 33 алт. и полторы деньги на человѣка.*

О выдачѣ жалованья «безъ задержанія» солдаты просили, между прочимъ, и потому, что «опредѣлены въ Москву въ походъ съ президентомъ преосвященнымъ Стефаномъ, митрополитомъ Рязанскимъ и Муромскимъ». Такъ какъ, по ихъ словамъ, сунодальные ассессоры, остававшіеся въ Петербургѣ, сами по себѣ «не смѣли» выдать имъ жалованья, то разрѣшеніе на выдачу его прислано было Святѣйшимъ Сунодомъ изъ Москвы.

(*) За подписью: Арсенія, митроп. Ѳиваидскаго; Григорія; митроп. Милиникійскаго; Геннадія, архим. Чудовскаго и Серапіона-Андроніевскаго.

№ $\frac{144}{882}$. Января 29 дня. *Доношеніе Московскаго Духовнаго Приказа, объ опредѣленіи въ Пелагеинскую пустынь Преображенія Господня, въ Ржевскомъ уѣздѣ, въ игумены, по избранію сестеръ, той же пустыни монахини Дороѳеи, на мѣсто отказавшейся отъ игуменства, по старости и болѣзненности, игумены Софіи.*

Пелагеинская пустынь также принадлежала къ обителямъ бывшей Патріаршей области, въ которыя Духовный Приказъ, по тому же Ноябрскому указу 1721 года не имѣлъ права «производить во игумены».

Доношеніе также было записано въ реестръ, а потомъ «нерѣшеное сдано въ сунодальный архивъ», по отмѣткѣ Рожнова.

№ $\frac{145}{596}$. $\frac{29\ \text{Января}}{15\ \text{Февраля}}$. *По доношенію гвардіи поручика Ивана Коптелова, объ опредѣленіи къ нему въ помощь при сыскѣ раскольниковъ и не бывшихъ у исповѣди еще трехъ солдатъ по назначенію Военной Коллегіи.*

Коптелову, при опредѣленіи его въ 1721 году въ Новгородскую губернію для изысканія раскольниковъ и не бывшихъ у исповѣди и сбора съ первыхъ двойнаго оклада, а со вторыхъ—штрафныхъ денегъ, даны были въ помощь два солдата, именно: лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка солдатъ Никита Калашниковъ и Семеновскаго полка Яковъ Бредихинъ. Послѣдній изъ нихъ заболѣлъ. Коптеловъ, извѣщая Св. Сунодъ объ успѣхахъ своей миссіи, о томъ, что съ 718 по 721 годъ сказки о не бывшихъ у исповѣди отъ духовныхъ управителей имъ

получены, «и съ нихъ учинены вѣдомости и достодолжный на таковыхъ штрафъ неослабно спрашиваетца, котораго нѣкоторое число и собрано», что при этомъ было «не безъ таковыхъ, кои явились святой Церкви не противны» и «во множествѣ лѣтъ» не бывавъ у исповѣди», а нынѣ исповѣдались и святыхъ Таинъ сподобились», писалъ, однакоже, что «и нынѣ не безъ противниковъ»,—такъ что безъ добавочныхъ трехъ солдатъ Преображенскаго или Семеновскаго полка ему «быть у таковыхъ дѣлъ не можно», Какъ на одного изъ такихъ противниковъ, съ которымъ у него много хлопотъ, Коптеловъ указывалъ на нотаріуса Новгородскаго суда Симакова, который, вмѣстѣ съ своими братьями, будучи объявленъ въ великопостной сказкѣ Спасскаго священника Продіона не бывшимъ у исповѣди «во многихъ годахъ» и подлежа за то «немалому штрафу,» священника, который «не утаилъ» его въ своихъ сказкахъ, «безъ мала не убилъ, и словесно непотребными словами обругалъ» и ни за что не хотѣлъ явиться къ Коптелову, хотя Коптеловъ посылалъ за нимъ много разъ и даже письменно жаловался на «упрямство» его и его братьевъ Новгородскому провинціальному суду.

По доношенію Коптелова, Св. Сунодъ, 30 Января, опредѣлилъ: требовать отъ Военной Коллегіи назначенія въ помощь Коптелову еще трехъ солдатъ, а «о помянутыхъ противникахъ, о учиненіи за то ихъ противство сатисфакціи, въ Юстицъ-Коллегію послать указъ съ такимъ объявленіемъ, дабы во оном Провинціальномъ и въ другихъ Провинціальныхъ судахъ подчиненные того чинить не дерзали, и посланнымъ отъ сунодальной команды указамъ были послушны, а «противности бъ никакой не чинили». Указы о состоявшемся въ Сунодѣ опредѣленіи посланы были 15 Февраля къ поручику Коптелову и въ Военную Коллегію.

№ $\frac{146}{883}$. $\frac{29\ \text{Января}}{16\ \text{Марта}}$. *По доношенію Ключарей Московскаго большаго Успенскаго собора Симеона Лукина и Іоакима Евдокимова, о дозволеніи имъ продать огарочный воскъ и употребить вырученныя отъ продажи деньги на церковныя нужды.*

Ключари Успенскаго собора, донося Св. Суноду, что въ ризницѣ накопилось «изъ давнихъ лѣтъ» много огарочнаго воска отъ пудовыхъ свѣчь, которыя ставятся «у чудотворца Петра митрополита», и вообще по собору, просили разрѣшенія продать воскъ, и вырученныя отъ продажи деньги употребить на устройство «ризъ и стихарей и всякихъ другихъ церковныхъ вещей, въ которыхъ, по ихъ словамъ, «въ соборной церкви великое оскудѣніе».

По распоряженію Св. Сунода остаточный воскъ въ Успенскомъ соборѣ былъ осмотрѣнъ, при инквизиторѣ монахѣ Сергѣѣ Бурлаковѣ, присланными изъ Московской Ратуши цѣновщиками, которые нашли, что онъ стоитъ «по четыре рубли съ половиною пудъ, а больше-де того не стоитъ». 21 Февраля Св. Сунодъ разрѣшилъ протопопу Успенскаго собора Ѳедору Панкратьеву съ братіею продажу воска «по настоящей цѣнѣ охочимъ людямъ при инквизиторѣ», но вырученныхъ денегъ предписалъ «безъ указу въ расходъ не держать».

5 Марта того же года ключари Успенскаго собора донесли Св. Суноду, что въ соборѣ нужно «стѣны и стѣнное письмо обместь начисто, и въ денсусахъ иконы и оклады обмести и вычистить, и паникадила разобравъ вычистить же и окончины вымыть въ самой скорости»; что «прежде сего къ такому строенію во святую церковь, по указу великихъ Государей, бывали при святѣйшихъ патріархахъ и междопатріаршества присыланы мастеры иконные, и серебреники изъ рядовъ, и подвящики, и каменьщики изъ дворца, и всякая починка внѣшняя и во святой церкви бывала изъ казны Государевы, изъ Дворцоваго Государева Приказу»; а теперь писали они, «куды въ Приказы ни ходимъ, и намъ, или сторожей посылаемъ, во всемъ отказываютъ и указываютъ, чтобъ присланы были отъ Святѣйшаго Сунода указы». Донося объ этомъ, ключари просили Св. Сунодъ послать указы о произведеніи указанныхъ ими поправокъ въ соборѣ во всѣ Канцеляріи, отъ которыхъ онѣ производились прежде, «а именно: въ Дворцовую Канцелярію, въ Оружейную Палату, въ Мастерскую Палату, въ Купечес-

кую, въ Казенный Приказъ, въ Губернскую Канцелярію и которыя ей присудствуютъ, такожде и въ Военную, и въ Артиллерію и во всѣ, чтобъ изо всѣхъ Канцелярій всякое строеніе и обрядства чинили противъ прежняго, безъ всякой остановки.» Св. Сунодъ, однако же, опредѣленіемъ 14 Марта, положилъ: всѣ починки, указанныя въ доношеніи ключарей, произвести протопопу Панкратьеву съ братіею, «нанимая работныхъ людей изъ того собору, а деньги употреблять на оныя убранства изъ наличныхъ денегъ за проданной изъ того собору воскъ», и всѣ поправки окончить «къ наступающему празднику Святыя Пасхи, то есть Марта къ 25-му числу».

№ $\frac{147}{885}$. $\frac{30\ \text{Января}}{14\ \text{Марта}}$. *По указу изъ Московской Губернской Канцеляріи въ Московскій Духовный Приказъ, о допросѣ священниковъ Воскресенской церкви, что за Пречистенскими воротами въ Москвѣ, Димитрія Христофорова и Петра Семенова по слѣдственному дѣлу о вывозѣ вдовою Евѳиміею и дѣвицею Прасковьею Римскими-Корсаковыми изъ дома боярина князя Бориса Ивановича Прозоровскаго и его жены Ирины Михайловны, послѣ ихъ смерти, ихъ пожитковъ.*

Въ 1719 году, въ послѣднихъ числахъ Февраля, вдова Василія Михайлова Римскаго-Корсакова Евѳимія Ѳедорова привезла въ домъ къ священнику Воскресенской церкви, что за Пречистенскими воротами, Димитрію Христофорову бывшему ея духовнымъ отцомъ, четыре сундука съ серебряною посудою, которые были заперты и запечатаны ея печатью, чтобы отдать ихъ ему «на соблюденіе», потому что ей предстояла поѣздка въ Петербургъ, а ея золовка Парасковья Михайловна, у которой она жила въ домѣ, была въ это время больна и не могла присмотрѣть за цѣлостію имущества. Съ Корсаковою пріѣзжали люди ея: Степанъ Моисеевъ, Яковъ Кузьминъ, и священникъ, Юрьева Польскаго уѣзда, села Ѳомина, Никита Андреевъ, на лошади котораго пожитки были привезены. Димитрія Христофорова дома въ это время не случилось; сундуки были сданы племянникомъ его, придѣльному священнику той же церкви Петру Семенову, который былъ предупрежденъ своимъ дядею о привозѣ пожитковъ и принялъ ихъ «по его велѣнію». Отдавая на сохраненіе сундуки, Корсакова не объявила Христофорову, что въ нихъ заперто, и просила своего духовнаго отца передать ихъ, такъ какъ они есть, своей золовкѣ, когда она «обможется.» Сундуки были поставлены въ церковь. Въ Маѣ того же года золовка Корсаковой Парасковья Михайлова, оправившись отъ болѣзни сама пріѣхала къ священнику и взяла отъ него сундуки къ себѣ въ домъ въ совершенной сохранности. Такъ происходило дѣло по показаніямъ не только Христофоровыхъ, но и самихъ Корсаковыхъ.

Въ 1720 году Корсаковой опять понадобилось ѣхать въ Петербургъ. На этотъ разъ сундуки съ имуществомъ поставлены были ею, за ея ключемъ и печатью, за Пречистенскими воротами въ домѣ Городецкаго гдѣ жила ея золовка и подъ ея присмотромъ, въ кладовой палатѣ, также запечатанной печатью Корсаковой. Кромѣ сундуковъ, поставленъ былъ въ той же палатѣ сундукъ съ тремя тысячами рублей, оставшимися, какъ показывала Корсакова, отъ пяти тысячъ, которыя она въ 1719 году въ Мартѣ получила «изъ долгу отъ князя Юрія Юрьевича Одоевскаго». Но въ отсутствіе Корсаковой, въ Маѣ 1720 года, пріѣхалъ въ домъ Городецкаго Иванъ Грузинецъ и, «не объявя никакого указа» золовкѣ Корсаковой, сорвалъ съ дверей кладовой палаты печать Корсаковой и запечаталъ ихъ своею печатью и печатью золовки. На другой день послѣ того Грузинецъ «сослалъ» золовку Корсаковой «съ двора Городецкаго и, сорвавъ печати и сбивъ замки, «выбралъ» изъ сундуковъ пожитки Корсаковой съ росписью ихъ, а изъ сундучка деньги, о чемъ и подала Корсакова челобитье на Грузинца въ Канцелярію вѣдомства лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка капитана князя Григорія Алексѣевича Урусова.

Въ Іюлѣ 1721 года, по указу Государыни

Екатерины Алексѣевны, прислано было изъ Петербурга къ Московскому вице-губернатору Воейкову для изслѣдованія дѣло «о вывозѣ послѣ смерти боярина князя Бориса Ивановича Прозоровскаго и его жены княгини Ирины Михайловны, изъ ихъ дома ихъ пожитковъ вдовою Евѳиміей Ѳедоровой и дѣвицей Прасковьей Михайловой Римскими-Карсаковыми». При слѣдствіи по этому дѣлу, люди Корсаковой Степанъ Моисеевъ и Яковъ Кузьминъ показали, что они отвозили изъ дома Корсаковой сундуки съ пожитками и «баулу» съ пятью тысячами денегъ къ Воскресенскому священнику Христофорову. По требованію Воейкова и потомъ князя Урусова, которому съ Ноября того же года, поручено было это дѣло также для изслѣдованія и окончанія, допрошены были въ Московскомъ Духовномъ Приказѣ священникъ Димитрій Христофоровъ и его племянникъ священникъ Петръ Семеновъ. Они показали о перевозкѣ сундуковъ такъ, какъ изложено было выше. По просьбѣ Петра Семенова, поданной въ Св. Сѵнодъ 30 Января 1722 года, въ которой онъ жаловался, что ни сами Корсаковы, ни священникъ Никита Андреевъ, еще не были ни разу спрошены, тогда какъ «брату его Димитрію и ему, Петру, идетъ напрасное изнуреніе,» допрошены были 17 Февраля въ своихъ домахъ дьякомъ Шунинскимъ и инквизиторомъ монахомъ Сергіемъ, по приговору Св. Сѵнода, обѣ Корсаковы. Кромѣ сундуковъ съ пожитками, особеннымъ предметомъ допросовъ была «баула» съ деньгами. Показанія Корсаковыхъ совершенно подтвердили показанія Христофорова о томъ, что онъ, какъ принялъ отъ нихъ сундуки запечатанными, не зная, что въ нихъ заключается, такъ и возвратилъ ихъ Корсаковымъ запечатанными, и что никакого баула съ деньгами при этомъ не было. Показанія, данныя Корсаковыми, Христофоровымъ и его племянникомъ Семеновымъ, посланы были изъ Сѵнода въ Канцелярію князя Урусова.

Канцелярія, замѣтивъ изъ дѣла въ показаніи священника Петра Семенова разнорѣчіе съ показаніями людей Корсаковыхъ относительно «баулы» съ деньгами, просила Св. Сѵнодъ доношеніемъ, отъ 7 Февраля

1722 года, прислать его въ Канцелярію для очной ставки съ людьми Корсаковыхъ. 28 Февраля того же года Св. Сѵнодъ, слушавъ выписку изъ всего дѣла о передачѣ Корсаковыми священнику Христофорову сундуковъ съ пожитками для храненія, опредѣлилъ: сообщить въ Канцелярію Урусова «для вѣдома» копію съ выписки, «а попа Петра къ очнымъ ставкамъ въ тое Канцелярію не отсылать, того ради, что вдова Аѳимья и золовка ея дѣвица Парасковья Карсаковы въ допросѣхъ показали именно, что вдова Корсакова баулы съ деньгами у попа Христофорова не ставила, и дѣвица Корсакова у него не принимывала, да и потому, что означенные четыре сундука съ пожитками оная вдова Карсакова у того попа Христофорова становила Февраля въ послѣднихъ числахъ 719 года, а деньги-де пять тысячъ рублевъ взяла она, вдова Корсакова, того жъ году въ Мартѣ мѣсяцѣ у господина князя Одоевскаго, и у того попа Христофорова становить было тѣхъ взятыхъ денегъ нечего: понеже пожитки ставлены въ февралѣ, а деньги взяты въ Мартѣ мѣсяцѣ, и въ тѣхъ деньгахъ вѣдаться имъ, вдовѣ Афимьѣ и дѣвицѣ Парасковьѣ Корсаковымъ, съ людьми своими, ибо они сами въ допросѣхъ своихъ показали, что баулы съ деньгами у того попа Христофорова не ставили».

Послѣднимъ по этому дѣлу допрошенъ былъ въ Синодѣ въ качествѣ свидѣтеля священникъ села Ѳомина Никита Андреевъ, 7 Марта 1722 года, тотъ самый, на лошади котораго сундуки были перевезены въ домъ Христофорова. Его показанія были совершенно согласны съ показаніями Христофорова и Корсаковыхъ и были также посланы изъ Сѵнода, 14 Марта, въ Канцелярію князя Урусова.

№ $\frac{148}{886}$. $\frac{30\ \text{Января}}{24\ \text{Апрѣля}}$. *По доношенію Чудова монастыря архимандрита Геннадія съ братіею* (*), *о назначеніи въ ихъ мона-*

(*) Въ братствѣ Чудова монастыря, какъ видно изъ подписей, находились: казначей іеромонахъ Антоній, ризничій іеромонахъ Тихонъ, уставщикъ іеромонахъ Филаретъ, житенной монахъ Матѳей, хлѣбодаръ Адамъ, іеромонахи: Парѳеній, Іосифъ, Амвросій, Рафаилъ, Аарон,

стыръ келаремъ бывшаго казначея Троицкаго Сергіева монастыря Иллаpіона Ремезова на мѣсто переведеннаго въ Александроневскій монастыръ келаря Іоакима (*).

Тутъ же объ увольненіи Ремезова отъ келарской должности и объ опредѣленіи на его мѣсто казначея Крутицкаго архіерейскаго дома іеромонаха Нектарія Титова.

Архимандритъ Геннадій, прося объ опредѣленіи Ремезова въ келари, рекомендовалъ его, какъ человѣка добраго. Приговоромъ Св. Сунода, 30 Января 1722 года, онъ былъ опредѣленъ въ келари. Въ указѣ отъ 14 Февраля, на имя архимандрита Геннадія, объ опредѣленіи Ремезова сказано было, чтобы ему, Ремезову, по должности своей въ томъ келарствѣ имѣть правленіе свое со всякою ревностію и добропорядочнымъ и тщательнымъ усердіемъ, и того ради привести его, Ремезова, къ присягѣ, а всякія принадлежащія въ монастырскóмъ правленіи дѣла, и приходныя и расходныя книги отдать ему съ описью и у него, архимандрита, ему, келарю, быть въ послушаніи и всякія монастырскія дѣла отправлять съ общаго съ нимъ, архимандритомъ, совѣта.

Келарство Ремезова было неудачно, какъ видно изъ двухъ его доношеній, поданныхъ въ Св. Сунодъ одно за другимъ въ короткое время. Черезъ недѣлю послѣ своего опредѣленія, именно 7 Марта, онъ жаловался Св. Суноду на оскорбленіе, нанесенное сему подьячимъ Монастырскаго Приказа Ильею Ивановымъ, который пришелъ къ нему въ этотъ день и потребовалъ, чтобы онъ шелъ въ Приказъ, къ судьѣ Василію Ивановичу Ершову, а когда Ремезовъ не соглашался итти, говоря, что для объясненій по монастырскимъ дѣламъ есть на то у монастырей стряпчіе, то подьячій взялъ его съ нечестіемъ и заставилъ итти; на дорогѣ солдатъ, бывшій съ подьячимъ, замѣтивъ, что келарь, не доходя Успенскаго собора, хочетъ итти въ Сунодъ, чтобы принести жалобу, обругалъ его по словамъ Ремезова «боемъ», а именно толкалъ его, какъ сущаго колодника, всенародно на площади и всетаки привелъ его предъ господина Ершова. Оказалось, что и дѣла до него, Ремезова, въ Монастырскомъ Приказѣ, ни важнаго, ни малаго, никакого не было; Ершовъ только спросилъ его, для чего по указу въ Симоновъ монастырь хлѣба не отправлено. Ремезовъ въ тотъ же день подалъ доношеніе Св. Синоду, объясняя, что по дѣламъ, касающимся монастыря, «искони бѣ отвѣтствуютъ стряпчіе, а келарей и другихъ онаго монастыря властей самихъ въ Приказы не бирывали и такимъ ругательствомъ не безчестивали». Онъ просилъ Св. Сунодъ «впредь отъ оныхъ напрасно напосительныхъ обидъ и отъ присыльныхъ подьячихъ и солдатъ оборонить, а въ руганіи указъ учинить».

Прежде чѣмъ состоялось въ Св. Сунодѣ рѣшеніе по жалобѣ Ремезова, онъ подалъ ему, 6 Апрѣля того же года, всего черезъ мѣсяцъ послѣ своего опредѣленія въ келари, новое доношеніе, прося объ увольненіи отъ келарской должности и о дозволеніи возвратиться по прежнему въ Троицкій Сергіевъ монастырь. Въ объясненіе своей неожиданной просьбы онъ писалъ слѣдующее: «по обѣщанію своему постриженъ и жилъ, я нижайшій, въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ въ монашествѣ рядовымъ двѣнадцать лѣтъ, и за многіе мои, нижайшаго, въ послушаніяхъ труды, именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ, пожалованъ я въ тотъ Троицкой монастырь соборнымъ старцомъ, и былъ съ двадцать лѣтъ, потомъ и казначеемъ съ полтретья года. И по несытому того монастыря бывшаго архимандрита Георгія Дашкова, что нынѣ Ростовской епископъ, мздоимству изъ того монастыря, обругавъ, изгнанъ. И Февраля 13 числа сего 1722 года, Его Императорскаго Величества по указу и вашего святѣйшества милостивому ко мнѣ, нижайшему, призрѣнію, повеле-

---

Палладій Медвѣдевъ и сборщикъ іеромонахъ Матѳей, іеродіаконы Меѳодій, Алексій и Арсеній, чашникъ Каріонъ, головщикъ Иллаpіонъ, канонархъ Пинархъ и псаломщики Никодимъ и Іона.

(*) Іоакимъ въ это время былъ переведенъ уже изъ Александроневскаго монастыря въ Москву, въ Донской монастырь, въ архимандриты.

лѣно мнѣ быть въ Чудовѣ монастырѣ келаремъ, и отъ своея несносныя печали весьма заскорбѣлъ, за которою болѣзнію положенныхъ келарскихъ дѣлъ управить мнѣ невозможно». Прося объ увольненіи въ Троицкій монастырь, онъ прибавлялъ, что проситъ объ этомъ тѣмъ болѣе, что и по грамотѣ, какова прислана, по просьбѣ означеннаго Дашкова, изъ Монастырскаго Приказу, повелѣно его, нижайшаго, отъ казначейства отлучить до указу, а не вовся».

Св. Сунодъ, 20 Апрѣля, опредѣлилъ: «его, Ремезова, за показанною его въ ономъ доношеніи скорбію отъ келарства уволить и отпустить на обѣщаніе въ Троицко-Сергіевъ монастырь въ братство, гдѣ пищу ему давать противъ дву братовъ; а въ ономъ Чудовомъ монастырѣ на мѣсто его быть келаремъ дому Крутицкаго архіерея бывшему казначею іеромонаху Нектарію Титову».

№ $\frac{149}{139}$. Января 31 дня. *По доношенію Военной Коллегіи, объ опредѣленіи признаннаго неспособнымъ къ продолженію службы солдата Архангелогородскаго полка Кузьмы Иванова, по его желанію, въ Макарьевъ Желтоводскій монастырь для пропитанія.*

Доношеніе Военной Коллегіи отправлено было, при доношеніи сунодальныхъ ассессоровъ, изъ Петербурга въ Москву въ Святѣйшій Синодъ «къ рѣшительной резолюціи». Оба доношенія для доставленія въ Сунодъ вручены были самому солдату, вмѣсто котораго, при этомъ случаѣ, росписался Торопецкаго Троицкаго собора священникъ Димитрій Ивановъ.

№ $\frac{150}{118}$. Января 31 дня. *По письму кабинетъ-секретаря Алексѣя Макарова, о возобновленіи ружнаго, денежнаго и хлѣбнаго, жалованья монахинямъ и причту Страстнаго монастыря, что за Тверскими воротами, въ Москвѣ.*

Игуменья Страстнаго монастыря Памфилія съ сестрами и монастырскимъ причтомъ, 21 Января 1722 года, подала, на Высочайшее имя, прошеніе, въ которомъ писала, что съ 1700 года, по указу Его Императорскаго Величества, «взята» у нихъ, «богомолицъ», и у монастырскаго причта руга, состоявшая въ ежегодномъ жалованьѣ деньгами по 364 рубля 25 алтынъ и хлѣбомъ по 397 четвертей ржи и овса «по тому жъ», которая была положена имъ, со времени построенія ихъ монастыря, «изъ Приказу Большія Казны да изъ Приказу Большаго Дворца», и что, вслѣдствіе отнятія руги, онѣ, «богомолицы», и священники съ причетниками «помираютъ голодною смертію», потому что изъ 130 дворовъ, «приложенныхъ» къ ихъ монастырю разными владѣльцами на поминовеніе родителей, «въ жилѣ осталось малое число, только сорокъ девять дворишковъ», да и «изъ тѣхъ многіе въ мірѣ скитаются», живя милостыней. Игуменья просила Государя о возобновленіи выдачи руги ихъ монастырю въ прежнемъ количествѣ, «противъ протчихъ монастырей, которымъ Его Государево жалованье дается». Подъ челобитною за игуменью съ сестрами и за себя подписались монастырскіе священники Іоаннъ Прововъ и Стефанъ Никифоровъ.

Государь указалъ челобитную проситель-ницъ «для резолюціи отослать въ Святѣйшій Сунодъ». Кабинетъ-секретарь препроводилъ ее въ Сунодъ при своемъ письмѣ, отъ 22 Января, писанномъ «въ Москвѣ», кратко излагая ея содержаніе и увѣдомляя Сунодъ о волѣ Государя.

№ $\frac{151}{588}$. $\frac{31\ \text{Января}}{24\ \text{Мая}}$. *По доношенію Питирима, епископа Нижегородскаго, о назначеніи обратившимся изъ раскола монахамъ Успенскаго монастыря и монахинямъ Троицкаго монастыря, а также тѣмъ, которые будутъ обращаться впослѣдствіи, жалованья изъ положеннаго на раскольниковъ ежегоднаго денежнаго оклада.*

Въ доношеніи Суноду Питиримъ писалъ, что, по имянному указу 1718 года, Юрьевскаго уѣзда Новольскаго Успенскаго мужскаго и Троицкаго дѣвичьяго монастыря монахамъ и монахинямъ, обратившимся изъ

раскола, отданы для пропитанія и на удовлетвореніе ихъ церковныхъ и монастырскихъ нуждъ новоноселенные Бѣлбашскіе починки, въ Юрьевскомъ уѣздѣ, въ которыхъ по ландратской переписи было 159 крестьянскихъ дворовъ. Но по повѣркѣ пожалованныхъ монастырямъ крестьянъ, произведенной имъ, Питиримомъ, «явилося бѣглыхъ крестьянъ разныхъ помѣщиковъ большая половина», такъ что по отсылкѣ всѣхъ бѣглыхъ, по «новосостоявшемуся» указу, къ ихъ помѣщикамъ, въ починкахъ осталось крестьянъ «меньше половины», которыми, по словамъ Питирима «оныхъ Бѣлбашскихъ монастырей монастырскія работы за малолюдствомъ отправлять не мочно и въ нихъ живущимъ монахомъ и монахинямъ, обратившимся отъ расколу, въ церковныхъ потребахъ, и въ пищѣ и во одѣяніи велія стала быть скудость». Стѣсненное положеніе монашествующихъ относительно содержанія увеличивается еще и тѣмъ, что «во оные же монастыри раскольщики необратившіеся по винамъ многіе посылаются подъ началъ и живутъ не по малому времени, которыхъ и понынѣ еще человѣкъ съ двадцать живутъ отъ 718 года, пьютъ и ѣдятъ все монастырское, а присланы оные раскольщики отъ Нижегородскаго вице-губернатора Юрія Ржевскаго. Питиримъ, съ своей стороны, не находилъ никакой возможности помогать обращающимся. «Обращающимся и впредь обращатися желающимъ» писалъ онъ, «въ потребахъ ихъ, какъ въ церковныхъ, такъ и въ келейныхъ, отправлять и спомогать нечѣмъ и мочи моей нѣтъ». Находя однакоже, что въ виду крайней скудости обратившихся отъ раскола, и «другимъ обращатися есть неохотно», Питиримъ предложилъ Св. Суноду «опредѣлить» обратившимся монахамъ и монахинямъ обоихъ монастырей и тѣмъ, которые будутъ обращаться впослѣдствіи, ежегодное жалованье, «противу опредѣленія московскихъ монастырей», изъ новоположеннаго съ раскольниковъ денежнаго оклада, собираемаго Ржевскимъ, «дабы» писалъ Питиримъ, «таковое Его Императорскаго Величества прещедрое милосердіе на обратившихся видѣвше, прочіе раскольщики удобнѣйшее ко обращенію подщались, да и

обратившіеся усерднѣе подщались протчихъ отъ расколу обращати».

По справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ оказалось, что въ Москвѣ «монахамъ и монахинямъ въ дачѣ бываетъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья каждой персонѣ денегъ по пяти рублевъ, хлѣба по пяти четвертей на годъ».

Согласно предложенію Питирима, Св. Сунодъ, 15 Февраля, положилъ: «обрѣтающимся монахамъ и монахинямъ, отъ расколу обратившимся и впредь обращающимся, давать Его Императорскаго Величества жалованья денегъ и за хлѣбъ по пяти рублевъ человѣку на годъ, изъ сборныхъ окладныхъ, съ раскольщиковъ положенныхъ на нихъ двойнаго окладу денегъ».

Сунодальное опредѣленіе сообщено было преосвященному Питириму и Нижегородскому вице-губернатору Ржевскому, указами 16 Февраля 1722 года.

Къ дѣлу приложена выписка изъ доношенія Св. Синоду Ржевскаго, отъ 24 Мая того же года, о томъ, что онъ, на основаніи означеннаго опредѣленія, выдалъ по пяти рублевъ 178 человѣкамъ, обратившимся изъ раскола монахамъ и монахинямъ, а всего 890 рублей, съ замѣчаніемъ, что «подлинное доношеніе» Ржевскаго «подвязано подъ дѣломъ, которое имѣется о выдачѣ денегъ ста рублевъ обратившемуся отъ расколу іеромонаху Варсонофію.

№ $\frac{152}{128}$ Января $\frac{30}{31}$ дня. *По доношенію Павла, епископа Вологодскаго, объ опредѣленіи стряпчаго архіерейскаго дома Осипа Спиридонова дьякомъ въ архіерейскій приказъ и о взятіи съ него ста рублей, положенныхъ на лазаретъ.*

Изъ четырехъ дьяковъ, которые были въ Вологодскомъ архіерейскомъ Казенномъ и Духовномъ Приказѣ до прибытія Павла на Вологду, оставался въ это время только одинъ, Ѳедоръ Тяхомировъ, которымъ однимъ «управить» дѣла преосвященный находилъ не возможнымъ.

№ $\frac{153}{58}$ $\frac{30\text{ Января}}{7\text{ Февраля}}$ *По доношенію сунодальнаго переводчика Филиппа Анохина,*

объ отпускѣ его въ Москву къ имѣющему тамъ быть смотру.

Указомъ за «собственною Его Императорскаго Величества рукою», даннымъ Сенату и присланномъ въ двухъ печатныхъ экземплярахъ изъ Сунода въ Петербургъ, къ сунодальнымъ ассессорамъ, 22 Января 1722 года, велѣно было «всякаго званія шляхетству, и отставнымъ офицерамъ, и которые у дѣлъ» быть въ первую половину, также и Санктпетербургской губерніи прежде бывшихъ приписныхъ къ ней городовъ шляхетству жъ всякаго званія и отставнымъ офицерамъ, которымъ повелѣно было быть въ Санктпетербурхѣ на смотрѣ въ Сенатѣ, «ѣхать въ Москву всѣмъ (кромѣ Сибири и Астрахани) и пріѣзды свои, по прежнимъ указомъ, у стольника Колычева записывать конечно 722 году Генваря по 31 число,..акоторые Санктпетербурхской губерніи прежде приписныхъ къ ней городовъ въ Санктпетербурхѣ въ Сенатѣ на смотрѣ были и по осмотру велѣно быть въ Москву, также которые въ прошломъ 719 и въ 720 годѣхъ хотя въ Сенатѣ на смотрѣ были жъ и за старостью и за увѣчьемъ отставлены и указы имъ даны, и которые и опричь тѣхъ за старостью жъ и за увѣчьемъ или за болѣзнію хотя и осматриваны и свидѣтельствованы были отъ кого, по се число были не высланы, и тѣмъ всѣмъ по тому жъ быть въ Москву Марта къ 1 числу нынѣшняго 722 года». За неявку болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока указъ угрожалъ тѣмъ, что имена всѣхъ «нѣтчиковъ» будутъ особо напечатаны и для публичнаго «шельмованья» прибиты къ висѣлицамъ на площади, «дабы о нихъ всякъ зналъ, яко преслушателей указомъ и равныхъ измѣнникомъ», которые «съ добрыми людьми ни въ какое дѣло причтены быть не могутъ». Причисляя себя къ шляхетству сунодальный переводчикъ Анохинъ, 30 Января, подалъ въ Сунодъ доношеніе, которымъ просилъ «резолюціи», надлежитъ ли ему ѣхать къ смотру къ Москвѣ и, въ случаѣ необходимости поѣздки, о выдачѣ «опредѣленнаго ему подканцелярискаго трактамента за Январьскую треть», обѣщая «врученной ему переводъ взять съ собою (въ Москву) и тамъ отправлять».

7 Февраля, по приговору сунодальныхъ ассессоровъ, Анохинъ былъ отпущенъ въ Москву въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ для опредѣленія. Паспортъ выданъ ему и его подводчику, крестьянину вотчины Троицкаго Сергіева монастыря, села Звягина, деревни Ивановскаго, Ѳедорову.

№ $\frac{154}{884}$. $\frac{30\ \text{Января}}{15\ \text{Февраля}}$. *По доношенію Дворцовой Канцеляріи, о допросѣ въ Сунодѣ протопопа Рождественскаго верховаго собора Павла Юдина и священника Никитской церкви, что въ Старой Басманной, Димитрія Павлова по обвиненію ихъ въ вывозѣ изъ дома умершаго дьяка Михайла Михайлова его пожитковъ.*

За дьякомъ Михайловымъ была въ замужствѣ дочь протопопа Павла Юдина и родная сестра священника Павлова, вторая сестра Павлова. По смерти дьяка и жены его, 30 Декабря 1721 года, по указу Его Императорскаго Величества, велѣно было отъ Дворцовой Канцеляріи описать во всѣхъ его домахъ пожитки, деньги и письма при оберъ-фискалѣ Алексѣѣ Нестеровѣ, собрать ихъ въ одно мѣсто и запечатать. Но при допросѣ его домовыхъ служителей оказалось, что имущество его, какъ то: иконы, зеркала, платья, посуда, шкатулы, кареты съ лошадьми, денежные и владѣльческіе документы, еще во время болѣзни дьяка вывезены были, частію днемъ, частію ночью, его тестемъ и шуриномъ не безъ согласія жены больнаго. Тоже показалъ на нихъ въ Дворцовой Канцеляріи и племянникъ покойнаго, «подключникъ» Василій Михайловъ. По доношенію Дворцовой Канцеляріи протопопъ Юдинъ и его сынъ были допрошены въ Сунодѣ. Юдинъ показалъ, что никакихъ пожитковъ изъ дома своего зятя, дьяка Михайлова, онъ не бралъ, кромѣ «хомута да узды съ наборомъ мѣднымъ», которыя дочь его протопопова, жена дьяка, тотчасъ послѣ особорованія его масломъ велѣла внести въ полату и сама отдала ему «для поминовенія мужа своего». Священникъ Павловъ сознаваясь въ томъ, что онъ «провожалъ» нѣ-

которыя вещи своего родственника, когда онѣ вывозились изъ его дома, объяснилъ, что эти вещи не были собственностію покойнаго, а были взяты имъ или «на время», или «въ долгъ», частію у родственниковъ, частію у постороннихъ лицъ, и онъ, Павловъ, «провожалъ» ихъ изъ дома «по устному приказу» самого зятя, лежавшаго тогда въ тяжкой болѣзни. Показанія Юдина и Павлова посланы были при сунодальномъ указѣ въ Дворцовую Канцелярію (*).

№ $\frac{155}{35}$. $\frac{1\ \text{Февраля}}{11\ \text{Августа}}$. *По прошенію подьячаго Петра Буйнакова, служившаго въ канцеляріи, находившейся въ вѣдомствѣ оберъ-секретаря Щукина, объ опредѣленіи его подканцеляристомъ въ Св. Сунодъ, съ назначеніемъ ему трактамента въ количествѣ, опредѣленномъ именнымъ указомъ, состоявшимся въ 1715-мъ году.*

Съ смертію оберъ-секретаря Щукина, въ Сентябрѣ 1720 года, дѣла его канцеляріи, (какія именно, изъ дѣла не видно), оставались болѣе года безъ движенія и «опредѣленія», а подьячіе безъ занятій.

№ $\frac{156}{887}$. Февраля $\frac{1}{6}$ дня. *По доношенію изъ Ямскаго Приказа, о поставкѣ для шествія Его Императорскаго Величества съ Москвы до марціальныхъ водъ по ямамъ уѣздныхъ подводъ.*

Въ доношеніи Ямскаго Приказа, отъ 1 Февраля 1722 года, изъяснено, что того же года Января 24, указомъ Его Величества изъ Сената въ Ямской Приказъ велѣно: для шествія Его Величества поставить отъ Москвы до марціальныхъ водъ ямскихъ и уѣздныхъ и съ купечества на каждомъ стану по сту по сороку подводъ Февраля къ 1 числу, и для сбора подводъ изъ Ямскаго Приказа посланы (25 Января въ 30 городовъ, какъ видно далѣе изъ вѣдѣнія Прав. Сената) лейбъ-гвардіи Преображенскаго и Семеновскаго полковъ унтеръ-офицеры и солдаты, но изъ дальнихъ городовъ подводъ выслать на станціи не успѣли на вышеписанный срокъ и «не достало на станціи въ Троицкомъ монастырѣ сто сорокъ подводъ да въ Переславлѣ Залѣсскомъ сто сорокъ подводъ да въ Ростовѣ сто сорокъ подводъ.

Подписавшій сіе доношеніе князь Юрій Щербатовъ покорно просилъ, дабы Св. Прав. Сунодъ указомъ Его Императорскаго Величества приказали на вышеписанномъ Троицкомъ стану поставить монастырскихъ сто сорокъ подводъ, потомъ ко управителемъ монастырскимъ послать Его Императорскаго Величества указы, а съ Переславля Залѣсскаго и съ Ростова надлежитъ поставить подводы изъ купечества и уѣздныхъ.

Указъ Св. Сунода о томъ судьѣ Монастырскаго Приказа посланъ былъ въ тотъ же день.

Вслѣдъ за тѣмъ получены о томъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената и, по письму окольничаго князя Щербатова, доношеніе изъ Камеръ-Коллегіи. Въ послѣднемъ, безъ доношенія о томъ за краткостію времени въ Сенатъ, Коллегія доносила, дабы повелѣно было въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ поставить съ монастырскихъ крестьянъ обще съ Московскимъ и Переславскимъ купечествомъ сто сорокъ подводъ добрыхъ съ саньми и съ путевыми припасы и съ фуражемъ; а буде изъ Магистрата поставкою тѣхъ подводъ умедлятъ, то поставить съ однихъ монастырскихъ крестьянъ, дабы въ шествіи Ихъ Величества остановки не учинить, понеже съ дворцовыхъ и помѣщиковыхъ крестьянъ подводы велѣно ставить въ Переславлѣ и въ Ростовѣ, и чтобъ конечно тѣ подводы поставлены были безсрочно, и до прошествія Ихъ Величества тѣхъ подводъ ни по какимъ указомъ и подорожнымъ никому не давать, и о томъ въ сунодальную команду къ кому надлежитъ послать указы, а въ Магистратъ о томъ изъ Камеръ-Коллегіи промеморія послана.

4 Февраля получено доношеніе изъ Канцеляріи Главнаго Магистрата отъ 2 Февраля, и въ тотъ же день во 2 часу пополудни посланъ судьѣ Монастырскаго

(*) Кромѣ протопопа Юдина и священника Павлова въ этомъ дѣлѣ упоминается еще «Богословскій» т. е. церкви Св. Іоанна Богослова, священникъ Леонтій, у котораго оказались стѣнные часы дьяка Михайлова.

Приказа Ершову дополнительный указъ, въ которомъ изъяснено, «что въ поданномъ доношеніи изъ Канцелярiи Главнаго Магистрата написано: по Его де Императорскаго Величества и по опредѣленію Канцелярiи Главнаго Магистрата для шествія Его Императорскаго Величества и Ея Величества Государыни Императрицы у Троицы Сергіева монастыря да въ деревнѣ Карелѣ, въ Переславлѣ Залѣсскомъ и въ Ростовѣ съ уѣздовъ и съ купечества по сту по сороку подводъ на стану поставить, а имянно собрать съ купецкихъ людей съ Москвы пятдесятъ, съ Переславля Залѣсскаго сорокъ, и того девяносто подводъ, а достальные пятдесятъ подводъ поставить Троицкому монастырю. И по Его Императорскаго Величества указу и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода велѣно о сборѣ и о поставкѣ оного указнаго числа подводъ на указныхъ станѣхъ съ вотчинъ сунодальной команды послать указъ, въ которомъ написать, чтобъ конечно тѣ подводы были поставлены въ самомъ скоромъ времени, не извиняясь ничѣмъ. Изъ Монастырскаго Приказу судьѣ господину Ершову о сборѣ и поставкѣ вышеобъявленнаго числа подводъ учинить по силѣ Его Императорскаго Величества указа».

За тѣмъ получено 6 Февраля, доношеніе изъ Камеръ-Коллегіи, отъ 2 Февраля, что послѣ доношенія той Коллегіи, отъ 31 Января, чтобъ «въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ поставить съ монастырскихъ крестьянъ обще съ Московскимъ и съ Переславскимъ купечествомъ 140 подводъ, Февраля 2, въ указѣ изъ Сената въ Камеръ-Коллегію велѣно, по доношенію изъ Ямскаго Приказу, на ономъ стану да въ прибавку еще въ деревнѣ Корелѣ поставить по сту по сороку подводъ, и по Его же Императорскаго Величества указу и по приговору Каморъ-Коллегіи велѣно къ помянутому прежнему стану въ прибавокъ въ деревню Корелу, собравъ съ Московского уѣзду съ монастырскихъ и съ дворцовыхъ и съ помѣщиковыхъ крестьянъ, сто сорокъ подводъ поставить добрыхъ съ саньми, и съ кормами, и съ проводники и съ путевыми припасы конечно сего Февраля въ первыхъ числѣхъ безсрочно, дабы Его Величества шествію не учинить остановки.

Указъ изъ Святѣйшаго Сунода въ Монастырскій Приказъ посланъ того же 6 Февраля (*).

№ $\frac{157}{888}$. $\frac{\text{2 Февраля}}{\text{20 Августа 1724 г.}}$ *Подоношенію бывшаго Сибирскаго митрополита Θеодора (схимонаха), о притѣсненіяхъ, чинимыхъ крещеннымъ Татарамъ комендантами Сибирскихъ городовъ и вредящихъ распространенію православной вѣры между инородцами, и о назначеніи ему содержанія.*

Бывшій Сибирскій митрополитъ Θеодоръ вошелъ въ Св. Сунодъ съ слѣдующимъ доношеніемъ: «Татаре, котріе (sic) безъ кабалъ жили и работали годъ по 15 и болѣе, у своихъ Татаръ некрещеннихъ, и отшедъ крестились, а теперь по челобитью Татаръ некрещенныхъ судіи надворніе судятъ отдать Татарамъ некрещеннымъ, чтобъ они попродали Русскимъ въ холопство. А не лучше бы дать имъ крещенимъ землю и записать ихъ въ ясакъ государевъ?

«Ясачники прибавляютъ на крещеннихъ иноземцовъ ясакъ по своихъ прихотѣхъ.

«Коменданти новокрещенихъ обираютъ всячиною, а управи и обороны нѣтъ имъ ни отъ кого, аще и доносили.

«Они жъ коменданти нападками на новокрещенныхъ князцовъ нападаютъ и бьютъ ихъ невинно, а заступить нѣкому.

«Они жъ коменданти развращаютъ новокрещеныхъ и велятъ жить по прежнимъ нравомъ поганскимъ.

«Есть въ Тобольску начальный Татаринъ Сабанакъ, тотъ посилалъ въ Остяки своихъ абизовъ, и велѣлъ чтобъ абизи научали Остяковъ некрещеннихъ, дабы насъ позабивали до смерти: указъ де присланъ государевъ убить архіерея. И такъ въ тѣхъ юртахъ человѣкъ чтирохъ нашихъ перестрѣляне до полусмерти, и мене самого вдарено съ пищали подъ поясъ. По Богъ помилова мя; пуля кругомъ ободрала платье, а мене не вредила; исимани (т. е. пойманы) были тѣ абизы, и седѣли въ канцелярiи, и дали

(*) См. Полн. Собр. пост. и распор. т. II, №№ 352, 383.

сказку, что де насъ Сабанакъ послалъ Остяковъ помутить, чтобъ архіерея убили.

«Аще бы возможно того Сабанака съ братомъ взять въ Санктъ-Питербурхъ на вѣчное житіе, мощно бы и всѣмъ Татарамъ креститись, а то онъ, Сабанакъ, великое препятіе чинитъ крещенію.

«Да коменданти жъ какъ лѣтомъ ѣдутъ на коменди своя, емлютъ въ подводы новокрещенныхъ и симъ ихъ разоряютъ, что себѣ не промыслятъ запасу, за чимъ бы ясакъ могли государевъ промыслить.

«На престарѣлыхъ, увѣчныхъ и нищихъ новокрещенныхъ нѣтъ разсмотрѣнія, одно: давай ясакъ, да бій по ногахъ, за бывшаго губернатора князя Гагарина было на таковыхъ разсмотрѣніе и отставлено было отъ ясаку, а теперь нѣтъ, хочай и прибуваютъ на то мѣсто подростки.

«И о себѣ прошу вашего Святѣйшаго Правительствующаго Суноду призрѣнія. Изнемогохъ и состарѣхся; Богъ вѣсть могу ли на обѣщаніе выѣхать, или нѣтъ; а какъ жить, чимъ кормиться въ Сибири, не знаю. Великаго Государя ко мнѣ убогому милость, прислано до господина губернатора нашего князя Алексѣя Михайловича Черкаскаго грамоту изъ Сенату, изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи велѣно мнѣ давать на пропитаніе до кончины моея повсягодно по пятьдесять чети муки да 200 рублевъ денегъ; но господинъ губернаторъ отказалъ, и живу бѣднѣ въ такомъ монастырѣ, котрій и единаго крестьянина не имѣетъ. Было крестьянъ 56 дворовъ, и тѣ бывшій губернаторъ взялъ на Государя, и еднихъ переведено въ новую крѣпость Омскую, а другіе розбрились. А давано за тѣ крестьяне на монастырь Государево жалованье по сто четвертей ржи на годъ, на церковніе потребы по 50 рублевъ, да братіи на одежду по 60 рублевъ, да на соль по 30, и того уже четвертій годъ не даютъ; и такъ ни крестьянъ, ни жалованья. И о семъ вашъ Св. Правительствующій Сунодъ что укажетъ, и каковую явите мнѣ, и убогой той обители Тюменской явите милость».

По выслушаніи доношенія, Св. Сунодъ 15 Марта постановилъ: «съ архіерейскаго доношенія, для учиненія показанныхъ тѣмъ

доношеніемъ Сибирскихъ городовъ комендантомъ, которые во увѣщаніе къ святому крещенію некрещенныхъ Татаръ чинятъ препятіе, паче же и крещенныхъ развращаютъ, о требованіи сатисфакціи, о взятьѣ за таковыми же показанными причинами начальнаго некрещеннаго Татарина Сабанака и о дачѣ изъ оной губерніи бывшему архіерею Ѳеодору по посланному изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи къ Сибирскому губернатору князю Черкаскому указу денежнаго и хлѣбнаго жалованья сообщить въ Сенатъ вѣдѣніе» (*).

Вѣдѣніе было послано въ Сенатъ, 20 Марта, который, какъ видно, не торопился исполненіемъ. Посему, 29 Апрѣля 1724 года, Кабинетъ-Секретарь Алексѣй Макаровъ, донося Св. Суноду, что бывшій архіерей Сибирскій схимонахъ Ѳеодоръ, которому опредѣлено давать по 200 руб. и по 50 четвертей хлѣба въ годъ изъ доходовъ Сибирской епархіи, довелъ до свѣдѣнія Кабинета Его Величества, что того жалованья, а также на дачу Остякамъ и прочимъ иноземцамъ тамошнихъ странъ, которые крестятся и прошлаго лѣта окрестились душъ съ двѣсти, ему ни откуда не даютъ, проситъ о вышеписанномъ жалованьѣ архіерея и на дачу новокрестившимся опредѣленіе учинить въ Св. Сунодѣ, справясь съ Сенатомъ.

№ $\frac{158}{543}$. $\frac{2\ \text{Февраля}}{3\ \text{Марта}}$. *По доношенію Смоленскаго архіепископа Филоѳея, о выдачѣ прибывшему съ нимъ изъ Константинополя, ради собранія милостыни, іеромонаху Діонисію паспорта.*

Филоѳей, архіепископъ Архидокскій, прибылъ съ Діонисіемъ изъ Константинополя въ Москву для собранія милостыни; между тѣмъ, по указу Императорскаго Величества, его назначили архіепископомъ въ Смоленскъ, а іеромонахъ Діонисій «за скорбію ѣхать съ нимъ не захотѣлъ и просилъ отъ него свободительнаго письма, чтобъ ѣхать ему въ Патрію обратно. Филоѳей рекомендуетъ его человѣкомъ добрымъ, служившимъ вѣр-

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. Т. II, № 484.

но и безпорочно», и за тѣмъ проситъ Св. Сунодъ выдать ему проѣзжее письмо, по которому бъ ѣхать было свободно и безъ задержанія. Св. Сунодъ «о дачѣ паспорта» Діонисію, согласно опредѣленію 3 Марта, отнесся указомъ въ Иностранную Коллегію.

№ $\frac{159}{173}$. Февраля $\frac{8}{23}$ дня. *По доношенію Варнавы, архіепископа Холмогорскаго и Важскаго, о затрудненіяхъ, по которымъ онъ не могъ произвести своевременнаго и полнаго сбора всякихъ окладныхъ и неокладныхъ и доимочныхъ денегъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ своей епархіи.*

Варнава указывалъ въ своемъ доношеніи Св. Суноду слѣдующія затрудненія, мѣшавшія своевременному и полному производству сборовъ въ его епархіи: 1) Ландратскія Канцеляріи Двинской и Шенкурской долей, которыя завѣдывали всѣми сборами до 13 Мая 1721 года, когда завѣдываніе ими передано въ архіерейскій домъ, только уже въ Сентябрѣ и въ Октябрѣ, и то послѣ неоднократнаго съ его стороны требованія, выслали въ архіерейскій домъ необходимыя для производства сбора окладныя и неокладныя и доимочныя вѣдомости, а изъ Кольскаго острога вѣдомости пока еще и совсѣмъ не присланы; 2) присланныя изъ Канцеляріи вѣдомости оказались «написаны въ дворовомъ числѣ и въ сборѣхъ неисправны и окладу, что надлежитъ взять порознь съ архіерейскихъ, монастырскихъ, церковныхъ вотчинъ, не росписано», такъ что онъ, архіерей, долженъ былъ писать снова въ Архангельскую Канцелярію о высылкѣ болѣе исправныхъ и точныхъ вѣдомостей; 3) вотчины въ его епархіи находятся отъ епархіальнаго города въ самомъ дальнемъ разстояніи; на примѣръ,—въ Двинскомъ уѣздѣ, на разстояніи отъ 80 до 200, въ Важскомъ—отъ 300 до 600, а въ Кольскомъ до 1200 верстъ, «а до Пустоозерска и гораздо далѣе того», почему «никакихъ сборовъ собирать невозможно». Впрочемъ, Варнава увѣрялъ Св. Сунодъ, что «о сборахъ онъ имѣетъ «неусыпное попеченіе и стараніе»—что у него въ архіерейскомъ домѣ «содержится

на лицо», и готово къ отсылкѣ «куда повелѣно будетъ», извѣстное количество окладныхъ и неокладныхъ и другихъ денегъ, за 1721 г. съ Мая мѣсяца, со дня указа о передачѣ сборовъ въ архіерейскій домъ; а собранная до этого времени «большая половина» всего годичнаго сбора, находится въ доляхъ,—что, наконецъ, и на будущее время, какъ новые сборы, такъ и доимочные за прошедшіе годы, онъ будетъ выбирать радѣтельно, со всякимъ тщаніемъ и поспѣшеніемъ», хотя все таки «всѣхъ сборовъ» собрать «безъ доимки» не надѣется, «за убожество крестьянское, и за хлѣбонедородство и за выходъ крестьянской отъ хлѣбной скудости въ верховные городы для прекормленія, а паче за пустоту дворовую». Въ своемъ доношеніи Варнава спрашивалъ Св. Сунодъ: «сбирать ли ему и куда отсылать положенныя въ вѣдомостяхъ на жалованье ландратамъ и коммиссарамъ гривенныя и за хлѣбъ деньги съ дворового числа, съ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ?» Онъ просилъ также «объявить ему указомъ», объ «окладныхъ повсегодныхъ» сборахъ, о которыхъ, говоритъ онъ, «понынѣ намъ ни отколѣ указу не прислано и почему съ двора надлежитъ на сей 721 годъ собрать не объявлено».

На доношеніе Варнавы Св. Сунодъ отвѣчалъ ему указомъ, чтобы «всякіе положенные сборы собирать со всякимъ тщаніемъ, безъ укосненія; а о пустотѣ той его епархіи крестьянскимъ дворамъ, кто и откуда въ которомъ году бѣжалъ или померъ, росписавъ порознь, прислать въ Святѣйшій Сунодъ обстоятельное вѣдѣніе».

Всѣхъ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ, по показанію Варнавы, основанному на присланныхъ «изъ долей вѣдомостяхъ», въ Двинскомъ и Важскомъ уѣздахъ значилось по переписи 186 (1678) года 1260 дворовъ, а по переписнымъ книгамъ 1710 года—1092 двора.

№ $\frac{160}{174}$. Февраля 6 дня. *Доношеніе Камеръ-Коллегіи, съ препровожденіемъ дѣла по жалобѣ крестьянъ вотчины Ростовскаго архіерея, Вологодскаго уѣзда, Шуйскаго городка, на притѣсненія не-*

переписчика Максима Ермолаева и гвардіи капитана Пырскаго.

Бывшему въ 1714 году, въ Шуйскомъ городкѣ, для переписки дворовъ, переписчику Карпову поручено было собрать по доимочнымъ росписямъ съ крестьянъ этого городка по 1 рублю съ двора за первые шесть рекрутскихъ наборовъ и по 2 рубля за наборъ седьмой. Распоряженіе это было, кажется, слѣдствіемъ ошибки, потому что съ вотчины Шуйскаго городка еще до наборовъ взято было, въ зачетъ рекрутъ, въ плотники на житье въ Петербургъ и другіе города 530 человѣкъ, на отправленіе коихъ къ мѣсту назначенія израсходовано 2640 р. Но Карповъ не только буквально выполнилъ распоряженіе, а еще взыскалъ сборъ за сиротскіе, нищенскіе и вдовьи дворы, съ которыхъ не велѣно было ничего брать. Крестьяне принесли жалобу на такія дѣйствія переписчика Сенату, который (въ 1716 г.) сдѣлалъ было, съ своей стороны, распоряженіе о зачетѣ плотниковъ за рекрутовъ, поручивъ распорядиться этимъ Архангелогородскому вице губернатору Ладыженскому; но зачетъ былъ сдѣланъ, невѣрный, зачтено всего 76 человѣкъ. Въ 1721 году новое притѣсненіе испытали Шуйскіе крестьяне: гвардейскій капитанъ Пырскій, безъ всякаго, какъ бы слѣдовало, зачета, взялъ съ Шуйскаго городка въ плотники еще 60 человѣкъ съ женами, ихъ дѣтьми и пожитками. Крестьяне, чрезъ своихъ выборныхъ, отправленныхъ въ Петербургъ, вновь жаловались Сенату. Сенатъ поручилъ разсмотрѣть эту жалобу Камеръ-Коллегіи; но такъ какъ въ послѣдней не было свѣдѣній о числѣ взятыхъ изъ Шуйскаго городка плотниковъ, то она потребовала справокъ отъ Вологодскихъ воеводы Потемкина и камерира Дохтурова. Въ такомъ видѣ дѣло передано было Камеръ-Коллегіею на дальнѣйшее разсмотрѣніе Св. Синода, на основаніи указа 1721 года, о передачѣ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ вѣдѣніе Сунода.

На доношеніи Коллегіи сдѣлана только помѣтка: «ассессоръ, слушавъ, приказалъ записать въ книгу». Въ дѣлѣ есть указаніе, что съ Поморскихъ городовъ, сверхъ рекрутскихъ наборовъ, взято въ 1714—1716 году въ адмиралтейство плотниковъ и матросовъ 629 человѣкъ.

№ $\frac{161}{889}$. $\frac{6\text{ Февраля}}{10\text{ Апрѣля}}$. *По доношенію Московскихъ Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго соборовъ протопоповъ и ключарей, объ опредѣленіи въ Архангельскій соборъ ключаря Успенскаго собора священника Якова Михайлова и о бытіи на его мѣстѣ священникомъ діакону Алексѣю Иванову, а на его, Алексѣева, мѣстѣ предѣльному діакону Петру Буслаеву.*

Въ доношеніи, поданномъ 6-го Февраля, говорится, что, по указу Его Императорскаго Величества и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, повелѣно выбрать тремъ соборамъ Успенскому, Благовѣщенскому и Архангельскому въ помянутый Архангельскій соборъ въ ключари на мѣсто бывшаго ключаря Петра Меркуріева, и что они, нижеподписавшіеся трехъ соборовъ протопопы, по совѣту съ братіею, избрали Успенскаго собора священника Іакова Михайлова, потому что онъ человѣкъ добрый и состоятельный и оное ключарство управить можетъ.

Святѣйшій Сунодъ, по выслушаніи сего доношенія Успенскаго большаго и Благовѣщенскаго и Архангельскаго соборовъ протопоповъ и ключарей, Ѳедора Панкратьева съ товарищи, 7 Февраля, постановилъ: «показаннаго тѣмъ доношеніемъ избраннаго отъ нихъ Успенскаго собора священника Іакова Михайлова удостоить въ Архангельскій соборъ въ ключари и привесть его въ Успенскомъ соборѣ къ присягѣ, а приведчи, отвесть въ тотъ Архангельской соборъ съ указомъ; а въ томъ соборѣ ризницу и всякія церковныя вещи у прежняго ключаря принять ему съ описью и съ росписью, а что чего принято будетъ и все ль противъ прежнихъ описей въ цѣлости, о томъ ему въ Святѣйшій Сунодъ подать вѣдѣніе за рукою и о томъ сказать ему Его Императорскаго Величества указъ съ запискою».

А 28 Февраля новый ключарь подалъ до-

ношеніе, въ которомъ проситъ, дабы не причлось ему въ замедленіе непредставленіе описи, потому что Февраля съ 14 дня повседневно и понынѣ приходятъ многонародно для присяги въ помянутый Архангельскій соборъ, и чтобъ повелѣно было ризницу и всякія вещи описывать приказнымъ людямъ и на время брать изъ купечества, которые знаютъ въ разныхъ каменьяхъ силу, того ради, что въ томъ соборѣ есть многія государственныя вещи.

Марта 15-го Святѣйшій Сѵнодъ приказали: оную ризницу по прежнимъ описнымъ книгамъ осмотрѣть и описать вновь Монастырскаго Приказа дьяку, который опредѣлится изъ того Приказа при инквизиторѣ; и переписавъ, ту ризницу оному новоопредѣленному ключарю Іакову принять съ роспискою, а переписныя книги подать въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ немедленно, и объ опредѣленіи онаго дьяка Монастырскаго Приказа къ судьѣ господину Ершову, а о присылкѣ для усмотрѣнія въ вещахъ купецкихъ людей въ Главный Магистратъ послать указы немедленно.

№ $\frac{162}{723}$. $\frac{6\ \text{Февраля}}{22\ \text{Марта}}$. *О пропажѣ съ сѵнодальнаго стола вѣстоваго колокольчика.*

6-го Февраля (это былъ чистый понедѣльникъ) «ассессоры, пришедъ въ Св. Сѵнодъ, усмотрѣли, что на сѵнодальномъ столѣ колокольчикъ вѣстовой явился иной». Оказалось, что настоящій колокольчикъ былъ украденъ стоявшимъ «въ сѵнодальныхъ свѣтлицахъ» на караулѣ солдатомъ Керовымъ, 3-го числа, въ пятницу, на сырной недѣлѣ, въ то время, какъ караульные сторожа въ этотъ день «въ вечеру, противъ Его Императорскаго Величества указу и Святѣйшаго Сѵнода повелѣнія, въ сѵнодальныхъ свѣтлицахъ въ окошкахъ свѣчи засвѣчивали» и, засвѣтивъ, «переходили по свѣтлицамъ для смотрѣнія, чтобъ отъ которыхъ свѣчь какого огненнаго запаленія не учинилось». Боясь отвѣтственности, караульные сторожа не донося о пропажѣ, замѣнили украденный колокольчикъ другимъ, который они купили «на свои деньги». Виновный сознался и у него колокольчикъ былъ тогда же найденъ. Такъ какъ это былъ первый проступокъ Керова, сдѣланный имъ при томъ въ нетрезвомъ видѣ, то Сѵнодъ ограничился тѣмъ, что отдалъ его «на росписку» его товарищамъ, обязавъ его, Керова впредь, «никакого дурна не чинить и не пьянствовать» (*).

№ $\frac{163}{890}$. Февраля $\frac{6}{17}$ дня. *По доношенію Преображенской Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ въ Сѵнодъ Кунгурецъ, посадскій человѣкъ Ѳедотъ Костроминъ, о постриженіи его въ монахи и о ссылкѣ въ Соловецкій монастырь, за непристойныя слова объ Его Императорскомъ Величествѣ.*

Костроминъ былъ взятъ въ Канцелярію «по извѣту» на него Кунгурскаго уѣзда, дворцоваго села Никольскаго, крестьянина Ильи Синицына, и «съ пытокъ и съ огня» повинился въ произнесеніи непристойныхъ словъ о Государѣ. Не приводя въ исполненіе надъ Костроминымъ приговора Канцеляріи, Сѵнодъ сдѣлалъ ей запросъ: «у онаго Костромина жена и дѣти есть ли, и за какую его винность, или по его требованію велѣно его постричь? понеже по уставу велѣно по трилѣтномъ содержаніи въ монастырѣ таковыхъ постригать». Дѣло не окончено.

№ $\frac{164}{892}$. Февраля $\frac{7}{28}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ провіанта и фуража для казацкихъ, драгунскихъ и пѣхотныхъ полковъ, назначенныхъ къ работѣ Ладожскаго канала.*

Въ Февралѣ 1722 года, Камеръ-Коллегія донесла Святѣйшему Сѵноду, что Государь, бывши, 26 Ноября 1721 года, въ Сенатѣ, повелѣлъ на 1722 годъ быть у дѣла Ладожскаго канала драгунамъ и солдатамъ армейскихъ полковъ по роспискѣ Военной Коллегіи, да гетманскаго регимента 15 ты-

(*) Вмѣсто Керова, «по его велѣнію», подписался священникъ церкви Симеона Богопріимца Симеонъ Іосифовъ.

сячамъ и слободскихъ полковъ тремъ тысячамъ, кромѣ кашеваровъ, и поспѣть имъ къ той работѣ къ 1 числу Апрѣля, «не допуская вешней распутицы, дабы въ пути трудности не было, и для того въ Военной Коллегіи росписать ихъ на разные тракты». Вслѣдствіе сего, Камеръ-Коллегія, сообщивъ Святѣйшему Сѵноду подробное «вѣдѣніе о маршируюшихъ полкахъ, которымъ маршировать къ канальной работѣ, и гдѣ на сколько дней провіанта и фуража получать», просила сдѣлать распоряженіе о дачѣ въ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ «съ квартиръ провіанта и фуража, а по учрежденнымъ станамъ подводъ» для означенныхъ полковъ. 23 Февраля Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: «онымъ опредѣленнымъ къ канальной работѣ офицеромъ, и салдатомъ, и драгуномъ, и казацкихъ полковъ полковникомъ и протчимъ при нихъ обрѣтающимся служилымъ людемъ на опредѣленныхъ станціяхъ собравъ со обрѣтающихся тамо сѵнодальной команды съ вотчинъ оной провіантъ и фуражъ, отдать опредѣленнымъ для того камисаромъ въ указныхъ мѣстѣхъ и на опредѣленные сроки немедленно; и дабы въ томъ сѵнодальной команды подчиненнымъ въ зборѣ провіанта и фуража въ маршированіи отъ тѣхъ полковъ никакія тягости противъ дворцовыхъ и шляхетскихъ не было, правителямъ тѣхъ вотчинъ смотрѣть и остерегать съ прилежнотщательнымъ радѣніемъ; а о зборѣ и о посылкѣ о томъ указовъ сѵнодальныхъ членовъ ко управителемъ, а въ епархіи ко архіереомъ, куда надлежитъ, послать въ Монастырской Приказъ къ судіи господину Ершову указъ и со оного вѣдѣнія (Камеръ-Коллегіи) копію немедленно». Указъ и копія посланы 28 Февраля.

№ $\frac{165}{891}$. $\frac{\text{7 Февраля}}{\text{5 Іюля 1722 г.}}$ *По челобитью игумена Андреевскаго монастыря Антонія съ братіею, о возвращеніи монастырю неправильно отнятой у него земли.*

Поводомъ къ производству настоящаго дѣла послужило слѣдующее обстоятельство:

«Въ 204 (1696) году боляринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ пріискалъ дачю отца своего, боярина Петра Михайловича Салтыкова по записной вотчинной книгѣ, въ Московскомъ уѣздѣ, въ Сетунскомъ стану, въ половинѣ села Андреевскаго, и билъ челомъ о десяти четвертяхъ, и по челобитью его, по наказной памяти посланъ былъ изъ Помѣстнаго Приказу подьячей Иванъ Яковлевъ въ Московскій уѣздъ, въ Сетунской станъ, а онъ, подьячей, оставя Сетунской станъ, пріѣхалъ въ вотчину Андреевскаго монастыря, что въ Пленицахъ, въ Ратуевъ станъ, и переписалъ всякія угодья, и въ томъ же 204 году, октября въ 15 день, дружа ему, боярину, со всѣми угодьи отказалъ Андреевскаго монастыря вотчинную землю изъ Ратуева стана въ Сетунской станъ, отъ Москвы рѣки по самой монастырь, и написалъ той вотчинной монастырской землѣ отказныя ложныя книги».

На такое несправедливое завладѣніе Салтыковымъ принадлежащей монастырю землей, тогдашній игуменъ Андреевскаго монастыря Пименъ, въ 207 (1699) году «билъ челомъ Его Императорскому Величеству, и по Его Императорскаго Величества указу велѣно быть той землѣ, такъ какъ въ писцовыхъ книгахъ написано 136 (1628) году и по межевымъ 185 (1677) году книгамъ, за Андреевскимъ монастыремъ по прежнему, а ему, боярину, Алексѣю Петровичу, владѣть не велѣно».

Монастырь владѣлъ этой землей только годъ; въ слѣдующемъ 208 (1700) году боярин Салтыковъ, уступая свою землю въ помянутой мѣстности князю Долгорукову, вмѣстѣ съ другими отдалъ во владѣніе ему и ту монастырскую землю. Вскорѣ за тѣмъ, прежде чѣмъ монастырь успѣлъ принесть жалобу на такія дѣйствія Салтыкова, новое владѣніе князя Долгорукова по распоряженію Тайной Канцеляріи было отписано на Его Императорское Величество и монастырю такимъ образомъ приходилось доставать принадлежавшую ему землю уже изъ третьихъ рукъ.

Съ своею жалобой монастырь обратился было сначала въ Монастырскій Приказъ; но впослѣдствіи, въ 1722 году, послѣ состоянія Св. Сѵнода, недовольный медленнымъ производствомъ этого дѣла въ Приказѣ, подалъ отъ лица игумена Антонія съ братіею челобитную о перенесеніи этого дѣла въ Св. Сѵнодъ.

Св. Сунодъ, Мая 18-го, присудилъ землѣ быть за монастыремъ, приведя, между прочимъ, въ пользу принадлежности ея монастырю и то обстоятельство, что «Его Императорскаго Величества именнымъ указомъ велѣно при монастырѣхъ въ удобныхъ мѣстѣхъ строить лазареты, а оная земля къ строенію лазаретовъ весьма удобна».

Указъ объ этомъ опредѣленіи Св. Сунода въ Тайную Канцелярію отправленъ былъ 5 Іюля 1722 года.

№ $\frac{166}{444}$. Февраля $\frac{7}{12}$ дня. *По прошенію сунодальнаго ассессора, іерея Анастасія Кондоиди, о постриженіи его въ монашество.*

«Понеже всю сея церкви іерархію»—писалъ Кондоиди—«суду и исправленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода богомудрый нашъ Императоръ вручилъ есть, того ради и о всея церковныя іерархіи судей сихъ избратіи премудрѣ постави въ своихъ регламентахъ часть третья, быть же лицамъ разнаго чина, архіереомъ, архимандритомъ, игуменомъ, протопопомъ. Азъ же единымъ милосердіемъ Его жъ Императорскаго Величества и благопріятнымъ изволеніемъ Святѣйшаго Сунода единъ отъ судей сихъ есмь, обаче ни единаго изъ вышереченныхъ титуловъ имѣю. Чего ради всепокорствешнѣ прошу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода да удостоити благоизволитъ мя, аще и ничто же заслуженнаго, игуменскимъ титуломъ украсити, обаче не по обычаю Грековъ или Римлянъ, иже титулъ даютъ безъ прибытка, но по обычаю Россіянъ, купно дающихъ титулъ съ прибыткомъ. О семъ же паче молю, да милостивѣйшаго нашего Императора уставленія исполняеся, ово въ подписаніяхъ да не явлюся азъ единъ безъ титула, ово же да не возмнится мнѣ, яко ложнѣ ношу монашескія одежды, того ради да соблаговолите меня удостоить монашескимъ чиномъ въ монастырѣ по своему милостивому разсужденію».

Св. Сунодъ, 12 Февраля 1722 года, опредѣлилъ: постричь его въ монашескій чинъ въ Симоновѣ монастырѣ. А о постриженіи его объявить въ Св. Сунодѣ и «тогда объ опредѣленіи ему званіе чина указъ учиненъ будетъ по достоинству».

№ $\frac{167}{893}$. Февраля $\frac{7}{28}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ съ сунодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Воронежской губерніи на 1722 годъ провіанта, для расположенныхъ въ ней по гарнизонамъ регулярныхъ и нерегулярныхъ полковъ штабъ, оберъ и унтеръ-офицерамъ и рядовымъ.*

Камеръ-Коллегія донесла Св. Суноду, что, вслѣдствіе представленія Воронежскаго губернатора и камерира, по приговору Камеръ-Коллегіи велѣно на дачу хлѣбнаго жалованья регулярныхъ и нерегулярныхъ полковъ, расположенныхъ по гарнизонамъ въ Воронежской губерніи, штабъ, оберъ и унтеръ офицерамъ, и рядовымъ, драгунамъ, и солдатамъ, и конной службы калмыкамъ, и казакамъ, и артилернымъ и морскимъ служителямъ и разныхъ художествъ мастеровымъ людямъ и ружникамъ и для отпуску въ новый трактаментъ на полковыя и другія служителямъ дачи и донскаго войска казакамъ на 1722 годъ собрать окладнаго провіанта Воронежской губерніи съ городовъ, съ служилаго чина, съ дворцовыхъ, патріаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ, помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ, крестьянскихъ, бобыльскихъ и дѣловыхъ людей дворовъ, съ ясашниковъ и съ мордвы, муки по 5 четвериковъ и овса по 3 четверика съ двора. И платить тотъ провіантъ на указные сроки по гарнизонамъ, и коммисарамъ и сборщикамъ сбирать провіантъ радѣтельно, и высылать по магазинамъ на указные сроки сполна, а лишняго сверхъ указнаго сбора не сбирать, обидъ и разоренія не чинить и взятокъ себѣ отнюдь бы не брать и имъ, коммисарамъ и сборщикамъ, того сбора ни для какихъ персонъ, не боясь никакого лица и ни для лакомства, въ доимку не запускать, а сбирать въ указные сроки. А буде во ономъ сборѣ отъ управителей, сборщиковъ, приказныхъ людей и отъ прочихъ служителей какія будутъ обиды и нападки, разоренія и лишнія сверхъ указа взятки, или отписи

будутъ давать противъ платежа съ убавкою, или сборщики для какихъ персонъ, бояся какого лица или для своего лакомства, будутъ сборъ въ доимку запущать, о томъ доносителямъ доносить и обидимымъ бить челомъ сущею правдою губернатору, воеводамъ и камерирамъ. А буде во ономъ отъ губернатора, воеводъ и камериров какія будутъ послабленія, или по ихъ доношеніямъ рѣшенія не учинятъ потачкою, о томъ доносить и обиженымъ бить челомъ въ Камеръ-Коллегію; и за правдивое доношеніе доносители будутъ награждены Его Императорскаго Величества милостивымъ жалованьемъ, а обиженымъ возвращено. А которые по ихъ доношеніямъ и по свидѣтельству явятся виновны, за оное ихъ преступленіе, какъ въ именномъ Его Величества указѣ 720 года напечатано, учинена будетъ смертная казнь или вѣчная ссылка на галеру, съ наказаніемъ и съ вырѣзываніемъ ноздрей и лишенія всего имѣнія. Для сбора провіанта въ провинціи Воронежской губерніи послать нынѣ письменные указы, а печатные по напечатаніи послать впредь, и въ провинціяхъ и городахъ и въ уѣздахъ въ народъ публиковать и по селамъ разослать указы и отдавать попамъ, а имъ въ церквахъ оные указы по вся праздники и воскресные дни для вѣдома прихожанамъ читать, чтобъ всякъ о томъ былъ свѣдомъ. А ежели кто указовъ разсылать и въ народъ публиковать или въ церквахъ попы читать не будутъ, и такимъ презирателемъ учинено будетъ, по вышеписанному именному указу, дабы невѣдѣніемъ никто не отговаривался». И Св. Сунодъ о посылкѣ оной губерніи въ городы къ духовнымъ управителемъ и сборщикомъ указовъ о сборѣ и о платежѣ онаго провіанта съ патріаршихъ, и архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ, что повелитъ. 23 Февраля Сунодъ постановилъ: о сборѣ на дачу показанныхъ доношеніемъ Камеръ-Коллегіи гарнизонныхъ полковъ офицерамъ и прочимъ обрѣтающимся служилымъ людемъ на нынѣшній 722 годъ, съ вотчинъ тамо со обрѣтающихся сунодальной команды, опое положенное число муки по пяти четвериковъ, овса по три четверика съ двора, собрать тѣхъ вотчинъ управителямъ и, собравъ, отдать кому надлежитъ въ указныхъ мѣстахъ на сроки по указу, противъ сбору жъ съ дворцовыхъ и шляхетскихъ вотчинъ дворовaго числа; и о посылкѣ о томъ сунодальныхъ членовъ ко управителемъ и въ епархіи ко архіереямъ указовъ, послать въ Монастырскій Приказъ къ судьѣ господину Ершову указъ немедленно.

№ $\frac{168}{895}$. Февраля $\frac{8}{14}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о предписаніи настоятелю Пошехонскаго Адріанова монастыря назначить двухъ крестьянъ вотчины того монастыря села Пертомы въ цѣловальники, для покупки на флотъ къ предстоящей компаніи коровьяго масла.*

Камеръ-Коллегія донесла, что по указу Его Императорскаго Величества и по опредѣленію Коллегіи велѣно къ будущей кампаніи 722 года изготовить ко флоту морскихъ провіантовъ, въ томъ числѣ воеводѣ Пошехонской провинціи Бестужеву-Рюмину и камериру Сикорскому купить въ Пошехоньѣ масла коровьяго 300 пудъ и отпустить на Котлинъ островъ. За неимѣніемъ въ Пошехоньѣ посадскихъ людей, воевода и камериръ хотѣли назначить въ цѣловальники для покупки масла изъ крестьянъ Адріанова монастыря села Пертомы двухъ человѣкъ, такъ какъ они безпашенные и занимаются торговлею, о чемъ и писали къ архимандриту Адріанова монастыря: но онъ отвѣчалъ, что безъ разрѣшенія Монастырскаго Приказа опредѣлить крестьянъ въ цѣловальники не можетъ, а за не присылкою ихъ въ покупкѣ масла учинилась остановка. Вслѣдствіе этого Камеръ-Коллегія просила Сунодъ предписать кому слѣдуетъ о назначеніи двухъ крестьянъ въ цѣловальники, «понеже и преже сего у покупки во флотъ масла цѣловальники были изъ крестьянъ того же села Пертомы».

Сунодъ постановилъ: о показанныхъ доношеніемъ Камеръ-Коллегіи сунодальной команды крестьянахъ въ Камеръ-Коллегію послать указъ, въ которомъ написать, ежели ко объявленной покупкѣ масла въ Пошехонской провинціи изъ дворцовыхъ и изъ шля-

хетскихъ крестьянъ въ цѣловальники взяты будутъ, то и Сѵнодальной команды крестьяномъ у покупки того масла быть повелѣно будетъ по уравненію; а ежели оные дворцовые и шляхетскіе крестьяне у покупки масла не будутъ, то бъ тѣмъ опредѣленнымъ Сѵнодальнымъ крестьянамъ къ той покупкѣ въ цѣловальники опредѣлена была съ дворцовыхъ и шляхетскихъ крестьянъ подмога по уравненію.

№ $\frac{169}{896}$. Февраля $\frac{8}{9}$ дня. *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Дѣлъ, о перемѣщеніи постриженной въ Бѣлгородѣ Ульяны Андреевны Татищевой, во иноцехъ Елисаветы, въ Ильинскій дѣвичій монастырь, что въ Дмитровѣ.*

Канцелярія Тайныхъ Дѣлъ, доношеніемъ отъ 8 Февраля 1722 года, сообщила Св. Сѵноду, что именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ велѣно жену Данилы Михайлова сына Татищева, Ульяну Андрееву дочь, посланную въ 1718 году для постриженія въ Бѣлгородъ, перевести въ Ильинскій дѣвичій монастырь, что въ Дмитровѣ.

Св. Сѵнодъ 9 Февраля постановилъ: «о переведенствѣ оныя бывыя Даниловой жены Татищева Ульяны Андреевой дочери, что нынѣ во иноцѣхъ (имя ей) Елисавета изъ первопостриженнаго монастыря о свободности въ Бѣлградъ дому Бѣлоградскаго архіерея ко управителемъ, а въ Дмитровъ о пріемѣ ея во оной Ильинской дѣвичь монастырь къ игуменьѣ послать изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода Его Императорскаго Величества указы немедленно».

№ $\frac{170}{175}$. $\frac{\text{8 Февраля}}{\text{30 Іюля 1723 г.}}$ *По доношенію Подрядной Конторы о томъ, чтобы Св. Сѵнодъ предписалъ подвѣдомымъ мѣстамъ не принимать и не держать у себя безъ отпускныхъ видовъ Подрядной Конторы тѣхъ людей, которые въ прошломъ 1721 году взяты были въ Петербургъ въ плотники.*

По состоявшемуся, 14 Марта 1721 года, имянному указу, велѣно было набрать въ Бѣлоозерѣ, Вологдѣ, Шуйскомъ городкѣ, Каргополѣ, Устюгѣ и Холмогорахъ плотниковъ и перевезти ихъ съ семействами на постоянное жительство въ Петербургъ, гдѣ было вновь построено 216 домовъ. Одинъ изъ такихъ переселенныхъ плотниковъ, именно крестьянинъ Каргопольскаго уѣзда, вотчины Крестнаго монастыря, деревни Верхнева, Иванъ Перфильевъ Цырцовъ изъ новопостроеннаго дома бѣжалъ. Подрядная Контора по этому случаю просила Св. Сѵнодъ отыскать Цырцова и подъ крѣпкимъ карауломъ прислать въ Петербургъ, а подвѣдомымъ Сѵноду вѣдомствамъ предписать чтобы они не принимали безъ отпусковъ Подрядной Конторы тѣхъ крестьянъ, ихъ женъ и дѣтей, которые отправлены въ Петербургъ для плотничьяго производства, а если такіе явятся, отправляли бы ихъ подъ крѣпкимъ карауломъ въ Подрядную Контору.

Изъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ назначено было къ переселенію въ Петербургъ слѣдующее количество семействъ:

Вологодскаго уѣзда:

Изъ вотчинъ Ростовскаго епископа:

Шуйскаго городка . .	36	семейст.
Воскресенскаго стана, разныхъ деревень	5	—
Пречистенскаго стана . .	7	—
Дмитріевскаго стана . .	6	—
Кочковскаго стана . .	3	—
Цареконстантиновскаго . .	1	—
Фроловскаго . . .	4	—

Изъ вотчины Спасорябовскаго монастыря:

деревни Ершово . . .	1	—

Изъ вотчины Ѳерапонтова монастыря:

Замошской волости, деревни Исаково	1	—

Изъ вотчины Вологодскаго епископа:

Лежскаго Волочка. . .	2	—

Изъ вотчины Троицко-Сергіева монастыря . . 1 —

Холмогорскаго и Двинскаго уѣзда:

Изъ вотчины Холмогорскаго архіерея

Кехецкой волости . .	4	—

Изъ вотчины Антоніева монастыря:

Леуновской волости: . .	1	—

Вотчины Архангельскаго монастыря,
Деревни Кечемской . . 3 —
Бѣлозерскаго уѣзда:
Вотчинъ Воскресенскаго Череповскаго монастыря,
разныхъ деревень . . 5 —
Вотчинъ Успенскаго монастыря,
разныхъ деревень . . 6 —
Вотчинъ Симонова монастыря,
разныхъ деревень . . 7 —
Патріаршей вотчины,
Ковской волости . . . 5 —
Каргопольскаго уѣзда:
Вотчины Крестнаго монастыря,
Пьяжской и Чекуевской волостей, разныхъ деревень . . . 24 —

Всего 125 семейст.

№ $\frac{171}{894}$. Февраля $\frac{8}{9}$ дня. *По доношенію Военной Коллегіи, о напечатаніи въ Московской типографіи ста экземпляровъ указа, по приложенной къ тому доношенію формѣ, о томъ, чтобы армейскихъ и гарнизонныхъ полковъ офицеры, въ случаѣ пріѣзда ихъ въ Москву, являлись въ Военную Коллегію для сообщенія свѣдѣній: когда, откуда и за чѣмъ въ Москву пріѣхали.*

Сунодъ опредѣлилъ: въ Московской типографіи напечатать по присланной формѣ сто экземпляровъ и отдать ихъ въ Военную Коллегію, за указную плату. Указъ объ этомъ посланъ школъ и типографіи протектору, архимандриту Гавріилу.

№ $\frac{172}{897}$. $\frac{9\ \text{Февраля}}{16\ \text{Іюня}}$. *По доношенію Тайной Канцеляріи, о заточеніи въ дальній монастырь разстриги Якова Венедиктова за непристойныя слова о Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ.*

7-го Января 1722 года, изъ Святѣйшаго Сунода присланъ былъ въ Тайную Канцелярію бывшій старецъ Переславля-Залѣсскаго Данилова монастыря Іоакимъ, а по

обнаженіи монашескаго чина Яковъ Венедиктовъ, за непристойныя слова о Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, которыя, по его показанію въ Сунодѣ на очной ставкѣ съ другими монахами, а въ Тайной Канцеляріи «въ роспросѣ и съ трехъ розысковъ», онъ «говорилъ въ пьянствѣ». 6-го Февраля Тайная Канцелярія опредѣлила: разстригу Венедиктова за вышепоказанныя непристойныя слова сослать въ заточеніе въ Пустоозерскій монастырь и быть ему въ томъ монастырѣ неисходно, въ работѣ; а отправить его до Вологды съ солдатомъ на ямскихъ двухъ подводахъ и отдать, для отсылки въ показанный монастырь, въ Вологодскомъ архіерейскомъ домѣ, съ роспискою.

Дьякъ Вологодскаго архіерейскаго дома Осипъ Степановъ, 10 Марта, донесъ Св. Суноду, что разстрига Венедиктовъ того числа принятъ въ Духовный Приказъ преосвященнаго епископа и тогда же отправленъ въ Пустоозерскій монастырь за карауломъ; а 14 Марта, онъ же, Степановъ, вновь донесъ Суноду, что по извѣстію отъ вѣдущихъ людей, и въ особенности отъ коммисара Пустоозерскаго острога Чукова, въ томъ острогѣ никакого монастыря, ни архимандрита нѣтъ, а потому разстрига Венедиктовъ возвращенъ въ Вологду и содержится за карауломъ въ кандалахъ въ Духовномъ Приказѣ. По полученіи сего доношенія, Святѣйшій Сунодъ предписалъ: «разстригу Венедиктова послать въ помянутой Пустоозерской монастырь, не отговариваясь никакими отговорками, и содержать его какъ по прежденосланному изъ Святѣйшаго Сунода указу повелѣно неотмѣнно; а ежели оной разстрига въ вышепомянутой монастырь вскорѣ отправленъ не будетъ, и за то взятъ будетъ на оныхъ Вологодскаго архіерейскаго дому управителяхъ штрафъ неотложно». 6-го Іюня того же года судія духовныхъ дѣлъ, Спасо-Прилуцкій архимандритъ Арсеній, донесъ Святѣйшему Суноду, что содержавшійся въ Вологодскомъ архіерейскомъ домѣ за карауломъ разстрига Яковъ Венедиктовъ «умре, а до умертвія града Вологды Ильинскаго монастыря у игумена Анастасія на исповѣди былъ, и святыхъ та-

инъ причащался, и у церкви Божіей съ надгробнымъ пѣніемъ погребенъ». На доношеніи помѣчено: «Подано 16 дня Іюня 1722 года. Записавъ, взять къ отпуску».

№ $\frac{173}{176}$. $\frac{9\ \text{Февраля}}{11\ \text{Іюля}}$. *По вѣдѣнію изъ Правительствующаго Сената, объ объявленіи отъ Св. Сунода Высочайшаго повелѣнія «всякихъ чиновъ людямъ, какъ духовнымъ, такъ и мірскимъ, чтобы 11 числа Февраля, то есть въ недѣлю, по полуночи въ 6-мъ часу были въ Кремлѣ, въ Столовую Палату, ко объявленію нѣкотораго государственнаго дѣла».*

Какого именно государственнаго дѣла, изъ настоящаго дѣла не видно. 9-го Февраля состоялось сунодальное опредѣленіе объ объявленіи Высочайшей воли указами Монастырскому и Духовному Приказамъ и, чрезъ Духовный Приказъ, находившимся въ Москвѣ архіереямъ и прочимъ духовнымъ персонамъ. Дѣло заключается доношеніемъ Св. Суноду сунодальнаго служителя дьяка Шушинскаго, уже отъ 11-го Іюля, о томъ, что состоявшійся по сенатскому вѣдѣнію указъ объявленъ былъ Духовнымъ Приказомъ находившимся въ Москвѣ архіереямъ, въ монастыряхъ—властямъ и въ соборахъ—протопопамъ съ братіею того жъ 9-го числа Февраля 1722 года.

№ $\frac{174}{405}$. Февраля 9 дня. *Словесное объявленіе сунодскому оберъ-секретарю Палехину присланнымъ отъ благовѣрныя Государыни Царицы Параскевы Ѳеодоровны пѣвчимъ Петромъ Молчановымъ повелѣнія Царицы объ отдачѣ въ домъ Ея Величества двухъ образовъ, находившихся въ Архангельскомъ соборѣ надъ гробомъ блаженныя памяти Царя Іоанна Алексѣевича, Спасителя и Божіей Матери.*

«1722 года, Февраля 9-го, въ 3-мъ часу по полудни, въ Св. Сунодъ пришелъ благовѣрныя Государыни Царицы Параскевы Ѳеодоровны пѣвчій Петръ Васильевъ Молчановъ и объявилъ словесно оберъ-секретарю Палехину: присланъ-де онъ, Молчановъ, отъ Ея Величества Государыни Царицы Параскевы Ѳеодоровны къ преосвященному Ѳеодосію, архіепископу Велико-Новгородскому, съ объявленіемъ, чтобъ, приказомъ его, преосвященнаго, два образа, которые въ Архангельскомъ соборѣ надъ гробомъ блаженныя памяти Царя Іоанна Алексѣевича, въ томъ числѣ одинъ Спасителевъ, другой Богородиченъ, отдать въ домъ Ея Величества и отослать съ нимъ, Молчановымъ, или съ другими при немъ же, Молчановѣ. И оное ему, преосвященному, онъ, Молчановъ, объявлялъ, на что его преосвященство изволилъ сказать, чтобъ ему, Молчанову, идти въ Сунодъ и о семъ сказать оберъ-секретарю Палехину, а онъ бы оберъ-секретарь объявилъ о вышеписанномъ Сунодальнымъ членамъ, и по объявленіи отдачу тѣмъ образамъ учинить».

№ $\frac{175}{527}$. Февраля 9 дня. *Доношеніе Астраханскаго пѣхотнаго полка полковника Фаминцына, о назначеніи къ нему въ полкъ священника на мѣсто взятаго въ Св. Сунодъ подъ караулъ священника Тимоѳея Онуфріева.*

№ $\frac{176}{899}$. $\frac{10\ \text{Февраля}}{12\ \text{Марта}}$. *По доношенію казначея Казанскаго архіерейскаго дома іеромонаха Алексѣя, о возвращеніи въ оный архіерейскій домъ взятыхъ въ 1721 году въ Святѣйшій Сунодъ подьячихъ Матвѣя Кирѣева и Матвѣя Ушакова.*

Казначей Казанскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ Алексѣй, изъяснивъ въ доношеніи Суноду затрудненіе въ пріисканіи для архіерейскаго дома подьячихъ и увеличеніе переписки по получаемымъ какъ изъ Монастырскаго Приказа, такъ и изъ Святѣйшаго Сунода указамъ, просилъ возвратить въ архіерейскій домъ взятыхъ въ 1721 г. въ Святѣйшій Сунодъ подьячихъ Матвѣя Кирѣева и Матвѣя Ушакова. По доложенной справкѣ, что подьячіе Кирѣевъ и Ушаковъ, уволенные съ 10-го Декабря 1721 г. по 1 Апрѣля 1722 г. въ отпускъ, по домашнимъ дѣламъ и для забранія своего скарба, получили впередъ жалованье за 21 день 20 руб. 9 алт. 4 деньги, Святѣйшій Сунодъ, 8 Марта, по-

становилъ: подьячихъ Кирѣева и Ушакова «за показаннымъ у домовыхъ его архіерейскихъ дѣлъ малолюдствомъ къ тѣмъ его дѣламъ уволить и быть имъ при тѣхъ архіерейскихъ дѣлахъ по прежнему»; а жалованье, которое они получили, «того архіерейскаго дома просителю казначею Алексѣю возвратить и, принявъ, записать ихъ въ приходъ».

№ $\frac{122}{744}$. Февраля $\frac{10}{15}$ дня. *По доношенію копіиста Петра Малечкина, объ отпускѣ его въ Тверь и Москву.*

Копіистъ Малечкинъ въ доношеніи, отъ 10-го Февраля, изъяснилъ, что отецъ его въ прошлыхъ годахъ по списку въ Москвѣ въ разрядѣ написанъ въ дворянахъ, верстанъ по городу Твери съ другими городовыми дворянами и служилъ лѣтъ съ 30-ть дьякомъ въ Тверскомъ архіерейскомъ домѣ, а самъ онъ проситель служитъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ молодымъ подьячимъ, между тѣмъ Высочайшимъ указомъ публиковано было по всѣмъ губерніямъ, чтобъ дворяне и ихъ дѣти всякаго званія, также патріаршіе и архіерейскіе дворяне явились въ Москвѣ на смотръ, на указные сроки, а именно къ 31 Января и къ 1 Марта 1722 года, и кто не явится на тѣ сроки, тотъ будетъ шельмованъ и движимое и недвижимое имѣніе его будетъ отдано доносителямъ, испрашивалъ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода слѣдуетъ ли ему явиться по тому указу въ Москву, такъ какъ онъ состоитъ на службѣ при дѣлахъ Святѣйшаго Сунода, при чемъ объяснилъ, «что онъ опасенъ, чтобъ неявка его не причтена была ему въ преслушаніи указу Его Величества и чтобъ не воспринять ему напраснаго разоренія».

По выслушаніи этого доношенія, 11-го Февраля, ассессоры приказали составить выписку, въ которой и доложено, что 22-го Января 1722 г. присланы изъ Святѣйшаго Сунода, изъ Москвы, къ ассессорамъ Святѣйшаго Сунода въ С.-Петербургъ печатные Его Императорскаго Величества указы, о высылкѣ шляхетства всякаго званія и отставныхъ офицеровъ на смотръ, и велѣно имъ, ассессорамъ, тѣ указы публиковать и о высылкѣ показаннаго тѣми указами изъ мѣстъ

сунодальной команды шляхетства и отставныхъ офицеровъ чинить по прежде посланнымъ и по сему Его Величества именнымъ указамъ.

Вслѣдъ за тѣмъ, 14-го Февраля, Малечкинъ подалъ новое доношеніе, въ которомъ просилъ «отпуска по нужно обстоящимъ исправленіямъ» къ отцу до Твери и до Москвы.

По подпискѣ повытчика, что отпускъ Малечкина не повлечетъ въ повытьѣ по дѣламъ остановки, ассессоры, 15-го Февраля, приговорили: дать ему просимый отпускъ до 1-го Мая, со взятьемъ росписокъ поручителей, что онъ явится къ этому сроку. Росписки были даны 6-ю поручителями.

№ $\frac{128}{177}$. Февраля $\frac{10}{23}$ дня. *По доношеніямъ казначея Казанскаго архіерейскаго дома іеромонаха Алексѣя, объ облегченіи крестьянъ сунодальнаго вѣдомства въ исполненіи повинностей по постройкѣ мельницъ и по ямской гоньбѣ.*

Первымъ доношеніемъ, отъ 9 Февраля 1722 г., домовой казначей Казанской митрополіи, іеромонахъ Алексѣй, просилъ Св. Сунодъ учинить распоряженіе о томъ, чтобы на будущее время всякія мельничныя подѣлки и постройки новыхъ мельницъ исполнялись не одними только архіерейскими и монастырскими крестьянами; а вторымъ доношеніемъ, отъ 10-го Февраля, ходатайствовалъ о привлеченіи къ отправленію ямской гоньбы, исполняемой въ Казанскомъ и Свіяжскомъ уѣздахъ живущими селидьбою при дорогахъ домовыми митрополита и монастырскими вотчинными крестьянами, всѣхъ какъ дворцовыхъ, такъ шляхетскихъ и прочихъ крестьянъ.

Св. Сунодъ, по выслушаніи означенныхъ доношеній, 23 Февраля, приговорилъ: «*По первому*, что съ мельницъ помольные деньги собираются въ Его Императорскаго Величества сумму государственного приходу, а тѣхъ мельницъ подѣлки въ починку и вновь обветшалыя и полою водою весьма испорченныя починиваютъ крестьяня сунодальной команды безъ всякой платы и уравненія съ другихъ, послать указъ въ Каморъ-Коллегію, съ такимъ объявленіемъ, что по-

неже Его Императорскаго Величества указомъ, какъ дворцовыхъ, такъ и сунодальнымъ, и шляхетскимъ и прочимъ крестьянамъ во всякихъ сборахъ чинить уравненіе, дабы однимъ предъ другими излишества не было; а вышеозначенная мельничная въ починкахъ подѣлки и вновь въ строеніи работы, какъ видно, что безъ всякаго уравненія, но въ которомъ селѣ и деревнѣ, тѣ и строятъ, а которые отъ тѣхъ селъ и деревень живутъ далѣ, тѣ ниже въ строеніи, ниже платою помогаютъ, но туне безъ уравненія въ немалое предъ другими излишество съ ближнихъ однихъ отправляется, а прочіе обойдены остаются, а съ тѣхъ мельницъ сборы по указамъ сбираютъ вѣрные откупщики, между которыми откупами паче интересуются тѣ откупщики, ибо, державъ онъ урочные лѣта на откупу и огная и попортя откажетъ, получа себѣ въ томъ интересъ, и по немъ всякую починку и строеніе чинятъ и строятъ крестьяни безвинно, того ради, чтобъ тѣ мельницы, которые сунодальной команды въ вотчинахъ отданы были архіереомъ и въ монастыри, кто пожелаетъ и просить о томъ будутъ настоящимъ окладомъ безъ торгу и переоброчки впредь до будущаго генеральнаго опредѣленія, или въ починкахъ и въ строеніи всѣмъ какъ дворцовымъ, такъ и сунодальнымъ и шляхетскимъ ближнимъ и которые отъ тѣхъ мельницъ и далѣ живутъ, чинить по уравненію или съ подмогою съ другихъ. И что о томъ въ Каморъ-Коллегіи учинено будетъ, о томъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ изъ той Коллегіи объявить доношеніемъ на срокъ по генеральному регламенту. *По второму*, что которые сунодальной команды вотчинъ поселены при дорогахъ и всякихъ чиновъ люди по подорожнымъ берутъ подводы въ тѣхъ вотчинахъ, а прочіе, которые отъ дорогъ во отдаленіи никакова споможенія не чинятъ и подмоги не даютъ, въ Каморъ же Коллегію послать указъ, чтобъ во оныхъ подводахъ безъ уравнительство сунодальной команды крестьяномъ уравнять съ прочими дворцовыми, и шляхетскими и прочими безобходно, или бъ тѣмъ сунодальной команды крестьяномъ съ прочихъ чинена была достойная подмога по указу, по-

неже какъ въ вышеписанномъ доношеніи изъ Казанской епархіи написано, что отъ вышепоказанныхъ неуравненностей пришли въ разореніе, а иные покиня домы и тягла бѣжали, и дабы уравненіе въ томъ учинено было въ скорости. И о томъ изъ Каморъ-Коллегіи въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ прислать доношеніе по генеральному регламенту безъ замедленія, а Казанскому митрополиту о вышеписанномъ для вѣдома, чтобы какъ мельничную подѣлку и вновь строеніе, такъ и ямскую гоньбу сунодальной команды крестьяне съ дворцовыми и шляхетскими и другими крестьяны отправили безъ излишества, дабы тѣмъ однимъ крестьяномъ въ той ямской гоньбѣ и въ издѣльѣ мельничномъ какія лишнія тягости и разоренія не было (*).

№ $\frac{179}{178}$. Февраля 12 дня. *Доношеніе архимандрита Калязина монастыря Трифилія, о томъ, что воевода Углицкой провинціи Бутурлинъ безъ указа Камеръ-Коллегіи не принимаетъ въ рентерею денегъ, собранныхъ съ монастырскихъ вотчинъ на подрядъ генеральнаго провіанта.*

Изъ доношенія архимандрита Трифилія видно, что указомъ Сунода предписано было собрать съ вотчинъ Калязина монастыря, въ 1722 году, на подрядъ генеральнаго провіанта противъ канальнаго расположенія по рублю съ двора, и внести ихъ въ мѣстную рентерею. По числу наличныхъ крестьянскихъ дворовъ, числившихся за Калязинымъ монастыремъ, собрано было на провіантъ 1065 руб., да другихъ податей за 1721 годъ 4600 рублей. О принятіи этихъ денегъ въ рентерею архимандритъ Трифилій сообщалъ Углицкому воеводѣ, но тотъ ихъ безъ указа Камеръ-Коллегіи не принялъ. Дѣло состоитъ изъ одного доношенія архимандрита Трифилія; распоряженія по немъ Сунодомъ никакого не сдѣлано.

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. Т. II, № 430.

№ 180/470. 12/14 Февраля. *Доношеніе города Скопина Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря старицы Елены Ивановой, о выдачѣ ей до Москвы паспорта.*

Старица Елена Иванова въ доношеніи своемъ объяснила, что прибрела она въ Петербургъ бить челомъ о жалованьѣ для монастырскихъ нуждъ, но за отъѣздомъ Св. Сунода въ Москву резолюціи никакой не учинено.

Паспортъ данъ 14 Февраля.

№ 181/502. 13 Февраля / 22 Марта. *По прошенію Саранскаго уѣзда, села «Инженерьской пятины», священническаго сына Николая, объ освобожденіи отца его, священника Василія Никитина, самовольно взятаго подъ караулъ Пензенскимъ судьею Соловцовымъ, и о высылкѣ Никитина, вмѣстѣ съ касающимся до него дѣломъ, въ Св. Сунодъ.*

За что священникъ Никитинъ былъ взятъ (въ Январѣ 1722 г.) изъ Саранска въ Пензу, по распоряженію Соловцова, и томился у него «въ колодкѣ и въ желѣзахъ»,—изъ дѣла не видно.

20-го Марта, Св. Сунодъ, опредѣляя выслать Никитина къ себѣ съ дѣломъ, по которому онъ содержался у судьи Соловцова, вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ требовать отъ Юстицъ-Коллегіи «сатисфакціи» въ «самовластіи» Соловцова надъ «духовными персонами», на которыхъ не велѣно «нигдѣ индѣ бить челомъ, токмо въ Сунодѣ»(*).

№ 182/503. 12 Февраля / 20 Апрѣля 1723 г. *По доношенію Ростовскаго епископа Георгія съ препровожденіемъ челобитной погоста Никольскаго, что въ Подозерьѣ (Лахоцкаго стана), священника Ѳедора на помѣщика Павла Лодыженскаго и прикащика послѣдняго, причинившихъ ему, священнику Ѳедору, побои и увѣчье.*

Въ Декабрѣ 1721 года священнику Ѳедору случилось быть въ приходѣ у прикащика Максима Кондратьева, въ сельцѣ Окуловѣ (не видно, впрочемъ, чтобы съ церковной требой). Въ числѣ другихъ, у Кондратьева былъ въ это время прикащикъ помѣщика Лодыженскаго, сельца Григорова, Тимоѳей Ивановъ. Сей послѣдній неизвѣстно по какой причинѣ «билъ попа Ѳедора, увѣчилъ и за волосы далъ, а жена его похвалялась: какъ-де пріѣдетъ ихъ помѣщикъ, и она-де велитъ у живаго вытянуть жилы и убить до смерти, а домъ его, поповъ, весь разорить». Помѣщикъ Лодыженскій (прихожанинъ отца Ѳедора) не пріѣхалъ въ сельцо Окулово, а устроилъ расправу у себя дома. 8 Декабря, Лодыженскій былъ у священника Ѳедора въ домѣ и позвалъ его къ себѣ. «И онъ-де попъ, взявъ съ собою пономаря Матвѣя Иванова и дьячкова сына Василья Ларіонова, въ домъ его, Лодыженскаго, съ животворящимъ крестомъ и св. водою пришелъ и въ горницѣ обычный входъ проговорили,—и онъ-де, Лодыженскій, отнявъ животворящій крестъ, велѣлъ людемъ своимъ его, попа, бить, а пономаря и дьячкова сына изъ горницы выбилъ. И оные Лодыженскаго люди, взявъ его, попа, за епитрахиль, ударили о полъ и били смертно, а помѣщикъ билъ топками и голову проломалъ до крови и человѣку-де своему Савелью велѣлъ съ него, попа, снять рубаху, кровь обмыть и вытереть, а руки завязать назадъ, и билъ-де и ломалъ его всячески, и велѣлъ раскласть огонь и хотѣлъ-де его, попа, жечь, и изъ пистолета застрѣлить, и ножемъ зарѣзать, и всякими различными муками испытывалъ, и съ крыльца по лѣстницѣ трижды волочилъ, и спину его изломалъ, и голову разбилъ». Отца Ѳедора, брошеннаго на дворъ, увелъ отъ помѣщика его, Ѳедора, сынъ. За тѣмъ его исповѣдали и пріобщили и привезли въ Ростовъ, для освидѣтельствованія увѣчьевъ въ Духовномъ Приказѣ. Послѣ того преосвященный Ростовскій посылалъ за Лодыженскимъ своихъ дворянъ, но помѣщикъ скрылся; вмѣсто его взяли старосту, но старосту на дорогѣ отбили.

Св. Сунода ассессоры приговорили: въ показанномъ попа Ѳедора бою и увѣчьѣ отъ

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. Т. II, № 496.

прикащика Кондратьева въ Юстицъ-Коллегію послать указъ, въ которомъ написать чтобъ по доношенію преосвященнаго Ростовскаго во всемъ розыскать и по розыску указъ учинить, такъ какъ Его Императорскаго Величества указы и уложенія повелѣваютъ. Юстицъ-Коллегія отвѣтила, что указъ (въ которомъ прописано было доношеніе архіерея цѣликомъ) о священникѣ Ѳедорѣ полученъ, и за тѣмъ Ярославскому Надворному суду предписано произвесть о поступкѣ помѣщика Лодыженскаго слѣдствіе. Этимъ дѣло и кончилось.

№ $\frac{183}{674}$. Февраля 12 дня. *Прошеніе на Высочайшее имя полуполковника Кирилла Сытина, о дозволеніи ему, по его обѣщанію, поставить Юрьево-Польскаго уѣзда, въ новопоселенной его деревнѣ на пустоши Михалихѣ, на старомъ кладбищѣ каменный «крутификсъ» (крестъ) съ каменнымъ же, на четырехъ столбахъ, покровомъ.*

№ $\frac{184}{718}$. $\frac{12\ \text{Февраля}}{7\ \text{Марта.}}$ *По доношенію сѵнодальнаго дома ризничаго іеромонаха Филагрія, объ изготовленіи печатей для документовъ, выходящихъ изъ сѵнодальнаго дома.*

При патріархахъ Іоакимѣ и Адріанѣ новопосвященнымъ архимандритамъ и игуменамъ выдавались письменныя настольныя грамоты, въ верху ихъ патріархи своею рукою надписывали свое имя. Ставленныя же грамоты новопоставленнымъ священникамъ и діаконамъ были печатныя, на которыхъ патріархи вверху своею рукою свое имя подписывали, а въ «послѣднихъ годѣхъ» только писали тако: «запечатать». При патріархѣ Адріанѣ, впрочемъ, имя его на печатныхъ грамотахъ стало печататься. Какъ къ настольнымъ, такъ и къ ставленнымъ грамотамъ при патріархѣ Іоакимѣ прикладывалась одна и таже печать, изъ краснаго воска, на одной сторонѣ которой было вырѣзано изображеніе Пресвятыя Богородицы, на престолѣ, а на другой—благословляющая рука. При патріархѣ Адріанѣ къ означеннымъ грамотамъ прикладывалась вновь заведенная

печать, на одной сторонѣ которой былъ вырѣзанъ образъ Успенія Пресвятыя Богородицы, а на другой—двѣ благословляющія руки. Для всякихъ другихъ грамотъ и указовъ, исходящихъ изъ Казеннаго, Духовнаго и Дворцоваго Приказовъ, была особая печать, имѣвшая съ одной только стороны вырѣзанное изображеніе благословляющей руки; она прилагалась изъ краснаго воска. Съ этихъ послѣднихъ грамотъ и указовъ получалось въ Казенномъ Приказѣ печатныхъ пошлинъ рублей по 200 и болѣе въ годъ. Этотъ доходъ внесенъ въ табель 710 года и положенъ въ окладъ на Казенный Приказъ. Безпошлинные указы, посылавшіеся въ періодъ между-патріаршества, въ домовыя села, о домовыхъ дѣлахъ, печатались малою мѣдною печатью, на черномъ воску, съ надписью: «Печать патріарша домовая». Всѣ исчисленныя печати взяты изъ Казеннаго Приказа въ Сѵнодъ. Донося обо всемъ томъ Сѵноду, Филагрій спрашиваетъ: какими печатями запечатывать разные документы, исходящіе изъ сѵнодальнаго дома.

Февраля 28 дня Сѵнодъ приговорилъ: «благословенныя грамоты сѵнодальной области архимандритамъ, игуменамъ и прочимъ отъ іеромонаха до діакона священнослужителемъ давать печатныя, въ которыхъ сначала, вмѣсто имени святѣйшаго патріарха, употреблять отнынѣ имя Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, какъ въ сочиненныхъ тому формахъ, въ типографской конторѣ обрѣтающихся, показано, а для обыкновеннаго во окончаніи тѣхъ грамотъ печатанія сдѣлать оному ризничему печать стальную, добрымъ мастерствомъ, примѣняяся ко учрежденнымъ въ Сѵнодѣ печатемъ, которая была бы округлостію большія меньше, а меньшія немного больше, въ посредственной мѣрности, со изображеніемъ Его Императорскаго Величества герба и сѵнодальнаго именованія, какъ на оныхъ сѵнодальныхъ печатехъ видно, и сдѣлавъ оную печать, объявить Св. Сѵноду немедленно; а для печатанья отправляемыхъ о духовныхъ и исцовыхъ, дѣлахъ указовъ устроить другую печать, подобную вышеозначенной, обрѣтающейся въ Сѵнодѣ, меньшей печати. И о томъ ко оному ризничему послать изъ Сѵ-

нода указъ немедленно, въ которомъ объявить, что для печатанія посылаемыхъ безъ пошлинъ о домовыхъ дѣлахъ указовъ, позволяется быть собственной печати, на которой вырѣзать такія литеры: «Печать Сѵнодальнаго дому», и устроить оную округлостію равну прежней, въ патріаршу бытность учиненной, домовой печати, и въ надлежащемъ оныхъ печатей содержаніи, и въ обычайномъ печатанья употребленіи и во взятьѣ пошлинъ поступать по содержанію прежнихъ указовъ, съ опаснымъ усмотрѣніемъ; о чемъ ему ризничему онымъ указомъ и подтвердить.»

№ $\frac{185}{745}$. Февраля 12 дня. *По доношенію присланнаго въ Сѵнодъ изъ Воѣнной Коллегіи, для опредѣленія въ монастырь, отставнаго солдата Воронежскаго полка Варѳоломея Иванова Насеткина, о выдачѣ ему паспорта до Москвы, для явки въ Сѵнодъ.*

Въ одно время съ Насеткинымъ прислано было въ Сѵнодъ, для опредѣленія въ монастыри, 18-ть человѣкъ отставныхъ солдатъ изъ разныхъ полковъ.

№ $\frac{186}{901}$. Февраля 12 дня. *Доношеніе Московскаго Духовнаго Приказа, объ опредѣленіи игуменьею Вознесенскаго монастыря, что близъ Осташкова, въ уѣздѣ Ржевы-Володимірової, постриженицы означеннаго монастыря монахини Дорѳеи, избранной сестрами на мѣсто престарѣлой игуменьи Неонилы.*

Вознесенскій монастырь принадлежалъ къ бывшей Патріаршей области. Сестры избрали Дорѳею «съ совѣтовъ того жъ монастыря съ священники и дьякономъ и съ причетники, на общемъ соборѣ, и ей, Дорѳеи, дали приговоръ и выборъ за руками, чтобъ ей быть у нихъ игуменьею». При выборѣ игуменій обращалось вниманіе на нравственный характеръ и способности къ управленію избираемой, чтобы она была «человѣкъ доброй и смирной и безпорочной и отправленіе монастырское могла имѣть безъ нужды», на ея возрастъ, чтобы она была «монахиня старая» и на духовную связь съ монастыремъ по постригу и обѣщанію, какъ напримѣръ въ настоящемъ случаѣ.

№ $\frac{187}{600}$. 13 Февраля — 24 Апрѣля 1724 г. *Дѣло о Московскихъ еретикахъ, лѣкарѣ Дмитріѣ Тверитиновѣ съ его единомышленниками.*

Дѣло «о Московскихъ еретикахъ» обнимаетъ собою періодъ времени отъ 1713 по 1724 годъ. Возникнувъ въ Москвѣ, въ Славено-Латинскихъ школахъ, оно первоначально производилось въ Приказахъ Московскомъ Патріаршемъ Духовномъ и Преображенскомъ; отсюда перенесено было въ Правительствующій Сенатъ; потомъ поручено было Митрополиту Рязанскому Стефану, отъ котораго опять поступило въ Сенатъ, и наконецъ уже рѣшеннымъ взято, въ 1724 году, въ Св. Прав. Сѵнодъ, который сдѣлалъ по нему нѣсколько распоряженій, не входя въ изслѣдованіе самаго дѣла. Тому же порядку будетъ слѣдовать и его описаніе.

I. Префектъ Славено-Латинскихъ школъ Іоасафъ донесъ Рязанскому Митрополиту Стефану, что одинъ изъ учениковъ Иванъ Максимовъ (*), обучающійся «философіи», неизвѣстно «откуду изучился еретичества а имянно—иконоборства, и въ непочитаніи св. Божіихъ угодниковъ и тнушается св. каѳолическою апостольскою церковью, и многихъ такими же ученіи къ себѣ приверг-

(*) Отецъ Максимова, Максимъ Ивановъ, служилъ священникомъ, въ Москвѣ, у Трехъ Святительской церкви, въ Огородникахъ. Въ 1707 или 1708 году, онъ за что-то посланъ былъ на «вѣчное житье» въ Нарву, съ опредѣленіемъ во священники къ соборной Нарвской церкви. По отсылкѣ отца въ Нарву, сынъ его Иванъ учился съ мѣсяцъ въ математической школѣ, потомъ около пяти лѣтъ учился «той же наукѣ математической» на дому. Побывавъ у отца въ Нарвѣ, онъ возвратился въ Москву и подалъ прошеніе префекту Славено-Латинскихъ школъ Лопатинскому о принятіи его въ школы. Когда началось настоящее дѣло, онъ уже шестой годъ учился въ школахъ философіи, живя у своего зятя, дьякона Воскресенской церкви, что въ Гончарахъ за Яузою, Василья Родіонова, и въ это время имѣлъ 27 лѣтъ отъ роду.

нулъ—на люторскую и кальвинскую вѣры, и отъ того чинится другимъ ученикомъ великой соблазнъ». Вслѣдствіе донесенія префекта, Максимовъ, по резолюціи митрополита Стефана, былъ взятъ въ Московскій Патріаршій Духовный Приказъ и, 23 Апрѣля 1713 года, подвергнутъ допросу. Максимовъ во всемъ заперся и стоялъ на томъ, что за нимъ «еретичества и иконоборства никакого и церковной противности нѣтъ». Однако же нѣсколько человѣкъ свидѣтелей, а именно: учитель іеромонахъ Іоакимъ Богомадлевскій, у котораго онъ за четыре года предъ тѣмъ учился реторикѣ, Добринской пустыни игуменъ Руѳимъ, имѣвшій случай видѣть Максимова, во время пребыванія своего въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, Богоявленскаго монастыря іеродіаконъ Іона, Заиконоспасскаго монастыря іеродіаконы Іоасафъ и Варнава и монахъ Адамъ, ученики Петровъ, Ольшановскій и еще двѣнадцать другихъ учениковъ,—тутъ же, въ Духовномъ Приказѣ, напомнили Максимову случайно слышанные отъ него, дѣйствительно противные ученію Православной Церкви и очевидно въ лютеранскомъ духѣ его отзывы о почитаніи св. угодниковъ Божіихъ, св. иконъ и св. мощей, о Таинствѣ Евхаристіи и о внѣшнемъ богопочтеніи. Такъ, въ то время, когда Максимовъ обучался реторикѣ, самъ отецъ его жаловался учителю Богомадлевскому на то, что сынъ его Иванъ «изучился» неизвѣстно отъ кого, «еретичества, иконы святыя и угодниковъ Божіихъ хулитъ», и Богомадлевскій, по просьбѣ отца, наказывалъ Ивана, чтобы онъ «отъ еретичества отсталъ».

Еще ранѣе двумя годами, Иванъ, за обѣдней въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, оговаривалъ нѣкоторыхъ изъ свидѣтелей, когда они преклоняли колѣна во время діаконскаго возглашенія: со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите. «Для чего-де вы кланяетеся»? говорилъ Иванъ, «тотъ хлѣбъ и вино—простое». Свидѣтели нѣсколько разъ слышали отъ него уничижительныя выраженія о св. Николаѣ чудотворцѣ и другихъ угодникахъ Божіихъ.

«Многажды», Максимовъ говаривалъ, «что св. угодниковъ Божіихъ мощамъ покланятися и почитати не надобно», и при этомъ кощунственно осмѣивалъ почести, какія воздаются ихъ нетлѣннымъ останкамъ. Въ томъ же духѣ отзывался онъ и о св. иконахъ; такъ объ образѣ Пресвятыя Богородицы Владимірской, въ церкви у Никольскихъ воротъ, въ Китаѣ-городѣ, онъ говорилъ: «тотъ-де образъ какой чудотворной? Какъ де-вкинуть ево въ огонь, онъ бы сгорѣлъ и себя не сохранилъ». Подобныя слова слышали отъ него и простые люди, какъ напримѣръ сборщики подаяній на погорѣвшія церкви, ходившіе по Москвѣ съ св. иконами.

Товарищи Максимова, ученики, показывали, что, когда бывало «въ праздники и въ воскресные дни зывали его съ собою къ утренямъ въ церковь, онъ имъ говаривалъ: на ложахъ вашихъ умилитеся», или: ходяй въ нощи поткнется, а во свѣтѣ ходяй не поткнется», и въ церковь съ ними ходилъ не по часту».

Кромѣ показаній свидѣтелей, нашлись противъ Максимова и вещественныя улики. Посланные изъ Духовнаго Приказа, въ домѣ у зятя Максимова, діакона Вознесенской церкви, что въ Гончарахъ, Василья Родіонова, изъ Иванова ящика вынули рукописную книгу, на латинскомъ и русскомъ языкахъ, въ которой говорилось «о непоклоненіи св. иконъ и о иныхъ вещахъ».

Допросъ Максимову и свидѣтелямъ въ Духовномъ Приказѣ производилъ Ѳеофилактъ Лопатинскій съ приказнымъ дьякомъ Шупинскимъ.

Послѣ допроса въ Приказѣ, Иванъ Максимовъ, по распоряженію Стефана, митрополита Рязанскаго, отправленъ былъ, 30 Апрѣля 1713 года, «къ розыску», въ Преображенскій Приказъ, вмѣстѣ съ доношеніемъ о немъ префекта Іоасафа. Здѣсь онъ «съ одной пытки» повинился во всемъ, что говорили о немъ свидѣтели, извиняя себя тѣмъ, что иное говорилъ (какъ напр. о св. Евхаристіи) «будучи пьянъ», а иное «наслышась въ разговорѣхъ, будучи въ Нарвѣ да на Москвѣ, отъ Шведскихъ пасторовъ дву человѣкъ, и былъ о томъ подъ сомнѣніемъ».

11 Мая 1713 года, Максимовъ подалъ въ Преображенскомъ Приказѣ повинную, въ ко-

торой, принося «вину свою и согрѣшеніе во всемъ Господу Богу, Богоматери и всѣмъ святымъ угодникомъ Божіимъ, великому монарху всероссійскому, Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу и всему освященному собору и самому князю Ѳедору Юрьевичу», рѣшительно отрекался отъ всѣхъ заблужденій и свидѣтельствовалъ, что хочетъ «быти сынъ Церкви Христовы и вся хранити и соблюдати преданія апостольская и св. Отецъ богодухновенныхъ и вся церковная преданія цѣло и непорочно, даже до скончанія жизни». Въ доказательство искренности своего раскаянія, онъ объявилъ имена всѣхъ, по его увѣренію, «противниковъ церкви святой, аки враговъ Божіихъ». Онъ указалъ на слѣдующія лица: лѣкаря *Дмитрія Тверитинова*, торговца овощнаго ряда *Никиту Мартынова*, фискала *Михаила Андреева Косова*, торговаго человѣка и вмѣстѣ фискала *Михаила Минина*, цирюльника *Ѳому Иванова* и «хлѣбопродавца» *Ларіона Васильева*. Максимовъ прибавлялъ, что «отъ скорби великой и отъ помраченія и забытья ума своего», онъ назвалъ «колико могъ» и что «егда здравъ будетъ, и иныхъ припамятуетъ».

По показанію Максимова, «самый первый начальникъ и учитель, которой въ великомъ сумнѣніи и соблазнѣ о поклоненіи св. иконъ пребываетъ, и сумнѣвается о нетлѣніи св. мощей и о разныхъ отъ нихъ чудесахъ и о исцѣленіи, и о призываніи отшедшихъ святыхъ на помощь и о прочихъ вещехъ церковныхъ»,—это лѣкарь Димитрій Тверитиновъ. «Всѣ» на кого указалъ Максимовъ, и самъ онъ, по словамъ его, «въ домъ собиралися Димитріевъ и отъ него набралися и научилися всякаго злоумія и діявольскаго смышленія». Въ этихъ собраніяхъ Димитрій проповѣдывалъ, что «не достоитъ иконамъ святымъ и никакому рукотворенію человѣческому покланятися, только-де памяти ради надобно ихъ (т. е. иконы) имѣти», что «отшедшихъ святыхъ не надобно призывать» и что нетлѣнные мощи «все тлѣнны». Во всемъ этомъ Тверитиновъ старался убѣдить своихъ собесѣдниковъ, «приводя о семъ изъ Писанія изъ Ветхаго Завѣта, изъ книгъ Моисеевыхъ, и притягая всѣ слова до иконъ святыхъ и о мощахъ святыхъ, что они тлѣнные и о непризываніи святыхъ на помощь». Слушатели Тверитинова «вѣрили» ему. Максимовъ утверждалъ, что и всѣ остальные, на кого онъ указалъ, «пребываютъ въ той же прелести и ереси, въ какой и учитель ихъ, Димитрій, обрѣтается»; такъ Мининъ у себя въ домѣ и въ гостяхъ «не по одно время» говорилъ, что «св. иконамъ не достоитъ кланятися», а хлѣбопродавецъ Ларіонъ Васильевъ, былъ, по словамъ Максимова, «совершенно люторской вѣры» и, въ присутствіи самого Тверитинова, «приводилъ изъ книгъ, что не слѣдуетъ совершенно, кромѣ одной Библіи, въ церкви иныхъ книгъ не держать и не вѣрить». Только объ одномъ Михаилѣ Андреевѣ Иванъ Максимовъ отозвался съ нѣкоторою нерѣшимостью: «какъ онъ, Михайло, держитъ, и подъ сомнѣніемъ ли, о томъ скажетъ самъ, а онъ, Иванъ, не вѣдаетъ».

По указанію Максимова, въ Преображенскій Приказъ сысканъ былъ второй изъ учениковъ и постоянныхъ собесѣдниковъ Тверитинова, торговецъ Никита Мартыновъ, и подвергнутъ допросу. Онъ подтвердилъ показаніе Максимова, какъ о лицахъ, составлявшихъ кружекъ около Тверитинова, такъ и о дѣятельной пропагандѣ Тверитиновымъ своихъ заблужденій. По показанію Мартынова, также какъ и по показанію Максимова, кружокъ постоянныхъ собесѣдниковъ Дмитрія составляли: Максимовъ, Андреевъ, Мининъ, цирюльникъ Ѳома и посадскій человѣкъ Ларіонъ Васильевъ. Самъ же онъ, Мартыновъ, познакомился съ лѣкаремъ Димитріемъ двумя годами раньше, чѣмъ съ Максимовымъ. По показанію Мартынова, Тверитиновъ, не ограничиваясь (этимъ) кружкомъ своихъ близкихъ знакомыхъ, для распространенія своихъ заблужденій, въ «разныя времена» приходилъ въ овощной рядъ, и здѣсь, «при всѣхъ рядовичахъ, по многія времена» велъ пренія съ сидѣльцемъ Ерофеемъ Ѳедоровымъ о св. иконахъ и спрашивалъ его: «откуду-де у насъ христіане взяли, что написаннымъ иконамъ кланяются»? Ерофей Димитрію «противъ того говорилъ о томъ де поклоненіи и о почтеніи св. иконамъ предали отцы святіи, и приводилъ свидѣтельства о

почитаніи св. иконъ отъ книгъ Василія Великаго, Іоанна Дамаскина, отъ 7 Собору вселенскихъ патріарховъ». Дмитрій возражалъ ему на это: «написано ль де о томъ во Евангеліи, въ словахъ самого Бога, чтобъ св. иконамъ кланяться? Тому де онъ и вѣрить будетъ». И съ своей стороны указывалъ Ерофею на 4 ст. 27 главы книги Исходъ и 1 ст. книги Левитъ, «приводя изъ той же Библіи, а изъ которой главы онъ, Никита, не упомнитъ: всякому человѣчью рукотворенію да не поклонишися». Ерофей возражалъ ему на это: «то-де написано о кумирскихъ богахъ, а не о Божіемъ, и пресв. Богородицы и угодничьихъ св. образахъ. И ни въ чемъ ему, Дмитрію, онъ, Ерофей, не повинулся и въ томъ себѣ блазни никакой онъ, Ерофей, не имѣетъ». Но другіе, какъ напримѣръ самъ Никита, слушая «разговоры» Тверитинова, начинали быть «о поклоненіи написаннымъ св. иконамъ подъ сомнѣніемъ». Видя въ рукахъ своего учителя Библію, онъ, Никита, прихаживалъ къ нему, Дмитрію, о томъ спрашиваться, и Дмитрій, у себя въ Библіи пріискавъ, тѣ вышеупомянутыя всѣ статьи ему показалъ, и онъ, Никита, самъ, по его словамъ, «тое книгу прочелъ всеѣ, также и книгу Новый Завѣтъ прочелъ всю жъ, и о поклоненіи св. иконамъ не нашелъ, и съ того времени о поклоненіи св. иконамъ имѣлъ онъ, Никита, себѣ великое сумнительство». Никита, слыхалъ также, какъ Дмитрій говорилъ о св. мощахъ: «хотя-де имъ молись, хотя не молись, они-де ничего не чувствуютъ, для того праведницы де въ руцѣ Божіи, а въ нихъ де души нѣтъ». И онъ, Никита, начиналъ сомнѣваться и въ ихъ святости, какъ въ святости иконъ, «по тому же ево, Дмитріеву, слову».—«А больше де того»—показывалъ Мартыновъ—иныхъ словъ отъ того Дмитрія о св. иконахъ, и о мощахъ, и о св. апостольской церкви, и о таинствѣ, что въ ней совершается, и о Православной христіанской вѣрѣ никакихъ разглаголовъ онъ, Никита, не слыхалъ». Сознаваясь въ томъ, что, вѣря Тверитинову, «имѣлъ сомнѣніе» въ святости иконъ и мощей, Мартыновъ, впрочемъ, утверждалъ, что всегда покланялся имъ, хулы ни при комъ противъ нихъ

не говаривалъ, духовнаго отца имѣлъ, хотя у исповѣди «лѣтъ семь» не былъ (*) «ради своихъ суетъ и лавочнаго сидѣнья».

Максимовъ и Мартыновъ попали въ Преображенскій Приказъ не по своей волѣ: первый былъ присланъ Духовнымъ Приказомъ, а второй былъ «сысканъ» самою Преображенскою Канцеляріею, по указанію на него Максимова, какъ на единомышленника Тверитинова. Но вотъ одинъ изъ оговоренныхъ Максимовымъ въ единомысліи съ Тверитиновымъ «явился» въ Преображенскій Приказъ «собою», и, давая показанія, не только не старался оправдать себя въ заблужденіяхъ, но прямо заявилъ, что онъ остается при нихъ. Это былъ двоюродный братъ Димитрія Тверитинова, цирюльникъ Ѳома Ивановъ Тверитиновъ. Объявивъ на допросѣ, что знаетъ Димитрія, какъ своего двоюроднаго брата (**), а Максимова и всѣхъ остальныхъ, на кого указалъ Максимовъ въ своей повинной потому, что они приходили къ нему на Всесвятскій каменный мостъ въ палатку бриться, отказавшись, однакоже, свидѣтельствовать противъ нихъ, такъ какъ у него съ ними «разговоровъ» объ иконахъ и т. п. «не бывало», Ѳома о самомъ себѣ заявилъ прямо, что «онъ-де, Ѳома, написаннымъ иконамъ, на которыхъ написаны образы Спасителевъ, пресвятыя Богородицы и угодниковъ ихъ, также которые образы строенія рукъ человѣческихъ бываютъ отлитые златомъ и сребромъ и на камняхъ вырѣзаны, и тѣламъ, что называются св. мощьми, которые положены въ соборной апостольской церкви и въ иныхъ церквахъ, не покланяется и ихъ не почитаетъ; тѣла и крови Христовой, что совершается во св. церкви, не почитаетъ же и за истину не ставитъ, и св. таинъ не причащался и у отца духовнаго

(*) По его словамъ, «съ тѣхъ поръ, какъ отъ воровскихъ людей явился убитъ» его духовникъ, священникъ Никольской церкви, что на Пупышевѣ, Иванъ Васильевъ.

(**) Онъ назвалъ еще двухъ родныхъ братьевъ Димитрія, а себѣ двоюродныхъ, Ѳаддея и Ивана, прибавивъ, что «прежде сего, тому назадъ лѣтъ съ пять, у Ѳаддея въ домѣ, что у Боровицкаго мосту, онъ, Ѳома, жилъ съ годъ для ученія лѣкарского дѣла и отъ него отшелъ».

во исповѣди не былъ лѣтъ съ двадцать». При этомъ Ѳома указалъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, въ которыхъ говорится объ идолахъ, но въ которыхъ онъ, какъ и его братъ, видѣлъ свидѣтельство о непочитаніи св. иконъ и о поклоненіи Богу духомъ и истиною (*). Посему—продолжалъ Ѳома—«когда-де на какомъ мѣстѣ ему, Ѳомѣ, прилучится творить поклоненіе, и на томъ де мѣстѣ, стоя, творитъ онъ поклоненіе, по св. Евангелію, самому Богу и Отцу духомъ истиннымъ, а не написаннымъ иконамъ поклоняется. Тѣлесамъ, что называютъ св. мощьми, не покланяется, для того, что его,

(*) «Въ Библіи»—говорилъ Ѳома—«въ Моисеевыхъ 5-й книгѣ, въ 5-й главѣ напечатано о иконахъ: слыши, Израилю, Господь Богъ твой Господь единъ есть, и да не сотвориши себѣ ваянія и никоего же образа, елико на небеси горѣ и елико на земли долу; и въ псалмѣ 96 о тѣхъ же образахъ написано, что не кланяться; въ книгѣ пророка Варуха, въ 6 гл., написано: како убо нѣсть разумно, яко не суть бози, не избавляютъ бо себе оть рати, ни отъ зла, сребрени суще и каменніи и позлащеннїи и посребреніи, познаются потомъ всѣмъ странамъ, яко лжа суть и царемъ явно будутъ, яко не суть бози, но дѣло рукъ человѣческихъ, и нѣсть ни единаго дѣла Божія въ нихъ,—и ниже тѣхъ словъ писано о томъ же; пророка Исаіи въ 14 гл. написано: кому уподобисте Господа и коему подобію уподобисте его? егда бо образъ сотвори древодѣля или златарь сліявъ златомъ позлати его, или подобіемъ, древо бо не гніюще избирая древодѣля. О томъ же писано въ Дѣяніи апостольскомъ гл. 17, Исаіи пророка въ 44 гл. да въ Мудростяхъ Соломоновыхъ въ 13 гл. Іереміи пророка въ 10 гл. о тѣхъ же образахъ написано: избравъ древодѣля посѣче древо въ дубравѣ, еже насади Господь и дождь продожди, да же будетъ человѣкомъ на потребу и оставшее его въ мерзость сотвори, и покланяются ему,—увѣждь, яко пепелъ есть сердце ихъ и прельщаются, и ни единъ можетъ избавити себе. Во Евангеліи Іоанновѣ, въ 4 гл., написано о Самарянынѣ: истиннїи поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истиною, таковыхъ бо поклонниковъ Богъ ищетъ. И про которой-де образъ Богородицынъ народная молва произошла, что его писалъ Лука Евангелистъ, и того онъ, Ѳома, въ правость не ставитъ же, потому что Лука Евангелистъ былъ врачь хитрости, и если бы онъ былъ иконописецъ, то бы онъ въ посланіи своемъ объявилъ, да и другіе бъ апостоли о томъ не умолчали же».

Ѳому, сотворили не они, но вышній Богъ, тѣла и крови, что совершается во святую литургію, не почитаетъ онъ потому, что оно все совершается человѣческими руками, и не есть истина, что то самое тѣло и кровь Христова.»

Послѣ допроса, Ѳому, какъ обнаружившаго прямое упорство въ своихъ заблужденіяхъ, Преображенскій Приказъ послалъ къ Стефану, митрополиту Рязанскому, для испытанія и разговоровъ съ нимъ, прося преосвященнаго по увѣщаніи возвратить его опять въ Приказъ, и при этомъ обратится ли онъ, или не обратится, «отписать чего онъ за такое противленіе или за обращеніе достоитъ». Стефанъ возвратилъ Ѳому въ Преображенскій Приказъ съ «памятью», въ которой было написано, что «онъ, Ѳома, въ тѣхъ своихъ противностяхъ покоренія не приноситъ».

Долѣе другихъ изъ единомышленниковъ Максимовыхъ, имъ поименованныхъ, оставались на свободѣ фискалы Михаилъ Андреевъ и Михаилъ Мининъ и Тверитиновъ. Они скрылись изъ своихъ домовъ, такъ что самыя семейства ихъ и братья Тверитинова Ѳаддей и Иванъ не могли указать Преображенскому Приказу гдѣ ихъ найти, и по этому и были взяты въ Приказъ въ качествѣ заложниковъ. Пользуясь ли еще свободой, или послѣ того какъ были найдены и взяты, Андреевъ и Мининъ, 9 и 11 Іюня 1713 года, подали Сенату, каждый отъ себя, жалобу на то, что за представленныя отъ нихъ, по ихъ должности, донесенія правительству «о похищеніи государевой казны въ Московской Губернской Канцеляріи, въ Ратушѣ, въ Таможнѣ и въ другихъ приказехъ у покупокъ, и у подрядовъ, Государевыхъ припасовъ и у питейной продажи, объ обидахъ купечеству и многой другой, усмотрѣнной ими, неправдѣ» ихъ «обнесли тайнымъ проискомъ» предъ княземъ Ѳедоромъ Юрьевичемъ Ромодановскимъ, будто они «противны святой Церкви,» вслѣдствіе чего, по распоряженію Преображенскаго Приказа, домы и пожитки ихъ запечатаны, а семейства ихъ содержатся въ Приказѣ, въ великомъ утѣсненіи. Ссылаясь на то, что дѣло ихъ—духовное, а не розыскное», и что «въ Преображенскомъ

Приказѣ тому дѣлу быть не надлежитъ», Андрееевъ и Мининъ просили Сенатъ взять ихъ дѣло въ Петербургъ, а пожитки ихъ распечатать и семейства освободить (*). Почти въ тоже время поступило въ Сенатъ прошеніе лекаря Димитрія Тверитинова, который также представлялъ себя жертвою злонамѣреннаго обвиненія предъ княземъ Ромодановскимъ «въ согласіи лютерскаго преданія, а не Восточной церкви». По объясненію Тверитинова, поводомъ къ такой клеветѣ на него было то, что, наслушавшись отъ иноземцевъ Ивана Еремѣевича Термонта и Филимона Генике, у которыхъ съ малыхъ лѣтъ обучался онъ лѣкарскому искусству, мнѣній ихъ объ уставахъ св. Церкви, о поклоненіи св. иконамъ, «свѣтильникомъ и кадильницамъ», о запрещеніи мяса въ посты, о призываніи святыхъ: «что де о сихъ уставѣхъ нигдѣ Господь Богъ заповѣдь даде, ни въ Новомъ, ни въ Ветхомъ Завѣтѣхъ»,—онъ, Тверитиновъ, «приложилъ довольное тщаніе къ прочитанію св. Писанія, Новаго Завѣта и Ветхаго», и имѣлъ диспуты объ этихъ предметахъ съ учеными людьми, русскими и иноземцами. Хотя диспуты эти онъ велъ, по его увѣренію, «чиномъ школьнымъ» и только «для подлиннаго извѣстія о вышеозначенныхъ, не противляяся святѣй Восточной церкви», однакоже его диспуты, особенно диспутъ, происходившій у него съ Лопатинскимъ и другимъ учителемъ латинскихъ школъ о призываніи святыхъ,—навлекли на него со стороны «оныхъ учителей» сильную ненависть и обвиненіе въ лютеранствѣ. А и въ этотъ послѣдній диспутъ онъ, Тверитиновъ, вступилъ «за принужденіемъ вице-губернатора Василья Семеновича Ершова», и диспутировалъ, «оговорясь о себѣ» предварительно, что «находится въ согласіи Восточной церкви и съ ними единомудрствуетъ». Тверитиновъ просилъ Государя, чтобы «тѣ его диспуты,» которыя онъ велъ, по его словамъ, «отъ лица св. церкви и отъ лица иноземческаго», были «освидѣтельствованы разговорами предъ лицемъ Его Царскаго Величества, съ кѣмъ будетъ указано». «И аще кая есть неправда въ нижайшемъ рабѣ твоемъ»—заключалъ Тверитиновъ свою просьбу Государю,—«то да воспріиму судъ праведный отъ тебе».

4 Сентября 1713 года, въ сенатскую канцелярію явился «Никитина полку Козлова» капитанъ Михайла Григорьевъ Черницовъ отъ имени Ромодановскаго, объявилъ колодниковъ, трехъ человѣкъ, въ кандалахъ, и сказалъ, что онъ «не вѣдаетъ, какого они чину и въ какомъ дѣлѣ держаны въ Преображенскомъ Приказѣ», потому что «князь Ѳедоръ Юрьевичь ничего съ нимъ не приказывалъ, а только велѣлъ сдать колодниковъ Правительствующему Сенату». Колодники, присланные Ромодановскимъ, по сенатскому предписанію, послѣдовавшему въ Іюнѣ 1713 года, были: *Иванъ Максимовъ, Ѳома Ивановъ Тверитиновъ и Никита Мартыновъ*. Выписка изъ дѣла объ нихъ была прислана Ромодановскимъ въ Сенатъ позднѣе, 20 Сентября, чрезъ Кабинетъ Царскаго Величества (*).

Вслѣдъ за тѣмъ присланы были въ Сенатъ и остальныя лица, на которыхъ Максимовъ сдѣлалъ показанія въ Преображенской Канцеляріи, именно: *Димитрій Тверитиновъ, Михайло Андреевъ и Михайло Мининъ*.

Митрополитъ Рязанскій Стефанъ, узнавъ,

(*) Жена Андреева, будучи взята въ Приказъ, показала, что мужъ ея, Михайло, прежде былъ Московской записной каменьщикъ, и послѣ смутнаго времени, въ 190 г., взятъ былъ вмѣстѣ съ 10-ю другими каменьщиками въ Каменной Приказъ подъ караулъ, потомъ отосланъ былъ въ Сибирской Приказъ, а оттуда въ ссылку, безъ розыску и наказанія; что въ Сибири онъ жилъ пять лѣтъ и освобожденъ изъ ссылки по челобитью матери. По этому показанію наведена была справка въ Каменномъ Приказѣ: за что сосланъ былъ Михайло Андреевъ? и по ней оказалось слѣдующее: «въ записной книгѣ 191 г. Московскихъ записныхъ каменщиковъ Михайла Андреева сына Косова съ товарищи подъ именами ихъ отмѣчено: сосланы они въ Сибирь за то, что въ 190 г. ходили бунтомъ къ дьякомъ и къ подьячимъ на дворы и брали съ нихъ деньги, а какимъ опредѣленіемъ изъ ссылки и по какому указу онъ, Михайло, свобоженъ и въ которомъ году, и мѣсяцѣ и числѣ, того по дѣламъ не сыскано». Послѣдняго не было сыскано и въ Канцеляріи Сибирской провинціи.

(*) См. Прилож. № X.

что дѣло о еретикахъ, начатое имъ, по донесенію префекта Іоасафа, перенесено въ Сенатъ, и смотря на него, какъ на дѣло «отчасти духовное», поспѣшилъ «смиреннымъ» письмомъ, отъ 12 Августа 1713 г. просить Государя вникнуть въ дѣло, чтобы не допустить «отъ сихъ малыхъ искръ большему возгнѣщатися пожару». Онъ писалъ, что «уже мнози суть въ царьствующемъ градѣ Москвѣ, иже прелщени суть ядовитымъ ихъ прелщеніемъ на богомерзкое расколничество». (*)

II. По перенесеніи дѣла въ Сенатъ, велѣно было подвергшихся обвиненію «роспросить вновь». Допросы начались 6 Октября 1713 года (**).

На допросѣ въ Сенатѣ Максимовъ и Мартыновъ отказались отъ всякой солидарности съ тѣми заблужденіями, въ которыхъ они сознавались въ Преображенскомъ Приказѣ. Теперь они объявили, что признанія свои въ Приказѣ сдѣлали, «не стерпя жестокія пытки» и «въ безпамятствѣ отъ бывшей великой скорби и отъ страху». Максимовъ показалъ, что лица, свидѣтельствовавшія противъ него въ Приказѣ, именно: игуменъ Рувимъ, іеродіаконы Іона (онъ ихъ не знаетъ), Іоасафъ и Варнава, монахъ Адамъ и школьники Петровъ и Ольшановскій «сказали на него ложно, поклепавъ напрасно», по наученію префекта Іоасафа, который мстилъ ему за то, что онъ, «по прошенію своей братьи школьниковъ», въ 1712 году, написалъ на префекта и на архимандрита Ѳеофилакта челобитную митрополиту Стефану на невыдачу ими за второе полугодіе означеннаго года положеннаго школьникамъ жалованья 600 рублей, которые «онъ, Іоасафъ, взявъ, хотѣлъ у себя удержать», и тѣмъ принудилъ ихъ выдать деньги. Максимовъ просилъ допросить объ этой «ссорѣ» Ѳеофилакта (префекта въ Петербургѣ въ это время не было) и самую челобитную «положить на обличеніе къ дѣлу».

Іеромонахъ Іоакимъ, по его словамъ, вовсе не наказывалъ его за еретичество, по просьбѣ отца, а дѣло было, по теперешнему объясненію Максимова, такъ: однажды «онъ, Иванъ, отца своего спрашивалъ: если-де тебя пасторы люторскіе спросятъ: откуды имѣютъ поклоненіе иконамъ и призываніе отшедшихъ святыхъ на помощь? какъ-де ты можешь имъ въ томъ отвѣтъ дать и писаніемъ довести?» Отецъ передалъ объ этомъ его вопросѣ учителю его Іоакиму, прося допросить сына: «нѣтъ ли-де у него въ томъ какого сумнѣнія». Но онъ, Иванъ, увѣрилъ учителя, что «сумнѣнія никакого не имѣетъ», а отцу своему предлагалъ вопросъ только для того, чтобы видѣть «можетъ ли онъ о томъ съ пасторы говорить и отвѣтъ дать». Всѣ дѣло кончилось тѣмъ, что учитель запретилъ ему на будущее время говорить «такія слова съ такими неучеными людьми».

О словахъ, которые онъ говорилъ своимъ товарищамъ, когда они звали его въ церковь, Максимовъ отозвался просто, что «говаривалъ такія слова въ издѣвкахъ, а не для какова другаго вымыслу». Представленная въ улику ему въ Преображенскомъ Приказѣ рукописная книжка, взятая въ домѣ его зятя, діакона, по объясненію Максимова, содержала въ себѣ не болѣе, какъ выписки изъ «букваря трехъ-язычнаго», по латыни и по русски, «Заповѣдей Господнихъ и о нравоученіи, да изъ Псалтыри, и изъ Евангелія, и изъ Апостола, и изъ Соломоновыхъ книгъ и изъ Катихисизма латинскаго» разныхъ стишковъ, единственно «ради наученія переводу».

О своемъ знакомствѣ съ Димитріемъ Тверитиновымъ оба, и Максимовъ и Мартыновъ, согласно показали, что какъ они, такъ и всѣ, оговоренныя въ дѣлѣ лица, бывали у Димитрія «для покупки лѣкарствъ, а не для противности какой». При этомъ, хотя и бывали у нихъ между собою разговоры «о поклоненіи иконъ, и о нетлѣніи св. мощей, и о разныхъ отъ нихъ чудесахъ, и о исцѣленіи, и о призываніи отшедшихъ святыхъ на помощь и о прочихъ вещехъ церковныхъ», такъ это было просто «диспуты по обычаю школьному не ради противности Церкви Божіей, но ради знанія». По ихъ показаніямъ, во время этихъ диспутовъ, Димитрій высказывался даже въ пользу церковныхъ преданій; напримѣръ, когда Ла-

(*) См. Прилож. № XI.
(**) См. Прилож. № XII.

ріонъ Васильевъ, разговаривая съ Димитріемъ, сказалъ, что «совершенно кромѣ одной книги Библіи въ церкви иныхъ книгъ не держать и не вѣрить», Димитрій будто бы замѣтилъ ему на это, что «надобно де въ церкви имѣть всѣ, не токмо Библію, но и преданія апостольская и святыхъ отецъ». Самъ Мартыновъ отрекся отъ своихъ показаній о частыхъ преніяхъ Димитрія съ сидѣльцемъ Ероѳеемъ, въ присутствіи рядовичей, въ овощномъ ряду.

Онъ сказалъ, что все это было имъ показано «въ безпамятствѣ отъ страху»; только одинъ разъ случилось ему застать Димитрія во время разговора съ Ероѳеемъ; Ероѳей говорилъ, что «святымъ-де иконамъ кланяться подобаетъ», а Димитрій утверждалъ, «что-де надобно предъ иконою Спасителевою кланятца самому Богу, или чей образъ, тому и поклонятца, а больши того разговору отъ нихъ не слыхалъ». Наконецъ, оба допрашиваемые увѣряли, что Церковь почитаютъ, таинства держатъ «за правду», о св. иконахъ и о прочемъ «сумнѣнія и противности не имѣютъ, и противниковъ и сумнящихся никого не знаютъ», и духовныхъ отцовъ имѣли (*).

Не такъ рѣшительно отказывался на допросѣ отъ своихъ убѣжденій цирюльникъ Ѳома. Хотя онъ также, какъ и его товарищи, увѣрялъ, что «противности вѣрѣ ни какой не чинитъ», и даже, вопреки прежнимъ своимъ показаніямъ, что «образы святые и святыхъ мощи почитаетъ, преданія хранитъ, тѣло и кровь Господню признаваетъ за самую истину», св. таинъ причащается и вообще «еретичества, и иконоборства и люторской и кальвинской вѣръ не держится», однако же продолжалъ утверждать, что «взирая на образъ, покланяется самому Богу небесному, и пресвятѣй Богоматери, и св. Апостоломъ и прочимъ угодникомъ Божіимъ, по словеси евангельскому: аще молитеся, глаголите: Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ и прочая и «когда на какомъ мѣстѣ ему, Ѳомѣ, прилучитца творить поклоненіе, и на томъ де мѣстѣ, стоя, творитъ онъ поклоненіе, по св. евангелію, самому Богу и Отцу духомъ истиннымъ, а не написаннымъ иконамъ покланяется», а что «о образѣ Богородицынѣ, что писалъ его Лука евангелистъ, онъ, Ѳома, и понынѣ въ сомнѣніи пребываетъ, потому что читалъ онъ книгу катихизисъ, а и въ той де книгѣ напечатано, что Лука евангелистъ такого образа не писалъ (*)», наконецъ, что «тѣлеса, что называютъ св. мощми, почитаетъ, а не покланяется имъ для того, что ево, Ѳому, сотворили не они, но вышшій Богъ». Ѳома сознался, что уже три года не былъ на исповѣди у своего духовнаго отца, священника Никольской церкви, что у Боровицкаго моста, Алексѣя, «за суетами своими», а что онъ прежде показалъ о себѣ, будто бы не былъ у исповѣди и св. причастія годовъ «двадцать», это онъ «на себя сказалъ въ безпамятствѣ въ великомъ страхѣ». Ѳома и въ этотъ разъ отказался сказать что нибудь о мнѣніяхъ Тверитинова и его товарищей, съ которыми былъ знакомъ по своему ремеслу, потому что «о томъ у него, Ѳомы, разговоровъ съ ними не бывало».

Лѣкарь Димитрій Евдокимовъ Тверитиновъ, когда дошла до него очередь дѣлать показанія, прежде всего, почти буквально въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ и его единомышленники, заявилъ о своемъ православіи: «пребываетъ-де онъ въ православной каѳолической вѣрѣ, и противности никакой не имѣетъ и противниковъ никого не знаетъ; о поклоненіи св. иконамъ и св. мощамъ и о почитаніи ихъ какъ предала св. апостольская соборная церковь, такъ онъ, Дмитрій, содержитъ и сохраняетъ; тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа, что совер-

(*) Максимовъ сказалъ, что духовникомъ у него уже два года Заиконоспасскаго монастыря іеромонахъ Трифилій, «который служитъ въ церкви Владимірскіе Богородицы, что у Никольскихъ воротъ въ Китаѣ», и что онъ въ текущемъ году въ великомъ посту исповѣдывался у него и причащался дважды. Мартыновъ сознался, что онъ семь лѣтъ не былъ у исповѣди и св. причастія, со времени смерти своего духовника, священника Никольской церкви, что на Пупышовѣ, Ивана Васильева, «за суетами своими и за отлучками изъ Москвы въ торговомъ дѣлѣ».

(*) «А та-де книга какой печати, того онъ не упомнитъ, а та-де книга Златоустовскаго монастыря архимандрита, а какъ имя не знаетъ, и та книга и нынѣ у него, архимандрита».

шается во святой Церкви, признаваетъ за истину и онымъ тѣломъ и кровію причащается». (*) Затѣмъ, противъ обвиненія въ распространеніи лютеранскихъ заблужденій посредствомъ разговоровъ и диспутовъ, Димитрій показалъ, что велъ эти диспуты, именно съ Иваномъ Максимовымъ, «для разговору Латинскаго языка»: «диспуты у него, Дмитрія, съ нимъ, Иваномъ, по Латинѣ и по Словенски, о поклоненіи св. иконамъ и св. мощамъ и о призываніи святыхъ отшедшихъ, бывали чиномъ школьнымъ, въ лицѣ св. Церкви и въ лицѣ люторскомъ, для ево, Дмитреевы науки Латинскаго языка. А были-де тѣ диспуты такимъ же образомъ, какъ говорилъ онъ, Дмитрей, за волею господина тайнаго совѣтника, графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина и за принужденіемъ Московскаго вицъ-губернатора господина Ершова; а въ тѣхъ своихъ диспутахъ ни единаго слова говорилъ отъ своего смышленія, но все съ показаніемъ Священнаго Писанія Новаго и Ветхаго Завѣтовъ, также и отъ святыхъ отецъ, учителей церковныхъ, и таковые диспуты имѣлъ онъ не противляяся св. соборной апостольской церкви, и всякія потребы пріемлетъ отъ нея, о чемъ во свидѣтельство представляетъ отца своего духовнаго и приходскаго священника церкви Успенія Богородицы, что на Покровкѣ въ Котельникахъ, попа Ивана Семенова съ церковники». Съ другими же обвиняемыми, которыхъ онъ знаетъ, иныхъ лѣтъ пять, другихъ лѣтъ десять, а иныхъ, какъ напримѣръ, Ларіона Васильева «мало зналъ» (**), о подобныхъ предметахъ у него «разговоровъ не бывало»; онъ «никакой противности ихъ не учивалъ» и изъ мнѣній объ этихъ предметахъ, сомнѣваются ли они въ нихъ, или нѣтъ, «не знаетъ»; въ овощномъ рялу, при рядовичахъ, у него разговоровъ съ Ероѳеемъ также «не бывало». Все обвиненіе въ лютеранствѣ Тверитиновъ, въ своихъ показаніяхъ, представлялъ злонамѣренной клеветой, дѣломъ мести. По его объясненію, Максимовъ, обвиняя его въ Преображенскомъ Приказѣ въ лютеранствѣ, называя его «самымъ первымъ начальникомъ и учителемъ» своихъ товарищей въ лютеранскихъ заблужденіяхъ, показывалъ на него «неправду, знатно по наученію архимандрита Ѳеофилакта Лопатинскаго». За что не взлюбилъ Тверитинова Лопатинскій и какъ Иванъ Максимовъ сдѣлался орудіемъ Лопатинскаго, это Тверитиновъ объяснялъ такъ: «какъ онъ, Иванъ, державъ былъ въ Патріаршѣ Духовномъ Приказѣ, по доношенію префекта, и въ тѣхъ числѣхъ призвалъ его, Дмитрея, вицъ-губернаторъ Ершовъ къ себѣ въ домъ и велѣлъ ему ѣхать съ собою къ обѣдни въ Симоновъ монастырь, и послѣ обѣдни были они у архимандрита въ кельи, и въ то-де время принудилъ ево Ершовъ говорить диспуты съ нимъ, архимандритомъ Лопатинскимъ, о призываніи отшедшихъ святыхъ на помощь. И таковые де диспуты, за принужденіемъ ево, онъ, Дмитрей, говорилъ, оговорясь, что онъ въ согласіи восточной церкви и съ ними единомудрствуетъ. И первѣе говорилъ онъ, Дмитрей, въ лицѣ люторскомъ, а Лопатинскій—въ лицѣ церковномъ, а потомъ на оборотъ». Показалъ ли Тверитиновъ въ этихъ диспутахъ обидное для Лопатинскаго превосходство надъ нимъ, замѣтилъ ли Лопатинскій въ своемъ ешпонентѣ болѣе усердія къ защитѣ люторскихъ заблужденій и это ему не понравилось,—объ этомъ Тверитиновъ

(*) «Лѣтъ съ десять» онъ былъ «въ духовенствѣ», у священника церкви Всемилостиваго Спаса, что на Глинищахъ, Потапа Логинова, и въ эти года исповѣдывался и причащался, кромѣ послѣдняго (1713) года; въ этотъ годъ онъ на исповѣди не былъ «за своими нуждами».

(**) Съ Максимовымъ Дмитрій Тверитиновъ познакомился, по его показанію, «сколько лѣтъ не упомнитъ» и сходился для разговору Латинскаго языка. У торговца Мартынова покупалъ товары, а Мартыновъ бралъ у него лѣкарства, и, случалось бывалъ при диспутахъ, какіе происходили у него, Тверитинова, съ Максимовымъ. Минина знаетъ съ перваго Азовскаго похода, когда они оба были вмѣстѣ въ походѣ: одинъ при мастерской палатѣ чеботникомъ, а другой при аптекѣ въ ученикахъ у иноземцевъ Ивана Термонта и Филимона Генике. Съ Андреевымъ знакомъ лѣтъ съ десять, жилъ съ нимъ въ одномъ приходѣ, у Спаса на Глинищахъ и воспринималъ у него дѣтей. Ѳома—двоюродный братъ ему. Хлѣбника Ларіона Васильева мало зналъ и живъ ли онъ, и гдѣ живетъ, не знаетъ. Къ сидѣльцу Ероѳею приживалъ въ лавку для покупки товаровъ; потому только и знаетъ его.

скромно умолчалъ. Только, по его словамъ, именно «послѣ тѣхъ диспутъ архимандритъ Лопатинскій и префектъ присылали къ Ивану Максимову въ Духовной Приказъ, а кого, не знаетъ, которые говорили ему, чтобы онъ на него, Дмитрея, сказалъ и написалъ своею рукою, что онъ держитъ люторскую вѣру, то-де они ево и свободятъ, и по прежнему взятъ будетъ въ школу, а ежели-де на него не скажетъ, то-де умретъ на пыткахъ», но тогда Максимовъ на него въ Духовномъ Приказѣ ничего не доносилъ, сказавъ посланнымъ, что за нимъ, Дмитріемъ, онъ не знаетъ никакой «противности». Спросили Максимова, справедливо ли показывалъ Димитрій о подсылкѣ къ нему, во время его ареста, нѣкоторыхъ лицъ Лопатинскимъ и Томиловичемъ. Максимовъ подтвердилъ, прибавивъ, что склоняли его къ доносу на Тверитинова, сначала чрезъ іеромонаха Іоакима Богомадлевскаго, приходившаго къ нему, Максимову, «по многіе дни», а потомъ повторили—чрезъ учениковъ Максима Петрова и Ивана «чей сынъ и прозваніе не упомнитъ». Не довольствуясь свидѣтельствомъ Максимова, Сенатъ распорядился о высылкѣ изъ Москвы школьниковъ Максима Петрова и Ивана, какъ оказалось, Христофорова. Они допрашиваемы были въ Сенатѣ 18 Января 1714 г. и показали, что ничего подобнаго «не знаютъ, отъ префекта въ приказъ не присылываны», къ доносу Максимова не уговаривали, и «про другихъ учениковъ, чтобъ къ нему, Ивану, съ такими словами отъ него, Іоасафа, кто посыланыль или нѣтъ, не вѣдаютъ». На очной ставкѣ съ Максимовымъ оба школьника сознались, что бывали у Максимова, во время его ареста въ Духовномъ Приказѣ, «не по одно время», но не отъ Іоасафа, а «собою», и не для уговоровъ, а «для посѣщенія его, Ивана, и подаянія милостыни».

Такъ какъ, въ своихъ показаніяхъ, Тверитиновъ указалъ на своего духовнаго отца, священника Потапа Логинова, и приходскаго священника Ивана Семенова, въ Москвѣ, съ ихъ причтами, какъ на свидѣтелей своего усердія къ церкви и исполненію христіанскаго долга, то Сенатъ, по указу Государя (*), вытребовалъ и отъ нихъ показанія о Тверитиновѣ, чрезъ митрополита Рязанскаго. По священству и по евангельской заповѣди, они засвидѣтельствовали, что Тверитиновъ «какъ жилъ у нихъ въ приходѣ (Преображенской церкви, что на Глинищахъ), на исповѣди въ великіе посты бывалъ до трижды, а св. Таинъ не причащался», съ 1712 года, и потомъ не бывалъ и у исповѣди, «въ догматахъ церковныхъ противности не имѣлъ и со всякою святынею въ домъ къ себѣ призывалъ и принималъ безо всякаго противленія, и въ церковь Божію, во время Божественнаго пѣнія, къ литургіямъ и вечернямъ и утренямъ временно прихаживалъ».

По оговору Максимова оставалось еще допросить Михайла Минина и Михайла Андреева. Оба они, по ихъ показаніямъ, бывали у Тверитинова, будучи знакомы съ нимъ, первый по службѣ, а второй по сосѣдству дворовъ и по воспріемничеству, и здѣсь встрѣчались у него въ домѣ съ Максимовымъ и Ѳомою; но при этомъ разговоровъ объ иконахъ, мощахъ и т. п. «церковныхъ вещехъ» не бывало; сомнѣній относительно подобныхъ предметовъ ни сами они не имѣютъ, ни за Тверитиновымъ и его посѣтителями они не знаютъ, и все, что показалъ въ этомъ отношеніи на ихъ счетъ въ Преображенскомъ Приказѣ Максимовъ, то «написалъ и сказалъ напрасно». Никиту Мартынова они знали также оба; онъ жилъ у Минина года съ три по найму, «для торговаго промыслу и подрядовъ», и хаживалъ отъ своего хозяина къ Андрееву для покупки кожевеннаго товара; иконоборства и противности они за нимъ не знаютъ. Ларіона Васильева не зналъ ни тотъ, ни другой. Мининъ вспомнилъ только одинъ случай, когда рѣчь была объ иконахъ, именно: Иванъ Максимовъ «въ одно время, пришедъ къ нему, Михайлу, въ домъ пьянъ, говорилъ ему: для чего-де иноземцы иконамъ не поклоняются, а мы-де покланяемся?»

(*) Вслѣдъ за сенатскимъ указомъ, отъ 3 Февраля 1714 года, о спросѣ причтовъ было послано къ митрополиту Стефану, 5 Февраля, письмо о томъ же, за подписью всѣхъ сенаторовъ.

На это онъ, Михайло, ему отвѣчалъ, «что де мы иконамъ покланяемся по преданію св. Отецъ, а иноземцы того не пріемлютъ». И «больше того у него, Михайла, съ нимъ, Иваномъ, въ то время и никогда нигдѣ никакихъ разговоровъ не бывало». Мининъ показалъ о себѣ, что на исповѣди у своего духовнаго отца, у священника Софійской церкви, что въ Садовникахъ, Ивана Вавилова, не былъ «года съ три за отъѣздами съ Москвы въ государевыхъ подрядныхъ дѣлахъ и для своихъ нуждъ»; а Андреевъ не былъ года два «за отлучками съ Москвы для государевыхъ дѣлъ въ Санктпитербургъ»; духовнымъ отцемъ его былъ по его словамъ, Потапій Логиновъ, духовникъ Тверитинова.

Послѣ допросовъ въ Сенатѣ, во время которыхъ обвиняемые другъ друга оправдывали, и послѣ засвидѣтельствованія двумя Московскими причтами, что они за Тверитиновымъ «въ догматѣхъ противности» не знаютъ, Тверитиновъ по видимому считалъ дѣло уже покончennымъ въ свою пользу. Въ этой увѣренности, онъ поспѣшилъ сдѣлать шагъ, который, по его расчету, долженъ былъ возвратить ему полную свободу. На первой недѣлѣ великаго поста того же года, онъ исповѣдался у Александро-Невскаго архимандрита Ѳеодосія, съ разрѣшенія духовника, который не нашелъ за нимъ «въ догматѣхъ церковныхъ противленія», причастился св. Таинъ и немедленно подалъ въ Сенатъ просьбу, въ которой, указавъ на допросныя показанія, свидѣтельство Московскаго духовенства и исполненіе христіанскаго долга въ текущемъ году, просилъ Сенатъ дать ему «Великаго Государя указъ для оправданія и по тому дѣлу учинить свободна». Ѳеодосій подтвердилъ все, что касалось исповѣди Тверитинова и принятія имъ св. Таинъ.

Но Тверитиновъ обманулся. Прошеніе въ Сенатъ подано было имъ 23-го Марта 1714 года; болѣе двухъ мѣсяцевъ онъ ничего не зналъ о судьбѣ его; а 3-го іюня состоялся высочайшій указъ, которымъ окончаніе его дѣла отдалялось на неопредѣленное время, переносилось, по прежнему, въ Москву и опять попадало въ руки того, кто его возбудилъ и ревностно слѣдилъ за нимъ, митрополита Стефана. По окончаніи допросовъ въ Сенатѣ,

Государь «слушавъ сего дѣла» и признавъ собственныя увѣренія обвиняемыхъ въ своемъ православіи еще недостаточными, нашелъ нужнымъ «освидѣтельствовать духовнѣ» ихъ православіе, а одного изъ нихъ, цирюльника Ѳому «духовнѣ исправить», такъ какъ по розыску онъ оказывался еще «не исправенъ и подъ многимъ сомнѣніемъ», и сверхъ того, взявъ отъ нихъ письменныя исповѣданія вѣры, заставить ихъ самихъ всенародно, въ соборной церкви, объявить о своемъ православіи и повиновеніи Православно-Каѳолической церкви, чтобъ «тѣмъ объ нихъ народное мнѣніе искоренить». Для исполненія этой новой мѣры противъ заблуждающихъ, Государю угодно было избрать Стефана. По именному указу 3-го іюня 1714 г. (*) Иванъ Максимовъ, Никита Мартыновъ, Ѳома Ивановъ и Димитрій Тверитиновъ (о Мининѣ и Андреевѣ въ указѣ не упомянуто) немедленно отправлены были въ Москву «за карауломъ», состоявшимъ изъ четырехъ солдатъ, и сданы на руки Стефану. Одновременно съ указомъ, Стефанъ получилъ копію «со всего» розыскнаго дѣла и письмо сенатора князя Григорія Ивановича Волконскаго, который, съ своей стороны, извѣщалъ о состоявшейся волѣ Государя.

III. По доставленіи «колодниковъ» въ Москву, митрополитъ Стефанъ, сообразуясь въ своихъ дѣйствіяхъ съ царскимъ указомъ, прежде всего потребовалъ отъ нихъ, чтобы они написали за руками своими «исповѣданіе вѣры како они содержатъ и како держали».

Исповѣданія вѣры, поданныя митрополиту Максимовымъ, Мартыновымъ и Ѳомою, представляли прямое и совершенно православное изложеніе ихъ мыслей, о почитаніи Прес. Дѣвы Маріи и св. угодниковъ, св. иконъ и мощей и о таинствѣ Евхаристіи. Ѳома упомянулъ въ своемъ исповѣданіи, что онъ «прежде имѣлъ безумное сумнѣніе касательно этихъ предметовъ», но теперь «весьма отложилъ его» и приноситъ въ немъ покаяніе. Исповѣданіе вѣры Ѳомы и Максимова начинались Символомъ вѣры.

Но исповѣданіе Тверитинова написано было совершенно въ другой формѣ. Онъ пи-

(*) См. Прилож. № XIII.

салъ: «Царскаго Величества имяннымъ указомъ велѣно меня, нижеименованнаго, объявить въ соборной церкви всенародно, что по свидѣтельству отцевъ моихъ духовныхъ и приходскаго священника противности къ св. церкви во мнѣ никакой не явилось, и нынѣ по приказу вашего архіерейства велѣно мнѣ подать исповѣданіе Православной вѣры о моемъ соединеніи ко св. соборной апостольской церкви; а о томъ моемъ православномъ исповѣданіи вашему архіерейству извѣстно имяннымъ Царскаго Величества указомъ, чрезъ явное свидѣтельство о мнѣ отцевъ моихъ духовныхъ и приходскаго священника». Затѣмъ, не излагая своихъ мыслей о предметахъ вѣры, въ сомнѣніи о которыхъ былъ обвиняемъ, какъ поступили его товарищи, Тверитиновъ писалъ: «исповѣданіе мое сіе есть, которое предала намъ мать наша св. соборная апостольская каѳолическая церковь въ книгѣ названной «Православное Исповѣданіе», которая напечатана въ царствующемъ градѣ Москвѣ, повелѣніемъ благочестивѣйшаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея Росіи самодержца, и все, что во оной святой книгѣ предано намъ хранити, тако содержалъ исперва, и содержу, и сохраняю и исповѣдую безъ всякаго сомнѣнія» (*).

Митрополитъ Стефанъ нашелъ поданныя ему исповѣданія удовлетворительными, и потому резолюціей, отъ 19-го Іюля 1714 года, предположилъ заставить подсудимыхъ принести всенародное исповѣданіе своей вѣры, въ церкви, въ наступавшій Успенскій постъ. Такого всенароднаго исповѣданія требовалъ и царскій указъ, для окончательнаго увѣренія въ православіи подсудимыхъ и «искорененія народнаго объ нихъ мнѣнія». Но новыя открытія, сдѣланныя митрополитомъ Стефаномъ касательно подсудимыхъ, заставили его отступить въ своихъ дѣйствіяхъ отъ данной ему программы.

До «рукъ церковнаго суда» дошли и были переданы митрополиту Стефану тетради «изъ Библіи сочиненныя съ особенными коварными оглавленіями»; тетради и листъ изъ тѣхъ же тетрадей были писаны Тверитиновымъ и отъ составленія ихъ онъ «не отрицался». Разсмотрѣвъ тетради и листъ (*), Стефанъ нашелъ, что они составлены на «явное претыканіе православнымъ», потому что Тверитиновъ «избралъ въ нихъ словеса отъ Божественнаго Писанія, которыми иновѣрніи прельщаются и иныхъ прельщаютъ и отводятъ отъ поклоненія св. иконамъ, отъ призыванія и отъ почитанія святыхъ Божіихъ и ихъ многоцѣлебныхъ мощей, отъ помяновенія молитвеннаго о преставшихся въ вѣрѣ Православной и отъ прочихъ церкви православныя догматовъ». Все это «явнымъ злымъ суемудреннымъ ухищреніемъ выписывано» было въ тетради «стихами краткими, безъ всякаго предваряющаго и послѣдующаго разума благочестнаго мудрованія» (**).

Содержаніе тетрадей и листа привело Стефана къ убѣжденію, что подсудимые, во всѣхъ своихъ показаніяхъ и въ самыхъ исповѣданіяхъ, «ни единымъ словомъ правду износили, но точію лукаво извинялись, якобы никогда въ томъ своемъ безумномъ противленіи были», а на самомъ дѣлѣ оказывались «явно въ сущей той ихъ церковной винѣ». Впослѣдствіи, донося Государю о своихъ дѣйствіяхъ, Стефанъ писалъ, что обнаруженіе дѣйствительныхъ убѣжденій подсудимыхъ послужило такимъ «великимъ препятствіемъ» къ исполненію «намѣреннаго царскимъ указомъ повелѣннаго дѣла», что онъ, по «страху архипастырства», не «посмѣлъ оправдать въ церкви всенародно» Тверитинова съ его единомышленниками, «безъ лучшаго о ихъ правовѣріи испытанія», чтобы не явиться «лжи ихъ оправдателемъ» и самому не подпасть «подъ судъ Божій и подъ клятву церковную». Согласившись со всѣми, бывшими тогда въ Москвѣ архіереями, Стефанъ приступилъ къ новому, самому полному изслѣдованію виновности подсудимыхъ.

11 Августа отдалъ приказаніе разослать колодниковъ въ разные Московскіе монастыри и здѣсь держать ихъ «за крѣп-

(*) См. Прилож. № XIV.

(*) Листъ былъ «увезенъ изъ дома фискала Михайла Андреева «благочестивою ревностью» коммисара Сергѣева и доставленъ Стефану.

(**) См. Прилож. № XV.

кими караулы», чтобы они «не ушли» не допуская къ нимъ никого, и не давать имъ бумаги и чернилъ, чтобъ «больше писаніемъ ересей не разсѣвали». Въ силу этого приказанія Тверитиновъ посланъ былъ въ Новоспасскій монастырь, цирюльникъ Ѳома—въ Чудовъ, школьникъ Максимовъ—въ Андроньевъ, Никита Мартыновъ*—въ Богоявленскій. Здѣсь объявленъ былъ имъ «приказъ» митрополита, чтобы они, если желаютъ получить «отъ него, архіерея, соборнаго прощенія и разрѣшенія» въ своихъ «ересяхъ», написали «истинное свое о тѣхъ ересяхъ покаяніе», назвали всѣхъ своихъ учителей и учениковъ, указали ихъ мѣсто жительства, прокляли свои заблужденія и такимъ образомъ вполнѣ засвидѣтельствовали искренность своего союза съ св. церковью. Стефанъ въ своемъ предписаніи говорилъ собственно о Тверитиновѣ, но оно объявлено было къ исполненію и его товарищамъ. Требуя отъ обвиняемыхъ новыхъ письменныхъ удостовѣреній въ ихъ православіи, Стефанъ, конечно, считалъ существеннымъ предметомъ въ своемъ новомъ требованіи вопросъ о томъ, кто были ихъ учители и ученики, сколько ихъ и гдѣ они. Только искренній и полный отвѣтъ на этотъ вопросъ и могъ удовлетворить его. Новыя покаянныя исповѣданія (*), поданныя подсудимыми Стефану «и всему освященному собору», не открывали ни учителей, ни учениковъ. Напротивъ, подсудимые въ своихъ исповѣданіяхъ въ одинъ голосъ утверждали, что «ересемъ ни отъ кого не учились», «еретичества за собою никакого не имѣютъ», «другихъ никакой противности не учивали», «противниковъ никого не знаютъ» и «гдѣ живутъ проклятые еретики»—также. Одинъ Максимовъ, показывая также, какъ и другіе, что онъ «ересей ни отъ кого не учился», хотѣлъ быть искреннѣе и объявить «архіерею Божію вся крыемая въ сердцѣ своемъ» Онъ сознался въ томъ, что «въ прешедшее время нѣкакъ опознался съ пасторы лютерскими (бывши въ Нарвѣ, послѣ и на Москвѣ), и они имѣли съ нимъ разговоры о догматѣхъ церковныхъ, а имянно: о непоклоненіи св. иконъ, и о непризываніи святыхъ на помощь и о постѣхъ, отъ стараго и новаго завѣта ему доводили». Хотя я, признавался Максимовъ,—«на то отпоръ имъ, елико могъ, чинилъ; однако не возмогохъ тогда ихъ хитроплетенныхъ подлоговъ разрушити, и оттолѣ смутихся и начахъ день отъ дне о томъ размышляти, како бы и гдѣ добрѣ на отпоръ противнымъ научитися, и отъ нѣкоторыхъ увѣдѣхъ, пріидохъ того ради въ школы латинскія, и егда пріучихся латинскимъ языкомъ разглагольствовати, начахъ вышереченныхъ пасторовъ слышанные отъ нихъ противные доводы нѣкоторымъ учителемъ къ разрѣшенію подлагати о томъ же и прочимъ ученымъ людемъ, въ вышшихъ наукахъ пребывающимъ. Они же возмнѣша за то быти мя подъ сумнѣніемъ». Тверитиновъ въ новомъ «доношеніи о своемъ исповѣданіи» повторялъ то, что онъ показывалъ въ Петербургѣ предъ Сенатомъ, т. е. что онъ «обнесенъ» въ содержаніи «преданія лютерскаго согласія» изъ за тѣхъ диспутовъ, которые имѣлъ съ Лопатинскимъ «отъ лица лютерскаго чиномъ школьнымъ», «для лучшаго знанія», и притомъ по «принужденію» вице губернатора Ершова. Всѣ обвиняемые проклинали, какъ того требовалъ Стефанъ, иконоборную ересь и всякую противность къ Святѣй Соборной и Апостольской Церкви», призывая и на самихъ себя «вѣчную анаѳему, постиженіе праведнаго суда Божія, вѣчныя муки» и «временную казнь», если показали «неправду» или когда нибудь измѣнятъ чистотѣ своего настоящаго исповѣданія. Наконецъ обвиняемые жаловались на то, что слѣдствіемъ по настоящему дѣлу они доведены до крайняго положенія. Максимовъ писалъ, что онъ «уже второй годъ» чрезъ это слѣдствіе «и свободныхъ наукъ всѣхъ обнажился».

Стефанъ не вѣрилъ чистотѣ прошлаго обвиняемыхъ, а потому не давалъ никакой вѣры и ихъ увѣреніямъ въ настоящемъ согласіи ихъ съ церковью. Онъ былъ особенно убѣжденъ въ неискренности Дмитрія Тверитинова; его оскорбляло то, что Тверитиновъ «не кается (еже есть верхъ всѣхъ золъ), ниже исповѣдуетъ себѣ согрѣшивша».

(*) См. Прилож. № XVI.

Стефанъ принялъ намѣреніе «обличить» Тверитинова, показать ему «многими и различными доводами», что онъ «прежде бысть истинный еретикъ, подъ образомъ благочестія ересь, отъ церкви святыя восточную проклятую, аки ядъ, подъ сахаромъ утаенный, покрывающь».

Съ этою цѣлію составлено было Стефаномъ отъ лица «всего освященнаго Собора», т. е. находившихся на лицо въ Москвѣ архипастырей, «Увѣщаніе къ православнымъ», съ приглашеніемъ, чтобы всякій, кто Тверитинова «прежде еретичествовавша знаетъ, писаніемъ же или словесы или инѣмъ образомъ ересь свою между правовѣрными разсѣевающа видѣлъ есть или слышалъ есть», тотъ объявилъ бы объ этомъ духовному собору (*).

Въ увѣщаніи, кромѣ «молешія» о содѣйствіи пастырямъ церкви къ обличенію и вразумленію «не кающагося», возвѣщалась грозная «клятва отъ святыхъ седьми соборовъ вселенскихъ» и отъ святителей, обращавшихся съ увѣщаніемъ, тому, кто, зная за Тверитиновымъ ересь «отъ слышанія или видѣнія», умолчитъ объ этомъ, клятва, отъ которой онъ не освобождался и въ самый часъ смерти. Такую рѣшительную мѣру архипастыри въ самомъ увѣщаніи оправдывали зловредностію «ереси», и упорною нераскаянностію еретичествующаго, и своимъ пастырскимъ долгомъ охранять безъ всякаго нерадѣнія, въ трепетѣ страшнаго суда Божія, словесное стадо Христово. Увѣщаніе было подписано, кромѣ митрополита Стефана, Алексѣемъ, епископомъ Сарскимъ и Подонскимъ, Игнатіемъ, епископомъ Суздальскимъ и Юрьевскимъ, и Іоанникіемъ, епископомъ Ставропольскимъ.

Увѣщаніе къ православнымъ достигло своей цѣли. «Разныхъ чиновъ люди» начали являться къ Стефану и предъ «освященный соборъ» и, одинъ за другимъ, подавали «сказки», въ которыхъ вывели наружу всѣ слова и поступки Тверитинова и его единомышленниковъ, хотя о послѣднихъ не съ такою полнотою, какъ о самомъ Тверитиновѣ (**). Вотъ эти разнообразныя показанія свидѣтелей:

(*) См. Прилож. № XVII.
(**) См. Прилож. № XVIII.

Первыми «ставлены были къ вопрошенію» предъ Стефаномъ, 29-го Іюля 1714 г., значитъ еще до обнародованія Увѣщанія, духовный отецъ Тверитинова, священникъ Спасо-Преображенской церкви, что на Глинищахъ, Потапій Логиновъ съ діакономъ Алексѣемъ Петровымъ и священникъ Успенской церкви, что на Покровкѣ, Иванъ Семеновъ съ діакономъ Алексѣемъ Ананьевымъ. Въ приходѣ Логинова Тверитиновъ сталъ жить лѣтъ за 14 до этого времени и семь лѣтъ былъ «въ духовности» у Логинова, а въ приходѣ Семенова жилъ года съ полтора. По показанію Логинова, Тверитиновъ въ теченіе семи лѣтъ былъ всего трижды на исповѣди и св. таинъ не пріобщался; а въ церковь Божію приходилъ временно и со всякими потребами къ себѣ въ домъ принималъ; противности церковной за нимъ онъ «не припозналъ»; но бывая съ діакономъ у Тверитинова въ домѣ, они видѣли у него поставленную на стѣнѣ въ рамахъ картину, писанную золотыми литерами по черной землѣ, и всего на той картинѣ написано было «токмо двѣ заповѣди (Моусеевы), что о кумирахъ». Туже картину въ рамкѣ видѣли у Тверитинова до его «побѣгу» и Семеновъ съ своимъ діакономъ; но когда они пѣли молебенъ у его жены Ксеніи, въ то время, какъ Тверитиновъ былъ въ «бѣгахъ», то картины уже не было.

Префектъ Славено-Латинскихъ школъ, іеромонахъ *Гавріилъ*, показалъ, что «назадъ тому лѣтъ съ шесть», Тверитиновъ, «приха-живалъ въ келью къ прежде бывшему префекту и учителю философіи Стефану Прибыловичу,» съ которымъ Гавріилъ жилъ въ одной кельѣ въ «Учительномъ монастырѣ» съ «своими о догматѣхъ церкви нашей сумнѣніями» и «разговаривалъ съ префектомъ съ преніемъ, приводя сія писанія, яже приводятъ противу нашея церкве догматовъ люторы и кальвины». Прибыловичъ, сколько могъ, утверждалъ Тверитинова въ догматахъ, но «никогда же прія рѣшенія его, Димитрій ни во что же вмѣняше вся, и глаголаше, яко вся преданія, кромѣ писанія, басни суть человѣческія». Прибыловичъ, «ища его, Димитрія, исправленія въ вѣрѣ», ѣздилъ съ Гавріиломъ «къ тому еретику въ

домъ и видѣли у него икону едину токмо, въ углу стоящу». Префектъ «увѣщательно» похвалилъ Тверитинова, говоря: «слава Богу, что и у тебе есть икона»; но Тверитиновъ прямо отвѣтилъ ему: «сію де икону держу ради жены моея, еще не совершенно познавшія истину, азъ же, по писанному, единому Богу покланяюся и Его единаго почитаю». По этому поводу Прибыловичъ говорилъ ему, Гавріилу, и другимъ: «вельми де Дмитрій Евдокимовъ превращенъ есть и ожесточенъ въ невѣріи, яко сынъ погибельный, и нѣсть надежды обращенія его,— и остави его тако съ великою болѣзнію сердца своего».

По показанію священника Пименовской церкви, что въ Воротникахъ, Іоанна Іоаннова, Тверитиновъ отказался подойти къ кресту въ то время, когда онъ, священникъ, въ Пасху 1708 г., былъ у его матери «съ честнымъ крестомъ и со св. иконами». «Богъ-де сказалъ: вы де есте церкви Бога жива, вселюся въ нихъ, и похожду и буду имъ Богъ, а они мнѣ людіе». На вопросъ священника, «исповѣдуетъ ли онъ быть св. церковь», Димитрій указалъ на себя и сказалъ: «я-де самъ церковь; «священникъ спросилъ мать Тверитинова: «есть ли-де у ея сына въ домѣ св. иконы и сколь давно сталъ отвратенъ быть отъ св. церкви». «Батюшка, отвѣчала мать: «какимъ у него быть св. иконамъ; а отъ церкви сынъ сталъ отвратенъ, какъ отъ меня отшелъ прочь собою жить и сталъ искать науки у дохтуровъ и у лѣкарей въ Нѣмецкой слободѣ, и я-де къ нему зато стало мало ѣздить».

Заиконоспасскій архимандритъ Ѳеофилактъ Лопатинскій показалъ, что онъ слыхалъ отъ Прибыловича и отъ «многихъ другихъ» о «еретичествѣ» Тверитинова, объ его «люторскихъ и кальвинскихъ» заблужденіяхъ, что, лѣтъ съ семь тому назадъ, Тверитиновъ въ «нѣкіихъ домѣхъ», при поминкахъ, училъ «яко всуе бываетъ поминовеніе и моленіе о умершихъ вѣрныхъ, и поклоненіе св. иконамъ, и призываніе святыхъ не благочестно есть». Въ 1713 г. графъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ показывалъ ему, архимандриту, въ своемъ домѣ, въ присутствіи Тверитинова, тетради, «тѣмъ еретикомъ собранныя». Графъ на

еретика «гнѣвался», за его «злоумствованія» и за то, что онъ говорилъ объ нихъ предъ «невѣжами», и совѣтовалъ ему просить разрѣшенія своихъ сомнѣній у Ѳеофилакта. Но Тверитиновъ не сказалъ на это ни слова.

При свидѣтелѣ, священникѣ церкви Успенія пресв. Богородицы и Николая чудотворца Георгіѣ Кирилловѣ, Тверитиновъ въ домѣ у вдовы думнаго дьяка Украинцева (въ ея домѣ онъ жилъ года съ три, назадъ тому лѣтъ пять) отзывался насмѣшливо о привѣскахъ, находившихся у образа Ипатія чудотворца, съ которымъ священникъ былъ для молебна у Украинцевой. Священникъ, по его показанію, тогда же сказалъ хозяйкѣ дома о Тверитиновѣ, что онъ «врагъ и противникъ св. церкве, глаголетъ сіе отъ противности». Свидѣтель видѣлъ у Тверитинова на стѣнѣ «образъ въ рамахъ», съ написанными на немъ двумя первыми заповѣдями и словами св. апостола Павла: и измѣниша славу нетлѣннаго Бога и проч. Священнику было также извѣстно, что Тверитиновъ не вѣритъ въ поминовеніе умершихъ и т. п.

Отецъ священника Кириллова, священникъ Кириллъ Васильевъ, въ приходѣ котораго былъ домъ Украинцевой, слышалъ отъ Тверитинова «многія противныя слова» о поклоненіи св. иконамъ и почитаніи святыхъ. Тверитиновъ показывалъ ему «лютеранскій молитвенникъ, печатанный въ Стекольнѣ», на русскомъ языкѣ, и читалъ его «съ великимъ почитаніемъ», и хвалилъ зѣло и цѣловалъ», а читать не далъ. Когда священникъ, сошедшись на дорогѣ, просилъ Тверитинова выписать ему изъ св. книгъ, на посрамленіе лютеранамъ, о поклоненіи св. иконамъ, и Тверитиновъ сказалъ ему: «нигдѣ такого писанія не обрящешь».

Симоновскій архимандритъ Петръ (Смиляничъ, сербъ) показалъ, что въ 1709 или 1710 г., въ бытность его ризничимъ въ Москвѣ, при умершемъ Суздальскомъ митрополитѣ Ефремѣ, пріѣзжалъ однажды на подворье къ митрополиту сербскій полковникъ Пантелеймонъ Рожичъ, которому отведена была Посольскимъ Приказомъ квартира на Покровкѣ, въ одномъ домѣ съ Тверитиновымъ, и говорилъ преосвященному: «мы

чаяли, что на Москвѣ лучше нашего благочестіе, а вижу, что горшее иконоборство, нежели въ лютрахъ и кальвинахъ, и нѣкая новая ересь зачинается, что не токмо иконъ не почитаютъ, но и ругаютъ, идолами называютъ и покланяющихся заблудшими и ослѣпленными порицаютъ. Человѣкъ, у котораго отведена мнѣ, по указу Государеву, квартира, москаль, нѣкакой лѣкарь, и, кажется, въ политикѣ не глупъ, а на Церковь нашу Православную страшный хулитель, иконы святыя и священническій чинъ вельми уничтожаетъ. И по вся вечеры приходятъ къ нему, (т. е. къ лѣкарю), нѣкакіе русскіе люди молодые, а сказываются нѣмецкой школы ученики, которыхъ онъ, лѣкарь, въ той ереси вельми поучаетъ и наговариваетъ, чтобы иконамъ не кланялись и въ церковь, въ которой иконы есть, не ходили бъ молиться; такожде и про священническій чинъ, и про исповѣдь у нихъ и про причастіе св. таинъ вельми ругательно говоритъ, что и сказать не возможно. И я-де не могъ утерпѣть вѣрѣ христіанской ругательства, и чуть въ бѣду не попалъ: вечоръ шаблею чуть всѣхъ не прерубилъ и, вынявши шаблю, всѣхъ изъ хоромъ вонъ выгналъ еретиковъ». Полковникъ прибавилъ, что поутру пришелъ къ нему тотъ еретикъ съ женою своею и, кланявся въ ноги, просилъ прощенія и говорилъ: «нынѣ-де у насъ на Москвѣ, слава Богу, повольно всякому, кто какую вѣру себѣ изберетъ, такую и вѣруетъ». Когда послѣ этого онъ, архимандритъ, по приказанію митрополита, былъ у Тверитинова и, въ разговорѣ съ нимъ, отозвался, что «православно-греческая вѣра лучше всѣхъ и утверждена на твердомъ фундаментѣ седьми соборами вселенскими», Тверитиновъ далъ ему такой отвѣтъ: «вы твердость свою полагаете на вселенскіе соборы, а есть людіе разумные, которые свою вѣру и заповѣди содержатъ отъ самого Христа Спасителя, изъ Евангелія и изъ Апостола. И вамъ-же своими соборами нечего будетъ говорить противо ихъ правдѣ». Потомъ сталъ спрашивать его, архимандрита: «откуду у васъ поклоненіе иконамъ? откуду поминовеніе мертвымъ? по смерти что его будетъ пользовать? Только-де то выдумали попы ради своего прибытку, а иного свидѣтельства нигдѣ нѣту... Пожалуй, дай мнѣ отвѣтъ: како единъ Христосъ можетъ быти повсюду раздѣляемъ, и раздробляемъ и снѣдаемъ въ службахъ, которыя бываютъ во всемъ свѣтѣ въ единъ день и единъ часъ? Ибо въ томъ-де я вельми усумнѣваюсь». Архимандритъ отвѣчалъ Димитрію «по возможности своей»; но Димитрій просилъ его изложить ему свои отвѣты на письмѣ: «я покажу учителю нѣмецкой школы, для того, что онъ вельми о томъ умѣетъ противно отвѣщать».

Богоявленскій архимандритъ Іоакимъ объявилъ, что онъ слыхалъ о Тверитиновѣ отъ его тестя, гостиной сотни Алексѣя Олесова, и шурьевъ, что Димитрій «иконъ не почитаетъ и не покланяется имъ и въ люторской вѣрѣ живетъ».

Одинъ изъ шурьевъ Тверитинова, іеродіаконъ Николаевскаго Переяславль-Залѣсскаго монастыря Пафнутій, показалъ, что «тому лѣтъ съ 15-ть или малымъ нѣчимъ больше или меньше», по возвращеніи его, Пафнутія, изъ Соловецкаго монастыря, куда онъ ходилъ по обѣщанію, отецъ его, выдавшій тѣмъ временемъ его сестру за лѣкаря Тверитинова, говорилъ ему: «я-де свою дочь выдалъ за мужъ за нѣмчина не природою, но вѣрою, что-де и самъ отъ него услышишь»; что, дѣйствительно, потомъ Тверитиновъ совѣтовалъ ему, Пафнутію, читать «паче» всего св. Библію, толкуя ему «словеса св. Писанія на люторскую сторону», вступалъ въ частыя пренія съ своимъ тестемъ, «противяся ему на св. Церковь лютеранствомъ и кальвинствомъ», такъ что Олесовъ зятя своего «въ лице и заочно имѣлъ быти еретика». Тесть Тверитинова, по показанію священника Богоявленской церкви, что въ Ехаловѣ, Косьмы Елисеева, жаловался ему на зятя, что онъ «и жену свою на исповѣдь не пускаетъ и за то бьетъ ее», такъ что она, по выходѣ замужъ, въ 10 лѣтъ была на исповѣди только одинъ разъ. Пафнутій прибавлялъ, что тѣ же жалобы слышалъ отъ его отца и священникъ Харитоніевской церкви Іоаннъ. По показанію Пафнутія, Димитрій написалъ «тетради, нѣсколько статей, будто благо-

честиваго разума», а на самомъ дѣлѣ «своего противническаго разумѣнія», потому что въ тетрадяхъ приводилъ тѣже слова «люторскаго мудрованія на св. Церковь», какія и въ разговорахъ. Пафнутій списалъ ихъ для себя, а у него списалъ ихъ Златоустовскій архимандритъ Антоній. Съ того времени у него, Пафнутія, съ Димитріемъ бывали «многіе» разговоры, во время которыхъ Димитрій «всегда противостоялъ разуму св. церкви, отрицалъ содержаніе св. иконъ и образъ св. креста, въ вещахъ изображенный, молитву ко святымъ отшедшимъ, якобы ничтоже могущимъ имъ вразумѣти, не глаголалъ быти въ св. причащеніи тѣлу и крови Христовой, но просту хлѣбу и вину, чинъ таинственнаго священства іудействомъ нарицалъ, монашество отрицалъ, молитвы о умершихъ суетны быти глаголалъ, древле святыхъ душамъ даже до Христа во адѣ бытіе и самого Христа сошествіе во адъ отрицалъ; св. отецъ чиноположенія во св. церкви баснословіемъ быти глаголалъ, книгу, отъ еретиковъ на св. церковь съ великими хулами сочиненную, именуемую катихизисъ, у себя держалъ и православнѣйшею восточныя церкве быти ю глаголалъ (потомъ онъ продалъ Златоустовскому архимандриту Антонію). Пафнутій говорилъ Антонію, что «ученики» Димитріевы «всѣ живутъ во всякомъ довольствѣ, потому что они другъ друга снабдѣваютъ; еслибы-де и мнѣ къ нимъ склониться, то бы и меня обогатили. Пафнутій, какъ видно изъ показанія одного изъ свидѣтелей, игумена Переяславскаго Николаевскаго монастыря Питирима, сначала поддавшійся было вліянію рѣчей своего шурина, но потомъ не только не склонялся къ его заблужденіямъ, но еще и написалъ книгу «противо его люторскихъ подлоговъ», «подъ названіемъ Рожнецъ духовный» и отдалъ ему «во врачеваніе». Другой шуринъ Тверитинова, въ Іюнѣ 1714 г., архимандриту Антонію сказывалъ, что учениками Димитріевыми «нынѣ-де наполнено Серпухово». (*) О «противности» церкви Тверитинова свидѣтельствовали и другіе шурья его: серебряникъ Матвей Олесовъ и аптекарскій ученикъ Степанъ Олесовъ и его теща.

(*) Показаніе Златоустовскаго архимандрита Антонія.

Тверитиновъ часто посѣщалъ Златоустовскаго архимандрита Антонія; онъ лѣчилъ его отъ какой-то «ножной» болѣзни. Въ одно изъ такихъ посѣщеній, лѣкарь Димитрій засталъ своего больнаго съ книгою «Исповѣданіе православныя вѣры» въ рукахъ (печат. въ Москвѣ въ 7204 г. въ десть). А «есть ли у тебя Библія? спросилъ онъ архимандрита. Есть, отвѣчалъ архимандритъ. «А когда есть, сказалъ Тверитиновъ, почто де тебѣ многія книги читать? Довлѣетъ тебѣ и едина Библія, понеже въ ней-пророческое и апостольское и самого Бога ученіе, а не нововымышленныя человѣческія басни». Затѣмъ, взявши изъ рукъ архимандрита Православное Исповѣданіе, пріискалъ въ концѣ книги слово св. Іоанна Дамаскина о поклоненіи св. иконъ, и сказалъ: «сія-де книга повелѣваетъ кланятися пеленамъ, и кадильницамъ, и свѣтильникамъ и инымъ рукотвореннымъ вещемъ, а вы и слушаете. Подобаетъ—прибавилъ онъ—повиноватися паче Богу, нежели человѣкомъ». Съ того времени Димитрій ходилъ къ Антонію часто и уже «безъ всякаго вопрошенія» со стороны Антонія говаривалъ съ нимъ «доводительно» объ иконахъ, о молитвѣ за умершихъ, монашествѣ, постахъ и другихъ церковныхъ обычаяхъ, «отрицая ихъ». При этомъ онъ «со утѣсненіемъ» допрашивалъ Антонія: «откуду-де сіе и сіе у васъ взято?» Когда же архимандритъ сказалъ ему на это, что «вся, яже въ церкви, отъ святыхъ положена суть, и кому вѣрить лучше: святымъ ли и учителемъ церковнымъ, или Мартину Лютеру, растлившему древніи обычаи святые церкве?» — лѣкарь сказалъ: «Мартинъ не растлилъ церковь, но возобновилъ и древніе обычаи взыскалъ». Соборъ, который былъ при царицѣ Ѳеодорѣ, Тверитиновъ называлъ «бабінмъ; царица-де Ѳеодора восхотѣла свою догму уставити, чтобъ иконамъ кланялися и собрала изъ лѣсовъ и изъ пустынь черицовъ, и они де по ея волѣ и утвердили поклоненіе иконамъ; а вы де его и слушаете и еретиковъ проклинаете, а клясти не подобаетъ никого. Да и всѣ де ваши соборы—прибавилъ Тверитиновъ—

между собою несогласны, единъ другаго собора порицали, глаголюще: не добрѣ разумѣша того собора отцы. И на сицевыхъ несогласіяхъ кто можетъ утверждатися?» Праздникъ Казанской иконы Божіей Матери (8-го іюля) Тверитиновъ называлъ «дѣвочьимъ», разумѣя исторію явленія Божіей Матери въ Казани 9 лѣтней дѣвицѣ Матронѣ. «Добрѣ де о васъ глаголетъ апостолъ»—такъ заключалъ свои разглагольствія Димитрій—«яко не вѣсте, яже чтете, ни яже утверждаете». Но такимъ рѣчамъ «позналъ я—говорилъ Антоній—Димитрія, того лѣкаря, лѣчащаго тѣло, а душу погубляющаго». Не всегда одинъ на одинъ съ архимандритомъ, и у него на дому, велъ подобные разговоры Димитрій Тверитиновъ. Въ Январѣ 1713 года Антоній былъ свидѣтелемъ диспута его въ домѣ у Леонтія Магницкаго, съ симъ послѣднимъ, съ Иваномъ Короткимъ и съ шуриномъ Димитрія, монахомъ Пафнутіемъ; тутъ былъ и фискалъ Михайло Андреевъ, державшій «сторону» Димитрія. Кромѣ Антонія, свидѣтелями диспута были: вице-губернаторъ Ершовъ, нѣкто Аѳанасій Павловъ, іеромонахъ Переяславскаго Николаевскаго монастыря Филаретъ, іеродіаконъ Гурій и изъ лѣсовъ строитель Филаретъ. Хотя Тверитиновъ велъ этотъ диспутъ по видимому «отъ иноземческаго лица», но, въ доказательство своихъ положеній, онъ приводилъ, по замѣчанію Антонія, «тѣ же приводы, которые приводилъ ему, архимандриту, наединѣ и кромѣ, иноземческаго лица». По просьбѣ архимандрита Антонія, Димитрій принесъ ему Катихизисъ, печатанный въ «Несвижѣ», впрочемъ не печатный, а рукописный, хвалилъ его, совѣтуя читать, и даже продалъ ему. По объясненію Антонія, онъ купилъ эту книгу у Димитрія, равно какъ переплелъ для себя въ 1710 г. тетради, сочиненныя Тверитиновымъ, не по сочувствію Димитрію въ его «еретичествѣ», а только «вѣдѣнія ради» и чтобы на его «подлоги» подыскать «возраженія» изъ св. Писанія. Въ томъ же году Антоній видѣлъ у Димитрія въ домѣ два листа, въ рамахъ, одинъ въ переднемъ углу большой, «писанъ уставнымъ письмомъ, такимъ же чиномъ, какъ и тетради, токмо мало посокращеннѣй», а другой маленькой, въ видѣ «картины,» на которой написаны золотыми литерами, «двѣ заповѣди». Первый листъ Димитрій отдалъ Михайлу Андрееву: «пущай-де другіе пользуются. О своихъ тетрадяхъ Димитрій отзывался, что «кто въ нихъ писанія выразумѣетъ, добръ тотъ будетъ».

Игуменъ Макарьевской пустыни, Бѣлевскаго уѣзда, Тихонъ, ночуя, одинъ разъ, у Тверитинова, видѣлъ какъ онъ, вставши по утру и умывшись, оборотился лицемъ къ картинѣ съ написанными на ней золотыми литерами двумя заповѣдями, «шепталъ нѣчто малое», а стоявшему въ комнатѣ образу Божіей Матери съ предвѣчнымъ Младенцемъ «не кланялся». Самый крестъ Христовъ называлъ ругательно «висѣлицею».

Князь Семенъ Михайловичъ Козловскій встрѣчалъ Тверитинова «лѣтъ съ 10-ть и больше», въ домѣ окольничаго князя Никиты Ивановича Жироваго-Засѣкина. Тверитиновъ «о многомъ церковномъ поведеніи толковалъ по люторскому разумѣнію, а монашество и посты весьма уничтожалъ». Когда князь напомнилъ ему о «градскомъ судѣ», Тверитиновъ сказалъ: «вы-де истины познать не можете, только-де стращаете мучительствомъ». Такъ же отвѣчалъ онъ и другому свидѣтелю, стольнику Ѳедору Петровичу Дубровскому, когда тотъ напоминалъ ему о церковныхъ клятвахъ, произносимыхъ на еретиковъ въ недѣлю Православія, и о гражданскомъ судѣ. «Ваши клятвы»,—сказалъ Тверитиновъ—яко врабіи, мимо летаютъ. Только-де у васъ и разума грозить кнутомъ да огнемъ».

Еще въ 1701 или 1702 году игуменъ Переяславль-Залѣсскаго Николаевскаго монастыря Питиримъ, во время своего пріѣзда въ Москву для устроенія Евангелія и церковныхъ сосудовъ, бывая, по этому поводу, у шурьевъ Тверитинова—серебренниковъ Матвѣя и Петра Олесовыхъ, встрѣчалъ у нихъ Тверитинова, который въ разговорахъ съ нимъ, говоря «отъ Писанія», отрицалъ поклоненіе св. иконамъ, «монашеское обѣщаніе всекопечно», дѣйствительность тѣла и крови Христовой въ Таинствѣ св. Евхаристіи и говорилъ «иное многое по люторскому разуму». Тоже слышалъ отъ Тве-

ритинова и монахъ того же монастыря Макарій, лѣтъ съ 10-ть тому назадъ, въ великомъ посту, въ домѣ у торговаго человѣка Тимоѳея Киселя, за обѣдомъ; тогда Тверитиновъ отрицалъ, между прочимъ, и поносилъ «различіе брашенъ въ постѣ».

По свидѣтельству *лькаря Карпья Минина*, покланяющихся св. иконамъ Тверитиновъ называлъ «идолопоклонниками». Кресту, говорилъ онъ, кланяться «весьма не подобаетъ», потому что онъ «древо бездушное». При этомъ Тверитиновъ дѣлалъ слѣдующій «прикладъ»: «егда-де у кого сына убьютъ ножемъ или палкою, и тое-де палку или ножъ того убитаго отецъ какъ можетъ любить? тако-де и Богъ какъ то древо можетъ любить, понеже на немъ распятъ Сынъ ево»? Въ уничиженіе Пресв. Богородицы и святыхъ говорилъ: «они ходатайства къ Богу не имѣютъ для того, что померли. Когда богатый молилъ Авраама о помощи, и тогда-де Авраамъ богатому отказалъ, и потому-де мочно разумѣть, что святіи въ будущемъ вѣцѣ не имѣютъ дерзновенія ко Богу. И какъ-де того безумнѣе? молятся о дождѣ пророку Иліи, а не Богу; а тотъ-де пророкъ въ подаяніи дождя, и ни въ чемъ, силы не имѣетъ». О церковномъ преданіи касательно нерукотвореннаго образа, отпечатлѣннаго на убрусѣ для Авгаря, отзывался: «того-де всего ничего не было, для того, что въ Евангеліи не написано». Точно такъ и о св. отрокахъ Ефесскихъ онъ говорилъ, при одномъ изъ свидѣтелей Васильѣ Петровѣ Головинѣ, въ домѣ у Александра Петровича Лопухина: «триста лѣтъ спали; что-де они, Тверитиновъ отзывался, памятуютъ и кому какую цѣльбу подали»?

Показаніе Московскаго вице-губернатора Василія Семеновича Ершова, не смотря на его обширность въ сравненіи съ показаніями другихъ свидѣтелей, представляло мало новаго относительно ученія Тверитинова и его дѣйствительности въ кругу своихъ единомышленниковъ. Ершовъ въ своемъ показаніи распространялся болѣе о самомъ себѣ, о своемъ безконечномъ усердіи къ церкви и безпредѣльномъ повиновеніи ей, о своемъ діалектическомъ искусствѣ въ спорахъ съ Тверитиновымъ и Михайломъ Косымъ, чѣмъ о лжеучителяхъ (*). Изъ него видно, что Тверитиновъ бывалъ у Ершова, у вице-губернатора Курбатова, у коммисара

(*) Вотъ это показаніе, характеризующее Ершова, съ нѣкоторыми сокращеніями. Ершовъ начинаетъ его такъ: «аще и грѣшенъ есмь, обаче есмь сынъ матере нашея святыя, благочестивѣйшія, седмисоборныя, апостольскія церкви, и святаго ея матерня гласа, яко самого Жениха ея, Спасителя нашего Христа Бога, трепещу и во всемъ доброхотно повинуюся. И того ради, по вышеписанному ея всежелательному увѣщанію (разумѣется Увѣщаніе къ православнымъ отъ лица Стефана и бывшихъ въ Москвѣ святителей), представляю къ ней, всесладчайшей моей матери, совѣсть мою, нагу сущу, безъ всякаго пристрастія, тако ми Христа развѣ забвенія суща днесь, въ чомъ отъ нея и прощенія прошу». Послѣ такого предисловія и выраженія своей увѣренности въ томъ, что лѣкарь Тверитиновъ «еретикъ сущъ и учитель есть ереси», а ученикъ его Косой «изліха ереси его ревнитель», Ершовъ описываетъ случаи, когда онъ встрѣчался съ тѣмъ и другимъ и одерживалъ надъ ними побѣды своимъ діалектическимъ искусствомъ. «Когда я—повѣствовалъ Ершовъ—по случаю жилъ на загородномъ дворѣ господина вицъ-губернатора Курбатова, и въ томъ домѣ оный еретикъ лѣкарь предлагалъ мнѣ доводы въ прямомъ лицѣ, будто суетно мы исповѣдуемъ поминовеніе по успшихъ. И я ему на тѣ его доводы поставилъ слово евангельское, еже хулившему на св. Духа не оставится ни въ семъ вѣцѣ, ни въ будущемъ, которое ясно показуетъ, во еже и во ономъ вѣцѣ оставленіе есть. А еда есть, то на умоленіе что лучшее быти возможетъ молитвъ церковныхъ, при безкровной жертвѣ и милостыни? на что и путь ясной показуетъ тоже священное Евангеліе: еже просите и дастся. *И на оное сталъ онъ, еретикъ, безотвѣтенъ*, въ чемъ я его зазорилъ со увѣщаніемъ, на которое мнѣ онъ отвѣтствовалъ сице: надобно де о семъ подумать, а надѣюсь-де, что и изъ сего со времянемъ выведусь,—*на что уже отвѣта его не слыхалъ*». Упомянувъ о томъ, что Тверитиновъ на диспуты привозилъ «въ помощь» себѣ Косова и что Тверитиновъ, начиная разговоръ, «оговаривался политически, яко бы точію въ лицѣ противномъ ему быти», хотя «та его оговорка была суще лестная, для видимости» (о еретичествѣ Тверитинова Ершовъ свидѣтельствовалъ, клянясь «вѣчностью души своей»), тогда какъ Михайла Косой «брехалъ» безъ всякой «оговорки», Ершовъ продолжалъ: «Другой съѣздъ былъ въ Симоновѣ монастырѣ и разговоръ былъ», сколько онъ помнитъ, «о призываніи въ помощь святыхъ», при Магницкомъ, Пафнутіѣ, префектѣ Гаврилѣ, Симоновскомъ архимандри-

Сергѣева, у Магницкаго, у Лопатинскаго въ Симоновомъ монастырѣ и вездѣ заводилъ пренія о своихъ обычныхъ предметахъ, и что онъ въ диспутахъ иногда становился

тѣ Петрѣ и другихъ старцахъ. Тогда «благочестивую сторону», противъ Тверитинова, «защищалъ архимандритъ господинъ Лопатинскій». «Еретикъ лѣкарь испирался зѣло ревностно изліха». Замѣтивъ однако «себя, отъ многихъ странно обзираема, впросился въ разговоръ стороны благочестивой о призываніи въ помощь святыхъ отшедшихъ и, не упомню, какой доводъ предложилъ, которому всѣ, посмѣявся, отвратилися, ибо ни мало въ крѣпость къ сторонѣ благочестія слѣдуетъ, и тотъ свой шпынской доводъ поставлялъ онъ въ крѣпость». При другомъ разговорѣ «о той же догмѣ», Тверитиновъ, «якобы во утвержденіе оныя догмы, говорилъ исторію: егда-де Іосифъ прекрасный умершему отцу своему, прощаючись, поклонился и цѣловалъ. И тому его шпынскому доводу тутъ будущіе посмѣялись же, и *имѣющіе слово благочестное* вступили на него со обличеніями». Однажды, въ присутствіи Ершова, Тверитиновъ позволилъ себѣ столько «смѣяться» надъ обычаемъ дѣлать привѣсы къ св. иконамъ, что «даже повалился на то мѣсто, гдѣ сидѣлъ (а сидѣлъ онъ на постелѣ дьяка Степана Тихменева), и я ему—говоритъ Ершовъ «то его ругательное бреханье возразилъ, и онъ, еретикъ, видя себя въ томъ обнаженна, и за скоростію ни на какую лестную отговорку не управился». При этомъ былъ комисаръ Сергѣевъ; онъ, съ своей стороны, подтвердилъ показаніе Ершова. «Въ разныя яхъ времена оному еретику-лѣкарю я говаривалъ съ прошеніемъ и съ прещеніемъ, дабы онъ такъ буйствовать пересталъ, или уже хотя бъ другихъ въ тое злую еретическую гибель не вводилъ, а ежели не перестанетъ, то погибнетъ». Тверитиновъ отвѣтилъ на это: «сказано-де во Евангеліи: не бойся малое Мое стадо, Азъ есмь съ вами; то-то-де мы сущія Его овцы и надѣемся де на одного ходатая, на него Христа, а не на иныхъ ходатаевъ». О бесѣдахъ своихъ съ ученикомъ Тверитинова, Косымъ, Ершовъ писалъ въ показаніи: «еда я былъ болѣнъ чахотною болѣзнію (въ 1709 г.), приключилось ему, Косому, со мною разговаривать о разныхъ яхъ противностяхъ, а паче тогда о св. иконахъ. Я его вопросилъ: умѣетъ ли онъ грамотѣ? И онъ, по многомъ своемъ (о томъ моемъ страннмъ вопросѣ) запинаніи, смѣясь, сказалъ, что умѣетъ. И я его паки вопросилъ: еда ли онъ и Библію читаетъ? И онъ мнѣ отвѣщалъ, что то его и животъ Библія, и по ней и мудрованіе такое держитъ, и книжное писаніе разумно умѣетъ. И я его паки вопросилъ: сице грамотѣ умѣешь и Библію читаешь, и книжное писаніе добрѣ разумѣешь, а училъ

на сторону православныхъ, но только для того, чтобы своими «шпынскими», какъ выразился Ершовъ, доводами уронить и осмѣять эту сторону. На диспуты Тверити-

ли азбуку и знаешь ли ее добрѣ? И онъ, Косой, больши перваго вопроса смѣявся; отвѣщалъ: во еже умѣетъ и азбуку. И я ему въ азбукѣ предложилъ просодіи, а напечатанныя литерами имена тѣхъ просодій отъ него закрылъ, и вопросилъ его о именахъ и дѣйствіи каждой просодіи. И онъ, Косой, не точію дальнія просодіи разумно знаетъ, но и запятую точкою назвалъ, а больши ничто. И я его тогда дружески журилъ, зѣло прилежно, со слезами, что, не знаючи и азбуки и оставя корабль церковный, въ такое бездонное и въ безконечное вступилъ море, отонуду же како съ таковымъ своимъ дурацкимъ разумомъ выплыть можетъ, идѣже многіе потонули и не съ такимъ разумомъ, елико въ немъ есть, и прочая, елико мя Богъ тогда направилъ. И тогда оный Косой, вставъ съ мѣста и обратився ко св. иконамъ, и воображая на себѣ крестное знаменіе, поклонился трижды до земли съ великимъ удивительнымъ умиленіемъ, говоря имянно: пречистому Твоему образу покланяюся, сему написанному. И потомъ, обратяся, благодарилъ обыкновенно, съ поклонами совѣтъ мой, съ таковымъ изреченіемъ: во истину де аки мгла какая отъ меня отступила; что-де это по се время я дѣлалъ?» Но «по нѣкоторыхъ временѣхъ», замѣчаетъ Ершовъ, «ощутилъ я его паки еретичествовавша» Въ другой разъ Косой засталъ Ершова въ подмосковной его деревнѣ, за развѣшиваніемъ иконъ. «Смѣяся обыкновеннымъ своимъ еретичествомъ», Косой сказалъ: «для чего-де гвозди колотишь? постави-де такъ къ стѣнѣ, чтобъ-де о себѣ стоялъ безъ гвоздей, а на гвоздяхъ-де и что нибудь стоитъ. Я ему—говоритъ Ершовъ—на то сердитуя возражалъ, во еже и самъ Христосъ плотію на древѣ былъ пригвожденъ, а не прильнулъ. И преестественныя дѣла между нами, грѣшными, не сплошь бываютъ, а то дѣло преестественное, во еже св. иконѣ навоздусѣ быти. И оный еретикъ, разсмѣялся, отворотился и пошелъ прочь: дѣлайте де что хотите». «Удивляюся»,—писалъ Ершовъ въ заключеніе своего показанія,—«тому, что нынѣ оные еретики того своего безумнаго мудрованія такъ нагло отрицаются. Ибо, до розыскнаго объ нихъ дѣла, имѣли они еретической свой голосъ такъ смѣло, яко бы заграничной иноземецъ,—но еще и поганѣе гораздо, чего и люторы сущіе такъ не мудрствуютъ, а имянно о Пресвятѣй Богородицѣ и о прочихъ святыхъ отшедшихъ, паче же о св. Евхаристіи, чего не точію письмомъ, но ниже языкомъ произнести можно. И во время всего моего съ ними знакомства не помню ни единаго съ ними, еретиками, свиданія, еже бы какой—нибудь отъ нихъ противности не слышалъ».

новъ привозилъ съ собою Косова, который вторилъ своему учителю и притомъ, судя по отзыву Ершова, съ меньшею тонкостію, чѣмъ сколько выказывалъ ее въ своихъ разговорахъ Тверитиновъ.

При свидѣтеляхъ, Мѣщанской слободы, Ероѳеѣ Андреевѣ и Устюжской полусотни, Яковѣ Власовѣ Поповѣ, Тверитиновъ отзывался насмѣшливо о царицѣ Ѳеодорѣ, называя ее «полуименемъ», о св. Николаѣ чудотворцѣ и окладахъ на иконы. Къ Ероѳею онъ приходилъ для подобныхъ разговоровъ въ лавку, въ овощной рядъ.

При фискалѣ Степанѣ Васильевѣ Тверитиновъ говаривалъ, что простой народъ почитаетъ святыя иконы «боготворно», что «по смерти-де покаянія никому нѣтъ, и что де кто живой сдѣлалъ, то-де по страшномъ судѣ и пріиметъ», а до страшнаго суда «и святымъ и грѣшнымъ указу еще нѣтъ»; что Богъ «самъ всѣхъ святыхъ милостивѣе» и заступниковъ изъ святыхъ предъ собою «никого не требуетъ» и что напрасно думаютъ «будто увеселяютъ» Бога свѣчами предъ иконами. Богу что во огнѣ треба? Онъ-де самъ всѣмъ свѣтъ далъ»; что монашество произошло «отъ умышленія старческаго, а не отъ Божіихъ повелѣній», что вселенскіе соборы опредѣляли ученіе вѣры «по ихъ соборнымъ изволамъ, а не по ученію пророкъ и апостолъ»; о св. Евхаристіи говорилъ: «тутъ-де только Тайна, а не Божество».

Справщикъ московской типографіи Ѳедоръ Поликарповъ показалъ, что прежде чѣмъ сойтись съ Тверитиновымъ онъ слышалъ отъ многихъ, что Димитрій «наученъ наукою лѣкарскою, а напоенъ вѣрою лютеранскою». Въ Февралѣ 1713 года вице-губернаторъ Ершовъ говорилъ ему, что Тверитиновъ «силенъ въ диспутаціяхъ словомъ противнымъ на вся догматы Восточныя Церкве, а наипаче на поклоненіе св. иконъ» и «кромѣ Библіи и словесъ Христовыхъ ни отъ кого инаго ничего не пріемлетъ», что онъ «зазираетъ насъ» за поклоненіе «кадильницамъ, подсвѣчникамъ и прочимъ, имъ же кланятися не надлежитъ». Чувствуя себя «грубымъ и острожелчнымъ», Поликарповъ и желалъ встрѣчи съ Тверитиновымъ и опасался, чтобы не выйти изъ себя, когда услышитъ отъ него «противное что церкви». Но Ершовъ отозвался о Тверитиновѣ, что онъ «въ диспутаціяхъ вельми тихъ и лукавъ». «Уже давно я,—говорилъ Ершовъ,—его на путь истинный навращаю, а никогда въ словахъ ярящася его не видѣхъ». О Димитріи же говорилъ ему, Поликарпову, и графъ Иванъ Алексѣевичь Мусинъ-Пушкинъ (его Поликарповъ называетъ своимъ «вышшимъ судіею»), что имъ и Михайломъ Косымъ уже «не одна тысяща прельстишася». У Мусина-Пушкина встрѣтился въ первый разъ Поликарповъ съ Тверитиновымъ и былъ свидѣтелемъ и участникомъ двухъ диспутовъ его съ самимъ графомъ и съ другими лицами. По отзыву Поликарпова, хотя Димитрій въ этихъ диспутахъ приводилъ свидѣтельства «аки бы могущія прельстити и избранныхъ», но, по его мнѣнію, легко обличаемыя въ лжи. Въ первый диспутъ съ самимъ графомъ о поклоненіи св. иконамъ, «нача графъ обличати Димитрія чиномъ діалектическимъ и аргументами; но Димитрій отречеся, сказуя себе тоя науки не свѣдуща, и потомъ отвѣщаваше на всяко предложеніе не регулярно, но яко не вѣдая писанія, ни силы Божія, опираяся токмо на письмо нагое, якоже древле и нынѣ Іудеи, къ нимъ же речеся: письмо убиваетъ, а Духъ живитъ». Во второй диспутъ, происходившій на слѣдующій день, бесѣда шла «о призываніи святыхъ и о преданіяхъ и ученіяхъ ихъ, потомъ о почитаніи честнаго креста Господня». Во время этого диспута, по словамъ Поликарпова, «отъ правыя убо страны рать не безъ огня Ілінны ревности, яже по Бозѣ и по Восточнѣй Церкви бяше; отъ лѣвыя же тихотинная вода изливаше глаголы потопные языкомъ льстивымъ и ласкательнымъ, но словесы ненавистными, обаче не сильными и чинными, но мужицкими, неправильно». Сія бесѣда продолжалась около двухъ часовъ. По окончаніи этой второй бесѣды, графъ увѣщевалъ Димитрія «да престанутъ отводити во слѣдъ себе души незлобивыхъ», и присовокупилъ, что за развращеніе народа и разглашеніе ученія противнаго правой вѣрѣ, онъ «подпадетъ, безъ всякой пощады, суду духовному и главной

казни гражданской». Димитрій, по свидѣтельству Поликарпова, «съ великою клятвою обѣща не точію ничего нигдѣ на восточную св. Церковь говорить, но даже и до смерти своей оную отъ всякихъ противниковъ защищать».

Леонтій Магницкій, подтверждая дѣйствительность происходившихъ у Тверитинова диспутовъ въ разныхъ домахъ,—диспутовъ, удивлявшихъ, по его словамъ, крайностями въ сужденіяхъ Тверитинова даже нѣкоторыхъ лютеранъ, прибавлялъ, что «во иная времена, идѣже случится знатное лицо и еще въ понравіи своемъ ему, Димитрію, неизвѣстное, и при такихъ нѣкогда и оговаривашеся, якобы отъ нихъ (лютеранъ) лица препирашеся, хотя предъ нимъ скрыти свое зломудріе, однако и въ та времена явенъ есть». По свидѣтельству Магницкаго, шуринъ Тверитинова, Пафнутій, въ началѣ самъ «соблазненъ бяше» его ученіемъ, но исправился и потомъ часто препирался съ нимъ и «собра противу его еретичества книжицу, именуемую Рожнецъ духовный». Изъ упомянутой книжицы, говорилъ Магницкій, явно, что Тверитиновъ во всякихъ вещехъ и во всякомъ мѣстѣ «на св. церковь воюетъ».

Старорусскій посадскій человѣкъ Иванъ Потаповъ, назвавшій себя «питомцемъ архипастырской пажити» митрополита Стефана, свидѣтельствовалъ о Тверитиновѣ, что онъ, «учитель сквернымъ суесловій», въ своихъ разговорахъ, «засвидѣтельствованное самимъ Христомъ Богомъ душъ человѣческихъ безсмертіе нечувственному сну уподоблялъ и души праведныхъ, разрѣшившихся отъ чувствъ и удовъ тѣлесныхъ, нечувственны и бездѣйственны быти зломудрствовалъ; св. Божіимъ угодникомъ и св. ангеломъ приносимую отъ насъ честь, и поклоненіе, и моленіе, чувствованіе же, и пріятіе молитвъ нашихъ и заступленіе ихъ за насъ ко Господу Богу злочестіемъ нарицалъ».

Сверхъ показаній о Тверитиновѣ, нѣкоторые изъ свидѣтелей сдѣлали показанія и о его единомышленникахъ: Михайлѣ Косомъ, Никитѣ Мартыновѣ и школьникѣ Иванѣ Максимовѣ. Мѣщанской слободы Яковъ Нестеровъ сынъ Марьинецъ показалъ, что Косой, въ

домѣ у его сына, Димитрія Марьинца, «поставилъ вверхъ ногами» образъ св. Николая чудотворца, говоря: «я-де и самъ лучше его». Онъ же, по свидѣтельству Димитрія Лукьянова, кожевницкой полусотни фискала отъ купечества, «говаривалъ» свидѣтелю, чтобы «св. иконамъ не кланяться»,—про мощи святыхъ говорилъ, и что найдетъ-де онъ такихъ въ Нѣмецкой слободѣ много за пятьсотъ лѣтъ»; «посты, среды и пятки отрицалъ съ поношеніемъ; монашество отрицалъ поносно; книгу Ефрема Сирина и тому подобныя святыхъ отецъ книги называлъ старческими бреднями; иконы св. угодниковъ Божіихъ называлъ богами; свѣчи отъ святыхъ иконъ отнималъ и курилъ табакъ, а къ иконамъ говорилъ: стойте-де, такъ лучше; угодника Божія Николая чудотворца поносилъ: оставя-де Бога, люди его почитаютъ, а когда приxаживали къ нему, Михаилу, священники со святынею, и онъ ихъ къ себѣ въ горницу не пускивалъ, а отсылалъ въ горницу къ женѣ, и священство отрицалъ съ поношеніемъ». Коммисаръ Сергѣевъ также слышалъ отъ Косова «многія на св. иконы поносныя слова», которыхъ и не припомнитъ. Случившись однажды въ домѣ у Косова, онъ замѣтилъ у него «листъ въ рамахъ, писанъ уставомъ», который «тогда же, по признанію его иконоборства, увезъ сильно и отдалъ къ церковному суду». Дядя Никиты Мартынова, Красносельскій слобожанинъ Давыдъ Ѳедоровъ, далъ показаніе о своемъ племянникѣ что онъ съ Тверитиновымъ имѣлъ согласіе и бывалъ у него безпрестанно. Отъ школьника Максимова слышалъ «слова, противныя благочестію» свидѣтель священникъ Воскресенской церкви, что въ Гончарахъ, Іосифъ Никифоровъ. Въ 1713 году, за обѣдомъ у діакона Василія Родіонова «въ рожественской мясоѣдъ», Максимовъ въ его присутствіи говорилъ, что «не подобаетъ иконамъ поклоненіе творити и свѣщь предъ ними возжигати» и проч. О почитаніи святыхъ онъ отзывался такъ: «како-де умершіи (т. е. святые) могутъ вѣдати творимая имъ здѣ празднества и како могутъ, въ гробѣхъ лежаще, ходатайствовати и молиться о *насъ къ Богу*? Онъ *говорилъ, что*

«не подобаетъ младенцевъ крестити, которые отъ крещеныхъ родителей родятся, того ради, яко на родителехъ-де оныхъ младенцевъ та тайна совершися и первородный грѣхъ отъяся, и тѣ-де младенцы святые и безъ крещенія». О святой водѣ Максимовъ разсуждалъ: «какая-де та святая вода, въ которой водѣ омываютъ попы крестъ въ чашѣ, и сами архіереи тожде творятъ, а наипаче-де вышедъ на рѣку, и въ быстринѣ рѣчной, въ которой часъ крестъ омываютъ, въ тотъ часъ та вода и протекаетъ, и водѣ святости отъ омытія креста не бываетъ». Въ другой разъ Максимовъ пришелъ къ Іосифу «не званъ» и началъ говорить «противныя слова о Пресвят. Богородицѣ: чесо ради вы Ее вельми почитаете? Она-де подобна есть мѣшку простому, наполнену бывшу драгоцѣнныхъ каменій и бисеровъ; а егда-де изъ онаго мѣшка оные драгіе каменія и бисеры изсыпаны, оной мѣшокъ каковой цѣнѣ и чести достоинъ?» Священникъ съ бывшимъ у него въ это время прихожаниномъ хотѣли было, связавъ Максимова, отвести къ преосвященному и не сдѣлали этого только потому, что Максимовъ, «аще истинно, или притворно (совѣсть его вѣсть), сказалъ имъ: я-де сія глаголю и чиню испытацыю; намъ-де школьникомъ такъ чинить должно, чтобъ, услышавши отъ кого мудрые отвѣты, могли бъ мы тѣми еретиковъ побѣдить».

По показаніямъ свидѣтелей взято было къ допросу въ Патріаршій Духовный Приказъ, по обвиненію въ иконоборствѣ, еще новое лице, часовой мастеръ Яковъ Ивановъ Кудринъ, свояк фискала Михаила Минина (*). О немъ, какъ объ иконоборцѣ, донесъ митрополиту Стефану священникъ церкви Успенія Пресвятой Богородицы, что на Покровкѣ, въ Котельникахъ, Иванъ Семеновъ. Донесеніе священника Семенова объ «иконоборствѣ» Кудрина подтвердили другіе свидѣтели: діаконъ той же церкви Алексѣй и стольникъ Дубровскій. По ихъ согласному показанію, Кудринъ говорилъ «суетна ваша вѣра; про васъ-де пишетъ писаніе, яко отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, возбраняюще женитися и удалятися отъ брашенъ, яже сотвори Богъ въ снѣденіе со благодареніемъ вѣрнымъ». Отвергая почитаніе святыхъ, онъ говорилъ: «какъ-де покланяетеся святымъ? а они сами не пріемлютъ. И указывалъ на Апокалипсисъ, что «Ангелъ Господень не велѣлъ кланятися Іоанну Богослову, а велѣлъ Богу покланятися». Указывая на святыя иконы перстомъ, Кудринъ предсказывалъ близкій конецъ ихъ почитанію: «скоро-де сего не будетъ, а васъ-де всѣхъ въ солдаты поберутъ». Въ присутствіи упомянутыхъ свидѣтелей, въ домѣ у стольника Головина, «онъ, Яковъ, святыя иконы хулилъ, и поклоненіе имъ и почитаніе весьма отрѣвалъ и называлъ ихъ идолами, а паче ругалъ Николая чудотворца, и на землю плевалъ, и ногами топталъ и говорилъ: Николай-идолъ и не достоитъ-де образу его кланяться и самого его почитать». Въ оправданіе себя Кудринъ говорилъ, что онъ «въ то число былъ пьянъ», а потому не помнитъ, что говорилъ и дѣлалъ въ домѣ у Головина. Но свидѣтели утверждали, что онъ гово-

(*) По показаніямъ, даннымъ Кудринымъ въ Патріаршемъ Духовномъ Приказѣ, а потомъ на житномъ дворѣ, въ застѣнкѣ, у розыска, онъ былъ крестьянскій сынъ, родомъ изъ дер. Бокарицъ, Архангельскаго уѣзда. Послѣ смерти отца, жилъ въ Архангельскѣ, въ посадѣ, и обучился иконному и часовому художеству въ Преображенской Пертоминской пустыни у «иноземца схимонаха Герасима». Въ 1697 году велѣно было ему быть «часовникомъ» въ Москвѣ въ Мастерской Палатѣ. Въ Москвѣ онъ жилъ сначала на загородномъ дворѣ царскаго духовника, протопресвитера Петра Васильевича, у своего свояка, чеботника Мастерской Палаты Михаила Минина, а потомъ въ своемъ домѣ, въ Новой Басманной слободѣ. Въ 1703 году онъ былъ въ Москвѣ часовникомъ на Сухаревой башни, и когда часы съ нее были взяты въ Шлиссельбургъ, то и его перевели туда же, гдѣ онъ и прожилъ «лѣтъ съ пять». Къ этому времени и относится начало его сомнѣнія о св. иконахъ. Въ 1708 году онъ былъ «взятъ» въ Петербургъ и «починивалъ» часы во дворцѣ и въ домѣ князя Меньшикова, а въ слѣдующемъ году «взятъ» опять «къ Москвѣ» гдѣ и жилъ, по его словамъ, «ни у какого дѣла» до 1711 года, когда было отдано ему и работнику Ивану Алексѣеву «изъ Приказу Земскихъ Дѣлъ на вѣру клейма, которыми клеймятъ шапки, и кафтаны, и сапоги». Этимъ дѣломъ онъ занимался до 1714 года.

рилъ именно вышеприведенное «и не пьянымъ обычаемъ». Уже въ «застѣнкѣ, у пытки», въ Московской Губернской Канцеляріи, Кудринъ сознался въ томъ, что онъ «вшелъ въ сомнѣніе о почитаніи святыхъ иконъ», послѣ того, какъ однажды въ Шлиссельбургѣ, государевъ лѣкарь, иноземецъ Андрей Кондратьевъ, за столомъ, упрекнувъ своихъ собесѣдниковъ въ томъ, что они «читаютъ книгу Псалтырь, а не разсуждаютъ», указалъ имъ на «псаломъ во исходѣ Израилевѣ отъ Египта». Кудринъ, по словамъ его, «тотъ псаломъ послѣ читалъ и отъ него-то «вошелъ въ сумнѣніе» о св. иконахъ.

Въ то время какъ подавались разными лицами показанія, обличавшія Тверитинова съ его единомышленниками въ иконоборствѣ, одинъ изъ нихъ, именно двоюродный братъ Тверитинова, цирюльникъ Ѳома, находясь подъ карауломъ въ Чудовомъ монастырѣ, совершилъ фанатическій поступокъ, который однимъ разомъ обнаружилъ всю ложь его прежнихъ увѣреній въ православіи. 5 Октября онъ, въ оковахъ, приведенъ былъ въ монастырскую Благовѣщенскую церковь. По окончаніи службы, когда оставалось въ церкви немного братіи и лампадчиковъ, Ѳома, улуча минуту, вынулъ косарь, взятый имъ тихонько изъ кельи, и ударилъ имъ по «рѣзному на серебрѣ» образу святителя Алексія, стоявшему передъ правымъ клиросомъ за желѣзною рѣшеткой; однимъ или нѣсколькими ударами косаря, онъ «перерубилъ святаго его лица брови, и уста, и носъ, и браду, и на главѣ клобукъ, и правое плечо». Братія и лампадчики, «съ великою нуждою, ухватя» его, «удержали» отъ нанесенія новыхъ ударовъ. На другой день архимандритъ Геннадій донесъ о безумномъ поступкѣ Ѳомы митрополиту Стефану, прося взять иконоборца изъ монастыря, гдѣ по словамъ архимандрита, «за нимъ ходить и стеречь некому». По приказанію Стефана, Ѳома въ тотъ же день былъ подвергнутъ въ Патріаршемъ Духовномъ Приказѣ допросу. На допросѣ, послѣ показаній о своей прежней жизни (*),

(*) На допросѣ Ѳома показалъ, что отецъ его былъ Тверской посадскій человѣкъ Иванъ Яковлевъ; самъ онъ, Ѳома, родился въ Твери, въ Ильинскомъ приходѣ; оставшись, по смерти отца, при матери, онъ обучался грамотѣ у Ильинскаго священника Петра, который былъ его первымъ духовникомъ. Назадъ тому двадцать два года онъ пріѣхалъ въ Москву и жилъ по нѣскольку лѣтъ въ разныхъ мѣстахъ, въ томъ числѣ «на Москворѣцкомъ мосту въ палаткѣ» изъ найму года съ четыре. Съ пріѣзда въ Москву онъ на исповѣди ни разу не былъ и, ходя въ церковь, «молился истинному Богу, а святымъ иконамъ не покланялся». Что касается до Тверитинова, то онъ, Ѳома, знаетъ его и его товарищей или по родству съ ними, или по случайнымъ обстоятельствамъ, и ничему отъ нихъ не учился, и «есть ли за ними иконоборство, не вѣдаетъ». Ѳома прибавилъ, въ заключеніе своего показанія, что въ 1713 г., когда «по указу Великаго Государя велѣно его, Ѳомку, сыскать въ Преображенской Приказъ, и онъ-де, Ѳомка, услышавъ тотъ Великаго Государя указъ въ домѣ ближняго стольника князя Ѳедора Юрьевича Ромодановскаго, явился собою передъ нимъ» и отправленъ былъ имъ въ Преображенскій Приказъ.

перейдя къ своему поступку, Ѳома сказалъ, что онъ совершилъ этотъ поступокъ «собою, а ни съ кѣмъ о томъ не умышлялъ и никто его на то не научалъ», и совершилъ «для того, что святыхъ иконъ и животворящаго креста и мощей угодниковъ Божіихъ онъ, Ѳомка, не почитаетъ и не кланяется, что святыя иконы и животворящій крестъ дѣла рукъ человѣческихъ, а мощи его, Ѳомку, не милуютъ»; что онъ «читалъ книги Ветхаго и Новаго Завѣта, святое Евангеліе и Апостолъ, и въ тѣхъ книгахъ не нашелъ, чтобъ покланяться святымъ иконамъ и животворящему кресту, и о призываніи святыхъ и о Евхаристіи—истинное быти тѣло и кровь Христову» не нашелъ; что, для нанесенія ударовъ косаремъ, онъ выбралъ образъ святителя Алексія потому, что гробовой іеромонахъ Варсонофій, которому онъ отданъ былъ, въ Чудовомъ монастырѣ, «подъ начальство», говорилъ ему, Ѳомѣ, что «чудотворецъ Алексѣй митрополитъ въ бѣдахъ человѣкомъ помощникъ и поучалъ его, Ѳомку, чтобъ онъ образу чудотворца Алексѣя покланялся и цѣловалъ бы». Нисколько не раскаяваясь въ своемъ поступкѣ, Ѳома заявилъ, что какъ прежде, такъ и «нынѣ и впредь святымъ иконамъ и животворящему кресту онъ, Ѳомка, покланяться не хочетъ»

и остается при всѣхъ своихъ прежнихъ заблужденіяхъ, и что только «хотя себѣ свободу получитъ», подавалъ онъ «за рукою своею» православное исповѣданіе и покаяніе митрополиту Стефану». Послѣ допроса, Стефанъ предписалъ держать цирюльника, по прежнему, въ оковахъ, за крѣпкимъ карауломъ.

Всѣхъ «сказокъ», поданныхъ Стефану въ обличеніе Тверитинова и его единомышленниковъ, было около 50. На основаніи ихъ Тверитиновъ съ его единомышленниками признаны были митрополитомъ Стефаномъ и «освященнымъ соборомъ» виновными въ иконоборствѣ и подлежащими соборному осужденію. Оно было произнесено надъ ними 24 Октября 1714 года. Наканунѣ осужденія, 23 Октября, они переведены были, по распоряженію митрополита Стефана, въ новыя мѣста заключенія: Тверитиновъ изъ Новоспасскаго монастыря—въ Чудовъ, школьникъ Иванъ Максимовъ изъ Андроньева монастыря въ Патріаршій домъ, гдѣ заключенъ былъ въ хлѣбнѣ, Никита Мартыновъ изъ Богоявленскаго монастыря въ Духовный Приказъ, гдѣ содержался и Ѳома; ихъ приказано было держать «за крѣпкимъ карауломъ—скованными».

Въ самый день произнесенія надъ ними осужденія въ Патріаршей Крестовой Палатѣ собрались архіереи: преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій, Алексѣй, епископъ Сарскій, Варлаамъ, епископъ Тверской, и Іоанникій, епископъ Ставропольскій, «со освященнымъ соборомъ» архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ. На соборъ «ставлены» были Ѳома и Димитрій Тверитиновъ, и еще разъ подвергнуты были «многому испытанію». По этому испытанію и произведенному изслѣдованію о подсудимыхъ, соборъ нашелъ ихъ виновными и вполнѣ обличенными въ слѣдующихъ, исчисленныхъ въ соборномъ актѣ, заблужденіяхъ: 1) «о святѣйшей и непостижимѣй тайнѣ Евхаристіи, въ ней же не исповѣдуютъ истиннаго тѣла и крови Господней»; 2) «о поклоненіи святымъ иконамъ, яже идоломъ, и животворящему кресту, его же висилицѣ соравняютъ»; 3) «о почитаніи святыхъ, ихъ же хулятъ и призываніи ихъ, еже отмѣтаютъ»; 4) «о молитвѣ о умершихъ, юже суетну мнятъ быти»; 5) «о снисхожденіи Сына Божія душею во адъ и освобожденіи душъ святыхъ оттуду, еже отрицаютъ»; 6) «о монашествѣ и постахъ, имъ же посмѣваются», и наконецъ 7) вообще «о всѣхъ преданіяхъ апостольскихъ, отеческихъ и церковныхъ, яже баснемъ человѣческимъ вмѣняютъ; и о всѣмъ чинѣ церковномъ и обрядахъ, яже жидовствомъ и язычествомъ порицаютъ, и о прочихъ, о нихъ же хулительно злоумствуютъ». Показанія многочисленныхъ свидѣтелей, еретическій катихизисъ, тетради, листъ и картина и наконецъ дерзкій поступокъ Ѳомы были для собора вполнѣ достаточнымъ доказательствомъ еретичества иконоборцевъ и ложности ихъ увѣреній въ своемъ согласіи съ православною Церковію. Причащеніе св. таинъ, на которое нѣкоторые изъ нихъ посягнули, не только не снимало съ нихъ виновности въ глазахъ собора, но было новымъ святотатствомъ, усугублявшимъ ихъ вину, потому что они дерзнули на него по непостижимому долготерпѣнію Божію, не исповѣдуя въ Евхаристіи истиннаго тѣла и истинной крови Господней, единственно «въ покровеніе своей мерзости». По сему соборъ предалъ Тверитинова и его единомышленниковъ церковной анаѳемѣ, выразивъ ее въ слѣдующемъ опредѣленіи: «Мы, здѣ благодатію Всесвятаго Духа, собраннін, Всероссійскаго православія архіереи и прочіи, здѣ присутствующіи, духовнаго сана чины, имуще толикъ облакъ о ихъ ересехъ свидѣтелей, исполняюще же наше званіе и законъ Божій церковный и гражданскій, повелѣвающій, *да при двоихъ или трехъ свидѣтелехъ станетъ всякъ глаголъ*,—соборнѣ объявляемъ ихъ таковыхъ быти, каковыхъ сами себе явиша еретиковъ, а не хотящихъ покаятися, но ядъ явный свой утаити хотящихъ на поврежденіе, и иныхъ, мечемъ духовнымъ, отъ Христа Спасителя намъ дарованнымъ, аки уды неисцѣлимые, гангреною поврежденные, отъ тѣла Христова, церкве Его святыя, отсѣцаемъ и анаѳемѣ предаемъ, имянно: ересемъ начальника и лжеучителя ихъ, Димитрія Евдокимова сына Тверитинова, отнюдь не кающася, и

ученика его Михаила Андреева сына Косова, иже недоволенъ смятеніемъ, еже въ девять—десятомъ году злодѣй со злодѣями стрѣльцами на гражданство, противу обоихъ законовъ, воздвизаше, еще и нынѣ новый ковъ на церковь Божію съ единомышленными воздвизаетъ и ничто же отъ святыя Церкви требуетъ, и Ѳому Иванова, не токмо не покаявшася, но беззаконіе къ беззаконію приложивша обруганіемъ образа угодника Божія, иже во святыхъ отца нашего Алексѣя. Да будутъ убо сіи самоосужденіи еретики прокляты отъ седми соборовъ вселенскихъ и отъ нашего смиренія, и имена ихъ да напишутся въ церковную роспись съ прежними еретиками, имъ же сіи подражатели и наслѣдницы явишася.» Соборъ не простеръ своей анаѳемы на Мартынова, Максимова и Минина, видя въ нихъ только «учениковъ» Тверитинова, а не «ересеначальниковъ и не злиха ревнителей сего злоумствованія». Онъ положилъ подвергнуть ихъ «церковному увѣщанію» и только тогда подвергнуть ихъ одинаковой участи съ анаѳематствованными, когда увѣщаніе останется безуспѣшнымъ. Соборъ не оставилъ безъ наказанія и тѣхъ духовниковъ анаѳематствованныхъ, которые, «уже по объявленіи ихъ ересей, прежде окончанія суда надъ еретиками и безъ архипастырскаго разсужденія», допустили ихъ до причастія св. Таинъ. Соборъ запретилъ имъ священнослуженіе «аки не почитающимъ божественная честнѣ», впредь «до особеннаго ихъ въ томъ исправленія» (*).

По произнесеніи торжественнаго церковнаго осужденія надъ иконоборцами, соборъ передалъ ихъ гражданской власти, для поступленія по законамъ. При этомъ соборъ молилъ «христоподражательное гражданство не отлагать суда церковнаго,» произнесеннаго надъ еретиками, но употребить свое тщаніе и ревность на конечное истребленіе еретическихъ плевелъ. Съ своей стороны, онъ обѣщалъ гражданской власти «отъ святыя благочестивыя церкве» всѣ возможныя свѣдѣнія для сужденія о степени виновности Максимова, Мартынова и

(*) См. Прилож. № XIX.

Минина, и «кто въ нимъ въ гражданствѣ прибавится.» Соборъ, очевидно, предвидѣлъ, что продолженіе изслѣдованія дѣла поведетъ къ открытію новыхъ единомышленниковъ Тверитинова.

Немедленно послѣ окончанія дѣла Тверитинова соборнымъ судомъ и преданія виновныхъ градскому суду, Стефанъ препроводилъ къ Государю донесеніе (28-го Октября) о своихъ дѣйствіяхъ относительно еретиковъ. Въ этомъ донесеніи онъ изъяснилъ Государю, какія уважительныя причины побудили его отступить отъ предначертаній Государя, выраженныхъ въ указѣ, и, вмѣсто всенароднаго отреченія виновными отъ своихъ заблужденій, повести дѣло слѣдственнымъ порядкомъ и завершить соборнымъ осужденіемъ. Въ заключеніе своего донесенія Стефанъ умолялъ Государя, какъ «православія истиннаго поборника и защитника», не допустить «возрасти плевеламъ посредѣ пшеницы, на горшее зло Церкве святой и всего государства, но паче богомъ данною высочайшею властію истребити я» (*).

Съ передачею Тверитинова гражданскому суду, дѣло, казалось, уже было кончено. Наканунѣ соборнаго суда надъ иконоборцами Стефанъ отправилъ къ Государю прошеніе о дозволеніи ему ѣхать въ Нѣжинъ для освященія построенной имъ церкви. На эту поѣздку онъ еще въ предыдущемъ году уже имѣлъ разрѣшеніе; но «несовершенство зданія» и недостатокъ церковной утвари въ строившейся церкви, а за тѣмъ болѣзнь помѣшали тогда Стефану отправиться въ путь. Теперь же, по миновании препятствій, въ надеждѣ получить дозволеніе отъ Государя, онъ отослалъ уже впередъ себя въ Нѣжинъ всѣ вещи, необходимыя для освященія (**). Но поѣздка и въ этотъ разъ не состоялось; ей помѣшало теперь дѣло Тверитинова.

15 Декабря того же 1714 года, Государь «указалъ о рѣшеніи дѣла о раскольникахъ быть Резанскому митрополиту въ Санктъ-

(*) См. Прилож. № XX.
(**) См. Прилож. № XXI.

питербурхъ и привесть подлинное свидѣтельство о ихъ непотребностяхъ, Дмитрея Тверитинова съ товарищи; а кто на нихъ свидѣтели, о тѣхъ имянахъ объявить ему, митрополиту, Московскому губернатору съ товарищи, по которому объявленію выслать ихъ сюда жъ». Этимъ указомъ дѣло Тверитинова во второй разъ переносилось въ Петербургъ, гдѣ должно было, какъ увидимъ далѣе, подвергнуться вторичному изслѣдованію въ Сенатѣ (*). Хотя Стефанъ «билъ челомъ» Государю, «да всемилостивѣйшимъ царскимъ милосердіемъ увольненъ бы былъ отъ бытія въ Санктъ-Питербурхъ», однако же долженъ былъ ѣхать, вмѣсто Нѣжина, въ столицу и принять участіе въ засѣданіяхъ Сената по дѣлу Тверитинова.

Слѣдствіе, произведенное Стефаномъ, окончательно рѣшило участь только одного изъ обвиняемыхъ, именно цирюльника Ѳомы, двоюроднаго брата Тверитинова. 29-го Ноября 1714 года, слѣдовательно еще до перенесенія дѣла въ Петербургъ, по указу Государя, за подписью князя Якова Долгорукова и Алексѣя Салтыкова, опредѣлено было: «еретика Ѳомку цылюрника, за его еретическое святѣй восточней каѳолической Церкви противленіе и что онъ изрубилъ образъ чюдотворца Алексѣя, по Уложенію, казнить смертію—сжечь». Въ тотъ же день онъ приведенъ былъ на Красную площадь; здѣсь «у смерти сказана была ему вина» его и онъ былъ «сожженъ въ струбѣ» (**).

Вслѣдствіе новаго указа, колодники привезены были въ Петербургъ и сданы оберъ-коменданту, полковнику Чемесову, который долженъ былъ содержать ихъ подъ карауломъ, каждаго порознь. Немного спустя высланы были въ Петербургъ и важнѣйшіе изъ свидѣтелей, показывавшихъ противъ нихъ въ Москвѣ, въ числѣ 16 человѣкъ.

IV. Съ 21-го Марта 1715 г. начались въ Сенатѣ «консиліумы» для слушанія «иконоборнаго дѣла» (***).

На *первомъ* консиліумѣ (****) митрополитъ Стефанъ представилъ Сенату «листъ, писанной уставомъ, съ надписаніемъ», катихизисъ и тетради, въ полдесть, «писанныя уставомъ же, съ надписаніемъ». Онъ объявилъ, что листъ «взятъ въ домѣ Михаила Андреева», катихизисъ у архимандрита Златоустовскаго Антонія, которому продалъ его Тверитиновъ, а тетрадь у старца Пафнутія.

На *второмъ* консиліумѣ (*), 22-го марта, снятъ былъ допросъ съ школьника Ивана Максимова. Максимовъ показалъ, что въ Преображенскомъ Приказѣ допрашивали его въ застѣнкѣ и пытали; что написанное имъ въ Преображенскомъ Приказѣ про цырюльника Ѳому — правда; что Ларіонъ Васильевъ о поклоненіи иконамъ разговаривалъ съ нимъ «и преводилъ отъ книгъ, что иконамъ кланяться не надобно». Послѣ Максимова допрашивали Тверитинова. «Для чего — спрашивали его — въ тетратехъ и листѣ выписаны тѣ статьи, на чемъ утверждаются еретики, а противныхъ на оныя статьи отъ православныя каѳолическія вѣры, въ чемъ утверждена, не написано, и гдѣ тотъ листъ, которой въ домѣ у него стоялъ, а въ немъ написано златыми литерами, также и листъ Михайлу Андрееву какимъ случаемъ отданъ?» Тверитиновъ отвѣчалъ, что «написанныя въ тетратѣ и въ листу статьи выписывалъ онъ изъ книгъ Божественнаго Писанія для знатія, и ежели его спросятъ иноземцы, чтобъ имъ могъ отвѣтъ дать, а послѣ-де того было у него выписано и на противность тѣмъ статьямъ отъ нашей Греческія Церкве, и тое-де выписку

(*) См. Прилож. № XXII.

(**) См. Прилож. № XXIII.

(***) См. Прилож. № XXIV.

(****) На этомъ консиліумѣ присутствовали: Стефанъ Яворскій, боярин князь П. И. Прозоровскій, сенаторы и тайные совѣтники: генералъ-плениипотенціаръ, криксъ-коммисаръ князь Я. Ѳ. Долгорукій, графъ И. А. Мусинъ-Пушкинъ, Т. Н. Стрѣшневъ, генералъ-адмиралъ Ѳ. М. Апраксинъ; фельдмаршалы: Б. П. Шереметевъ, свѣтлѣйшій князь А. Д. Меншиковъ, государственный канцлеръ графъ Г. И. Головкинъ, дѣйствительный совѣтникъ князь Г. Ѳ. Долгорукій, сенаторъ князь М. В. Долгорукій, подканцлеръ баронъ П. П. Шафировъ, тайный совѣтникъ П. А. Толстой, сенаторъ М. М. Самаринъ и губернаторы: Кіевскій князь Д. М. Голицынъ, Московскій А. П. Салтыковъ и Казанскій И. С. Салтыковъ.

(*) Присутствовали тѣже лица.

взяли въ Преображенское съ пожитками его». На вопросъ о листѣ, висѣвшемъ у него въ домѣ на стѣнѣ, Тверитиновъ «объявилъ листъ, писанъ златыми литерами», и увѣрялъ, что это тотъ самый, который висѣлъ въ его домѣ на стѣнѣ и который видѣлъ у него отецъ его духовный. Къ Михайлу же Косому попалъ листъ по случаю переѣзда его, Тверитинова, со двора во дворъ, вмѣстѣ съ другими его пожитками. Но листъ былъ въ рамахъ; духовникъ Тверитинова, попъ Потапій, на котораго онъ сослался, и Златоустовскій архимандритъ Антоній тутъ же показали, что листъ, предъявленный въ Сенатѣ Тверитиновымъ, не тотъ, который они видѣли у него въ домѣ (*). Послѣ спроса о листѣ, началъ «уличать» Тверитинова шуринъ его, іеродіаконъ Переславль-Залѣсскаго Николаевскаго монастыря Пафнутій, что онъ Тверитиновъ «конечно еретикъ», потому что «тетрати и листъ выписывалъ онъ не для разговоровъ съ иноземцами, а для своего еретичества, понеже въ тѣхъ тетратѣхъ и листѣ заглавьями писалъ онъ, Тверитиновъ, вымышляя собою, утверждая въ томъ быть спасенію; а ежели-бъ де онъ то выписывалъ для разговоровъ съ иноземцами, и того бы въ заглавіи писать ему не надлежало, а надлежало бы ему написать, что тѣми статьями утверждаются противные каѳолическія Церкви».

Послѣ допроса, Тверитиновъ въ томъ же консиліумѣ подалъ Сенату доношеніе такого содержанія: «Напечатаны-де книги, названныя Богомысліе, на славенскомъ языкѣ, на имя Стефана, митрополита Рязанскаго, подъ его протекціею, а преведены изъ закона лютер-

скаго, и напечатаны въ Черниговѣ тому нынѣ пятой годъ и пущены въ продажу во все государство;» въ этихъ книгахъ «отрицаетъ молитву ко св. угодникомъ Божіимъ; утверждаетъ единою токмо вѣрою оправдитися въ день судный, кромѣ добрыхъ дѣлъ; чтеніе и пѣніе, уставленное въ церкви Божіей, многословіемъ неблагопотребнымъ называетъ. А преводъ и творецъ тѣхъ противныхъ книгъ въ словенскихъ новопечатныхъ книгахъ потаенъ для того, дабы не признали, что тѣ книги закона лютерскаго». Въ подтвержденіе своего показанія, клопившагося, очевидно, къ обвиненію въ лютеранствѣ самого Стефана, Тверитиновъ предъявилъ Сенату самую книжицу «Богомысліе». Посмотрѣвъ книжицу, Стефанъ сказалъ, что она «печатана въ Черниговѣ, по приказу Черниговскаго архіепископа (имени въ дѣлѣ не упомянуто), что цѣлый «мѣшокъ» такихъ же книжицъ привезли къ нему, Стефану, ученики Черниговскихъ школъ, и онъ раздавалъ ихъ, «не смотря и не читая». Послѣ этого объясненія, Стефанъ взялъ книгу къ себѣ. Кромѣ указанія на книжицу, Тверитиновъ въ своемъ доношеніи, повторяя свои оправданія, жаловался на то, что митрополитъ Рязанскій предалъ его проклятію, «безъ допросу и не облича, презрѣвъ Царскаго Величества имянные указы», и не смотря на дважды поданное имъ исповѣданіе вѣры, совершенно православное.

28-го Марта былъ третій (*), а 13-го Мая четвертый консиліумы. О первомъ замѣчено было только въ протоколѣ, что присутствовавшіе на немъ сенаторы «слушали дѣла иконоборнаго». При этомъ находился и ми-

---

(*) Листъ, найденный у Тверитинова, былъ писанъ по полотну золотомъ. Этотъ листъ, или, какъ его назвали, таблицу, велѣно было, по указу изъ Сената (въ 1716 г.), освидѣтельствовать въ Оружейной Канцелярія мастеровыми людьми, «по признакомъ, въ которомъ году и мѣсяцахъ оная «(таблица) писана?»«И по свидѣтельству, какъ доносилъ цейхъ-директоръ Михайло Аврамовъ, живописецъ Дмитрій Никифоровъ сынъ Соловьевъ, смотря оную, сказалъ, что та таблица письма руки ево, Дмитреевой; а писалъ-де ее онъ въ Москвѣ, въ прошломъ 1708 г., такимъ случіемъ: въ прошломъ же 1703 г. по наряду былъ онъ, Дмитрей, съ другими живописцы въ Нарвѣ и въ Санктъ-Питербурхѣ у убору палатъ и церквей, и въ 1708 г., въ великой постъ, по отпуску пріѣхавъ къ Москвѣ, болѣлъ вередами, въ которой болѣзни лѣчилъ его лѣкарь Дмитрій Тверитиновъ мазьми, и вылѣча за трудъ и за лѣкарство денегъ не взялъ, а вмѣсто денегъ, по ево прошенію, написалъ онъ, Соловьевъ, ему, Тверитинову, на гульфарбѣ, вышеписанныя заповѣди (на листѣ или таблицѣ были изображены, какъ уже извѣстно, двѣ первыя заповѣди) съ письма руки ево, Тверитинова, которое письмо, по написаніи оныхъ заповѣдей, взялъ онъ къ себѣ».

(*) Присутствовали: митрополитъ Стефанъ, сенаторы и тайные совѣтники: генералъ-плениипотенціаръ, криксъ-комиссаръ князь Я. Ѳ. Дол-

трополитъ Стефанъ. На четвертомъ консиліумѣ, по слушаніи иконоборнаго дѣла, сенаторы постановили (*): «ради подлинной улики» дать Тверитинову и другимъ обвиняемымъ очныя ставки съ имѣвшимися на-лицо свидѣтелями и потребовать для этого присылки изъ Москвы школьниковъ Христофорова и Петрова, бывавшихъ у Тверитинова въ то время, когда онъ содержался въ Духовномъ Приказѣ.

Послѣ пятаго консиліума, бывшаго 16 Мая, изъ дѣла не видно въ консиліумахъ ли давались Тверитинову очныя ставки съ свидѣтельствовавшими противъ него лицами, или въ Сенатской Канцеляріи. Показанія Тверитинова и противопоказанія свидѣтелей записывались и утверждались ихъ подписями. На всѣ улики свидѣтелей Тверитиновъ или вообще отрицалъ справедливость сдѣланныхъ противъ него заявленій; или, смягчая факты, доказывалъ, что говорилъ отъ лица иноземнаго, съ предварительнымъ о томъ объясненіемъ собесѣдникамъ; или же стоялъ на томъ, что прежде начатія дѣла никто не обвинялъ его въ еретичествѣ, никто не подавалъ противъ него сказокъ, явившихся лишь вслѣдствіе воззванія преосвященнаго Стефана; что свидѣтели противъ него дѣйствовали по преднамѣренному соглашенію между собою, между прочимъ Ершовъ мстилъ ему за дружбу съ фискаломъ Михайломъ Андреевымъ, который подавалъ доношенія на злоупотребленія Ратуши, находившейся тогда въ вѣдѣніи Ершова, а Пафнутій—вслѣдствіе семейныхъ неудовольствій между ними и что его «оправили» отцы его духовные. Все, чѣмъ его старались уличить: катихизисъ, выписки, листъ съ заповѣдями, все это, по показанію Тверитинова, онъ имѣлъ «для знанія», «для обученія» себя, «для воспоминанія заповѣдей Божіихъ» и «для любленія Бога» (**).

Между прочимъ, изъ показаній, сдѣлан-

горукой, графъ П. А. Мусинъ-Пушкинъ, Т. И. Стрѣшневъ, генералъ-адмиралъ Ѳ. М. Апраксинъ, ближній бояринъ П. М. Апраксинъ, сенаторы: князь Михайло Володимеровичъ Долгорукой и Михайло Михайловичъ Самаринъ, губернаторы: Московскій бояринъ А. И. Салтыковъ, Кіевскій князь Д. М. Голицынъ и Казанскій бояринъ П. С. Салтыковъ.

(*) Подъ постановленіемъ находятся слѣдующія подписи: князя Я. Ѳ. Долгорукаго, адмирала Ѳ. М. Апраксина, канцлера Г. И. Головкина, графа П. А. Мусина-Пушкина, Т. И. Стрѣшнева, барона П. П. Шафирова, П. М. Апраксина, П. А. Толстова, Б. П. Шереметева, князя Д. М. Голицына, П. С. Салтыкова и М. М. Самарина, подписавшагося «и вмѣсто князя Михаила Долгорукова».

(**) Болѣе любопытныя подробности, во время очныхъ ставокъ, сообщены были Магницкимъ о диспутѣ съ Тверитиновымъ, происходившемъ у перваго въ домѣ, въ присутствіи Ершова, архимандрита Антонія, изъ Аѳонской горы Русскаго монастыря архимандрита Варлаама, неназваннаго по имени іеромонаха Переславль—Залѣсскаго Николаевскаго монастыря, шурина Тверитинова Пафнутія, монаха Гурія, іеромонаха изъ Керженскихъ лѣсовъ (по имени не названъ) и двухъ купеческихъ людей—Ивана Короткаго и Аѳанасія Павлова, которые, нарочно, съѣхались къ Магницкому, «для того, чтобъ обща имъ отъ него слушать, что будетъ онъ говорить противности», и «чтобъ имъ надежнѣе извѣщать было на него Дмитрія». Во время обѣда, по объясненію Магницкаго, Василій Ершовъ сталъ говорить монахамъ и мірскимъ, чтобъ «предложили книжныя слова для пользы»; когда же они «всѣ умолчали», Василій «молвилъ: или и вы, Дмитрей, предложите». Дмитрій сказалъ: «я де хочу вамъ противная говорить». Ему отвѣчали: «говори». «И онъ, Дмитрей, сталъ говорить: есть де въ церкви тѣло и кровь Христова, и имѣете за самое тѣло и за самую кровь Христову и покланяетеся, яко самому Богу; а мнѣ-де далъ Богъ чувствы: зрѣніе, нюханіе и вкушеніе, ради разнанія въ вещехъ истинны, и какъ-де я то тѣло возьму въ руки и посмотрю, покажетъ-де мнѣ чувство зрѣнія хлѣбъ пшеничной, понюхаю—хлѣбомъ пахнетъ, стану ѣсть—и вкушенія чувство покажетъ тотъ же хлѣбъ, а тѣ чувствы далъ-де ему Богъ для разнанія истины, а не на прелесть; а откуду-де за тѣло Христово пріемлется, онъ-де про то не вѣдаетъ». На слова Тверитинова Магницкій, «оговорясь», спросилъ его: «Христа Спасителя за истиннаго ли Бога и человѣка чтитъ?» Тверитиновъ отвѣчалъ, «что истиннаго Бога чтитъ». Магницкій продолжалъ: «когда Онъ (Богъ) далъ чувствы, Онъ же, Христосъ, взявъ хлѣбъ, рекъ: сіе есть тѣло Мое, и для чего тому не вѣрить?» Дмитрій сказалъ: «то-де говорилъ Христосъ не о своей плоти; но и всяка-де вещь по сотворенію есть Его тѣло—и камень, и дерево», и за тѣмъ говорилъ многое противное Церкви. Всѣ собесѣдники увѣщевали Тверитинова, но «склонить его не могли, и называли-де они его за то противникомъ, и онъ тѣхъ ихъ словъ не слушалъ». На сторонѣ

*

ныхъ на очныхъ ставкахъ въ Сенатѣ, видно, что Димитрій Тверитиновъ былъ на службѣ въ трехъ Азовскихъ походахъ, на Воронежѣ и подъ Нарвою съ иноземцами лѣкарями Иваномъ Термонтомъ и Филимономъ Геникомъ.

Очныя ставки Тверитинова съ свидѣтелями въ Сенатѣ кончились 22-го іюля. 22-го Января 1716 г. предписано было Сенату, именнымъ указомъ, розыскъ по дѣлу Тверитинова «конечно вершить» и тѣхъ, которые принесли или принесутъ «вины» свои, разослать подъ надзоръ архіереевъ, а «которые не принесутъ винъ своихъ, и тѣхъ казнить смертью». Не смотря однакоже ни на окончаніе розысковъ, ни на именной

Тверитинова былъ, во время этого разговора, Михайло Андреевъ, который съ нимъ и пріѣзжалъ въ домъ Магницкаго.

Въ сказкѣ одного изъ свидѣтелей, именно священника церкви Пресвятыя Богородицы и Николая чудотворца, Георгія Кириллова, поданной митрополиту Стефану, Тверитиновъ обвинялся въ кощунственныхъ отзывахъ о привѣсахъ къ св. иконамъ, которые дѣлаются на память исцѣленій, получаемыхъ по молитвѣ предъ ними. Эти отзывы слышалъ Георгій отъ Тверитинова въ домѣ Украинцова. На очной ставкѣ съ Георгіемъ въ Сенатѣ Тверитиновъ припомнилъ еще новый предметъ своихъ разговоровъ съ нимъ. Въ 1707 году, «какъ начали дѣлать въ Москвѣ болгоровки (sic) около Китая города» и когда по этому случаю сломали домъ Тверитинова, онъ переѣхалъ въ домъ думнаго дьяка Емельяна Украинцова, который находился въ Китаѣ городѣ въ приходѣ церкви Вознесенія Господня и св. Ипатія чудотворца; и вотъ въ этомъ-то домѣ «вышепомянутый священникъ, памятуется ему, Дмитрею, былъ у него однажды послѣ обѣдни, для того, что увидѣлъ онъ, Димитрій, въ церкви ихъ образъ священномученика Ипатія написанъ съ крылами, и близъ того образа написанъ на листу тропарь», въ которомъ говорилось: «священномученице Ипатіе, ни отъ крови, ни отъ похоти плотскія, но отъ Бога родился еси». Димитрій просилъ священника Георгія показать ему «откуды то взято». Священникъ на это сказалъ ему, «что-де пишутъ образъ Іоанна Предтечи съ крылами, такъ-де надобно и сего святаго писать образъ съ крылами же». Димитрій на это замѣтилъ: «Іоанна Предтеча не вставъ въ рожденныхъ женами болѣе». Но священникъ не согласился съ этимъ. «Священномученикъ Ипатій,»—сказалъ онъ,—«паче Предтечи и Павла Апостола, для того, что въ Евангеліи написано: мній же во царствіи небесномъ болій его есть,

указъ, дѣло не «вершилось». Тверитиновъ представилъ по себѣ поручителей «знатныхъ,» какъ онъ говорилъ, «людей» (*) и подавалъ одно прошеніе за другимъ, прося объ освобожденіи изъ-подъ-караула, гдѣ онъ содержался въ оковахъ, жалуясь, что онъ самъ «истаеваетъ гладомъ», а жена его съ ребенкомъ «скитаются межь дворъ» также безъ пропитанія, что ему грозитъ опасность «во отлученіи отъ святыни Господни погибнуть вѣчно душею и тѣломъ», и даже «принося вину» въ томъ, что «по безумству» своему «имѣлъ сомнѣніе о запрещеніи мясъ въ постѣхъ, о монашествѣ, о томъ, что пишутъ образъ

и тѣ-де слова разумѣетъ онъ, попъ, о священномученикѣ Ипатіи». На это онъ, Димитрій, объяснилъ священнику, что «тѣ слова написаны о Христѣ Господѣ» и показалъ ему такое объясненіе въ Толковомъ Евангеліи. На очной ставкѣ съ Тверитиновымъ Георгій Кирилловъ показалъ, по этому предмету, слѣдующее: «образъ священномученика Ипатія, о которомъ явилъ Тверитиновъ, написанъ съ крылами, въ церкви есть и донынѣ, а написанъ тотъ образъ съ благословенія Димитрія митрополита; а тропаря-де такова, о которомъ явилъ Тверитиновъ, близъ того образа не бывало и нынѣ нѣтъ; а написана-де священномученику Ипатію молитва, въ которой приправилъ своею рукою преосвященный Димитрій Ростовскій, и по тому исправленію та молитва въ церкви поставлена и донынѣ стоитъ, для того что не какъ онъ, Димитрій, противится св. Духу и противность св. церкви вводитъ собою,—а онъ-де, попъ, повинуется Духу Святому, глаголющему: вопроси отца твоего и возвѣсти старцы твоя, и рекутъ. А что-де написанъ образъ св. Ипатія съ крылами», то «и преподобніи отцы на св. иконахъ съ крылами пишутся и въ церкви святѣй есть, и православніи христіане тѣмъ св. иконамъ покланяются и почитаютъ; а что-де въ молитвѣ Ипатію чюдотворцу написано: священномученице Ипатіе, ты по духовному рожденію ни отъ крове, ни отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія, но отъ Бога родился еси, якоже рече честное Евангеліе,—и то не противно св. Церкви, и великомученику Димитрію въ канонѣ такія же слова напечатаны; а такихъ де словъ, что священномученикъ Ипатій болѣ Іоанна Предтечи и Павла апостола, онъ, Георгій, не говаривалъ, а паче-де Предтечи и Павла Апостола знаетъ онъ самого Бога и Пресвятую Богородицу». См. Прилож. № XXV.

(*) Вотъ фамиліи поручителей Тверитинова: маіоръ В. П. Аничковъ, капитаны А. С. Чемесовъ и Ст. П. Барановъ, прапорщикъ О. Ѳ. Репьевъ,

пресвятыя Богородицы о трехъ рукахъ и о томъ, что велѣно покланяться свѣтильникамъ и кадильницамъ». По его просьбѣ, ему дозволено было 17-го Апрѣля 1717 г. исповѣдаться, во время болѣзни, у Петропавловскаго протопопа Георгія; но ни свободы не давали, ни на поруки не отпускали. Слѣдующій документъ, по видимому, объясняетъ причину медленнаго хода дѣла Тверитинова въ Сенатѣ. Изъ письменнаго предложенія, сдѣланнаго Сенату 5-го Мая 1716 г. однимъ изъ сенаторовъ, графомъ Петромъ Апраксинымъ, видно, что разногласіе по дѣлу самихъ сенаторовъ замедляло его окончаніе. Напомнивъ сенаторамъ о словесномъ и письменномъ, отъ 12-го Января, Высочайшемъ повелѣніи «вершить» дѣло Тверитинова «безъ продолженія» и о своемъ «многократномъ предложеніи сенаторамъ» исполнить указъ Его Царскаго Величества, Апраксинъ далѣе писалъ, что, не смотря на то, «что дѣло такъ долгое время и до сего числа не только вершено, но и не слушано и не разыскивано (*) за самовластною противностію господина сенатора, генерала-пленипотенціара, крикъсъ-коммисара князя Долгорукова, что онъ неединократно, при другихъ господахъ сенаторахъ и при господинѣ генеральномъ ревизорѣ, брегадирѣ Зотовѣ, говорилъ, что-де я того дѣла слушать и вершить не хочу, и въ томъ отвѣтъ дамъ я». Предложеніе Сенату сдѣлано было Апраксинымъ съ тою цѣлію, чтобы снять съ себя отвѣтственность за неисполненіе царскаго указа и чтобы ему, какъ онъ писалъ, «за оное неисправленіе не понесть невинно Его Царскаго Величества гнѣва» (**).

капитанъ П. Г. Баклановскій, Московской Кадашевской слободы Т. В. Корыхаловъ, поручикъ Вологжанинъ, П. Л. Негодяевъ, С.-Петербургскій житель Д. С. Базановъ, Москвитинъ-Красносельцъ И. Петровъ, С. Петербургскій житель С. Г. Крюковъ.

(*) Здѣсь подъ этимъ словомъ должно разумѣть обычный тогда розыскъ, потому что слѣдствіе, допросы и очныя ставки были въ это время уже давно и совершенно окончены.

(**) См. Прилож. №. XXVI.

Производство по дѣлу Тверитинова въ Сенатѣ было окончено только въ концѣ 1717 года. Высочайшимъ указомъ, состоявшимся 29-го Ноября. Государь «указалъ, по имянному своему указу, лѣкарю Дмитрію Тверитинову быть въ домѣ преосвященнаго Стефана, митрополита Резанскаго и Муромскаго, въ лѣкарской службѣ, а часовника Кудрина и купецкаго человѣка Мартынова послать къ другимъ архіереомъ и велѣть имъ быть у нихъ въ службахъ по ихъ разсмотрѣніямъ; и о томъ къ нимъ архіереомъ послать указы, при которыхъ и ихъ Тверитинова и часовника (Кудрина) и Мартынова послать съ нарочными, а въ тѣхъ указѣхъ написать: ежели у нихъ въ православной христіанской вѣрѣ есть какое сомнѣніе, и отъ того ихъ сомнѣнія отводить и за ними того велѣть смотрѣть». 23 Декабря состоялось сенатское опредѣленіе, соотвѣтственное волѣ Государя, за подписями князя Якова Долгорукаго и графа Петра Апраксина (*).

Тверитиновъ переданъ былъ митрополиту Стефану на «лѣкарскую службу» 8-го Января 1718 г. Стефанъ положилъ резолюцію: «принять его (Тверитинова) въ Патріаршъ Приказъ и держать до указу». Съ этого времени между Тверитиновымъ и митрополитомъ Стефаномъ началась какъ бы взаимная борьба, только прикрытая формою прошеній и резолюцій, въ которой Тверитиновъ силился добиться свободы, не признавая себя виновнымъ, а Стефанъ не давалъ ему ея, требуя признанія, и признанія полнаго безъ обиняковъ. Въ концѣ Января 1718 г. Тверитиновъ писалъ Стефану: «аще Господь Богъ пріемлетъ грѣшниковъ на покаяніе, то убо пріимите и меня, грѣшника и отлученнаго чрезъ ваше архіерейство отъ святыни Господни уже четвертый годъ, и о томъ по вся дни въ бѣдности моей и въ болѣзняхъ съ рыданіемъ сокрушаюсь, воспоминая словеса Христа Спасителя моего, давшаго власть св. церкви сице: аще свяжете на земли, будетъ связанъ и на небесѣхъ. Того ради отъ вашего архіерейства всѣмъ сердцемъ и желаніемъ моимъ, съ плачемъ припадая, прошу прощенія и раз-

(*) См. Прилож. № XXVII.

рѣшенія, дабы мнѣ бѣдному въ болѣзни моей во отлученіи отъ святыни Господни вѣчно не погибнуть душею и тѣломъ». Стефанъ написалъ на прошеніи: «о чемъ каешися и винна себе Богу и церкви исповѣдуеши, скажи намъ именно и дай на письмѣ». Тверитиновъ писалъ: «вашему архипастырству всенижайше исповѣдаю самую истину: о чемъ каюся и винна мене предъ Содѣтелемъ моимъ Богомъ, и предъ Царскимъ Величествомъ, и предъ вашимъ архіерействомъ и предъ св. Церковію исповѣдаю, и о томъ въ прошломъ 1716 году Февраля въ 10-й день Царскому Величеству въ Санктъ-Питербурхѣ, въ Канцеляріи Правительствующаго Сената, подалъ я челобитную, и въ чемъ имѣлъ сомнѣніе, и въ томъ принесъ вину мою, съ которой моей повинной челобитной вашему архіерейству прилагаю копію, и того ради имяннымъ Его Величества указомъ опредѣленъ къ вашему архіерейству въ лѣкарскую службу. Всенижайше съ плачемъ прошу васъ, архіерея Божія, разрѣшить меня отъ клятвы и, по имянному Царскаго Величества указу, учинить мнѣ рѣшеніе и свободить меня изъ колодничей, понеже грѣхъ ради моихъ стражду уже пятой годъ, преводимъ изъ тюрьмы въ тюрьму. А въ смотрѣніе во исправленіи души моей у кого ваше архіерейство повелитъ мнѣ быть въ духовности, и то всѣмъ сердцемъ моимъ принять и содержать желаю, дабы мнѣ, бѣдному, въ болѣзни моей во отлученіи отъ святыни Господни вѣчно не погибнуть душею и тѣломъ; и впредь обѣщаваюся вашему архіерейству страшнымъ судомъ Божіимъ безъ всякаго сомнѣнія держать преданіе святыя, соборныя, апостольскія, восточныя Церкви, и седми Вселенскихъ Соборовъ, и всѣхъ святыхъ отецъ преданіе. Стефанъ въ своей резолюціи отвѣчалъ: «Не можетъ быти истинное покаяніе безъ истинныя и совершенныя исповѣди; истинная же и совершенная исповѣдь не можетъ быти безъ объявленія всѣхъ грѣховъ, которыхъ желаетъ кто прощеніе получити; а кто исповѣдуетъ нѣкая, прочая же тягчайшая утаеваетъ, той не кается, но притворяетъ покаяніе, прельщая себе и иныхъ хотя прельстити и Самого всевидящаго Бога, который прельщаемъ и поругаемъ не бываетъ. Ты убо аще истинно каешися и хощеши явно получити разрѣшеніе и прощеніе явныхъ грѣховъ твоихъ, кромѣ объявленныхъ благочестивѣйшему Государю, исповѣжь Богу и святѣй Его церкви явно грѣхи твоя, которые въ дѣлѣ освидѣтельствована суть и отъ самыхъ тетрадей твоихъ, и листа и прочіихъ обрѣтенныхъ доводовъ познана.» «Къ симъ же долженъ еси» — требовалъ Стефанъ — «обѣщатися, яко не возвратишися вспять, и аще кого соблазнилъ еси и въ сомнѣніе привелъ о коемъ либо догматѣ вѣры, или уставѣ или обычаи церковномъ какимъ либо образомъ, явно или тайно, нарочно или не нарочно, того обѣщайся по силѣ своей паки обратити къ истинѣ и отъ всякаго противнаго сомнѣнія отводити. Сице егда сотвориши, будетъ о тебѣ отъ св. Церкве по прошенію указъ». 9-го Марта Тверитиновъ снова всенижайше просилъ: «помилуй государь, архіерей Божій, не дай мнѣ бѣдному впасть во отчаяніе и погибнуть душею и тѣломъ безъ покаянія; прикажи, государь, въ болѣзни моей дать мнѣ отца духовнаго .... и прикажи, государь, меня, для болѣзни моей, изъ колодничей свободить на росписку». Стефанъ положилъ резолюцію: «Въ первыхъ подобаетъ пріобщитися святѣй православнѣй, восточнѣй Церкви, отъ нея же отсѣченъ еси; потомъ же просити отъ Церкви святыя духовнаго врача на неизцѣльныя язвы». 8-го Мая Тверитиновъ подалъ Стефану новую просьбу, въ этотъ разъ на Высочайшее имя. «Одержанъ я, рабъ твой,—писалъ онъ—въ Патріаршѣ Духовномъ Приказѣ въ колодничей палатѣ Генваря съ 24-го числа, и помираю гладомъ, и стражду грѣхъ ради моихъ въ такомъ разореніи шестой годъ, преводимъ изъ тюрьмы въ тюрьму, и разорился безъ остатка; и жена моя бѣдная въ Санктъ-Питербурхѣ со младенцемъ скитаются межъ дворъ и гладомъ исчезаютъ; а по присланному Вашего Величества имянному указу опредѣленія мнѣ бѣдному никакова нѣтъ; а нынѣ отъ великой нужды, сидя въ тюрьмѣ, сталъ быть болѣнъ. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, да повелитъ державство ваше прео-

священнѣйшему Стефану учинить мнѣ рѣшеніе и свободить меня на поруки». Въ резолюціи на прошеніе Тверитинова, которое, очевидно, не пошло далѣе Стефана, сей послѣдній вошелъ въ пространное оправданіе произведеннаго надъ нимъ, Тверитиновымъ, церковнаго суда, обличая его въ коварствѣ, нераскаянности и лицемѣріи.

«Отступникъ Дмитрій Тверитиновъ—писалъ Стефанъ—правильно и праведно отъ Церкви святыя каѳолическія, соборнымъ совѣтомъ и согласнымъ чиноначальниковъ церковныхъ Россійскихъ соизволеніемъ, отчужденъ и анаѳемѣ преданъ есть, потому что, бывши онъ прежде церкви св. сыномъ и въ ней крещеніемъ святымъ и прочими тайнами и святыми собору правовѣрныхъ пріобщившися, внезапу и нечаянно на матерь свою, Церковь святую, продерзостію проклятаго Авессалома восталъ и, еретическою разслабою недугующи, дерзнулъ есть ученія Церкви св. православнѣй противная, аки плевелы бѣсовскія, между пшеницу православныхъ догматовъ всѣвати и люди правовѣрныя, аки Елима волхвъ, въ православіи развращати, иконоборную ересь, 7-мъ вселенскимъ Соборомъ низложенную и проклятую, возновляти.....Сія вся онаго нововозникшаго иконоборца бѣснованія, неистовства же и соблазни между правовѣрнымъ народомъ видящи, Церковь православная, помняще же словеса Христова: аще око твое соблазняетъ тя, изми е и верзи отъ себе, и аще рука твоя соблазняетъ тя, отсѣцы ю и верзи отъ себе, уне бо ти есть да погибнетъ единъ отъ удъ твоихъ, а не все тѣло твое вержено будетъ въ геенну,—симъ словесамъ Христовымъ послѣдствующи, Церковь святая онаго соблазнителя Дмитра, плевосѣятеля, аки удъ согнившій, мечемъ правильныя анаѳемы отъ тѣла Христова, еже есть собраніе правовѣрныхъ, отсѣче и, аки гангреною поврежденный членъ, отятъ и отверже, да не прочіе уды тѣмъ же растлѣніемъ душепагубнымъ согніютъ. Ниже слушати подобаетъ, что онъ коварникъ глаголетъ; той бо волкъ хищный, хотящъ злобу свою и кознь кожею агнчею покрыти: сказуетъ, что онъ отъ Священныхъ Писаній выписовалъ (тетради) для вѣдѣнія своего, дабы могъ дати отвѣтъ противникомъ, и сицевъ его выговоръ явствуетъ, яко онъ есть воръ, ибо аще для вѣдѣнія выписовалъ, дабы могъ дати отвѣтъ противникомъ, то для чего на всякое писаніе также не давалъ и не писалъ отвѣта? Аще же самъ не умѣлъ, то для чего тѣхъ, которые умѣютъ отвѣщати и до которыхъ тое дѣло надлежитъ, не испрашивалъ, вѣдаючи, что глаголетъ писаніе: вопроси отца твоего, и возвѣститъ тебѣ; старцы твоя и рекутъ тебѣ? Къ симъ же, аще для своего только вѣдѣнія выписывалъ, для чего иныхъ научалъ и, не по разуму Церкви св. толкуючи Писаніе, о идолѣхъ глаголющее на иконы св. наводилъ и многихъ неискусныхъ соблазнилъ? Для чего распри, при собраніи многихъ, власть себѣ учительную похитивши, творилъ, благочестивыхъ обличалъ, укорялъ, Соборъ седмый вселенскій уничижалъ, Ѳеодоркѣ того воспису ючи, якоже о томъ въ дѣлѣ явствуетъ?.....Нынѣ же отступникъ онъ проклятый проситъ, дабы былъ разрѣшенъ отъ клятвы и причтенъ къ Церкви святѣй. Готова есть Церковь св. пріяти, но по истинѣ кающихся; аще же кто лестію и по видимому только кается, а не по истинѣ, таковаго всячески, яко огня, въ попелѣ утаеннаго, блюстися подобаетъ, да не лесть послѣдня горша будетъ первыя. Есть много образцовъ сицевыя прелести: Арій лестію каялся на Никейскомъ соборѣ, на Ефесскомъ многіе Несторіане, на Халкидонскомъ мнози Евтихіане и Діоскоріане, страха ради, притворнымъ покаяніемъ Соборы святые прельщаху, потомъ же, аки пси, возвращахуся на блевотини своя. Сего и въ настоящемъ дѣлѣ опасно блюстися подобаетъ». Однакоже Стефанъ согласился на освобожденіе Тверитинова на «самыя добрыя поруки», впредь «до дальняго разсмотрѣнія», съ тѣмъ условіемъ, чтобы Тверитинову «подъ осужденіемъ смертныя казни ни самому на свою содому не озиратися вспять», ни другихъ ни письменно ни словесно не научать своей ереси; «не въ свое стремя, сирѣчь въ диспутацію или въ распрю о вѣрѣ святой не вступать; по своему званію цирулицкому, бритву на власы, а не языкъ на благочестіе святое

изощрять; язвы тѣлесныя, яко лѣкарю, лѣчить, а не души благочестивыя уязвлять; и аще сомнѣніе кое о вѣрѣ святой имѣетъ, приходить съ всякимъ покорениемъ къ учителемъ и къ тѣмъ, которымъ на сіе дѣло дана власть, ради рѣшенія и наставленія, гордость отложши, всѣмъ еретикомъ общую»; наконецъ «ставиться въ Духовномъ Приказѣ и никуда изъ Москвы не отлучаться». Въ разрѣшеніи отъ церковной клятвы, о которомъ просилъ Тверитиновъ, ему было отказано. «Аще явится достоинъ, будетъ впредь» — отвѣчалъ на его просьбу Стефанъ. Свое «изволеніе» на освобожденіе Тверитинова на поруки Стефанъ далъ, по его собственнымъ словамъ, единственно по тому побужденію, «да не возмнитъ кто, яко пастиріе стада Христова не послѣдуютъ Христу, и кающихся не воспріемлютъ, и толкущимъ не отверзаютъ». А въ ненадежности искренняго обращенія со стороны Тверитинова онъ, въ душѣ своей, былъ почти увѣренъ. «Время покажетъ и прелестнаго накажетъ», такъ онъ выразился въ заключеніе своего опредѣленія о Тверитиновѣ. Согласіе митрополита Стефана на освобожденіе Тверитинова на поруки послѣдовало 24-го Мая 1718 года. Поручителями по немъ явились: Аптекарскаго Приказа лѣкарь Ѳадей Тверитиновъ (братъ Дмитрія), денежнаго монетнаго двора мастеръ Самойло Самойловъ, С.-Петербургскій житель изъ купечества Максимъ Семеновъ Поповъ и Казенной слободы Семенъ Прокофьевъ Чередило.

Не получивъ разрѣшенія отъ клятвы со стороны Стефана, Тверитиновъ попытался было обойти его и получить разрѣшеніе другимъ путемъ. Опираясь на «поручную запись», онъ подалъ въ Духовный Приказъ Сарскому митрополиту Игнатію, вѣдавшему «св. церковь и духовныя дѣла въ Москвѣ», просьбу въ Февралѣ 1719 г., о предписаніи приходскому его священнику Ѳедору Васильеву допустить его, Тверитинова, до причастія св. Таинъ въ наступившемъ посту. По «осмотрѣніи» дѣла Тверитинова, Игнатій рекомендовалъ ему «просить прощенія во своихъ пребеззаконныхъ дѣлахъ у главнѣйшаго архіерея, отъ него же связанъ онъ есть чрезъ Св. Духа».

V. Всѣ усилія Тверитинова освободиться отъ церковнаго отлученія, пока онъ обращался съ просьбами объ этомъ къ митрополиту Стефану, оставались безуспѣшными. На «пять челобитенъ»,—это по его счету—поданныхъ Стефану, не было ему «никакого рѣшенія». Сунодъ, къ которому онъ обратился послѣ неудачъ у Стефана, рѣшилъ его дѣло скорѣе.

Первую просьбу свою въ Сунодъ, о разрѣшеніи его отъ клятвы и о «пріобщеніи ко святѣй Церкви», Тверитиновъ подалъ въ Мартѣ 1721 года. Онъ писалъ, что съ тѣхъ поръ, какъ «своимъ безумнымъ сомнѣніемъ и разговоры противными навелъ клятву души» своей, вотъ уже седмой годъ онъ не имѣетъ духовника и теперь, находясь въ «тяжкой» болѣзни, опасается, чтобы «во отлученіи отъ святыни Господни не погибнуть вѣчно душею и тѣломъ». По поводу этого прошенія Тверитинова, въ Сунодѣ сдѣлано было распоряженіе и завязалась переписка о вытребованіи въ Сунодъ изъ Сената подлиннаго дѣла о Тверитиновѣ. Но прежде, чѣмъ оно было получено въ Сунодѣ (*), Тверитиновъ уже достигъ своей цѣли.

(*) Дѣло получено было въ 1724 году. Первоначальная сунодальная резолюція о вытребованіи дѣла изъ Канцеляріи Сената не приведена была въ исполненіе. Въ Февралѣ 1722 г., Сунодъ, находившійся въ Москвѣ, предполагая, что дѣло о Тверитиновѣ могло находиться въ Сунодальной Канцеляріи въ Петербургѣ, предписалъ оставшимся въ Петербургѣ членамъ выслать его въ Москву. Но въ Сунодальной Канцеляріи оказалось только нѣсколько отрывочныхъ бумагъ по этому дѣлу, какъ-то копій съ указовъ, доношеній и т. п. Тогда съ требованіемъ высылки дѣла обратились въ Сенатъ. 13 Октября 1723 года Сенатъ, послѣ долгаго молчанія, увѣдомилъ Сунодъ, что дѣло о Тверитиновѣ изъ Канцеляріи Сената было отослано въ Канцелярію «вѣдомства генералъ-маіора господина Дмитріева-Мамонова съ товарищи для изслѣдованія», въ числѣ другихъ дѣлъ. Изъ Сунода послано было требованіе Мамонову; Мамоновъ не отвѣчалъ. Тогда, по новому сунодальному опредѣленію отъ 5 Ноября 1723 г., посланъ былъ къ Мамонову вторичный указъ о присылкѣ дѣла въ Сунодъ. Мамонову внушалось, что, «по собственному Его Величества на докладныхъ сунодскихъ 12 Апрѣля 1722 г. пунктахъ подписанію, такимъ еретическимъ дѣламъ повелѣно быть въ Сунодѣ». Ока-

5-го Іюля 1722 года умерла у Тверитинова жена его Ксенія. Въ томъ же году Димитрій вознамѣрился жениться вторымъ бракомъ на племянницѣ «купецкаго человѣка» Дмитровской сотни Якова Петрова. Но, когда понадобилась для бракосочетанія вѣнечная память, протопопъ Успенскаго большаго собора Ѳедоръ Панкратьевъ отказался дать ее Тверитинову, «безъ повелѣнія Св. Правительствующаго Сунода». Тверитиновъ просилъ Св. Сунодъ разрѣшить протопопу выдать ему вѣнечную память, указывая на то, что, по 7 пункту печатнаго сунодальнаго указа 5 Мая 1722 года, «велѣно бракомъ сочетовать и раскольниковъ съ православными, со обѣщаніемъ ихъ ко св. церкви и съ присягою», и что въ печатномъ «разсужденіи Св. Правительствующаго Сунода о бракахъ православныхъ лицъ съ иновѣрными» допускается «супружество и иновѣрнымъ лицамъ съ правовѣрными съ подкрѣпительною на лицо иновѣрное сказкою»; «а я»—писалъ Тверитиновъ—«никакова раскола и противности св. Церкви не держу и во всемъ ей повинуюсь». Одновременно съ этою просьбою, Тверитиновъ подалъ Суноду доношеніе, въ которомъ умолялъ сей послѣдній возвратить его въ соединеніе съ Церковію, заклиная себя анаѳемою, праведнымъ судомъ Божіимъ и смертною казнію содержать все согласно съ нею. Вслѣдъ за тѣмъ онъ лично въ Сунодѣ клятвенно увѣрилъ въ своемъ православіи, представивъ при этомъ письменное исповѣданіе своей вѣры. 1-го Февраля 1723 года, св. Сунодъ опредѣлилъ: «оному Тверитинову, во знакъ его къ Церкви святѣй покаянія, то исповѣданіе прочитать ему самоустно въ Московскомъ большомъ Успенскомъ соборѣ, во всенародное объявленіе, и, подписавъ своеручно, подать въ св. Сунодъ; а какъ онъ то исповѣданіе учинитъ, и оной святѣй Церкви нелестное покореніе принесетъ и православно христіанской вѣрѣ чистою своею совѣстію пріобщится, то, учиня ему обычайную по должности христіанской исповѣдь, сподобить его по достоинству св. таинъ». Исповѣданіе вѣры читано было Тверитиновымъ въ Успенскомъ соборѣ 10 Февраля 1723 года (*). По прочтеніи исповѣданія и по приведеніи къ присягѣ, Тверитиновъ «отъ Святѣйшаго Сунода въ объявленной его винѣ былъ прощенъ и отъ клятвы разрѣшенъ». Вслѣдъ за тѣмъ Сунодомъ разрѣшено было выдать ему и вѣнечную память.

Тверитиновъ, однако же, на этомъ не остановился. 5 Марта онъ подалъ Суноду новое доношеніе, въ которомъ писалъ: «въ прошломъ 714 году, какъ былъ я, нижеименованный, отлученъ отъ св. Церкви, и о томъ моемъ отлученіи изъ Духовнаго Приказа разосланы были указы въ Москвѣ по всѣмъ приходскимъ церквамъ, что я отлученъ отъ святыя Церкви, для вѣдома; также и въ книгѣ преосвященнаго Стефана митрополита, которую писалъ противъ лютерановъ и кальвиновъ, названную Камень, и въ предисловіи той книгѣ имя мое написано въ числѣ противниковъ св. Церкви; а такихъ книгъ переписанныхъ есть въ Москвѣ во всѣхъ приходахъ немалое число. И по вышепоказаннымъ указамъ и книгамъ, изверженіе мое отъ св. церкви въ Москвѣ по всѣмъ приходскимъ церквамъ вельми было явно, а о разрѣшеніи моемъ и пріобщеніи ко св. Церкви въ Москвѣ по приходскимъ церквамъ не вѣдомо, и многіе священники, не вѣдая о моемъ разрѣшеніи, къ благословенію меня къ себѣ не допускаютъ». По этому онъ просилъ Св. Сунодъ указами изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ опубликовать по всѣмъ Московскимъ церквамъ о дарованномъ ему

залось, что послѣ заявленія въ Сенатѣ, при вторичномъ сенатскомъ изслѣдованіи дѣла Тверитинова, графомъ Апраксинымъ объ уклоненіи князя Долгорукова отъ «вершенія дѣла», Высочайше приказано было произвесть изслѣдованіе по этому предмету генералу Мамонову, которому и было передано самое дѣло. Между тѣмъ производство его въ Сенатѣ, какъ выше было сказано, уже было прекращено именнымъ царскимъ указомъ 1717 г., объ отсылкѣ Тверитинова на лѣкарскую службу къ митрополиту Стефану. Мамонову же не было нужды при изслѣдованіи въ дѣлѣ, и по этому оно осталось у него въ Канцеляріи и не было возвращено въ Сенатъ. Получивъ отъ Сунода вторичное требованіе прислать дѣло о Тверитиновѣ, Мамоновъ отослалъ оное въ Сунодъ при доношеніи, отъ 24 Апрѣля 1724 года, прося, «чтобъ во оном дѣлѣ, по принятіи, кому повелѣно было росписаться».

(*) См. Прилож. № № XXVIII и XXIX.

разрѣшеніи отъ клятвы; также «въ которыхъ приходахъ у кого есть книги преосвященнаго Стефана, названныя Камень, объявить въ тѣхъ указѣхъ, чтобы имя его изъ противнаго порицанія изъ тѣхъ книгъ заглажено было».

Св. Сунодъ исполнилъ и эту его просьбу. Впрочемъ, въ состоявшемся по этому предмету сунодальномъ указѣ въ Московскую Дикастерію, отъ 15 Марта того же года, было упомянуто только о разрѣшеніи Тверитинова отъ клятвы и о допущеніи его къ св. причастію, а объ «заглажденіи» его имени изъ книги Стефана «Камень Вѣры» ни слова не было сказано.

Дѣло Тверитинова кончилось такъ, какъ онъ того желалъ. Какая была участь его единомышленниковъ, изъ дѣла не видно; только о нѣкоторыхъ изъ нихъ находятся въ немъ отрывочныя свѣдѣнія. Во время консиліумовъ Косой и Мининъ подавали прошеніе Суноду объ освобожденіи ихъ отъ клятвы, жалуясь на то, что осуждены митрополитомъ Стефаномъ напрасно. Однакоже клятва оставалась не снятою съ нихъ, по крайней мѣрѣ съ Косаго. Въ Апрѣлѣ 1720 г., жена его подавала митрополиту Игнатію жалобу на то, что приходскій священникъ не посѣщаетъ ея дома съ церковными требами. Священникъ показалъ, что онъ не посѣщалъ дома Косой по причинѣ отлученія отъ церкви ея мужа. Дѣло въ этотъ разъ остановилось на справкахъ о томъ, одинъ ли Михайло Косой отлученъ отъ церкви, или со всѣмъ домомъ своимъ; самъ Косой въ это время жилъ въ Петербургѣ (Далѣе о Косомъ см. Описаніе Сунод. арх. Т. I, столб. 157—158). Максимову даны были, во время сенатскихъ консиліумовъ, очныя ставки съ школьникомъ Христофоровымъ, на котораго онъ показывалъ, будто онъ отъ имени префекта Іоасафа подговаривалъ его къ подачѣ доноса на Тверитинова. Максимовъ теперь «очистилъ» Христофорова отъ участія въ подговорѣ, обвиняя въ немъ одного школьника Петрова, который во время очныхъ ставокъ оставался въ Москвѣ, вслѣдствіе тяжкой болѣзни, не допускавшей высылки его въ Петербургъ. Максимовъ вскорѣ за тѣмъ, именно

13 Ноября 1715 года, умеръ, не дождавшись очной ставки съ Петровымъ.

№ $\frac{188}{614}$. $\frac{13\ \text{Февраля}}{16\ \text{Марта}}$. *По доношенію судіи Смоленскаго архіерейскаго дома, архимандрита Иннокентія Лапицкаго, о томъ, куда ему выслать остаточныя за расходомъ деньги, а также деньги, собранныя съ вѣнечныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ.*

Святѣйшій Сунодъ, 28 Февраля 1722 года, постановилъ: послать къ архимандриту Лапицкому указъ, чтобы собранныя деньги на содержаніе лазарета, «также что на отдачу прежде высланныхъ денегъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ» и которыя сбираны накладныя деньги, прислать въ Сунодъ; а прогонныя деньги, на отправку денегъ на ямскія подводы, дать изъ означенныхъ собранныхъ на отдачу денегъ.

Изъ доношенія архимандрита Лапицкаго видно, что съ вѣнечныхъ памятей въ 1721 году собрано съ первобрачныхъ 599 руб. 18 алт. 2 ден., съ второбрачныхъ 110 руб. 20 алт. и съ троебрачныхъ 5 руб. 8 алт. 2 деньги.

№ $\frac{189}{2}$. $\frac{13}{19}$ Февраля. *По требованію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ 20 экземпляровъ Описанія третьяго торжества по случаю мира съ Швеціей, а также абрисовъ фейерверкамъ и иллюминаціямъ.*

Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ потребовала у Святѣйшаго Синода, для отсылки къ Русскимъ министрамъ при чужестранныхъ дворахъ, по 20-ти экземпляровъ, какъ «Описанія», какимъ образомъ отправлялось въ Москвѣ, 28 Января, третье торжество мира съ Швеціею, и потомъ чрезъ всю сырную недѣлю, такъ и абрисовъ «зженымъ фейверкамъ и иллюминаціямъ». Святѣйшій Сунодъ приказалъ: просимое число экземпляровъ описанія и абрисовъ торжества напечатать въ Московской типографіи; а въ Коллегію отписать, что ей не безъизвѣстно, «какъ во всю сырную недѣлю дѣйствовалось».

№ 190/179. 13 Февраля. *Доношеніе Камеръ-Коллегіи, о томъ, что управляющіе монастырскими вотчинами Угличскаго, Кашинскаго и Бѣжецкаго уѣздовъ, безъ указа Св. Синода, отказываются давать фуражъ для поставленныхъ въ нихъ заводныхъ лошадей и присылать сторожей.*

№ 191/180. 13 Февраля. *Доношеніе Варнавы, архіепископа Холмогорскаго, о количествѣ всякихъ окладныхъ сборовъ, взятыхъ въ его епархіи съ прежде бывшихъ патріаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ.*

Съ Мая 1721 года по Февраль 1722 года собрано по Холмогорской епархіи 1246 руб. 24 алт. полшесты деньги.

№ 192/181. 13/18 Февраля. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о посылкѣ въ Новгородскую, Вологодскую и Ростовскую епархіи указовъ, чтобы, по случаю путешествія Его Величества изъ Москвы къ Олонецкимъ Марціальнымъ водамъ, крестьяне архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ для исправленія дороги давали подводы и рабочихъ людей.*

Камеръ-Коллегія донесла Сѵноду, что, по случаю путешествія Его Величества изъ Москвы къ Олонецкимъ Марціальнымъ водамъ, велѣно дорогу, которая идетъ изъ Петербурга до Москвы, на Тихвинъ, вычистить крестьянамъ Новгородскаго и Ладожскаго уѣздовъ отъ дороги, идущей къ Марціальнымъ водамъ до Тихвина и за Тихвинъ до границы другой провинціи, сдѣлать ее шириной въ 5 сажень и построить на ней дворцы. Наблюдать за очисткою дороги и за постройкою дворцовъ назначенъ былъ коммисаръ Чертовъ. Онъ донесъ Камеръ-Коллегіи, что архіерейскіе и монастырскіе крестьяне, безъ сѵнодальнаго указа, не даютъ ни подводъ, ни рабочихъ. Сѵнодальные ассессоры, по выслушаніи доношенія Камеръ-Коллегіи, приговорили: «при очисткѣ дороги для Его Императорскаго Величества шествія, по данной коммисару Чертову инструкціи, архіерейскимъ и монастырскимъ крестьянамъ быть послушнымъ, о чемъ въ Новгородскую, Вологодскую и Ростовскую епархіи къ архіереямъ послать указы»

№ 193/182. 13/21 Февраля. *По доношенію крестьянина Суздальскаго уѣзда, Покровскаго дѣвичья монастыря села Сельца, Ивана Яковлева съ товарищами, объ отпискѣ въ Полиціймейстерскую Канцелярію, для вѣдома, что просители не бѣглые.*

Съ такой просьбою Яковлевъ и его товарищи должны были обратиться потому, что покормежное письмо, идучи изъ Суздаля, затеряли, а между тѣмъ безъ него въ Петербургѣ на квартиру стоять не пускаютъ. 15 Февраля, въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ о Яковлевѣ съ товарищами, «что они подлинно Покровскаго монастыря крестьяне, и тяглые ихъ жеребьи не пусты и всякими податьми бездоимочны», свидѣтельствовали того Сѵнода канцеляристы Левъ Ражевъ и Иванъ Клепиковъ, которые взяты къ дѣламъ изъ Суздаля.

На основаніи такого удостовѣренія просьба крестьянъ была удовлетворена.

№ 194/629. Февраля 13 дня. *Доношеніе Св. Сѵноду правителя дома Смоленскаго архіерея, Бизюкова Крестовоздвиженскаго монастыря архимандрита Иннокентія Лапицкаго, о томъ, что Смоленская Губернская Канцелярія требуетъ отъ него, чтобы онъ распорядился высылкою «дому архіерейскаго дьячихъ, подьяческихъ, монастырскихъ и церковныхъ служителей дѣтей» въ губернскую цифирную школу, чего онъ не смѣетъ исполнить безъ послушнаго указа изъ Святѣйшаго Сѵнода.*

Отвѣта на доношеніе въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 195/748. 13 Февраля / 10 Марта. *По доношенію сѵнодальныхъ сторожей Мальгина и Свѣшникова, о починкѣ печей и трубъ въ сѵнодальныхъ свѣтлицахъ, и по доношенію*

капрала Корнышова, о починкѣ половъ и печей въ карауленной и въ колодничьихъ избахъ.

№ $\frac{196}{902}$. Февраля $\frac{13}{20}$ дня. *По доношенію дьяка Вологодскаго архіерейскаго дома Осипа Степанова, объ опредѣленіи въ Вологодскій архіерейскій домъ подьячаго Вологодской Провинціальной Канцеляріи Александра Ѳедорова.*

Дьякъ Степановъ писалъ въ доношеніи, что въ Вологодскихъ архіерейскихъ Приказахъ, Казенномъ и Духовномъ, въ которыхъ онъ служитъ дьякомъ, «подьячихъ малое число» и «отправленія чинить не кѣмъ», тогда какъ «многіе церковнаго причту дѣти и внучата и другіе дому его архіерейскаго и отъ монастырей служители обрѣтаются у дѣлъ въ провинціяхъ подьячими». Изъ числа такихъ былъ, по указанію дьяка, Ѳедоровъ, дѣдъ котораго Василій служилъ священникомъ, а отецъ церковникомъ при церкви Димитрія Селунскаго, въ Сямской волости, Вологодскаго уѣзда; самъ же Ѳедоровъ служилъ «безъ опредѣленія» подьячимъ въ Вологодской Провинціальной Канцеляріи. Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: «сказать Ѳедорову указъ, чтобъ былъ онъ въ домѣ Вологодскаго архіерея въ подьячихъ».

№ $\frac{197}{904}$. Февраля 13 дня. *По доношенію Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандрита Сергія, о недостаточности у монастыря средствъ для выдачи денежнаго и хлѣбнаго жалованья помѣщеннымъ въ монастырь для пропитанія отставнымъ военнымъ чинамъ разныхъ полковъ.*

Въ 1720 году присланъ былъ въ монастырь для пропитанія изъ Военной Коллегіи вахмистръ гренадерскаго фонъ-деръ-Роппова полка Кашинъ; въ 1721 году, при указахъ «изъ дому» Питирима, епископа Нижегородскаго и Алаторскаго,—Бутырскаго полка прапорщикъ Кузнецовъ и Великолуцкаго полка сержантъ Чирковъ. Указами, при которыхъ они были присланы, велѣно было Кашину выдавать жалованья по 14 руб. 5 алт. ежегодно, Кузнецову денегъ по 25 руб., муки по 3 четверти, крупъ по полтора четверика, а Чиркову денегъ по 6 руб. 28 алт., муки по 3 четверти и крупъ по полтора четверика. Указъ, опредѣлявшій количество денежнаго жалованья Кашину, былъ данъ изъ Военной Коллегіи, за рукою князя Меншикова.

Архимандритъ Сергій писалъ Святѣйшему Суноду, что выдавать означенное жалованье монастырю «не изъ чего», потому что денежныхъ доходовъ съ монастырскихъ вотчинъ сбирается «по малому числу», и тѣ, равно какъ и хлѣбъ, употребляются въ расходъ безъ остатка; а сверхъ оклада, собственно на жалованье отставнымъ солдатамъ, сбирать съ крестьянъ монастырь «не смѣетъ», тѣмъ болѣе, что крестьяне страдаютъ «отъ хлѣбнаго недороду и отъ скотскаго повсягоднаго падежа».

Дѣло по доношенію архимандрита Сергія ограничилось одною сунодальною справкою. Она содержитъ въ себѣ: во первыхъ, резолюцію Государя, состоявшуюся, Ноября 19 дня 1721 года, на докладныхъ сунодальныхъ пунктахъ, которою Государь повелѣлъ жалованье отставнымъ офицерамъ и солдатамъ «давать отколь прежь сего давано до генеральнаго опредѣленія», и во вторыхъ, приговоръ Святѣйшаго Сунода, состоявшійся 17 Января 1722 года, на доношеніе Военной Коллегіи, о присланныхъ для опредѣленія въ монастыри разныхъ полковъ урядникахъ и солдатахъ; этимъ приговоромъ Сунодъ постановилъ: «отставныхъ за скорбми и за ранами присланныхъ урядниковъ и солдатъ для опредѣленія въ монастыри не отсылать, понеже ихъ, отставныхъ, въ монастыряхъ довольствовать нечѣмъ, для того что по табельному генеральному расположенію 720 года въ монастыри на дачу жалованья монахомъ и въ другіе монастырскіе расходы опредѣлено указное число, а на прибылыя дачи ничего не опредѣлено; а протчіе доходы положены въ табельный окладъ въ государственную сумму».

№ $\frac{198}{905}$. $\frac{\text{13 Февраля}}{\text{27 Апрѣля}}$. *По доношенію Преображенской Канцеляріи, при которомъ*

присланъ былъ вотчины приписнаго къ Троицкому Сергіеву монастырю Махрищскаго монастыря, дер. Неглова, крестьянинъ Иванъ Егоровъ, взятый въ Канцелярію по извѣту въ сказываніи имъ за собою Государева дѣла.

Егоровъ былъ представленъ въ Канцелярію стряпчимъ Троицкаго Сергіева монастыря Приклонскимъ, по письменному извѣту строителя Махрищскаго монастыря, іеромонаха Досиѳея, за то, что онъ всенародно въ монастырѣ объявилъ за собою Государево дѣло. На допросѣ въ Преображенской Канцеляріи Егоровъ сказалъ, что Государева дѣла за собою онъ не сказывалъ, и только, въ Николинъ день 1721 года, когда въ дер. Неглову пришелъ монастырскій подьячій Иванъ Агаѳоновъ, для сбора съ крестьянъ пироговъ и хлѣбовъ, и принуждалъ его, Егорова, итти съ нимъ по крестьянскимъ дворамъ, онъ, Егоровъ, отказавшись отъ этого, сказалъ, что онъ выбранъ «къ Его Императорскаго Величества дѣлу, а не къ сбору пироговъ»; при этомъ онъ разумѣлъ свою службу въ десятскихъ, по выбору крестьянъ, чтобъ «не было бѣглыхъ солдатъ и всякихъ пришлыхъ людей и винной продажи»; что тѣже самыя слова повторилъ онъ, при свидѣтеляхъ, и строителю Досиѳею, который, по жалобѣ подьячаго, на другой день, за отказъ въ сборѣ пироговъ, «билъ его плетьми».

Показаніе, данное Егоровымъ въ Канцеляріи, было вполнѣ подтверждено указанными имъ свидѣтелями при слѣдствіи, которое произвелъ по предписанію Святѣйшаго Сунода новый строитель Махрищскаго монастыря, старецъ Діонисій Азоевскій. Сунодальнаго рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{199}{906}$. Февраля $\frac{13}{21}$ дня. *По доношенію Преображенскаго Приказа, о Малороссійскомъ протопопѣ Иванѣ Рогачевскомъ, взятомъ въ Приказъ для допроса по «Его Императорскаго Величества дѣлу».*

Рогачевскій, «Малороссійскихъ городовъ бывшій Лохвицкій протопопъ», былъ,—какъ сказано въ «отпискѣ» о немъ въ Преображенскій Приказъ изъ Архангельска,—присланъ къ городу Архангельскому изъ Приказа Малыя Россіи, для отсылки на житье въ Соловецкій монастырь, «и по приговору Архангелогородскаго бывшаго вице-губернатора Курбатова въ Соловецкой монастырь не посланъ, а велѣно ему быть у города Архангельскаго въ новоучиненныхъ школахъ префектомъ». Отсюда уже онъ былъ взятъ въ Преображенскій Приказъ; но такъ какъ, по слѣдованію и по розыску, «дѣла до него не достало», то Приказъ препроводилъ Рогачевскаго въ Сунодъ при доношеніи, «для рѣшенія о немъ, о ссылкѣ его».

Святѣйшій Сунодъ отдалъ Рогачевскаго «на роспись» домовому дьяку митрополита Рязанскаго Стефана, Аѳанасію Кульбицкому, обязавъ поручителя, по первому востребованію, поставить Рогачевскаго въ Сунодъ.

№ $\frac{200}{908}$. $\frac{13\ \text{Февраля}}{30\ \text{Апрѣля}}$. *По прошенію на Высочайшее имя игумена Геннадіева монастыря Стефана, объ увольненіи его на покой въ братство Ипатскаго монастыря.*

Стефанъ былъ опредѣленъ въ игумена Геннадіева монастыря изъ братства Ипатскаго монастыря, въ Сентябрѣ 1719 года, «по челобитью того монастыря братіи и всѣхъ вотчинныхъ крестьянъ»; «а нынѣ за немощъ свою», писалъ онъ, «желаю быть на обѣщаніи въ братствѣ въ Ипатскомъ монастырѣ». Святѣйшій Сунодъ, 30 Апрѣля, постановилъ: «за немощію его отъ того монастыря уволить на обѣщаніе въ Ипацкой монастырь въ братство».

№ $\frac{201}{907}$. Февраля $\frac{13}{18}$ дня. *По доношенію игуменьи Московскаго Вознесенскаго монастыря Венедикты Шушкиной, о дозволеніи постричь въ монашество вкладчицу дѣвицу Татіану Наумову, согласно изъявленному ею желанію*

Разрѣшая постричь Наумову, Святѣйшій Сунодъ, въ то же время, предписалъ игуменьѣ «впредь другихъ въ монашество, безъ указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, никого не постригать».

№ 202/475 13 Февраля — 21 Декабря 1735 г. *По доношенію Тайной Канцеляріи, о взятыхъ ею въ Переславль Залѣсскомъ изъ Борисоглѣбскаго монастыря двухъ затворникахъ, монахѣ Ааронѣ и схимонахѣ іеродіаконѣ Димитріи.*

Поводомъ къ начатію этого дѣла послужило показаніе Давида Бирюка, келейника бывшаго Ростовскаго епископа, «разстриги Демида», сдѣланное имъ 5 Января 1722 г. въ Тайной Канцеляріи. Бирюкъ показалъ, что «оной-де Демидъ», съ нимъ Бирюкомъ, «пріѣзжалъ въ Переславль-Залѣсскій въ Никольскій монастырь, а въ которомъ году, того онъ не упомнитъ» и, по пріѣздѣ, ходилъ «въ башню», гдѣ, какъ узналъ онъ, Бирюкъ, отъ постороннихъ людей, жилъ «затворникъ», имени котораго ему Бирюку «не сказали». Вслѣдствіе показанія Бирюка, въ Тайную Канцелярію привезены были сысканные въ Переславскомъ-Борисоглѣбскомъ монастырѣ два затворника, монахъ Ааронъ и іеродіаконъ схимонахъ Димитрій.

На допросѣ въ Канцеляріи Димитрій показалъ о себѣ, что онъ изъ мѣщанъ города Глухова, былъ сперва дьячкомъ при разныхъ церквахъ; въ 1704 году постригся въ Кіевскомъ Николаевскомъ монастырѣ; въ 1706 г., когда «по указу Его Императорскаго Величества велѣно онаго монастыря келарю Варлааму Косовскому быть въ Сибири въ Иркутску епископомъ», поѣхалъ въ Иркутскъ съ Варлаамомъ, по благословенію Кіевскаго митрополита Варлаама Ясинскаго, но черезъ три года, «тайно», при содѣйствіи Иркутскаго воеводы Синявина, ушелъ отъ Варлаама въ Тобольскъ, а изъ Тобольска отправили его въ Москву, съ «проѣзжею грамотою», которую далъ ему «бывшей Филоѳей, митрополитъ Тобольской»; по пріѣздѣ въ 1709 году въ Москву, былъ опредѣленъ, «по приказу Резанскаго архіерея, въ крилошане Богоявленскаго монастыря». Въ Борисоглѣбскій монастырь поступилъ въ 1714 году; здѣсь, въ 1718 году, онъ испросилъ себѣ благословеніе у архимандрита Варлаама «жить во уединеніи отъ братьи и въ церковь бы съ братіею не ходить, понеже де онъ много въ Писаніи Божественномъ видѣлъ, что монаху способнѣе спастися во уединеніи, нежели въ общемъ братствѣ». Въ этомъ уединеніи, въ монастырской башнѣ, онъ прожилъ два года, и прожилъ бы болѣе, если бы въ 1721 году архимандритъ Варлаамъ, «по прибытіи отъ Санктъ-Питербурха», не запретилъ ему жить долѣе въ уединеніи. Во время уединенной его жизни въ башнѣ «отъ бывшаго епископа Демида ему, Димитрію, посѣщенія не было, понеже де онъ, Димитрій, во ономъ уединеніи сталъ жить уже послѣ смерти его, Демидовой». Но бывшаго Ростовскаго епископа онъ, Димитрій, видѣлъ въ церкви, въ то время исправляя должность ризничаго, и самъ проводилъ его къ затворнику Аарону. Разговоръ епископа съ затворникомъ ему неизвѣстенъ, потому что онъ, Димитрій, оставался внѣ той келіи, въ которую вошелъ епископъ; впрочемъ чрезъ нѣсколько времени бывшій епископъ позвалъ и его Димитрія въ келію къ затворнику и говорилъ съ плачемъ, чтобы они помолились о немъ; «хочу я»,—такъ говорилъ епископъ,—«пожить также какъ монахи живутъ, да суеты де міра сего не допустятъ, ослабѣлъ де я; что мнѣ пестрая риза поможетъ, ежели де я съ нею пойду въ бездну». На это Димитрій отвѣчалъ епископу, что можно оставить епископство и быть по прежнему монахомъ; но бывшій епископъ сказалъ на это: «нельзя де, уже де ослабѣлъ и обязался вѣка сего суетою»; болѣе же сего при немъ, Димитріи, бывшій епископъ ничего не говорилъ и вышелъ изъ кельи.

Другой затворникъ, монахъ Ааронъ, показалъ, что онъ съ младенчества полюбилъ уединенную жизнь, тринадцати лѣтъ оставилъ міръ и постригся въ 1701 году въ Сѣвскомъ уѣздѣ въ Николаевскомъ Столбовскомъ монастырѣ; этотъ монастырь онъ вскорѣ покинулъ и долгое время ходилъ по разнымъ другимъ обителямъ и даже лѣсамъ, ища «способу, гдѣ бъ удобнѣе ему спастися», пока не поселился наконецъ въ Переславскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ. На затворническую жизнь его благословилъ архимандритъ Варлаамъ, который всенародно читалъ ему, послѣ литургіи, затворническія молитвы и самъ съ строителемъ

Германомъ отвелъ его, Аарона, и посадилъ въ затворъ, въ которомъ онъ пробылъ шесть лѣтъ и восемь мѣсяцовъ. Тутъ посѣщали его разныя лица, не только монашествующія, въ томъ числѣ и Троицкій архимандритъ Георгій (потомъ Ростовскій архіерей), но и свѣтскія: княгиня Евдокія Ивановна Одоевская, Анна Ивановна Головина и другія. Въ затворѣ онъ, Ааронъ, еженедѣльно причащался св. таинъ, а потомъ ему архимандритъ Варлаамъ объявилъ, что архіерей Питиримъ не велѣлъ причащать его ранѣе четырехъ или пяти недѣль. Изъ затвора онъ, Ааронъ, вышелъ въ 1721 г. и сколько онъ, Ааронъ, ни просилъ, чтобы его архимандритъ «не замалъ въ томъ святомъ затворѣ, и онъ мнѣ не поволилъ, и сталъ мнѣ говорити: когда де сему дѣлу время было, тогда де и отеческія молитвы были, а нынѣ де тому время нѣсть». По выходѣ изъ затвора онъ, Ааронъ, жилъ въ келіи, устроенной ему близъ затвора и, желая уединенія, хотѣлъ уже было уйти въ непроходимые лѣса. Въ дополненіе къ этому показанію, Ааронъ предъ Св. Сунодомъ прибавилъ, что бывшій Ростовскій епископъ (Демидъ), когда онъ былъ въ затворѣ, говорилъ ему, «чтобъ онъ помолился, что де многія вдовицы отъ лица царскаго изобижены; но онъ никому объ этомъ не говаривалъ и не доносилъ, а поставилъ то просто, и въ той винѣ, что онъ о томъ никому духовнымъ особамъ и гражданству не донесъ, воля Его Императорскаго Величества». Вслѣдъ за симъ, 28 Февраля, Св. Сунодъ составилъ 17 вопросныхъ пунктовъ, на которые требовалъ отвѣта, безъ примѣшанія лжи, отъ архимандрита Данилова монастыря, что въ Переславлѣ-Залѣсскомъ, Варлаама. Вотъ болѣе любопытные вопросы:

Вопросъ 4-й. Въ томъ монастырѣ (Борисоглѣбскомъ) оному монаху (Аарону) въ затворѣ, во учиненной кельѣ, которая въ башнѣ, быть велѣлъ ли? Архимандритъ отвѣчалъ: Во уединенномъ затворѣ быть по его прошенію велѣлъ, понеже о таковыхъ хотящихъ внити въ затворъ и въ Требникѣ Петра Могилы напечатано.

Вопросъ 7. Также, взявъ ты того монаха (Аарона) въ церковь и облачась, поставилъ предъ царскія двери, и читалъ затворническія молитвы и велѣлъ ему монаху прикладываться къ животворящему кресту и къ прочимъ иконамъ чего ради и въ которомъ году? *Отвѣтъ.* Какъ оной монахъ Ааронъ просился въ затворъ, въ помянутую келью, что въ башнѣ, тогда, приведши его въ церковь и облачась, по Требнику Петра Могилы, какъ въ немъ напечатано, предъ царскія двери поставя, молитвы читалъ и прикладываться къ животворящему кресту и прочимъ святымъ иконамъ велѣлъ, а въ которомъ году не упомнитъ, и опое дѣйствовалъ по вышепоказанному Требнику, что въ немъ указано.

Вопросъ 8. Въ 721 году пріѣхавъ ты изъ Санктъ-Питербурха, и пришелъ во оной затворъ и тому монаху въ томъ затворѣ быть не повелѣлъ для чего? *Отвѣтъ.* Въ томъ году пріѣхавъ изъ Санктъ-Питербурха и бывъ въ оном монастырѣ, пришедъ къ нему въ келью, усмотрѣлъ его въ памяти умаповрежденна, того ради ему въ томъ затворѣ единому быть не велѣлъ, и, изъ той башни выведчи, приказалъ жить въ другой кельи съ прочими монахи, и велѣлъ ходить къ пѣнію въ церковь Божію, ибо таковымъ лучше жить съ братіею, нежели ума оставившимъ быть единому въ затворѣ, которому уже выправившемуся отъ безпамятства и въ головникахъ на клиросѣ быть приказалъ.

Вопросъ 9. Тому монаху такія слова: когда де сему дѣлу время было, тогда де и отеческія молитвы были, а нынѣ де тому время нѣсть, говорилъ ли, и въ какую силу то ты признавалъ и нынѣ признаваешь, что будто нынѣ отеческихъ молитвъ нѣтъ, и кому и какихъ? *Отвѣтъ.* Тому монаху такихъ словъ: когда де сему дѣлу время было, тогда де и отеческія молитвы были, а нынѣ де тому время нѣсть, не говаривалъ и ни въ какой силѣ ихъ не признавалъ, да и признавать де о томъ и разсуждать ни о чемъ того не можетъ, понеже де онъ преданіе Св. Отецъ, молитвы и прочее святой Церкви во всякихъ службахъ пѣніе по печатнымъ книгамъ исполняетъ и подозрительства въ томъ никакого не признаваетъ.

Вопросъ 11. Въ затворъ къ нему раз-

ныхъ чиновъ людей приводилъ ты для чего? *Отвѣтъ.* Разныхъ чиновъ свѣтскихъ людей никого не приваживалъ, точію приводилъ къ нему въ затворъ епископа ростовскаго Георгія, какъ онъ епископъ ѣхалъ съ Москвы въ Ростовъ и былъ у него въ Даниловѣ монастырѣ, по его желанію, только ради смотрѣнія его пребыванія.

Вопросъ 17. Нынѣ въ прочихъ монастырехъ въ Переславлѣ Залѣсскомъ какіе затворники обрѣтаются ль, и буде обрѣтаются, гдѣ имянно, и въ какомъ почтеніи содержатся и подъ чьимъ охраненіемъ? *Отвѣтъ.* Въ прочихъ монастыряхъ вѣдомства его затворниковъ никого кромѣ вышепоказаннаго бывшаго затворника монаха Аарона не было и нынѣ не обрѣтается.

По полученіи отвѣта отъ архимандрита Варлаама, Св. Сунодъ нашелъ нужнымъ сдѣлать еще очную ставку. На этой ставкѣ, 8 Марта 1722 г., монахъ Ааронъ показалъ, что архимандритъ говорилъ ему объ отеческихъ молитвахъ; но спустя нѣсколько дней далъ письменное показаніе, что онъ налгалъ на архимандрита Варлаама, потому что боялся «опорочить свою прежнюю сказку» и что онъ дѣйствительно бывалъ въ умоизступленіи, но хотѣлъ это обстоятельство скрыть, дабы «не объявить на себѣ такія скорби». Вслѣдъ за симъ Св. Синодъ постановилъ: «его старца Аарона во оныхъ перемѣнныхъ его важныхъ словахъ, обнажа монашества, отослать въ Тайную Канцелярію къ розыску», а монаха Діонисія (*), до котораго «по тому дѣлу важности не касается, отослать въ Симоновъ монастырь при указѣ, въ которомъ ему быть до кончины жизни его неисходну». Подвергнувъ розыску растригу Алексѣя, что былъ монахъ Ааронъ, Тайная Канцелярія возвратила его снова въ Сунодъ, по опредѣленію котораго, 13 Іюня 1722 года, онъ сосланъ былъ въ Соловецкій монастырь, гдѣ «быть ему до кончины жизни его мірскимъ человѣкомъ, въ трудѣхъ монастырскихъ неисходну».

Сосланный въ Симоновъ монастырь іеродіаконъ схимонахъ Димитрій, 24 Августа

(*) Слѣдовало сказать: «іеродіакона схимонаха Димитрія».

1729 года, «убрався съ келейною своею рухлядью, изъ того Симонова монастыря съѣхалъ тайно, а куды невѣдомо». Св. Сунодъ не обратилъ однако въ свое время должнаго вниманія на доношеніе намѣстника Симонова монастыря іеромонаха Іоанна и о бѣглецѣ никто не думалъ до 1734 года. Только 24 Мая этого года Канцелярія Тайныхъ дѣлъ напомнила о немъ Св. Синоду, прося увѣдомить ее о сдѣланномъ имъ распоряженіи. По разслѣдованіи оказалось, что Димитрій жилъ въ монастырѣ безъ строгаго присмотра, что его посѣщали разныя сторонніе лица, между прочимъ жена сына князя Владиміра Владиміровича Долгорукова, княгиня Марья, и что когда послѣ его побѣга нашлись два или три образа, то они отданы были человѣку княгини Долгоруковой, которая за ними прислала. Св. Сунодъ вслѣдъ за симъ разослалъ указы ко всѣмъ архіереямъ, въ ставропигіальные монастыри и Духовную Дикастерію, о сыскѣ бѣглеца, съ описаніемъ его примѣтъ, а также потребовалъ отъ Соловецкаго монастыря свѣдѣній о сосланномъ туда затворникѣ Ааронѣ (Алексѣѣ). 31-го Декабря 1734 года Сунодъ получилъ увѣдомленіе, что и тотъ бѣжалъ изъ Соловецкаго монастыря 26-го Іюня 1726 года. Монастырское начальство на вопросъ: какъ оно допустило побѣгъ? отвѣчало, что въ указѣ Сунода не было сказано содержать присылаемаго подъ карауломъ, или въ тюрмѣ, а въ монастырскихъ трудахъ, а къ такимъ караулъ не приставлялся. Св. Сунодъ, по сношенію съ Сенатомъ, опредѣлилъ вызвать въ Санктъ-Петербургъ въ Сунодъ къ допросу княгиню Долгорукову, безъ караула, за поруками, а генералъ Ушаковъ совѣтовалъ «обязать ее реверсомъ, дабы она ѣхала въ Санктъ-Питербурхъ, не заѣзжая никуда въ стороны, надлежащимъ трактомъ, немедленно, да вмѣсто провожатаго дать одного солдата»; но пріѣздъ Долгоруковой не состоялся. Доктора Бидло, Стельсъ, Зуръ и Шмитъ показали, что она не можетъ ѣхать по причинѣ параличнаго состоянія. По этому случаю изъ Сената было сообщено Московской Сенатской Конторѣ, чтобы она выслала княгиню Долгорукову въ Петербургъ въ Сунодъ

«какъ ей отъ той болѣзни свободнѣе и ѣхать возможно будетъ». Въ концѣ дѣла находятся доношенія изъ разныхъ епархій о томъ, что бѣглецы, если гдѣ сыщутся, немедленно будутъ представлены въ Св. Сунодъ.

№ $\frac{203}{911}$. $\frac{14}{23}$ Февраля. *По доношенію управителя Бѣлогородскаго архіерейскаго дома, архимандрита Аарона, о выдачѣ жалованья духовнымъ и свѣтскимъ служителямъ архіерейскаго дома за 1720 и 1721 года.*

Доношеніемъ, отъ 26-го Января 1722 года, архимандритъ Ааронъ, доводя до свѣдѣнія Св. Сунода, что духовные и свѣтскіе служители Бѣлогородскаго архіерейскаго дома, вслѣдствіе неполученія жалованья за 1720 и 1721 года (*), по случаю смерти митрополита Иларіона, пришли въ крайнее оскудѣніе и не могутъ платить положенныхъ съ нихъ окладовъ, за которые содержатся подъ карауломъ и которые съ нихъ взыскиваютъ съ правежемъ, просилъ Св. Сунодъ постановить по этому предмету опредѣленіе, которое уже испрашивалось доношеніемъ его отъ 28-го Августа 1721 года.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{204}{25}$. $\frac{14 \text{ Февраля}}{20 \text{ Іюня}}$. *По сунодальному опредѣленію, о бытіи монаху Θеофилу Кролику въ Св. Сунодѣ ассессоромъ и о выдачѣ ему и двумъ другимъ ассессорамъ, протопопамъ Троицкому Іоанну Симеонову и Петропавловскому Петру, жалованья.*

14-го Февраля, въ Св. Сунодѣ было постановлено: «монаху Θеофилу Кролику, который былъ по указу Его Величества въ Прагѣ, быть въ Св. Прав. Сунодѣ у дѣлъ ассессоромъ, а окладъ ему опредѣлить ассессорской, съ нынѣшняго 1722 году, и удостоить его во іеродіакона и во іеромонаха..., а о бытіи ему ассессоромъ того Сунода къ ассессоромъ послать указы». 5-го

(*) Ср. Опис. докум. и дѣлъ Св. Прав. Сунода, Т. I, ст. 672, № 621.

Марта Кроликъ приведенъ къ присягѣ протопопомъ Іоанномъ Симеоновымъ; 10 Марта рукоположенъ въ іеродіакона, а 11-го въ іеромонаха, Павломъ, епископомъ Вологодскимъ. 26-го Марта Кроликъ письмомъ благодарилъ Св. Сунодъ за опредѣленіе «о украшеніи его характерами духовными и о удостоеніи причтенія въ члены препочтеннѣйшаго тѣла святѣйшествъ вашихъ».

Далѣе изъ дѣла видно, что монахъ Θеофилъ Кроликъ былъ отправленъ въ Прагу, въ 1716 году, изъ Московской Славяно-Латинской школы, сенаторомъ графомъ Мусинымъ-Пушкинымъ «для переправленія съ Ческаго переводу Нѣмецкаго дикціонера автора Будея на Россійскій языкъ и опредѣлено ему именнымъ указомъ трактаменту въ годъ двѣсти рублевъ».

Жалованье монаху Θеофилу Кролику было назначено такое же, какое получали протопопы Троицкій и Петропавловскій, именно по 600 руб. въ годъ, съ вычетомъ изъ него на лазареты по двѣ деньги съ рубля.

№ $\frac{205}{426}$. Февраля $\frac{14}{17}$ дня. *По прошенію выборныхъ крестьянъ Іосифова Волоколамскаго монастыря, объ опредѣленіи въ тотъ монастырь архимандритомъ іеромонаха Александроневскаго монастыря Іоакима Чудовскаго.*

Выборные крестьяне Іосифова Волоколамскаго монастыря просили объ опредѣленіи въ ихъ монастырь архимандритомъ іеромонаха Невскаго монастыря Іоакима Чудовскаго, ссылаясь на то, что ихъ архимандритъ Германъ еще въ прошломъ году взятъ въ Москву по дѣлу и содержится при Святѣйшемъ Сунодѣ, а келаря и казначея въ обители нѣтъ, отъ чего, при безначаліи въ монастырѣ, какъ въ отправѣ дѣлъ, такъ и въ сборѣ монастырскихъ доходовъ, чинится неисправность, а между тѣмъ Іоакимъ извѣстенъ имъ за человѣка добраго и еще въ прошлыхъ годахъ они просили его къ себѣ въ келари. Святѣйшій Сунодъ уважилъ ихъ прошеніе и, 15 Февраля, опредѣлилъ іеромонаха Іоакима Волоколамскимъ архимандритомъ.

№ 206/909. Февраля 14/15 дня. *По доношенію Троицкаго собора священника Іоанна Васильева, объ освобожденіи его по причинѣ болѣзни изъ тюрьмы и объ отдачѣ его на поруки.*

Васильевъ содержался въ тюрьмѣ въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу о церковной кражѣ, произведенной, Московскаго уѣзда, въ селѣ Финѣевѣ, относительно которой онъ, по его словамъ, «ничего не видалъ и ни отъ кого не слыхалъ». Онъ былъ осмотрѣнъ сунодальнымъ урядникомъ Желтухинымъ и найденъ весьма больнымъ. (*)

Св. Сунодъ, 15 Февраля, опредѣлилъ «оного попа Ивана изъ Св. Прав. Сунода, за показанною его болѣзнію, отдать на роспись».

№ 207/910. Февраля 14/20 дня. *По прошенію сунодальныхъ служителей Данила Калашникова и Алексѣя Савина, о посылкѣ въ Московскій гарнизонъ, къ плацъ-маіору Маслову, указа, о немедленномъ выводѣ изъ Московскаго подворья Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря поставленныхъ плацъ-маіоромъ на постой копіистовъ Военной Коллегіи и солдатъ Коробова полка.*

«Понеже» —сказано въ опредѣленіи— «потребно оное подворье на квартированіе сунодскихъ служителей», по этому въ указѣ, посланномъ въ Московскій гарнизонъ, было потребовано, чтобы «копеисты и салдаты съ того подворья сведены были безъ всякаго извиненія».

№ 208/183. февраля 15/26 дня. *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, о высылкѣ на родину присланныхъ при томъ доношеніи безпаспортныхъ крестьянъ, Костромскаго Воздвиженскаго монастыря Ѳедора Гаврилова и Алатырскаго Троицкаго Ѳедора Кирилова, стоявшихъ на неуказныхъ мѣстахъ: первый для извозничества, а послѣдній для торговли орѣхами.*

22-го Февраля, Святѣйшаго Сунода ассессоры приговорили: отдать крестьянъ (уже наказанныхъ въ Полиціймейстерской канцеляріи «морскими кошками») на добрыя поруки, какъ отдавали всѣхъ подобныхъ лицъ, «чтобы въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ колодниковъ не умножалось, а таковые оттулкою отъ вотчинъ крестьянства не отбывали».

№ 209/184. Февраля 15 дня. *Доношеніе семи священниковъ и діаконовъ Московскаго и Боровскаго уѣздовъ, о сложеніи съ нихъ денежнаго оклада, который они платили до посвященія ихъ въ священнослужители.*

По указу 1706-го года, дьячки, пономари и священнослужительскія дѣти были переписаны и обложены денежнымъ сборомъ, который они были обязаны платить до посвященія ихъ въ священнослужители. Въ Московскомъ и Боровскомъ уѣздѣ 7 человѣкъ священническихъ и діаконскихъ дѣтей, послѣ бывшей переписи, посвящены были въ священники и діаконы, а между тѣмъ денежный сборъ съ нихъ продолжали взимать; по этому они и просили Сунодъ сложить съ нихъ сборъ, который платился ими до посвященія ихъ въ священнослужители. Дѣло состоитъ изъ одного доношенія, по которому Сунодомъ никакого распоряженія не сдѣлано.

№ 210/597. 15 Февраля. 15 Марта 1725 года. *По сунодальному опредѣленію, о томъ, чтобы Нижегородскій епископъ Питиримъ завѣдывалъ всѣми духовными дѣлами, кромѣ сборовъ, въ городахъ: Ярополчѣ, Гороховцѣ, Арзамасѣ и въ Вязниковской слободѣ и въ ихъ уѣздахъ и чтобы настоятели монастырей въ этихъ городахъ и слободѣ безпрекословно исполняли всѣ его указы.*

Настоятели нѣкоторыхъ монастырей, отошедшихъ, по опредѣленію Сунода, въ вѣдѣніе Питирима, епископа Нижегородскаго,

(*) Подъ сказкой урядника, за его безграмотностію, руку приложилъ «церкви Рождества Христова попъ Левъ Емельяновъ».

не хотѣли ему повиноваться и не признавали власти его надъ собою, какъ напримѣръ настоятель Флорищевой пустыни Іероѳей, который, не желая быть подъ вѣдѣніемъ Питирима, уѣхалъ самовольно въ Москву и, при отъѣздѣ своемъ, приказалъ братіи той пустыни не принимать никакихъ указовъ отъ Питирима. Вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ состоялось новое опредѣленіе Сѵнода, подтверждающее прежнее, чтобы настоятели монастырей въ показанныхъ городахъ и слободѣ оказывали достодолжное уваженіе Нижегородскому епископу Питириму и исполняли его указы безъ всякаго прекословія, а ежели еще и послѣ этого явятся отъ нихъ какія нибудь противности, то архіерей Нижегородскій имѣетъ право ихъ штрафовать по своему усмотрѣнію.

№ 211/912. 15 Февраля / 27 Марта. *По доношенію стряпчаго Рязанскаго архіерейскаго дома Тимоѳея Маркова, съ препровожденіемъ діакона Николаевской церкви въ селѣ Лучинскомъ (Рязанскаго уѣзда, Каменскаго стана) Евѳимія, сказавшаго за собою Государево дѣло.*

Діаконъ Евѳимій сказалъ за собою Государево дѣло, «стоя на правежѣ» въ архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ, въ присутствіи судьи, Спасова монастыря архимандрита Мисаила, съ товарищами. На допросѣ въ Сѵнодѣ онъ показалъ, что объявилъ за собою Государево дѣло ложно, «не стерпя» побоевъ отъ подьячаго Ивана Антонова, которому поручено было доправить съ него «положенныя съ дьячковскаго окладу солдатскія деньги (по 40 алтынъ съ человѣка)»; Евѳимій утверждалъ, что этихъ денегъ ему платить не слѣдовало, потому что «по указу Его Императорскаго Величества такія, положенныя на солдатъ, деньги съ нихъ, новопоставленныхъ діаконовъ, сложены». По справкѣ съ Духовнымъ Приказомъ и съ подобными дѣлами, бывшими прежде на разсмотрѣніи въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, «таковымъ духовнымъ персонамъ, которые сказывали за собою Государево слово и дѣло, а дѣла за ними не явится, чинено наказаніе, биты плетьми, и

по наказаніи отсыланы были въ монастыри подъ началы». На этомъ основаніи и діаконъ Евѳимій, по сѵнодальному опредѣленію, «за непристойныя его слова», былъ битъ плетьми и отданъ подъ росписку стряпчему.

Судья Рязанскаго архіерейскаго дома, архимандритъ Мисаилъ, съ товарищами, донося «въ архіерейскій Московскій домъ» объ Евѳиміи, писалъ, между прочимъ, что не одинъ онъ, но и «многіе епархіи его архіерейской попы, и діаконы и церковники, по многимъ посылкамъ Его Императорскаго Величества указу», о платежѣ окладныхъ оброчныхъ денегъ, какъ не донятыхъ съ нихъ за 1718 и 1719 годы, такъ и вновь положенныхъ на 1720 годъ, «чинятся сильны, по окладу съ себя и съ дѣтей своихъ тѣхъ окладныхъ денегъ не платятъ».

№ 212/913. Февраля 15 дня. *Доношеніе Приказа Церковныхъ Дѣлъ подьячаго Михаила Матвѣева, о допросѣ подьячихъ того же Приказа Степана Никифорова и Ивана Соболева по поданнымъ ими на него, Матвѣева, доношеніямъ во взиманіи взятокъ съ старообрядцевъ, въ ущербъ казенному интересу.*

Доношеніе оставлено безъ разсмотрѣнія.

№ 213/914. Февраля 15/17 дня. *По опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, о назначеніи архимандритомъ въ Лужецкій монастырь, что въ Можайскомъ уѣздѣ, Александроневскаго монастыря іеромонаха Діонисія.*

№ 214/915. Февраля 15 дня. *По письму сенатскаго оберъ-секретаря Ивана Познякова на имя сѵнодальнаго оберъ-секретаря Тимоѳея Палехина, о напечатаніи въ Московской типографіи, въ количествѣ 1200 экземпляровъ, приложенной къ письму табели о содержаніи полевой арміи и гарнизоновъ, для всенароднаго извѣстія.*

Позняковъ въ письмѣ оговаривается, что о напечатаніи табели «было надлежало пи-

сать къ господину префекту Гавріилу, но нынѣ его въ Москвѣ нѣтъ». По докладу Палехина, изъ Святѣйшаго Сунода посланъ указъ о напечатаніи табели въ типографскую контору, къ протектору школъ и типографіи, Ипатскому архимандриту Гавріилу. Табели въ дѣлѣ нѣтъ; но изъ письма Познякова видно, что въ ней опредѣлялось, «какимъ образомъ содержать впредь» полевую армію и гарнизоны «по расположенію на число душъ».

№ $\frac{215}{4\ \text{секретное}}$. $\frac{16\ \text{Февраля}}{11\ \text{Мая}}$. *Три Высочайшихъ указа, сказанные при нареченіи въ епископскій санъ.*

Первымъ указомъ (сказанъ 16-го Февраля) повелѣвалось посвятить «Святѣйшаго Сунода совѣтника, Петровскаго Высокаго монастыря архимандрита Леонида во архіепископа въ епархію Сарскую и Подонскую»; вторымъ указомъ (сказанъ 4 Мая) призванъ архимандритъ Продіонъ «во епископа богоспасаемыхъ градовъ Чернигова и Новгородка Сѣверскаго», а третьимъ указомъ (сказанъ 11 мая) призванъ архимандритъ Варлаамъ «во архіепископа богоспасаемыхъ градовъ Кіева и Галича».

№ $\frac{216}{185}$. $\frac{30\ \text{Января}}{17\ \text{Февраля}}$. *По доношенію Подрядной Конторы съ жалобою плотника Гаврила Иванова (Бѣлозерскаго уѣзда) на діакона Воскресенскаго Черепова монастыря села Ѳедосьева Гавріила Иванова, не отдающаго ему денегъ за проданный послѣднимъ лѣсъ и за снятый съ поля хлѣбъ.*

Плотникъ Ивановъ, написанный къ высылкѣ въ Петербургъ на вѣчное житье, уѣзжая, оставилъ въ своей деревнѣ діакону Гавріилу Иванову барочный лѣсъ для продажи. Лѣсъ былъ проданъ за 25 р.; кромѣ того діаконъ снялъ съ поля 4 овина яроваго хлѣба просителя. Узнавши это, плотникъ послалъ къ Гавріилу Иванову своего работника за деньгами; но тотъ,—жаловался челобитчикъ,—не только не отдалъ денегъ, но отобралъ еще у работника лошадь съ хомутомъ, цѣною 10 руб. 26 алт. 4 деньги.

Святѣйшаго Сунода ассессоры приговорили: «послать Его Императорскаго Величества указъ къ Павлу, епископу Вологодскому и Бѣлозерскому, о вышеписанномъ о всемъ изслѣдовать, и по изслѣдованіи правосудное учинить рѣшеніе въ Бѣлозерской провинціи кому отъ него, Павла епископа, повелѣно будетъ, безъ дальняго продолженія и волокиты; а что учинено будетъ, о томъ въ Санктъ-Питербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ велѣть прислать доношеніе».

№ $\frac{217}{186}$. Февраля $\frac{16}{21}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о предписаніи судьи Новгородскаго архіерейскаго дома исполнить распоряженіе Военной Коллегіи, касательно сбора съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ Новгородскаго уѣзда фуража и доставленія его въ Ингерманландію для размѣщенныхъ тамъ гренадерскихъ и подъемныхъ лошадей.*

По распоряженію Камеръ и Военной Коллегій расположены были на квартиры въ Ингерманландіи 600 человѣкъ гренадеръ съ лошадьми и 182 офицерскихъ лошади, и для нихъ велѣно было собрать съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Новгородскаго уѣзда овса по $3^1/_2$ четверика, сѣна по 5 пудовъ 10 фунтовъ съ двора; да для находящихся при нихъ подъемныхъ 73 лошадей овса по $^2/_3$ четверика и сѣна по $10^1/_2$ фунтовъ съ двора, и фуражъ этотъ доставить туда, гдѣ размѣщены лошади. Архіерейскіе крестьяне Новгородскаго уѣзда Вотской и Обонѣжской пятинъ и Сомерскихъ волостей распоряженію этому, безъ указа изъ Сунода, не хотѣли подчиниться, а потому и предписано было преосвященному Ѳеодосію, архіепископу Новгородскому, собрать съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ вышеозначенныхъ пятинъ и волостей опредѣленный фуражъ и доставить его куда слѣдуетъ.

№ $\frac{218}{589}$. $\frac{16\ \text{Февраля}}{24\ \text{Мая}}$. *По сунодальному опредѣленію, о пожалованіи обратившемуся изъ раскола іеромонаху Варсонофію ста рублей. Тутъ же: о назначеніи*

жалованья монахамъ и монахинямъ, обращающимся изъ раскола, и объ уплатѣ денегъ за колокола для церкви, построенной Питиримомъ, епископомъ Нижегородскимъ, въ Керженскихъ лѣсахъ.

16-го Февраля 1722 года, Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: «обратившемуся отъ расколу іеромонаху Варсонофію, который обрѣтается въ Нижнемъ Новѣгородѣ, за показанное отъ него тщаніе во обращеніи отъ расколу людей къ православной вѣрѣ, въ которомъ обращеніи имѣетъ и нынѣ тщательное свое усердіе, выдать ему Его Императорскаго Величества жалованье, изъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ, сто рублей, того ради, дабы ему и впредь было всеприлежное ко обращенію другихъ отъ расколу имѣть радѣніе». О выдачѣ назначенныхъ Варсонофію денегъ посланъ былъ указъ въ Нижегородскую Канцелярію раскольническихъ дѣлъ, къ вице-губернатору Ржевскому.

Въ доношеніи отъ 14-го Мая объ исполненіи этого указа, Ржевскій увѣдомилъ Сунодъ объ исполненіи имъ еще другихъ двухъ сунодальныхъ указовъ, именно: перваго—о выдачѣ «Успенского мужеского и Троецкого дѣвичья монастыревъ монахомъ и монахинямъ, отъ расколу обратившимся и впредь обращающимся, жалованья жъ денегъ и за хлѣбъ по пяти рублевъ человѣку», и втораго—объ уплатѣ, «по требованію Питирима, епископа Нижегородцкого и Алаторского, въ новопостроенную въ Керженскихъ лѣсахъ церковь за колокола за четыре пуда». Ржевскій писалъ, что по первому указу выдано имъ 890 рублей 43 монахамъ и 135 монахинямъ, обратившимся изъ раскола, а по второму—заплачено за колокола 35 рублей 25 алтынъ 4 деньги.

№ $\frac{219}{436}$. 16 Февраля. 23 Декабря 1723 г. *По прошеніямъ бывшаго казначея Троицко-Сергіева монастыря, монаха Иларіона Ремезова, о выдачѣ ему «келейныхъ денегъ его и рухляди».*

Въ прошеніи Ремезовъ писалъ, что «архимандритъ Георгій Дашковъ, гоненіемъ, самовольнымъ его для искорененія моего позволеніемъ», запечаталъ келейныя его деньги 1100 рублей и отправилъ ихъ на храненіе въ Казенный Приказъ. Ремезовъ просилъ выдать ему эти деньги, такъ какъ онъ разорился и обремененъ долгами. Святѣйшій Сунодъ, 15 Марта, постановилъ: «выдать ему, Ремезову, для необходимыхъ его нуждъ триста рублевъ», а остальныя хранить. 6 Марта и 12 Декабря Ремезовъ вновь обращался съ просьбами въ Сунодъ о выдачѣ ему денегъ; но Святѣйшій Сунодъ, 23 Декабря 1723 года, постановилъ: «тѣхъ денегъ семисотъ рублевъ ему, Ремезову, до того времени, какъ по присланнымъ изъ канцеляріи генерала Ушакова выпискамъ, въ которыхъ и до него, Ремезова, нѣкоторыя дѣла касаются, рѣшеніе учинено будетъ, не отдавать».

№ $\frac{220}{916}$. Февраля 16 дня. *По объявленію Святѣйшему Суноду сунодальнаго совѣтника, Новоспасскаго архимандрита Іерофея, о полученіи имъ изъ Оружейной Палаты сыскной памяти, съ требованіемъ выслать въ означенную Палату для платежа угольнаго сбора лица, подлежащія вѣдѣнію Святѣйшаго Сунода.*

Оружейная Палата памятью, за подписью дьяка Зайцова, потребовала отъ духовныхъ властей, въ томъ числѣ и отъ архимандрита Іерофея, «сыскать въ Оружейную Палату» стряпчихъ: Георгія, епископа Ростовскаго и Ярославскаго, Благовѣщенскаго собора и монастырей: Новоспасскаго, Алексѣевскаго дѣвичьяго, Саввы-Сторожевскаго, Николаевскаго Перервинскаго, Златоустовскаго, Пафнутьева Боровскаго, Суздальскаго Спасо-Евѳиміева, Ростовскаго Борисоглѣбскаго и Костромскаго Ипатскаго, «для платежа угольнаго сбору денегъ» на 1722 годъ. «А буде ихъ не сыщутъ», сказано было въ памяти, «то взять тѣхъ монастырей крестьянъ или служебниковъ». Изъ памяти и сказки, взятой въ Сунодѣ съ дьяка Зайцова, Сунодъ усмотрѣлъ, что Оружейная Палата не только самовольно простерла свою власть на лицъ, подлежащихъ его исклю-

чительному вѣдѣнію, но и самый правежъ угольнаго сбора производила съ «однихъ» монастырскихъ крестьянъ, «не уравнительно» съ дворцовыми и шляхетскими. Зайцовъ, подписавшій сыскную память и производившій правежъ, извинялъ себя тѣмъ, что дѣйствовалъ «по приказу» судьи Оружейной Палаты, стольника Матвѣя Головина.

Сунодъ опредѣлилъ «учинить обоимъ сатисфакцію въ Камеръ-Коллегіи» какъ за выступленіе изъ предѣловъ своей власти, такъ и за неуравнительный правежъ угольнаго сбора.

№ $\frac{221}{917}$. Февраля $\frac{17}{27}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о приказаніи крестьянамъ, принадлежащимъ сунодальному вѣдомству, давать подводы, чтобы перевозить въ Казань лѣсъ для строенія эверсовъ, лодокъ и островокъ.*

Святѣйшій Сунодъ, Февраля 23-го дня, приговорилъ: «для возки въ Казань къ строенію эверсовъ и лодокъ и островокъ лѣсовъ, а имянно кріуль, досокъ и протчего, сунодальной команды съ вотчинъ людей и лошадей, по уравненію какъ съ дворцовыхъ, такъ и шляхетскихъ крестьянъ, опредѣлить; также подъ отправленные изъ Санктъ-Питербурха въ Ярославль парусы и подъ посланныхъ офицеровъ Меншикова и Урусова подводы давать по уравненію же; а ежели гдѣ сунодальной команды въ вотчинахъ обрѣтаются кріули и тесъ готовые, и оные на вышеобъявленное строеніе за указную плату отдавать. И о посылкѣ сунодальной команды въ вотчины послушныхъ указовъ въ Монастырской Приказъ послать указъ», который и былъ посланъ 27 Февраля.

№ $\frac{222}{187}$. Февраля $\frac{17}{20}$ дня. *По доношенію стряпчаго Ипатскаго монастыря Якова Петрова, о допросѣ бѣглаго монастырскаго крестьянина Василья Ѳадѣева, найденнаго имъ, стряпчимъ, въ Петербургѣ у посадскаго человѣка Семена Селиванова.*

Крестьянинъ Петровъ, по сдѣланному въ

Святѣйшемъ Сунодѣ допросу, оказался дѣйствительно бѣглымъ; но для того, чтобы не умножать при Сунодѣ колодниковъ, въ тотъ же день сданъ былъ стряпчему на поруки; поступокъ же Семенова, дозволившаго себѣ держать безпаспортнаго крестьянина, сообщенъ на разсмотрѣніе Главнаго Магистрата.

№ $\frac{223}{2}$. $\frac{18\text{ Февраля}}{20\text{ Октября}}$. *По сенатскому вѣдѣнію, касательно присылки въ Сенатъ вѣдомостей о числѣ подвѣдомыхъ Суноду половниковъ и посошныхъ крестьянъ и о количествѣ производимыхъ съ нихъ сборовъ.*

Свѣдѣнія о числѣ половниковъ и посошныхъ крестьянъ и о количествѣ производимыхъ съ нихъ сборовъ потребовались Сенату за тѣмъ, что по Императорскому указу, отъ 5 Февраля 1722 г., означенныхъ крестьянъ велѣно было, «сверхъ осмигривенныхъ денегъ», обложить еще новымъ налогомъ съ души, «по стольку, какъ помѣщики получать будутъ съ своихъ крестьянъ сверхъ солдатской дачи или инымъ какимъ манеромъ, какъ удобнѣе и безъ комфизіи людемъ». Не имѣя свѣдѣній ни о числѣ половниковъ и посошныхъ крестьянъ въ государствѣ, ни о количествѣ получаемыхъ съ нихъ помѣщиками доходовъ, Сенатъ отнесся съ требованіемъ присылки вѣдомостей по означеннымъ пунктамъ, между прочимъ, и къ Святѣйшему Суноду, подъ вѣдѣніемъ котораго тоже находились половники и посошные крестьяне.

Сунодъ затребовалъ по этому поводу свѣдѣній изъ Монастырскаго Приказа, и этотъ послѣдній, 3 Октября 1722 г., представилъ въ Сунодъ, при доношеніи, вѣдомость «бобыльскимъ и половничьимъ крестьяномъ», состоявшимъ за Устюжскимъ архіереемъ и за монастырями этой епархіи. Изъ этой вѣдомости видно, что за архіереемъ числилось 117 дворовъ, а за монастырями въ общей сложности—909 дворовъ. Податей сбиралось въ казну съ 1706 года, на разныя государственныя потребности, по рублю по 3 алтына по 4 деньги съ двора.

Сунодъ нашелъ представленную Приказомъ вѣдомость не соотвѣтствовавшею требованію Сената, такъ какъ Сенату нужно было знать «по скольку помѣщики получать будутъ съ души», а въ представленной Приказомъ вѣдомости «объявлено только что государевыхъ податей платится съ половниковъ; а что сверхъ того въ архіерейской домъ и въ монастыри съ нихъ емлется, того не показано».

Вслѣдствіе этого, 20 Октября, въ Приказъ посланъ былъ изъ Сунода вторичный запросъ о томъ, «какіе съ нихъ, половниковъ, сверхъ податей, въ архіерейской домъ и въ монастыри платежи оброковъ збираются»; но отвѣта Приказа на это требованіе въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{224}{918}$. Февраля 19 дня. *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ Дѣлъ, о посылкѣ изъ Святѣйшаго Сунода указа къ архимандриту Владимірскаго Рождественскаго монастыря, чтобы командированному отъ Канцеляріи гвардіи капитенармусу Бобровскому безпрепятственно были выданы всѣ оставшіеся въ монастырѣ пожитки архимандрита Гедеона, извѣстнаго подъ именемъ «растриги Григорія».*

Бывшій архимандритъ Гедеонъ на допросѣ въ Тайной Канцеляріи показалъ объ имуществѣ своемъ, оставшемся въ Рождественскомъ монастырѣ, въ удостовѣреніе чего подписалъ опись. Тайная Канцелярія требовала, чтобы Бобровскому было выдано и то имущество подсудимаго, которое имъ не показано въ росписке. Святѣйшій Сунодъ, 19 Февраля, постановилъ: «означенныхъ тѣмъ доношеніемъ пожитковъ въ Тайную Канцелярію не отдавать и для взятья ихъ изъ той Тайной Канцеляріи никого не посылать; а сколько оныхъ имѣется, предпомянутую роспись изъ той Тайной Канцеляріи сообщить въ Святѣйшій Сунодъ, и о томъ въ Тайную Канцелярію послать Его Императорскаго Величества указъ, для того, что по имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ, за подписаніемъ собственныя

Его Величества руки, какъ въ зборы, такъ и въ другія правленіи въ сунодальную команду свѣтскимъ управителемъ вступать не повелѣно, и какъ та роспись сообщена будетъ, тогда послать въ Володимеръ въ Рожествень монастырь изъ Святѣйшаго Сунода нарочно посланнаго и въ томъ монастырѣ бывшаго архимандрита Гедеона, что нынѣ ростригa Григорей, пожитки его, которые остались въ томъ монастырѣ, по той росписи описать того монастыря при архимандритѣ и при обрѣтающемся тамо инквизитерѣ; а что явится, взявъ, привесть въ Святѣйшій Сунодъ. И какъ тѣ пожитки посланнымъ отъ Сунода привезены будутъ и что ихъ явится, о томъ въ Тайную Канцелярію сообщить при указѣ вѣдѣніе. А прогонныя на ямскія двѣ подводы деньги выдать изъ сунодальной наличной казны, которыя возвратить изъ оныхъ пожитковъ».

№ $\frac{225}{86}$. $\frac{19}{21}$ Февраля. *По доношенію Стефана, митрополита Рязанскаго, объ опредѣленіи въ Казенный Приказъ его дома дьякомъ съ приписью подьячаго Кулбицкаго, вмѣсто умершаго дьяка Зарайникова.*

По доношенію этому Святѣйшій Сунодъ, 21 Февраля 1722 года, постановилъ: «показаннаго во ономъ его преосвященнаго митрополита доношеніи дому его архіерейскаго Казеннаго Приказу съ приписью подьячему Аѳанасью Кулбицкому въ томъ его архіерейскомъ домѣ въ Казенномъ Приказѣ, на мѣстѣ того жъ Приказу бывшаго дьяка Василья Зарайникова, дьякомъ быть, о чемъ ему, Кулбицкому, указъ сказать въ Сунодѣ, съ рукоприложеніемъ, и, взявъ съ него, Кулбицкаго, указныя въ лазаретъ деньги, сообщить въ Сенатъ вѣдѣніе. А о владѣніи послѣ онаго дьяка Зарайникова вотчинъ, и всякихъ приказныхъ доходовъ, и крестьянской выти и сѣнныхъ покосовъ разсмотрѣніе учинить ему, преосвященному митрополиту, о чемъ къ нему, преосвященному, Святѣйшаго Правительствующаго Сунода послать Его Императорскаго Величества указъ».

№ 226/188. 19/22 Февраля. *Доношеніе Камеръ-Коллегіи, о предписаніи управителямъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ Вологодской епархіи принять составленныя по распоряженію Камеръ-Коллегіи вѣдомости денежнымъ, провіантскимъ и рекрутскимъ съ тѣхъ вотчинъ сборамъ.*

Камеръ-Коллегія донесла Суноду, что Вологодской провинціи воевода Потемкинъ и камериръ Дохтуровъ составили, по предписанію ея, вѣдомости о патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ; но отдать ихъ некому, за неприсылкою Сунодомъ въ тѣ вотчины управителей, чрезъ что въ сборѣ денежныхъ, провіантскихъ и рекрутскихъ повинностей сдѣлалась остановка. Съ доношенія Камеръ-Коллегіи послана была въ Сунодъ, имѣвшій въ то время пребываніе въ Москвѣ, копія; но какое сдѣлано имъ распоряженіе, неизвѣстно.

№ 227/189. 19/20 Февраля. *По доношенію Бѣлорусскаго епископа Сильвестра, о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ изъ Москвы въ Могилевъ.*

«Въ нынѣшнемъ 1722 году Генваря въ 27 день пріѣхалъ я, богомолецъ вашъ»,—писалъ преосвященный Сильвестръ въ Сунодъ,—«изъ Могилева въ Москву бити челомъ вашему Святѣйшему Правительствующему Суноду о нуждахъ своихъ, а нынѣ мнѣ вѣдомо учинилось, что Ляхи, ксендзы и уніаты, согласившеся, въ конецъ разоряютъ благочестіе святое, и того ради желаю паки ѣхать въ Могилевъ во епархію свою съ прочими служительми моими, а безъ вашего святѣйшества указу проѣжджаго указу ѣхать не смѣю». По сему 19-го Февраля опредѣлено было: «о дачѣ преосвященному паспорта послать указъ въ Иностранную Коллегію». Указъ посланъ 20-го Февраля.

№ 228/549. 19/23 Февраля. *По доношенію Казанскаго архіерейскаго дома казначея, іеромонаха Алексія, о награжденіи его за порученныя ему Казанскимъ митрополитомъ увѣщаніе ко св. крещенію и обученіе Черемисскаго народа.*

Іеромонахъ Алексій въ доношеніи своемъ Святѣйшему Суноду писалъ, что митрополитъ Казанскій посылаетъ его каждый годъ въ разные уѣзды своей епархіи для надзиранія и обученія новокрещеновъ изъ Черемиссовъ и для призыванія и увѣщанія вновь ко св. крещенію, что при немъ, іеромонахѣ, бываетъ по шести и по семи человѣкъ подьячихъ и солдатъ, которыхъ онъ содержитъ на свой счетъ, да кромѣ того «новокрещеновъ и приходящихъ ко крещенію ради признанія и утѣшенія пищею и питіемъ онъ награждаетъ всячески, дабы тѣмъ придать къ лучшему познанію большую имъ охоту», а между тѣмъ самъ до сихъ поръ ниоткуда никакаго награжденія не получалъ, и посему просилъ Святѣйшій Сунодъ, «дабы на означенныя потребы откуду бъ впредь получалъ онъ себѣ награжденіе и довольство». По выслушаніи доношенія, Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ:... «во опредѣленномъ ему дѣлѣ имѣть тщательное стараніе, безъ отрицанія», и кромѣ того возложилъ на него «судейство духовныхъ и раскольническихъ дѣлъ» въ Свіяжскѣ, Симбирскѣ, Сызрани и ихъ уѣздахъ, предписалъ въ сборѣ съ раскольниковъ двойнаго оклада и штрафныхъ денегъ за неисповѣдь «имѣть ему прилежнотщательное радѣніе, безъ всякаго упущенія и понаровки, и быть ему во всемъ противъ прежняго обыкновенія подъ вѣдѣніемъ онаго Казанскаго архіерея; а по требованію его о награжденіи, ежели покажетъ по онымъ дѣламъ свое усердіе, награжденъ будетъ по разсмотрѣніи». Обо всемъ этомъ и былъ посланъ указъ Тихону, митрополиту Казанскому, 23-го февраля 1722 года.

№ 229/747. Февраля 19 дня. *По доношенію подьячаго Вологодскаго архіерейскаго дома Ѳедора Богомолова, о выдачѣ пріѣхавшимъ въ Петербургъ съ преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Вологодскимъ, боярскому сыну Тимоѳею Головкову съ 8-ю конюхами паспорта для возвращенія въ Вологду.*

Епископъ Павелъ прибылъ изъ Вологды въ Петербургъ 18-го Февраля, «для священнослуженія въ годовую службу, со всѣми, какъ сказано въ доношеніи подьячаго, чиновными людьми», часть которыхъ и отправлялъ теперь назадъ на своихъ подводахъ.

№ $\frac{230}{919}$. Февраля $\frac{19}{25}$ дня. *По доношенію іеромонаха Веніамина, переведеннаго изъ Воронежскаго архіерейскаго дома въ Александро-Невскій монастырь, о выдачѣ ему подможныхъ денегъ, наравнѣ съ другими іеромонахами, взятыми въ Александро-Невскій монастырь изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей.*

О выдачѣ Веніамину подможныхъ денегъ изъ суммъ Воронежскаго архіерейскаго дома посланъ былъ указъ къ Пахомію, митрополиту Воронежскому и Елецкому.

№ $\frac{231}{921}$. Февраля $\frac{19}{23}$ дня. *По доношенію командующаго лейбъ-гвардіи Преображенскимъ полкомъ, генералъ-маіора Михаила Матюшкина, объ увольненіи ученика Славяно-Латинской школы Ѳедора Чаплина для опредѣленія его солдатомъ въ лейбъ-гвардіи Преображенскій полкъ.*

Чаплинъ, въ прошеніи на имя Государя, поданномъ, 31 Января 1722 года, подполковнику Преображенскаго полка генералу Бутурлину, объяснивъ, что онъ опредѣленъ въ школу еще въ 1714 году, «а и понынѣ науки принять не можетъ», просилъ записать его въ солдаты Преображенскаго полка «къ сродникомъ его». За скорымъ отъѣздомъ Бутурлина изъ Москвы «съ Императорскимъ Величествомъ въ маршъ», сношеніе о Чаплинѣ съ Св. Сунодомъ не было сдѣлано своевременно. Св. Сунодъ опредѣлилъ отослать Чаплина, «по желанію его» «и что-де онъ и науки не пріемлетъ», въ полкъ при указѣ.

№ $\frac{232}{920}$. $\frac{19\text{ Февраля}}{11\text{ Мая}}$. *По доношенію сунодальнаго совѣтника Новоспасскаго архимандрита Іероѳея, о зачетѣ денегъ, собранныхъ на гаванное строеніе съ вотчинъ того монастыря, въ другіе съ нихъ сборы.*

Архимандритъ Іероѳей доносилъ, что «въ 1716 году по указу изъ Монастырскаго Приказу собрано Новоспасскаго монастыря съ вотчинъ съ 1007 дворовъ къ Кронштотскому гаванному строенію у острова Рычерта, на подрядъ и на наемъ подводъ для возки лѣсу и каменья къ работѣ на четыре мѣсяца, по рублю по семи алтынъ по четыре деньги съ двора, и того 1244 рубли 17 алтынъ 3 д., и въ платежѣ оныхъ денегъ даны отписи. И по указу-жъ прошлаго 718 году велѣно вышепомянутыя собранныя деньги зачитать въ другіе платежи, и по тому указу другихъ монастырей вотчиннымъ крестьяномъ оныя гаванныя деньги въ другіе Императорскаго Величества платежи зачтены; а Новоспасскаго монастыря прежняго архимандрита Сергія о зачетѣ вышепомянутыхъ гаванныхъ денегъ въ Монастырскомъ Приказѣ было челобитье, и выписка учинена и приговоръ закрѣпленъ, токмо и по се число незнаемо для чего не зачтены». 2-го Января вновь били челомъ въ Монастырскомъ Приказѣ судьѣ господину Ершову, но тѣхъ гаванныхъ денегъ «не зачитаютъ и для платежа въ рентерею изъ Монастырскаго Приказу оныхъ денегъ не отдаютъ, а монастырскіе крестьяне въ платежѣ разныхъ податей на прошлый 721 годъ держатся на правежѣ и отъ того двойнаго платежа разоряются напрасно». По этому архимандритъ просилъ, чтобъ «повелѣно было вышеозначенныя взятыя съ монастырскихъ крестьянъ гаванныя деньги отдать имъ по прежнему въ рублевой сборъ на покупку генеральнаго провіанта, или въ вышеписанный же генеральный сборъ въ Монастырскомъ Приказѣ имъ зачесть и дать имъ отпись, чтобъ монастырскимъ ихъ крестьяномъ отъ того двойнаго платежа излишней тягости и разоренія не было».

Святѣйшій Сунодъ, 23 Февраля, опредѣлилъ: «тѣ деньги по указу зачесть и о зачетѣ въ Монастырской Приказъ къ судьѣ Ершову послать указъ немедленно».

За тѣмъ Св. Сунодъ, получивъ 2 Апрѣля новое доношеніе архимандрита Іероѳея, что судья Монастырскаго Приказа Ершовъ указа

не исполняетъ и въ томъ чинитъ многую напрасную волокиту, а крестьянамъ разореніе и тягость, 18 Апрѣля, постановилъ: «взнесть тѣ деньги изъ того Приказу въ Святѣйшій Сунодъ немедленно, и для платежа того монастыря съ вотчинъ въ платежные сборы отдать изъ Святѣйшаго Сунода того монастыря казначею съ росписко̀ю, и въ Монастырской Приказъ о томъ послать указъ немедленно».

№ $\frac{233}{923}$. Февраля 19 дня. *Сенатское вѣдѣніе о назначеніи Кіевскимъ генералъ-губернаторомъ генерала князя Трубецкаго.*

№ $\frac{234}{924}$. Февраля $\frac{19}{24}$ дня. *По доношенію Преображенской Канцеляріи, о допросѣ города Михайлова протопопа Алексѣя въ подачѣ имъ явочнаго челобитья на солдата Преображенскаго полка Маслова.*

Соборный города Михайлова протопопъ Алексѣй въ Канцеляріи Судныхъ Дѣлъ подалъ на солдата Маслова явочное челобитье, «приличая его къ воровству (будто бы) напрасно». По этому Масловъ просилъ то протопопово покленное явочное челобитье взять и его, протопопа, выслать въ Преображенскій Приказъ. О присылкѣ въ Приказъ челобитья указъ былъ посланъ, а о допросѣ протопопа Преображенская Канцелярія сообщила Святѣйшему Суноду.

Святѣйшаго Сунода ассессоры, 23 Февраля, приговорили: «о допросѣ протопопа Алексѣя въ чемъ онъ на лейбъ-гвардіи солдата Маслова явочное челобитье подалъ, и гдѣ имянно, и какая въ томъ есть пущая важность, и что онъ, протопопъ, имѣетъ на то свое явочное челобитье, что оное есть истинно, доказанія и явнаго свидѣтельства, и о взятьѣ у него, протопопа, съ явочнаго челобитья копіи и противъ допросу о свидѣтельствованіи, о томъ съ надлежащимъ изъясненіемъ и о присылкѣ того протопопскаго допросу и съ явочнаго челобитья копіи и свидѣтельствованія къ президенту, преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому, послать указъ». Указъ посланъ 24 Февраля.

№ $\frac{235}{98}$. $\frac{20\ \text{Февраля}}{15\ \text{Марта}}$. *По прошенію Полоцкаго Богоявленскаго монастыря игумена Гедеона съ братіею, о принятіи монастыря подъ покровительство Св. Сунода, о защитѣ его отъ притѣсненій уніятскихъ священниковъ и о дозволеніи посвящать братію этого монастыря въ іеромонахи и іеродіаконы въ Смоленскѣ и Псковѣ.*

Игуменъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря Гедеонъ Маркевичъ съ намѣстникомъ іеромонахомъ Адріаномъ и 16 человѣкъ братіи просили Св. Сунодъ: принять ихъ монастырь подъ свою протекцію, какъ прежде было при святѣйшихъ патріархахъ; дать письменное разрѣшеніе на свободный, милостыни ради, проѣздъ въ Ригу и по всей Россіи; дозволить братіи монастыря посвящаться въ іеромонахи и іеродіаконы въ Смоленскѣ и Псковѣ; назначить имъ, по примѣру Виленскаго и прочихъ въ Литвѣ монастырей, ежегодное денежное вспомоществованіе и предписать отъ высочайшаго двора Полоцкому воеводѣ защищать ихъ отъ уніатскаго духовенства, привлекающаго ихъ безпрестанно къ суду. Въ грамотахъ, данныхъ Полоцкому Богоявленскому монастырю, сказано: въ грамотѣ святѣйшаго патріарха Адріана, данной въ Москвѣ, въ Февралѣ 1697 года: «по челобитью де града Полоцка Богоявленскаго монастыря игумена Каллиста съ братіею да града Витенска Марковскаго монастыря игумена Θеофана съ братіею, посылаютъ де они по повелительнымъ указамъ изъ оныхъ монастырей братію по Двинѣ въ Ригу, съ православными купецкими людьми, для служенія Богу и совершенія Таинъ Святыхъ по нашему церковному благочестію, и на то имѣютъ прежніе повелительные указы и благословеніе архіереевъ своихъ; и въ томъ ихъ поѣздѣ творятъ обиду и немалой убытокъ малыхъ монастырей по Двинѣ живущіи Дисенской игуменъ Самуилъ да Друнской игуменъ Гервасій, которые де ѣздятъ и посылаютъ собою, безъ позволенія своихъ пастырей, своихъ старцевъ въ тотъ городъ Ригу, а имъ туда ѣздить не велѣно. И чтобы Полоцкій Богоявленскій и Витеп-

скій Марковскій монастыри были не обидимы въ томъ, и по тому ихъ челобитью повелѣваемъ, да сотворяютъ ѣзжденіе свое въ градъ Ригу и въ предбудущія времена токмо изъ оныхъ Богоявленскаго да Витепскаго монастырей іеромонахи, и діаконы и монахи, а отъ другихъ же монастырей не ѣздить подъ завѣщаніемъ и подкрѣпленіемъ клятвенно». Въ грамотѣ, данной въ Москвѣ, 17-го Октября 1715 года, преосвященнымъ Стефаномъ, митрополитомъ Рязанскимъ, написано, «дабы никакимъ монастырямъ, кромѣ Полоцкаго Богоявленскаго и Витебскаго Марковскаго, для промыслу тѣхъ монастырей и отправленія Божественныхъ потребъ и церемоній проѣздъ былъ невозбранный въ Ригу, а Рижскимъ священникомъ чтобъ въ ихъ дѣлѣ перепоны обоихъ монастырей трудности никакой не дѣлали» (*).

Св. Сунодъ, выслушавъ прошеніе игумена Полоцкаго Богоявленскаго монастыря съ братіею и данныя имъ подтвердительныя отъ святѣйшаго патріарха Адріана и преосвященнаго митрополита Стефана грамоты, 8 Марта 1722 года, постановилъ: «оному монастырю быть подъ протекціею Св. Сунода, и въ проѣздѣ имъ до Риги, для отправленія Божественныхъ потребъ, съ тамошними ихъ купецкими людьми имѣть свободность по прежнему, а Рижскимъ духовныхъ дѣлъ управителемъ въ ихъ дѣлѣ препятія и трудности не чинить; а посвященіемъ того монастыря братіи во іеромонахи и во іеродіаконы вѣдомымъ быть въ Смоленской и Псковской епархіяхъ. И о томъ изъ Св. Сунода дать имъ патентъ, а во оныя епархіи ко архіереомъ послать указы, а о дачѣ имъ пашпорта до Риги послать указъ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ». При дѣлѣ находятся копіи съ грамотъ патріарха Адріана и митрополита Стефана Яворскаго (**).

№ 236. 3. 20 Февраля — 24 Ноября 1725 г. *По прошеніямъ дьяковъ Монастырскаго Приказа: Прокофья Булыгина, Родіона Ѳедорова и Гура Васильева, о выдачѣ имъ за сентябрскую 1721 года и за январскую и майскую трети 1722 года денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

Просители, изъясняя, что неотлучно работали при дѣлахъ Монастырскаго Приказа и сверхъ того по устроенію сунодальныхъ тріумфальныхъ воротъ, но ни жалованья за 1721 годъ, ни вознагражденія за труды по устройству тріумфальныхъ воротъ имъ не выдано, и безъ особаго указа Св. Сунода вице-губернаторъ не выдаетъ, просятъ о повелѣніи выдать имъ денежное и хлѣбное жалованье и за особые труды что будетъ указано.

Изъ истребованныхъ отъ Монастырскаго Приказа справокъ видно, что по указу 1715 г. жалованья дьякамъ было положено по 120 р. и хлѣба по 60 четвертей, а въ повозавоеванныхъ городахъ и въ С.-Петербургѣ вдвое, что до 1716 года дачи онаго въ Монастырскомъ Приказѣ дьякомъ не было, и что въ прошлыхъ 1716 и 1717 годахъ выдано по выпискамъ, за подписью князя Петра Ивановича Прозоровскаго: Булыгину на 1716 г. 50 руб., на 1717 г. 60 руб. и на 1718 г. 60 руб., а Васильеву въ 1720 г. для посылки въ С.-Петербургъ на подъемъ 120 р. и хлѣба 60 четвертей.

А въ 1718 и 1719 годахъ указами Его Величества изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи повелѣно: «изъ наличной, также и впредь собранной казны, кромѣ нужныхъ расходовъ на церковныя потребы да въ армейскіе полки и въ другія мѣста, по табелю положенныя изъ губерній и изъ приказовъ деньги отправлять противъ прежняго, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, да на приказные расходы: на бумагу, на чернила, на дрова, и на свѣчи и на церковныя потребы, безъ которыхъ пробыть не возможно; а на другіе ни на какіе расходы и приказнымъ людемъ и другимъ служителемъ на жалованье безъ указовъ изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи отнюдь держать не велѣно».

Указомъ, 5 апрѣля 1721 года, изъ Св. Сунода въ Монастырскій Приказъ «велѣно: вѣдомства Монастырскаго Приказа собранныхъ денегъ и прочей денежной казны безъ

(*) См. Полн. Собраніе постановленій и распоряж. по вѣдом. правосл. исп. т. II, № 464.

(**) См. приложенія №№ XXX и XXXI.

получения изъ Св. Сунода указовъ ни въ какія отсылки не употреблять и въ расходъ не держать, кромѣ самыхъ необходимыхъ нуждъ».

Неокладныхъ доходовъ въ Монастырскомъ Приказѣ въ приходѣ въ 1720 году было:

Съ платежа разныхъ платежей и собранныхъ денегъ на нужнѣйшіе расходы, что сбираются по 3 деньги на рубль .	1542 р.	9 ал.	5 д.
и въ 1721 году . . .	81 —	25 —	4 –
Ландратскихъ гривенныхъ на 1714—1717 г.	378 —	13 —	2 –
За масло коровье и за творогъ	5 —	17 —	3 –
За продажные пожитки послѣ умершаго Горицкаго архимандрита Пахомія и за книгу: Камень Вѣры	37 —	21 —	„ –
За продажной хлѣбъ 1720 года	40 —	16 —	4 –
Съ исковъ пошлинъ .	63 —	20 пол.	5 –
Съ продажныхъ дворовъ съ цѣны пошлинъ	8 —	23 —	2 –
За сѣнные покосы .	200 —	„ —	„ –
И того	2358 —	14 пол.	6 –

Изъ справки о службѣ одного изъ просителей, Родіона Ѳедорова, видно, что онъ былъ опредѣленъ въ Монастырскій Приказъ по сношенію Св. Сунода съ Сенатомъ изъ сенатскихъ дьяковъ, и по приказанію судьи Монастырскаго Приказа вице-губернатора Ершова велѣно ему «имѣть отправленіе въ Монастырскомъ Приказѣ и въ Сунодальныхъ Дворцовомъ и Казенномъ Приказахъ въ счетномъ дѣлѣ по приходамъ и расходамъ денежномъ за приказными людьми, и въ томъ ихъ велѣно понуждать». За тѣмъ въ той же справкѣ приведено, что къ таковымъ же дѣламъ указомъ Его Величества изъ Берг-Коллегіи въ Москвѣ на денежномъ дворѣ опредѣленъ изъ дьяковъ въ контролеры Протопоповъ, которому положенъ денежный окладъ въ 300 руб., а хлѣбнаго жалованья не опредѣлено (*).

Св. Сунодъ, 30 Іюля 1722 г., опредѣлилъ, основываясь на именномъ указѣ 1715 года, выдать всѣмъ тремъ просителямъ на январскую и на майскую трети 1722 г. по 80 руб. деньгами, по 20 четвертей ржи и постольку же овса каждому, съ вычетомъ лазаретныхъ денегъ, «а имянно Булыгину деньги изъ Монастырскаго Приказу, а Родіону Ѳедорову, Гуру Васильеву бытности ихъ въ Монастырскомъ Приказѣ Генваря съ 1-го Апрѣля по 13 число по расчету изъ Монастырскаго же Приказу, а по опредѣленію ихъ къ дѣламъ Апрѣля съ 13-го числа Родіону Ѳедорову изъ Сунодальнаго Казеннаго, Гуру Васильеву изъ Духовнаго Приказовъ, изъ доходовъ, изъ какихъ напредъ сего даваны, а хлѣбъ изъ сунодальнаго житнаго двора»; да имъ же, Булыгину и Васильеву, за труды при постройкѣ сунодальныхъ тріумфальныхъ воротъ, а Ѳедорову «для посылки въ Ростовъ, въ которую онъ посланъ былъ, по указу изъ Сунода, опредѣленіемъ изъ Монастырскаго Приказу, для слѣдованія о Ростовскомъ епископѣ дѣла», выдать всѣмъ жалованье на сентябрскую треть 1721 г., съ вычетомъ лазаретныхъ денегъ, по 40 р. и хлѣба по 10 четвертей ржи и по стольку же овса на каждаго, хлѣбъ же изъ житнаго двора, а деньги изъ Монастырскаго Приказа; а по полученіи ими жалованья сказать имъ, «что ежели они впредь весьма запрещеннымъ взяткамъ и прочему, что во вредъ есть публикованнымъ указомъ, чему коснутся, и за то повинны будутъ воспріять себѣ таковое воздаяніе, каковое за оное преступленіе чинить повелѣно. И сущаго ради опредѣленія и справедливаго указнаго должности ихъ отправленія при выдачѣ онаго жалованья привесть ихъ дьяковъ къ присягѣ, а какъ оное исполнено будетъ, о томъ въ Св. Сунодъ взнесть доношеніе. И о томъ въ Монастырской, и въ Казенной и въ Духовной Приказы послать указы». Указы Монастырскому Приказу и совѣтнику Св. Сунода, преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому и Подонскому, посланы 23 Августа и для доставленія при-

(*) Выписку изъ этой справки о веденіи двухъ книгъ: одной по денежнымъ, хлѣбнымъ и прочимъ сборамъ, а другой о дѣлахъ расправныхъ характеризующихъ тогдашнее счетоводство, см. въ Прилож. № XXXII.

няты подьячимъ Сунодальнаго Казеннаго Приказа Иваномъ Кучинымъ.

Послѣ того, 6 Ноября 1722 г., получена отъ Родіона Ѳедорова и Гура Васильева жалоба, что вице-губернаторъ Ершовъ имъ, не смотря и на указъ, жалованья не выдаетъ и что онъ, какъ изъ словъ его можно заключить, сбирается еще ихъ бить. 4 Марта 1723 г. получена и отъ Булыгина жалоба, что и ему также не выдано опредѣленнаго жалованья; а 6 Марта отъ Родіона Ѳедорова и Гура Васильева поступила новая жалоба, что новый судья Монастырскаго Приказа Чичеринъ не выдаетъ имъ назначеннаго жалованья, отзываясь, что ему о томъ указа не было, а безъ указа выдача запрещена. Въ справкѣ же Монастырскаго Приказа, отъ 9 Марта, сказано, что жалованье имъ не выдается для того, что «выпискою показаны при бытности ихъ дьяковъ у дѣлъ приказныя неисправы», а именнымъ указомъ 22 Февраля 1723 г. запрещено всѣмъ подчиненнымъ Суноду давать денежное жалованье, пока не выплатится изъ Монастырскаго Приказа недосланная въ опредѣленныя мѣста сумма.

Тогда, 27 Марта 1723 года, Св. Сунодъ постановилъ: «жалованье просителямъ, буде на нихъ казенныхъ долговъ и начетовъ, также и интересамъ упущенія не показуется, выдать вмѣсто денегъ казенными товарами, и о томъ въ Штатсъ-Контору послать промеморію изъ Монастырскаго Приказа; а въ приказныхъ дѣлахъ буде какая неисправа учинена при бытности ихъ у тѣхъ дѣлъ, то велѣть имъ исправить какъ надлежитъ, съ прилежнотщательнымъ радѣніемъ, неотложно. А удерживать ихъ жалованья не надлежитъ, буде на нихъ подозрѣнія нѣтъ, но токмо вмѣсто денегъ товарами выдачу учинить достоитъ, для того, что та имъ дача опредѣлена до состоянія означеннаго Генваря 29 дня запретительнаго о жалованьѣ указа, по которому опредѣленію, ежели важной на нихъ вины нѣтъ, и исполненіе давно быть могло бъ. Токмо то неотправленіе или подлинно за ихъ неисправленіе, въ выпискѣ упомянутое, учинено, или за несклонность бывшаго судьи Ершова, какъ въ доношеніи дьяковъ Ѳедорова и Васильева показано, о чемъ достодолжное разсмотрѣніе учинить Монастырскому Приказу, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ».

Указъ отправленъ 30 Марта чрезъ просителя Родіона Ѳедорова; 14 Мая подано отъ 2 Апрѣля доношеніе Монастырскаго Приказа, что указъ о выдачѣ означеннаго жалованья сибирскими (въ опредѣленіи Св. Сунода и въ указѣ было сказано просто казенными) товарами полученъ 1 Апрѣля. 24 Ноября 1725 года получено чрезъ почту доношеніе сунодальнаго правительства изъ Камеръ-Конторы, въ которомъ, между прочимъ, изъяснено, что, по сдѣланной по просьбамъ вышеупомянутыхъ Гура Васильева и Родіона Ѳедорова въ Монастырскомъ Приказѣ, что нынѣ оная Камеръ-Контора, справкѣ, тѣ дьяки много допустили неисправностей по указамъ Св. Сунода, о государственныхъ сборахъ и о другихъ нужнѣйшихъ отправахъ, и по собственнымъ бывшаго судьи Монастырскаго Приказа вице-губернатора Ершова пунктамъ и помѣтамъ. А въ Ноябрѣ и Декабрѣ 1720 г., по помѣтамъ дьяковъ Артемьева и Булыгина, по смерти князя Прозоровскаго, выдано Гуру Васильеву, посланному въ С. Петербургъ, для отвѣтствованія въ Камеръ-Коллегіи, жалованье по указу 1715 г., прогонныхъ на 21 подводу, на разные расходы, да при немъ же Гурѣ подьячимъ жалованья шести человѣкамъ, всего 534 р. 2 алт. 3 деньги и хлѣба 163 четверти, а на какой годъ та жалованная дача учинена, того по выпискамъ не написано. И по отъѣздѣ его Гура изъ Москвы объ отпускѣ его въ Москву обратно къ дѣламъ изъ Камеръ-Коллегіи извѣстія нѣтъ. А въ присланномъ изъ Сунода въ Приказъ въ 1721 г. указѣ объявлено, что онъ, не явясь въ Сунодѣ, бѣжалъ безъ отпуску, почему и велѣно его выслать съ вѣдомостями въ С.-Петербургъ по прежнему. А какъ Св. Сунодъ указомъ, полученнымъ 1 Апрѣля 1723 г., предписываетъ Камеръ-Конторѣ выдать просителямъ жалованье, буде на нихъ нѣтъ казенныхъ долговъ и начетовъ, и съ тѣмъ, чтобы они исправили упущенія, по упущеній они и не начинали исправлять, а слабостью ихъ по

Приказу допущена многая «доимка» (приложенная на 32 страницахъ выписка излагаетъ по пунктамъ всѣ ихъ неисправности и въ ней вся недоимка по Монастырскому Приказу исчислена на 1721 годъ въ 68.828 руб. 83 коп., а на 1722 г. въ 617.234 руб., всего въ 686.062 р. 83 к.), то Камеръ-Контора испрашиваетъ что соблаговолитъ Св. Сунодъ, а по ея мнѣнію не слѣдуетъ выдавать просителямъ требуемаго ими жалованья по самому содержанію указа о томъ Святѣйшаго Сунода.

Резолюціи на это доношеніе Камеръ-Конторы въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{237}{190}$. Февраля 20 дня. *По доношенію Александро-Невской Канцеляріи, объ отправленіи въ Ямскую Канцелярію указа относительно снабженія почтовою подводой посылаемаго наскоро въ Москву, съ нужнѣйшими письмами къ преосвященному Θеодосію, монастырскаго служителя Савастьянова.*

Указъ былъ посланъ въ тотъ же день, въ который поступило доношеніе.

№ $\frac{238}{925}$. Февраля $\frac{20}{21}$ дня. *По доношенію Новгородскаго архіерейскаго дома стряпчаго Матвѣя Качалова, о скорѣйшемъ отпускѣ къ дѣламъ домовыхъ дворянъ, посланныхъ на смотръ въ Москву.*

По Его Императорскаго Величества указамъ, состоявшимся въ 1721 и 1722 г., домовые преосвященнаго Новгородскаго стряпчіе, вотчинные коммисары, провіантмейстеръ и прочее домовое шляхетство были высланы къ опредѣленному въ Москвѣ смотру и жили тамъ, не получая о себѣ никакого опредѣленія, болѣе мѣсяца; между тѣмъ въ дѣлахъ архіерейскаго дома, въ управленіи его вотчинами и проч. произошла отъ этого остановка, вслѣдствіе чего Качаловъ просилъ, «дабы о безпродолжительномъ оныхъ домовыхъ людей ко смотру допущеніи и о неудержанномъ къ правленію вышеобъявленныхъ, спрашиваемыхъ Его Императорскаго Величества указами на домѣ его преосвященства, дѣлъ отпускѣ» Св. Сунод ходатайствовалъ въ Сенатѣ и въ Канцеляріи, состоящей подъ вѣдѣніемъ производившаго смотръ герольдмейстера Колычева.

Святѣйшаго Сунода ассессоры (21 Февраля) опредѣлили: о скорѣйшемъ отпускѣ Новгородскаго архіерейскаго дома дворянъ отнестись вѣдѣніемъ въ Правительствующій Сенатъ. Вѣдѣніе послано того же числа.

№ $\frac{239}{931}$. $\frac{21\ \text{Февраля}}{3\ \text{Августа}\ 1725\ \text{г.}}$ *По двумъ прошеніямъ архимандрита Спасскаго училищнаго монастыря Θеофилакта (Лопатинскаго), о дачѣ Зашконоспасскому монастырю жалованной грамоты на лавки и объ опредѣленіи ему отъ казны содержанія.*

Въ первомъ прошеніи архимандритъ писалъ, что по именному Императорскому указу 1718 года «велѣно въ Спасской училищный монастырь часть иконнаго лавочнаго ряду, длиною отъ монастырскихъ до школьныхъ воротъ, отдать и перестроить на братскія кельи изъ Монастырскаго Приказу, котораго ряду перестроивать не начинано по сіе число, и потому тотъ рядъ не покрытый отъ течи разоряется и пребываетъ безъ пользы монастырскія. Да въ томъ же монастырѣ, на той же линіи отъ улицы, есть часть ряду келейнаго отъ Греческаго монастыря до монастырскихъ воротъ, равна длиною лавочному помянутому ряду, который аще бы вмѣсто иконнаго ряду перестроенъ былъ и подвышенъ въ мѣру иконнаго ряду, было бы и келій довольно, и огражденіе потребное монастырю и приличіе пропорціональное отъ улицы, и тое жъ, а не большее, иждивеніе на то довлѣло бы».

По этому архимандритъ просилъ, «вмѣсто перестройки онаго иконнаго лавочнаго ряду, перестроить сей келейный на келіи, а лавочный починить изъ окладовъ, отъ Пресвятыя Богородицы взятыхъ въ Монастырскій Приказъ въ прошлыхъ годѣхъ, и быть ему лавочнымъ, тому безвотчинному монастырю вотчиннымъ, и дать на него свою жалованную Императорскую грамоту».

Во второмъ прошеніи, поданномъ одно-

временно съ первымъ, 21 Февраля 1722 г., архимандритъ жаловался, что «въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ, что у иконнаго ряду на Москвѣ въ Китаѣ, нѣтъ никаковыхъ вотчинъ, ни земли, ни крестьянъ, ни бобылей, ни денежнаго, ни хлѣбнаго жалованья, ни вкладчиковъ на препитаніе братіи и на чинное содержаніе монастыря и къ церковному служенію подобающаго благолѣпія» и что «сія обитель прежде сего была аки не монастырь, но аки дворъ монастырскій, или приходская церковь, бывалъ въ ней строитель да одинъ священникъ съ дьячкомъ и пономаремъ, потомъ стали быть игумены, и довольствовалися милостынею и отъ часовни, что у Никольскихъ воротъ, Пресвятыя Богородицы нарицаемыя Владимерскія, и загородною огородною землею и нѣкоторымъ жалованьемъ, которое было на помянутую часовню. А когда уставлены при томъ монастырѣ Славено-Латынскія школы, велѣно въ томъ монастырѣ быть архимандриту, послѣдовательнѣ іеромонахи, іеродіаконы, монахи и служители монастырскіе стали быть ему потребны; однакожъ съ прибавленіемъ чести монастырю на нужды ничего не прибавлено, но еще и то, что прежде было, умалилося и прочь отошло, понеже загородная земля отдана Никольскому Греческому монастырю, жалованья, на часовню бывшаго, нѣтъ, доходъ изъ часовни за отлучкою прихожанъ, жившихъ въ Китаѣ, когда еще было деревянное строеніе, и ради иныхъ притчинъ сталъ быть зѣло малый, на препитаніе братіи и на монастырскія и церковныя нужды отнюдь недоволенъ».

Архимандритъ просилъ «означенному монастырю, весьма при школахъ потребному, опредѣлить вотчины, или хлѣбное и денежное противъ прочихъ монастырей жалованье».

По первому прошенію архимандрита сѵнодское опредѣленіе состоялось 25 Іюля 1722 года. Сѵнодъ, согласно съ просьбою архимандрита, рѣшилъ послать указы въ Камеръ-Коллегію «о дачѣ монастырю жалованной грамоты на иконной лавочной рядъ» и въ Монастырской Приказъ «о постройкѣ, вмѣсто онаго иконнаго ряду, части келейного ряду отъ Греческаго монастыря до монастырскихъ Спасскихъ воротъ кельями».

Сѵнодское распоряженіе Камеръ-Коллегіею не было исполнено еще и въ 1725 г. и преемникъ Ѳеофилакта, архимандритъ Гедеонъ, по этому поводу 24 Мая 1725 г., уже въ царствованіе Императрицы Екатерины, входилъ въ Сѵнодъ съ новою просьбою о дачѣ монастырю жалованной грамоты на лавочный рядъ.

Сѵнодъ, посылая, 3 Августа 1725 г., указъ Камеръ-Коллегіи объ удовлетвореніи просьбы архимандрита Гедеона, писалъ, чтобы по тому дѣлу рѣшеніе было учинено непродолжительно; а ежели того рѣшенія вскорѣ будетъ не учинено, то изъ Святѣйшаго Сѵнода въ Правительствующій Сенатъ на ту Коллегію съ требованіемъ надлежащей сатисфакціи сообщено будетъ вѣдѣніе».

Этимъ и оканчивается дѣло. Было ли сдѣлано что нибудь по второму прошенію архимандрита Ѳеофилакта, относительно опредѣленія монастырю отъ казны содержанія—свѣдѣній нѣтъ.

№ $\frac{240}{136}$. $\frac{\text{21 Февраля}}{\text{27 Января 1724 г.}}$. *По доношеніямъ бывшаго ризничаго Троицкаго Сергіева монастыря, іеромонаха Филарета Киржацкаго, о выдачѣ ему, несправедливо задержанныхъ въ томъ монастырѣ, келейныхъ пожитковъ его и денегъ.*

Бывшій ризничій Троицкаго Сергіева монастыря іеромонахъ Филаретъ Киржацкій жаловался, въ Февралѣ 1722 г., Св. Сѵноду на несправедливое задержаніе бывшимъ архимандритомъ Георгіемъ Дашковымъ принадлежащаго ему келейнаго имущества и денегъ и просилъ произвесть объ этомъ слѣдствіе и приказать выдать ему его имущество.

По справкѣ въ Сѵнодальной Канцеляріи оказалось: въ Январѣ 1718 г., по поданному Его Величеству ризничимъ Троицкаго Сергіева монастыря іеромонахомъ Филаретомъ Киржацкимъ доносу на архимандрита того монастыря (впослѣдствіи Ростовскаго епископа) Георгія Дашкова, велѣно было маіору Ушакову розыскать и въ чемъ надлежитъ допросить преосвященнаго Георгія, а ризничаго Киржацкаго изъ Троицкаго мона-

стыря выслать и отъ должности отставить пока розыскъ не кончится.

По произведенному розыску, доносъ Киржацкаго не подтвердился, а обнаружено было, что преосвященный Георгій въ бытность его архимандритомъ Троицкаго монастыря запретилъ Киржацкому за блудодѣяніе священнослуженіе и посадилъ въ работу на хлѣбенный дворъ, откуда онъ бѣжалъ. Келейное же имущество Киржацкаго задержано было въ монастырѣ до сдачи имъ монастырской ризницы.

Вслѣдствіе сего Сунодъ, 9 Іюля 1722 года, постановилъ: «въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ, справясь, подлинно освидѣтельствовать: оный Киржацкой ризную казну по перемѣнѣ своей кому отдалъ и въ цѣлости-ль, и нѣтъ ли на немъ какого начету? Также въ бытность во ономъ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ, по приказу архимандрита (что нынѣ епископъ) Георгія Дашкова, келейной его, Киржацкаго, рухляди и денегъ, что чего порознь взято, и собственныя ль его келейныя и нѣтъ ли въ томъ числѣ чего монастырскаго? И буде по свидѣтельству явятся собственныя его келейныя, а не монастырскія, и начету никакого на немъ не явится, то оныя деньги и рухлядь отдать ему, Киржацкому, съ росписью, въ которой написать, дабы онъ до окончанія дѣла, которое по поданному отъ него въ прошломъ 718 году Его Величеству доношенію въ Св. Сунодѣ слѣдуется, оныхъ денегъ и рухляди безъ указу въ расходъ никуды не употреблялъ; а что чего порознь, какъ денегъ, такъ и рухляди, отдано будетъ, о томъ въ Св. Сунодъ прислать доношеніе».

По полученіи отъ архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря Гавріила донесенія, что Киржацкому не слѣдуетъ отдавать принадлежащаго ему имущества, потому что по отбытіи его изъ ризничихъ монастыря, по свидѣтельству присланныхъ изъ Московской Счетной Канцеляріи капитана Ильина и подьячаго Посникова, многихъ вещей въ церквахъ не оказалось, Сунодъ, 18 Іюня 1723 года, постановилъ: «запечатанные въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ Киржацкаго пожитки при инквизиторѣ распечатать и по показанному о неявившихся въ церквахъ вещахъ реестру, осмотрѣвъ, освидѣтельствовать достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, и ежели по тому реестру поличнаго и ничего подозрительнаго не явится, то, изслѣдовавъ о оныхъ утратившихся монастырскихъ вещахъ истинно и праведно, буде что и сгибло подлинно его, Киржацкаго, небреженіемъ въ собственномъ его, а не другихъ, смотрѣніи, и взыскано быть надлежитъ на немъ, Киржацкомъ, по настоящей цѣнѣ, безъ всякаго посягательства и обиды, за тѣ имъ самимъ утраченныя вещи въ монастырскую казну возвратить изъ тѣхъ его, Киржацкаго, запечатанныхъ пожитковъ, а прочее, за тѣмъ оставшееся, описать и, для взысканія на комъ надлежитъ пошлинъ, отдать ему, Киржацкому, съ росписью. А буде въ тѣхъ его, Киржацкаго, запечатанныхъ пожиткахъ явится что противъ реестра несходно, или другое что покажется изъ монастырскихъ вещей похищенное, то, какъ оное подозрительное, такъ и его, Киржацкаго, собственное, все, за ту подозрѣнія причину, обычайно при инквизиторѣ и при прочихъ вѣроятія достойныхъ персонахъ, описавъ и настоящею цѣною оцѣнивъ, запечатать по прежнему и, поставя до указу подъ охраненіе въ монастырскую ризницу, отдать повѣренной персонѣ съ росписью; а оный осмотръ и опись съ оцѣнною росписью прислать при доношеніи въ Канцелярію Св. Сунода немедленно. И о исполненіи того ко оставшемуся въ Москвѣ сунодальному члену и ассессорамъ послать указъ».

Что при освидѣтельствованіи имущества Киржацкаго оказалось, изъ дѣла не видно.

На обложкѣ дѣла замѣчено слѣдующее: «По вышеписанному Іюня 18 дня 723 году приговору указу не послано, понеже господинъ секретарь Тишинъ при отдачѣ сего дѣла сказалъ, чтобъ переписать на гербовой бумагѣ, которой взять негдѣ, ибо здѣсь челобитчика не имѣется».

№ $\frac{241}{3}$. $\frac{21\ \text{Февраля}}{14\ \text{Марта}}$. *По выдѣлнію изъ Сената, о неопредѣленіи къ гражданскимъ дѣламъ дворянъ безъ сенатскаго указа.*

Въ опредѣленіи своемъ по этому вѣдѣнію Св. Синодъ, 28 Февраля, положилъ, что-

бы домовые дворяне синодальнаго вѣдомства, находившіеся въ должностяхъ при синодальномъ и архіерейскихъ домахъ, «во оное опредѣленіе вмѣняемы не были;.... ибо Его Императорскаго Величества указъ слѣдуетъ о дворянехъ тѣхъ, которые вѣдомы въ Правительствующемъ Сенатѣ по спискомъ».

№ $\frac{242}{192}$. $\frac{21\ \text{Февраля}}{6\ \text{Января}\ 1724\ \text{г.}}$ *По прошенію гардемарина Петра Бахметева, о допросѣ крестьянина сѵнодальнаго вѣдомства Власа Степанова по дѣлу объ украденныхъ у посадскаго человѣка Егора Борисова деньгахъ и вещахъ, отданныхъ Бахметевымъ сему послѣднему на сохраненіе.*

Бахметевъ въ поданномъ въ Святѣйшій Сѵнодъ, 22 Февраля 1722 года, на Высочайшее имя прошеніи прописывалъ, что онъ въ Январѣ того года отдалъ Суздальскому посадскому человѣку Егору Борисову на сохраненіе денегъ 25 рублей и посуды: мѣдныхъ котловъ, вѣсомъ 3 пуда, цѣною на 27 рублей, и оловянныхъ блюдъ и тарелокъ, вѣсомъ пудъ, цѣною на 8 рублей 8 гривенъ, и что все это у Борисова, по его отзыву, съ квартиры украдено, о чемъ Борисовымъ и явочное прошеніе записано въ С.-Петербургскомъ Провинціальномъ Судѣ. А какъ послѣ того объявилъ онъ, Егоръ, просителю, что изъ того его покраденнаго скарбу онъ опозналъ въ вольномъ домѣ стаканъ свой хрустальный, и какъ тотъ «приличной» (приличенный) человѣкъ патріаршій крестьянинъ Власъ Степановъ, то и просилъ онъ Святѣйшій Сѵнодъ, сыскавъ того крестьянина, допросить его и учинить указъ.

По истребованіи обвиняемаго, который при допросѣ показалъ, что онъ патріаршій оброчный крестьянинъ Московскаго уѣзда Сенковской волости, деревни Тимонина, Святѣйшій Сѵнодъ, 31 Августа, постановилъ: истца Бахметева оправить, а отвѣтчика Степанова обвинить, для того что противъ истцова челобитья въ томъ искѣ онъ не винился, а истецъ Бахметевъ въ улику сказалъ, что онъ отвѣтчикъ приходилъ въ домъ его истцовъ и просилъ, чтобъ въ томъ искѣ съ нимъ помириться, и далъ за тотъ его искъ дѣнегъ 30 рублей при свидѣтелѣ мачтовой работы плотникѣ Юсовѣ, а отвѣтчикъ Степановъ, отрицая это, ссылался на того же свидѣтеля, а общей ссылки свидѣтель Василей Юсовъ подтвердилъ слова Бахметева; по Соборному же Уложенью 10 главы 167 статьи велѣно дѣла вершить по общей ссылкѣ.

Послѣ того, 8 Января 1723 года, Власъ Степановъ подалъ въ Сѵнодъ просьбу, въ которой писалъ, что тотъ общей ссылки свидѣтель сказалъ неправду, въ чемъ онъ можетъ обличить его тѣмъ, что онъ, Юсовъ, послѣ сказки своей говорилъ броновой работы плотнику Тихону Турицину, «что де онъ по тому дѣлу не свидѣтель и вступилъ напрасно, и что Турицынъ тѣ его слова говорилъ при свидѣтеляхъ: табашной продажи при сидѣльцѣ Ильѣ Родіоновѣ да при свѣчникѣ Семенѣ Никитинѣ». Посему Степановъ просилъ «уволить его изъ подъ ареста, пока онъ того лжесвидѣтеля обличитъ и найдется правда, чтобъ онъ неповинно за свою бѣдность за арестомъ не упустилъ своего времени къ отысканію той неправды и напрасно ему не разориться».

На просьбѣ этой положена резолюція: «723 года Генваря дня 8 въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ обрѣтающіеся при Санктъ Питербурхѣ члены, слушавъ сего прошенія, приказали: ежели сіе не въ противность Его Императорскаго Величества указомъ, повытчику сообща къ дѣлу изъ надлежащихъ Его Императорскаго Величества указовъ выписать».

Вслѣдствіе сего составлена выписка изъ законовъ, въ которой приведены: указъ 21 Февраля 205 года о лжесвидѣтельствѣ и Военнаго Артикула 3 части процесса гл. 2 о уничтоженіи приговора листъ 77, а потомъ составлена подробная докладная выписка изъ дѣла, въ заключеніе которой приведены Воен. Уст. О процессахъ гл. 3, пун. 3 и 4.

По выслушаніи этой докладной выписки, обрѣтающіеся въ С.-Петербургѣ члены Св. Сѵнода, 31 Января 1723 года, приговорили: «по силѣ Военнаго Устава Процес. 3 гл. 3 пункта присягать ему Власу по тому дѣлу, что онъ прежде такова порока за свидѣтелемъ не зналъ, что онъ и самъ свое по тому лже-

свидѣтельство оказалъ при другомъ, какъ написано въ челобитьѣ его, и чрезъ того явилъ себя клятвопреступникомъ, слѣдственно опровергаемымъ свидѣтелемъ; а по присягѣ его, о допросѣ того лжесвидѣтеля и того допроса о присылкѣ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ въ Адмиралтействъ-Коллегію послать Его Императорскаго Величества указъ. А ему, Власу, за добрыми поруками, того ради чтобы ему при допросѣ того лжесвидѣтеля быть при обличеніи, дать сроку на три мѣсяца: понеже по имянному Его Императорскаго Величества указу и обвиненнымъ дается за поруками къ платежу сроку на полгода; такожде таковыя лжесвидѣтельства при судѣхъ Его Императорскаго Величества во вредъ правымъ всѣми мѣрами подобаетъ выискивать, дабы правымъ разоренія, а таковымъ душевредцамъ, подъ фартецію правды, лукавыхъ, погибельныхъ минъ устроивать неповадно было и вѣчной на душахъ и тѣлесахъ погибели не умножалось».

Вслѣдствіе сего Степановъ отпущенъ на поруки, съ обязательствомъ не уѣзжать изъ С.-Петербурга, но являться ежедневно въ Святѣйшій Сунодъ и приходить въ Адмиралтейскую Коллегію для уликъ по дѣлу, о чемъ и указъ въ Коллегію для извѣщенія ея о томъ былъ приготовленъ, который долженъ былъ подать самъ Власъ Степановъ. Но Степановъ не являлся въ Сунодъ, и указъ этотъ остался при дѣлѣ. 26 Марта 1723 года Бахметевъ подалъ новое прошеніе, въ которомъ изъяснилъ, что Власъ Степановъ лживымъ челобитіемъ желалъ только избавить себя изъ подъ караула, чтобы не платить по иску.

Посланный за Степановымъ капралъ донесъ объ отзывѣ хозяина квартиры, гдѣ онъ жилъ, что онъ уѣхалъ въ Москву. Тогда послали отыскивать поручителей за него, и одинъ изъ нихъ, Москвитинъ посадскій человѣкъ Дмитровской сотни Медовщиковъ, 8 Апрѣля и былъ приведенъ. 14-го Іюня Медовщиковъ подалъ прошеніе, въ которомъ писалъ, что, содержась подъ карауломъ за Степанова по иску Бахметева, онъ черезъ это терпитъ разореніе, что истецъ Бахметевъ за дѣломъ не ходитъ и что онъ подъ арестомъ не имѣетъ пропитанія и опасается умереть голодною смертію, почему проситъ освободить его на поруки для отысканія Власа Степанова, о которомъ утверждалъ, что онъ въ Москвѣ торгуетъ. По выслушаніи отобранныхъ свѣдѣній отъ всѣхъ сысканныхъ поручителей и справки, съ котораго времени Бахметевъ не ходитъ по дѣлу и не представляетъ кормовыхъ денегъ, опредѣленіемъ 14 Октября 1723 года постановлено: «означенныхъ въ роспискѣ порутчиковъ чѣмъ надлежитъ освидѣтельствовать достовѣрно въ платежѣ онаго Бахметева иску, котораго на отвѣтчикѣ Степановѣ велѣно взять 60 руб. 80 коп. и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ 12 руб. 16 коп.; вѣрить тѣмъ его Медовщикова роспищикамъ возможно ль, а имянно имѣютъ ли они при Санктъ-Питербурхѣ свои домы или гдѣ какіе заводы и промыслы, для того, что когда его Медовщикова изъ Канцеляріи Святѣйшаго Сунода для сыскиванія помянутаго Степанова отпустятъ, и ежели онъ на уреченное время не станетъ, и онаго Степанова не поставитъ и платежа иску, и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ не объявитъ, то было бъ на комъ оный искъ, и пошлины и прочее взыскать, и гдѣ тѣ порутчики будутъ жить, дабы для взысканія ихъ достовѣрное въ Сунодской Канцеляріи было извѣстіе. И ежели по свидѣтельству тѣ или иные порутчики явятся вѣроятію достойны, то его, Медовщикова, отпустить на поруки съ такимъ обязательствомъ, что ему въ надлежащее время оный искъ, и пошлины и канцелярскія деньги, а имянно 72 р. 96 к., въ Сунодальной Канцеляріи заплатить, и съ тѣмъ купно помянутаго отвѣтчика сунодальнаго крестьянина Власа Степанова къ надлежащему штрафованію поставитъ; а буде его сыскать и поставить не можетъ, то самому ему Медовщикову со онымъ платежемъ стать на срокъ неотложно. А ежели онъ, Медовщиковъ, на срокъ не станетъ, или и станетъ, да въ платежъ надлежащихъ денегъ не покажетъ, то оный искъ, и пошлины и канцелярскія деньги повинны заплатить они порутчики безъ всякаго отлагательства, не извиняяся никакими отговор-

ками. А ежели вышеозначенные его, Медовщикова, въ собранной его росписке явствуемые порутчики по свидѣтельству означатся не достовѣрны, то его по прежнему держать при Сунодальной Канцеляріи подъ арестомъ; а о присылкѣ другихъ его, Медовщикова, по тому же о Степановѣ обязательству въ порукѣ товарищей: лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку капитанскаго Александрова крестьянина Бредихина Костромскаго уѣзду Никифора Никитина къ нему капитану господину Бредихину, а Новоторжца посадскаго человѣка Ивана Лузикова въ Главный Магистратъ послать указы, и когда они пришлются, о взыскиваніи на нихъ помянутыхъ иску, и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ поступать какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ. А о помянутомъ сунодальной вотчины крестьянинѣ Власѣ Степановѣ, которой по объявленію его, Медовщикова, нынѣ живетъ въ Москвѣ и торгуетъ, въ Монастырской Приказъ чрезъ почту послать указъ, дабы его, Степанова, какъ возможно сыскавъ, вышеобъявленные искъ, и пошлины и канцелярскія деньги на немъ доправя, прислать въ Санктъ-Питербурхъ въ Канцелярію Святѣйшаго Сунода. А буде онъ, Степановъ, учнетъ укрываться или какъ въ Монастырской Приказъ сысканъ будетъ, а иску, и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ платить не учнетъ, или взять съ него будетъ нечего, то его Степанова движимое и недвижимое имѣніе, описавъ, оцѣнить и до указу хранить въ цѣлости, а его, Степанова, буде въ лицахъ будетъ и ежели чего въ тотъ искъ и пошлины изъ имѣнія его не достанетъ, для взысканія того къ отсылкѣ въ галерную работу при доношеніи прислать въ Санктъ-Питербурхъ въ Канцелярію Святѣйшаго Сунода безъ продолженія, и о томъ о всемъ репортовать какъ генеральной регламентъ повелѣваетъ».

«И по вышеписанному приговору въ Магистратъ о Новоторжцѣ Иванѣ Лузиковѣ указу не посылано, для того что по сказкѣ Медовщикова оной Лузиковъ изъ Магистрата свобоженъ».

«И Октября 16 числа по онаго Лузикова по сыскной памяти посланъ Сунодальной Канцеляріи солдатъ Сергѣй Волковъ, который того-жъ числа въ Сунодальную Канцелярію его, Лузикова, и привелъ».

«И по вышеозначенному дѣлу на немъ, Лузиковѣ, противъ поручной записи въ Канцеляріи Святѣйшаго Сунода сунодальной вотчины Московскаго уѣзда, Сенковской волости за крестьянина Власа Степанова гардемаринера Петра Степанова сына Бахметева искъ, и пошлины и канцелярскія деньги спрашиваны, и онъ, Лузиковъ, сказалъ: оныхъ Бахметева иску и съ того иску пошлинъ и канцелярскихъ денегъ ему, Лузикову, нынѣ платить нечѣмъ и денегъ при себѣ не имѣетъ, а имѣетъ у себя дворъ въ Торжку на посадѣ, въ Пятницкомъ приходѣ; строенія хоромнаго на томъ дворѣ: горница на подклѣтѣ, противъ еѣ свѣтелка небольшая, промежду ими сѣни, сѣнникъ, баня, цѣною де тотъ дворъ съ огородомъ стоитъ болѣ ста рублевъ; у него-жъ де платья его и жены его и домоваго заводу посуды и протчаго рублевъ на тритцать, а торговаго де промыслу никакого у него нѣтъ, а при Санктъ-Питербурхѣ де былъ за подрядомъ, которой имѣлъ въ Подрядной Конторѣ подъ плиту и подъ кирпичъ, и за тотъ де подрядъ подрядныхъ денегъ не въ выдачѣ ему, Лузикову, въ той Подрядной Конторѣ ничего не имѣется, и чтобъ де Его Императорскаго Величества указомъ повелѣно было въ сыску онаго крестьянина Власа Степанова и въ платежѣ за него истцова иску, и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ ему, Лузикову, дать сроку противъ Его Императорскаго Величества указу, состоявшемуся въ 1718 году Генваря 15 дня; а порукою де по немъ, Лузиковѣ, будутъ Шлютенбурской житель купецкой человѣкъ Степанъ Михайловъ сынъ Труневъ, промыселъ имѣетъ: въ Городовой Канцеляріи подряжается бить сваи, Новгородецъ Софѣйскаго дому бобыль Ѳедоръ Макарьевъ сынъ Коробейниковъ, промыселъ имѣетъ: на своемъ эверсѣ подряжается подъ всякую кладь».

На отпускѣ съ указа въ Монастырскій Приказъ въ концѣ написано: «Посланъ чрезъ почту Ямской Канцеляріи, Ноября 19 дня 1723 году. У подлиннаго указу Его Императорскаго Величества печать, но не запе-

*

чатанъ для того, что челобитчикъ Медовщиковъ сказалъ, что ему пошлинъ платить нечѣмъ, и за тѣмъ содержится въ помянутомъ иску, и въ пошлинахъ и канцелярскихъ деньгахъ при Сунодской Канцеляріи подъ карауломъ».

За тѣмъ «1723 года Декабря · дня изъ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода Новоторжецъ посадскій человѣкъ Иванъ Ивановъ сынъ Лузиковъ отданъ на росписку роспищикамъ въ томъ, что ему, Лузикову, за ихъ росписко по дѣлу гардемаринера Петра Бахметева отвѣтчика сунодальной вотчины Московскаго уѣзда, Сенковской волости, крестьянина Власа Степанова въ Сунодальную Канцелярію поставить, который нынѣ обрѣтается въ Москвѣ, на срокъ по генеральному регламенту, истцовъ искъ и съ иску Его Императорскаго Величества пошлины и канцелярскія деньги, всего восемьдесятъ два рубли тридцать двѣ копѣйки, заплатить безъ всякой отговорки. А буде онъ, Лузиковъ, его, Власа, въ Сунодальной Канцеляріи на срокъ по генеральному регламенту не поставитъ и иску, и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ не заплатитъ, и тотъ искъ, и пошлины и канцелярскія деньги на немъ, Лузиковѣ, и на роспищикахъ взяты будутъ вдвое». Послѣ того, 4 Декабря того же 1723 г., Медовщиковъ и Лузиковъ подали доношеніе, что «держатся они въ Святѣйшемъ Сунодѣ подъ карауломъ по дѣлу гардемаринера Бахметева въ порукахъ въ поставкѣ сунодальнаго крестьянина Власа Степанова давное время и помираютъ голодною смертію, а оный истецъ, Бахметевъ, за дѣломъ не ходитъ и кормовыхъ денегъ имъ не даетъ, а они нижайшіе собрали по себѣ для сыску его Власа поруки, чтобъ за тѣми поруками его Власа въ Святѣйшій Сунодъ сыскать, а имъ бы быть свободными»; почему просили, чтобъ повелѣно было ихъ изъ подъ караула за вышеписанными поруками свободить, чтобъ, сидя подъ карауломъ, въ тюрьмѣ голодною смертію не умереть.

Вслѣдствіе этого прошенія Святѣйшій Сунодъ, 9 Декабря 1723 года, постановилъ: «за тѣми поруками по роспискамъ ихъ, Медовщикова и Лузикова, свободить и изъ нихъ одного для сыску и поставки сунодальнаго крестьянина Власа Степанова въ Москву отпустить съ такимъ обязательствомъ, чтобъ онаго Степанова, сыскавъ, поставить и деньги въ платежъ иску и пошлинъ принесть на указной срокъ неотложно, а другому по то время быть при Санктъ-Питербурхѣ неотлучно и въ Сунодской Канцеляріи являться повседневно подъ страхомъ за неисправленіе жестокаго истязанія и штрафа».

По взятіи съ Медовщикова и Лузикова росписокъ, первому выданъ паспортъ для слѣдованія въ Москву. 6 Января 1724 г. получено изъ Монастырскаго Приказа доношеніе, что «по присланному, 723 году Ноября 25, изъ Канцеляріи Святѣйшаго Сунода въ Монастырской Приказъ указу велѣно сунодальнаго дому вотчины Московскаго уѣзду, Синковской волости, на крестьянинѣ Власѣ Степановѣ по челобитью гардемаринера Бахметева доправить иску его, и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ, всего семдесятъ два рубли девяносто шесть коп., а по сказкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ сунодальнаго дому стрянчаго Стефана Булгакова и по справкѣ съ Сунодальнымъ Дворцовымъ Приказомъ за сунодальнымъ домомъ въ Московскомъ и въ другихъ уѣздѣхъ Синковской волости (Власъ Степановъ въ началѣ дѣла показывался принадлежащимъ къ Сенковской, а не къ Синковской волости) не имѣется».

Помѣта на этомъ доношеніи: «записавъ, взять къ отпуску и обстоятельно доложить».

Но за симъ никакихъ болѣе бумагъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{213}{402}$. $\frac{\text{21 Февраля}}{\text{9 Февраля 1725 г.}}$ *По сунодальному опредѣленію, объ отобраніи чудотворныхъ иконъ изъ частныхъ домовъ въ соборныя церкви и монастыри.*

21 февраля 1722 года, въ Св. Сунодѣ состоялось опредѣленіе: «ежели гдѣ явятся въ домѣхъ чюдотворные образы, слѣдовать о томъ подлинно духовнымъ управителемъ, въ которыхъ годѣхъ и какія отъ котораго образа были чюдеса и кѣмъ явно, и ежели такіе образы, по достовѣрному слѣдованію, гдѣ явятся, и тѣ образы брать въ

соборныя церкви и въ монастыри, а въ домѣхъ отнюдь не держать; а взявъ оные образы въ соборныя церкви и въ монастыри, подлинное объ нихъ свидѣтельство къ разсмотрѣнію присылать въ Св. Сунодъ. И о томъ къ сунодальнымъ членомъ, и во всѣ епархіи ко архіереомъ и къ духовнымъ управителемъ послать указы» *).

Св. Сунодъ немедленно послалъ указы къ епархіальнымъ архіереямъ, которые большею частію въ скоромъ времени увѣдомили Сунодъ о полученіи его указа и о сдѣланныхъ ими распоряженіяхъ; только доношеніе изъ Тверской епархіи нѣсколько замедлилось и было получено въ Сунодѣ 9 Февраля 1725 г.

№ $\frac{244}{406}$. $\frac{\text{21 Февраля}}{\text{9 Февраля 1725 г.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о нехожденіи въ Москвѣ и другихъ городахъ изъ монастырей и приходскихъ церквей съ образами въ дома прихожанъ.*

21 Февраля 1722 года, Св. Сунодъ приговорилъ «въ Москвѣ и въ городѣхъ изъ монастырей и изъ приходскихъ церквей ни съ какими образами ко обрѣтающимся въ Москвѣ и въ городѣхъ жителемъ въ домы отнюдь не ходить подъ штрафомъ; а ежели кому какое обѣщаніе, и тотъ бы приходилъ въ монастыри и въ церкви, и обѣщаніе свое исполнялъ; такожъ смотрѣть, чтобъ со образами по Москвѣ, и въ городѣхъ и въ уѣздѣхъ, якобы для собиранія въ церкви или въ строеніе церквей, отнюдь не ходили, а ежели будутъ ходить, и таковыхъ брать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, и слѣдовать, и указъ учинить по указомъ. И о томъ изъ Св. Сунода во оный Приказъ и въ епархіи ко архіереомъ послать указы» **).

18 Іюня 1723 г. Св. Сунодъ ко учиненному своему Февраля 21 дня 1722 году приговору, въ которомъ значится о неупотребленіи ношенія разныхъ иконъ въ домы, въ пополненіе нынѣ имѣли разсужденіе о носящихъ изъ града во градъ, и изъ монастырей и изъ прочихъ мѣстъ иконахъ, и припоминая оныхъ ношенія, а имянно: Ярославскаго уѣзда изъ Толскаго монастыря въ Ярославль въ соборную церковь образа Богородичина, именуемаго Толскія, изъ Ростова изъ Рождественнаго дѣвича монастыря Богородична жъ образа, именуемыя Тихвинскія, въ Ярославль же въ соборную церковь, и на Костромѣ Ѳеодоровскія, изъ Печерскаго да изъ Святогорскаго во Псковъ, въ Новѣгородѣ Знаменской, и въ прочихъ тому подобныхъ мѣстахъ,—и разсуждали, что отъ того иконъ ношенія нѣсть благочестію излишняго предпочитанія, понеже требующіе могутъ молебствіемъ удовольствованы быть и въ тѣхъ мѣстѣхъ, идѣже оныя иконы обрѣтаются, того ради отнынѣ оное помянутыхъ иконъ ношеніе упразднить, а требующимъ молебствованіемъ, какъ выше показано, довольствоваться въ тѣхъ мѣстѣхъ. И о томъ въ духовную дикастерію и во всѣ епархіи ко архіереомъ послать указы». Указы были посланы слѣдующаго содержанія: «Св. Сунодъ, разсуждая о ношеніи изъ монастырей въ городы иконъ, согласно приговорили: по содержанію прежняго своего сунодальнаго, Февраля 21 дня 1722 года, приговора, иконъ не точію въ домы не носить, но и по городомъ изъ монастырей, а имянно: въ Ярославль изъ Толскаго и изъ Ростовскаго Рожествена дѣвича, во Псковъ изъ тамошнихъ Печерскаго и изъ Святогорскаго, и въ другихъ мѣстѣхъ, изъ которыхъ иконы приносимы бывали, отнынѣ изъ монастырей не приносить, также и въ Новѣгородѣ Знаменской и на Костромѣ Ѳеодоровской и въ прочихъ тѣхъ подобныхъ мѣстѣхъ иконъ не носить, для того, что отъ того иконъ ношенія нѣсть святымъ иконамъ излишняго предпочитанія; но тѣмъ лучшее можетъ быть почитаніе, когда тѣ иконы, яко отъ прочихъ отмѣняемыя, на мѣстѣхъ своихъ неподвижимы будутъ, гдѣ требующіе оныхъ видѣть, приходяще во церковь, удобно зрѣть, и поклоненіе тѣмъ творить и молебствомъ удовольствованы быть могутъ, ибо никому отъ православныхъ церковный входъ не возбраненъ и неподвижное оныхъ на своихъ мѣстѣхъ стояніе лучше неповрежденну изображенія цѣлость соблюсти мо-

(*) См. Полное Собраніе пост. и распор. по вѣд. прав. испов. Т. II, № 423.

(**) См. тамъ-же, № 419,

жетъ, и того ради отнынѣ оному иконъ ношенію не быть».

№ 245/427. 21 Февраля / 18 Октября 1725 г. *По сунодальному опредѣленію, о приводѣ къ присягѣ поставляемыхъ въ архимандриты и игумены по Духовному Регламенту и о недержаніи въ монастыряхъ затворниковъ, ханжей и больныхъ колтуномъ.*

21 Февраля 1722 года, Св. Сунодъ постановилъ: «въ которые монастыри будутъ возводиться архимандриты и игумены, и онымъ чинить присягу по Духовному Регламенту, и чтобъ въ ихъ бытность въ монастырехъ, въ которые опредѣлены будутъ, и въ тѣхъ монастырехъ затворниковъ, и ханжей и съ колтунами отнюдь никого не держать и въ монастыри впредь не принимать. И о томъ при опредѣленіи тѣхъ архимандритовъ и игуменовъ сказывать указы съ записками. И о томъ во всѣ епархіи къ архіереомъ послать указы» (*). На доношеніи управителя дома Бѣлогородскаго архіерея, отъ 18 Октября 1725 года, о полученіи указа помѣчено: «записавъ, взять къ дѣлу; а во исполненіе о томъ, что во оной епархіи такихъ ханжей нѣтъ ли, взять у подателя сказку, и впредь велѣть репортовать съ очисткою».

№ 246/431. 21 Февраля / 28 Августа. *По именному указу, о выводѣ изъ Чудова монастыря архимандрита Геннадія и объ опредѣленіи въ тотъ монастырь архимандритомъ кого либо изъ сунодальныхъ членовъ.*

18 Декабря 1721 года, преосвященный Θеофанъ объявилъ въ Св. Сунодѣ высочайшій указъ, чтобы «Чудовскаго архимандрита Геннадія изъ того монастыря вывесть и отослать въ Новгородскую епархію къ сунодальному вице-президенту, преосвященному Θеодосію, архіепископу Новгородскому, въ которой опредѣлить его въ какой пристойно монастырь; а въ томъ Чудовѣ монастырѣ архимандриту быть изъ сунодальныхъ членовъ». 21 Февраля 1722 года, Св. Сунодъ привелъ въ исполненіе высочайшее повелѣніе относительно Геннадія (*), а 9 Марта опредѣлилъ на его мѣсто сунодальнаго совѣтника, Заиконоспасскаго архимандрита Θеофилакта Лопатинскаго. Геннадій просилъ Св. Сунодъ, чтобы его не посылали въ такую дальную сторону, а дозволили за старостію остаться на обѣщаніи въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ онъ и постриженіе принялъ. Но Св. Сунодъ отказалъ ему въ этомъ, и поручилъ своему ассессору, Угрѣшскому игумену Варлааму, спросить у него: въ какомъ монастырѣ въ братствѣ онъ желаетъ быть, за исключеніемъ Московскихъ монастырей. Геннадій выбралъ Лукьянову пустынь; начальству пустыни предписано было отвесть ему келью особливую, а пищею довольствовать его противъ четырехъ монаховъ и содержать его во всякомъ почтеніи, а не въ простомъ братствѣ. Геннадій, однакожъ, медлилъ отъѣздомъ и когда, по приказанію Св. Сунода, спросили у него: отъ чего онъ не ѣдетъ? то онъ отвѣчалъ, что у него и желанія нѣтъ ѣхать въ Лукьянову пустынь, и кромѣ Чудова монастыря онъ не хочетъ быть ни въ какой другой обители. За эту противность и упрямство Св. Сунодъ приказалъ отправить его за карауломъ въ Новгородскую епархію для помѣщенія въ одномъ изъ тамошнихъ монастырей, по усмотрѣнію Новгородскаго архіепископа. Геннадій снова подалъ прошеніе, чтобы ему дозволили за старостію и болѣзнію жить въ Лукьяновой пустыни. Св. Сунодъ согласился и оставилъ за нимъ всѣ преимущества, какія были предоставлены ему прежнимъ сунодальнымъ приговоромъ.

№ 247/926. Февраля 21 дня. *Прошеніе города Торопца поповскаго старосты, Рождественскаго дѣвичьяго монастыря священника Петра Тимоѳеева, объ отмѣнѣ разнаго рода сборовъ, взимаемыхъ съ духовенства.*

Проситель является ходатаемъ отъ лица духовенства города Торопца и всего Торопец-

(*) См. Полн. Собраніе постановленій и распоряж. по вѣдом. правосл. исп. т. II, № 426.

(*) См. тамже, № 421.

каго уѣзда, которое дало ему приговоръ за руками; сборы, о сложеніи которыхъ просило духовенство, были слѣдующіе: за приходскіе дворы, драгунскія деньги, съ церковниковъ оброчныя, съ домовыхъ бань (банныя деньги), со пчелъ и деньги полковымъ попамъ. Сборы признавались обременительными, потому что, «ради хлѣбнаго недороду, духовенство и прихожане оскудали, а многіе разбрелись врозь». Кромѣ того, въ прошеніи объяснено, что «въ гор. Торопцѣ судьи мірскіе берутъ въ Приказы поповъ, и діаконовъ и церковныхъ причетниковъ, по челобитью мірскихъ людей, къ суду и держатъ въ приказехъ и въ казармахъ подъ карауломъ; также и комисары, которые сбираютъ сборы съ помѣщиковыхъ и съ вотчинниковыхъ съ селъ и съ деревень и съ крестьянъ ихъ, и на погостѣхъ у поповъ, и у діаконовъ и у причетниковъ берутъ подводы и чинятъ постоялые и съѣзжіе дворы, отъ чего имъ чинятся убытки и разореніе немалое». Просьба заключается ходатайствомъ объ отмѣнѣ сборовъ, или, если этого нельзя, о приказаніи, по крайней мѣрѣ, взимать ихъ «духовному чину и за тѣмъ отвозить къ Москвѣ въ Святѣйшій Сунодъ погодно».

№ $\frac{248}{927}$. Февраля $\frac{21}{24}$ дня. *О выдачѣ жалованья сунодальнаго дома иподіаконамъ, пѣвчимъ и подъякамъ за январскую треть 1722 года.*

Въ реестрѣ иподіаконовъ показано 3, пѣвчихъ 10, подьяковъ 30. Всѣмъ этимъ лицамъ до 1710 г. запасы выдавались натурой; но въ 1710 г., вмѣсто запасовъ, выданы были деньги по торговой цѣнѣ запасовъ. Порядокъ этотъ принятъ былъ и на будущее время. За тѣмъ выдавалось: пѣвчимъ женатымъ по 2 руб. 20 алт. въ годъ, а холостымъ—по 1 руб. 20 алт. О выдачѣ жалованья посланъ былъ указъ 24 Февраля судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову.

№ $\frac{249}{928}$. Февраля 21 дня. *По доношенію Симоновскаго архимандрита Петра, о томъ, чтобы вотчинные монастырскіе крестьяне, въ отношеніи сбора фуража, уравнены были съ крестьянами дворцовыхъ и гиляхетскихъ вотчинъ.*

№ $\frac{250}{929}$. $\frac{21\ \text{Февраля}}{3\ \text{Апрѣля}}$. *По доношенію Аѳонской горы Ватопедскаго монастыря архимандрита Митрофана съ братіею, о разрѣшеніи сбора милостыни въ Россіи.*

«По указу Императорскаго Величества,—читаемъ въ доношеніи—дается намъ, нижайшимъ богомольцемъ, милостивое денежное жалованье; но, живучи въ Москвѣ за тѣмъ жалованьемъ, чинится намъ великій убытокъ: всякой харчь себѣ покупаемъ на свои деньги и въ пути дальнемъ, какъ моремъ, такъ и сухимъ, изъ Аѳонской горы до Москвы, подводы нанимаемъ, также и судны; какъ оттолѣ ѣдучи, такъ и назадъ великіе убытки чинятся. И нынѣ намъ ѣхать во святую обитель нечѣмъ, а между тѣмъ для пропитанія въ царствующемъ градѣ Москвѣ и въ другихъ городѣхъ у христолюбивыхъ людей милостыни себѣ просить не смѣемъ безъ указу Св. Сунода». За тѣмъ, прося указа о разрѣшеніи собирать милостыню, архимандритъ Митрофанъ съ братіею писали: «чтобъ намъ за симъ великимъ убыткомъ живучи въ Москвѣ Императорскаго Величества жалованныя деньги не издержать на харчи и до Св. горы Аѳонскія довести ихъ въ цѣлости; а безъ подаянія милостыни намъ прокормиться будетъ нечѣмъ, для того, что и салтану Турецкому дать дани будетъ нечего, а той монастырь нашъ надѣянія не имѣетъ ни отъ кого, кромѣ милостыни православныхъ христіанъ».

Святѣйшаго Сунода ассессоры (23 Марта) приговорили: «о зборѣ въ Россійскомъ государствѣ милостыни дать указъ, съ такимъ опредѣленіемъ, дабы онъ (архимандритъ), нынѣ будучи въ Россійскомъ государствѣ, требовалъ милостыни отъ православныхъ каѳолическаго исповѣданія христіанъ, кто что доброхотно по усердію своему дастъ, о чемъ и прошеніе предлагали словесное съ надлежащею учтивостію, безъ стуженія, а письменными просьбами никого не утруждали, и отъ инославныхъ бы персонъ, т. е, отъ папистовъ, лютеровъ и калвиновъ, въ

Россіи обрѣтающихся, никакой себѣ дачи никакими виды отнюдь не домогалися, ибо отъ оныхъ не другаго чего къ пользѣ церковной, но токмо нареканія съ посмѣянія православнымъ можно надѣяться, чего ради онымъ просителемъ и просьбу свою однимъ токмо православнымъ предлагать и подаемое отъ нихъ записывать въ книги имянно, безо всякой утайки, и по окончаніи того сбора книги, при доношеніи своемъ, ко объявленію предложить въ Святѣйшемъ Сунодѣ безъ отлагательства» (*).

№ $\frac{251}{930}$. $\frac{21\ \text{Февраля}}{24\ \text{Февраля}}$. *По сенатскому вѣдѣнію, о присылкѣ вѣдомостей бывшимъ на смотру дворянамъ, которые нужны къ дѣламъ и которыхъ надлежитъ немедленно отпустить.*

«По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ», какъ объяснено въ его вѣдѣніи, «приговорили: изъ Коллегій и Канцелярій взнесть въ Сенатъ вѣдомости, какъ наискоряе: изъ тѣхъ людей, которые были нынѣ на смотрѣ отъ дѣлъ, кто имяны и изъ какихъ чиновъ для отправленія нужнѣйшихъ дѣлъ отпустить надлежитъ; и оные у опредѣленныхъ имъ дѣлъ, а особливо изъ военныхъ чиновъ, были они по отпускамъ ли изъ Сената и Военной Коллегіи, или по опредѣленію Коллегій и Канцелярей,—понеже по имянному Его Величества указу повелѣно: пересмотря дворянъ, отпустить тѣхъ, которые у дѣлъ, дабы безъ нихъ не остановить дѣлъ, а прочихъ, которые не у нужныхъ дѣлъ и которые были притворомъ у дѣлъ, оставить до Его Величества возвращенія. И во исполненіе онаго указа кого отпустить надлежитъ, о такихъ въ Сенатѣ вѣдомостей не имѣется». За тѣмъ Сенатъ, разославши указы въ Коллегіи и Канцеляріи, о доставленіи этихъ вѣдомостей, просилъ прислать ихъ и Св. Сунодъ, который съ своей стороны, согласно опредѣленію, отъ 24 Февраля, сообщилъ содержаніе сенатскаго вѣдѣнія Монастырскому Приказу, требуя отъ него нужныхъ свѣдѣній (*).

№ $\frac{252}{933}$. Февраля $\frac{22}{24}$ дня. *По прошенію взятыхъ Св. Сунодомъ въ Москву канцеляриста Дурдина и подканцеляриста Башилова, объ отводѣ имъ для жительства, на время пребыванія Св. Сунода въ Москвѣ, стоявшихъ впусть конфискованныхъ раскольничьихъ дворовъ.*

Дурдинъ и Башиловъ указывали на дворъ «тяглеца записнаго раскольника Григорья Ѳедорова, за Москвой рѣкой, въ Нижнихъ Садовникахъ» и на дворъ «записнаго раскольника, села Покровскаго, оброчнаго крестьянина Семена Елисѣева сына Зайцова, въ Спасской слободѣ»; хозяева того и другаго двора «бѣжали безвѣстно». По опредѣленію Св. Сунода, оба двора отведены были просителямъ Московскимъ Приказомъ Церковныхъ Дѣлъ (**).

№ $\frac{253}{111}$. $\frac{23\ \text{Февраля}}{30\ \text{Ноября}}$. *По сунодальному опредѣленію, объ осмотрѣ и описи строеній Смоленскаго подворья, что въ Москвѣ у Варварскихъ воротъ, и о выводѣ изъ него жильцовъ, для помѣщенія въ немъ Греческой школы учителя іеромонаха Софронія Лихудіева.*

Сунодъ, узнавъ, что подворье Смоленское, на которомъ предположено было помѣстить Греческой школы учителя іеромонаха Софронія Лихудіева, приведено жившими въ немъ въ совершенное разореніе, предписалъ: сначала, въ Февралѣ 1722 г., инквизитору съ подьячимъ, а потомъ, въ Сентябрѣ того же года, сунодальной команды дворянину князю Петру Мещерскому, описать, при понятыхъ, дворовое, палатное и всякое на немъ строеніе, а живущихъ въ немъ, взявъ въ Сунодъ, допросить, почему платится за наемъ и куда тѣ наемныя деньги употребляются.

Посланный для осмотра и описи подворья сунодальный дворянинъ князь Мещерскій,

(*) См. Полное Собраніе пост. и распор. по вѣд. прав. испов. Т. II, № 501.

(*) См. тамъ-же, № 441.

(**) См. тамъ-же, № 435.

найдя его въ совершенномъ запустѣніи, представилъ въ Сунодъ, какъ опись подворью, такъ и поселившагося на немъ крестьянина, вотчинъ князя Меншикова, Ѳедора Королькова, который на допросѣ въ Сунодѣ показалъ, что будто бы подворье нанялъ онъ съ іюня 718 года на пять лѣтъ у дьяка Монастырскаго Приказа Бориса Артемьева по записи; «найму рядилъ» въ годъ по два рубля, и деньги за все время онъ, Корольковъ, Артемьеву отдалъ впередъ, о чемъ значится въ записи его, Королькова, данной Артемьеву; а въ какіе расходы эти деньги употребилъ Артемьевъ ему, Королькову, неизвѣстно. Корольковъ, по снятіи съ него допроса, былъ отпущенъ Сунодомъ на поруки; а дьякъ Артемьевъ по дѣлу не спрошенъ.

Въ Октябрѣ того же года, учитель Софроній Лихудій обратился въ Св. Сунодъ съ просьбою объ отводѣ ему Смоленскаго подворья и Св. Сунодъ, опредѣленіемъ 30 Ноября, положилъ: «подворье то отвесть Лихудію, а жильцовъ съ подворья сослать безъ умедленія».

№ $\frac{255}{193}$. 23 Февраля / 19 Марта. *По доношенію управителя Псковскаго архіерейскаго дома, архимандрита Петра, о назначеніи суммы на канцелярскіе матеріалы, для составленія окладныхъ сборныхъ книгъ и разсылки указовъ.*

Св. Сунодъ, 19 Марта 1722 г., постановилъ: «покупку означенныхъ вещей держать изъ доходовъ таковыхъ, изъ какихъ на оныя дѣла у свѣтскихъ командировъ оный расходъ употреблялся и нынѣ содержится».

№ $\frac{256}{399}$. 23 Февраля / 18 Октября 1725 г. *По сунодальному опредѣленію, о запрещеніи монастырямъ на ихъ деньги не только вновь лить колокола, но и переливать старые и разбитые.*

23 Февраля 1722 года, въ Св. Сунодѣ состоялось опредѣленіе: «во всѣхъ Всероссійскаго государства монастыряхъ колоколовъ вновь изъ казны монастырской не дѣлать, и старыхъ и ежели гдѣ есть разбитые, то и тѣхъ разбитыхъ безъ повелительнаго указу изъ Св. Сунода не передѣлывать, и въ строеніе тѣхъ колоколовъ чрезъ собирателей прошаковъ денегъ и прочаго не собирать и нигдѣ не просить; а ежели кто вкладчики будутъ въ тѣ монастыри колокола или иное что давать, и то принимать не запрещается, точію тому имѣть записку имянную, кто что подастъ. А гдѣ нынѣ обрѣтаются старые разбитые колокола, о томъ для вѣдома въ Св. Сунодъ присылать доношенія, за руками настоятельскими. Ежели же кто изъ вкладчиковъ и прочихъ пожелаютъ (гдѣ тѣ разбитые колокола есть) своимъ иждивеніемъ перелить, и о томъ требовать указу изъ Св. Сунода. И о вышеписанномъ о всемъ въ епархіи ко архіереомъ и къ прочимъ духовнымъ управителемъ послать указы немедленно» (*).

25 Мая того же года, въ Сунодъ поступило доношеніе священника, прихожанъ и вкладчиковъ Варсонофьевскаго дѣвичьяго монастыря, въ которомъ они, объяснивъ, что у церкви Вознесенія Господня, въ 1722 году, разбиты два колокола и до сунодальнаго указа спущены съ колокольни для перелитія, просили Св. Сунодъ разрѣшить имъ перелить тѣ колокола, что и было дозволено Сунодомъ.

№ $\frac{257}{477}$. 23 Февраля / 9 Февраля 1725 г. *По сунодальному опредѣленію, о выборѣ самимъ прихожанамъ къ приходскимъ церквамъ на убылыя мѣста священниковъ и діаконовъ.*

23 Февраля 1722 года, Св. Сунодъ постановилъ: «во всѣ епархіи ко архіереомъ послать указы, въ которыхъ объявить, что ежели въ которой епархіи будутъ у церквей убылыя священническія и діаконскія мѣста, и къ тѣмъ церквамъ на тѣ убылыя мѣста во священника и діакона выбирать тѣхъ приходовъ прихожанамъ всѣмъ необходно и подавать объ нихъ выборы за своими руками, въ которыхъ писать имъ, приходскимъ людямъ, имянно, что оные выбран-

(*) См. Полн. Собр. пост. и распоряж. по вѣд. прав. испов. т. II, № 436.

ные люди добрые, и безпорочные, и грамотѣ умѣющіе и никакого подозрѣнія за ними раскольническаго нѣтъ; а буде кто и изученъ отъ писанія, и о томъ въ тѣхъ выборахъ имъ, приходскимъ людемъ, писать имянно; къ тому же чтобъ были житія добраго и не пьяницы. И по поданіи тѣхъ выборовъ, оныхъ выборныхъ архіереомъ по обыкновенію слушать и свидѣтельствовать по правиломъ святымъ; и ежели по свидѣтельству ихъ, архіерейскому, не подозрителенъ будетъ, тогда велѣть имъ изучить книжицы о вѣрѣ и законѣ христіанствѣмъ, и предъ посвященіемъ да проклепетъ публично въ церкви вся имянно раскольническія согласія съ присягою, что онъ которыхъ въ приходѣ своемъ усмотритъ такихъ раскольниковъ чрезъ удаленіе отъ святой Евхаристіи или чрезъ иныя примѣты, не будетъ укрывать молчаніемъ, но подастъ объ нихъ вѣдѣніе на письмѣ епископу своему, и по изученіи означенной книжицы и по присягѣ, посвящать и опредѣлять, а безъ того отнюдь никого не посвящать, подъ опасеніемъ немалаго штрафа» (*).

№ $\frac{258}{485}$. Февраля 23 дня. *Прошеніе Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря протопопа Якова Димитріева Буявинскаго, о перемѣщеніи его въ Московскій Успенскій соборъ, на праздное священническое мѣсто.*

Протопопъ Буявинскій, изъяснивъ въ допошеніи Св. Суноду, что въ 1719-мъ году, по окончаніи философскихъ наукъ въ Славяно-Латинскихъ школахъ, посвященъ онъ во священника, а въ настоящемъ году произведенъ Суздальскимъ епископомъ Варлаамомъ въ протопопа, въ Суздальскій Покровскій дѣвичь монастырь, гдѣ при многотрудной службѣ, какъ въ монастырѣ, такъ и въ соборѣ съ архіереемъ, получаетъ самое скудное жалованье, три рубля съ полтиною въ годъ и по 10 четвертей ржи и овса, и что, при неимѣніи собственнаго дома, терпитъ совершенную нищету, просилъ перевесть его въ Москву въ Успенскій соборъ, на поповское, или въ верхъ къ Спасу, на праздное протопопское мѣсто. «А о мнѣ»,—писалъ онъ,—«и ученіи моемъ вѣдаетъ его милость господинъ совѣтникъ отецъ архимандритъ Θеофилактъ Лопатинскій и отецъ учитель Гедеонъ Вишневскій». О послѣдствіи прошенія изъ дѣла ничего не видно.

(*) См. Полн. Собр. пост. и распор. по вѣд. прав. испов. т. II, № 439,

№ $\frac{259}{934}$. Февраля 23 дня. *По доношенію Военной Коллегіи, отъ 30 Января 1722 года, о помѣщеніи въ монастырь раненаго и увѣчнаго солдата Космы Иванова.*

Архангелогородскаго полка солдатъ Косма Ивановъ изъявилъ желаніе быть помѣщеннымъ въ монастырь «Макарья желтыхъ песковъ». Онъ былъ отправленъ изъ Петербурга наличными сунодальными членами въ Св. Сунодъ въ Москву «къ рѣшительной резолюціи», одновременно съ копіею съ допошенія о немъ Военной Коллегіи.

№ $\frac{260}{935}$. Февраля $\frac{23}{24}$ дня. *По доношенію Преображенской Канцеляріи, о сыскѣ и высылкѣ въ нее Вяземскаго соборнаго дьячка Аѳанасія Иванова Ключарева и іеромонаха новопостроеннаго близъ г. Бѣлы монастыря (*) Викентія Попковича*

Оба «довелись» быть взяты въ Канцелярію «въ Его Императорскаго Величества великомъ дѣлѣ къ роспросамъ и къ языку на очную ставку».

№ $\frac{261}{748}$. $\frac{23\ \text{Февраля}}{1\ \text{Марта}}$. *По доношеніямъ Камеръ-Коллегіи: о неплатежѣ разныхъ сборовъ лицами духовнаго чина Воронежской епархіи; о неотдачѣ въ рентерею архимандритомъ Арзамасскаго Спасскаго монастыря Лаврентіемъ находящихся у него на лицо сборныхъ денегъ съ лицъ духовнаго чина и съ церквей и о нарядѣ къ строенію морскихъ эверсовъ съ Казани архіерейскихъ и монастыр-*

(*) Въ дѣлѣ монастырь не названъ; обозначено только его мѣстоположеніе: «въ Бѣльскомъ уѣздѣ, не доѣзжая Бѣлы въ 10 верстахъ».

скихъ крестьянъ, живущихъ въ Казанскомъ уѣздѣ.

Камеръ-Коллегія тремя своими доношеніями просила Св. Сунодъ: а) первымъ, отъ 19 Февраля 1722 года, сдѣлать распоряженіе о сборѣ съ лицъ духовнаго чина Воронежской епархіи денегъ за драгунскихъ лошадей, за приходскіе дворы, съ бань и проч., такъ какъ священники и діаконы объявили, что они впредь безъ печатныхъ указовъ никакихъ сборовъ платить не будутъ; б) вторымъ, отъ 21 Февраля 1722 года, приказать завѣдывавшему въ Арзамассѣ Патріаршимъ Приказомъ, архимандриту Спасскаго монастыря Лаврентію, внесть въ рентерею имѣющіяся у него на лицо деньги, въ количествѣ 197 руб. 11 алт. $2^1/_2$ денегъ, собранныя съ лицъ духовнаго чина и съ церквей (данныя, оброчныя, неокладныя съ вѣнечныхъ памятей и др.), и в) третьимъ, поданнымъ 28 Февраля, приказать нарядить архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ, живущихъ въ Казанскомъ уѣздѣ, къ строенію морскихъ эверсовъ въ Казани.

Всѣ эти три доношенія ассессоры Св. Сунода приказали отправить изъ Петербурга въ Москву къ рѣшительной резолюціи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

№ $\frac{262}{936}$. $\frac{23\ \text{Февраля}}{7\ \text{Марта}}$. *По доношенію префекта Славяно-Латинскихъ школъ Гедеона Грембецкаго, объ увольненіи изъ школы девяти учениковъ, дѣтей дворянъ, и объ отсылкѣ ихъ въ Военную Коллегію для опредѣленія въ военную службу.*

Ученики, объ увольненіи которыхъ изъ школы представлялъ Суноду Грембецкій, принадлежали къ числу 12-ти дворянскихъ сыновей, присланныхъ изъ С.-Петербурга въ школу «доучиваться», въ 1716 году, «по смотру и по указу» Государя. Это были: Иванъ, Яковъ и Лука Воейковы, Петръ Хрущовъ, Михаилъ Огаревъ, Иванъ Толбузинъ, Ѳедоръ Чаплинъ, Петръ Головинъ, Стефанъ Трубицынъ, Данилъ и Аѳанасій Беклемишевы и Андрей Чермной. Одни изъ нихъ, какъ то Хрущовъ и Трубицынъ, были, по отзыву Грембецкаго, часто больны; другіе «ко ученію негодны», какъ напр.: Данило Беклемишевъ по «природной слабости головной», Яковъ Воейковъ и Огаревъ по «тупости» при «лѣтахъ довольныхъ»; третьи отличались «особливою охотою къ воинству», какъ Толбузинъ; Головинъ, еще прежде увольненія, записался въ драгуны; объ остальныхъ, именно о Чаплинѣ и Аѳанасьѣ Беклемишевѣ, Грембецкій отозвался просто, что они «ко ученію»—первый «весьма неугодный и отсталъ», а второй «не весьма угодный и лѣтъ не младыхъ»; при томъ одни изъ нихъ оказались негодными къ ученью, достигши школы «риторики», другіе школы «піитики» или «грамматики» и «синтаксимы». 28 Февраля, Св. Сунодъ опредѣлилъ: указанныхъ Грембецкимъ учениковъ «за непріятіе наукъ отъ школьнаго ученія уволить и отослать ихъ, по ихъ желанію, для опредѣленія въ военную службу въ Военную Коллегію» (*). Опредѣленіе не относилось къ Ивану Воейкову, который «достигъ школы философіи, а потомъ по указу Его Императорскаго Величества посланъ въ Прагу и тамо умре», къ Лукѣ Воейкову, который, по отзыву Грембецкаго, оказался «ко ученію угоденъ и вышнихъ школъ доступити» могъ, и къ Чермному, изъявившему желаніе «во анатомическое ученіе», хотя, впрочемъ, Грембецкій находилъ, что Чермный «весьма тупъ» и нѣтъ надежды, чтобы могъ поступить выше піитики.

№ $\frac{263}{937}$. $\frac{23\ \text{Февраля}}{4\ \text{Іюня}}$. *По прошенію Курскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря игумены Варвары съ сестрами, о починкѣ монастырской церкви и келлій, о назначеніи монастырю казеннаго жалованья на пропитаніе монахинь и церковныя нужды, о сложеніи оброка съ ихъ монастырской мельницы и объ опредѣленіи сторожей для охраненія монастыря.*

(*) См. Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. испов. т. II, № 451

По доношенію игуменьи съ сестрами въ Троицкомъ монастырѣ было въ это время 35 монахинь и 6 человѣкъ, «желающихъ пріяти монашество, а всего 41 человѣкъ; казеннаго «жалованья, руги, и земли и крестьянъ» онъ не имѣлъ, а существовалъ милостынею, которая собиралась по селамъ и деревнямъ; монастырская церковь была деревянная, ветхая; кельи огнили и обвалились; «свѣчь, ладану и вина церковнаго къ священнослуженію имѣлъ весьма со оскудѣніемъ»; кромѣ подаяній монастырь пользовался доходами съ мельницы, которою владѣлъ «пополамъ» съ Сѣвскимъ подьячимъ Степеревымъ, платя оброку въ казну «съ своей половины 6 р. на годъ»; за «неимуществомъ» обитель не держала даже сторожей, отъ чего изъ монастырской церкви «пропажи бывали». По свѣдѣніямъ о монастырѣ, доставленнымъ въ Сунодъ по настоящему дѣлу изъ Монастырскаго Приказа, «Троицкій дѣвичь монастырь написанъ въ Курску на посадѣ; въ немъ монахинь 44 человѣка, вотчинъ за тѣмъ монастыремъ, въ Курскомъ уѣздѣ, въ дер. Черницынѣ по переписнымъ книгамъ 186 (1678) году 25 дворовъ, а по переписнымъ книгамъ 701 году 30 дворовъ, прибыло 5 дворовъ; въ монастырь платятъ оброку въ годъ: 40 ведръ вина, 27 четвертей пшеницы, 26 четвертей проса, конопля 14 четвертей; пашни на монастырь пашутъ по 47 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ». Доставленными въ Св. Сунодъ справками оканчивается дѣло.

№ $\frac{264}{938}$. $\frac{23\ \text{Февраля}}{2\ \text{Марта}}$. *По прошенію Исидора Ильина, дьячка церкви преп. Харитона исповѣдника, объ опредѣленіи его на мѣсто бывшаго сунодальнаго уподіакона Стефана Алексѣева.*

Стефанъ Алексѣевъ, овдовѣвъ, оставилъ, въ 1721 году, уподіаконство и былъ «пожалованъ» въ Сунодальный Казенный Приказъ, на мѣсто стараго подьячаго Турчанинова. Уподіаконское мѣсто оставалось праздным. По просьбѣ Ильина, Св. Сунодъ предписалъ Леониду, архіепископу Крутицкому, посвятить его «по достоинству» въ уподіакона, и позволилъ новопосвященному занять казенныя «палаты», въ которыхъ жилъ его предмѣстникъ.

№ $\frac{265}{5}$. Секретное. 24 Февраля. *Прошеніе на Высочайшее имя бывшихъ игуменовъ: монастыря Братскаго Пинскаго, іеромонаха Каріона, и монастыря Купятицкаго, іеромонаха Михаила, о насиліяхъ и гоненіяхъ католиковъ.* (*)

№ $\frac{266}{666}$. Февраля $\frac{24}{26}$ дня. *По доношенію Военной Коллегіи, о помѣщеніи отставнаго солдата Рычева въ Московскій госпиталь.*

По словесному приказанію коммисара Дьякова солдатъ Рычевъ «отосланъ для прокормленія въ богадѣльню, что при Санктъ-Питербурхѣ при церкви Самсона странноприимца».

№ $\frac{267}{4}$. Февраля 24 дня. *Доношеніе, поданное Разряднаго Приказа Коломенскаго митрополита подьячимъ Маркомъ Михайловымъ на казначея архіерейскаго дома, о противозаконномъ израсходованіи имъ болѣе 1500 руб. казенныхъ денегъ, о прикосновенности къ этому дѣлу архіерея и объ упущеніяхъ въ епархіи по сбору вѣнечныхъ денегъ, съ просьбою назначить къ приходу и расходу въ архіерейскій домъ его, подьячаго.*

Это уже было второе доношеніе подьячаго Михайлова на казначея. По первому его доношенію, поданному 14 Февраля, Св. Сунодъ приказалъ казначея взять для учета въ Москву, а на его мѣсто предоставилъ мѣстному архіерею выбрать другаго.

№ $\frac{268}{22}$. Февраля $\frac{26}{28}$ дня. *Доношеніе справщика Александро-Невской типографіи монаха Θеолога, о награжденіи его за труды по чтенію новоисправленной Библіи и за подписаніе въ ней стиховъ.*

«Въ 1712 году Ноября въ 14 день», писалъ Θеологъ, «по именному Императорк-

(*) См. Приложеніе № XXXIII.

скаго Величества указу, велѣно въ Московской типографіи печатнымъ тисненіемъ издать книгу Библію, на Славянскомъ языкѣ, а прежде тисненія прочести ее, и согласить и исправить во всемъ съ Греческою семидесяти преводниковъ Библіею. А у того исправленія библійнаго велѣно быть учителямъ Греку Софронію Лихудіеву да Спасскаго монастыря, что за иконнымъ рядомъ, архимандриту Ѳеофилакту Лопатинскому, да справщикомъ, Ѳеодору Поликарпову, Николаю Семенову (кой давно умре), а во чтеніи и стиховъ и справокъ подписаніи въ пей велѣно быть мнѣ, нижепоименованному. И по прочтеніи оныя Библіи и исправленіи велѣно написать двѣ копіи, и изъ тѣхъ одну отдать къ печати, а другую хранить въ типографіи за руками всѣхъ вышеписанныхъ трудниковъ, впредь во свидѣтельство истинны. И въ прошломъ 1720 году, оная Библія, чрезъ седмолѣтное время и болѣ, тѣмъ исправленіемъ, и согласіемъ и стиховъ подписаніемъ руки моея окончилася, въ мѣсяцѣ Іюліи, и послѣ повторена. А я въ томъ же году, по имянному Императорского Величества указу, въ мѣсяцѣ Августѣ взятъ изъ Московскія типографіи въ Троицкой Александро-Невской монастырь въ типографію въ справщики жъ; а оныя двѣ копіи, противъ указу того, тогда были не написаны и всѣхъ руками не подписаны; а въ закрѣпленіи того имянного указа графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина рукою подписано, что по совершеніи согласія и исправленія тоя Библія оныя трудники Его Императорскою милостію будутъ пожалованы. Того ради прошу ваше всесвятѣйшество, дабы повелѣно оную Славенскую новоисправленную и соглашенную Библію въ Св. Сунодѣ освидѣтельствовать и, противъ указу, двѣ копіи подписать всѣхъ трудниковъ руками, коего ради подписанія я нынѣ отъ преосвященнаго Ѳеодосіа, архіепископа Великоновгородскаго и Великолуцкаго и архимандрита Александро-Невскаго монастыря, изъ того монастыря отпущенъ на время и меня, по благоразсмотрѣнію вашего святѣйшества, за оный читательный и въ стихахъ и приправкахъ писательный трудъ милостивно наградить по оному Его Императорскаго Величества указу».

Въ справкѣ, сдѣланной по этому доношенію въ Канцеляріи Московской типографіи, выписанъ Высочайшій указъ, 14 Ноября 1712 г., объ исправленіи Славянской Библіи, въ которомъ, послѣ перечисленія поименованныхъ исправителей (въ томъ числѣ и не названнаго Ѳеологомъ монаха Іосифа), сказано: «а соглашать имъ и править въ главахъ, и въ стихахъ и въ рѣчахъ противъ Греческія Библіи грамматическимъ чиномъ, и буде гдѣ въ Славенской, противъ Греческой Библіи, явятся стихи пропущены или главы перемѣшаны или и въ разумѣ Писанію Священному Греческому противность явится, и о томъ доносить преосвященнѣйшему Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому. А къ тому дѣлу на всякіе припасы бумаги, и свѣчи и чернила давать изъ Канцеляріи Московской типографіи труждающимся у того дѣла и по совершеніи онаго, Его Императорскаго Величества милостію довольно награждены будутъ.» На оберткѣ дѣла помѣта: «Ѳеологъ умре».

№ $\frac{269}{432}$. $\frac{26\ \text{Февраля}}{7\ \text{Сентября}}$. *Объ увольненіи архимандрита Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря Никодима отъ настоятельства и объ опредѣленіи на его мѣсто Толгскаго архимандрита Даніила, а въ Толгскій монастырь игуменомъ сунодальнаго ассессора Аѳанасія Кондоиди.*

Архимандритъ Никодимъ въ прошеніи писалъ, что, въ 1715 году, онъ взятъ изъ Кіево-Печерскаго монастыря въ С.-Петербургскій Александро-Невскій; въ 1719 г. отпущенъ въ Суздаль въ архіерейскій домъ, откуда посвященъ въ архимандрита Спасо-Евѳиміева монастыря; но за усилившеюся ножною болѣзнію просилъ объ увольненіи его отъ настоятельства и объ опредѣленіи въ братство одного изъ Московскихъ монастырей. Св. Сунодъ, 2 Марта 1722 года, уволилъ его отъ настоятельства, назначивъ ему для жительства Донской монастырь, а на его мѣсто перевелъ изъ Ярославскаго Толгскаго монастыря архимандрита Даніила; на мѣсто же Даніила опредѣлилъ посвятить

игуменомъ сунодальнаго ассессора іеромонаха Аѳанасія Кондоиди. «А обрѣтающіяся въ томъ Толгскомъ монастырѣ архимандрическія шапки ему, архимандриту Даніилу, взять съ собою и объявить въ Св. Прав. Сунодѣ». Вызванный для этого нарочно въ Москву, архимандритъ Даніилъ привезъ съ собою и предъявилъ двѣ шапки, которыя торговыми людьми серебрянаго ряда оцѣнены одна въ 50, другая въ 199 рублей.

№ $\frac{270}{939}$. $\frac{26\ \text{Февраля}}{\text{Марта}}$. *По прошенію протопопа С.-Петербургской Успенской церкви Симеона Васильева Ярмѣрковскаго, о выдачѣ ему изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, по случаю поѣздки его въ Москву за книгами и семействомъ, ста рублей, на основаніи прежнихъ примѣровъ.*

Въ 1709 году священнику Самойлову, опредѣленному «жребіемъ» въ Петербургскій Петропавловскій соборъ, выдано было на подъемъ 100 рублей изъ гривеннаго сбора; въ 1712 году ему же, по его челобитью, изъ того же источника выдано было еще 100 рублей; въ 1719 году діакону Сергію Иванову, назначенному по жребію въ Петропавловскій соборъ, изъ гривеннаго сбора дано на подъемъ 100 рублей; въ 1710 г. дано было по 30 рублей на подъемъ изъ поборныхъ денегъ, по указу Монастырскаго Приказа, двумъ церковникамъ, Ивану Григорьеву и Димитрію Ѳедорову, которымъ также выпалъ жребій ѣхать на службу въ Петербургъ; по указамъ: 1717 г. изъ Преображенскаго Приказа и 1719 года изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи было выдано изъ гривеннаго сбора 200 рублей подъемныхъ денегъ С.-Петербургскаго Исакіевскаго собора протопопу Алексѣю Васильеву; въ 1721 году діаконъ Ефремъ Константиновъ и псаломщикъ Ѳедоръ Кохановскій, при переводѣ изъ Московскаго Спасскаго верховаго собора въ Петербургъ, получили на подъемъ первый 50, а второй 25 рублей, и сверхъ того прогонныхъ денегъ первый на три, второй на двѣ подводы. Самъ Ярмѣрковскій, одновременно съ діакономъ Константиновымъ и псаломщикомъ Кохановскимъ, получилъ подъемныхъ денегъ 100 рублей и прогонныхъ на пять подводъ (послѣднихъ всѣ трое получили на десять подводъ 26 р. 23 алт. 2 ден.) изъ гривеннаго сбора Вообще священно и церковнослужителямъ, взятымъ изъ Москвы «отъ мѣстъ», для опредѣленія въ С.-Петербургъ и въ новозавоеванные города, положено было выдавать подъемныхъ денегъ священникамъ по 200, діаконамъ по 100 и церковникамъ по 30 рублей изъ гривенныхъ и поборныхъ денегъ.

Въ дѣлѣ находится черновое опредѣленіе Св. Сунода, составленное въ Мартѣ мѣсяцѣ, которымъ было положено Ярмѣрковскому «къ прежней его дачѣ выдать изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ 100 рублей».

№ $\frac{271}{942}$. $\frac{26\ \text{Февраля}}{15\ \text{Марта}}$. *По прошенію Угрѣшскаго монастыря стряпчаго Сергѣя Богданова на Боровскаго сборщика конскихъ пошлинъ, сына пономаря Боровскаго Рождественскаго дѣвича монастыря Евгима Матвѣева, въ безвинномъ держаніи крестьянъ Угрѣшскаго монастыря, подъ видомъ неплатежа конскихъ пошлинъ.*

Матвѣевъ содержалъ въ Боровскѣ на откупѣ «конскую пошлину», т. е. сборъ, установленный при покупкѣ и продажѣ лошадей. По заявленію стряпчаго, онъ, не смотря на полученіе этой пошлины съ крестьянъ, продолжалъ держать ихъ у себя въ домѣ «многое время» напрасно.

Въ Святѣйшемъ Сунодѣ положено было отнестись объ изслѣдованіи этого дѣла въ Камеръ-Коллегію, «дабы сунодальной команды подчиненнымъ обидъ, и разоренія и напрасныхъ волокитъ не происходило». Указъ посланъ въ Камеръ-Коллегію 15 Марта.

№ $\frac{272}{941}$. $\frac{26\ \text{Февраля}}{15\ \text{Марта}}$. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, объ отдачѣ собранныхъ въ Тверской провинціи съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства на 1721 годъ за раціоны денегъ на Преображенскій полкъ полковому сержанту Мусину-Пушкину.*

Объ исполненіи этого, вслѣдствіе состоявшагося 9 Марта опредѣленія Св. Сунода, посланъ былъ изъ него указъ въ Монастырскій Приказъ, съ оговоркою: «буде съ шляхетскихъ вотчинъ такія деньги ему (сержанту) отдавать повелѣно».

№ $\frac{273}{36}$. Февраля 27 дня. *По доношенію сунодскихъ регистратора Щепина и подканцеляриста Яковлева, о дозволеніи имъ, во время пребыванія Св. Сунода въ Москвѣ, имѣть квартиру въ домѣ бѣжавшаго раскольника вологжанина Дмитрія Гребенщика, въ приходѣ Вознесенія Господня, что за Серпуховскими воротами.*

Просители въ своемъ доношеніи писали, что не только домъ Димитрія Гребенщика, но и «многіе домы, которые раскольники бѣжали безвѣстно, отписаны на Его Императорское Величество» Приказомъ Церковныхъ Дѣлъ и «нынѣ стоятъ пусты». Св. Сунодъ, 27 Февраля, приказалъ удовлетворить просителей, но съ тѣмъ, чтобы они, «живучи во ономъ дворѣ разоренія никакого не учинили».

№ $\frac{274}{194}$. $\frac{27\ \text{Февраля}}{8\ \text{Марта}}$. *По доношенію опредѣленныхъ изъ Троицкаго Сергіева въ Александро-Невскій монастырь служителей: Василья Туленина, Егора Кривцовскаго и Ефима Вогинова, о выдачѣ имъ на подъемъ и проѣздъ до Петербурга денегъ и подводъ.*

Согласно опредѣленію Св. Сунода, 9-го Марта, (*) указъ, о дачѣ имъ подводъ и подъемныхъ денегъ, посланъ былъ Троицкаго монастыря келарю, старцу Іосифу Бурцову и казначею, старцу Моисею Протопопову съ братіею.

№ $\frac{275}{184}$. $\frac{27\ \text{Февраля}}{4\ \text{Мая}}$. *По доношенію Канцеляріи Вологодской провинціи о допросѣ Прилуцкаго монастыря монаха Даміана и монастырскихъ служителей, по дѣлу о незаконной продажѣ Тотемской соли.*

Сунодъ отослалъ къ Вологодскому преосвященному копію съ доношенія канцеляріи Вологодской провинціи, предписавъ ему допросить, по содержанію доношенія, монаха Прилуцкаго монастыря Даміана и монастырскихъ служителей въ Вологодскомъ домовомъ архіерейскомъ разрядѣ и допросъ ихъ препроводить въ Вологодскую провинціальную Канцелярію, донеся Св. Суноду о послѣдующемъ.

№ $\frac{276}{414}$. $\frac{27\ \text{Февраля}}{2\ \text{Іюня}\ 1723\ \text{г.}}$. *По прошенію Тобольскаго митрополита Антонія о томъ, чтобы ему позволено было въ будущемъ, 1723 году, съ преосвященнымъ архіереосхимонахомъ Ѳеодоромъ плыть на судахъ до Березова и далѣе для посѣщенія новокрещенныхъ и для переписи ихъ и о дачѣ для этого путешествія судна, подводъ и прогонныхъ денегъ.*

Сунодъ сообщилъ прошеніе Антонія Сенату, который постановилъ такое рѣшеніе, что ямскія подводы выдавать Антонію на проѣздъ въ Березовъ и далѣе изъ Ямскаго Приказа за указные прогоны, а для водянаго пути сдѣлать судно; деньги на прогоны, на судно и на прочіе расходы взять изъ сунодальныхъ неокладныхъ доходовъ (*). Но такихъ неокладныхъ доходовъ въ Сунодѣ не нашлось, а потому онъ извѣстилъ преосв. Антонія, что онъ можетъ отправиться для посѣщенія своей епархіи, если у него сыщутся какіе нибудь доходы, кромѣ окладныхъ государственныхъ табельныхъ сборовъ.

№ $\frac{277}{749}$. $\frac{27\ \text{Февраля}}{15\ \text{Марта}}$. *По доношенію Тайной Канцеляріи, о присылкѣ изъ Св. Сунода знающихъ людей для разсмотрѣнія и оцѣнки находящихся въ Канцеляріи нѣсколькихъ печатныхъ книгъ на Греческомъ, Латинскомъ; Нѣмецкомъ и Шведскомъ языкахъ.*

(*) См. Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. испов., т II, № 467.

(*) См. тамъ-же, № 574.

Св. Сунодъ, по полученіи требованія Тайной Канцеляріи о присылкѣ «искусныхъ» людей «для надлежащаго усмотрѣнія книгъ и какой цѣны состоятъ» и послѣ отказа Сунодской Канцеляріи указать на кого нибудь, на томъ основаніи, что «выписать не изъ чего, для того что тѣ дѣла о состояніи сунодальныхъ служителей взяты въ Москву», обратился къ находившимся при Сунодѣ тремъ переводчикамъ: Константину Розенблюту, Димитрію Грозину и Василію Козловскому. Они «сказали, что книги, обрѣтающіяся въ Тайной Канцеляріи по именованіямъ знать могутъ, а цѣны имъ не знаютъ». По приговору остававшихся въ Петербургѣ сунодальныхъ членовъ, переводчики были, 8 Марта, отправлены въ Тайную Канцелярію, съ тѣмъ, чтобы были возвращены въ Сунодъ «не удерживая», какъ скоро исполнятъ свое дѣло; «ибо оные»,—сказано было въ сунодальномъ указѣ, при которомъ посланы были переводчики въ Канцелярію,— «при дѣлахъ обрѣтаются въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ, при переводѣ нужнѣйшихъ книгъ и дабы въ томъ не было остановки». По разобраніи книгъ, переводчики, 14 Марта, были возвращены въ Сунодъ при доношеніи.

№ $\frac{278}{750}$. Февраля $\frac{27}{29}$ дня. *По доношенію служителя Тверскаго архіерейскаго дома Семена Ипатова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія изъ Петербурга въ Тверь.*

Ипатовъ былъ присланъ въ Петербургъ для строенія каменныхъ палатъ, которыя, въ Іюлѣ 1721 года, царскимъ указомъ, велѣно было строить Тверскому архіерею на Васильевскомъ островѣ. Строеніе было отложено «до указу». Просимый паспортъ выданъ 29 Февраля

№ $\frac{279}{615}$. $\frac{27\text{ Февраля}}{10\text{ Мая}}$. *По доношенію Тобольскаго митрополита Антонія о томъ, куда надлежитъ отослать деньги, собранныя въ 1721 году съ вѣнечныхъ памятей.*

Преосвященный Тобольскій Антоній, доношеніемъ отъ 5 февраля 1722 г., доводя до свѣдѣнія Св. Синода, что пошлины, собираемыя за вѣнечныя памяти, отсылались съ 1714 по 1721 годъ въ Тобольскую Губернскую Канцелярію, просилъ «позволительнаго наставленія» куда слѣдуетъ ему отослать собранныя въ Сибирской епархіи, въ 1721 году, на содержаніе лазаретовъ съ вѣнечныхъ памятей: съ первобрачныхъ съ 2292 человѣкъ, по 4 алтына съ человѣка, 275 рублей 1 алтынъ 2 деньги; съ полвторобрачныхъ съ 372 человѣкъ, по 6 алтынъ, 66 рублей 32 алтына; со второбрачныхъ съ 158 человѣкъ, по полуполтинѣ, 39 рублей 16 алтынъ 4 деньги и съ третьебрачныхъ съ 46 человѣкъ, по 10 алтынъ, 13 рублей 26 алтынъ 4 деньги.

Св. Сунодъ, 26 Апрѣля, постановилъ: «означенныя доношеніемъ собранныя и впредь собираемыя лазаретныя деньги присылать въ Св. Сунодъ съ обстоятельными репорты съ добрыми и надежными ѣздоками; а ежели ѣздоковъ надежныхъ не прилучатся, то отдавать тамо въ Тобольску на вексель надежнымъ же и добрымъ людемъ, и тѣ векселя и на нихъ репорты присылать въ Св. Сунодъ немедленно. А что съ 714-го по 721 годъ, тѣхъ лазаретныхъ денегъ въ Губернскую Сибирскую Канцелярію заплачено, о томъ въ Св. Сунодъ прислать вѣдомости немедленно». (*)

Изъ дѣла не видно были ли представлены Тобольскимъ митрополитомъ вѣдомости, потребованныя отъ него Св. Сунодомъ.

№ $\frac{280}{943}$. $\frac{27\text{ Февраля}}{30\text{ Іюня}}$. *По доношенію Судьи Псковскаго архіерейскаго дома, архимандрита Петра, о зачетѣ собраннаго провіанта и фуража стоявшему на винтеръ квартирахъ, въ 1720 и 1721 гг. въ Псковской провинціи Тверскому драгунскому полку, а также приходившимъ другимъ полкамъ, въ рублевый провіантный сборъ.*

Согласно опредѣленію Св. Сунода, состоявшемуся 16 Марта, о зачетѣ этомъ посланъ былъ указъ въ Камеръ Коллегію, дабы въ объявленныхъ сборахъ сунодальной команды

(*) См. Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. испов. № 567.

подчиненнымъ противъ дворцовыхъ и шляхетскихъ излишняго отягощенія не было (*).

Въ Іюнѣ 1722 года, ходатайство архимандрита Петра повторено было стряпчимъ архіерейскаго дома Ѳедоромъ Устриковымъ; и въ Камеръ-Коллегію посланъ былъ вторичный указъ.

№ 281/948. 28 Февраля / 10 Марта. *По прошенію монаха Герасима, о принятіи его по прежнему въ братство Троицкаго Сергіева монастыря, гдѣ онъ былъ постриженъ.*

Герасиму, по постриженіи, велѣно было жить въ Москвѣ, на Троицкомъ Богоявленскомъ подворьѣ; но когда онъ здѣсь «заскорбѣлъ», строитель подворья Августъ Старковъ «сослалъ» его, по его словамъ, «больнаго безвинно», а «Троицкія власти» безъ указа принять его «не смѣютъ». По прошенію Герасима, посланъ былъ изъ Сунода указъ о принятіи его въ Троицкій Сергіевъ монастырь, въ братство келарю сего монастыря Іосифу Бурцеву и казначею Моисею Протопопову.

№ 282/—. Февраля 28 дня. *Доношеніе Іоанникія, митрополита Коломенскаго и Каширскаго, о собранныхъ съ 1-го Іюня 1721 по 1-е Января 1722 года съ городовъ Орла и Кромъ съ уѣздами окладныхъ и неокладныхъ деньгахъ, въ количествѣ 223 руб. 20 алт. 4 денегъ, и о разрѣшеніи, куда представить эти деньги: въ Св. Сунодъ или въ Монастырскій Приказъ.*

Орелъ и Кромы, по указу 1710 года, вѣдались окладными и неокладными денежными сборами въ Кіевской губерніи, а по указу 1721 года стали представлять тѣ и другіе сборы въ Коломенскій архіерейскій домъ.

№ 283/61. Февраля 28 дня. *Сунодальное опредѣленіе, объ учрежденіи при Св. Сунодѣ конторъ и о завѣдываніи ими сунодальнымъ членамъ.*

(*) См. Полн. Собр. пост. и распор. по вѣдом. правос. испов. т. II, № 486.

Въ выпискѣ, бывшей поводомъ къ Сунодальному опредѣленію, сказано, что по именному указу и по Духовному Регламенту опредѣлены въ Св. Сунодъ: президентъ, два вице-президента, совѣтники и ассессоры; на сунодальные съѣзды ихъ опредѣлены по три дня въ недѣлѣ: понедѣльникъ, середа и пятница; а совѣтникамъ и ассессорамъ велѣно держать чреду недѣльную, въ которой быть по одному совѣтнику и одному ассессору. Всякія дѣла въ Св. Сунодѣ надлежатъ до всѣхъ оныхъ членовъ. Только одному изъ совѣтниковъ Гавріилу, архимандриту Ипатскому, опредѣлена въ вѣдѣніе его особливая контора, въ которой вѣдомы всѣ россійскія школы и типографіи, надъ которыми учиненъ онъ протекторомъ; а прочимъ совѣтникамъ и ассессорамъ конторъ не опредѣлено. Между тѣмъ, въ Духовномъ Регламентѣ напечатано: «о дѣйствахъ Духовныя Коллегіи собственно здѣ не написано, понеже Императорское Величество приказалъ дѣйствовать по Генеральному Регламенту». А въ Генеральномъ Регламентѣ, въ главѣ, показано: «въ Коллегіи не имѣютъ президенты особливаго труда или надзиранія, но генеральную и верховную дирекцію (или управленіе), а дѣла междо совѣтниками и ассессорами тако раздѣляются, что каждому, какъ изъ происходящихъ въ Коллегіи дѣлъ опредѣленная часть, такъ и надъ канцеляріею и конторами и надъ дѣлами и трудами оныхъ особливое надзираніе дается, какъ о томъ въ партикулярныхъ инструкціяхъ Коллегіевъ пространно усмотрѣть можно; при томъ же, должность президента и вице-президента есть—накрѣпко смотрѣть, чтобъ прочіе члены коллежскіе о повѣренныхъ дѣлехъ и въ приказанномъ имъ смотрѣніи съ надлежащимъ стараніемъ и прилѣжаніемъ попеченіе имѣли.» По выслушаніи этой выписки Св. Сунодъ, опредѣлилъ: «учинить при Св. Сунодѣ, для лучшаго сунодальныхъ дѣлъ правленія, слѣдующія конторы, по подобію прежде учиненной типографской, которыя вѣдать и надъ дѣлами и трудами надзираніе чинить и управлять нижеименованнымъ сунодальнымъ членомъ: 1) *Контору судныхъ дѣлъ и Тіунской палаты* совѣтнику Петру, архимандриту Си-

моновскому, и ассессору, кто изъ монашескихъ особъ впредь опредѣлится; 2) *Раскольническихъ дѣлъ* совѣтнику Ѳеофилакту, архимандриту Спасскому, и ассессору, іеромонаху Аѳанасію Кондію; 3) *Инквизиторскихъ дѣлъ* совѣтнику Іероѳею, архимандриту Новоспасскому, и ассессору Варлааму, игумену Угрѣшскому; и тѣмъ сунодальнымъ членамъ, коемуждо въ своей конторѣ, опредѣленныя имъ дѣла, которыя не зѣло важны и разсмотрѣніемъ ихъ рѣшены быть могутъ, рѣшить и безъ предложенія всему Св. Синоду по святымъ правиламъ и Его Императорскаго Величества указомъ, и прочимъ государственнымъ правамъ, и по содержанію присяжной вѣрности правдиво и безпристрастно, токмо въ тѣхъ рѣшеніяхъ писать приказаніе Св. Сунода, которое закрѣплять самимъ тѣмъ членомъ и оберъ-секретарю. А важныхъ и сунодальной резолюціи требующихъ дѣлъ партикулярно имъ не рѣшить, но предлагать оныя, подписавъ свое мнѣніе, къ разсужденію всего Св. Сунода и рѣшеніе по нимъ чинить согласными Св. Сунода приговоры, которые подписывать всѣмъ сунодаломъ; а типографскую контору вѣдать по прежнему сунодальному опредѣленію, совѣтнику, школъ и типографіи протектору, Гавріилу, архимандриту Ипацкому. И о вышеозначенномъ конторъ вѣдомствѣ учинить имъ обыкновенное объявленіе не отложно» (*).

№ 284/195. 28 Февраля / 24 Марта 1724 г. *По прошенію Адмиралтейской подрядной конторы прапорщика Алексѣя Мартакова, о взысканіи съ крестьянина Городецкаго уѣзда Знаменскаго монастыря деревни Струбицъ Тимоѳея Семенова 20 руб. 15 алтынъ, за недоставленныя имъ по условію 14 четвертей купленнаго для адмиралтейства Маршаковымъ овса.*

Дѣло, не смотря на то, что продолжалось два года, осталось не рѣшеннымъ.

№ 285/196. 28 Февраля / 11 Марта. *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, о взятомъ на Котлиномъ островѣ безпаспортномъ крестьянинѣ Спасо-Ярославскаго монастыря Ѳедорѣ Губановѣ.*

Св. Сунодъ приказалъ «отдать его на росписку, чтобъ ему идти къ отцу своему на тяглый жеребей».

№ 286/197. 28 Февраля / 2 Марта. *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, при которомъ присланъ крестьянинъ вотчины Андроніева монастыря, села Крюкова, Герасимъ Гавриловъ, взятый патрулемъ близъ рѣки Охты съ лошадью и погашеннымъ фонаремъ.*

Св. Сунодъ, послѣ допроса Гаврилова, приказалъ дать ему паспортъ для проѣзда на родину.

№ 287/428. 28 Февраля / 6 Марта. *По сунодальному опредѣленію, о бытіи архимандритомъ Высокопетровскаго монастыря, на мѣсто посвященнаго въ Сарскаго и Подонскаго архіепископа сунодальнаго совѣтника Леонида, іеромонаху Александро-Невскаго монастыря Сергію Бѣлградскому.*

Посвященъ преосвященнымъ Леонидомъ, 3 Марта.

№ 288/947. 28 Февраля / 7 Марта. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о посылкѣ къ управителямъ сунодальныхъ вотчинъ Казанской Свіяжской, Пензенской, Уфимской, Астраханской, Симбирской и Самарской губерній, подтвердительныхъ послушныхъ указовъ, о сборѣ съ крестьянъ окладнаго и добавочнаго провіанта, по уравненію съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами.*

Камеръ-Коллегія донесла Суноду, что по приговору ея велѣно къ управителямъ въ Казань, Свіяжскъ, Пензу, Уфу и Астрахань и сей послѣдней губерніи въ города Симбирскъ и Самару послать съ прежнихъ отпусковъ подтвердительные указы, чтобъ по прежде-посланнымъ изъ Камеръ-Коллегіи

(*) См. Полн. Собр. пост. и расп. по вѣдом. прав. испов. т. II, № 448.

указамъ и приложеннымъ при нихъ вѣдѣніямъ, къ окладному провіанту по прежнему расположенію собрать съ купечества съ десятыя деньги, а съ крестьянъ, кромѣ ясашниковъ, съ дворового числа: муки по осьминѣ съ получетверикомъ, овса по получетверику, круп по получетверику съ пол-пол-полумалымъ четверикомъ, и собравъ платить на пристани, гдѣ окладной платится, и въ пріемѣ того провіанта давать плательщикамъ отписи, безъ задержанія; провіантъ же этотъ, вмѣстѣ съ окладнымъ, отправлять въ Астрахань и въ города этой губерніи на судахъ по первой полой водѣ за льдомъ, наймомъ или подрядомъ, «усматривая лучшаго способу, безъ передачи, не описываясь о томъ въ Камеръ-Коллегію, впредь подъ штрафомъ, также и на сей 722 годъ изъ Казани, и изъ Свіяжска и изъ городовъ Астраханской губерніи окладной и вышеозначенный вновь расположенный провіантъ конечно-бъ отправленъ былъ безъ всякія доимки. А деньги за провозъ на отправленіе означеннаго провіанта держать изъ доходовъ оныхъ губерній и провинцій, по указомъ изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи;—и Святѣйшій Правительствующій Духовный Сунодъ о посылкѣ сунодальной команды ко управителемъ подтвердительныхъ послушныхъ указовъ, чтобъ оный провіантъ съ сунодальной команды собрать и высланъ былъ равно противъ дворцовыхъ и помѣщиковыхъ крестьянъ немедленно, что повелитъ».

Сунодъ о посылкѣ послушныхъ указовъ о платежѣ въ вышеназванныхъ провинціяхъ съ вотчинъ сунодальной команды съ дворового числа провіанта по вышеписанному расположенію и по уравненію съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами, предписалъ Монастырскому Приказу.

№ $\frac{289}{458}$. $\frac{28\ \text{Февраля}}{28\ \text{Іюля}}$. *По доношенію Псковскаго архіепископа Θеофана, о досадахъ, причиненныхъ ему іеромонахомъ Симономъ Кохановскимъ.*

28 Февраля 1722 года въ Святѣйшій Сунодъ поступило слѣдующее донесеніе Псковскаго архіепископа Θеофана: «Отецъ Симонъ

Кохановскій, котораго я, нижеименованный, призвалъ былъ мнѣ на помощь, все противное надеждѣ моей показалъ. Вмѣсто чаянной помощи, нечаянными мнѣ злыми поступками такъ опечалялъ, что мощно было всякому тое вѣдущему долговременному моему терпѣнію довольно удивлитися. Когда я прошлого 1721 году, еще въ Маи мѣсяце (если помню), укротити хотя нестерпимое его свирѣпство, наказалъ оного словесно, то хотя и скоро просилъ мене о прощеніи, и я простосердечіемъ прощенію его вѣруя и доброй въ немъ перемѣны надѣяся, любовь къ нему непритворно возобновилъ, однакожъ онъ вездѣ мене обносить не переставалъ и всячески тщался всѣмъ мене омерзѣть. Но понеже и тогда, слышавъ отъ мене жалостныя клеветъ его выговорки, очищалъ себе многими клятвами, призывая на себе Бога Отмстителя: аще бы онъ и забылъ моя благодѣянія, не то, чтобъ мене безчестилъ и поносилъ. Того ради я, уничтожая вся о его на мене лаяхъ повѣсти, (хотя и мощно было вѣрити имъ), не преставалъ его честно, по прежнему, содержать и обѣщался ему всякую являти помощъ: при мнѣ ли похотѣлъ бы быти, или бы и отлучился отъ мене, что я и дѣломъ ему исполнялъ даже до отъѣзду моего въ Москву. А нынѣ явилъ себе, каковъ есть, въ присланномъ отъ себе писмѣ, (которое при семъ объявляю), къ честному отцу Епифанію, архимандриту Нижинскому, съ котораго письма является и дерзкое его, отца Симона, коварство, а еще въ великомъ дѣлѣ и къ высокимъ именамъ приражающееся и на мене бѣднаго нераскаянная злоба, терпѣніе мое побѣждающая, понеже и отъемлетъ надежду перемѣны его, и мене устращаетъ, чтобы мнѣ прочее молчаніемъ моимъ наносимыхъ отъ его на мене клеветъ не утвердити за истинныя.

Всепокорнѣйше прошу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода оборонити мене отъ такъ враждебнаго брата и его смирити по разсужденію».

Того же числа Святѣйшій Сунодъ приговорилъ: ассессорамъ въ С.-Петербургѣ послать указъ, чтобы іеромонаха Симона Кохановскаго выслать немедленно изъ Петер-

*

бурга въ Москву подъ конвоемъ, нанявъ подводы на его счетъ; всѣ его пожитки «запечатать тайно», а письма, какія найдутся, взять и, не прочитывая ихъ, также прислать немедленно въ Москву.

Ассессоры Святѣйшаго Сунода въ Петербургѣ 7 Марта донесли, что іеромонахъ Кохановскій высланъ изъ Петербурга 7 Марта, подъ конвоемъ двухъ сунодальныхъ солдатъ, но что письма его будутъ отправлены только на другой день, «чтобъ та письмамъ посылка не присутствовала при немъ для лучшей цѣлости». А отъ 9 Марта донесли что письма его послали съ другими двумя солдатами, въ двухъ ящикахъ, и въ томъ числѣ запечатанныя въ особомъ пакетѣ тѣ письма, которыя Кохановскій намѣревался уничтожить; ибо въ то время, когда они пріѣхали къ нему на квартиру «онъ, Кохановской, усмотрѣнъ, что взявъ оныя со стола и положа за пазуху, пошелъ въ другую Контору и вскорѣ пришедъ къ печи нетопленой, въ печь бросилъ; а за нимъ они шли и выняли изъ печи передраныя».

Конвойнымъ солдатамъ предписывалось: 1) не допускать Кохановскаго до самоубійства; 2) чтобъ онъ «и нужды ради» одинъ не ходилъ; 3) удерживать его «отъ хмѣльнаго питія излишества»; 4) дозволять ему писать письма, но написанное тотчасъ же отбирать и представить въ Святѣйшій Сунодъ; 5) получаемыя имъ въ дорогѣ письма также отбирать и представить въ Сунодъ; 6) наблюдать, чтобъ въ дорогѣ онъ никому не дарилъ своихъ вещей.

По прибытіи въ Москву, іеромонахъ Симонъ Кохановскій, по приказанію Святѣйшаго Сунода (20 Марта), былъ отправленъ въ Златоустовскій монастырь при указѣ, чтобъ его «содержать подъ такимъ присмотромъ, дабы къ нему никто допускаемъ не былъ, и ни съ кѣмъ бы никакихъ разговоровъ онъ не имѣлъ, и чернилъ и бумаги ему не давать, и всегда бъ онъ подъ осторожностью твердою содержимъ былъ, и кормить его въ томъ монастырѣ братскою пищею».

3 Апрѣля былъ допрашиваемъ въ Сунодѣ солдатъ, у котораго Кохановскій былъ подъ карауломъ при отправкѣ его къ Златоустовскій монастырь и въ самомъ монастырѣ. На допросѣ солдатъ Губановъ показалъ, что «онъ Кохановскій, говорилъ ему, Губанову, что велѣно де ему быть послѣ праздника въ Сунодъ, и онъ де простотою своею пошелъ съ нимъ въ Сунодъ безъ всякаго повелѣнія и, бывъ де въ Сунодѣ, паки отвелъ его въ Златоустовскій монастырь, и въ томъ де его дерзновеніи воля Его Императорскаго Величества».

Апрѣля 4 допрошены и остальные солдаты, по очереди посыланные для содержанія Кохановскаго въ Златоустовскомъ монастырѣ подъ карауломъ, которые показали, что они съ нимъ никуда не ходили и къ нему никого не допускали.

Наконецъ 13 Апрѣля іеромонаху Симону Кохановскому были предложены въ Святѣйшемъ Сунодѣ вопросные пункты, на которые онъ отвѣчалъ такъ: 1) при преосвященномъ Ѳеофанѣ онъ находился по своей волѣ.

2) Противностей ему никакихъ не дѣлалъ и былъ у него въ любви и милости. Но что можетъ быть его преосвященство признаетъ за противность тотъ случай, когда во время одного келейнаго разговора, между ними бывшаго о Божественномъ Писаніи, онъ (Кохановскій) «въ надеждѣ любви, смѣлые отвѣты и глаголы имѣлъ»; или еще то, что въ 1720 году онъ говорилъ въ Ревелѣ проповѣдь безъ благословенія его преосвященства, котораго онъ и не могъ тогда испросить за недостаткомъ времени.

Потомъ онъ вспомнилъ еще, что имѣлъ отъ преосвященнаго гнѣвъ за то, что не жестоко наказывалъ слугъ его за вины ихъ, и укоризну, что «якобы слабо поступалъ», и что его преосвященство мнилъ, будто бы онъ (Кохановскій) ищетъ перейти отъ него, такъ какъ просилъ его, Кохановскаго, у его преосвященства вице-президентъ преосвященный Ѳеодосій Новгородскій.

3) Что онъ, «признавая гнѣвъ преосвященнаго, аще и никакой вины своей признанія не имѣлъ», просилъ въ 1721 году прощенія у преосвященнаго Ѳеофана и «клятвенно очищался въ томъ, что никакихъ клеветъ на его преосвященство нигдѣ не чинилъ».

За тѣмъ слѣдуютъ подробные допросы о письмахъ Симона Кохановскаго къ Нѣжинскому архимандриту (*).

30 Апрѣля іеромонахъ Симонъ Кохановскій, донося Святѣйшему Синоду, что онъ уже прощенъ архіепископомъ Θеофаномъ, проситъ смиренно прощенія и предъ всѣмъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Сунодомъ изъясняясь между прочимъ такъ: «понеже мое согрѣшеніе и грубость не точію его преосвященству, но и всему Святѣйшему Правительствующему Суноду немалую принесло досаду, и я самъ нынѣ позналъ, что мое согрѣшеніе, въ письмахъ моихъ ко отцу архимандриту Нѣжинскому написанное, есть велико и тяжко, котораго грѣха я прежде обличенія, за скудоуміе и неразсужденіе свое, не вмѣнялъ себѣ въ грѣхъ. А теперь обличенъ сущи, видя таковое согрѣшеніе свое, великую вину свою, ... прошу себѣ милостиваго прощенія и разрѣшенія».

Въ другомъ своемъ доношеніи, отъ 15 Мая, іеромонахъ Симонъ Кохановскій писалъ о своихъ книгахъ, одеждѣ и деньгахъ, оставшихся въ Петербургѣ: «прошу смиренно, да повелитъ святѣйшество ваше тіи мои книги, такожде и одежду и прочія вещи тамъ въ С.-Питербурхѣ просушити, чтобъ не погнили, естли уже не погнили, и чтобъ моль не перепортила, понеже въ хатѣ влажно. А деньги прошу, да повелитъ святѣйшество ваше прислати мнѣ сюда ради прекормленія, ибо изъ Санкт-Питербурха дано мнѣ на дорогу изъ моихъ денегъ точію 26 рублевъ, и я за тіе денги наймовалъ подводы подъ себе и подъ караулщиковъ и кормъ покупалъ себе и караулщикамъ, и уже давно тихъ денегъ не стало, а плоть окаянная ясти и пити хочетъ, а иногда и подкрѣпилъ бы ся отъ скуки, да не за що, а щи монастырскіе уже гораздѣ надокучили».

8 Іюня Святѣйшій Сунодъ, по выслушаніи дѣла объ іеромонахѣ Симонѣ Кохановскомъ, приговорилъ: «его, Кохановскаго, отъ проповѣди слова Божія, къ чему онъ отъ Сунода въ Санктъ-Питербурхѣ былъ опредѣленъ, отрѣшить, для того, что по оному дѣлу поступки его явились не токмо неумѣренны, но и Духовному Регламенту противны, ибо вмѣсто того, чтобъ иныхъ проповѣдію слова Божія учить, удалятися лжи и клеветы, обличился въ томъ самъ дѣйствителенъ и чрезъ собственноручныя свои писма показался въ важныхъ дѣлахъ продерзатель, къ тому жъ нѣкоторыхъ персонъ порицатель, какъ въ тѣхъ его писмахъ и въ допросѣ видно. За что онъ и наказанію явился повинен безпощадному, и хотя такое наказаніе учинить было ему и довелось, однакожъ Святѣйшій Сунодъ, нѣкоторыхъ ради респектовъ снисходительствуя, оную его вину безъ наказанія ему оставляетъ. Точію по усмотрѣнію показанной его дерзости, проповѣдникомъ слова Божія при Сунодѣ быть ему не попущаетъ, но, вышепоказанной ради продерзости и порительства, опредѣляетъ его, Кохановскаго, отъ онаго званія отрѣшить и, вину его и отпущеніе ему сказавъ, отослать на обѣщаніе его въ Кіевъ, и о содержаніи его тамо послать изъ Святѣйшаго Сунода къ Кіевскому архіерею указъ немедленно».

Отъ 30 Іюня іеромонахъ Симонъ Кохановскій опять просилъ Святѣйшій Сунодъ, чтобъ приказали выслать изъ Петербурга его пожитки: «хотя книжки, денжонки, да одежду .... чтобъ точію мнѣ не голому пріѣхати въ Кіевъ и чтобъ на пути было чимъ харчоватися». Далѣе онъ съ горькими слезами просилъ, чтобъ отпустили къ нему изъ Петербурга его племянника: «ибо мнѣ, бѣдному, ѣхати безъ того хлопчины въ Кіевъ, лучше и легше ѣхати въ какую нибудь варварскую, несвѣдомую землю». Къ доношенію приложенъ реестръ вещамъ его, оставшимся въ Петербургѣ. Подъ 25 № значится: Пуфендорфъ рукописный и Юстъ Липсій рукописный; подъ № 34 библія Французская и т. д.

Въ концѣ «реестръ книгъ чужыхъ позыченыхъ»:

№ 39 Князя Димитрія Михайловича два Бароніуша новые.

№ 40—Отца архимандрита Новоспасскаго Іероѳея Библія Русская и кормчія.

№ 41. А о книгахъ иноземца Герберса и пастора Нарвскаго писалъ я ко отцу Кру-

(*) См. Приложеніе № XXXIV.

лику, которыхъ двѣ токмо заплатить цѣну Герберсу или отдать ему.

№ 42. Апокалипсисъ раскольническій въ лицахъ отца Константія Ямбурскаго».

4 Іюля Святѣйшій Сунодъ предписалъ своимъ ассессорамъ, въ Петербургѣ, выслать вещи іеромонаха Симона Кохановскаго, «однакоже съ такимъ осмотрѣніемъ, что не явятца ль въ тѣхъ пожиткахъ чего подозрительнаго», также выслать и племянника Кохановскаго.

Предъ отправкой изъ С.-Петербурга вещей іеромонаха Симона Кохановскаго онѣ были осмотрѣны на Александро-Невскомъ подворьѣ и провѣрены съ реестромъ, при чемъ открылись нѣкоторыя вещи, не показанныя въ реестрѣ Кохановскаго, какъ напримѣръ: «трубка зрительная, пистолета малая, карманная, рукава польскіе суконные голубые» и др.

28 Іюля ассессоры донесли Святѣйшему Суноду, что въ пожиткахъ іеромонаха Симона Кохановскаго ничего подозрительнаго не усмотрѣно.

№ $\frac{290}{603}$. $\frac{28\ \text{Февраля}}{6\ \text{Марта}}$. *По сунодальному опредѣленію, о запрещеніи продавать богомольцамъ въ монастыряхъ и церквахъ медъ, масло и другіе предметы, принимаемые за святыню, и объ истребованіи въ Сунодъ всѣхъ, находящихся по монастырямъ и церквамъ, веригъ.*

Поводомъ къ этому опредѣленію было полученное Св. Сунодомъ «нѣкоторое извѣстіе», что въ Чудовомъ Алексѣевскомъ монастырѣ «продается богомольцамъ нѣкакой медъ, собственнымъ его чюдотворцевымъ называемый», а въ церкви Василія Блаженнаго употребляется въ продажу «нѣкакое масло», которое «и въ почтеніи содержится». Таковыя продажи, какъ стало извѣстно Св. Суноду, «и въ другихъ монастыряхъ и церквахъ бываютъ», также, что «во многихъ монастыряхъ и церквахъ обрѣтаются, будто чюдотворцовъ нѣкіихъ, вериги, которыя возлагаютъ, яко бы для изцѣленія, на младенцевъ». «Разсудивши опасно», что «такимъ продажамъ быти не подобаетъ», и желая освободить монастыри и церкви отъ всякаго «подозрѣнія и нареканія», Св. Сунодъ опредѣлилъ: «такія продажи, яко не надлежащія и подозрительныя, весьма пресѣчь, дабы отнюдь никто ничего вышеозначеннаго, что за святыню почитается, продавать не дерзалъ, подъ лишеніемъ сана своего и подъ потеряніемъ движимаго и недвижимаго имѣнія», и постановилъ, чтобы, «ежели кто отъ правовѣрныхъ, по своему желанію и по прежнему обычаю, онаго меда, или масла или протчего, за святыню почитаемаго, требовать будетъ, и тѣмъ оное во употребленіе давать безденежно»; что касается до веригъ, то ихъ тѣмъ же сунодальнымъ опредѣленіемъ велѣно присылать отвсюду въ Св. Сунодъ, безъ всякой утайки, при доношеніяхъ. Свое опредѣленіе, «всенароднаго ради вѣдѣнія», Св. Сунодъ напечаталъ и разослалъ при указахъ во всѣ подлежащія мѣста (*), приглашая всякаго, кто бы усмотрѣлъ нарушеніе его, сообщать о нарушителяхъ Св. Суноду (**).

№ $\frac{291}{687}$. Февраля 28 дня. *По доношенію сунодальнаго коммисара Семена Дъякова, о выдачѣ ему 33 р. 69½ коп.,*

(*) Въ дѣлѣ находится экземпляръ указа, напечатанный въ Московской типографіи 1722 года Марта 6 дня. Кромѣ 87 экземпляровъ, врученныхъ сунодальнымъ членамъ, 200 экземпляровъ, посланныхъ въ Московскій Духовный Приказъ къ Леониду, епископу Сарскому и Подонскому, и 300 экземпляровъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, по 10-ти экземпляровъ указа послано было каждому епархіальному архіерею, а именно: Георгію, еп. Ростовскому, Павлу, еп. Вологодскому и Бѣлозерскому, Іоанникію, митроп. Коломенскому и Каширскому, Боголѣпу, еп. Устюжскому и Тотемскому, Кириллу, еп. Переяславскому, Тихону, митроп. Казанскому и Свіяжскому, Варлааму, еп. Суздальскому и Юрьевскому, Іоакиму, еп. Астраханскому и Терскому, Алексѣю, митроп. Вятскому и Великопермскому, Пимену, еп. Нижегородскому и Алаторскому, Пахомію, митроп. Воронежскому и Елецкому, Сильвестру, архіерею Тверскому и Кашинскому, Варнавѣ, еп. Холмогорскому и Важскому, Антонію, митроп. Тобольскому и Сибирскому, Аарону, еп. Корельскому и Ладожскому, Епифанію, еп. Бѣлогородскому и Обоянскому, Продіону, еп. Черниговскому и Новгородсѣверскому, Филовею, архіеп. Смоленскому и Дорогобужскому, Варлааму, архіеп. Кіевскому Гадечскому.

(**) См. Полн. Собр. пост. и распор. по вѣд. прав. испов. т. II, № 445.

употребленныхъ имъ на покупку канцелярскихъ матеріаловъ и на другіе мелочные расходы.

Приказано: «33 рубля 23 алтына съ деньгою изъ сунодальной наличной казны купецкимъ людемъ выдать съ росписками, записавъ въ расходъ».

№ 292/698. 28 Февраля / 20 Марта. *По доношенію протодіакона С. Петербургскаго Троицкаго собора Анѳиногена Иванова, о выдачѣ ему кормовыхъ денегъ.*

Протодіаконъ Ивановъ, по именному указу, въ 1721 году отправленъ былъ «за Его Величествомъ въ Москву», вмѣстѣ съ уставщикомъ и пѣвчими. Послѣдніе пользовались здѣсь кормовыми деньгами, а Иванову ихъ не было опредѣлено, тогда какъ «въ другихъ при Его Величествѣ походахъ» оныя ему довались, того ради протодіаконъ просилъ, или выдать ему означенныя деньги, или опредѣлить, вмѣсто нихъ, «изъ Московскаго Успенскаго Большаго собора подѣль для пропитанія, которою, онъ, будучи въ томъ соборѣ діакономъ, владѣлъ, какъ дано во владѣніе тогожъ собора священнику Терентію Никифорову», опредѣленному служить лейбъ-гвардіи въ Семеновскомъ полку; въ противномъ же случаѣ т. е. если ни того, ни другаго сдѣлано не будетъ, уволивъ его, Иванова, отпустить въ Петербургъ, понеже ему питаться нечѣмъ. Св. Сунодъ (19 Марта) опредѣлилъ давать ему, Иванову, кормовыя деньги съ бытности его въ Москвѣ, а именно съ 11 Декабря 1721 г., противъ дачи Его Императорскаго Величества пѣвческаго уставщика, изъ доходовъ вѣдѣнія Монастырскаго Приказа (*).

№ 293/944. 28 Февраля / 6 Ноября. *По доношенію доктора Николая Бидлоо, объ отпускѣ 3000 рублей на выписку изъ-за-границы медикаментовъ и хирургическихъ инструментовъ и объ ассигнованіи 4000 рублей на построеніе въ Москвѣ, вмѣсто сгорѣвшей 1 Апрѣля 1721 года гошпитали, каменной носокоміи, по Высочайше утвержденному рисунку* (*).

Докторъ Николай Бидлоо, 28 Февраля, донесъ Суноду, что въ замѣнъ утраченныхъ во время пожара въ Московскомъ гошпиталѣ вещей, къ слѣдующему году нужно пріобрѣсть полный выборъ хирургическихъ инструментовъ для производства операцій надъ лицами обоихъ половъ, какъ для потребностей госпиталя, такъ и для информаціи учениковъ, равно и аптекарскіе припасы, аппараты, книги и проч. Имѣя же въ виду, что въ Москвѣ закупка всего этого обойдется дороже и вещи будутъ хуже, Бидлоо заявилъ, чтобы все потребное «изъ инныхъ земель выписать», пославъ вексель не теряя времени, чтобы можно получить еще въ предстоящую навигацію. На всѣ закупки Бидлоо просилъ выдать ему не меньше 3000 рублей, а что изъ нихъ издержано будетъ, онъ по полученіи вещей, имянной о всемъ реестръ гдѣ надлежитъ подастъ. Въ доношеніи, поданномъ 16 Апрѣля, Бидлоо упоминаетъ о трехъ уже доношеніяхъ, изъ которыхъ въ первомъ, поданномъ имъ Суноду въ Январѣ мѣсяцѣ, просилъ онъ резолюціи на 6 пунктовъ(**): объ устроеніи большой носокоміи съ свѣтлицей, о покупкѣ хирургическихъ инструментовъ и медикаментовъ, о прибавкѣ 20 учениковъ изъ Славяно-Латинскихъ школъ, и о сукнѣ хирургическимъ ученикамъ. Во второмъ, вышеизложенномъ, просилъ объ инструментахъ, и въ третьемъ «о ученикахъ 15 человѣкахъ, которые доброхотно въ науку хирургическую желаютъ», но резолюціи не получилъ, кромѣ свѣтлицы, которая «уже строится». «А время, какъ онъ выразился, уже весьма проходитъ, паче для покупки инструментовъ и матеріаловъ», почему и проситъ Св. Сунодъ учинить ему

(*) См. Полн. Собран. пост. и распр. по вѣдом. прав. испов. т. II, № 490.

(*) См. Полн. Собр. пост. и распор. по вѣд. прав. испов., т. II, №№ 551, 618, 631, 633 и 634.

(**) Доношенія этого въ дѣлѣ нѣтъ, равно какъ и докладныхъ пунктовъ о сооруженіи вмѣсто сгорѣвшаго деревяннаго гошпиталя каменной носокоміи и объ отпускѣ на этотъ предметъ 4000 рублей.

«по благоразумному разсужденію окончательную резолюцію».

Святѣйшій Сунодъ, 20 Апрѣля, постановилъ: «вмѣсто погорѣлой въ Москвѣ гошпитали построить, для долговременной и безопасной бытности, нозокомію каменную, по предложенному отъ онаго дохтура рисунку, который и Его Императорскимъ Величествомъ опробованъ, а деньги на то строеніе употреблять изъ положеннаго на лазареты съ вѣнечныхъ памятей сбору, который до Суноду надлежитъ, и тѣмъ деньгамъ отдачю изъ Сунода чинить оному доктору, по доношеніямъ его и реестрамъ, съ росписками, усматривая настоящую потребу разсудительно, а къ расходу тѣхъ денегъ придать ему, доктору, въ коммисары сунодальнаго дому изъ дворянъ доброжительнаго и вѣроятнаго человѣка, который бы во ономъ званіи дѣйствительно поступать могъ, и того комиссара въ содержаніи достодолжной вѣрности и въ не похищеніи имѣющей у него во употребленіи быть казны, привести къ присягѣ и дать ему обычайную инструкцію, по которой быть ему подъ директціею онаго доктора, которому о томъ и указъ изъ Св. Правительствующаго Сунода послать. А на инструменты, требуемые онымъ докторомъ, на всѣ операціи тѣла человѣческаго въ хирургіи употребляющіяся, къ пользѣ болящихъ и информаціи учениковъ, также и на медикаменты и прочія вещи къ составленію лѣкарствъ потребныя, которымъ онъ за благо признаваетъ изъ Франціи и изъ иныхъ государствъ быть выписаннымъ, объявленное отъ него денегъ число три тысячи рублевъ, изъ вышеозначенныхъ же лазаретныхъ денегъ выдать ему, доктору, съ росписко́ю, безъ замедленія. А колико на какую цѣну оныхъ медикаментовъ выписано и получено будетъ, о томъ ему взнесть въ Сунодъ доношеніе, о чемъ и указъ къ нему послать; а оныя три тысячи рублевъ взнесть изъ Монастырскаго Приказу, понеже таковые инструменты и медикаменты и напредъ сего покупаны изъ того Приказу». Мая 4-го докторъ Бидлоо, донося Суноду о полученіи имъ 1 Мая прописаннаго указа, еще разъ просилъ резолюціи на предложенныя консидераціи, дабы для лучшей информаціи онъ могъ безъ всякаго опасенія свободно управлять врученное ему дѣло: 1) Въ рисункѣ его на погреба делинеаціи не положено, однакожъ весьма быть онымъ на фундаментѣ нозокоміи потребно. 2) Кто всякихъ мастеровыхъ людей на то строеніе по надлежащему контракту нанимать станетъ? 3) Кому о матеріалахъ, къ тому строенію потребныхъ, покупка вручена будетъ? 4) Надобно вѣдать, опредѣлено ли къ тому строенію коликое число денегъ и чтобъ, безъ излишняго замедленія, по вѣдѣнію, съ росписко́ю, оныя деньги всегда были выданы, дабы въ строеніи и мастеровымъ людямъ остановки никакой не учинилось. 5) Угодно ли будетъ Св. Суноду, дабы оное строеніе для лучшаго поспѣшенія начиналось слѣдующимъ образомъ: чтобъ матеріалы всякіе и мастеровыхъ людей на подрядъ обыкновенно къ сроку, съ добрыми поруками, нанимать, дабы всякая вещь окончаніе скорое получала и все вѣрнѣе, лучше и поспѣшнее отправлялось? За тѣмъ Бидлоо заключалъ 6) понеже угодно стало Св. Суноду строеніе нозокоміи вѣрно рекомендовать мнѣ, что по крайней моей возможности особливое къ сему старательство прилагать готовъ, съ такою надеждою, дабы впредь подробную о всякой вещи (въ чемъ бы немалую имѣлъ турбацію) мене сатисфакцію давать не принуждали, развѣ самому Его Императорскому Величеству и вамъ, Св. Правительствующему Суноду.

Съ этими консидераціями думалъ было Бидлоо явиться самъ въ Сунодъ, но призывъ къ Государю заставилъ его, 9 Мая, послать ихъ при запискѣ, въ которой, еще разъ прося явственнаго указа, докторъ упоминаетъ о надобности въ свайной бойнѣ «для крѣпости», и что на нихъ «лѣсу промышлять потребно дешевляе и лучше»

Мая 16-го Св. Сунодъ, по вторичнымъ пунктамъ и письму, постановилъ: «къ немедленному гошпитальному дому по учиненному рисунку и по поданнымъ докторомъ Бидлоо пунктамъ, строенію, къ пріему и раздачѣ денегъ, опредѣлить коммисаромъ сунодальнаго дому дворянина Аѳанасья Сурмина и для помощи придать ему дворянъ изъ молодыхъ двухъ человѣкъ, и о томъ ска-

затѣ ему въ Сунодѣ указъ съ запискою, и привесть его къ присягѣ и дать ему инструкцію, и для вѣрнаго служенія опредѣлить и давать ему по окончаніи онаго строенія, комисарскаго окладу денегъ по 60 рублевъ, хлѣба по 60 четвертей на годъ; а для заготовки къ тому строенію матеріаловъ, выдать изъ Сунода оному Сурмину нынѣ изъ лазаретныхъ денегъ 1000 рублевъ съ роспискою, и впредь ко оному строенію на покупку и на подрядъ матеріаловъ и протчихъ припасовъ, также на дачу усмотрѣнному къ тому строенію онымъ докторомъ архитектору, по учиненному контракту, и протчимъ мастеровымъ и работнымъ людемъ за труды, деньги употреблять съ совѣта и съ вѣдома съ нимъ, докторомъ господиномъ Бидломъ, изъ лазаретныхъ же сборныхъ денегъ, безъ всякаго излишества и передачи, которые подрядъ и покупку припасомъ и протчія тому строенію потребности имъ отправлять по Его Императорскаго Величества указу, и тѣмъ деньгамъ ему, Сурмину, имѣть приходныя и расходныя книги, по указу за скрѣпами, и о томъ въ Сунодъ при доношеніяхъ подавать имъ, доктору и коммисару, за своими руками, обычайные репорты. А данные изъ Сунода 3000 рублевъ доктору Бидлу на покупку матеріаловъ», предписано было возвратить въ Сунодъ изъ Монастырскаго Приказа, «и о томъ строеніи къ доктору, а о возвращеніи оныхъ денегъ въ Монастырскій Приказъ къ судьѣ г-ну Ершову послать изъ Св. Сунода указы».

Сурминымъ въ помощь взяты были дворяне Данило Калашниковъ и Ѳедоръ Всеволоцкой, какъ видно изъ доношеній Суноду—самого Сурмина (18-го Мая) и Бидлоо (23-го Мая). Затѣмъ потребовано ими для «караулу» 6 солдатъ. Іюля 23-го Бидлоо просилъ Сунодъ назначить дворянамъ содержаніе и разрѣшить выдавать фуражъ и лошадей для ѣзды по работамъ. На это послѣдовалъ указъ 17-го Сентября и была потребована справка о количествѣ лошадей въ сунодальной конюшнѣ. Изъ справки оказалось, что въ 1721 году, по случаю ожидаемаго прибытія членовъ Св. Сунода въ Москву, въ столицу собрано изъ монастырей 22 лошади, да въ подмосковныхъ селахъ находилось 77, за исключеніемъ же палыхъ, на лицо всего 95 лошадей. Справка подписана 12-мъ числомъ Октября.

3-го же Октября докторъ Бидлоо снова вошелъ въ Сунодъ съ доношеніемъ, объясняя, «понеже требуемая мною чрезъ доношеніе о нужныхъ вещахъ нозокоміи, наипаче же болящимъ о трактаментѣ въ Монастырскомъ Приказѣ за ординалными выписками, якоже обычай есть, съ великимъ продолженіемъ съ безпрестанною развѣ докукою иногда отправляется, какъ и нынѣ больше недѣль трехъ бѣдные болящіе пить воду принуждены стали,—отъ чего уже нѣсколько водяною болѣзнію одержимые, за такою, здравію и медикаментамъ противностію, отъ невоздержанія діеты, умирали, что зѣло противъ медицынскихъ регулъ и иностранныхъ государствъ, гдѣ подобныя нозокоміи обрѣтаются, обыкновенія, паче же противъ Его Императорскаго Величества доброхотнаго съ милосердіемъ намѣренія, благочинное къ сему установленіе разрушается. И дабы Св. Сунодъ благоволилъ повелѣть указъ въ Монастырскій Приказъ послать, чтобы безъ всякихъ продолжительныхъ выписокъ, по доношеніямъ его, аще о чемъ требоваться имѣетъ, безъ замедленія, нынѣ и впредь отправляли бъ, дабы больше такого болящимъ вреда, какъ нынѣ, не учинилось и ни въ чемъ бы остановки не было».

Согласно съ такимъ докторскимъ заявленіемъ, Сунодъ 5 Октября постановилъ: въ Монастырскій Приказъ послать указъ, чтобы тамъ, по требованіямъ Бидлоо, «отправленіе чинено было безъ продолженія въ самой скорости».

Между тѣмъ, въ самый день отсылки указа, 5-го Октября, Монастырскій Приказъ донесъ Св. Суноду, что ему въ возвратъ 3000 руб., выданныхъ Бидлоо на инструменты и аптеку, «денегъ взнесть не изъ чего, понеже и на окладные табельные расходы многова числа денегъ не достастъ». Для удостовѣренія въ справедливости отказа представлена выписка о приходѣ и расходѣ вообще и о госпитали, выясняющая между прочимъ основаніе и средства содержанія этого полезнаго учрежденія.

Изъ выписки этой видно, что по имянному указу 25 Мая 1706 года, за подписью графа П. А. Мусина-Пушкина, «велѣно построить за рѣкою Яузою, противъ Нѣмецкой слободы, въ пристойномъ мѣстѣ гоѳшпиталь, для лѣченія болящихъ людей, а на то строеніе деньги держать въ расходъ изъ сборовъ Монастырскаго Приказу».

Что госпиталь построенъ ранѣе 1710 г., когда «сочиненъ по генеральному опредѣленію и по росписанію губерней табельной окладъ, какъ въ томъ Монастырскомъ Приказѣ сбирались съ вотчинъ и со всякихъ статей оброчныхъ вѣдомства того Приказу, что нынѣ въ диспозиціи Св. Сунода, всякіе доходы всего государства».

Что послѣ 1710 года въ вѣдомствѣ Монастырскаго Приказа остались только въ городахъ Московской губерніи архіерейскія, монастырскія и церковныя вотчины, съ которыхъ окладныхъ доходовъ и съ церквей данныхъ и съ отдаточныхъ дворовъ и съ иныхъ оброчныхъ разныхъ статей, сбирается въ годъ всего 74,575 рублей 32 алтына съ полу 1 деньгою.

Что въ 1719 г. въ окладъ написано неокладныхъ доходовъ: пошлины съ вѣнечныхъ памятей и съ ярмарокъ 900 рублей 21 алтынъ съ полъ 2 деньги; всего же съ первоначальными 75,476 р. 20 алт.

Въ счетъ этой суммы прежде всего «имѣтца на пусто», какъ извѣстно въ Приказѣ 13,109 руб. 22 алт. полъ 6 деньги да съ церквей данныхъ и со всякихъ статей оброчныхъ и со крестьянъ положенныхъ доходовъ 62,366 руб. 30 алт. 3 деньги.

Между тѣмъ по табелямъ и по сенатскому опредѣленію окладныхъ расходовъ «въ архіерейскіе домы, и въ монастыри и въ соборы на церковныя потребы и на строеніе, и монахомъ, и приказнымъ, и протчимъ служителемъ, и школьнымъ учителемъ и ученикомъ, и богадѣленнымъ нищимъ на жалованье 63,445 руб. 32 алт. полъ 4 деньги. Слѣдовательно не достаетъ 1079 р. 2 алт. съ полу 1 деньгою (*). Къ тому же изъ вышеписаннаго окладнаго табельнаго

(*) См. Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, № 446.

прихода по указамъ изъ Св. Сунода выбыло въ монастыри на монастырскіе расходы (въ Донской 217 руб. 20 алт. и въ Новоспасскій 240 руб. 32 алт. съ 1 деньгою) 458 рублей 18 алтынъ 5 денегъ, такъ что противъ прихода не достанетъ 1537 руб. 20 алтынъ полъ 6 деньги; а такъ какъ на гошпиталь расходуется болѣе положеннаго по росписанію, равно какъ и на другія окладныя и неокладныя дачи, то передержка въ годъ доходитъ, до 6000 руб., покрываемыхъ изъ сбора недоимокъ прежнихъ годовъ (*).

«А нынѣ» гласитъ выписка, «противъ прошлыхъ лѣтъ неокладныхъ расходовъ, по указамъ изъ Св. Сунода и Правительствующаго Сената, на строеніе Спасскаго монастыря, что за иконнымъ рядомъ, тріумфальныхъ воротъ и болдехина и протчихъ умножилось, а съ крестьянъ за многою пустотою (такъ какъ на оставшихся крестьянъ раскладывать за отсутствующихъ указомъ запрещено), также и за складкого доимки по 718 г. сборовъ въ Монастырскомъ Приказѣ умалилось».

Что 13-го Августа 1716 года, по Высочайшему указу «на гоѳшпитальной дворъ повелѣно сбирать Московской губерніи всѣхъ городовъ съ наличныхъ дворовъ на покупку въ аптеку цвѣтовъ ландышевыхъ и *серебариноваго*, и въ огородъ на саженья всякихъ деревъ, и на наемъ работникомъ, и на поставку цвѣтовъ по 2 ден. съ двора, и того по 407 руб. по 22 алтына, «которые повѣлено, собравъ, отдавать на гоѳшпитальной дворъ доктору Бидлѣ съ роспискою».

Приведенные резоны впрочемъ не заставили Св. Сунодъ отмѣнить своего требованія о возвратѣ 3000 руб., но вызвали другой, понудительный, указъ (по опредѣленію 24-го Октября) «о неотложномъ тѣхъ денегъ взносѣ».

Въ исполненіе этого указа, 5-го Ноября, Монастырскій Приказъ прислалъ въ Св. Сунодъ требуемую сумму, которая и записана на приходъ, согласно опредѣленію, состоявшемуся 6-го Ноября.

(*) Въ томъ числѣ на госпиталь съ жалованьемъ лекарямъ и другими расходами 3797 руб.

№ 294/751. 28 Февраля/5 Марта. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, объ отдачѣ подьячему Аѳанасію Мещеринову пожитковъ его, хранившихся запечатанными въ казенной палатѣ при Арзамасской Крестовоздвиженской церкви.*

Мещериновъ, служившій въ Арзамасской провинціи подьячимъ, былъ въ 1720 году, по приговору Камеръ-Коллегіи, высланъ въ Коллегію къ дѣламъ, а дворы его въ Арзамасѣ и пожитки почему то были опечатаны и взяты на Государя; но по его прошенію, Камеръ-Коллегія возвратила ему дворы и имущество, которое хранилось запечатаннымъ при Крестовоздвиженской церкви. Указъ объ отдачѣ Мещеринову имущества посланъ былъ изъ Сунода къ архимандриту Арзамасскаго Спасскаго монастыря Лаврентію.

№ 295/945. Февраля 28 дня. *По доношенію Ипатскаго архимандрита Гавріила, о сообщенномъ ему, чрезъ письмо кабинетъ-секретаря Макарова, отъ 19 Февраля «изъ походу», Высочайшемъ повелѣніи, чтобы предика, сказанная Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ, 1 Января 1722 года, въ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи Государя, напечатана была, съ нѣмецкимъ переводомъ, для отсылки въ Стокгольмъ русскому резиденту.*

Напечатаніе предики съ нѣмецкимъ переводомъ, для отсылки въ Стокгольмъ, вызвано было тѣмъ, что «какъ слышно, и въ Стекхолмѣ, на торжественный день о мирномъ заключеніи, казанье такою жъ темою началось, какъ и отецъ архимандритъ Лопатинскій началъ». Макаровъ писалъ, чтобы, по напечатаніи предики, она была прислана въ Кабинетъ Его Величества (*).

По предложенію Гавріила, Св. Сунодъ, 28-го Февраля, опредѣлилъ: «для того печатанія послать изъ Сунода въ Санктъ-Питербурхъ нарочно посланного на почтовыхъ подводахъ, изъ Москвы на одной, а изъ Санктъ-Питербурха (до Москвы) на дву подводахъ, а прогонныя деньги выдать изъ Типографской Конторы, и о дачѣ подводъ въ Ямской Приказъ послать указъ».

№ 296/946. 28 Февраля/10 Мая. *По доношенію Камеръ-Коллегіи о сборѣ съ монастырскихъ вотчинъ Углицкаго, Кашинскаго и Бѣжецкаго уѣздовъ фуража для постановленныхъ въ тѣхъ уѣздахъ заводныхъ лошадей и о назначеніи для ихъ караула сторожей.*

Камеръ-Коллегія, доношеніемъ отъ 12 Февраля 1722 года, просила Св. Сунодъ, согласно прежнимъ опредѣленіямъ, сдѣлать зависящее, съ его стороны, распоряженіе о сборѣ фуража на кормъ заводныхъ лошадей и о дачѣ для ихъ караула сторожей съ монастырскихъ вотчинъ, приписанныхъ Углицкаго уѣзда Спаса-Новаго монастыря къ селу Климотину и Бѣжецкаго уѣзда Николаевскаго Антоніева монастыря къ селу Дубровѣ и Соловецкаго монастыря къ селу Пузыреву. Заводныя лошади были поставлены въ вышепомянутыя села уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ и на содержаніе ихъ опредѣлено взимать овса по полуосминѣ, сѣна по 13 пудъ 10 фунтовъ и соломы яровой по возу съ двора. На требованіе лицъ, приставленныхъ для надзора за лошадьми, о доставленіи для нихъ фуража, Углицкаго Воскресенскаго монастыря архимандритъ Гавріилъ и Алексѣевскаго монастыря игуменъ Ѳеодосій отозвались, что они не могутъ исполнить этого требованія, такъ какъ не имѣютъ указа Св. Сунода о сборѣ и поставкѣ фуража для заводныхъ лошадей.

16 Марта, Св. Сунодъ приказалъ: «о неуравненіи противъ шляхетцкихъ крестьянъ сунодальной командѣ въ поставкѣ въ означенной Углицкой провинціи заводныхъ лошадей, и въ сборѣ на кормъ ими фуража и для карауловъ и отправленій людей, сообщить въ Сенатъ вѣдѣніе, а въ Камеръ-Коллегію послать указъ, съ такимъ требованіемъ, дабы оныя лошади изъ вотчинъ сунодальной команды были выведены, куда Камеръ-Коллегія заблагоразсудитъ, понеже оныя и по нынѣ содержатся какъ въ пропитаніи фуражемъ, такъ и станціею и при нихъ для присмотру

(*) См. Прилож. № XXXV.

обрѣтающимися людьми, въ однихъ токмо сунодальной команды въ вотчинахъ. А коликое число оныя сунодальной команды съ крестьянъ означеннымъ лошадямъ въ расходъ употребляли, тобъ дабы зачтено было противъ уравненія дворцовыхъ и шляхетскихъ крестьянъ въ настоящіе платежи, и что учинено будетъ, о томъ изъ Камеръ-Коллегіи въ Св. Правительствующій Сунодъ прислано-бъ было доношеніе въ непродолжительномъ времени». Отвѣтнаго доношенія Камеръ-Коллегіи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{297}{486}$. Марта 1 дня. *По доношенію Павла, епископа Вологодскаго, о выдачѣ паспорта до Вологды посвященному имъ въ Петербургѣ священнику Василію.*

Паспортъ выданъ.

№ $\frac{298}{951}$. Марта $\frac{1}{16}$ дня. *По вѣдѣнію Сената о представленіи въ Сенатъ, какъ изъ Сунода, такъ и изъ подвѣдомственныхъ ему мѣстъ, вѣдомостей о колодникахъ, съ описаніемъ въ нихъ статейными списками, кто, гдѣ, съ какого времени и по какому дѣлу содержится.*

Сенатъ, сообщивъ Суноду о состоявшемся постановленіи, чтобъ изъ Коллегій и изъ подчиненныхъ онымъ и не подчиненныхъ Канцелярій, подать въ Сенатъ вѣдомости, «описавъ въ нихъ статейными списками кратко, что гдѣ колодниковъ держится и по какимъ дѣламъ и съ котораго году»,—просилъ послать о томъ въ подчиненные Суноду Приказы для вѣдома и исполненія указы. 2 Марта Сунодъ постановилъ: «ради сообщенія въ оной Правительствующій Сенатъ—вѣдѣнія о колодникахъ, кто именно въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ колодники держатся и по какимъ дѣламъ и съ котораго году, учинить вѣдомость, описавъ въ ней статейнымъ спискомъ кратко». При дѣлѣ находятся статейные списки, доставленные изъ Приказовъ: Духовнаго, Дворцоваго, Монастырскаго и Церковныхъ Дѣлъ, а также и изъ Канцелярій Раскольническихъ, Розыскныхъ и Инквизиторскихъ Дѣлъ и друг. (*).

Изъ этихъ списковъ видно, что въ вѣдѣніи Св. Сунода находилось 200 человѣкъ колодниковъ; изъ нихъ 69 по раскольническимъ дѣламъ.

О двухъ колодникахъ донесено, что «въ отпискѣ о нихъ, ничего не показано и въ распросахъ они на себя ничего не показали же».

№ $\frac{299}{949}$. Марта $\frac{1}{21}$ дня. *По прошенію на Высочайшее имя строителя Полпинской пустыни, іеромонаха Ѳеодосія, съ братіею о переводѣ ихъ въ Богоявленскій Брянскій Петровскій монастырь.*

Іеромонахъ Ѳеодосій въ прошеніи своемъ пишетъ «Брянскаго, Государь, Петровскаго монастыря бывшій архимандритъ Леонидъ указомъ Вашего Императорскаго Величества построилъ Полпинскую пустыню, Предтечевъ монастырь, въ дачахъ земли Петровского-жъ монастыря и собравъ братства тридцать шесть человѣкъ, а чѣмъ намъ нижеименованнымъ питатца и одежды имѣть, того онъ, архимандритъ, за скоропостижною смертію не уставилъ, и мы нижеименованные, видя такое свое нищенство и гладъ, питались чрезъ прошеніе отъ милостивыхъ христолюбцовъ подаяніемъ, а одежду имѣли отъ своихъ трудовъ, а нынѣ указомъ Вашего Императорскаго Величества ходить намъ, монахамъ, въ мірскіе домы и милостыни просить не повелѣно; есть же, Государь, во Брянску Спасской монастырь, который построенъ на горѣ въ великой тѣснотѣ и къ приходской церкви, чего ради и нынѣ имѣютъ въ той церкви служеніе бѣлые попы, а монаховъ въ томъ монастырѣ ради такой тѣсноты жительство имѣютъ только восемь человѣкъ, а вотчинами, что за тѣмъ монастыремъ, можно прокормлять пятьдесятъ монаховъ»; потому и просили перевести ихъ въ Петровскій Монастырь.

Св. Сунодъ, 21 Марта, постановилъ: «изъ оной Полпинской пустыни строителя и мо-

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 457.

наховъ и всякіе той пустыни заводы перевесть въ Богоявленской Брянской Петровской монастырь» (*).

№ $\frac{300}{4}$. Марта 2 дня. *По Сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи архіатера Ивана Лаврентьева Блюментроста «характеромъ и жалованьемъ» бывшаго архіатера Арескина.*

№ $\frac{301}{954}$. Марта 2 дня. *По прошенію крестьянъ Троицкаго Сергіева монастыря въ числѣ десяти человѣкъ, прибывшихъ въ Петербургъ съ хлѣбными запасами, о дачѣ имъ паспорта для возвращенія въ монастырь.*

№ $\frac{302}{752}$. 2 Марта. *По доношенію вотчинныхъ крестьянъ Спасо-Преображенскаго монастыря, Казанскаго уѣзда, деревни Кабачищъ, Григорія Клементьева съ товарищами, прибывшихъ въ Петербургъ съ юфтянымъ товаромъ, о выдачѣ имъ паспорта на возвратный путь.*

№ $\frac{303}{424}$. Марта 2 дня. *Сѵнодальное опредѣленіе, о пособіи Могилевскому архіерею, въ бытность его въ Москвѣ.*

Св. Сѵнодъ приговорилъ выдать, находящемуся въ Москвѣ, Могилевскому архіерею, для неимущества его, на покупку рыбы и прочихъ припасовъ и другихъ потребностей, изъ доходовъ Сѵнодальнаго Дворцоваго Приказа, пятьдесятъ рублей; да на пропитаніе служителей отпустить изъ сѵнодальнаго дома запасовъ—муки ржаной 10 четвертей, крупъ гречневыхъ четверть, овса 12 четвертей, бочку пива и меду варенаго 20 ведръ, о чемъ и послать указъ къ судьѣ Ершову(**).

№ $\frac{304}{198}$. Марта 2 дня. *По доношенію С. Петербургскаго Провинціальнаго Суда, при которомъ присланъ Новгородскаго Михайлова монастыря служительскій сынъ Савелій Шадринъ, взятый у Кекгольмской заставы безъ письменнаго вида, съ украденною имъ лошадью.*

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 498.
(**) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 455.

Св. Сѵнодъ приговорилъ: «Шадрина, за воровство, о которомъ онъ въ допросахъ показалъ, что сдѣлалъ оное въ пьянствѣ,—учиня наказаніе, изъ подъ ареста освободить и опредѣлить при Св. Сѵнодѣ въ гребцы, для того что онъ, Шадринъ, сталъ быть гулящій человѣкъ и подати ни какой въ монастырь не платитъ, а нынѣ при буерѣ Св. Сѵнода работниковъ малое число».

№ $\frac{305}{552}$. $\frac{2\text{ Марта}}{7\text{ Іюня}}$. *О взысканіи съ бывшаго Тобольскаго митрополита Ѳеодора 160 рублей, посланныхъ въ жалованье, находившемуся въ Китаѣ архимандриту Иларіону и израсходованныхъ преосвященнымъ безъ разрѣшенія.*

Преосвященный Иннокентій (Кульчицкій), епископъ Переяславскій, донесъ Св. Суноду, что бывшій Тобольскій митрополитъ Ѳеодоръ, будучи въ Иркутскѣ, у пріѣзжихъ изъ Китая пѣвчихъ взялъ себѣ отправленныя въ Китай архимандриту Иларіону (передъ смертію его) на два года жалованныя деньги 160 р. Св. Сѵнодъ положилъ взыскать съ преосвященнаго Ѳеодора эти деньги; но митрополитъ Ѳеодоръ, въ присланномъ въ Сѵнодъ «нижайшемъ поклоненіи» объяснилъ, что деньги взялъ у пѣвчихъ за долгъ (200 р.), не уплаченный ему архимандритомъ Иларіономъ и сдѣланный имъ на пути въ Китай, да употреблены онѣ не на собственныя потребы, а на постройку четырехъ церквей для новокрещенныхъ Остяковъ и на церковныя книги; такъ какъ «между губернаторствомъ не было кому выдать изъ казны деньги» на этотъ предметъ. Св. Сѵнодъ нашелъ однако объясненіе это не удовлетворительнымъ и, согласно постановленію, 26-го Апрѣля, поручилъ Тобольскому митрополиту Антонію взять означенныя деньги изъ его, архіерея Ѳеодора, келейной казны,» понеже о расходѣ тѣхъ денегъ яснаго свидѣтельства не показалось».

№ $\frac{306}{952}$. Марта $\frac{2}{7}$ дня. *По доношенію суперъ-интенданта Ивана Заруднева, о присылкѣ къ нему штихатора и выдачѣ двухъ мѣдныхъ полированныхъ досокъ, для гравированія рисунковъ съ бота,*

поставленнаго предъ Успенскимъ Соборомъ.

6-го Февраля 1722 года, «именнымъ Высочайшимъ указомъ» Государь приказалъ «ботъ, которой поставленъ былъ предъ Успенскимъ соборомъ на тунбѣ, срисовать съ двухъ сторонъ со всѣмъ подобіемъ и выгрыдоровать и напечатать многіе листы къ своему Императорскому пріѣзду». Для гравированія Зарудневъ потребовалъ «штихатора» Алексѣя Зубова и двухъ мѣдныхъ шлифованныхъ отлягъ (досокъ). Требованіе Заруднева Св. Сунодъ предписалъ исполнить сунодальному совѣтнику, протектору школъ и типографіи Ипатскому архимандриту Гавріилу (*).

№ $\frac{307}{955}$. $\frac{2\text{ Марта}}{30\text{ Іюля}}$. *По доношенію келаря Троицкаго Сергіева монастыря монаха Іосифа Бурцева и казначея іеромонаха Моисея Протопопова, 1) о возвращеніи ихъ монастырю задержанной въ Нижегородской Рыбной Канцеляріи монастырской икры съ Астраханскаго рыбнаго промысла и 2) о допросѣ бывшаго строителя Троицкаго Астраханскаго монастыря, Ростовской епархіи, инквизитора іеродіакона Михаила Боровитинова, касательно карлужьяго клея, за его печатью привезеннаго изъ Астрахани въ Троицкій Сергіевъ монастырь.*

Келарь и казначей донесли Суноду, что въ 1721 году, «промышленники» старецъ Іосифъ Вязниковецъ и слуга Никонъ Рагозинъ, прибывъ изъ Астрахани въ Нижній Новгородъ, представили «съ монастырскаго осенняго струга» въ Нижегородскую Рыбную Канцелярію присланный съ ними съ Астраханскаго рыбнаго промысла карлужій клей и арменскую икру. По вѣдомости «промышленниковъ» старца Варлаама Тутолмина и подьячаго Прилуцкаго, клею отпущено было съ ними 17515 «скобокъ», въ томъ числѣ 100 «лепешекъ, вѣсомъ 35 пуд. 15 фунт., а икры 40 бочекъ; но при отдачѣ въ Рыбной Канцеляріи клею» не явилось «пуда 12 фун., хотя по счету противъ отпуска оказалось

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II, № 458.

«излишнимъ» 615 скобокъ,—а въ икрѣ оказался недовѣсъ въ 87 пуд. 37 фунтовъ. Этотъ недовѣсъ въ клеѣ и икрѣ, сдатчики объясняли тѣмъ, что изъ Астрахани отпускали клей «вялой и сырой, а икра сочная» и во время перевозки то и другое могло усохнуть. Не смотря на то, подьячій Рыбной Канцеляріи Лопатинъ за недовѣсъ въ клеѣ «не выдалъ въ указное число бочки арменской икры», вѣсомъ 31 пуд. 23 фунт., а «икряной недовѣсъ зачли въ указное число въ шестьсотъ пудъ». Донося объ этомъ келарь и казначей просили Сунодъ, «дабы указомъ Его Императорскаго Величества повелѣно было задержанную икру выдать въ монастырь безъ зачету», потому что, по ихъ предположенію, или «Нижегородцкой вѣсъ со Астраханскимъ вѣсомъ не сходенъ» или икра и клей отъ долгаго времени усохли. Объ отдачѣ бочки икры въ монастырь посланъ былъ изъ Сунода указъ въ Камеръ-Коллегію.

Въ томъ же доношеніи келарь и казначей писали, что въ монастырь привезено изъ Астрахани около 4 пудовъ карлужьяго клея за печатью строителя Троицкаго Астраханскаго монастыря Михаила Боровитинова, и подьячаго Осипа Прилуцкаго. До присылки въ монастырь этотъ клей былъ оставленъ подьячимъ Прилуцкимъ въ вотчинѣ Троицкаго монастыря, селѣ Коносовѣ, у крестьянина Леонтія Бугра, который «объявилъ» объ немъ «промышленникамъ» старцу Іосифу и слугѣ Рогозину. По доношенію келаря и казначея, Св. Сунодъ велѣлъ допросить о клеѣ іеродіакона Боровитинова, бывшаго въ это время инквизиторомъ Псковской епархіи. Боровитиновъ показалъ, что клей въ количествѣ 3 пудовъ купленъ имъ «на свои деньги, а не на казенныя», въ то время, какъ онъ, Боровитиновъ, изъ Троицкаго Сергіева монастыря посланъ былъ въ Троицкой Астраханскій монастырь «строителемъ для управленія рыбнаго промыслу», и что онъ купилъ его по приказанію «бывшаго» архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря Тихона Писарева для церкви, которая строилась въ «собственной его Коширской вотчинѣ», а почему клей «по сіе время» не былъ отданъ ни архимандриту, ни въ мо-

настырь, «про того онъ, Боровитиновъ, не вѣдаетъ».

№ 308/956. 2 Марта / 11 Августа. *По прошенію Сѵнодальнаго оброчнаго крестьянина Степана Коробова о взысканіи съ канцеляриста Сѵнодальнаго Дворцоваго Приказа Тимофѣя Неронова 341 рубля, не доданныхъ ему за поставку, въ 720 году, въ Московскій магазейнъ окладнаго за Сѵнодальныя вотчины провіанта.*

Крестьянинъ Сѵнодальной Баглачевской волости Степанъ Коробовъ въ прошеніи изъяснилъ, что въ 720 году подрядился онъ въ Сѵнодальномъ Дворцовомъ Приказѣ заплатить за Сѵнодальныя вотчины по договору и противъ росписи съ двороваго числа, съ 3980 дворовъ, ржи и овса по полтора четверика, а по договору слѣдовало ему за этотъ хлѣбъ со всякаго двора по 11 алт. 4 деньги. Хлѣбъ доставилъ онъ весь сполна, а деньги по договору сбиралъ съ вотчинъ и въ приходныя книги записывалъ подьячій того приказа Тимофѣй Нероновъ, изъ которыхъ отдалъ ему только 1052 руб., а остальные 341 рубль не додалъ; а потому просилъ, сыскавъ Неронова въ Сѵнодъ допросить. На допросѣ Нероновъ показалъ: въ 720 году по подряду въ Сѵнодальномъ Дворцовомъ Приказѣ, крестьянинъ Степанъ Коробовъ на 721 годъ съ бывшихъ патріаршихъ вотчинъ окладной провіантъ въ Московскій магазейнъ сдалъ весь сполна, и, по договору, повелѣно выдать ему денегъ по 11 алт. 4 ден. съ двора; о сборѣ съ вотчинъ и высылкѣ тѣхъ денегъ, посланъ изъ Дворцоваго Приказа указъ и высланныя деньги по помѣтамъ судейскимъ выдавались подрядчику съ росписью, а сколько выдано не помнитъ. Въ 721 году Ростовскаго уѣзда Барашской волости крестьяне заплатили за тотъ окладной провіантъ въ Дворцовомъ Приказѣ съ 331 двора, да Воскресенскаго монастыря, что въ Карашѣ съ 48 дворовъ, по 11 алт. 4 ден. съ двора 133 рубл. 21 алт. 2 ден. и отписи крестьянамъ отданы, а деньги подрядчику не выданы и лежатъ у него, Неронова, въ приказѣ, въ ящикѣ его, за печатью инквизиторскою.

15 Іюня, по приговору Сѵнода, велѣно было запечатанный ящикъ съ дѣлами и деньгами, взявъ въ Сѵнодъ, распечатать при инквизиторѣ и деньги за провіантской платежъ по отписямъ, буде надлежитъ, отдать Сѵнодальному оброчному крестьянину Коробову съ росписью, а дѣла, какія есть въ томъ ящикѣ, описавъ, отдать по прежнему въ Дворцовый Приказъ, въ который и указъ послать, дабы онаго Неронова, который нынѣ опредѣленъ секретаремъ, въ приходѣ и расходѣ счесть, а какъ сочтенъ будетъ, тотъ счетный списокъ въ Сѵнодъ взнесть при доношеніи. Того же числа ящикъ Неронова взятъ изъ дворцоваго приказа въ Сѵнодъ и по осмотрѣ его найдено: 2 печати на одной связкѣ и на одномъ пробоѣ, а съ другаго сорвано, да на особой связкѣ печать цѣла. Инквизиторъ Шокуровъ объявилъ, что изъ двухъ печатей подорванныхъ, одна его Шокурова, а другая, канцеляриста Михаила Аристова, которыми де они запечатали въ 721 году, а какъ явились подорваны, того онъ не извѣстенъ; а про третью печать дворцоваго приказа сторожъ Иванъ Прохоровъ сказалъ, что та печать его. Въ самомъ ящикѣ оказалось въ двухъ мѣшкахъ денегъ мѣдныхъ и серебряныхъ въ первомъ 10 руб., во второмъ 9 р. 32 алт. 4 деньги и всякія приказныя письма.

На сдѣланный Неронову вопросъ: толико ли у него въ ящикѣ денегъ было запечатано и всѣ ли въ цѣлости или есть какой недостатокъ, то колико не достало и чего не явилось и за чьею сторожею ящикъ былъ? Нероновъ сказалъ: въ ящикѣ де было сборныхъ денегъ за платежъ провіанта 133 руб. 22 алт. 2 ден., которые надлежало отдать Сѵнодальному крестьянину Степану Коробову, да разныхъ сборовъ съ 36 руб.; изъ онаго числа нынѣ явилось 19 руб. 32 алт. 4 ден., а не явилось 149 руб. 22 алт.—Ящикъ же по запечатаніи инквизиторомъ отданъ былъ для смотрѣнія дворцоваго приказа сторожу Ивану Прохорову. Сторожъ Иванъ Прохоровъ показалъ, что въ 721 году, а въ какомъ мѣсяцѣ не помнитъ, инквизиторъ Шокуровъ съ подьячимъ Аристовымъ, прійдя въ приказъ и взявъ ящикъ подьячаго Неронова, запечатали сво-

ними печатями и отдали ему, Прохорову, въ цѣлости и тотъ ящикъ стоялъ на лавкѣ до великаго поста и печати были цѣлы, а въ великой де постъ Нероновъ пришелъ въ Дворцовый Приказъ для отдачи дѣлъ и онъ, Прохоровъ, въ ту его бытность увидалъ, что печать у ящика подорвана и ящикъ съ лавки составленъ на окно и на вопросъ его: кто ящикъ съ лавки на окно поставилъ и печать подорвалъ? Нероновъ сказалъ ему, что не знаетъ; и онъ де Прохоровъ говорилъ Неронову,—чтобъ подать объ этомъ доношеніе, но Нероновъ уговорилъ его доношенія не подавать и велѣлъ ему поставить ящикъ въ казну и онъ, Прохоровъ, для охраненія отъ товарищей своихъ запечаталъ ящикъ своею печатью и поставилъ въ казну. 30 Іюля, Сунодъ постановилъ: Сунодальнаго дворцоваго приказа бывшаго подьячаго (что нынѣ секретаря) Тимофѣя Неронова показанныя не явшіяся въ ящикѣ его деньги сто сорокъ девять руб. двадцать два алтына доправить на немъ, Нероновѣ, для того, что какъ у того ящика печати явились подорваны и ему, Неронову, о томъ того приказа сторожъ Иванъ Прохоровъ сказывалъ, съ требованіемъ, чтобы о томъ подалъ доношеніе, на что онъ, Нероновъ, не точію то къ подачѣ доношеніе не исполнилъ, но ему, сторожу, о томъ и воспрещалъ, того ради, тѣ деньги на немъ и доправить, а съ нимъ сторожемъ вѣдаться ему, Неронову, о томъ, гдѣ надлежитъ, а доправя тѣ деньги, отдать за платежный провіантъ объявленному Сунодальному оброчному крестьянину Степану Коробову съ росписко, противъ его, Неронова, допросу, а достальныя отослать въ Сунодальный дворцовый приказъ при указѣ, которыя въ томъ Приказѣ записать въ приходныя книги.

№ $\frac{309}{957}$. $\frac{5}{15}$ Марта. *По доношенію полковника Плещеева о невозможности отпустить, по требованію Сената, опредѣленнаго въ его канцелярію, къ раскольническимъ дѣламъ, дьяка Исакова.*

Плещеевъ доносилъ Суноду «и ежели оной Исаковъ отъ тѣхъ дѣлъ отлученъ будетъ, то означенныя дѣла, по которымъ есть не малая важность, могутъ всѣ остановлены быть, понеже кому тѣ дѣла отправлять, другаго дьяка въ канцеляріи вѣдомства моего нѣтъ». Святѣйшій Сунодъ, 8 Марта, постановилъ «не отсылать» дьяка въ Сенатъ, имѣя въ виду Высочайшее повелѣніе Петра I, что «опредѣленныхъ къ раскольническимъ дѣламъ свѣтскихъ управителей безъ собственнаго Его Величества указу перемѣнять не велѣно». 15 Марта въ Сенатъ сообщено бы, ло вѣдѣніе, но отвѣта его при дѣлѣ нѣтъ (*).

№ $\frac{310}{108}$. 5 Марта. 30 Мая 1737 г. *О приписк, Масальскаго уѣзда, Боровенскаго и Ѳедоровскаго Тверскаго монастырей съ вотчинами къ Воскресенскому и Александроневскому монастырямъ.*

Вице-Президентъ Св. Сунода, преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ Великоновгородскій и Великолуцкій и архимандритъ Александроневскій, въ доношеніи, 28 Февраля 1772 года, изъяснялъ, что «по имянному Императорскаго Величества указу строятся въ Троицкомъ Александроневскомъ монастырѣ новозаведенные каменные церкви и гошпиталь, которое строеніе къ похвалѣ имени Божія и къ славѣ Его Императорскаго Величества и къ ползѣ государственной заведено зѣло велико».

«И понеже де многое бываетъ такова великова строенія мастеровыхъ и работныхъ людей число и многочисленные употребляются матеріалы, того ради на содержаніе и довольство того многое требуется, какъ денегъ, такъ и хлѣба число, коликимъ оной Невской монастырь за новозаводствомъ и за такимъ важнымъ и многорасходнымъ строеніемъ удоволствовался еще не можетъ, того ради требуетъ къ прежде опредѣленнымъ приписнымъ монастырскимъ вотчинамъ нѣкоторого приполненія».

«А нынѣ де увѣдомленося, что, въ Масальскомъ уѣздѣ, обрѣтается Боровенской монастырь, которой хотя къ Воскресенскому монастырю, что на Истрѣ, и приписанъ, но обрѣтается во всякомъ неохраненіи, безъ

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II, № 465.

чего напрасное отъ тамошнихъ свѣтскихъ командировъ чинится тому отощаніе».

«И дабы Его Императорскаго Величества указомъ о приписке онаго Боровенскаго монастыря вышеозначенныхъ ради притчинъ къ Невскому монастырю Святѣйшій Правительствующій Сунодъ благоволилъ учинить благоразсмотрительное опредѣленіе».

Посему Св. Сунодъ, по истребованіи справки изъ сунодальнаго Дворцоваго Приказа, 9 Марта опредѣлилъ: «означенный Боровенскій монастырь со всѣми вотчинами и угодьями приписать къ Троицкому Александроневскому монастырю, и для принятія того монастыря съ владѣніями по описи послать сунодальнаго чиновника, съ инструкціею»; это и исполнено.

Но въ Октябрѣ того же года подьячій келейной конторы преосвященнаго Ѳеодосія, донесъ, что «когда оной монастырь съ вотчины до приписки къ Невскому былъ въ вѣдомствѣ свѣтскихъ управителей, тогда, за неохраненіемъ ихъ, многіе крѣпостные того монастыря пашенные и сѣнокосные земли и протчія угодья тамошними смежными помѣщики насильно отняты, которые и до нынѣ за ними обрѣтаются во владѣньи, а о протчихъ многіе происходятъ споры, и въ тѣхъ спорахъ чинятся великія драки, въ которыхъ нѣсколько монастырскихъ крестьянъ и до смерти побито; о чемъ и дѣла въ Калугѣ и въ Масальскѣ многіе обрѣтаются; но по тѣмъ дѣламъ рѣшеній и донынѣ не получено, отчего оные крестьяне пришли во всеконечное разореніе, а отнятыми монастырскими землями оные помѣщики и до нынѣ владѣютъ напрасно»; и, что, потому Вице-Президентъ Св. Сунода проситъ, чтобы повелѣно было произвести обмежеваніе, какъ спорныхъ, такъ и не спорныхъ земель.

Вслѣдствіе этого посланъ былъ о томъ указъ въ Вотчинную Коллегію, и сдѣлано было распоряженіе о командированіи къ тому кого нужно со стороны духовной.

За тѣмъ, въ 1728 году Марта 28, поступаетъ въ Сунодъ доношеніе архимандрита Воскресенскаго монастыря, въ которомъ онъ пишетъ, что «въ прошлыхъ годѣхъ по жалованнымъ великихъ государей граматамъ приписаны къ Воскресенскому монастырю, что на Истрѣ, Боровенской монастырь, что въ Масальскомъ уѣздѣ, Ѳедоровскій монастырь, что во Твери, съ вотчинными крестьяны, которые были во владѣніи при томъ Воскресенскомъ монастырѣ до состоянія Святѣйшаго Сунода, а по состояніи Святѣйшаго Сунода означенные приписные монастыри съ вотчины отъ того Воскресенскаго монастыря отрѣшены и отданы: Боровенской монастырь къ Александроневскому монастырю, Ѳедоровской къ дому Тверскаго архіерея для сочиненія школы. А въ прошломъ 720 году, по именному Его Императорскаго Величества указу, велѣно архіерейскіе и монастырскіе вотчины, которые были отъ монастырей отрѣшены и вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, отдать во владѣніе архимандритомъ и игуменомъ по прежнему, по которому указу заопредѣленные Воскресенскаго монастыря вотчины отданы, кромѣ вышеписанныхъ Боровенскаго и Федоровскаго монастырей, потому, что оные вотчины отрѣшены по указомъ изъ Святѣйшаго Сунода» и потому проситъ о томъ указа.

По докладѣ объ этомъ доношеніи со справкою, Св. Сунодъ, 10 Мая 1728 года, постановилъ: «Боровенской въ Масальскомъ уѣздѣ обрѣтающейся монастырь съ вотчины и со всѣми угодьи отъ Александро-невскаго монастыря отрѣшить и отдать въ вѣдомство къ Воскресенскому монастырю, что на Истрѣ, съ вотчины и со всѣми угодьи по переписнымъ въ томъ 1722 году Монастырскаго Приказу (что нынѣ Коллегія экономіи) подьячего Козмы Степанова книгамъ, во владѣніе по прежнему, и о томъ въ Коллегію Экономіи сунодальнаго правленія и въ Александроневской и въ Воскресенской монастыри послать указы».

О Ѳедоровскомъ же монастырѣ велѣно было справиться, дѣйствительно ли въ немъ заведена школа, и за тѣмъ въ дѣлѣ о немъ болѣе уже не упоминается.

Между тѣмъ въ іюлѣ 1730 года поступило въ Св. Сунодъ прошеніе «духовнаго и свѣцкаго разныхъ чиновъ людей и вкладчиковъ и означеннаго Боровенскаго монастыря монаховъ и слугъ и старостъ и выборнаго со

крестьяны». Въ прошеніи, подъ которымъ между прочими подписались: штатской дѣйствительный совѣтникъ Бергъ-Коллегіи президентъ Алексѣй, Кириловъ сынъ, Зыбинъ, полковникъ Иванъ Чебышевъ, города Масальска порутчикъ и воевода Антоній Зыбинъ, (*) изъяснено: «въ Масалскомъ уѣздѣ имѣется одинъ Боровенской монастырь Ѳеропонтова пустыня патріаршей епархіи изстори, и ко оному монастырю есть жалованные и данные отъ вкладчиковъ Мосолскаго уѣзду разныхъ помѣщиковъ вотчины, въ которыхъ имѣется по переписной книгѣ 186 (1678) году крестьянскихъ и бобыльскихъ сто шестьдесятъ три, служнихъ четыре двора, да дѣтенышевъ одинъ дворъ, а, по свидѣтелству и переписки штапъ и оберъ-офицеровъ, мужеска полу 2032 души. И въ прошломъ 7177 (1669) году февраля 3 дня по благословенной грамотѣ святѣйшаго Іоасафа патріарха Московскаго и всея Россіи опредѣленъ былъ во оной Боровенской монастырь монахъ Евфимій во игумены и дана ему игумену Евфимію изъ патріарша дома благословенная грамота за рукою онаго Іоасафа патріарха Московскаго и всея Россіи за красною печатью, которая грамота и до днесь имѣется во ономъ Бороѳенскомъ монастырѣ (**), и онымъ монастыремъ и жалованными и данными отъ вкладчиковъ вотчинами много лѣтъ владѣли и власть того монастыря надъ монахи и духовнаго и протчихъ чиновъ и города Масалска и Масалскаго уѣзду надъ духовными же имѣли вышереченный игуменъ Евѳимій и по немъ другія игумны. А во 188 (1680) году, незнаемо чего ради и какимъ указомъ, оной Боровенскій монастырь приписанъ былъ къ Воскресенскому монастырю, а въ 1710 году по состояніи губерній оной монастырь отъ Воскресенскаго монастыря отрѣшенъ и былъ подъ вѣдѣніемъ въ присудствіи въ Смоленской губерніи по 720 годъ, а съ 720 по 722 годъ Московской губерніи въ Калужской провинціи, а въ 722 году

(*) Замѣчательно, что объ этихъ лицахъ далѣе въ дѣлѣ ничего не упоминается, и оно ведется уже отъ имени однихъ крестьянъ

(**) См. Прил. № XXXVI.

марта 9 дня, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода, а по доношенію и проискомъ бывшаго Новгородцкаго архіерея Ѳедоса, приписанъ былъ ко Александро-невскому монастырю. А въ нынѣшнемъ 730 году присланной изъ Москвы изъ Коллегіи Экономіи Сунодальнаго Правленія канцеляристъ Перѳилей Протопоповъ оной Боровенской монастырь и съ вотчины отказалъ за вышеобъявленной Воскресенской монастырь». А потому просители, ссылаясь на Высочайшій указъ 3 февраля 1727 г., которымъ предписывалось: «монастыри, которые питались своими трудами, безъ жалованья, тѣ оставить на прежнемъ основаніи»; ходатайствовали, чтобъ, «по силѣ вышеозначенной Святѣйшаго Іоасафа, патріарха Московскаго и всея Россіи, благословенной грамоты, данной игумну Евѳимію, и блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Императорскаго Величества указу, вышепредъявленному Боровенскому монастырю быть на прежнемъ основаніи особливо, а приписною, какъ отъ Воскресенскаго, такъ и отъ Александроневскаго монастыря отрѣшить, и во оной Боровенской монастырь для лутчаго святой обители созданія и вотчиннымъ крестьяномъ охраненія и для управленія духовныхъ дѣлъ опредѣлить по прежнему игумена или архимандрита, кого Ваше Императорское Величество повелитъ».

Съ своей стороны Воскресенскій архимандритъ Мельхиседекъ, находившійся, какъ видно изъ хода дѣла, въ С.Петербургѣ, защищалъ права своего монастыря на Боровенскій грамотами царя Ѳеодора Алексѣевича, которыхъ впрочемъ ни въ подлинникѣ ни въ копіи не представилъ, царей Іоанна и Петра Алексѣевичей и тѣмъ соображеніемъ, что ежели такимъ приписнымъ монастырямъ повелѣно будетъ быть особливо, то за Воскресенскимъ монастыремъ вотчинъ останется самое малое число и того монастыря содержать будетъ не на чемъ». Св. Сунодъ вторичнымъ опредѣленіемъ отъ 23 марта 1731 г. постановилъ: «вышеозначенному Боровенскому въ Масалскомъ уѣздѣ обрѣтающемуся монастырю съ вотчины и со всѣми угодьи, по силѣ прежнихъ Великихъ Государей жалованныхъ грамотъ, также и по

вышеобъявленному Святѣйшаго Сунода маія 10 дня прошлаго 1728 года опредѣленію, быть въ приписк‍ѣ къ вышеозначенному Воскресенскому монастырю неотмѣнно, а жалобу архимандрита Мельхиседека на неповиновеніе крестьянъ Боровенскаго монастыря и на вмѣшательство въ его управленіе Масальскаго воеводы Зыбина, вмѣстѣ со всѣми дѣлами, передать на разсмотрѣніе Коллегіи Экономіи».

Этимъ, по видимому, дѣло и должно бы окончиться, но въ дѣйствительности съ этаго момента начался другой, наиболѣе важный его эпизодъ. 21 марта 1732 года генералъ-адъютантъ Ушаковъ передалъ въ Св. Сунодъ поданное Императриц‍ѣ прошеніе крестьянъ Боровенскаго монастыря, которое они дополнили двумя доношеніями въ Св. Сунодъ. Въ этихъ бумагахъ крестьяне Боровенскаго монастыря жаловались на притѣсненіе со стороны коммисара Невскаго монастыря Оголина, управителей, присланныхъ изъ Воскресенскаго монастыря, поручика Рахмастова (Ротмистрова) и монаха Мистакрета (Θемистокла), сосѣднихъ помѣщиковъ полковника Петра да подполковника Серг‍ѣя Чебышевыхъ (свойственниковъ Мельхиседека), присланнаго изъ Коллегіи Экономіи чиновника Баскакова (также его родственника), множество другихъ лицъ и наконецъ на неохраненіе ихъ архимандритомъ Мельхиседекомъ, почему и просили «за вышепоказанными нападками и разоренiемъ о отрѣшеніи того Боровенскаго отъ Воскресенскаго монастыря по прежнему и посему доношенію рѣшеніе учинить, а за свойствомъ означенному архимандриту и Коллегіи Экономіи члену Баскакову отъ оной Коллегіи вѣдѣніемъ, такожъ денежными и протчими зборами ихъ крестьянъ отрѣшить, и быть имъ въ вѣдѣніи и всякія зборы платить бездоимочно въ Святѣйшій Сунодъ».

Святѣйшій Сунодъ передалъ это дѣло на разсмотрѣніе въ Москву, но прежде чѣмъ тамъ состоялось какое либо рѣшеніе, по новой, поданной опять Императриц‍ѣ, жалобѣ крестьянъ, назначено іюня 18-го 1722 года слѣдствіе, для котораго со стороны Сената опредѣленъ сначала (12 Февраля 1734 г.) маіоръ Игнатій Орловъ, а потомъ (14 іюня) маіоръ Григорій Наумовъ, со стороны же Св. Сунода Возмицкаго Волоколамскаго монастыря архимандритъ Пафнутій. Слѣдователи прибыли на мѣсто и приступили къ слѣдствію 6 Февраля 1735 года, но за разнаго рода затрудненіями и недоумѣнными случаями могли составить вопросные пункты и начать допросъ не ранѣе 15 сентября. Между тѣмъ архимандритъ Мельхиседекъ «по нѣкоторому извѣстному Св. Суноду дѣлу» (*), 3 іюня 1735 года былъ взятъ въ Св. Сунодъ и къ слѣдствію вмѣсто него явился его повѣренный, Воскресенскаго монастыря служитель Григорій Самсоновъ. Предъ началомъ слѣдствія крестьяне значительно умѣрили объемъ своей тяжбы, отказавшись отъ преслѣдованія нѣкоторыхъ лицъ, покончивъ дѣло миромъ съ другими, такъ что слѣдствіе 21 ноября 1735 года уже было отослано въ Сенатъ и Св. Сунодъ. Но Сенатъ 15 февраля 1736 года возвратилъ его для дослѣдованія нѣкоторыхъ пунктовъ. Дослѣдованіе къ 15 мая уже было окончено, а 17 мая первенствующій Святѣйшаго Сунода Членъ Преосвященный Θеофанъ, архіепископъ великоновградскій и великолуцкій чрезъ Сунодальнаго секретаря Никифора Слопцова предлагалъ словесно апрѣля 19 дня: «Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая великая государыня Императрица Анна Іоанновна, самодержица Всероссійская, прислав‍ъ къ Его Преосвященству ѣздоваго гранодера съ челобитною къ лицу Ея Императорскаго Величества написанною Масалскаго уѣзду вотчины Боровенскаго монастыря мірскихъ челобитчиковъ деревни Рѣчицъ Анѳиногена Тимоѳѣева, деревни Плотокъ Егора Самойлова, а притомъ и оного челобитчика Анѳиногена, повелѣла (какъ де о томъ Его Преосвященству упомяненной ѣздовой объявилъ) Его Преосвященству по той челобитной учинить разсмотрѣніе; и Его де Преосвященство, разсмотря означенное въ той челобитной имѣющееся же въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣло, послалъ къ Ея Императорскому Величеству нѣкое на писмѣ мнѣніе свое, послѣ де котораго

(*) Такъ называемому Рѣшиловскому.

Ея Императорское Величество паки соблаговолила къ Его Преосвященству ѣздового жъ прислать, который де Его Преосвященству объявилъ: Ея де Императорское Величество повелѣла оного челобитчика Анфиногена отослать, гдѣ дѣло ихъ слѣдуется; чего ради онаго челобитчика и со упомяненною челобитною и прислалъ Его Преосвященство въ Святѣйшій Сунодъ». Опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 2 іюня означенный Анфиногеновъ отправленъ въ Сенатъ (отъ котораго собственно и производилось слѣдствіе), откуда онъ былъ пересланъ въ Слѣдственную Канцелярію при Боровенскомъ монастырѣ. Объ отношеніяхъ же Боровенскаго монастыря къ Воскресенскому Св. Сунодъ постановилъ собрать обстоятельныя свѣдѣнія.

На основаніи собранныхъ въ слѣдствіе этого постановленія свѣдѣній и рѣшено это дѣло, въ 1737 году, слѣдующимъ опредѣленіемъ, 20 Апрѣля: «Приказали: по вышерѣченному бываго въ Воскресенскомъ монастырѣ архимандрита Мелхиседека доношенію, что онъ о томъ Боровенскомъ монастырѣ показывалъ, пожалованъ де оной на содержаніе Воскресенскому монастырю по имянному блаженныя памяти великаго Государя Царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича всея Россіи указу и по данной въ 7188 году граматѣ, а сказкою показалъ, что де ту жалованную грамату 7188 года (когда тотъ Боровенской монастырь приписанъ былъ въ 722 году къ Александроневскому монастырю) взялъ бывшей Новгородской архіерей Ѳеодосъ, которой въ томъ Александроневскомъ монастырѣ именовался архимандритомъ, а справками показано: изъ Александроневскаго монастыря, что означенной грамоты въ Александроневскомъ монастырѣ не имѣется, изъ Масалской воеводскаго правленія канцеляріи (гдѣ о ономъ извѣстію быть надлежало, понеже тотъ Боровенской монастырь въ томъ Масалскомъ уѣздѣ) оной грамоты не сыскано жъ, и по посланной о томъ же справкѣ изъ Приказу Большаго Дворца того ничего не прислано; а отъ оного Масалскаго Боровенского монастыря о бытіи въ томъ монастырѣ игумену объявлена подлинная данная въ тотъ монастырь, за рукою Святѣйшаго Іоасафа патріарха, въ 7177 году Февраля 3 дня, благословенная грамота, чего ради и нынѣ по силѣ той, преждеданной въ тотъ Боровенской монастырь, патріаршей грамоты, въ тотъ Боровенской монастырь отправить игуменомъ же обрѣтающагося въ Новоспасскомъ монастырѣ въ братствѣ бываго въ Костромскомъ Геннадіевѣ монастырѣ игумена Стефана, (*) справясь прежде, ежели онъ у обоихъ, состоявшихся въ прошлыхъ 1730 и 1731 годѣхъ, присягъ былъ подлинно и на присяжныхъ листахъ подписался. Въ пребываніи же своемъ во оном Боровенскомъ монастырѣ настоятелемъ дабы онъ, Стефанъ, поступалъ по содержанію состоявшихся имянныхъ въ прошлыхъ 1723 года Генваря 28 числа высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра великого и въ 1734 годѣхъ Іюня 10 числа нынѣ благополучно государствующія Ея Императорскаго Величества Анны Іоанновны Самодержицы Всероссійскія указовъ и по силѣ тѣхъ указовъ учиненныхъ сунодальныхъ опредѣленій, въ монахи, кромѣ объявленныхъ въ тѣхъ указѣхъ чиновъ, отнюдь не постригать. И, по силѣ состоявшихся Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ прошлыхъ же 1725 Ноября 1 и въ 1732 Августа 31 и въ 1735 годѣхъ Марта 11 чиселъ опредѣленія, пришлыхъ бродящихъ чернецовъ, подъ наказаніемъ, въ духовномъ регламентѣ въ правилѣ 51 указаннымъ, къ себѣ въ монастырь отнюдь не принимать, также и подручныхъ ему монаховъ изъ монастыря для моленія по разнымъ монастырямъ же и церквамъ и ради свиданія съ сродниками ихъ и ни для чего иного (кромѣ самыхъ правильныхъ благословныхъ винъ) не отпускать. Да сверхъ оного, по содержанію имянного жъ въ 1714 Декабря въ 24 день состоявшагося и во исполненіе потому посланныхъ въ надлежащіе мѣста изъ Правительствующаго Сената въ 1720 годѣхъ Мая 21 числа указовъ въ пресѣченіе лихоимства, отъ того содержалъ себя чиста и ничего бъ тѣмъ указомъ противнаго не чинилъ и жительство свое препровождалъ

(*) См. выше № 200/908 ст. 346.

во всякомъ благочестіи и трезвеніи и братію съ подручными по долгу званія своего содержалъ такъ, какъ священнымъ писаніемъ, апостольскими же и соборными святыхъ отецъ каноны и тѣмъ согласнымъ духовнымъ регламентомъ, также и Ея Императорскаго Величества указы повелѣвается, а противныхъ и подозрительныхъ духовному чину поступокъ не употреблялъ, подъ страхомъ достойнаго себѣ сужденія и, по изслѣдованіи, надлежащаго штрафованія безъ упущенія. А помянутой Боровенской монастырь и въ немъ обрѣтающіяся церкви Божіи и церковныя, и монастырскія, и всякія казенныя вещи и протчее все, что къ тому монастырю принадлежитъ, по прежнимъ описнымъ книгамъ освидѣтельствовать того монастыря при братіи, и учинить тому всему вновь описные—двои книги и, что сверхъ прежняго явится прибылого или убыли, о томъ въ тѣхъ новыхъ описныхъ книгахъ написалъ всякую вещь подлинно, и о прибыломъ, въ коемъ году что прибыло и кѣмъ вкладчики, или изъ монастырской казны что построено или заведено, а о неявившемся въ количествѣ, куда то употреблено и по силѣ какихъ указовъ, а буде что покажется въ похищеніи, о томъ изслѣдовано было ль, буде же не слѣдовано, то изслѣдовать кѣмъ надлежитъ въ немедленномъ времяни и, кто въ чемъ явится виновенъ, съ того все то возвращено бъ было въ монастырскую казну съ обыкновенною въ книги записку неотложно безъ всякого упущенія. И изъ оныхъ описныхъ книгъ объявя о томъ похищенномъ и возвращенномъ и противъ прежнихъ описныхъ книгъ о убылыхъ и о прибылыхъ вещахъ особливымъ экстрактомъ, прислать за своею и протчихъ, при той описи будущихъ, руками Святѣйшему Правительствующему Суноду при доношеніи неукоснительно, а таковыя жъ и за руками для вѣдома оставить въ томъ Боровенскомъ монастырѣ. И въ томъ во всемъ взять отъ него за его рукою подписку, которую при доношеніи прислать Святѣйшему Правительствующему Суноду въ неукоснительномъ времяни. Онаго жъ монастыря братіи и протчимъ служителемъ и крестьяномъ повелѣвается всѣмъ, чтобъ они означенному игумену, яко настоятелю своему, во всемъ надлежащемъ были послушны безъ всякого прекословія. Также во обоихъ оныхъ о немъ Стефанѣ во учиненныхъ имянныхъ монашествующихъ зашнурованныхъ книгахъ объ ономъ его во означенной Боровенской монастырь переведеніи, какъ силою Святѣйшаго Правительствующаго Сунода опредѣленія, въ 1732 г. августа 31 дня состоявшагося, и посланными по нему указы повелѣно, отмѣчено было съ подлиннымъ, когда оное переведеніе и по каковому опредѣленію состоялось, объясненіемъ безъ упущенія; что и въ присланныхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ изъ оного Боровенскаго монастыря переписныхъ монашествующихъ книгахъ учинить надлежащую писмянную по канцелярской должности очиску безъ упущенія; и о томъ о всемъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ Московскую сунодальнаго правленія канцелярію послать указъ».

Изъ описи вотчинъ Боровенскаго монастыря, составленной командированнымъ изъ Святѣйшаго Сунода чиновникомъ Козьмою Степановымъ, видно, что въ нихъ числилось дворовъ:

«Поповыхъ и церковниковыхъ	13	
Служнихъ и служебниковыхъ	9	
Итого	22	двора.
Въ нихъ мужеска полу	78	
— женска	72	
Итого	150	человѣкъ.
Да крестьянскихъ и бобыльскихъ	426	дворовъ
Въ нихъ мужеска полу	2193	—
— женска	2099	—
Итого	4292	человѣка.
Всего вышеписанныхъ и всякихъ чиновъ людей	448	дворовъ
Въ нихъ мужеска полу	2264	—
— женска	2262	—
Итого мужеска и женска	4526	человѣкъ.

Монастырскія и крестьянскія среднія земли перелогомъ и лѣсомъ поросло 4129 четвертей съ осминою.

Сѣна	540	копенъ.
Лѣсу	21	десятина.

Въ томъ числѣ монастырской пашни подъ монастыремъ въ трехъ поляхъ 182 десятины.

Сѣнныхъ покосовъ на пустошахъ и по лугамъ 500 коненъ.

Попамъ въ дачѣ монастырской пашенной земли по 3 десятины въ полѣ, а въ дву потому жъ.

Сѣнного покосу	127 коненъ.
Да въ двухъ селѣхъ церковной земли	40 четвер.
Сѣна	15 коненъ».

№ $\frac{311}{960}$. $\frac{5\text{ марта}}{29\text{ марта }1729\text{ г.}}$ *По доношеніямъ настоятелей Костромскаго Ипатіевскаго монастыря, о возвращеніи имъ, взятыхъ изъ монастыря, въ 704 году, въ Монастырскій Приказъ церковной утвари, золотаго и серебрянаго лому, ссыпнаго жемчугу, жемчужныхъ ожерельевъ и 23-хъ покрововъ, снятыхъ съ гробницъ.*

Съ марта 1722 по мартъ 1725 года настоятели Костромского Ипатьевскаго монастыря неоднократно просили Сунодъ о возвращеніи въ ихъ монастырь взятыхъ, въ 704 году, въ Монастырскій Приказъ, церковной утвари, ломнаго серебра и золота, ссыпнаго жемчугу съ ризъ и стихарей, ожерелья жемчужнаго, да со вкладчиковыхъ Годуновыхъ (*) и другихъ родовъ гробницъ 23 покровъ, «которые поставлены въ Москвѣ въ Приказѣ и, отъ многихъ лѣтъ стоя, оные покровы въ палатѣ погнили, а обоещной жемчугъ съ покрововъ сыплется, а въ монастырѣ ихъ ризница вся обветшала и вновь построить и стараго починить нечѣмъ, — то чтобы Сунодъ повелѣлъ означенные покровы, золото, серебро ломное, ссыпной жемчугъ и что чего есть, изъ монастырскаго Приказа, что нынѣ именуется Коллегія Экономіи Сунодальнаго Правленія, отдать по прежнему въ Ипатіевскій монастырь, на строеніе ризницы». Изъ реэстра вещамъ, взятымъ изъ Ипатіевскаго монастыря, видно, что взято было: пелена бархатная, на ней 22 дробницы серебряны басебные, около дробницъ подписаніе, а жемчугъ снятъ: 23 покрова бархатныхъ, разныхъ цвѣтовъ,—на однихъ дробницы серебряные разные золоченые, обнизаны жемчугомъ, на другихъ Евангелисты серебряные же, чеканные, золоченые, съ жемчугомъ или кресты съ тростію, губою, копіемъ и Адамовою главою, обшитые парчею съ жемчугомъ; на всѣхъ покровахъ 453 дробницы и 4 Евангелиста, въ нихъ вѣсу 6 фунтовъ 11 золотниковъ, да безъ вѣсу 61 дробница; жемчугу 8 фунтовъ 12 золотниковъ, ожерелье большое, низаное жемчугомъ, вѣсомъ 20 золотниковъ, золоченыхъ копѣекъ 23 алтына 2 деньги; струнцала и конители серебряной 6 золотниковъ; золота лому 8 золотниковъ; серебра лому 2 фунта,—жемчугу ссыпнаго 40 золотниковъ; жемчугу крупнаго 8 зеренъ, вѣсомъ 7 золотниковъ. На вопросъ Сунода, сдѣланный, въ Іюлѣ 725 года, Камеръ-Конторѣ: для чего означенная утварь взята,—гдѣ въ какомъ храненіи обрѣтается, и къ чему толь долговременно безъ достодолжнаго о ней рѣшенія удержана? Камеръ-Контора донесла, что въ 704 году, по опредѣленію прежде бывшаго Монастырскаго Приказа велѣно въ Ипацкомъ монастырѣ въ церквахъ божіихъ св. иконы и на нихъ всякое украшеніе, и церковные сосуды, и ризы, и покровы, и всякія монастырскія церковныя вещи, того монастыря при архимандритѣ съ братіею, переписать стольнику Василью Воейкову и отдать все архимандриту Сумеону, о чемъ стольнику Воейкову изъ Монастырскаго

(*) Покровы эти были пожертвованы Годуновыми на поминъ по слѣдующимъ лицамъ ихъ фамиліи: Ѳедорѣ Ивановичѣ, инокѣ Сундулеѣ (Спандуліи?)—отцѣ и матери царя Бориса, ихъ сынѣ Васильѣ Ѳедоровичѣ; Иванѣ Дмитріевичѣ, женѣ его инокѣ Александрѣ; ихъ сыновьямъ-Димитріѣ (во инокахъ Діонисіѣ) Ивановичѣ, и женѣ его инокѣ Александрѣ, инокѣ Іонѣ, Иванѣ (во инокахъ Іосифѣ) Ивановичѣ, женѣ его инокинѣ Аполлинаріи; Степанѣ Ивановичѣ; Маріѣ и Евдокіи (обѣ названы Степановыми женами); Васильѣ Петровичѣ; Григоріѣ (во инокахъ Христофорѣ) Васильевичѣ; Петрѣ (во инокахъ Порфиріѣ) Васильевичѣ и Алексѣѣ Никитичѣ. Схимница Маремьяна и Григорій (во инокахъ Герасимъ) принадлежали-ли къ роду Годуновыхъ—не видно.

Приказа и грамота послана —18 Октября 704 года, Воейковъ писалъ въ Монастырскій Приказъ, что церковную утварь и монастырскую посуду переписалъ и отдалъ архимандриту и казначею монаху Іосифу и ризничему Аминодаву съ росписками, а низанныя плащаницу и покровы съ гробницъ, да въ мѣшечкѣ ожерелье, золотой ломъ, да въ ставикѣ осыпной жемчугъ, запечатавъ и положивъ въ сундукъ, прислалъ въ Монастырскій Приказъ, гдѣ по реэстру все было осмотрѣно и торговыми людьми цѣнено и по оцѣнкѣ, вышеписанная плащаница въ Генварѣ 705 года, возвращена въ Ипацкій монастырь, а остальное: пелена, покровы и сыпной жемчугъ, ожерелье, въ лому серебро и золото поставлено въ Сунодальную казенную палату, и Сунодальнаго дома казначей іеромонахъ Филагрій показалъ, что оное и нынѣ во охраненіи въ сундукѣ въ той казенной палатѣ. 15 Сентября 725 года, Сунодъ опредѣлилъ: вышеобъявленные покровы, золото и серебро ломаное, ссыпной жемчугъ и прочее, что есть на лицо, отдать въ Ипатской монастырь по описи съ роспискою и велѣть хранить, чтобъ было все въ цѣлости, а чего по реэстру не явится, то велѣть на ком надлежитъ взыскивать неослабно и въ продажу ничего ни куда не употреблять, а ежели что куды на неминуемыя потребы надлежитъ и употребить, о томъ требовать отъ Святѣйшаго Сунода доношеніемъ опредѣленія и о томъ въ Каморъ-Контору Сунодальнаго правительства и Ипатскаго монастыря къ архимандриту указы изъ Сунода посланы.—11 Марта 726 года, Каморъ-Контора донесла Суноду, что означенная церковная утварь осмотрѣна, и противъ прежней описи и оцѣнки, купецкими людьми цѣнена и вся противъ описи архимандриту Серапіону съ роспискою въ цѣлости отдана. Въ Мартѣ 1727 года, архимандритъ Серапіонъ, донося Суноду о возвращенныхъ, въ 726 году, въ Ипатскій монастырь покровахъ и другихъ церковныхъ вещахъ, просилъ разрѣшенія употребить ихъ на поправку крыши у соборной монастырской церкви, пришедшей въ совершенную ветхость.

Изъ сдѣланной на донесеніи архимандрита Серапіона, резолюціи, заготовлена была для доклада Суноду подробная изъ дѣла записка, но Сунодальнаго опредѣленія не состоялось и было ли разрѣшено архимандриту Серапіону продать покровы и употребить деньги на покрытіе соборной церкви, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{312}{681}$. Марта 5 дня. *Доношеніе Преосвященнаго Антонія, Митрополита Тобольскаго, въ коемъ изложены разные безпорядки, найденные имъ по прибытіи въ епархію, и нужды Архіерейскаго дома.*

На доношеніи помѣта: «записавъ, выписать по пунктамъ, и справки, и изъ указовъ; а понеже и прежде сего о тѣхъ же дѣлахъ писано, и изъ того, и что о чемъ опредѣлено, внести въ эту выписку безъ замедленія (*).

№ $\frac{313}{200}$. Марта 5 дня. *По доношенію канцеляріи Главнаго Магистрата, о приведеніи къ присягѣ опредѣленнаго на службу въ Главный Магистратъ Дмитрія Соловьева.*

При доношеніи Главнаго Магистрата приложена и самая форма присяги.—Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: Дмитрія Соловьева привести по предложенной формѣ, въ Успенскомъ Соборѣ, при Сунодальномъ Оберъ-Секретарѣ.

№ $\frac{314}{959}$. Марта 5 дня. *Сунодальное опредѣленіе о приведеніи къ государственной и архіерейской присягѣ новопришедшаго изъ Греціи Филовея, архіепископа Ахридонскаго, назначеннаго архіепископомъ въ Смоленскую епархію.*

Филовей назначенъ былъ въ Смоленскъ «по имянному» какъ сказано въ сунодальномъ опредѣленіи —«Его Императорскаго Величества милосердому указу и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго

(*) См. приложеніе № XXXVII.

Сѵнода, въ прешедшемъ Февраля 13 числѣ», а у присяги ни по новопоказанному своему подчиненію, ни по должности архіерейства не былъ, чего преминуть не возможно».

Присягу, подписанную Филоѳеемъ, опредѣлено «содержать въ сѵнодальномъ архивѣ» (*).

№ $\frac{315}{963}$. Марта $\frac{5}{17}$ дня. *По доношенію сѵнодальнаго дома ризничаго, іеромонаха Филагрія о подвѣдомственности Сѵнодальнаго Казеннаго Приказа по сборамъ и управленію Св. Сѵноду, черезъ сѵнодальнаго дому ризничаго, и объ отношеніи его къ Монастырскому Приказу.*

Іеромонахъ Филагрій въ доношеніи показываетъ, что Казенный Приказъ по существу дѣлъ, касающихся до духовнаго чина, долженъ находиться въ вѣдѣніи Ризничаго сѵнодальнаго дома, подъ непосредственною зависимостію отъ Сѵнода. Справка, приложенная Филагріемъ, подтверждаетъ, что Казенный Приказъ всегда былъ управляемъ казначеями, а съ 1720 г. ризничимъ патріаршаго дому. Сѵнодъ опредѣленіемъ (12 Марта) установилъ отношенія Казеннаго Приказа къ Св. Сѵноду и Монастырскому Приказу, въ слѣдующемъ видѣ: ризничій долженъ завѣдывать всѣми до духовнаго чина касающимися дѣлами, которыя производятся въ Казенномъ Приказѣ, но въ небытность въ Москвѣ Сѵнода, подъ зависимостію архіепископа Крутицкаго Леонида; въ Монастырской же Приказъ отсылать остаточное за расходомъ табельныхъ денегъ число съ вѣдомостьми «по всѣ годы бездоимочно;» а въ Святѣйшій Сѵнодъ «присылать обычайные съ показаніемъ сбору и расходу и прочаго репорты въ надлежащія времена, безъ отлагательства.» При этомъ указаны нѣкоторыя основанія для дѣятельности ризничаго. (**)

№ $\frac{316}{958}$. Марта $\frac{5}{19}$ дня. *По доношенію бывшаго математическихъ школъ ученика монаха Макарія Іевскаго, о принятіи его въ Славяно-латинскія школы въ Заиконоспасскомъ монастырѣ и объ опредѣленіи его, для жительства и пропитанія, въ братство Чудова монастыря.*

Монахъ Макарій Іевскій «поучився въ математическихъ школахъ лѣтъ съ шесть, а именно: во ариѳметикѣ и геометріи и тригонометріи, въ навигаціи плоской и въ меркаторской, и въ дюрналѣ, сферикѣ, во астрономіи, географіи и въ круглой навигаціи», въ 1720 году началъ было учиться въ школахъ славяно-латинскихъ, въ «инфимѣ», но заболѣлъ и былъ уволенъ ректоромъ Лопатинскимъ для излеченія въ Переяславль-Залѣсскій-Борисоглѣбскій монастырь, что на Пескахъ. Теперь, по выздоровленіи Макарія отъ болѣзни и по его желанію, Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ ректору, Чудовскаго монастыря архимандриту, Лопатинскому принять его въ Славяно-Латинскія школы по прежнему и «написать его въ той школѣ въ каталогъ жалованный», а на житье опредѣлить въ братство Чудова монастыря и давать ему пищу отъ монастыря, противъ «его братства рядовыхъ монаховъ»,—такъ какъ въ Спасскомъ монастырѣ, по объясненію Макарія, въ это время «въ кельяхъ было утѣсненіе и пропитаніе имѣть въ немъ не откуды.» (*)

№ $\frac{317}{964}$. Марта $\frac{5}{19}$ дня. *По прошенію крестьянъ Переяславль-Залѣсскаго уѣзда сѵнодальной вотчины села Покрова, что была прежде Антоніева пустынь, о выводѣ отъ нихъ устроеннаго близъ церкви кружечнаго питейнаго двора, въ вотчину князей Прозоровскихъ, Покровскую слободку.*

Крестьяне сѵнодальной вотчины, Переяславль-Залѣсскаго уѣзда, села Покрова, «что была прежде Антоніева пустынь», выборный Григорій Тимоѳѣевъ и староста Иванъ Яковлевъ съ товарищи, въ поданномъ Сѵноду прошеніи писали, что въ вотчинѣ князей Прозоровскихъ, Малой Покровской слободкѣ

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II. № 460.
(**) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 472.

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 479.

изстари построенъ былъ кружечный дворъ и винокуренный заводъ, а къ питейному сбору присылались бурмистры и цѣловальники изъ Переяславля-Залѣсскаго посадскіе люди погодно,—а у нихъ, въ селѣ Покровѣ, изстари-жъ построена таможенная изба и доходъ таможенный сбирался и платился ими въ бывшій патріаршій дворцовый приказъ; 17-же лѣтъ тому назадъ, присланные изъ Переяславля сборщики, кружечный дворъ изъ помѣщичей вотчины самопроизвольно перевели въ ихъ село и устроили подъ таможенною избою, находящеюся близъ церкви, питейную продажу, «отъ чего въ церковныхъ воротахъ бываетъ завсегда у пьяныхъ людей драка, безчинство и скаредства, которыхъ и описать не возможно, и женскому полу къ службѣ Божіей ходить нельзя», а потому просили вывесть изъ ихъ села кружечный дворъ и питейную продажу, по прежнему, въ помѣщичью вотчину, Покровскую слободку, и избавить церковь Божію отъ поруганія, а ихъ отъ дракъ и ссоръ съ пьяными людьми.—14 Марта, Сунодъ постановилъ: показанный въ доношеніи выборнаго села Покрова Григорья Тимоѳѣева съ товарищи, кружечный дворъ изъ того села Покрова перевесть въ означенныя Прозоровскія вотчины по прежнему и о переведеніи того кружечнаго двора, изъ Святѣйшаго Сунода въ Камеръ-Коллегію послать указъ. (*)

№ $\frac{318}{440}$. $\frac{5\text{ Марта}}{5\text{ Іюля}}$. *1) По указу Святѣйшаго Сунода на имя Павла, епископа Вологодскаго, о посвященіи іеромонаха Александроневскаго монастыря Макарія Хворостина въ игумена въ Бѣлозерскій Воскресенскій Череповскій монастырь и о немедленномъ отправленіи его изъ Петербурга въ свой монастырь.*

2) Указъ Святѣйшаго Сунода, 5 Іюля 1722 г., изъ Москвы, на имя, остававшихся въ Петербургѣ сунодальныхъ членовъ, іеромонаха Кролика и протопоповъ Троицкаго Іоанна и Петропавловскаго Петра, объ увольненіи Хворостина отъ протоинквизиторской должности въ С.Петербургѣ и о сосредоточеніи, на будущее время, протоинквизиторскихъ обязанностей для Москвы и Петербурга въ одномъ лицѣ Московскаго протоинквизитора, іеродіакона Пафнутія.

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II. № 474.

Указъ епископу Павлу о посвященіи Макарія Хворостина въ игумена, состоявшійся въ Москвѣ, въ февралѣ (число не обозначено) 1722 года, полученъ былъ въ Петербургѣ 5 Марта. Посвященіе Макарія совершено было Павломъ, въ Петербургѣ же, 18-го Марта того же года. 20-го Марта Хворостину, по его просьбѣ, предъ отправленіемъ его въ Череповскій монастырь, разрѣшено было взять изъ монастырской казны 25 рублей, на уплату долговъ, въ которые онъ вошелъ по поводу предстоявшей ему поѣздки. Тѣмъ же указомъ велѣно было новому игумену, по пріѣздѣ въ свою обитель, составить двѣ описи монастырскому имуществу, одну для Сунода, а другую для храненія въ монастырѣ, а монастырскому братству быть у него «во всякомъ послушаніи, какъ содержится обыкновеніе и въ протчихъ монастырѣхъ». Череповскій монастырь, писалъ Хворостинъ въ своей просьбѣ Святѣйшему Суноду, «во области Вашего Святѣйшества», т. е. принадлежалъ къ монастырямъ сунодальной области, по примѣру монастырей, составлявшихъ патріаршую область. 22-го Марта Хворостину выданъ былъ паспортъ.

Содержаніе сунодальнаго указа, 5-го Іюля, слѣдующее: «Въ прошломъ 721 году Марта 1 дня, по Его Императорскаго Величества указу и по согласному Святѣйшаго Правительствующаго Сунода приговору, велѣно какъ въ Санктпитербурхѣ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ, такъ и въ Москвѣ, при церковномъ и духовномъ правленіи быть изъ духовныхъ персонъ по одному протоинквизитору, да въ великороссійскихъ городѣхъ, во всѣхъ архіерейскихъ епархіяхъ, по инквизитеру, которые, того жъ Марта 13 дня и, опредѣлены, а именно: протоинквизитерами въ Санктпитербурхѣ при Сунодѣ, Троицкаго Александроневскаго монастыря іеромонахъ Макарій

Хворостинъ, въ Москву іеродіаконъ Пафнутій,—и о надлежащемъ ихъ дѣйствіи даны имъ отъ Сунода инструкціи. А въ нынѣшнемъ 1722 году Апрѣля 9-го дня, по Его жъ Императорскаго Величества указу, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, усмотря опредѣленного въ Санктпитербурхѣ и въ разныхъ епархіяхъ протоинквизитера іеромонаха Макарія Хворостина во званіи его не дѣйствительна, а опредѣленного въ Москвѣ протоинквизитера жъ іеродіакона Пафнутія признавъ ревностное усердіе и дѣйствительную званія его отправу, согласно приговорили: какъ въ собственныхъ его, Пафнутіевой, диспозиціи, такъ и въ протчихъ оному Хворостину опредѣленныхъ епархіяхъ, инквизитерскую должность отправлять ему, іеродіакону Пафнутію. Понеже и по имянному Его Императорскаго Величества указу повелѣно быть у государственныхъ свѣтскихъ дѣлъ одному оберъ-фискалу, того ради и у духовныхъ дѣлъ ему, Пафнутію, быть одному протоинквизитеру и во званіи своемъ поступать ему по данной инструкціи прилежно-тщательно, съ вящшимъ усердіемъ. И о томъ къ нему и по епархіямъ къ архіереомъ послать послушные указы, дабы въ дѣйствіи его ему, протоинквизитеру, и посылаемымъ отъ него инквизитеромъ духовныя, какъ вышнія, такъ и нижнія персоны были послушны». (*)

№ 319/962. 5 Марта / 31 Іюля. *По доношенію казначея Троицкаго Сергіева монастыря, іеромонаха Моисея Протопопова, объ увольненіи его, по болѣзни, отъ казначейской должности и о выборѣ на его мѣсто другаго.*

Іеромонахъ Моисей опредѣленъ въ казначеи, 19 Марта 1718 года. Болѣзнь его (въ ногахъ) мѣшала ему ходить, какъ «до святыя церкви», такъ и «до показанной», говоритъ онъ,—«службы моей, до Казеннаго Приказу». Святѣйшій Сунодъ, 31 Іюля, предписалъ архимандриту Гавріилу уволить Моисея, «ежели онъ суще боленъ», отъ казначейства и объ «избранномъ» на его мѣсто донести

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 526.

Суноду «для опредѣленія его къ тому казначейству».

№ 320/961. 5 Марта / 12 Октября. *По доношенію Стефана, митрополита Рязанскаго, о самовольномъ назначеніи бурмистромъ и посадскими людьми, въ Переяславлѣ Рязанскомъ, подъ военный постой домовъ священниковъ и архіерейскихъ служителей, и другихъ обидахъ, которымъ подвергаются отъ нихъ подвѣдомыя архіерею лица.*

Архіерейскаго дома судія, Спасскій архимандритъ Мисаилъ съ товарищами, увѣдомили митрополита, что по челобитью полученному ими изъ Переяславля Рязанскаго отъ тамошняго соборнаго Успенскаго протопопа Іоанна со всѣми священниками, діаконами и домовыми архіерейскими служителями, въ Переяславлѣ земскіе бурмистры и другіе посадскіе люди, «льготя себя и минуя посадскіе дворы», указали маіору Астраханскаго полка Воейкову и Новгородскаго полка полковнику Жермѣеву, для постоя дворы священниковъ и домовыхъ архіерейскихъ служителей, не смотря на то, что Его Императорскаго Величества указомъ, присланнымъ въ 1722 году «къ нимъ, земскимъ бурмистрамъ, велѣно имъ, посадскимъ, всякіе постои, по своимъ торговымъ промысломъ, имѣть у себя», а у архіерейскихъ домовыхъ людей промысловъ и торговъ нѣтъ, питаются опредѣленнымъ жалованьемъ съ нуждою,» и что солдаты, поставленные Воейковымъ и Жермѣевымъ, по указанію посадскихъ людей, «чинятъ тѣмъ священникомъ и служителемъ многія обиды», какъ то: «берутъ фуражъ грабительски, и у житницъ замки посбили, и хлѣбъ всякой растаскали, и служителей архіерейскихъ бьютъ смертнымъ боемъ».

Получивъ увѣдомленіе о поступкахъ Переяславльскихъ посадскихъ людей, митрополитъ Стефанъ жаловался Суноду. При этомъ сунодальный совѣтникъ, Ипатскій архимандритъ Гавріилъ объявилъ, что и въ Костромской провинціи, въ вотчинахъ Ипатскаго монастыря, поставлено драгунскихъ лошадей «не по уравненію» съ другими вотчи-

нами, и что военные «сгонщики» тѣснятъ монастырскихъ посельскихъ старцевъ и прикащиковъ, причиняютъ остановку въ сборахъ, отбираютъ у крестьянъ съѣстные припасы, отнимаютъ деньги и т. п.

Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: «о оныхъ обидахъ въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе, а въ Камеръ-Коллегію и въ Магистратъ послать указы, съ требованіемъ сатисфакціи: чего ради оной постой учиненъ не уравнительно съ прочими тамъ съ обывательми?»

12 Октября, Коллегія донесла Святѣйшему Суноду, что, въ исполненіе полученнаго ею сунодальнаго указа, потребовано ею отъ воеводы Переяславля Рязанскаго Новикова и камерира Щербачева извѣстіе, на какихъ именно дворахъ поставленъ былъ военный постой и по чьему отводу; но что «надъ военными и надъ купечествомъ» по дѣлу объ обидахъ, причиненныхъ ими Переяславльскому духовенству и архіерейскимъ служителямъ, «Коллегія должности не имѣетъ, понеже оные въ той управѣ принадлежатъ военные Военной Коллегіи, а купечество въ Магистратѣ». По этому указанію въ Сунодѣ положено было послать указъ въ Военную Коллегію. Дальнѣйшій ходъ дѣла неизвѣстенъ.

№ 321/201. 5 Марта. 30 Сентября 1758 г. *По жалобѣ монаховъ Невьянскаго Богоявленскаго монастыря (Сибирской епархіи). Святѣйшему Суноду на Никиту и Акиѳія Демидовыхъ, въ завладѣніи ими селомъ Покровскимъ съ принадлежавшими этому монастырю конюшеннымъ дворомъ и угодьями.*

Въ Царствованіе Михаила Ѳеодоровича построенъ былъ, въ Сибирской епархіи, въ Верхотурскомъ уѣздѣ, на Невьѣ рѣкѣ, Богоявленскій монастырь, которому даны были во владѣніе порожнія земли и дикія поля, на рѣчкѣ Бобровкѣ и на Калмыцкомъ броду.—На этихъ земляхъ селились разные пришлые люди, конечно, съ дозволенія и при пособіи монастыря.—Такъ образовалось тутъ село Покровское и считалось съ того времени монастырскимъ, а монахи завели при немъ мельницу, конюшенный дворъ,

имѣли пашни и сѣнокосы.—Въ 1704 году, по челобитью Туляпина Никиты Демидова, думскій дьякъ Андрей Виніусъ отписалъ то село Покровское, съ крестьянами и пашенными землями и сѣнными покосами, на Демидова, а въ 1716 году и конюшенной монастырскій дворъ съ мельницею отписанъ былъ также на Демидова.—Въ настоящемъ прошеніи монахи Невьянскаго монастыря просятъ Святѣйшій Сунодъ возвратить имъ село Покровское, и тутъ же приводятъ нѣсколько примѣровъ жестокаго обращенія Никиты и Акиѳія Демидовыхъ съ крестьянами того села, и прилагаютъ въ подлинникѣ приказъ, данный Акиѳіемъ Демидовымъ крестьянамъ села Покровскаго такого содержанія, чтобы они не слушались старостскаго наряда Невьянскаго монастыря, а повиновались только его, Демидова, приказаніямъ.—Прошеніе монаховъ Невьянскаго монастыря, поданное 5 Марта 1722 года, только въ 1744 году было доложено въ Святѣйшемъ Синодѣ, который тогда послалъ запросы въ Бергъ-Коллегію, Камеръ-Коллегію и Сибирскій приказъ: на какомъ основаніи Демидовы завладѣли Покровскимъ селомъ и его крестьянами? Камеръ-Коллегія, препровождая поимянную вѣдомость крестьянъ села Покровскаго, въ коей значилось 215 душъ мужескаго полу, сообщала «что, въ переписной инералитецкаго свидѣтельства книгѣ села Покровскаго, какъ при томъ монастырѣ, также и при Демидовыхъ невьянскихъ заводѣхъ не написано, а написано село Покровское и въ немъ крестьяне особо». Въ Сибирскомъ приказѣ отыскана была копія съ Петровскаго указа 1703 года, которымъ повелѣвалось отдать Тулянину Никитѣ Демидову для умноженія желѣза и иныхъ заводовъ монастырское село Покровское съ деревнями и со всѣми крестьяны и съ дѣтьми и съ братьями и племянники, и со всѣми угодьи и со всѣми поборы.—Изъ Бергъ-Коллегіи прислана была копія съ грамоты Петра I Верхотурскому воеводѣ Алексѣю Ивановичу Калитину, (*) которою, по буквальной прописке предыдущаго указа, утверждается за Демидовыми

(*) См. Приложеніе № XXXVIII.

право владѣнія крестьянами села Покровскаго и другими и дѣлается выговоръ Калитину за чинимое имъ притѣсненіе Демидову.—Между тѣмъ, въ 1744 году 8 Августа, Сенатъ сообщилъ Суноду вѣдѣніемъ за собственноручнымъ подписаніемъ Государыни указъ слѣдующаго содержанія: «извѣстно Ея Императорскому Величеству учинилось, что Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Акинѳію Демидову не только въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ по заводамъ своимъ вѣдомъ, но и въ протчихъ правительствахъ чинятъ обиды и недѣльными примѣтками волокиту и разореніе, паче же въ его дѣлахъ помѣшательство и остановку прилючаютъ, а понеже онъ, Демидовъ, кромѣ настоящей трудами своими государственной и народной пользы, особливо и собственно Ея Императорскому Величеству многіе вѣрные свои службы показалъ, того ради Ея Императорское Величество соизволила повелѣть Правительствующему Сенату, какъ въ Бергъ-Коллегію, такъ и прочія мѣста, дать Ея Императорскаго Величества указы, съ накрѣпчайшимъ подтвержденіемъ, ежели бы гдѣ до него, Акинѳія Демидова, будутъ касатся какія дѣла, или отъ кого будетъ въ чемъ челобитье, о томъ напредъ доносить Ея Императорскому Величеству, понеже Ея Императорское Величество за его вѣрныя Ея Императорскому Величеству службы въ собственной протекціи и защищеніи содержать имѣетъ, напротивъ того и челобитчиковъ на него по правости безъ удовольствія не оставитъ. И во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа Правительствующій Сенатъ приказали: въ Бергъ и въ прочихъ Коллегіяхъ, канцеляріяхъ, конторахъ и приказахъ, также въ губерніяхъ и провинціяхъ и городѣхъ поступать, какъ оный Ея Императорскаго Величества Высочайшій указъ повелѣваетъ.—А ежели, въ которомъ либо мѣстѣ, съ нимъ, Демидовымъ, не по силѣ онаго Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшаго указа поступать будутъ, таковые, яко нарушители Ея Императорскаго Величества Высочайшей власти, наказаны быть имѣютъ».

Сунодъ, получивши такое вѣдѣніе изъ Сената, опредѣлилъ: «по дѣлу, начавшемуся противъ прислатнаго въ прошломъ 1722 г. Марта 3 дня, Тобольской епархіи, Невьянскаго Богоявленскаго монастыря, отъ строителя іеромонаха Корнилія съ братіею, доношенія, о насильномъ тамо находящихся мѣдныхъ и желѣзныхъ заводовъ содержателемъ Демидовымъ монастырскаго ихъ села Покровскаго со крестьяны и со всѣми угодьи, такожъ и тѣми, кои живутъ подъ монастыремъ, крестьяны завладѣніи, оное дѣло, яко до разсмотрѣнія Святѣйшаго Сунода, по силѣ подписанной на докладныхъ Сунодальныхъ, 1722 года Ноября 14 дня, Государя Императора Петра Великаго резолюціи, не принадлежащее, также и что по имянному Ея Императорскаго Величества, 1744 года Іюля 24 дня, указу велѣно по всякимъ до Акинѳія Демидова дѣламъ доносить Ея Императорскому Величеству, отдать въ Сунодальной архивъ».

№ $\frac{322}{202}$. Марта 6 дня. *Явочное челобитье солдата Курдюкова, о бѣжавшемъ съ квартиры хозяинѣ его, портномъ Одинцовѣ, съ женою и работникомъ.*

Проситель заявлялъ, о бѣжавшемъ съ женою и работникомъ и съ пожитками Одинцовѣ своимъ сосѣдямъ и въ съѣзжемъ дворѣ, и просилъ Святѣйшій Сунодъ записать о томъ въ книгу, «чтобы ему отъ того чего не причлось?»

№ $\frac{323}{962}$. Марта 6 дня. *По доношенію Преображенскаго Приказа, о обнаженіи ссыльнаго іеромонаха Соловецкаго монастыря Іоасафа (бывшаго Рижскаго протопопа Ивана), который подлежалъ розыску по оговору въ великихъ о Его Императорскомъ Величествѣ непристойныхъ словахъ.*

Іоасафа оговорилъ старецъ Архангельскаго Палеостровскаго монастыря Авраамій, при разспросѣ и съ пытки Іоасафъ «запирался», а потому Приказъ нашелъ нужнымъ его «розыскивать», чему помѣхой служилъ его

іеромонашескій санъ. Іоасафъ былъ обнаженъ и отосланъ въ Приказъ.

№ $\frac{324}{203}$. Марта 6 дня. *По доношенію Сунодальнаго совѣтника, Ипатскаго архимандрита, о выводѣ изъ вотчинъ того монастыря, поставленныхъ драгунскихъ полковъ лошадей и разстановкѣ ихъ въ равенствѣ съ дворцовыми и тяглыми крестьянами.*

По именному указу и распоряженію Камеръ-Коллегіи поставлены были, послѣ канальныхъ работъ, на зимнія квартиры, лошади драгунскихъ полковъ, съ тѣмъ, чтобы тѣхъ лошадей довольствовать фуражемъ, собирая его съ дворового числа, а сгонщикамъ при нихъ давать провіантъ изъ наличнаго хлѣба, а буде наличнаго въ сборѣ нѣтъ, покупая изъ провіантскихъ денегъ, и къ лошадямъ выбрать комисаровъ, разставя ихъ обще съ полковыми комисарами.

Въ Костромской провинціи, на 40,550 дворовъ слѣдовало поставить 3780 лошадей. Но, въ вотчинахъ одного Ипатскаго монастыря поставлена 851 лошадь, т. е. 500 лошад. болѣе противъ закопнаго числа.—По приказанію Костромскаго воеводы Стрешнева сгонщики принимаютъ хлѣбъ и прочее безъ выборныхъ комисаровъ, посельскихъ старостъ выслали и дѣлаютъ разные поборы съ крестьянъ и притѣсняютъ ихъ.

Просьба о томъ, чтобы повелѣно было разстановить лошадей равномѣрно, а о воеводѣ Стрешневѣ, ничего не сдѣлавшемъ по жалобѣ монастыря, и о многихъ обидахъ учинить распоряженіе.

№ $\frac{325}{598}$. Марта $\frac{6}{12}$ дня. *По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ Св. Суноду, о выдачѣ 30 рублей монаху Іосифу Грѣшилову, занимающемуся обращеніемъ раскольниковъ къ православной вѣрѣ.*

Грѣшиловъ самъ былъ нѣкогда раскольникомъ, потомъ обратился въ православіе, жилъ у преосвященнаго Питирима Нижегородскаго, единственно, съ цѣлію обращенія раскольниковъ, послѣ опредѣленъ въ

Москву, гдѣ пришлось ему нѣкоторое время жить безъ опредѣленнаго содержанія.—Однажды Грѣшиловъ получилъ отъ кресцовскаго попа Силы Ѳедосьева, съ просьбою отпустить на волю безъ присяги трехъ раскольницъ, 30 рублей, которыя онъ съ объясненіемъ ихъ происхожденія и внесъ въ Приказъ церковныхъ дѣлъ; теперь эти деньги Сунодъ приказалъ отдать Грѣшилову на содержаніе «за увѣщаніе его раскольниковъ», какъ выразился Сунодъ. (*)

№ $\frac{326}{968}$. Марта $\frac{6}{21}$ дня. *По доношенію стряпчаго Новгородскаго архіерейскаго дома Матѳея Качалова на комиссара Петровскихъ заводовъ Ивана Уварова объ освобожденіи изъ-подъ ареста раскольниковъ Ламановыхъ и самоуправствѣ его съ домовымъ стряпчимъ Литвиновымъ.*

Въ доношеніи Святѣйшему Суноду стряпчій Качаловъ пишетъ, что въ 1717 году, былъ отправленъ въ Олонецкій уѣздъ для управленія тамошними архіерейскаго дома вотчинами Новгородскаго архіерейскаго дома домовой стряпчій Литвиновъ, которому повелѣно было, между прочимъ, помогать протопопу Петровскихъ заводовъ Гаврилу Васильеву въ изысканіи раскольниковъ. Протопопъ Васильевъ поручилъ Литвинову поймать раскольниковъ Ѳедота Ламанова съ его племянникомъ Петромъ Ламановымъ. Лица эти были пойманы и такъ какъ оказались закоренѣлыми раскольниками и народоразвратниками, то содержались даже скованными. Въ отсутствіе коменданта Геннина, комиссаръ Иванъ Уваровъ «якобы согласующійся и во ономъ противничествѣ тѣмъ Ламановымъ потворствующій» потребовалъ освобожденія Ламановыхъ, но Васильевъ и Литвиновъ отказали ему въ этомъ. Послѣ чего Уваровъ призвалъ въ свою канцелярію Литвинова и билъ его батогами, отчего Литвиновъ весьма долго болѣлъ, держалъ его подъ карауломъ въ своей канцеляріи, и раскольникамъ Ламановымъ далъ свободу.

По выслушаніи доношенія Святѣйшій Су-

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 473.

подъ опредѣлилъ: «послать указъ въ Адмиралтейскую канцелярію о ситисфакціи на Уварова, и о спрашиваніи на немъ раскольниковъ Ламановыхъ».

№ 327/966. 6 Марта / 6 Апрѣля. *По Сунодальному опредѣленію, о назначеніи Управителемъ духовныхъ дѣлъ въ Смоленскую епархію Іеромонаха Александроневскаго монастыря Лазаря Кобякова.*

На Смоленскую епархію былъ переведенъ Архіепископъ Филовей, родомъ Грекъ, недавно прибывшій въ Россію, который и «діалекта славянска не знаетъ, за чѣмъ ему порученнаго оной епархіи правленія въ собственной своей персонѣ содержать невозможно». Разсуждая объ этомъ, Святѣйшій Сунодъ призналъ за лучшее опредѣлить къ нему Іеромонаха Лазаря Кобякова, который былъ бы управителемъ духовныхъ дѣлъ, сносился бы съ архіереемъ въ случаяхъ болѣе важныхъ черезъ переводчика, объяснялъ бы ему «порядки росейскія» и былъ бы вполнѣ лицемъ отвѣтственнымъ такъ, что если нанесется какое нареканіе на архіерея, то «причтено будетъ не такъ къ его архіерейской персонѣ, какъ къ нему, Кобякову, который въ должности своей осторожности явится неисправенъ». Кобякову вручена была инструкція касательно управленія, 6-го Апрѣля 1722 года (*).

№ 328/965. 6 Марта / 13 Апрѣля. *По доношенію Ивана Полонскаго объ опредѣленіи его переводчикомъ при Св. Сунодѣ.*

Въ доношеніи своемъ Полонскій писалъ, что онъ «обучался ученій славенолатинскихъ, доступилъ степени школы риторики, потомъ нѣмецкаго языка своимъ коштомъ изъучился», и просилъ опредѣлить его въ Контору Типографскихъ дѣлъ для переводовъ, съ назначеніемъ жалованья.—Марта 13, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода онъ назначенъ былъ переводчикомъ при Святѣйшемъ Сунодѣ съ жалованьемъ «денегъ по осмидесяти рублей, хлѣба по двадцати юфтей».

№ 329/120. Марта 7 дня. *Прошеніе на Высочайшее имя строителя Екатеринингской пустыни, что въ рощѣ, іеромонаха Гавріила съ братіею, о выдачѣ имъ изъ Приказа Большаго Дворца жалованья «на шубы, рясы, мантіи и клабуки».*

Монастырь, не получая съ 1713 года изъ Приказа положеннаго содержанія, просилъ Государя о выдачѣ его, чтобъ «твоимъ богомольцамъ не помереть отъ зимняго времени съ холоду, а покупать за скудостію не на что».

Къ сей челобитной вышеписанной пустыни монахъ Ѳеодосій «по приказу строителя и братіи руку приложилъ.»

№ 330/528. Марта 7 дня. *Доношеніе С.-Петербургскаго коменданта полковника Бахметова, съ приложеніемъ прошенія священника Рязанскаго пѣхотнаго полка Михаила Григорьева, объ опредѣленіи его третьимъ священникомъ къ церкви Св. Матѳея Апостола, построенной близъ С.-Петербургскихъ гарнизонныхъ полковъ.*

Изъ прошенія священника Григорьева видно, что онъ, въ 1712 году, посланъ былъ изъ Москвы, по наказу изъ Духовнаго Приказа въ армію и служилъ въ Рязанскомъ полку полковымъ попомъ, былъ съ этимъ полкомъ въ Финляндіи и на Шведской сторонѣ дважды и въ прочихъ походахъ. Указывая на то, что другіе его братья священники, бывшіе на службахъ въ финляндскомъ корпусѣ и въ другихъ краяхъ, опредѣлены къ мѣстнымъ церквамъ, просилъ и онъ объ опредѣленіи его къ церкви Матвѣя Апостола, при которой было только два священника.

№ 331/624. Марта 7 дня. *По прошенію оберъ-аудитора Аѳанасія Скяды* (*) *объ*

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. №№ 463 и 524.

(*) Въ дѣлѣ онъ называется также Скада и Скіяда.

опредѣленіи его въ Греческую школу учителемъ и объ увольненіи потомъ отъ нея.

Генералъ-фельдмаршаломъ Меншиковымъ Скяда (Грекъ) опредѣленъ былъ въ армейскіе драгунскіе полки оберъ-аудиторомъ, въ 1720 г. Но «понеже обрѣтался онъ въ слабомъ состояніи здоровья, за которымъ полевую службу съ великимъ трудомъ служить могъ», то, «желая служить Его Императорскому Величеству въ Греческой школѣ, билъ челомъ въ Военной Коллегіи двоекратно, дабы соизволили отъ оберъ--аудиторскаго чину абшитъ дать»; но, не получивъ «никакой резолюціи» обратился съ просьбою въ Святѣйшій Сунодъ. Въ Сунодѣ просьба эта принята была благосклонно, и Скяда, по увольненіи изъ Военнаго вѣдомства, вслѣдствіе Сунодскаго указа, назначенъ былъ Мая 9-го въ Греческую школу, въ которой поручалось ему «имѣть прилежное надъ учениками смотрѣніе и отправлять опредѣленныя отъ Святѣйшаго Суноца служенія», при чемъ положено Скядѣ жалованья: денегъ по 200 р. (150 р. изъ Камеръ-Конторы и 50 р. изъ Московской Типографіи) и дровъ по 10 саж. въ годъ (за дрова выдавались также деньги 20 р.). Но въ Мартѣ 1725 г. профессоръ Скяда, какъ онъ называлъ себя, «имѣвшій», по его объясненію, «со всякимъ тщаніемъ трудъ въ званіи своемъ безъ порока, безъ никакой вины и преступленія Канцеляріею Московской Типографіи отрѣшенъ отъ Еллиногреческія школы и отъ чина профессорскаго». Вмѣстѣ съ тѣмъ, удержанъ былъ и опредѣленный Скядѣ трактаментъ изъ Камеръ-Коллегіи; между тѣмъ «изъ Канцеляріи Московской Типографіи абшита со означеннаго времени отрѣшенія не дано, отчего, будучи толикое время празденъ безъ жалованья, не малые долги на себѣ имѣлъ». По этому Скяда просилъ, во 1-хъ, выдать ему абшитъ и, во 2-хъ, удовлетворить его жалованьемъ за все время «отрѣшенія», до выдачи «абшита».

Святѣйшій Сунодъ, еще прежде полученія отъ Скяды прошенія (въ Октябрѣ 1723 г.), «разсуждая (30 Апрѣля) о обрѣтающемся подъ вѣдомствомъ Суноца въ Москвѣ Еллиногреческія школы учителѣ Аѳанасіѣ Скядѣ, о которомъ извѣстно учинилось, что отъ того учительства отрѣшенъ и на его мѣсто Московской Типографіи справщикъ Алексѣй Барсовъ (*) опредѣленъ безъ вѣдома Святѣйшаго Суноца, постановилъ: «объ ономъ отрѣшеніи: кѣмъ оно учинено, по какому указу и для чего, взять у Сунодальнаго Совѣтника, школъ и типографіи протектора, архимандрита Гавріила обстоятельное извѣстіе и предложить въ Сунодальному разсмотрѣнію немедленно». Но частію изъ представленныхъ самимъ Скядою бумагъ, частію изъ другихъ документовъ разъяснилось: 1) что «по указу Ея Величества Государыни Императрицы и по опредѣленію архимандрита Гавріила велѣно въ школѣ Еллиногреческаго ученія быть учителемъ Барсову для того, что Скяда у господина ректора, Спасскаго архимандрита Гедеона, какъ другіе учители, подъ послушаніемъ быть не желаетъ»; 2) что вмѣстѣ съ тѣмъ, «по словесному опредѣленію Святѣйшаго Суноца совѣтника, архимандрита Гавріила оная Греческая школа переведена въ Московскую Академію», и 3) что новый учитель Барсовъ, принявши школу, «держалъ ее по регулѣ академической».

Въ Октябрѣ же 1722 г. архимандритъ Гедеонъ, доводя до свѣдѣнія Святѣйшаго Суноца, что назначенному на мѣсто Скяды учителю Барсову опредѣлено жалованья всего 150 р.—изъ Камеръ-Конторы Сунодальнаго Правительства, «и изъ типографіи 50 р., да за дрова 20 р. не опредѣлено»; просилъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ Барсову того же самаго содержанія, какое получалъ его предшественникъ.

Святѣйшій Сунодъ разрѣшилъ все это дѣло слѣдующимъ опредѣленіемъ (15 Октября 1725 г.): «оному бывшему профессору Аѳанасью Скядѣ надлежащій по окладу трактаментъ, положенный изъ Московской типографіи, на 725 годъ по 15 число Октября выдать весь сполна, безъ всякаго задержанія, для того, что хотя онъ, Скяда, отъ учительства отрѣшенъ, однакожъ абшита не дано ему было, и оная изъ типографіи дача

(*) Изъ Кіевскихъ школъ.

положена была ему, сверхъ обыкновеннаго съ другими учителями трактамента, для его иноземчества,—что ему и выдать надлежитъ неотложно; а изъ Каморъ-Конторы Сѵнодальнаго Правительства, съ 1 Марта 1725 по 1726 г. выдать ему, Скядѣ, половину, а другую того десятимѣсячнаго трактамента половину опредѣленному на мѣсто Скядино учителю Алексѣю Барсову, которому и быть въ томъ званіи и должность свою исполнять прилѣжно-тщательно. Впредь же Барсову окладной трактаментъ получать токмо изъ Каморъ-Конторы съ другими академіи учителями неотмѣнно, а изъ типографіи, сверхъ того, до указу не производить».

Въ «абшитѣ», данномъ Скядѣ значится: «по указу Ея Императорскаго Величества и проч. отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода уволенъ.... Грекъ Аѳанасій Скяда, которой, будучи въ школѣ..... жилъ безпорочно и порученное ему ученіе исправлялъ, также въ Сѵнодальной и типографской Библіотекахъ на славенскомъ и латинскомъ діалектахъ каталоги сочинилъ; а нынѣ, по его прошенію, отъ оной школы отрѣшенъ, чего для и сей абшитъ ему данъ».

По опредѣленію, 15 Октября, сдѣланы были и другія, слѣдовавшія, распоряженія и получены исполнительныя донесенія.

Но въ Маѣ 1770 г. Правительствующаго Сената Герольдмейстерская контора почему-то обратилась къ Святѣйшему Сѵноду съ вопросомъ: «въ 1722 г. указомъ Святѣйшаго Сѵнода отъ Военной Коллегіи оберъ-аудиторъ Аѳанасій Егоровъ сынъ Скіадинъ ко опредѣленію въ Греческую школу истребованъ былъ ли; по которое время во оной находился; куда потомъ выбылъ и нѣтъ ли о въѣздѣ его въ Россію, такожъ и о томъ, когда онъ въ сей чинъ произведенъ былъ, какого извѣстія»? Изъ Святѣйшаго Сѵнода были сообщены Герольдмейстерской Конторѣ свѣдѣнія, которыя уже извѣстны изъ приведеннаго выше описанія.

№ $\frac{332}{970}$. Марта $\frac{7}{9}$ дня *По прошенію г. Москвы церкви Космы и Даміана діакона Филиппа Алексѣева, объ увольненіи его въ г. Тобольскъ и о дозволеніи ему тамъ священнослуженія.*

Въ прошеніи своемъ Алексѣевъ писалъ, что въ 1708 году, свойственникъ его дьякъ Иванъ Афанасьевъ Баутинъ опредѣленъ въ Сибирь къ дѣламъ и съ нимъ уѣхалъ и сынъ его, Алексѣева, Иванъ Филиповъ, который и опредѣленъ тамъ, въ Тобольскѣ, старымъ подьячимъ. Самъ же діаконъ Филиппъ Алексѣевъ давно уже не служитъ нигдѣ, потому что «за скудостію продалъ свое мѣсто», а потому просилъ уволить его изъ Москвы въ Тобольскъ и дозволить ему тамъ священнодѣйствіе, съ разрѣшенія тамошняго архіерея. Съ разрѣшенія Св Сѵнода, Марта 9 дня, просителю выданъ былъ паспортъ и посланъ указъ о дозволеніи ему священнослуженія къ Сибирскому Митрополиту Антонію.

№ $\frac{333}{971}$. Марта $\frac{7}{14}$ дня *По доношенію 14 человѣкъ сѵнодальныхъ дворянъ о выдачѣ имъ жалованья.*

Въ 1722 году, 14 человѣкъ дворянъ сѵнодальнаго дома опредѣлены «жить въ Москвѣ, въ дневальны» и, не имѣя чѣмъ кормить себя, просили «трактамента». Св. Сѵнодъ сдѣлалъ распоряженіе о посылкѣ указа въ Монастырскій Приказъ о выдачѣ имъ денегъ и хлѣба, съ тѣмъ однако условіемъ «буде прежъ сего имъ давано».

№ $\frac{334}{1000}$. Марта $\frac{7}{24}$ дня *По прошенію взятаго въ Святѣйшій Сѵнодъ изъ Троицкаго Сергіева монастыря подьячаго Ивана Напалкова объ увольненіи его въ означенный монастырь, по прежнему, «за обдержимою падучею болѣзнію».*

По опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, 16 Марта, проситель былъ уволенъ въ Троицкій монастырь; но предварительно собраны были отъ сослуживцевъ Напалкова письменныя удостовѣренія о дѣйствительности его болѣзни.

№ $\frac{335}{550}$. 7 Марта / 28 Февраля 1724 г. *По доношенію Военной Коллегіи, о Шведскихъ плѣнникахъ, отступившихъ отъ Православной вѣры.*

Шведскій маіоръ Бернаргардъ (sic) Ребиндеръ объявилъ Военной Коллегіи, что изъ

Шведскихъ плѣнниковъ два человѣка, которые жили у князя Лобанова, приняли православную вѣру и потомъ снова отпали въ лютеранство. Плѣнники эти были допрошены и посланы подъ арестъ. Кромѣ того, явилась въ Коллегію дѣвица Марья, Томасова дочь, Фенларева и объявила о себѣ, что лѣтъ 7-ми она взята была въ плѣнъ полковникомъ Петромъ Ивановымъ и отдана Ивану Михайлову Вердеревскому, у котораго жила сначала некрещеною, а потомъ «неволею» крещена въ Православную вѣру и содержала ее года три, не бывая, впрочемъ, на исповѣди; но послѣ смерти Вердеревскаго, продавшаго ее Шведской плѣнницѣ Еленѣ Петровой Хавманъ за 6-ть рублей, она, Томасова, перешла въ лютеранство, въ которомъ желаетъ остаться навсегда. Донося обо всемъ этомъ Св. Суноду, Военная Коллегія спрашивала: что чинить съ означенными лицами, а также и съ прочими, ежели таковыя явятся? Для изслѣдованія дѣла, Св. Сунодъ потребовалъ изъ Коллегіи допросныя рѣчи отступниковъ (постановленіе 20 Марта). (*) Военная Коллегія требованія этого не исполнила и такъ дѣло остановилось до 1743 года. Но 18 Іюля 1743 года его почему-то велѣно было доложить въ полномъ собраніи Св. Сунода; и какъ по справкѣ оказалось, что дѣло останавливается за Военной Коллегіей, то отъ нея потребовано было (27 Октября 1743 года) объясненіе, отчего названные отступники «съ дѣломъ въ Св. Сунодъ не присланы и оные нынѣ гдѣ и въ живыхъ ли»? Военная Коллегія опять не отвѣчала. 17-го Іюля 1744 года требованіе повторено еще разъ, но вновь осталось безъ отвѣта.

№ $\frac{336}{972}$ Марта 8 дня. *Копія съ доношенія изъ Камеръ-Коллегіи о посылкѣ изъ Святѣйшаго Сунода указа въ Воронежскую провинцію, чтобы духовенство ея платило деньги, положенныя за «драгунскихъ лошадей, приходскіе дворы и бани».*

№ $\frac{337}{616}$ Марта 8 дня. *Копія съ доношенія Камеръ-Коллегіи, о предписаніи архимандриту Спасскаго монастыря Лаврентію, чтобы онъ деньги, собранныя съ духовнаго чина Арзамасской провинціи, всего 97 руб. 11 алт. полтретьи деньги, препроводилъ въ Рентерею, согласно Высочайшему указу.*

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 492.

№ $\frac{338}{204}$ Марта 8 дня. *Доношеніе Камеръ-Коллегіи Св. Суноду, чтобы онъ предписалъ Казанскому архіерею давать своихъ и монастырскихъ вотчинъ его епархіи плотниковъ для строящихся морскихъ судовъ для Каспійскаго моря въ равномъ количествѣ съ числомъ плотниковъ, отпускаемыхъ для этой работы дворцовыми, ясачными и помѣщичьими вотчинами.*

Въ 1721 году Казанскій губернаторъ Солтыковъ доносилъ Камеръ-Коллегіи, что по именному указу о строеніи въ Казани морскихъ судовъ эверсомъ и согласно требованію Астраханскаго Губернатора Волынскаго объ отпускѣ ихъ въ Астрахань для опробованія на Каспійскомъ морѣ, онъ нарядилъ съ одного Казанскаго уѣзда съ Государевыхъ дворцовыхъ и ясачныхъ и съ архіерейскихъ и монастырскихъ и съ помѣщичьихъ крестьянъ плотниковъ и работниковъ противъ того, какъ дѣлали въ Казани ижъ тялки 300 человѣкъ. Но крестьяне Казанскихъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ всѣ съ работы сошли по приказанію архіерея, не имѣвшаго о томъ указа.

Камеръ-Коллегія проситъ у Св. Сунода распоряженія касательно участія въ этихъ работахъ со стороны архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ Казанской епархіи наравнѣ съ крестьянами дворцовыми, ясачными и другими.

№ $\frac{339}{473}$ Марта $\frac{8}{9}$ дня. *По доношенію перемѣщеннаго изъ Ростовскаго архіерейскаго дома въ Александроневскій монастырь іеродіакона Августа, о выдачѣ ему денежнаго вспоможенія по примѣру другихъ монаховъ, взятыхъ въ Александроневскій монастырь.*

Перемѣщенный, въ 1720 году, изъ Ростовскаго архіерейскаго дома въ Александроневъ-

скій монастырь іеродіаконъ Августъ, донесъ Сѵноду, что, при отправленіи изъ Ростова въ Петербургъ монаховъ, выдавалось всѣмъ изъ суммъ архіерейскаго дома, сверхъ денегъ на наемъ подводъ, подъемныхъ по 30 и болѣе рублей, ему же выдано было только на наемъ одной подводы 10 рублей, а потому онъ просилъ Св. Сѵнодъ, приказать выдать и ему денежное вспоможеніе, изъ суммъ Ростовскаго дома, такое же, какое выдано было другимъ.—Св. Сѵнодъ опредѣлилъ 9 марта выдать ему остальные 20 рублей, доправя ихъ на стрянчемъ архіерейскаго ростовскаго дома. Въ дѣлѣ есть росписка іеродіакона Августа въ полученіи этихъ денегъ.

№ $\frac{340}{973}$. Марта $\frac{8}{19}$ дня. *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ дѣлъ, о разсылкѣ въ разные монастыри двухъ ханжей.*

Въ 1721 году, изъ Канцеляріи Инквизиторскихъ дѣлъ былъ присланъ въ Тайную Канцелярію крестьянинъ кн. Голицына Давидъ Константиновъ и при немъ образъ Спасителевъ, кресты мѣдные, вериги и клюка желѣзныя. По распросу Константинова взятъ былъ въ Тайную Канцелярію изъ Ярославля трудникъ Давыдъ Степановъ Бирюкъ. По распросѣ того и другаго Тайная Канцелярія отослала ихъ въ Св. Сѵнодъ съ тѣмъ, чтобы ихъ разослать въ разные монастыри, и «тамо быть неисходно», потому что хотя до нихъ въ тайныхъ дѣлахъ по розыску большой важности и не показалось, однакоже показалось то, «что они всю свою жизнь препровождали, скитаючись между народомъ для дневныя нищи, не хотя оныя настоящимъ трудомъ пріобрѣсти и отъ таковыхъ скитающихся ни другое что доброе происходитъ, но токмо пересылка вѣстей и прочихъ непотребныхъ дѣлъ, подъ видомъ якобы простоты ихъ, или святости, какъ и въ оныхъ Константиновѣ и Бирюкѣ по слѣдствованію и по розыску нѣчто таковое явилось. И того ради имъ, Константинову и Бирюку, весьма надлежитъ быть въ монастырѣ неисходно, чтобъ впредь для тунеядства какихъ соблазновъ между мірскими отъ нихъ не происходило». По опредѣленію Св. Сѵнода, 14 Марта, Константиновъ былъ отосланъ въ Москву въ Андроніевъ монастырь, а Бирюкъ въ Савинъ. Настоятелямъ предписывалось «содержать ихъ въ трудѣхъ монастырскихъ до кончины жизни ихъ, дабы они ни подъ какими виды сбѣжать не могли». (*)

№ $\frac{341}{978}$. Марта $\frac{8}{20}$ дня. *По прошенію на Высочайшее имя игумены Николаевскаго монастыря, что въ г. Галичѣ Евдокіи, двухъ священниковъ церквей Рождества Пресвятыя Богородицы и Св. Великомученицы Параскевы Артемія Козьмина и Егора Петрова и богадѣленныхъ нищихъ о выдачѣ имъ жалованья, какъ они прежде получали его, по 1705 годъ.*

«Въ прошлые, по 1705 годы», писали просители, «намъ выдавалось: въ Николаевскій монастырь, на церковные потребы и на пропитаніе, изъ галицкихъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ по 6 руб. 8 денегъ, каждой изъ вышепоименованныхъ церквей, на свѣчи, ладанъ, просфоры и вино по 2 руб. 16 алт. 4 ден., на содержаніе причта руги каждому по 6 руб., и 11 человѣкамъ богадѣльнымъ старицамъ руги по 2 руб., а мужчинамъ по 6 руб. по 13 алт. на человѣка.

Съ 1705 по 1719 г. жалованье означеннымъ лицамъ было выдано «въ полы», а потому они и просили выдавать его, какъ оно выдавалось имъ по 1705 годъ.

Св. Сѵнодъ 20 Марта постановилъ: спестись съ Штатсъ-Конторъ-Коллегіей о выдачѣ просителямъ жалованья. Дѣло не рѣшено.

№ $\frac{342}{5}$. $\frac{\text{8 Марта.}}{\text{28 Декабря.}}$ *Сенатское вѣдѣніе, при которомъ было прислано десять печатныхъ инструкцій о расположеніи армейскихъ полковъ и о сборѣ на содержаніе ихъ опредѣленныхъ денегъ, по восьми гривенъ съ каждой души мужескаго пола, также и о доставленіи имъ квартиръ.*

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 477.

№ 343/250. 8 Марта / 10 Августа 1726 г. *Доношеніе Главнаго Магистрата Св. Суноду, о жалобѣ прикащика англичанъ (*) Роша и Саллмона, Христофора Иванова, на крестьянина Троицкаго монастыря Матвѣя Мартынова Бочарова въ забраніи имъ товаровъ и неуплатѣ за нихъ денегъ 344 руб. 45 коп.; объ отсылкѣ этого крестьянина для сужденія въ Сунодъ, и опредѣленіе Сунода по этому дѣлу. Отсылка Матвѣя Бочарова въ Тайную Канцелярію за сказываніе слова и дѣла, и слѣдствіе по этому пункту.*

Отвѣтчикъ С. Петербургскій житель Матвѣй Мартыновъ Бочаровъ препровожденъ вмѣстѣ съ жалобою на него въ Св. Сунодъ, какъ крестьянинъ вотчины Троицы Сергіева монастыря. Спрошенный въ тотъ же день вмѣстѣ съ истцемъ въ Св. Сунодѣ, Бочаровъ отвергнулъ искъ. Но, по истребованнымъ справкамъ и по спросѣ свидѣтелей, опредѣленіемъ, 10 Октября того же 1722 года, положено: истца оправить, а отвѣтчика обвинить, взыскавъ съ него, что слѣдуетъ по иску и за дѣло.

Бочаровъ говорилъ, что ему доплатить означенныхъ денегъ нечѣмъ, а имѣетъ онъ только получить съ Св. Сунода отъ комисарской конторы 84 рубля, за поставленный имъ лѣсъ на достроеніе для Св. Сунода бывшихъ Гагаринскихъ палатъ. По этому отзыву его сдѣлана справка и спросъ. Комисаръ отозвался, что Бочарову все заплачено Св. Сунодомъ, а два лица показали, что изъ 300 руб, полученныхъ Бочаровымъ отъ Св. Сунода, 200 руб. взяты въ Сунодъ обратно подьячимъ Клепиковымъ. Доклада, разслѣдованія объ этомъ въ дѣлѣ нѣтъ, но изъ дѣла видно, что, не смотря на отзывъ Бочарова, его предполагалось отослать въ галерную работу. Между тѣмъ 19 Октября капралъ Корнышевъ въ Св. Сунодѣ объявилъ словесно, что Бочаровъ въ колодничьей избѣ сказалъ за собою Его Императорскаго Величества дѣло, а какое, не вѣдомо, при свидѣтеляхъ: двухъ караульныхъ солдатахъ и колодникахъ: Александросвирскомъ іеродіаконѣ, Александроневскомъ іеромонахѣ, Хутынскихъ двухъ монахахъ и Печерскомъ попѣ. Октября 20 разъяснена Бочарову членомъ Св. Сунода сила первыхъ 3-хъ пунктовъ, по которымъ объявлено имъ дѣло, и онъ отозвался, что въ Августѣ въ колодничьей избѣ попъ Тарутинъ говорилъ, что Императоръ не императоръ, и произносилъ другія непристойныя про Его Императорское Величество слова, а больше онъ, Бочаровъ, ничего не знаетъ. Свидѣтели показали, что Тарутинъ говорилъ только поносительныя слова противъ Св. Сунода. (*) Того же 20 Октября новое показаніе капрала Корнышева, что Бочаровъ сказывалъ за собою важное дѣло, которое скажетъ въ Тайной канцеляріи, и говорилъ при томъ, что въ Св. Сунодѣ есть солдаты измѣнники и бѣглые, которыхъ Св. Сунодъ скрываетъ. Свидѣтели подтвердили, что онъ сказывалъ, что есть у него дѣло о измѣнѣ, но прочихъ рѣчей не подтвердили. Сунодъ опредѣлилъ, чтобы Бочарова съ изслѣдованіемъ немедленно послать въ Тайную Канцелярію, а отъ 8-го Ноября другой указъ, чтобы, въ случаѣ требованія, послать туда и прикосновенныхъ лицъ.

Въ Декабрѣ донесено Суноду, что Тайная Канцелярія, возвративъ посланныхъ туда лицъ, донесла о Бочаровѣ, что онъ въ доносѣ правъ и подлежитъ награжденію и чтобы благоволилъ Св. Сунодъ, «ежели до него важности какой касатца не будетъ, учинить его свободна, и та свобода вмѣнитца ему вмѣсто награжденія, если же Бочаровъ будетъ подлежать каторгѣ, не приводить этого рѣшенія въ исполненіе, не списавшись съ Тайною Канцеляріею». Св. Сунодъ 5 марта 1725 г. постановилъ согласно прежнему опредѣленію сослать Бочарова въ галерную работу, о чемъ и увѣдомить Тайную Канцелярію. Но такъ какъ Тайная Канцелярія о Бочаровѣ никакого увѣдомленія не доставила, то онъ и содержался подъ карауломъ при Св. Сунодѣ.

(*) Такъ и сами они себя называли до 1726, но въ прошеніи, поданномъ въ этомъ году, назвались уже голландцами, что и справедливѣе, такъ какъ ихъ росписка отъ 21 марта 1722 г. написана поголландски.

(*) См. Описаніе документовъ и дѣл. т. I. № 399, ст. 457—464.

*

Въ Іюлѣ 1723 года всеподданнѣйшая жалоба Бочарова, по которой, между прочимъ, спрошенъ Комисаръ Дьяковъ, правда ли, что онъ, исправляя должность секретаря, принималъ и оставлялъ безъ доклада просьбы Бочарова, не допускалъ его до членовъ и содержалъ въ кандалахъ? Дьяковъ показалъ, что Бочаровъ содержался за побѣгъ изъ-подъ караула, подъ карауломъ былъ за непоставку подрядчикомъ Тарасовымъ песку, за что по приговору членовъ былъ и наказанъ, но прочее отвергнулъ.

Въ докладной запискѣ написано, что по иску и за пошлины по дѣлу долженъ онъ, на основаніи указа 15 Января 1718 г., быть посланъ въ галерныя работы, но не посланъ за доносомъ Корнышева. Потому потребовано отъ Тайной Канцеляріи свѣденіе, дается ли Бочарову оттуда награжденіе, что бы не быть послану въ работу. Канцелярія отвѣчала, что награжденія не будетъ, когда онъ отъ посылки на каторгу не освобождается. Затѣмъ сѵнодальный оберъ-прокуроръ полковникъ Болтинъ 31 Октября 1723 года, приказалъ освободить Бочарова на поруки. А 20 февраля 1724 г., опредѣлено и Св. Сѵнодомъ освобожденіе его на поруки, а дѣло велѣно взять для разсмотрѣнія въ Москву. Не смотря на то, Бочаровъ, какъ видно изъ дальнѣйшаго, освобожденъ не былъ. Ноября $\frac{4}{25}$ 1724 года состоялось опредѣленіе Сѵнода такое, что за искъ и пошлины, всего 550 руб. 92 к. онъ долженъ быть продержанъ въ работѣ 46 лѣтъ и 2 мѣсяца. Бочаровъ, 7 Декабря, изъявилъ готовность уплатить пошлины, если ему уплаченъ будетъ изъ Св. Сѵнода долгъ 221 рубль, а если не будетъ уплаченъ, то обѣщалъ самъ промыслить деньги и просилъ по иску дозволить ему сдѣлать договоръ съ истцемъ, и затѣмъ освободить его на Рождество, и, 20 Декабря, за поруками на полгода освобожденъ.

Въ Мартѣ 1725 года жаловались Рошъ и Салмонъ Императрицѣ Екатеринѣ I, что Бочаровъ, хотя и на свободѣ, но не платитъ долга, отъ взысканія котораго Бочаровъ (въ Іюнѣ) просилъ Императрицу освободить его въ память Петра I.

Въ Іюлѣ же 1726 года подана была новая жалоба Роша и Салмона съ указаніемъ, изъ какихъ источниковъ Бочаровъ можетъ заплатить долгъ. На требованіе по этому Св. Сѵнода Акцизная Камера отвѣтила, что Бочаровъ взялся въ 1726 году поставить 1919 пудовъ сѣна на содержаніе слона, за которое получилъ 359 руб. 81 коп., а 190 руб. 90 к. слѣдуетъ еще ему дополучить.

Дѣло не рѣшено.

№ $\frac{344}{679}$. $\frac{\text{8 Марта.}}{\text{17 Мая 1743 г.}}$ *По доношенію намѣстника Московскаго Новоспасскаго монастыря, іеромонаха Сѵмеона, о сдачѣ въ Военную Коллегію находившагося въ монастырскихъ кладовыхъ палатахъ «стариннаго» оружія, какъ то: пушекъ, ружей, латъ, бердышей, сабель и т. п.*

Сѵнодальное разрѣшеніе сдать въ военную Коллегію безполезно занимавшее монастырскія кладовыя оружіе (*), послѣдовало уже въ Апрѣлѣ 1743 года при архимандритѣ Новоспасскаго монастыря Антоніѣ. На копіи съ сѵнодальнаго указа о сдачѣ оружія сдѣлана помѣта, что подлинный указъ посланъ къ архимандриту «чрезъ нѣмецкую почту».

№ $\frac{345}{207}$. Марта 9 дня *Прошеніе въ Св. Сѵнодъ, Ржевскаго уѣзда, церкви Николая Чудотворца, что въ Ямвицахъ, священника Демьянова съ дьячкомъ, чтобъ съ нихъ во Ржевѣ не сбирали никакихъ сборовъ.*

Священникъ и дьячекъ жалуются, что съ нихъ сбираютъ за драгунскихъ лошадей по 10 денегъ съ двора и лишняго берутъ сборщики себѣ по 2 деньги, также берутъ бан-

(*) Въ дѣлѣ двѣ описи оружія; выписываемъ ту, которая подробнѣе: «пушекъ чугунныхъ 9, въ томъ числѣ одна поменьше; ружья мелкаго съ замками фитильными и съ ложами 262; безъ замковъ съ ложами 90; стволовъ безъ ложей 50; ложей деревянныхъ простыхъ 40; замковъ фитильныхъ ружейныхъ 10; латъ желѣзныхъ, что надѣваются на груди, 32; колпаковъ желѣзныхъ 12; сабель съ ножнами 36; бердышей, на деревянныхъ палкахъ 24; лядунокъ пороховыхъ 240; фитилей вѣсомъ 5 пудовъ; ружейныхъ и пистолеточныхъ нагалищъ 36 паръ».

ные и пчелиные и съ пивнаго варенія сборы, съ великимъ правежемъ, и говорятъ, что съ пивнаго варенія будто положенъ штрафъ 25 рублей. Просятъ, чтобъ Ржевская Канцелярія никакихъ сборовъ съ нихъ не сбирала.

№ $\frac{346}{206}$. Марта $\frac{9}{10}$ дня. *Доношеніе Камеръ-Коллегіи Св. Суноду о томъ, чтобы онъ далъ послушный указъ въ подвѣдомыя ему мѣста, объ оказаніи вспоможенія Г. Мельгунову, которому Высочайше приказано отправить изъ С. Петербурга въ Москву судно, для чего потребуется до 40 человѣкъ работниковъ.*

Сунодъ по просьбѣ Камеръ-Коллегіи сдѣлалъ зависящее отъ него распоряженіе.

№ $\frac{347}{37}$. Марта $\frac{9}{24}$ дня. *По прошенію Московской Губернской Канцеляріи копіиста, дьяконскаго сына, Ивана Мурінова объ опредѣленіи его въ Св. Сунодъ копіистомъ же.*

Отецъ просителя былъ дьякономъ у церкви св. Великомученицы Екатерины, что на Польѣ. Проситель опредѣленъ.

№ $\frac{348}{208}$. Марта 10 дня. *По доношенію изъ Канцеляріи Невскаго монастыря, о изслѣдованіи Военною Коллегіею грабежа сѣна, произведеннаго проходившими солдатами въ деревнѣ того монастыря Подсопьѣ (Новгородской епархіи).*

Забрано въ двухъ мѣстахъ солдатами Нижегородскаго пѣхотнаго полка до 15 пудовъ сѣна. По жалобѣ о томъ выборнаго цѣловальника командиру, его прибили такъ, что онъ сдѣлался боленъ. Св. Сунодъ послалъ указы въ Военную и Камеръ-Коллегію о сатисфакціи (19 и 20 Апрѣля).

Военная Коллегія отвѣчала, 30 Апрѣля, что она послала о томъ указы командамъ, и 11 мая, что тѣ полки поступили подъ другія команды и отправлены въ Украину, а потому за дальностію изслѣдованіе не возможно.

№ $\frac{349}{977}$. Марта $\frac{11}{13}$ дня. *По доношенію Боголѣпа, епископа Устюжскаго и Тотемскаго, и сунодальному опредѣленію объ истребованіи, чрезъ Камеръ-Коллегію, въ архіерейскій домъ отъ Вологодскаго воеводы Потемкина и камерира Дохтурова вѣдомостей о Тотемскихъ сунодальныхъ вотчинахъ и о запрещеніи свѣтскимъ командирамъ Устюжской епархіи вмѣшиваться въ сборы съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства.*

Тотьма по церковному управленію причислялась къ епархіи Устюжской, а по провинціальному «опредѣлена была въ Вологодскую провинцію».

Св. Сунодъ послалъ указъ въ Камеръ-Коллегію объ исполненіи требованій пр. Боголѣпа.

№ $\frac{350}{978}$. $\frac{11\text{ Марта}}{16\text{ Апрѣля}}$. *По вѣдѣнію Сената о дачѣ гвардіи капитану Пырскому, посланному по Высочайшему повелѣнію для набора плотниковъ, послушнаго къ управителямъ въ сунодальныхъ вотчинахъ указа.*

Сенатъ сообщилъ Суноду Высочайшее повелѣніе, которымъ поручено было гвардіи капитану Пырскому изъ поморскихъ городовъ: Тотьмы, Соли-Вычегодской и прочихъ, набрать для Петербурга 350 семей, къ которымъ впослѣдствіи прибавлено еще 22 семьи, всего же 372 семьи добрыхъ плотниковъ, доставить въ Петербургъ и поселить въ нарочно для нихъ построенныхъ домахъ. Но такъ какъ Пырскій словесно доложилъ Государю, что въ означенныхъ городахъ онъ не можетъ набрать указаннаго числа плотниковъ, то состоялось другое Высочайшее повелѣніе, которымъ предписывалось ему собрать указное число людей, гдѣ оныхъ сколько можетъ найти, и за тѣхъ людей выдавать владѣльцамъ по 10 руб. за каждое лицо мужескаго пола выше десяти лѣтъ и по 5 руб.—ниже этого возраста. Вслѣдствіе сего со стороны Сунода были сдѣланы зависящія распоряженія, а Пырскому даны послушные указы (*).

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II, №№ 468, 485, 502 и 541.

№ 351/979. 11 Марта / 7 Августа. *По доношенію Боголѣпа, епископа Устюжскаго, о разрѣшеніи ему собираемыя въ архіерейскій домъ съ судныхъ дѣлъ канцелярскія пошлинныя деньги дѣлить между приказнослужителями не получающими жалованья.*

Преосвященный Боголѣпъ донесъ Суноду, что до состоянія Высочайшаго указа 1721 года, коимъ велѣно вотчины бывшей Патріаршей области вѣдать сборами и всякимъ правленіемъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ, а въ епархіяхъ архіереямъ,—сбирались на основаніи указа 714 года въ канцеляріяхъ каждой провинціи въ казну съ судныхъ дѣлъ по гривнѣ, да на канцелярскій трудъ въ раздѣлъ приказнымъ людямъ съ виноватаго по гривнѣ, съ праваго по алтыну съ рубля, и преосвященный, примѣпяясь къ другимъ канцеляріямъ, приказалъ въ домѣ своемъ съ 1 Сентября 1721 года сбирать съ судныхъ дѣлъ въ казну и на канцелярскіе труды пошлинныя деньги противъ указа 714 года; «а въ прошлыхъ годахъ, по благословенію блаженной памяти Іоакима патріарха Московскаго и по данной имъ бывшему архіепископу Устюжскому Александру грамотѣ, въ Устюжскомъ архіерейскомъ домѣ сбирались деньги съ засвидѣтельствованія духовныхъ, по оцѣнкѣ имущества,—живыхъ по 2 алт. по 2 ден. съ рубля, съ умершихъ и съ судныхъ дѣлъ по 3 алт. 2 ден. съ рубля, а съ челобитныхъ о грамотахъ и памятяхъ по 5 алт. съ человѣка, съ крѣпостей же по 5 алт. съ каждой и деньги эти дѣлились приказнослужителямъ, — а такъ какъ имъ никакого жалованья не назначено, то дозволитъ ли Сунодъ продолжать этотъ раздѣлъ»?

Святѣйшій Сунодъ постановилъ: «съ вышеупомянутыхъ дѣлъ пошлинныя деньги сбирать и употреблять ихъ въ расходы архіерею, какъ Его Величества указы повелѣваютъ непремѣнно,—а сверхъ опредѣленныхъ указомъ отнюдь никакимъ сборамъ не поступать» (*).

№ 352/981. Марта 12/14 дня. *По доношенію протопопа Московскаго Успенскаго Собора Θеодора Панкратьева, Благовѣщенскаго собора протопресвитера Тимовея Васильева, ключаря Іоакима Евдокимова и священника Спасскаго верховаго собора Іоанна Θеофанова, объ опредѣленіи избраннаго ими въ протопопы Спасскаго верховаго собора священника Киро-Іоанновской церкви, что на Кулишкахъ, Іоанна Симеонова.*

Протопопское мѣсто въ Спасскомъ верховомъ соборѣ оставалось праздным съ 1718 года, съ тѣхъ поръ, какъ протопопъ этого собора Яковъ Игнатьевъ «по розыскному дѣлу въ Санктъ-Петербургѣ казненъ смертію». «А нынѣ мы», писали въ своемъ доношеніи Московскіе соборяне,—«изобрали попа Ивана Семенова, потому что онъ, попъ Иванъ, человѣкъ состоятельной и оную протопопскую должность отправить можетъ».

12 Марта 1722 г., Сунодъ постановилъ: «попа Ивана, по избранію соборныхъ протопоповъ и ключарей, удостоить въ Спасскій соборъ, что въ верху, въ протопопа и привести его въ Успенскомъ соборѣ къ присягѣ». О посвященіи Семенова въ протопопы посланъ былъ Сунодальный указъ Леониду, епископу Сарскому и Подонскому (*).

№ 353/980. 12 Марта / 8 Апрѣля. *По челобитью Калужскаго женскаго Казанскаго монастыря игумены Гавдѣлы* (sic) *съ сестрами и священно и церковнослужителями о выдачѣ имъ жалованья.*

Игуменья Гавдѣла, съ сестрами и монастырскимъ причтомъ (**), въ своемъ прошеніи жаловались на то, что положенное имъ денежное и хлѣбное жалованье, которое до сихъ поръ они получали изъ калужскихъ таможенныхъ сборовъ—за 716, 717 и 719 годъ выдано было имъ только въ половину, а за 715—722 годы они его совсѣмъ не получали и что, въ слѣдствіе того, они не въ состояніи ни удовлетворять церковнымъ нуждамъ, ни сами себя пропитывать, «для

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II № 725.

(*) См. Полн. Собр Пост. Т. II № 469.

(**) За просительницъ подъ челобитной подписался монастырскій священникъ Тимовей Карповъ.

того что у тоя обители нашея» — писала игуменья — «вотчинъ и никакихъ угодей также и вкладчиковъ ничего нѣтъ». Сколько положено было на Казанскій монастырь жалованья, этого, какъ оказалось по справкѣ, въ присланныхъ изъ Камеръ-Коллегіи въ Сунодъ вѣдомостяхъ «имянно не показано». Св. Сунодъ, основываясь на собственноручной резолюціи Государя на докладныхъ пунктахъ, 19 Ноября 1721 года, по которой «оная дача» жалованья должна была производиться «до генеральнаго опредѣленія изъ тѣхъ мѣстъ, отколь прежь сего давано», потребовалъ распоряженія о выдачѣ жалованья сестрамъ и причту Казанскаго монастыря отъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи. Сунодальный указъ объ этомъ вручень былъ для подачи въ Коллегію, вмѣсто игуменьи, дьякону Бѣлоезерскаго городскаго Преображенскаго собора Ивану Корнилову.

№ $\frac{354}{726}$. $\frac{12\text{ Марта}}{19\text{ Іюня}}$. *По прошеніямъ священника Симеона Ярмерковскаго, діакона Ефрема Константинова и псаломщика Ѳедора Кохановскаго Воскресенской церкви, что въ Верху (въ Москвѣ), о выдачѣ имъ денегъ на подмогу и прогоны до С. Петербурга, куда перемѣщены они были изъ Москвы.*

По имяннымъ Его Величества указамъ просители назначены были: Ярмерковскій протопопомъ къ Успенской церкви, въ С.-Петербургъ, а Константиновъ и Кохановскій въ село Сарское, близъ С.-Петербурга (*) и за тѣмъ отпущены были въ Москву за семействами и пожитками.

Подможныхъ денегъ дано было изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, по прежнимъ примѣрамъ: священнику 200 рублей; дьякону 100 руб., псаломщику 50 руб. и на 17 подводъ прогонныхъ денегъ 43 рубля съ алтыномъ и деньгою (**).

№ $\frac{355}{982}$. $\frac{12\text{ Марта 1722 г.}}{30\text{ Апрѣля 1726 г.}}$. *По доношенію Рязанскаго архіерейскаго дома дьяка Аѳанасія Кульбицкаго о взысканіи съ Козловца Саввы Толкачева, за произнесенныя имъ о Св. Сунодѣ поносительныя слова и за нанесеніе побоевъ церковникамъ села Козенки при незаконномъ правежѣ съ нихъ дворовыхъ рублевыхъ денегъ.*

(*) См. Описаніе док. и дѣлъ Т. I № $\frac{149}{366}$.

(**) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 506.

Дьякъ Рязанскаго архіерейскаго дома Аѳанасій Кульбицкій, вслѣдствіе жалобы города Козлова поповскаго старосты Троицкаго попа Димитрія, основанной на доносѣ дьячка села Козенки Панфила Попова, донесъ Суноду, что Козловецъ Савва Толкачевъ, пріѣхавъ ночью въ село Козенки и забравъ церковниковъ Василья Ефимова, Михаила Попова, Алексѣя Миронова и Панфила Попова, билъ ихъ смертнымъ боемъ, правилъ съ нихъ дворовыя рублевыя деньги на ряду съ служивыми людьми и на правежѣ плевалъ на нихъ и съ крикомъ произносилъ разныя ругательства на Святѣйшій Сунодъ, а потомъ напавъ на дьячка Панфила Попова билъ его кулаками и пинками за то, что онъ хотѣлъ донести о произносимыхъ имъ на Святѣйшій Сунодъ ругательствахъ.

Сунодъ постановилъ: на объявленнаго доношеніемъ домовыхъ дѣлъ преосвященнаго Рязанскаго дьяка Аѳанасія Кульбицкаго, Козловца Савву Толкачева, сообщить въ Сенатъ къ прежде посланнымъ изъ Сунода о таковыхъ учиненныхъ сунодскимъ подчиненнымъ отъ свѣтскихъ командировъ обидахъ, вѣдѣніемъ, въ которомъ написать «дабы означеннаго Саву Толкачева про дерзновенныя его о Святѣйшемъ Сунодѣ поносительныя слова и о несносномъ съ церковниковъ необычномъ правежѣ, сыскавъ, гдѣ надлежитъ допросить и о всемъ изслѣдовать обстоятельно, а о сборѣ съ церковниковъ въ рядъ съ служивыми людьми дворовыхъ рублевыхъ денегъ, справиться, чего ради съ тѣхъ церковниковъ оныя дворовыя деньги сбирать повелѣно, и по уравненію-ль прочихъ губерній церковниковъ или опредѣлено тотъ сборъ имъ править обще съ крестьянствомъ; а какъ изслѣдовано и по изслѣдованію оному Толкачеву, за показанныя его дерзновенныя слова, что учинено будетъ, о томъ въ Святѣйшій Сунодъ увѣдомлено-бъ было письменно» (*). Сенатъ увѣдомилъ, что о Коз-

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т II. № 544.

ловцѣ Савѣ Толкачевѣ, бившемъ церковниковъ на правежѣ и поносившемъ Св. Сунодъ неподобными словами, велѣно Юстицъ-Коллегіи розыскать и по розыску и изслѣдованію постановить рѣшеніе и донесть Святѣйшему Суноду. Получивъ изъ Юстицъ-Коллегіи доношеніе о томъ, что по произведенному въ Воронежскомъ Надворномъ судѣ изслѣдованію, доносъ дьячка Попова на Козловца Толкачева оказался неправъ, о чемъ доноситель Поповъ и повиннымъ челобитьемъ своимъ объявилъ, что про неприличные слова на Толкачева доносилъ онъ съ неразумія своего и съ пьянства, — Св. Сунодъ приговорилъ: «дьячка Панфила Попова за оное на вышеозначеннаго Саву Толкачева оболганіе и напрасное оклеветаніе, отъ церкви, обрѣтающейся въ селѣ Козенкѣ отрѣшить, а для учиненія ему, Попову, за оную его вину наказанія, какъ указы повелѣваютъ, отослать его паки въ Юстицъ-Коллегію при указѣ, и что учинено будетъ, о томъ въ Святѣйшій Сунодъ изъ той Коллегіи взнесть доношеніе».

Чѣмъ въ Юстицъ-Коллегіи рѣшено дѣло, неизвѣстно.

№ 356/564. 12 Марта / 12 Мая 1726. *По доношенію Нижегородскаго вице-губернатора Ржевскаго, о правежѣ двойнаго оклада и штрафныхъ за неисповѣдь денегъ съ крестьянъ Городецкой дворцовой волости, Балахнинскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ.*

Городецкая волость, Балахонскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ, Нижегородской губерніи, въ которой находилось 1402 двора, по смерти Тайнаго Совѣтника Стрѣшнева въ 1718 году приписана была «по прежнему ко дворцу». Назначенный въ нее управителемъ Осипъ Пустобояровъ донесъ Камеръ-Коллегіи, что «присланные изъ Нижегородской губерніи правятъ той волости съ раскольниковъ окладныя и штрафныя деньги». Камеръ-Коллегія, основываясь на томъ, будто «по какимъ указомъ и какія окладныя и штрафныя деньги правятся, о томъ ей не вѣдомо», 18 Іюля 1721 года потребовала подлиннаго о томъ вѣдѣнія, взысканіемъ же денегъ предписала пріостановиться до указа. Вѣдѣніе было послано, но со стороны Камеръ-Коллегіи никакого распоряженія не послѣдовало. Нижегородскій вице-губернаторъ Ржевскій, донося объ этомъ распоряженіи Камеръ-Коллегіи Св. Суноду и указывая, что деньги съ раскольниковъ сбирались имъ на основаніи высочайше утвержденныхъ 19 Ноября 1721 года докладныхъ Св. Сунода пунктахъ (*), спрашивалъ, править-ли съ раскольниковъ Городецкой волости окладныя и штрафныя деньги, такъ какъ за силою Камеръ-Коллежскаго указа «тѣ деньги на раскольщикахъ и до нынѣ не правятца?» 21 Августа 1722 г. Ржевскій прислалъ вторичное, буквально тождественное, доношеніе. По справкѣ, перваго его доношенія «въ Сунодальной канцеляріи не явилось», хотя въ настоящее время оно находится въ дѣлѣ. По второму же Св. Сунодъ опредѣленіемъ отъ 21 сентября (**), разрѣшилъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, но указы его съ такимъ рѣшеніемъ, данные сунодальному дворянину Булгакову для отправленія Ржевскому и въ Камеръ-Коллегію, почему-то не дошли по назначенію. Ржевской снова обратился въ Св. Сунодъ съ тремя (отъ 8 ноября, 2 декабря 1722 и 23 апрѣля 1723 года) доношеніями, и хотя на каждомъ изъ нихъ была сдѣлана секретарская помѣта «доложить немедленно», однако только по третьему доношенію состоялось сунодальное опредѣленіе отъ 5 іюля 1723 года объ отправленіи къ Ржевскому и въ Камеръ-Коллегію новыхъ указовъ «съ прежнихъ отпусковъ и о допросѣ Булгакова: кому и гдѣ тѣ указы онъ отдалъ, и какое на то имѣетъ свидѣтельство, и для чего по должности никакого извѣстія къ отпуску въ Сунодальной Канцеляріи не учинилъ». Булгаковъ оказался усланнымъ въ Великіе Луки и дѣло о немъ на томъ остановилось. Что касается до указовъ, то указъ Ржевскому дѣйствительно посланъ съ прежняго отпуска, а въ указѣ въ Камеръ-Коллегію выписаны всѣ постановленія о двойномъ окладѣ.

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. I, № 285.
(**) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 820.

Въ отвѣтъ на этотъ указъ Ржевской отъ 28 августа 1723 г. доносилъ, что генералъ-маіоръ С. А. Салтыковъ забралъ въ свою канцелярію его подьячихъ, которыхъ не отдаетъ назадъ, не смотря на его представленія; «и ежели оные подьячіе къ раскольническимъ дѣламъ и сборамъ уволены по прежнему не будутъ, то оныя дѣла и денежной сборъ всеконечно въ трату произойти можетъ быть невозвратно». Камеръ-Коллегія съ своей стороны 23 октября 1723 г. доносила, что, согласно требованію Дворцовой Канцеляріи, она сдѣлала распоряженіе о пріостановленіи сбора съ Городецкихъ раскольниковъ по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) посланные изъ Нижняго для сбора поручики Рутенстернъ (далѣе въ дѣлѣ онъ называется просто Стерномъ) и Станиславскій «со многими солдаты заняли себѣ въ той волости дворы, брали отъ міру счетчиковъ и деньщиковъ», берутъ безъ прогоновъ многія подводы и бьютъ крестьянъ раскольниковъ на правежѣ смертнымъ боемъ, «разувъ на снѣгу, а съ помѣщиковыхъ крестьянъ подводъ и постоялыхъ дворовъ не берутъ и тѣхъ помѣщиковъ крестьяне ни въ чемъ не помогаютъ»; 2) взыскиваютъ они сбору съ однихъ дворовъ по 22 р., а съ иныхъ по тяглу по 28 р. съ двора, и платить имъ толикаго числа денегъ нечѣмъ, и отъ того многія крестьяне бѣгутъ изъ волости,—больше 140 семей убѣжали. И о томъ оберъ-гофмейстеръ Олсуфьевъ Его Императорскому Величеству доносилъ и Его Величество указалъ: «объявить Камеръ-Коллегіи, чтобъ прислать въ Дворцовую Канцелярію подробную вѣдомость, на какія сборы на тѣхъ крестьянахъ по двадцати по два и по двадцати по осьми рублевъ правятъ съ двора, и для чего съ дворцовыхъ волостей берутъ проѣзжія многія подводы безъ прогоновъ, а съ помѣщиковъ крестьянъ подводъ и постоялыхъ дворовъ не берутъ, и тѣхъ помѣщиковъ крестьяне ни въ чемъ не помогаютъ; чтобъ послать изъ Камеръ-Коллегіи указы въ Нижегородскую губернію, дабы впредь такого разоренія отнюдь не чинили, а хотя оныя деньги надлежатъ и взять, токмо не съ такимъ жестокимъ правежемъ, отъ чего можетъ и вся та волость разориться въ конецъ». Затѣмъ Камеръ-Коллегія отклоняла отъ себя дальнѣйшее вмѣшательство въ это дѣло на томъ основаніи, что Городецкая волость состоитъ въ вѣдѣніи Дворцовой Канцеляріи, а стало быть Св. Суноду отъ нея и слѣдуетъ требовать послушнаго ко управителю волости указа о сборѣ денегъ съ раскольниковъ. Въ Декабрѣ 1723 г. Св. Сунодъ послалъ указъ объ этомъ въ Дворцовую Канцелярію, но въ тоже время потребовалъ отъ Камеръ-Коллегіи увѣдомленія, что сдѣлано ею по означеннымъ выше указамъ Сунода, но оба требованія Св. Сунода остались безъ отвѣта. Изъ дѣла видно, что Св. Сунодъ еще разъ указомъ въ Дворцовую Канцелярію отъ 9 Декабря 1724 г. подтверждалъ свои требованія, но указа этого въ дѣлѣ нѣтъ. Между тѣмъ Высочайшими повелѣніями 12 августа и 13 ноября 1724 г. велѣно: «сколько гдѣ раскольщиковъ, которые по указомъ надлежатъ быть въ двойномъ окладѣ, взять въ Сенатъ вѣдомости изъ Святѣйшаго Сунода и тотъ сборъ вѣдать при Сенатѣ и для того смотрѣнія и сбору учинить столъ или контору при Сенатѣ и опредѣлить особаго человѣка; у котораго смотрѣнія по приговору Правительствующаго Сената генваря 8 дня сего 725 году велѣно быть стольнику Аѳанасью Савелову; а, сколько тѣхъ раскольщиковъ въ которыхъ провинціяхъ порознь, о томъ для сбору съ нихъ вѣдомости принять ему въ Москвѣ изъ сунодской конторы». 1 Марта 1725 года Дворцовая Канцелярія обратилась въ Правительствующій Сенатъ съ донесеніемъ, въ которомъ изъяснила, что 1) съ 1402 дворовъ Городецкой волости положенныхъ дворцовыхъ доходовъ по 1 рублю 26¾ копѣйки съ двора сбирается въ годъ 1776 р. 96½ к., между тѣмъ если сбирать требуемыя поручиками Стерномъ и Станиславскимъ деньги, то выйдетъ по 22 р. съ двора 30.844 р. въ годъ, а за семь лѣтъ 215.908 р.; если же по 28 р., то въ годъ 39.256 р., а за семь лѣтъ 274.792 р.; 2) по докладнымъ Св. Суноду вице-губернатора Ржевскаго пунктамъ, «въ городецкой волости по поданнымъ отъ поповъ росписямъ показано: раскольниковъ 16.312 человѣкъ за расколъ окладу не платятъ и отговариваются, что

безъ послушнаго указа изъ Дворцовой Канцелярiи платить не смѣютъ. А по имяннымъ-де блаженныя памяти Его Императорскаго Величества указомъ и по приговорамъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода повелѣно со означенной Городецкой волости жителей за расколъ двойнаго окладу деньги платить по вышеозначенному имянному Его Императорскаго Величества 716 году февраля 8 дня указу, а на 724 годъ платить по силѣ имяннаго-жъ сентября 17 дня 723 года указу противъ настоящаго подушнаго окладу, съ мужеска пола съ крестьянства по осьми гривенъ, съ купечества и прочихъ всякаго званiя разночинцевъ по рублю по двадцати копѣекъ съ души, а съ женска полу, съ ними жъ вопче расколъ содержащихъ женъ ихъ и дочерей и съ протчихъ вдовъ и дѣвокъ, противъ того съ мужескихъ персонъ показаннаго окладу вполы, а имянно съ крестьянскихъ по сороку копѣекъ, а съ купеческихъ и съ разночинцевъ по штидесятъ копѣекъ съ души, и впредь оной съ раскольниковъ сборъ содержать повсюду противъ государственныхъ податей. А въ Дворцовой Канцелярiи по справкѣ по вышеписанному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода указу съ 16.312 мужеска полу душъ двойнаго окладу по сту по штидесятъ копѣекъ съ души имѣетъ быть въ годъ 26.099 рублевъ 20 копѣекъ, а хотя и подворно оные деньги положить, то со означеннаго дворoваго числа тѣхъ денегъ имется по осьмнадцати рублевъ по штидесятъ по одной копѣйкѣ съ полукопѣйкою съ двора. А оные 16.312 душъ всѣль обрѣтаются въ расколѣ, или въ томъ числѣ многiе есть только не исповѣдавшiяся, а не расколъ содержащiя, о томъ въ Дворцовую Канцелярiю изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода имянно въ указѣ не объявлено, и до присылки означенныхъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода указовъ по 724 годъ Дворцовая Канцелярiя объ ономъ извѣстiя не имѣла. А понеже съ неисповѣдавшихся повелѣно по состоявшемуся февраля 17 дня 718 году указу брать штрафа первое по пяти, другой по десяти, третей по пятнадцати копѣекъ, а не противъ подушнаго окладу вдвое, а февраля 4 дня

сего 725 году Ея Величество Государыня Императрица, для поминовенiя блаженные памяти Его Императорскаго Величества Государя и своего многолѣтняго здравiя, милосердымъ указомъ оныхъ денежныхъ за неисповѣдь штрафовъ на поселянѣхъ правежъ впредь повелѣла до указу удержать, токмо имъ исповѣдь повсягодную исполнять, и за онымъ милосердымъ Ея Величества указомъ такихъ за неисповѣдь денегъ имать оной Городецкой волости съ поселянъ нынѣ не надлежитъ». 3) «Вышеозначенной такой великой суммы той Городецкой волости со крестьянъ доправить ни по которой мѣрѣ нынѣ невозможно, понеже положены оные деньги правежемъ за прошлые годы, когда еще оная Городецкая волость ко дворцу была и не приписана; а для чего оное понынѣ упущено, также что во означенномъ числѣ неисповѣдавшихся и расколъ содержащихъ порознь, о томъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ Дворцовую Канцелярiю въ помянутыхъ указахъ имянно не изображено». А потому Дворцовая Канцелярiя просила отъ Правительствующаго Сената указнаго опредѣленiя, «оные деньги въ помянутой волости править-ли, или правежемъ оные до указнаго опредѣленiя удержать, дабы оной дворцовой Городецкой волости помянутаго положеннаго денежнаго правежа не приспѣть во всеконечное разорение и настоящихъ дворцовыхъ сборовъ платежей не отбыть и съ чего бъ тому настоящему окладному Ея Величества интересу поврежденiя не было». Вслѣдствiе этого доношенiя Сенатъ просилъ отъ Сунода вѣдѣнiя: 1) на какомъ основанiи Городецкiе раскольники обложены сборомъ по 22 и 28 руб. съ двора; 2) взыскано-ли что нибудь доселѣ въ Городецкой волости за расколъ и если взыскано,—сколько; и 3) почему не взыскивался въ свое время положенный сборъ съ раскольниковъ и накоплена недоимка до такихъ размѣровъ, что крестьяне оказались не въ состоянiи пополнить ее? Св. Сунодъ немедленно потребовалъ свѣдѣнiй отъ Ржевскаго. Въ Январѣ 1726 года Сенатъ повторилъ свое требованiе; но Св. Сунодъ отвѣчалъ (12 Мая), что требуемыя свѣдѣнiя еще не получены отъ Ржевскаго, а

Ржевскому посланъ новый подтвердительный указъ.

№ 357/984. Марта 13 дня. *Прошеніе протопопа Суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря Іакова Буявинскаго о переводѣ его къ приходской церкви Св. Николая Чудотворца, что на Щепахъ, въ Москвѣ.*

Проситель, бывшій ученикъ Славяно-латинскихъ школъ, посвященъ былъ въ 1719 году во священники и произведенъ въ протопопы въ Покровскій Суздальскій дѣвичь монастырь, «и тамо работая во всякихъ священнослуженіяхъ неотложно, и въ поученіяхъ по силѣ своей общенародной пользы ради труждаяся», терпитъ, однакоже, крайнюю нужду, такъ что «за скудостію и дневныя пищи едва не лишается», такъ какъ жалованья ему дается по 3 р. 50 к., да хлѣба и овса по 10 четвертей въ годъ, а потому и проситъ перевести его на «поповское простое» мѣсто къ Никольской церкви, что на Щепахъ.

На дѣлѣ помѣта: «оной протопопъ изъ того монастыря переведенъ въ Москву въ протопопы жъ во дворецъ къ Воскресенію».

№ 358/754. Марта 13 дня. *По доношенію Олонецкаго уѣзда, Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, что на устьѣ р. Свири, старицы Пелагеи Антоновой, о выдачѣ ей паспорта для возвращенія въ свой монастырь.*

Старица Пелагея пріѣзжала въ Петербургъ къ «преосвященному архіепископу Новгородскому» по монастырскимъ дѣламъ, но въ Петербургѣ его «не получила». Предъ выдачею паспорта о неподозрительности ея свидѣтельствовалъ Сампсоніевской церкви «бывый» діаконъ Феоктистъ Григорьевъ.

«По свидѣтельству паспортъ данъ».

№ 359/459. Марта 13 дня. *По доношенію Преображенскаго Приказа, о высылкѣ іеродіакона Флорищевой пустыни Александра для сыска «въ Его Императорскаго Величества великомъ дѣлѣ».*

Преображенская Канцелярія, по снятіи допроса съ іеродіакона Александра, прислала его въ Сунодъ съ тѣмъ, чтобы онъ при немъ содержался до вершенья дѣла. Св. Сунодъ, опредѣлилъ помѣстить его въ Знаменскій монастырь, «чтобы онъ былъ изъ того монастыря неисходенъ». Въ Апрѣлѣ Канцелярія донесла Святѣйшему Суноду, что онъ «по дѣлу учинился свободенъ», а потому и Святѣйшій Сунодъ, 23 Апрѣля опредѣлилъ «свободить его изъ подъ ареста».

№ 360/753. Марта 13/19 дня. *По доношенію Военной Коллегіи, при которомъ присланъ былъ отставной престарѣлый солдатъ Савва Барановъ, для помѣщенія его на пропитаніе въ монастырь и по приговору находившихся въ Петербургѣ сунодальныхъ членовъ объ отсылкѣ его, для окончательнаго о немъ опредѣленія въ Москву, въ Св. Сунодъ.*

№ 361/985. 13 Марта / 6 Апрѣля. *По доношенію Александро-Невскаго монастыря костяныхъ дѣлъ мастера, монаха Макарія, о истребованіи изъ Троицко-Сергіева монастыря къ дѣлу удобныхъ «рыбьихъ, слоновыхъ и мамонтовыхъ костей».*

13 Марта Святѣйшій Сунодъ постановилъ вытребовать свѣденія о костяхъ (*); власти Сергіева монастыря донесли, что «по осмотру въ монастырской казнѣ рыбьихъ, слоновыхъ и мамонтовыхъ костей нѣтъ, а только въ монастырской казнѣ явилось моржевого зубья, большаго и малаго, по щету шестьдесятъ шесть зубовъ, вѣсу въ нихъ шесть пудъ четырнадцать фунтовъ. А то моржевое зубье обрѣтается въ монастырской казнѣ изъ давныхъ лѣтъ а покупное-ль или вкладное, о томъ вѣденія нѣтъ. А употреблялось оное зубье на дѣло святительскихъ и архимандричьихъ посоховъ и на черенье къ ножамъ и пріимцамъ и впредь онос зубья содержатся къ такому-жъ употребле-

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II, № 475.

нію или къ чему пригодится». Дѣло не рѣшено.

№ 362/986. 13 Марта/28 Апрѣля. *По доношенію Смоленскаго архіерейскаго дома судіи, іеромонаха Лазаря Кобякова, о неправильномъ требованіи Смоленскаго Надворнаго Суда, чтобы дьякъ архіерейскаго дома Ѳедоръ Шиковскій записанъ былъ въ посадъ.*

Судія Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ Лазарь Кобяковъ донесъ Суноду, что дьякъ архіерейскаго дома Ѳедоръ Шиковскій въ поданной преосвященному Филоѳею челобитной написалъ: «въ 1721 г., вызванъ онъ былъ въ Смоленскій Надворный Судъ по поданному бывшему Рижскому губернатору, князю Голицыну, фискальному доносу, будто бы онъ покинувъ тягло, вышелъ въ архіерейскій домъ и живетъ тамъ многіе годы въ дьякахъ самовольно. А онъ де съ мѣщанами и посадскими людьми въ тяглѣ нигдѣ не писанъ и службъ никакихъ съ ними не служилъ, тягловаго жеребья и торговаго промысла не имѣлъ; въ домъ же архіерейскій взятъ бывшимъ Митрополитомъ Симеономъ въ малолѣтствѣ, ради сиротства и убожества, жилъ у него до его смерти въ келейникахъ, и въ бывшую въ 701 году перепись написанъ при архіерейскомъ домѣ, въ дѣтяхъ боярскихъ; въ 702 г., по наказу Монастырскаго Приказа, посланъ былъ въ домовую архіерейскую вотчину Смоленскаго уѣзда село Спасское управлять крестьянами, гдѣ и находился до 714 г.; а съ тѣхъ поръ живетъ при архіерейскомъ домѣ дьякомъ и Смоленскій Надворный Судъ хочетъ его нынѣ отдать въ посадъ».

Сунодъ постановилъ: «дьяка Шиковскаго въ посадъ не отдавать, того ради въ доношеніи судіи Лазаря Кобякова показано, что дьякъ Шиковскій живетъ при архіерейскомъ домѣ изъ младенчества и торговыхъ промысловъ никакихъ не имѣлъ и нынѣ не имѣетъ; къ тому-жъ въ бытность свою, съ 714 года въ томъ домѣ дьякомъ отправлялъ и нынѣ отправляетъ приключающіяся дѣла по присланнымъ указамъ, отъ которыхъ дѣлъ его за умаленіемъ въ томъ домѣ приказныхъ людей, отрѣшить невозможно; а по именному Его Величества указу, бывшаго патріарша и архіерейскихъ домовъ и монастырскіе служители и вотчинные крестьяне сборами и всякимъ правленіемъ вѣдомы въ Святѣйшемъ Сунодѣ, при которомъ дѣлъ отправленіи и оному, дьяку Шиковскому, быть надлежитъ; и о томъ въ Сенатъ сообщить вѣдѣніемъ, а въ Главный Магистратъ послать указъ» (*).

№ 363/983. 13 Марта/24 Мая. *По прошенію игумена Минскаго св. Апостолъ Петра и Павла монастыря Гедеона съ братіею, о дозволеніи имъ собирать милостыню на строеніе церкви въ монастырѣ, «разоренной весьма отъ Шведскаго нахожденія».*

Святѣйшій Сунодъ разрѣшилъ просителямъ собирать подаянія, но съ тѣмъ, чтобы онѣ были записаны въ книгу, которую по окончаніи сбора представить въ Сунодъ, и притомъ «протчихъ разнаго званія вѣръ у обрѣтающихся въ Россійскомъ государствѣ жителей оной милостыни отнюдь прошеніемъ не требовать и ни подъ какими виды не домогаться, подъ опасеніемъ, ежели опое изобличится, немалого наказанія». 18 Марта іеромонахъ Епифаній, который подписался подъ прошеніемъ игумена Гедеона, просилъ, чтобы Святѣйшій Сунодъ, съ своей стороны, не оставилъ ихъ своимъ подаяніемъ и выдалъ подорожную грамоту до Минска, что и было разрѣшено просителямъ 24 Мая 1722 года (**).

Къ дѣлу приложенъ и реэстръ подаяній, въ которомъ значится:

Николай Салтыковъ далъ рубль.

Алексѣй Шереметевъ далъ рубль.

Въ поминовеніе княгини Ирины Михайловны Долгоруковой дано 3 рубли.

Князь Юрья Юрьевичъ Одоевской далъ рубль.

Новоспасскаго монастыря отецъ архимандритъ Ероѳей далъ 8 рублевъ.

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 525.

(**) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 499.

Дому Ея Величества Императрицы Екатерины Алексіевны діаконъ Ефремъ Костантиновъ далъ полтину.

Іеромонахъ Сергій архимандритъ далъ 1 алтынъ.

Петръ Толстой далъ 5 рублевъ.

Баронъ Петръ Шафировъ далъ 2 рубли.

Преосвященный Стефанъ митрополитъ Рязанскій далъ семь рублевъ.

Преосвященный Леонидъ далъ рубль.

Преосвященный Θеофанъ архіепископъ Великаго Нова Града далъ 2 рубли.

№ $\frac{364}{513}$. $\frac{13\ \text{Марта}}{20\ \text{Августа}}$. *По челобитью Торопецкой Троицкой соборной церкви священника Дмитрія Иванова, о нанесеніи вотчиннымъ крестьяниномъ Торопецкой Троицкой соборной церкви Петромъ Григорьевымъ побоевъ его работнику и угрозъ отъ него топоромъ матери челобитчика Соломонидѣ.*

Ссора вышла изъ за пахатнаго поля, находившагося на вотчинной землѣ Торопецкаго собора, въ Стреженской волости, за Талицкимъ ручьемъ, которое Григорьевъ «взоралъ подъ паръ», а священникъ Ивановъ сталъ засѣвать. Дѣло не кончено.

Тутъ же *по челобитью той же соборной церкви вотчиннаго крестьянина Еремья Яковлева съ товарищами, о разореніи и обидахъ, причиняемыхъ имъ вотчиннымъ владѣльцемъ соборнымъ дьякономъ Иваномъ Семеновымъ.*

«Владѣя» вотчинными деревнями своей церкви, въ Стреженской волости, Торопецкаго уѣзда, Бѣлогубовою, Запрудною, Скородумовою съ пустошами и «отхожими» землями, дьяконъ Семеновъ, по словамъ челобитчиковъ, своимъ управленьемъ причинялъ крестьянамъ «утѣсненье великое и разореніе»: онъ переселялъ крестьянъ съ ихъ жеребьевъ на пустоши, обращая ихъ жеребьевую землю въ свою усадебную; на крестьянскихъ земляхъ пашни пахалъ и сѣно косилъ на себя; отнималъ у крестьянскихъ вдовъ и сиротъ ихъ семейные пожитки и скотъ; пахатныхъ крестьянъ записывалъ къ себѣ въ дворовые; обложилъ крестьянъ пятымъ снопомъ и пятиною со всякой «пахоты» и другими, по ихъ словамъ, тяжелыми поборами. Отъ такого управленія многіе изъ крестьянъ или бѣжали, или постриглись въ монахи.

По челобитью Яковлева съ товарищами, Св. Сунодъ предписалъ произвести изслѣдованіе игумену Торопецкаго Николаевскаго монастыря Флавіану, но такъ какъ присланное игуменомъ Флавіаномъ изслѣдованіе оказалось неполнымъ и недостаточнымъ, то оно возвращено къ нему для дослѣдованія уже вмѣстѣ съ протопопомъ соборной церкви Корсунской Божіей Матери Іоанномъ Степановымъ (*).

Дѣло не кончено.

№ $\frac{365}{199}$. Марта 14 дня. *Прошеніе вкладчиковъ (**) Рязанскаго Ольгова монастыря, приписнаго къ Савину-Сторожевскому, о бытіи Ольгову монастырю самостоятельнымъ по прежнему и о назначеніи въ оный игумена.*

Производства по этому прошенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{366}{988}$. Марта 14 дня. *По доношенію С.-Петербурскаго Петропавловскаго собора священника Григорія Θедорова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія изъ Москвы въ Петербургъ.*

Θедоровъ былъ отпущенъ Сунодомъ въ Москву, 5 Марта предъидущаго года «для взятья жены и скарба». Паспортъ на обратный путь былъ ему выданъ, 14 Марта 1722 года.

№ $\frac{367}{122}$. Марта 14 дня. *По челобитью Троицкаго острогу Успенскаго*

(*) Изъ дѣла видно, что въ Торопцѣ въ это время, кромѣ Николаевскаго монастыря, существовалъ еще Троицкій Небинъ, имѣвшій архимандритомъ Діонисія, и кромѣ Троицкой соборной церкви, соборная церковь Корсунской Божіей Матери и церковь Казанская, при которой служилъ священникъ Иванъ Ивановъ.

(**) Ивана Григорьева, мазоровъ Семена и Θедора Θедоровыхъ, поручика Ильи Иванова—Кобяковыхъ, каптенармуса князя Ивана и деньщика князя Дмитрія Алексѣевыхъ—Щетининыхъ.

дѣвича монастыря игуменіи Марѳы съ сестрами, о дачѣ имъ на прошлые 720 и 721 и на 722 годы денежнаго жалованья изъ того Троицкаго острогу, изъ сборной таможенной и кабацкой денежной казны.

Игуменія писала въ челобитной, что по указу Императорскаго Величества, отъ 18 Декабря 700 года, и по грамотѣ изъ Приказу большіе казны,—положено было двадцати старицамъ Успенскаго монастыря жалованья по пятнадцати руб. по два алтына на годъ. Въ 1719 г., по Императорскому же указу и по приказу генералъ-адмирала Апраксина и вице-губернатора Колычова съ товарищи, помянутое годичное жалованье уменьшено въ половину и за прошлые 717, 718 и 719 годы выдано только «по семи рублевъ по 16 алтынъ 4 деньги» за годъ; а за 720 и 721 годы и на 722 г. жалованья монастырю и совсѣмъ не дано.

Игуменья проситъ, чтобы выдано было старицамъ за 720 и 721 и на 722 г. опредѣленное въ 719 г. жалованье и при этомъ указываетъ и на источникъ, откуда монастырь долженъ былъ получить свое жалованье,а именно «изъ таможенной и кабацкой денежной казны противъ прежнихъ лѣтъ».

Рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{368}{990}$. Марта $\frac{14}{17}$ дня. *По прошенію на Высочайшее имя грека Филоѳея, архіепископа Смоленскаго, объ опредѣленіи къ нему переводчикомъ Петра Сафонова, съ назначеніемъ ему жалованья отъ казны.*

Преосвященный Филоѳей просилъ себѣ въ переводчики Петра Сафонова, который былъ, по отзыву преосвященнаго, «въ греческомъ языкѣ весьма искусенъ» и «житія добраго». Св. Сунодъ отнесся въ Иностранную Коллегію съ требованіемъ высылки переводчика Сафонова къ преосвященному и извѣстія о томъ, сколько Сафоновъ получаетъ годоваго трактамента (*).

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 483.

№ $\frac{369}{989}$. $\frac{14\text{ Марта}}{25\text{ Іюля}}$. *По доношенію Штатсъ Конторъ-Коллегіи о присылкѣ въ оную денегъ, собранныхъ въ Монастырскій Приказъ съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства.*

Штатсъ-Конторъ-Коллегія, донося Суноду, что со времени подчиненія патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Святѣйшему Суноду денежныхъ съ нихъ доходовъ вовсе не поступаетъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, а въ Московской рентереѣ денежной казны за расходами ничего не имѣется и въ положенныя мѣста отпускать нечего, — просила: сборную съ сунодальныхъ вотчинъ денежную казну, находящуюся нынѣ въ Монастырскомъ Приказѣ на лицо, прислать, а впредь что въ сборѣ будетъ приказать высылать въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, для отпуска въ положенныя мѣста безъ затрудненія.

Сунодъ (15 Марта) постановилъ: требованіе Штатсъ-Конторъ-Коллегіи удовлетворить и о томъ въ надлежащія мѣста послать указы. 20 Апрѣля 1722 г. Штатсъ-Конторъ-Коллегія донесла Св. Суноду, что ею изъ Монастырскаго Приказа получено 10,500 р., «а досталныхъ противъ объявленія, и что сверхъ того есть на лицо, сего Апрѣля по 20 число не прислано; а въ Московской рентереѣ денежной казны за расходами на лицо малое число, и на дачу полкамъ марширующимъ въ низовой походъ и въ положенные мѣста отпускать не изъ чего». Св. Сунодъ 2 Апрѣля подтвердилъ свое опредѣленіе. Но 18 Іюля Штатсъ-Конторъ-Коллегія, донося о полученіи въ Маѣ мѣсяцѣ 30,000 р., просила о высылкѣ остальныхъ по 17 Іюля денегъ. Сунодъ еще разъ (Іюля 23) подтвердилъ свое опредѣленіе (*).

№ $\frac{370}{209}$. $\frac{14\text{ Марта}}{11\text{ Декабря}}$. *По прошенію выборнаго Осташковскихъ крестьянъ Васильева, о поставкѣ въ ихъ слободахъ постоя и объ обидахъ отъ солдатъ.*

Выборный Васильевъ жаловался на воеводу Лобкова въ томъ, что по его распо-

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II. № 481 и 729.

ряженію, безъ сунодальнаго указа, на зимнія квартиры въ Осташковскихъ сунодальныхъ и монастырскихъ слободахъ поставили солдатъ, которые дѣлаютъ крестьянамъ разныя притѣсненія. Послѣ была и другая жалоба. Св. Сунодъ послалъ въ Камеръ-Коллегію указъ, а въ Сенатъ вѣдѣніе объ уравненіи Осташковскихъ слободъ въ квартирной повинности съ другими крестьянами и о возвращеніи или зачетѣ того, что несправедливо съ нихъ забрано. Коллегія донесла, что ею сдѣлано распоряженіе объ удовлетвореніи просителей.

№ $\frac{371}{755}$. Марта 15 дня. *По доношенію вотчинныхъ крестьянъ Перемышльскаго Троицкаго монастыря, Перемышльскаго уѣзда, села Крекозова, Родіона Ларіонова съ товарищами. о выдачѣ имъ паспорта отъ Петербурга до Перемышля.*

Просители прибыли въ Петербургъ съ пенькою Москвитина Ѳедора Мельникова.

№ $\frac{372}{993}$. Марта 15 дня. *Росписка Московскаго Срѣтенскаго монастыря іеромонаха Александра, опредѣленнаго въ Александроневскій монастырь на мѣсто іеромонаха Іова, въ полученіи имъ подъемныхъ денегъ 20 рублей, и сунодальный указъ Ѳеодосію, архіепископу Новгородскому и Великолуцкому, о принятіи іеромонаха Александра и зачисленіи въ братство Александроневскаго монастыря.*

Деньги на подъемъ іеромонаху Александру взяты «изъ Донскаго монастыря у архимандрита Іоакима».

№ $\frac{373}{996}$. Марта $\frac{15}{17}$ дня. *По доношенію Монастырскаго Приказа, о перемѣщеніи содержавшагося въ Симоновомъ монастырѣ подъ надзоромъ, безумнаго Василія Иванова Шамина, подъ надзоръ въ Саввинъ Сторожевскій монастырь.*

Родъ безумія Шамина въ дѣлѣ не опредѣленъ. Больной находился въ Симоновомъ монастырѣ подъ надзоромъ, съ 11 Февраля 1718 года. Поводомъ къ перемѣщенію его въ Саввинъ монастырь, на попеченіе архимандрита Сильвестра, послужило доношеніе Монастырскому Приказу экономa Симонова монастыря, іеромонаха Серафима, жаловавшагося на «немалое оскудѣніе» у нихъ въ хлѣбѣ, которое затрудняло для обители содержаніе больнаго Шамина.

№ $\frac{374}{995}$. $\frac{15\text{ Марта}}{17\text{ Апрѣля}}$. *По прошенію Московскаго драгунскаго полка маіора Скарятина, объ опредѣленіи къ нему въ полкъ священника Успенскаго собора придѣла Похвалы Богородицы, что во главѣ, Ѳеодора Логинова.*

Московскаго драгунскаго полка маіоръ Скарятинъ просилъ Сунодъ опредѣлить къ нему въ полкъ придѣла Успенскаго собора Похвалы Богородицы, что во главѣ, священника Ѳеодора Логинова.

Вызванный въ Сунодъ, священникъ Логиновъ показалъ, что въ 710 году бывшій Благовѣщенскаго собора ключарь, нынѣ монахъ Іосифъ, опредѣлилъ его въ Успенскій соборъ въ придѣлъ Похвалы Богородицы и онъ служилъ тамъ по 722 годъ, получалъ денежную руту по 30 руб. покупая на нихъ церковное вино, свѣчи, ладонъ и проч. А въ 722 году, онъ отъ того придѣла отбылъ, потому что означенный ключарь сказалъ ему, что въ томъ де придѣлѣ денежной дачи впредь не будетъ, а ему безъ жалованья пробыть невозможно, не имѣя другихъ доходовъ; и для того онъ, Логиновъ, для священнослуженія въ Московскомъ драгунскомъ полку съ маіоромъ Скарятинымъ и договорился, понеже въ этомъ полку священнику бываетъ окладная жалованная дача. Святѣйшій Сунодъ постановилъ: «попу Ѳеодору Логинову быть въ Московскомъ драгунскомъ полку попомъ и священнодѣйствовать, а Успенскаго собора у протопоповъ взять сказку, чего ради къ нимъ во оный соборъ Благовѣщенскаго собора бывшій ключарь Иванъ Афанасьевъ, что нынѣ монахъ Іосифъ, мимо ихъ онаго попа Феодора произвелъ въ Успенскій соборъ, въ помянутый придѣлъ священнодѣйствовать и съ вѣдома ли ихъ, — а буде не съ вѣдома, для чего

они въ томъ смотрѣнія своего не произвели и кромѣ ихъ дѣйствовали и какимъ указомъ»? При выдачѣ священнику Ѳеодору Логинову указа о бытіи ему въ Московскомъ драгунскомъ полку, отправленія ради священныхъ потребъ, дана была слѣдующая инструкція: 1) во учрежденные по военному уставу часы, непремѣнно къ молитвамъ утреннимъ, дневнымъ и вечернимъ готову быть по всякъ день, какъ опредѣлено въ книжицахъ молитвенныхъ, при присутствіи войска употребляемыхъ, не прилагая больше ничтоже. 2) Въ воскресные дни и праздничные отправлять вечерню, утреню и дневныя, вмѣсто часовъ, молитвы читать и кромѣ сего ничто же. 3) Гдѣ мѣсто опредѣлено будетъ собиратись на молитвы, тамо поставить дароносицу со святыми тайнами и иконы двѣ или три, на которыхъ письмо видно бы было, а окладныхъ иконъ многихъ по всякаго воли тамо не настанавливать и свѣчь излишнихъ не налѣпливать. 4) Свойственное священникомъ правило читать во опредѣленномъ мѣстѣ тихо и на оное служилыхъ людей не созывать, дабы чтеніемъ партикулярнымъ помѣшки и препятія въ полковыхъ дѣлахъ не дѣлать. 5) На всѣночныхъ молитвословіяхъ, прилежное возсылать моленіе о Его Императорскомъ Величествѣ и о всей Его Величества фамиліи, какъ въ новопечатныхъ формахъ предложено. 6) Смотрѣть опасно, дабы во время общаго моленія, никто же безчинствовалъ, ниже смѣялся, ниже ругался съ другаго, или шумъ какой дѣлалъ; аще же кто таковъ обрящется и по увѣщаніи первомъ и второмъ непослушенъ явится, извѣщать о немъ командиру его, а ежели отъ него не наказанъ будетъ, доносить учрежденной въ арміи надъ священнымъ чиномъ духовной персонѣ, которая должна доносить высшимъ командиромъ; равнымъ образомъ и въ наносимыхъ ему самому безчестіяхъ и обидахъ поступать. 7) Въ сподобленіи правовѣрныхъ, которые требуютъ св. тайнъ, быть всегда опасну и дѣйствительну и поступать въ томъ нелѣностно, но прилежно-тщательно и въ настоящія случайныя времена требующіе исповѣдывать, причащать, больныхъ посѣщать и утѣшать по подобающему; больше же ни въ какіе дѣла не вступать, ниже что по волѣ и пристрастію своему затѣвать. Когда же кто занеможетъ, то съ начала болѣзни тотчасъ стараться, дабы безъ отправленія христіанской должности никто не умеръ, и того ради, какъ скоро объявлено о болѣзнующемъ будетъ, тотчасъ идти до больнаго, дабы безъ покаянія и безъ причастія не умеръ. 8) Во всѣхъ званія своего должностяхъ поступать со всякимъ благоговѣніемъ и подобающимъ искуствомъ, возбраненныхъ же причинъ, подозрѣніе священному чину и укоризну наносящихъ, весьма отчуждаться, страшася лишенія сана и жестокаго наказанія. 9) Въ оному полку до указу и до опредѣленія и до прибытія на мѣсто инаго священника быть неотлучну, и не точію въ прочія времена, когда бы случай какой позвалъ, но и тогда, какъ и на перемѣну иной священникъ пребудетъ, отлучиться не самовольно и не безъ пашпорта, но и получа пашпортъ, явиться съ тѣмъ въ Святѣйшій Сунодъ, безъ продолженія времени».

№ $\frac{375}{96}$. $\frac{15\text{ Марта}}{25\text{ Апрѣля}}$. *По имянному Его Императорскаго Величества указу о переложеніи мощей Преподобнаго Кирилла Новоозерскаго въ вновь построенную раку.*

Въ бытность свою въ селѣ Преображенскомъ Государю Петру I-му благоугодно было повелѣть переложить мощи преподобнаго Кирилла Новоозерскаго изъ старой въ вновь построенную раку, о чемъ Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій и сообщилъ 15 Марта 1722 г. Св. Правительствующему Суноду, добавивъ къ сему, что Его Императорское Величество въ нынѣшнюю бытность свою въ томъ монастырѣ упомянутыя мощи и раку видѣть изволилъ. По указу этому въ Св. Правительствующемъ Сунодѣ состоялся, 16 Марта, приговоръ о переложеніи мощей и о посылкѣ по сему къ архимандриту Кириллова Бѣлоозерскаго монастыря Иринарху указа (*). Въ дѣлѣ находится и другое сунодальное опредѣленіе о соблюденіи порядка и благочинія при семъ торжествѣ.

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 480.

№ 376. 997. 15 Марта / 27 Апрѣля. *По прошенію стряпчаго Нижегородскаго архіерейскаго дома Ѳедора Муравскаго, о выводѣ съ Нижегородскаго подворья, находившагося въ Москвѣ въ Китай городѣ, поставленныхъ, по распоряженію губернской Канцеляріи, математическихъ школъ учителей и учениковъ и объ освобожденіи впредь сего подворья отъ постоя.*

Стряпчій Нижегородскаго архіерейскаго дома Ѳедоръ Муравскій въ поданномъ Сѵноду прошеніи написалъ: «3 Марта билъ онъ челомъ въ Монастырскомъ Приказѣ, что Нижегородское архіерейское подворье въ Китай городѣ отъ многаго постоя весьма разорено, а отъ которой Коллегіи постой постановленъ, того въ домѣ архіерейскомъ не вѣдомо, да на томъ же дворѣ во многихъ палаткахъ живутъ невѣдомо какіе ремесленные и промышленные люди, которые въ Монастырскій Приказъ были сысканы и допрашиваемы, а что въ допросахъ показали, о томъ явствуетъ въ Монастырскомъ Приказѣ, и чтобъ Св. Сѵнодъ указалъ учителей и учениковъ съ архіерейскаго подворья свесть и впредь никакого на то подворье постоя не ставить, такъ какъ оно необходимо для пріѣзда архіерейскаго и домовыхъ его служителей».

Сѵнодъ постановилъ: «челобитье стряпчаго Ѳедора Муравскаго и означенныхъ учителей и жильцовъ допросные рѣчи и все подлинное обрѣтающееся въ Монастырскомъ Приказѣ дѣло для разсмотрѣнія взять въ Св. Сѵнодъ, и ежели по усмотрѣнію въ томъ дѣлѣ явится, что оные учители и жильцы въ допросахъ своихъ сказали суще противъ вышеозначеннаго его стряпческаго показанія, то съ того челобитья о сводѣ оныхъ учителей и жильцовъ и объ очисткѣ Нижегородскаго подворья для пріѣзда архіерейскаго и домовыхъ его служителей сообщить въ Сенатъ вѣдѣніемъ, а о присылкѣ подлиннаго дѣла въ Монастырскій Приказъ къ судьѣ Ершову послать указъ».

Изъ подлиннаго дѣла видно, между прочимъ, слѣдующее: по прошенію стряпчаго Качалова было Приказомъ поручено ему подъячему произвесть съ понятыми опись подворья и за тѣмъ спрошены въ самомъ Приказѣ, предъ судьею вице-губернаторомъ Ершовымъ, живущія въ подворьѣ лица.

По описи, строеніе на подворьѣ каменное, небольшое, верхнее и нижнее, съ небольшими погребами; въ комнатахъ полы частью досчатые или бревенчатые, частію кирпичные или земляные; всю мебель составляютъ нѣсколько столовъ еловыхъ (одинъ дубовый) и деревянныя лавки; окна больше стеклянныя, но одно слюдяное, а нѣсколько сѣнныхъ и чуланныхъ вовсе пустыя, одно однакожъ съ желѣзною рѣшеткою; образъ одинъ безъ оклада; крыши драничныя, а частію лубочныя, ветхія; остатокъ сада: 7 яблонь, 2 группи обломанныя, 2 пня яблонныхъ, 7 кустовъ смородинныхъ; дворовой городьбы ничего нѣтъ.

Изъ жильцовъ одинъ, посадскій изъ Ростова, торгующій мелочнымъ съѣстнымъ товаромъ, показалъ, что нанялъ квартиру у стоящихъ тамъ школьниковъ (учителей) за 4 руб. въ годъ, и самъ держитъ въ ней портныхъ мастеровъ 8 человѣкъ, съ которыхъ за наемъ получаетъ по 4 деньги съ человѣка въ недѣлю.

Другой жилецъ, посадскій изъ Твери, торгующій съѣстнымъ товаромъ и бузою, платитъ тѣмъ же учителямъ по 20 алтынъ на мѣсяцъ.

Третій, олонецкій крестьянинъ, платитъ имъ же $4^1/_2$ руб. въ годъ. Четвертый, бывшій крѣпостной князя Паленскаго, имъ проданный греку Софару Васильеву, а этимъ отпущенный для прокормленія, платитъ имъ же 5 руб. въ годъ. Пятый, плотникъ, олонецкій крестьянинъ съ женою, платитъ имъ же по 10 алтынъ по 4 деньги въ мѣсяцъ.

Математическихъ школъ учители Ѳедоръ Ивановъ Рыбниковъ и Сергѣй Ивановъ Русиновъ показали, что въ 720 году, по указу Губернской Канцеляріи, отведено имъ Нижегородскаго архіерея подворье для ученія математической наукѣ учениковъ и на то подворье отвелъ ихъ плацъ-маіоръ Масловъ, а сколько палатъ отведено, о томъ явно въ описи Маслова; приведенныхъ въ Монастырскій Приказъ людей они пустили на то подворье жить съ дозволенія

вицъ-губернатора Воейкова, изъ найма безъ поручныхъ записей; найму брали они помѣсячно и недѣльно, а по чемъ съ кого, сказать не упомнятъ; изъ находящихся на подворьѣ погребовъ, одинъ отдали Ивану Короткому, мѣсяцъ тому назадъ за полтину; другой, питейнаго ряду торговому человѣку Макѣю за четыре гривны въ мѣсяцъ; третій погребъ занялъ архіерей Ѳиваидскій, живущій на Воронежскомъ подворьѣ. Монастырскій Приказъ положилъ резолюцію: послать въ Московскую Губернскую Канцелярію промеморію о томъ, по какому указу на подворье Нижегородскаго архіерея поставлены школьники; съ описью ль имъ то подворье отдано и въ сколькихъ палатахъ жить велѣно; по указу ль Губернской Канцеляріи или сами собою школьники пускали изъ найма жильцовъ; а купецкихъ людей, поклажа коихъ находится въ погребахъ подворья, сыскавъ допросить: за сколько они тѣ погреба рядили. По промеморіи не послано, какъ отмѣчено въ дѣлѣ Приказа, потому, что стряпчій Муравскій «съ того числа въ Монастырскій Приказъ не ходилъ».

№ $\frac{377}{992}$. 15 Марта / 30 Апрѣля. *По доношенію сѵнодальнаго совѣтника, Чудова монастыря архимандрита, Ѳеофилакта, келаря монаха Иларіона Ремезова и казначея іеромонаха Антонія, о разрѣшеніи имъ употреблять на пропитаніе братіи и на дачу присылаемымъ въ монастырь отставнымъ офицерамъ и солдатамъ хлѣбъ и оброчныя деньги, собираемыя съ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинъ.*

Исчисляя въ доношеніи Сѵноду расходы, падавшіе на Чудовъ монастырь въ 1721 г. и истощившіе его средства, просители писали, что въ 1721 году, по указу изъ Монастырскаго Приказа, отпущено было изъ сборовъ съ «заопредѣленныхъ» Чудовскихъ вотчинъ Симоновскому архимандриту Петру съ братіею въ жалованье на генварскую треть всякаго хлѣба 46 четвертей 2 четверика, и на 1722 годъ велѣно отпустить 139 четвертей; на гошпитальный дворъ отпущено ржи 130 четвертей; отставнымъ и солдатамъ 18 человѣкамъ, по указамъ Св. Сѵнода, Московской Губернской Канцеляріи и Монастырскаго Приказа, отпущено хлѣбнаго годоваго жалованья, соотвѣтственно ихъ окладамъ больше 100 четвертей; 30 солдаткамъ ржи по 3 четверти въ годъ на каждую; живописцамъ «писавшимъ сѵнодальные ворота», квасу болѣе 100 ушатовъ; что, сверхъ того, къ нимъ въ монастырь присылаются изъ Сѵнода и Монастырскаго Приказа подъ началъ многіе монахи на монастырское же пропитаніе и что отъ всѣхъ этихъ расходовъ и отъ хлѣбнаго недорода ихъ монастырь пришелъ въ немалое оскудѣніе, и потому просили Св. Сѵнодъ учинить милостивое распоряженіе, чтобы изъ заопредѣленныхъ вотчинъ хлѣбъ брать и оброчныя деньги принимать въ монастырь и употреблять на пропитаніе братіи и служителей, и на кормъ присылаемымъ въ монастырь отставнымъ офицерамъ и солдатамъ.

Св. Сѵнодъ разрѣшилъ архимандриту хлѣбъ, собираемый съ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинъ, «брать въ монастырь» на неизбѣжные расходы, какіе бываютъ «сверхъ опредѣленнаго числа», но «оброчныхъ денегъ не сбирать, того ради, что тѣ оброчныя деньги, за опредѣленіемъ оставшіяся, положены въ табельномъ окладѣ». (*).

№ $\frac{378}{4}$. 15 Марта / 30 Апрѣля 1724 г. *По Сѵнодальнымъ опредѣленіямъ, объ освобожденіи священно-церковнослужительскихъ дѣтей отъ ученія въ ариѳметическихъ школахъ и объ учрежденіи для нихъ школъ при архіерейскихъ домахъ; о предметахъ и порядкѣ обученія въ архіерейскихъ школахъ.*

Высочайшими указами 1714 и 1716 годовъ велѣно во всѣхъ губерніяхъ дьячихъ, подьяческихъ, поповыхъ и прочаго церковнаго чина и прочихъ чиновъ дѣтей отъ 10 до 15 лѣтъ учить цифири и геометріи и завесть для того ученія ариѳметическія школы при архіерейскихъ домахъ и знатныхъ монастыряхъ.—Въ 1720 году ариѳметическія школы отданы въ вѣдѣніе С. Пе-

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II. № 546.

тербургской академіи, подъ высшимъ управленіемъ Адмиралтействъ-Коллегіи.—Между тѣмъ, нѣкоторые архіереи и губернаторы неохотно, или, по крайней мѣрѣ, медлительно исполняли эти указы, при чемъ архіереи ссылались на то, что не имѣютъ послушныхъ указовъ изъ Св. Сунода.—Академическая канцелярія, 13 Марта 1722 года, донесла объ этомъ Св. Суноду и требовала его резолюціи по этому дѣлу.—Въ вѣдомости, приложенной къ доношенію, перечислены, какъ учрежденныя по провинціямъ школы, такъ и посланные въ нихъ учители (*) Св. Сунодъ, 18 мая, постановилъ, чтобы церковническихъ дѣтей, которыхъ по духовному регламенту опредѣлено учить въ архіерейскихъ школахъ, въ ариѳметическія школы не отдавать; а дѣтей архіерейскихъ домовыхъ служителей, монастырскихъ слугъ и прочихъ подчиненныхъ Суноду людей, къ тому ученію отдавать и, до окончанія ими ученія, вѣчныхъ памятей имъ не давать и до брачнаго сочетанія ихъ не допускать; ариѳметическимъ учителямъ при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ школъ не имѣть, потому что въ тѣхъ мѣстахъ будутъ,—и частію уже есть—школы по Духовному регламенту, а просить имъ удобныхъ себѣ на тѣ школы мѣстъ отъ свѣтскихъ командировъ.—Вслѣдъ за тѣмъ, 31 Мая, по сенатскому, подобнаго же содержанія, вѣдѣнію состоялось новое опредѣленіе Св. Сунода, которымъ постановлено, чтобы опредѣленныхъ въ архіерейскія школы церковническихъ дѣтей учить по недавноизданнымъ книжицамъ Перваго Отроковъ Ученія, именуемымъ букварями и, для неоскуднаго удовольствованія ими всѣхъ епархій, напечатать ихъ вновь по количеству епархій и по усмотрѣнію потребы; равнымъ образомъ раздать по епархіямъ недавно изданныя въ Московской типографіи Славянскія грамматики (**); а архіереямъ каждому объявить въ своей епархіи церковникамъ указами, дабы они знали, что дѣти ихъ отъ ариѳметическихъ школъ и прочихъ свѣтскихъ наукъ свободны учинены

(*) См. Приложеніе № XXXIX.

(**) Въ силу этого опредѣленія по епархіямъ было разослано 900 букварей и 920 грамматикъ.

для того, что будутъ учиться въ архіерейскихъ школахъ, откуда лучшее и исправное священство ожидается, почему они и должны прилежать ученію въ тѣхъ школахъ. А ежели кто изъ церковническихъ дѣтей, которые уволены отъ подушнаго оклада и для произведенія въ священство опредѣлены къ ученію въ тѣхъ школахъ, явятся въ томъ нерадивы и лѣностны, у тѣхъ отнять всю надежду священства и церковнаго причта и пріобщить тѣхъ лѣнивцевъ къ числу таковыхъ церковническихъ дѣтей, которые какъ излишніе и свыше потребы церковнаго причта бывшіе, включены въ подушный окладъ.—Ученіе начинать отъ восьми-лѣтняго возраста и къ тому ученію каждому архіерею при своемъ домѣ опредѣлять умныхъ и честныхъ учителей. А къ тому грамматическому ученію каждому архіерею ученыхъ людей получать, откуда кто возможетъ.—За тѣмъ и ариѳметическаго ученія тща не оставлять, но и о томъ усердно радѣть (*).

Въ отвѣтныхъ доношеніяхъ, кромѣ обычной фразы о полученіи указа и готовности его исполнять, встрѣчаются и нѣкоторыя любопытныя извѣстія.

Преосв. Сильвестръ, еп. тверскій, увѣдомляя, что дѣти для ученія у него уже собраны, но что «за умаленіемъ и ветхостію строенія въ домѣ его школы учинить негдѣ», проситъ Св. Сунодъ назначить для помѣщенія школы, находящійся въ г. Твери, приписной къ Воскресенскому (что на Истрѣ) монастырю, небольшой Ѳедоровскій монастырь съ принадлежащими ему 9 дворами съ пустошми и угодьи (**).

Преосв. Іоанникій, митрополитъ коломенскій (грекъ), и казначей смоленскаго архіерейскаго дома Іоанникій Можайскій, доносили, что за недостаткомъ средствъ и недородомъ хлѣба имъ не на что содержать школы и школьниковъ. По второму изъ этихъ доношеній состоялось 17 іюня 1723 года слѣдующее опредѣленіе Св. Сунода: «обрѣтающихся при школахъ учителей пропитаніемъ довольствовать въ архіерейскомъ

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II №№ 624 и 648.

(**) См. выше № $\frac{310}{108}$, Ст. 450.

домѣ, съ учениками, которые изъ убожества,(*) на пропитаніе и потребы збирать съ монастырскихъ и церковныхъ земель опредѣленную Духовнымъ регламентомъ изъ всякаго хлѣба часть и по пропорціи того сбора и число оныхъ учениковъ содержать; а пребывающимъ безъ всякой нужды священно-служителемъ дѣтей своихъ довольствовать каждому изъ своего кошту».

Антоній, митрополитъ тобольскій, писалъ: «въ домѣ моемъ школы начало свое пріяша, только еще не весьма свободное какъ учениковъ собраніе, такъ и школьныхъ училищъ пространство. А священницы, какъ видно, не всеусердное ко наученію чадъ своихъ имѣли тщаніе, понеже явились ученицы подъ пятнадесятолѣтній возрастъ восходящіи, а начаша еще алфавитъ учити, а иные десятословіе. Боже, впредь посѣши! Желаю имѣти тщаніе».

Георгій, епископъ ростовскій, доносилъ, что въ его епархіи «церковническихъ дѣтей обучаетца букварямъ 203 человѣка, и которые букварямъ обучились, и тѣ нынѣ пребываютъ безъ ученія, понеже грамматики обучать некому». Затѣмъ онъ жаловался на присланныхъ изъ Монастырскаго Приказа управителей, «которые къ намъ ни въ чемъ не согласуются и не токмо пропитаніе школьникамъ, но и чернцамъ наносятъ великую обиду».

Наконецъ казначей смоленскаго архіерейскаго дому Іоанникій 1724 года апрѣля 30 доносилъ, что «въ смоленской губерніи при церквахъ дьячковъ и церковниковъ, дѣйствительно служащихъ, опредѣлено указное число, а за указнымъ опредѣленіемъ оставшія отданы для владѣнія помѣщикамъ съ росписками и положены въ подушный окладъ и, за вышеписанною отдачею во владѣніе помѣщикамъ, оныхъ церковническихъ дѣтей брать ко ученію въ школы невозможно, понеже помѣщики возбраняютъ». Изъ приложеннаго реестра видно, что роздано было въ подушный окладъ: дьяконовъ—1, дьячковъ—4, поповскихъ дьяконскихъ и причетническихъ дѣтей 578, всего 583 человѣка; изъ того числа отдано въ дворцовыя волости 134, въ архіерейскія и монастырскія вотчины—35, и остальные розданы помѣщикамъ.

(*) Слово «изъ убожества» написано по подскобленному вмѣсто находящагося въ черновомъ протоколѣ выраженія «изъ милерства».

№ 379/129. 15 Марта / 23 Марта 1726 г. *По сѵнодальному опредѣленію, о бытіи при Сѵнодѣ отъ каждой епархіи, кромѣ епархій сѵнодальныхъ членовъ, по стряпчему, для пріема состоявшихся въ Сѵнодѣ указовъ и скорой ради разсылки ихъ по епархіямъ.*

Св. Сѵнодъ, усмотря, что, по состоявшимся въ Сѵнодѣ указамъ и сѵнодальнымъ приговорамъ, отправленіе въ архіерейскія епархіи указовъ бываетъ зѣло медленно и продолжительно, а причиною тому не другое что, но токмо небытность при Сѵнодѣ архіерейскихъ стряпчихъ, приговорилъ: «для такова указовъ пріему и скорой ради по епархіямъ разсылки, быть всегда при Сѵнодѣ изъ каждой архіерейской епархіи, кромѣ сѵнодальныхъ членовъ, по стряпчему, какъ напредъ сего въ Патріаршеское правленіе изъ всѣхъ епархій архіерейскіе стряпчіе неотлучно въ Москвѣ обрѣтался, и тѣхъ стряпчихъ содержать по прежнему обыкновенію (*)».

Указъ объ этомъ былъ объявленъ оказавшимся въ Москвѣ стряпчимъ отъ епархій: суздальской—Ивану Черкасову; ростовской—Аѳанасью Орлову, нижегородской—Ивану Богданову, тверской—Григорью Иванову, котораго вскорѣ замѣнилъ Иванъ Раковскій, вятской—Василью Ѳедулову, коломенской—Аѳиногену Димитріеву, устюжской—Лаврентію Рюмкину, казанской—Алексѣю Протопопову, съ такимъ присовокупленіемъ, что бы они безъ указа отъ Св. Сѵнода изъ Москвы не уѣзжали и еженедѣльно по понедѣльникамъ и пятницамъ являлись въ Сѵнодъ; «а ежели безъ указу куда кто съѣдетъ, или являться не будетъ, и за то учинено будетъ жестокое наказаніе, и лишенъ будетъ движимаго и недвижимаго имѣнія и сосланъ будетъ на галеру». Въ послѣдствіи времени были назначены стряпчими отъ епископа вологодскаго—монахъ Макарій, а отъ кіево-печерскаго монастыря вмѣстѣ съ кіево-

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 482.

межигорскимъ сначала (временно) два іеромонаха Патернуфій и Сампсонъ, а въ 1726 году на мѣсто «прежде бывшаго» стряпчаго Василья Григоровича іеромонахъ Геннадій да іеродіаконъ Поліень (sic). Еп. Черниговскій Продіонъ, ссылаясь на то, что онъ не имѣетъ «своего подворья ни маетностей поблизу, въ которыхъ бы стряпчаго мощно довольствовать кормомъ и протчіимъ» и что такимъ образомъ «ему немалая трудность затѣяна» просилъ у Св. Сунода «наставленія въ сей своей нуждѣ». Еп. Нижегородскій Питиримъ для посылки стряпчихъ установилъ очередь между тремя монастырями своей епархіи: печерскимъ, макарьевскимъ и благовѣщенскимъ, отнеся и содержаніе стряпчихъ на ихъ счетъ; но въ 1724 году стряпчій Островщиковъ донесъ ему, что на содержаніе другихъ находящихся при Сунодѣ стряпчихъ деньги берутся «съ дворового числа», и потому пр. Питиримъ полагалъ, что «справяся съ другими епархіями, для вышеписанныхъ расходовъ (т. е. на содержаніе стряпчихъ) по коликому числу въ годъ и изъ какихъ доходовъ присылается, надлежитъ учинить общательное опредѣленіе, дабы во всѣхъ епархіяхъ о такихъ расходахъ было уравненіе». Рѣшенія по этимъ запросамъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 380/994. 15 Марта 1722 г. — 17 Августа 1726 г. *По вѣдѣніямъ Сената: а) о бытіи при Сенатѣ у челобитческихъ дѣлъ генералъ-рекетмейстеромъ полковнику Василью Павлову и б) о назначеніи генералъ-рекетмейстеромъ на мѣсто полковника Павлова изъ прокуроровъ Матвѣя Воейкова.*

15 Марта 1722 г. Сенатъ, сообщая Суноду свое опредѣленіе «о бытіи при Сенатѣ полковнику Василью Павлову генералъ-рекетмейстеромъ у челобитческихъ дѣлъ для наблюденія, чтобъ судьи въ указное время дѣла вершили и неправедными бъ судами и волокитами челобитчиковъ не утѣсняли, также и челобитчики бъ Его Императорскому Величеству мимо его, генералъ-рекетмейстера, продерзостію своею просить и прошеніе подавать не дерзали подъ жесточайшимъ наказаніемъ и ссылкою въ галеры» прислалъ при вѣдѣніи 10 экземпляровъ состоявшагося о семъ печатнаго высочайшаго указа.

Сунодъ присланные изъ Сената экземпляры Высочайшаго указа разослалъ къ сунодальнымъ членамъ, въ Духовный и Монастырскій Приказы, предписавъ имъ: объявить о семъ всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ мѣстамъ и лицамъ. 28 Августа 1725 г. Сенатъ сообщилъ Суноду вѣдѣніемъ о назначеніи генералъ-рекетмейстеромъ на мѣсто полковника Павлова изъ прокуроровъ Матвѣя Воейкова. Для вѣдома о семъ, Сунодъ послалъ указы какъ сунодальнымъ членамъ, такъ и во всѣ епархіи и состоящія подъ сунодальнымъ вѣдѣніемъ мѣста.

№ 381/991. 15 Марта 1722 г. — 29 Іюля 1729 г. *По прошенію тайнаго совѣтника и сенатора графа Андрея Матвѣева, о бѣломъ изъ рязанскихъ его вотчинъ села Малинокъ крестьянскомъ сынѣ Иванѣ Ѳеоктистовѣ, посвященномъ въ священники къ церкви Вознесенія за Сергіуховскими воротами въ Москвѣ.*

Графъ Андрей Матвѣевъ 15 Марта 1722 года подалъ въ Св. Сунодъ прошеніе, въ которомъ, разсказавъ исторію вотчинъ (села Малинокъ, села Покровскаго и села Лушекъ), которыя были куплены его отцемъ Артемономъ Сергѣевичемъ въ Моржевскомъ стану Рязанскаго уѣзда у братьевъ Леонтьевыхъ и другихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, розданы по смерти царя Алексѣя Михайловича, по «невинному оклеветанію отца его (Матвѣева)» разнымъ лицамъ (между прочими Языкову и Лихачеву), въ 190 (1682) году ему возвращены, а въ 191 (1683) году послѣ того, какъ отецъ его «отъ воровъ и бунтовщиковъ московскихъ стрѣльцовъ при самыхъ очесѣхъ Вашего Императорскаго Величества страдальчески разсѣченъ и убитъ невинно», отданы ему, Андрею, въ вѣчное владѣнье, изъяснялъ, что изъ этихъ вотчинъ, «въ прошлыхъ годѣхъ, при тѣхъ вышепоказанныхъ владѣльцахъ, также и по отдачѣ послѣ смутнаго времени, бѣжали многіе крестьяне съ женами и дѣтьми», и нынѣ онъ увѣдомился, что «тѣхъ же его вы-

шеозначенныхъ вотчинъ рязанскихъ, изъ тѣхъ же бѣглыхъ крестьянъ, въ бѣгахъ живетъ въ Москвѣ крестьянской сынъ Иванъ Ѳеоктистовъ, который поставленъ въ попы и живетъ въ Москвѣ за Серпуховскими вороты въ приходѣ Вознесенія Господня, и съ его (Ѳеоктистова) переписнаго крестьянскаго двора, какъ тѣ вотчины за него (Матвѣева) достались, платятся рекруты и всякіе денежные и хлѣбные поборы и прочіе всѣ подати, спустя около сорока лѣтъ, къ тяжкому его, Матвѣева, убытку», а потому просилъ «онаго изъ наслѣдственной его вотчины бѣглаго крестьянскаго сына попа Ивана Ѳеоктистова, и кто у него изъ братей или изъ дѣтей его есть», сыскавъ и допросивъ, по правиламъ св. апостолъ и святыхъ отецъ, и по Императорскаго Величества указу и по Уложенію, объ отдачѣ милостивый указъ учинить». По довѣренности Матвѣева къ дѣлу явился домовый его человѣкъ Тихонъ Мурзинъ.

По такъ какъ на допросѣ и въ уликѣ Ѳеоктистовъ себя крестьяниномъ Матвѣева не призналъ, то Матвѣевъ снова вошелъ въ Сунодъ 15 Іюня 1722 года слѣдующимъ характеристическимъ прошеніемъ: «Понеже по всенижайшему моему Императорскому Величеству прошенію въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ поданному, требовалъ я указу по древнимъ крѣпостямъ о бѣгломъ изъ рязанскихъ моихъ деревень крестьянскомъ сынѣ Иванѣ Ѳеоктистовѣ, который учинился попомъ безъ вѣдома моего и прежнихъ вотчинниковъ, тѣми моими вотчинами владѣющихъ, какъ о всемъ о томъ при его поповыхъ допросѣхъ сильными и явственными во обличеніе уликами обстоятельно уже отъ моей стороны есть показано и совершенно по Его Императорскаго Величества указамъ и моимъ сущимъ прямымъ и безпорочнымъ крѣпостямъ видно. Того ради симъ моимъ доношеніемъ сіе объявляю, что я чрезъ многіе годы, какъ и Святѣйшему Правительствующему Суноду признать можно, побѣгъ его поповъ и братей его родныхъ и дѣтей его и племянниковъ и до нынѣ всѣ надлежащіе, по указомъ Его Императорскаго Величества, солдаты, рекруты и прочія, генерально сказавъ, необходимыя подати за нихъ плачу я сполна собственными деньгами своими ко всегдашнему моему убытку, не хотя тѣмъ прочихъ своихъ подданныхъ въ тѣмъ моихъ деревняхъ крестьянъ отяготить, которые платежамъ въ совершенное и явное свидѣтельство данные мнѣ погодно отписи сами себя кажутъ. Я, безсумнительно притекши подъ высокую протекцію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода къ правосудному и къ безстрастному ихъ высокомудрому разсмотрѣнію, благонадежно увѣряюся, что Святѣйшій Сунодъ, яко чадолюбивыя и высокосклонныя отцы, милосердо и дѣйствительно изволитъ изъ того жъ моего нынѣшняго дѣла усмотрѣть по вѣчнующимъ моимъ крѣпостямъ о безсловной принадлежности и, по всѣмъ Его Императорскаго Величества прежнимъ и недавно вновь состоявшимся повсюду о бѣглыхъ крестьянѣхъ имяннымъ указомъ во всепародное вѣдѣніе напечатаннымъ и повсюды объявленнымъ, учинить по надлежащему благоразсудно и объ отдачѣ онаго бѣглеца, въ попахъ нынѣ обрѣтающагося, и всей его семьи во крестьянство мнѣ по прежнему правдивое свое рѣшеніе предложить нелицепріятно, при томъ же и важные того попа вины весьма беззаконныя и самыхъ Божіихъ заповѣдей преступныя ясно разсудить изволитъ. Въ первыхъ, которые покорно пріупоминаю, преступленіе значится по осьмой заповѣди: запрещается—не укради; а онъ, отвѣтчикъ, сбѣжавъ и утая подданство свое въ крѣпостномъ крестьянствѣ и не получа себѣ никакого отпуску, все утаилъ и утайкою священство неправильно, но весьма святымъ правиламъ противно похитилъ, якобы нѣкую вещь священную укралъ, и при томъ при самой хиротоніи всесвятаго залогу неустыдился, яко совершенной святокрадецъ обманомъ неприличное ему достоинство, и яко злодѣй, горше иныхъ кражъ, восхитить сіе званіе дерзнулъ, не показавъ о себѣ кто былъ; а естли бы того не утаилъ, то онъ крестьянства своего не избылъ, но, по древнимъ священнымъ правиламъ и по прежде бывшимъ царскимъ законамъ, было бъ ему въ томъ возбранено и отказано. Во вторыхъ, запрещено по заповѣдѣмъ—не лжесвидѣтельствуй, а онъ, попъ, написался лжесвидѣтелемъ

великимъ о родѣ своемъ, якобы благородным по фамилiи своей, а его предки и отецъ и самъ онъ въ помянутыхъ деревняхъ моихъ имянно въ переписныхъ книгахъ крестьянами написаны, и во крестьянствѣ благородными николи не бывали, какъ все то въ уликахъ служителя моего ясно изобличено. Въ третьихъ, оной же попъ, всегда проповѣдникомъ будучи самой Божiей истины и вѣдая всесовершенно по всѣмъ крѣпостямъ въ совѣсти своей, что онъ безспорнымъ подданнымъ моимъ крестьяниномъ есть, противился той истинѣ лживо и безсовѣстно и не только якобы некрѣпостной вступилъ дерзостно въ судъ противъ господина своего, безъ всякаго ослабы себѣ прошенiя и покоры своей, и уничтожа меня весьма, но и клеветныя и противныя древнимъ царскимъ законамъ ябеднически недостойныя священства чинилъ отъ того крестьянскаго подданства своего отговорки, что мнѣ весьма нестерпимо. Того ради съ нижайшею моею покорностью у Святѣйшаго Правительствующаго Сунода прошу, да благоволитъ, разсмотря своимъ благонравнымъ правосудiемъ по тому дѣлу моему и по крѣпостямъ, паче же за важныя и великiя его, поповы, вины, по содержанiю святыхъ правилъ и царскихъ законовъ и высокопомянутыхъ Его Императорскаго Величества указовъ, объ отдачѣ онаго бѣглаго крестьянина моего, неправильно поповство похитившаго, со всѣми, мнѣ по крѣпостямъ подчиненными, милостивое свое рѣшенiе учинить. Ибо при правленiи святѣйшихъ патрiарховъ по правиломъ святымъ многiя изъ игуменскихъ чиновъ, не только изъ поповскихъ, и по рабскимъ временнымъ, не токмо по вѣчнующимъ крестьянскимъ крѣпостямъ и по переписнымъ книгамъ и по наказамъ писцовымъ, въ прошлыхъ годѣхъ вотчинникомъ своимъ, за побѣги ихъ и за утайки бѣгства своего, по отлученiи духовныхъ чиновъ, отдаваны были, какъ такихъ по церковнымъ и гражданскимъ правамъ отдавать весьма повелѣно. При обожданiи отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода онаго правосуднаго разсмотрѣнiя и резолюцiи на вышеобъявленное свое дѣло, самъ со всенижайшимъ моимъ благоговѣнiемъ и съ глубочайшимъ почитанiемъ пребываю всегда, Святѣйшаго Правительствующаго Синода всепокорнымъ и всепослушнымъ слугою». Къ прошенiю Матвѣевъ приложилъ копiю, болѣе чѣмъ во 100 листовъ, съ выписокъ изъ писцовыхъ книгъ и квитанцiй по уплатѣ разныхъ платежей съ вотчинъ.

Тщетно Θеоктистовъ отстаивалъ свое священство и свободу ссылкою 1) на свои заслуги въ качествѣ инквизитора: «приключающихся Его Императорскаго Величества дѣлъ, которые людей боярскихъ, и онъ во всемъ къ тѣмъ дѣламъ подобенъ, понеже у раскольническихъ дѣлъ былъ управителемъ въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ, и тогда раскольниковъ и ихъ укрывателей, и оберегателей, и имъ въ томъ потатчиковъ изыскалъ съ неусыпнымъ трудомъ, многотысячнаго интереса показано; а и впредь на раскольническое изысканiе Св. Правительствующему Суноду пункты съ яснымъ извѣстiемъ поданы; а нынѣ и паки указами Его Императорскаго Величества взятъ во инквизитеры; а сынъ его подьячимъ въ Инквизитерскомъ Приказѣ, и о содержанiи инквизитерскiя должности онъ, Θеоктистовъ, въ Успенскомъ соборѣ и присягою увѣренъ письменно и нынѣ содержитъ себя безпорочно по инквизитерской должности (*); 2) на заручную села Клекотковъ отъ жителей: дворянъ и дѣтей боярскихъ и разныхъ помѣщиковъ крестьянъ, въ которой написано: «во 185 (1677) году iюля въ 17 день,— приговорили къ себѣ въ приходъ въ село Клекотки, церкви Богоявленiя Господня, Михайловскаго уѣзда, дворцоваго села Малинокъ церковнаго дьячка Θеоктиста Борисова; а по отпискѣ къ преосвященному Iосифу митрополиту рязанскому и муромскому отъ старосты поповскаго города Епифани соборнаго николаевскаго попа Симеона, что онъ Θеоктистъ Борисовъ дворцоваго села Малинокъ церковный дьячекъ, во дворцовыхъ книгахъ написанъ неслужилой, и недаточной, и не бѣглой человѣкъ, и не боярской слуга; и по оной отпискѣ и по заручной челобитной, по благословенiю преосвященнаго Iосифа митрополита рязанскаго и

(*) См. Описанiе док. и дѣлъ Т. I. № 305 и алфавитный указатель именъ.

муромскаго и по исповѣди іеромонаха Авраміи, отецъ его поставленъ въ попа въ 186 году октября въ 28 день; а изъ села Клекотковъ перешелъ въ село Покровское по заручной челобитной прихожанъ того села Покровскаго, крестьянъ Михайла Лихачева, и о томъ отцу его дана и перехожая память»; «и братъ его родной Іоакимъ Θеоктистовъ въ то село поставленъ во дьяконы съ вѣдома того Лихачева; онъ же, братъ его, дьяконъ Іоакимъ посвященъ въ попы въ тоже село на мѣсто отца его Θеоктиста во 192 году, при владѣніи его, графа Андрея Артамоновича» и «братъ его родной Марко Θеоктистовъ, при владѣніи его (Матвѣева), поставленъ во дьяконы въ 197 году; и братья его попъ Іоакимъ и дьяконъ Марко померли во священствѣ, и на мѣсто брата его въ село Покровское поставленъ въ попы сынъ его родной Аѳанасій въ 705 году, при владѣньи его-же графскаго сіятельства»; 3) на то, что «онъ, отвѣтчикъ, и отецъ его и всѣ сродники священнаго и церковнаго чина и подати платили и платятъ священнаго чина и съ церковныхъ причетниковъ что надлежитъ; и то есть подати не крестьянскіе, для того, что отецъ его, отвѣтчиковъ, освященнаго чину и, по правилу, благороднаго рода, и вездѣ его родъ по тому правилу благородной; а онъ, истецъ, церковныхъ за отца его, и за сродниковъ, и за него, отвѣтчика, податей никакихъ не платилъ, да и платить ему за нихъ не надлежитъ, для того, что у него, графа, о томъ и не просятъ; а крестьянскихъ податей за нихъ платить и во крестьянство ему привлекать отнюдь не надлежали, понеже, по правилу, весь родъ ихъ священнаго чина и благородны»; что 4) Матвѣевъ о священствѣ отца его и родственниковъ не могъ не знать, а между тѣмъ въ теченіи 40 лѣтъ не отыскивалъ на нихъ крестьянства, а въ Правильной книгѣ статья 50, листъ 353, напечатано: «аще рабъ, господину его непрекословящу, въ причетъ возмется, отъ того часа, въ оньже причетъ бысть, свободенъ и благороденъ да будетъ», да въ Правильной же книгѣ, глава 36, листъ 358 на оборотѣ, «яко, аще вѣдущу господину и не глаголющу вопреки, рабъ его въ причетъ вочтется, да свободится и благодаренъ (sic) будетъ».

Повѣренный истца говорилъ, что хотя отецъ Ивана Θеоктистъ дѣйствительно записанъ дьячкомъ, «но не потому чтобъ онъ былъ церковнымъ дьячкомъ, а потому что писалъ вотчинныя и земскія дѣла; если же, не смотря на то и пользуясь своимъ званіемъ, сталъ священникомъ, то въ этомъ случаѣ отецъ его, отвѣтчиковъ, своровалъ, утая крестьянство, и оболгалъ прошеніемъ своимъ Іосифа митрополита и тѣмъ своимъ воровскимъ прошеніемъ и утайкою отъ крестьянства укралъ священство и сталъ въ попа. А хотя онъ и по приказу помѣщика Лихачева въ селѣ Покровскомъ церковнымъ дьячкомъ и попомъ былъ, однакожъ ему то отъ крестьянства не отбывательство, понеже оной Лихачевъ, не проча себѣ, поставилъ крестьянина въ попы и тѣмъ учинилъ вотчинѣ разореніе. А хотя бы отъ онаго прежняго владѣльца Лихачева и свободное письмо получено было, и то ему отвѣтчику не служитъ, потому что тому прежнему владѣльцу такой свободы давать не надлежало».

Но тяжелѣе всего для отвѣтчика были постановленія Собора 1666 и 1667 годовъ, въ которыхъ значилось: «въ главѣ 7, на листѣ 151: Которыя люди боярскія, или крестьяне и бѣглыя, посвящени въ попы или во діаконы въ патріаршію и во иныя епархіи, или во иноки пострижены нынѣшняго 175 года іюня до 17 числа, а будетъ кому ихъ по сыску доведется отдати въ рабы или кристіаны (крестьяне), и таковыхъ въ работу и во христіанство (крестьянство) о отдаваніи указъ чинити по святымъ правиламъ. А съ сего числа такихъ бѣглыхъ боярскихъ и всякихъ чиновъ рабовъ, которыя бѣжавъ отъ господей своихъ, оболгавъ посвящены будутъ въ попы или во діаконы, или во иноки пострижены и таковыхъ отдавати, обнажа священства и иночества; понеже умножися бѣглыхъ изъ рабства и изъ христіанства (крестьянства), ставятся въ попы и во діаконы не священства ради и постригаются не душевнаго ради спасенія, но не хотя въ рабѣхъ и христіане во христіанствѣ (крестьяне во

крестьянствѣ) быти. Дѣтей ихъ, иже прежде поповства или діаконства родишася и на крестьянскомъ жеребью оставлени быша, возвращати подобаетъ и быти имъ во крестьянствѣ по прежнему, якоже и быша; точію дѣти, иже родишася сущу ему во священствѣ или во діаконствѣ, суть свободни вѣчно. Въ 11 главѣ въ статьяхъ напечатано: 9-я. Которые крестьяне и бобыли за кѣмъ написаны въ переписныхъ книгахъ 154 и 155 гг., и послѣ тѣхъ переписныхъ книгъ изъ за тѣхъ людей, за кѣмъ они въ переписныхъ книгахъ написаны, сбѣжали или впередъ учнутъ бѣгать, и тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ, и бобылей, и ихъ братью, и дѣтей, и племянниковъ, и внучатъ съ женами и съ дѣтьми, и со всѣми животы, и съ хлѣбомъ стоячимъ и молоченнымъ отдавать изъ бѣговъ тѣмъ людемъ, изъ за кого они выбѣжатъ, по переписнымъ книгамъ безъ урочныхъ лѣтъ. 30-я. За которыми помѣщики и вотчинники крестьяне и бобыли въ писцовыхъ, или во отдѣльныхъ, или во отказныхъ книгахъ и въ выписяхъ написаны на помѣстныхъ ихъ и на вотчинныхъ земляхъ порознь, и тѣмъ помѣщикомъ и вотчинникомъ крестьянъ своихъ съ помѣстныхъ своихъ земель на вотчинныя свои земли не сводити и тѣмъ своихъ помѣстей не пустошити. Въ той же главѣ 31 статья. Будетъ которыя помѣщики и вотчинники крестьянъ своихъ учнутъ съ помѣстныхъ своихъ земель сводити на вотчинныя свои земли, а послѣ того помѣстья ихъ даны будутъ кому инымъ помѣщикомъ, и тѣ новые помѣщики учнутъ Государю бити челомъ о тѣхъ крестьянѣхъ, которыя съ помѣстныхъ земель сведены на вотчинныя земли, чтобъ тѣхъ крестьянъ съ вотчинныхъ земель отдати имъ на помѣстныя земли, съ которыхъ они сведены; и тѣмъ новымъ помѣщикамъ тѣхъ крестьянъ съ вотчинныхъ земель на помѣстные земли отдавати со всѣми ихъ крестьянскими животы и съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молоченнымъ. Въ 20 главѣ 67 статьѣ: А которые холопи или рабы, сбѣжавъ отъ кого, постригутся, или которые холопи въ бѣгахъ станутъ въ попы или во дьяконы, а тѣ люди, отъ кого они сбѣжатъ, учнутъ за ихъ иматся и похотятъ на нихъ имати холопства и сносу, и на такихъ бѣглыхъ людей бояромъ ихъ въ холопствѣ и въ сносѣ давать судъ въ Холопьѣ Приказѣ. Да будетъ по суду и по сыску на такихъ бѣглыхъ людѣхъ холопства и сносу доищутся, и на нихъ сносъ доправя, отдати исцомъ, а ихъ отослати къ патріарху, или въ которомъ городѣ ко властемъ; а патріархъ и ины власти учинятъ объ нихъ указъ по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ. И Кормчей правильной книги, гдѣ во главѣ 1 напечатано: правило 82. Рабъ въ причетъ непріятенъ, кромѣ воли господій своихъ; достойный же, иже свобожденъ былъ, да будетъ причетникъ. Толкованіе. Приводити раби въ причетъ, свѣне воли господій своихъ, не повелѣваемъ на оскорбленіе стяжавшимъ ихъ, ибо на развращанія домовъ таковое дѣло сотворяется. Отъ свитка новыхъ заповѣдей Іустиніана царя глава 42, статья 50, напечатано-жъ: Аще же рабъ, господину его не прекословящу, въ причетъ вочтется, отъ того часа, въ онь же причтенъ бысть, свободенъ и благороденъ да будетъ. Аще же, не вѣдящу господину его, поставленіе будетъ, подобаетъ господину внутрь прежданію единого лѣта сего показати честь и своего раба паки пріяти. Аще же рабъ, или вѣдящу или не вѣдящу господину его, вочтенъ бывъ въ кій либо церковный чинъ, и церковную службу оставивъ, и въ мірское приступитъ житіе, своему господину въ работу преданъ будетъ».

Наконецъ неопровержимою для отвѣтчика уликою, въ виду выписанныхъ статей и указовъ, которыми повелѣвалось дѣла о крестьянахъ разбирать и рѣшать «по письменнымъ крѣпостямъ» и при томъ «безъ урочныхъ лѣтъ», являлись писцовыя книги. Въ нихъ значилось: «въ писцовыхъ 136, 137 и 138 годовъ въ книгахъ и въ крѣпостяхъ, въ рязанскомъ уѣздѣ, въ моржевскомъ станѣ, въ помѣстьяхъ написано за стольникомъ за Лаврентьевымъ деревня Малинки, а въ той деревнѣ дѣдъ его, отвѣтчиковъ, Борисъ, Ивановъ сынъ, Почегинъ съ сродники своими крестьянскимъ тяглымъ дворомъ написаны имянно. А въ прошломъ 154 году въ переписныхъ книгахъ за вышепоказаннымъ же помѣщикомъ въ селѣ, что

была деревня, Малинки написанъ въ дворѣ Бориска, Ивановъ сынъ, Почегинъ съ дѣтьми: съ Ивашкомъ, да съ Ѳеклискомъ. Въ старыхъ переписныхъ книгахъ 154 года въ селѣ Малинкахъ написанъ крестьянскимъ дворомъ Ѳеклиско Борисовъ съ дѣтьми: съ Окимкомъ, да Марчкою, Марчко 15 лѣтъ, да Филька 10 лѣтъ, Ивашко 8 лѣтъ».—«То есть Бориско ему, отвѣтчику, дѣдъ, а Ивашка ему дядя, а Ѳеклиско Борисовъ ему отецъ, а Екимко, Марчко и Филька братья, а Ивашко 8 лѣтъ то есть самъ онъ, отвѣтчикъ,—написанъ крестьянскимъ сыномъ,» комментировалъ Мурзинъ.

Св. Сунодъ, по надлежащемъ изслѣдованіи дѣла, 21 Августа 1723 года, постановилъ: «отвѣтчикъ Иванъ Ѳеоктистовъ, который по писцовымъ крѣпостемъ явился крѣпостной помянутыхъ его исцовыхъ вотчинъ крестьянскій сынъ, на отцово священство достовѣрнаго свидѣтельства и отъ прежнихъ вотчинниковъ отпускнаго тому своему отцу письма не предложилъ, и свое во священника рукоположеніе,послѣ онаго соборнаго изложенія, въ 204 году означилъ, весьма явился лишенію священства повиненъ, и оному истцу отдать довелся; чего для Св. Сунодъ, того отвѣтчика, попа Ивана, священства обнажить и помянутому исцу графу господину Матвѣеву по крѣпостямъ отдать приговорили».

Ѳеоктистовъ послѣ этого прибѣгъ къ отчаянной и крайне-неблагоразумной мѣрѣ, которая не только не поправила его положенія, но еще навлекла на него неудовольствіе Св. Сунода. Онъ объявилъ за собою Государево дѣло «по первому пункту», обвинивъ (несправедливо, какъ оказалось по изслѣдованію) священника Георгіевской церкви, что за Москвою рѣкою, въ томъ, будто онъ въ 1722 году не служилъ молебна въ день тезоименитства Императора. Поэтому когда Матвѣевъ вошелъ въ Сунодъ прошеніемъ объ исполненіи Сунодальнаго опредѣленія по дѣлу Ѳеоктистова, то 2 Декабря 1723 г. Св. Сунодъ положилъ такое опредѣленіе: «объ отдачѣ по состоявшемуся сунодскому приговору поповыхъ (его Ивана Ѳеоктистова) родственниковъ помянутому графу господину Матвѣеву въ крестьянство, по прошенію его графскому, изъ онаго дѣла отправить надлежащую выпись, въ которой о попѣ Иванѣ объявить, что, за приключившеюся нынѣ его причиною въ Тайной Канцеляріи, его, попа, къ нему, графу, въ крестьянство уволить не можно». 20 Октября 1723 г. Ѳеоктистову было объявлено Сунодальное опредѣленіе о томъ, что «ему отъ сего времени не священнодѣйствовать и у церкви Вознесенія Господня попомъ не быть». Ѳеоктистовъ подписался: «таковъ Его Императорскаго Величества указъ попъ Иванъ Ѳеоктистовъ слышалъ, а о помилованіи просить милостивѣйшаго Сунода, чтобъ повелѣно было просить милости невозбранно, чтобъ сему указу быть не вовсе и до указу отъ церкви Божія не отказано было, чтобъ мнѣ въ конецъ не разорится, понеже бо я церковь строилъ вновь своими трудами, а иное и своимъ иждивеніемъ,—и руку приложилъ». Въ 1725 г. графъ Матвѣевъ далъ отпускную бывшему священнику Ивану Ѳеоктистову. Ѳеоктистовъ обратился въ Св. Сунодъ съ просьбою разрѣшить ему священнослуженіе, но Сунодъ не уважилъ его просьбу и велѣлъ «быть ему простымъ міряниномъ неотмѣнно», тѣмъ болѣе что онъ ложно показалъ, что имѣетъ доносъ по первому пункту, чрезъ который «прилагалъ нѣчто противное Государю и государству, и въ Тайной Канцеляріи самая его ложная въ томъ важномъ затѣйствѣ явилась клевета не токмо на попа, но и на Декастерію». Въ 1727 году, Ѳеоктистовъ снова вошелъ прошеніемъ о разрѣшеніи ему священства. На этотъ разъ Сунодъ приказалъ объявить ему, чтобъ онъ сыскивалъ себѣ мѣсто, кромѣ петербургскихъ и московскихъ церквей, и когда гдѣ такое мѣсто пріищетъ, данъ будетъ ему и указъ о разрѣшеніи священства. Ѳеоктистовъ снова просилъ, чтобы ему разрѣшили священство прежде пріисканія мѣста, представляя скудость своихъ средствъ и старость, и что въ новыхъ мѣстахъ его принимать не будутъ; но Сунодъ остался при своемъ прежнемъ опредѣленіи и велѣлъ ему выдать до Москвы паспортъ и послать указы Леониду, архіепископу Сарскому и Московской Духовной Дикастеріи, что «по пріѣздѣ пріискать ему (Ѳеоктистову) себѣ мѣсто, кромѣ московскихъ церквей, гдѣ

пристойно, и когда пріищетъ, тогда его удостоить священникомъ по прежнему». По смерти графа Матвѣева вдова его и сынъ, графъ Ѳедоръ Андреевичъ, дали Сергѣю Иванову Попову, сыну Ивана Ѳеоктистова, отданному по сунодальному опредѣленію 2 Декабря 1723 г. въ крестьянство графу Матвѣеву, отпускную со всѣмъ его семействомъ. Заявляя объ этомъ Св. Суноду, Поповъ изъяснилъ, что въ услуженіи быть ни у кого не желаетъ, а хочетъ состоять въ приказномъ чину, гдѣ мѣсто себѣ пріищетъ.

Съ дѣломъ священника Ивана Ѳеоктистова связывалось и другое о братѣ его Филиппѣ, который жилъ сторожемъ на кирпичныхъ заводахъ, приписанныхъ къ Вознесенской церкви, гдѣ Иванъ Ѳеоктистовъ былъ священникомъ, и который былъ взятъ въ Провинціальный Судъ по иску того же Тихона Мурзина. Иванъ Ѳеоктистовъ хлопоталъ о томъ, чтобы дѣло о его братѣ также разсматривалось въ Св. Сунодѣ, но въ продолженіе переписки объ этомъ Филиппъ умеръ «отъ нанесенныхъ побоевъ», какъ объяснялъ Иванъ Ѳеоктистовъ.

№ $\frac{382}{6.}$ Марта 16 дня. *Доношеніе Адмиралтействъ-Коллегіи Св. Суноду, о посылкѣ во Владимірскую провинцію послушнаго указа для предупрежденія порубки заповѣдныхъ лѣсовъ.*

№ $\frac{383}{756}$ Марта $\frac{16}{18}$ дня. *По доношенію вотчиннаго крестьянина Городецкаго Авраамьева монастыря, Галицкаго уѣзда, дер. Семеновской, Григорія Патрикѣева, жившаго въ Петербургѣ для прокормленія, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія домой.*

Патрикѣевъ жилъ въ столицѣ по покормежному письму съ благословенія строителя Авраамьева монастыря Іеромонаха Тимоѳея.

№ $\frac{384}{998}$ Марта $\frac{16}{19}$ дня. *По доношенію Владимірскаго Рождественскаго монастыря архимандрита Сергія съ братіею, о разрѣшеніи имъ во время пріѣздовъ въ Москву, брать, по прежнему, хлѣбъ, дрова и конскій кормъ изъ приписанной къ ихъ монастырю подмосковной вотчины, сельца Шахова.*

Вотчина Шахова, по словамъ просителей, «отдана» была имъ для продовольствованія во время «московскаго ихъ пріѣзда», по указу Монастырскаго приказа въ Ноябрѣ 1719 года, «какъ и напредь сего была въ опредѣленіи». Поводомъ къ настоящей ихъ просьбѣ былъ отказъ со стороны сельскаго прикащика и старосты въ доставленіи продовольствія, «безъ Его Императорскаго Величества указу».

Изъ Св. Сунода послано было предписаніе въ Монастырскій Приказъ «учинить» по этому дѣлу «безволокитно, какъ повелѣваютъ Его Императорскаго Величества указы».

№ $\frac{385}{732}$ Марта $\frac{16}{19}$ дня. *По доношенію С.-Петербургской Вотчинной Канцеляріи, объ истребованіи отъ преосвященнаго Георгія, епископа Ростовскаго, свѣдѣній о томъ, гдѣ, когда, кѣмъ и по какой вѣнечной памяти повѣнчана, въ его епархіи, Анна Янгилдѣева съ княземъ Никифоромъ Нерыцкимъ, для сообщенія этихъ свѣдѣній Вотчинной Канцеляріи.*

Поводомъ къ требованію означенныхъ свѣдѣній была жалоба, поданная Вотчинной Канцеляріи женою подьячаго Ярославской канцеляріи Иванова, Парасковьею, рожденною Янгилдѣевою, на то, что ея сестра, находясь уже замужемъ за княземъ Нерыцкимъ, подала челобитную объ укрѣпленіи за нею недвижимаго имущества пропавшаго безъ вѣсти отца ихъ, помѣщика Романовскаго уѣзда, въ которой написала себя дѣвицею и, при помощи этого ложнаго показанія, успѣла овладѣть всѣмъ наслѣдствомъ, въ ущербъ ея, Парасковьи, какъ старшей дочери.—Въ этомъ дѣлѣ упоминаются станы Романовскаго уѣзда: Городской, съ селами Пищалевымъ и Пшеничищемъ, Здоровецкій и Васильевскій, гдѣ были помѣстья Янгилдѣева.

*

За справкою послано къ преосвященному Георгію Ростовскому.

№ 386/1001. Марта 16/21 дня. *По доношеніямъ: а) Смоленскаго архіерейскаго дома судіи, іеромонаха Лазаря Кобякова и б) Крутицкаго архіепископа Леонида: перваго о іеромонахѣ «новопостроеннаго въ Бѣльскомъ уѣздѣ» монастыря Викентіѣ Поповичѣ; послѣдняго—о дьячкѣ соборной г. Вязьмы церкви Аѳанасіѣ Ключаревѣ, по поводу высылки означенныхъ лицъ въ Преображенскій Приказъ.*

Преображенскій Приказъ требовалъ высылки Поповича и Ключарева «къ розыску и къ языку на очную ставку», въ какомъ-то «великомъ Его Императорскаго Величества дѣлѣ». Но о первомъ было донесено, что онъ еще въ 1721 г. померъ, а послѣдній былъ найденъ и присланъ.

№ 387/504. 16 Марта/6 Апрѣля. *По прошенію князя Бориса Туркистанова, о взысканіи съ ключаря Успенскаго собора Симеона Лукина 300 руб.*

Въ прошеніи своемъ князь объяснялъ, что дядя его, Донскаго монастыря архимандритъ Лаврентій, отдалъ, въ 1720 году, ключарю Успенскаго собора Семену Лукину, принадлежавшія ему, Туркистанову, деньги 300 рублей, съ тѣмъ, чтобы сумму эту, по вексельному письму, получить ему въ Астрахани отъ родственника ключаря, преосвященнаго Іоакима. Какъ деньги не были еще получены, то, хотя архимандритъ Лаврентій и померъ, Туркистановъ, считая себя ближайшимъ изъ родственниковъ покойнаго, просилъ, доправивъ означенныя деньги на ключарѣ, отдать ихъ ему, князю. На допросѣ въ Св. Сунодѣ ключарь Лукинъ показалъ, что отъ архимандрита Лаврентія онъ дѣйствительно получилъ деньги для передачи, черезъ преосвященнаго Іоакима, князю Борису Туркистанову, но не 300 р., а только 200; деньги же эти въ 1721 году, по указу Сунода, онъ внесъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, въ чемъ имѣетъ и росписку.

Князь Туркистановъ, въ улику ключарю представилъ письмо къ нему дяди, въ которомъ означена сумма такъ, какъ онъ показываетъ. Дѣло осталось нерѣшеннымъ.

№ 388/210. 16 Марта/13 Апрѣля. *По доношенію домовыхъ дѣлъ преосвященнаго Ѳеодосія, архіепископа Новгородскаго, стряпчаго Матвѣя Качалова, о излишне собранныхъ Новгородскою Приказною Палатою съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, подводахъ и фуражѣ, противъ росписанія Камеръ-Коллегіи.*

Сунодъ, получивъ отъ стряпчаго домовыхъ дѣлъ преосвященнаго Новгородскаго доношеніе о излишнемъ обложеніи Новгородскою Приказною Палатою крестьянъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, какъ подводною, такъ и фуражною повинностью, сообщилъ объ этомъ Камеръ-Коллегіи для учиненія о семъ надлежащей законной резолюціи (*).

№ 389/999. 16 Марта/7 Сентября. *По доношенію нотаріуса Сунодальной Канцеляріи Ивана Орлова, о назначеніи ему жалованья противъ сенатскаго протоколиста.*

Въ Февралѣ 1721 года подьячій Ростовскаго архіерейскаго дома Иванъ Орловъ опредѣленъ былъ въ Сунодъ канцеляристомъ, съ жалованьемъ по 120 рублей и по 30 юфтей хлѣба въ годъ. Съ 31 Октября того же года, по опредѣленію Сунода, онъ исполнялъ должность сунодальнаго нотаріуса, а жалованье выдавалось ему «не нотаріуское, а канцеляристское». Въ Мартѣ 1722 года Орловъ просилъ назначить ему трактаментъ противъ сенатскаго протоколиста и додать ему жалованье по этому окладу со дня опредѣленія его на должность нотаріуса.

По справкѣ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи о количествѣ жалованья, получаемаго Сенатскимъ нотаріусомъ (денегъ 300 руб., хлѣбомъ по 30 юфтей), Святѣйшій Сунодъ (7-го Сентября) постановилъ: «Нотаріусу Ивану Орлову, при отправленіи Святѣйшаго Сунода дѣлъ надлежащей его должности, званіе

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 613.

имѣть противъ учиненнаго въ Сенатѣ и въ Коллегіяхъ протоколистовъ, и Его Императорскаго Величества годовой трактаментъ опредѣлить и давать ему противъ дачи онаго Сенатскаго протоколиста, и за заслуженные въ нотаріускую бытность мѣсяцы къ выданному ему канцеляристскому окладу, а именно на Генварскую и Майскую треть сего 722 г. денежнаго по 28 рублей, да за хлѣбъ по 32 руб. на треть съ вычетомъ указныхъ лазаретныхъ денегъ, ему, Орлову, выдать» (*).

№ 390/7. Марта 17 дня. *Сенатское вѣдѣніе, о предписаніи Нижегородскому вице-губернатору освидѣтельствовать Керженскіе лѣса, въ которыхъ жили раскольники, и доставить свѣдѣнія, чьи тѣ лѣса были по дачамъ и по крѣпостямъ.*

Настоящимъ вѣдѣніемъ Сенатъ увѣдомляетъ, что по запросу Св. Сунода о томъ, кому принадлежатъ по документамъ, заселенныя раскольниками въ черноранскихъ керженскихъ лѣсахъ, земли «и ежели оные отдать къ новопоселенной церкви (**), то не будетъ ли отъ того кому какихъ обидъ и утѣсненія», Сенатъ поручилъ нижегородскому вице-губернатору собрать и доставить обстоятельныя свѣденія.

№ 391/514. Марта 17 дня. *Доношеніе Адмиралтействъ-Коллегіи, о нанесеніи крестьянами, Нижегородскаго уѣзда, сунодальной Спасской вотчины, села Ватрасъ, Ѳедоромъ Логиновымъ съ товарищи и земскимъ дьякомъ побоевъ, посланному отъ Адмиралтействъ-Коллегіи для заготовленія лѣсовъ съ подмастерьемъ Юрьевымъ, ученику Максиму Емельянову.*

Казанскій вице-губернаторъ Кудрявцевъ, доводя объ этомъ до свѣдѣнія Адмиралтействъ-Коллегіи, писалъ, что о розыскѣ по сему произшествію сообщено было въ село Спасское къ управителю Тяпкину; но онъ никакого распоряженія не сдѣлалъ. Вслѣдствіе чего Адмиралтействъ-Коллегія просила Св. Сунодъ предписать управителю Тяпкину выслать обвиняемыхъ крестьянъ въ Казань къ вице-губернатору для розыска.

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II, № 798.

(**) См. выше № 117—581, ст. 180—2 и Полн. Собр. Пост. Т. II, № 406.

№ 392/89. 18 Марта / 31 Августа. *По прошенію Суперъ-Интенданта Ивана Заруднева, о выдачѣ ему награжденія за труды при устроеніи въ Москвѣ тріумфальныхъ воротъ и балдахина.*

Въ 1721 году 1-го Октября Государь Петръ Великій, присутствуя въ Сунодѣ, приказалъ: къ строенію тріумфальныхъ въ Москвѣ воротъ, которые по преждесостоявшемуся имянному указу велѣно строить отъ Св. Сунода у Казанскаго собора, опредѣлить архитектора Ивана Заруднева, а живописцовъ къ учрежденію тѣхъ воротъ брать кого онъ, Зарудневъ, пожелаетъ. Въ 1722 году 18 Марта, Зарудневъ подалъ въ Сунодъ прошеніе, въ которомъ изъяснилъ, что «у строенія вышепомянутыхъ тріумфальныхъ воротъ, онъ былъ неотлучно и не токмо у архитекторскаго управленія, но и у живописанія, позлащенія, сницарства, столярства и у прочихъ всѣхъ потребныхъ матеріаловъ во исправленіяхъ своеручно и радѣтельно, и за тѣ его труды награды не учинено; а ему же повелѣно строить тронъ и балдахинъ, жалованья же не опредѣлено, отчего онъ оскудѣлъ и задолжалъ». Изъ справки, представленной Монастырскимъ Приказомъ, видно, что Зарудневъ во время наблюденія за постройкою тріумфальныхъ воротъ получилъ въ Ноябрѣ 1721 г. 300 руб., въ Январѣ 1722 г. 30 четвертей муки-ржаной, 16 четвертей ржи и денегъ 100 р. Св. Сунодъ, 31 Августа 1722 г., приказалъ выдать ему еще 300 рублей (*).

№ 393/1003. Марта 19 дня. *По прошенію прибывшаго въ Россію изъ Венеціи греческаго игумена Герасима Фокоса, сунодальное опредѣленіе о выдачѣ ему изъ наличной сунодской казны 50 рублей на пропитаніе.*

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 784.

«Особеннымъ Божіимъ покровеніемъ», писалъ Фокосъ, въ доношеніи Св. Суноду, «избѣжавъ я отъ смертнаго бѣдства, надлежащаго мнѣ за православіе въ Венеціи отъ латынъ, притекохъ въ Россію къ единому всѣмъ православнымъ подъ солнцемъ прибѣжищу, къ всепресвѣтлѣйшему Императору и Самодержцу Всероссійскому Петру Великому, не тако себѣ, яко всей Церквѣ православнѣй, тамо обрѣтающейся, ища защищенія, яко же о томъ мое, прежде поданное Святѣйшему Правительствующему Суноду, доношеніе явствуетъ». Фокосъ просилъ себѣ у Св. Сунода пособія на пропитаніе, «покамѣсть то», говорилъ онъ, «чего несомнѣнно надѣюсь, получу».

Просителю выдано 50 рублей изъ наличной казны (*).

№ $\frac{394}{472}$. Марта $\frac{19}{20}$ дня. *По доношенію Переяславль-Залѣскаго Успенскаго дѣвичья монастыря, что въ Александровской слободѣ, игумены Евсевіи съ сестрами, о назначеніи къ нимъ въ духовники іеромонаха Никитскаго монастыря Гурія.*

Игуменья Евсевія съ сестрами, донося Суноду, что вслѣдствіе указа его о избраніи духовника на мѣсто бывшаго у нихъ іеромонаха Меѳодія, уволеннаго Сунодомъ отъ этой должности за старостію и болѣзнію, онѣ избрали Переяславль-Залѣскаго Никитскаго монастыря доброжительнаго, воздержнаго и въ лѣтахъ совершеннаго іеромонаха Гурія, просятъ Св. Сунодъ утвердить ихъ выборъ и послать объ этомъ къ архимандриту Никитскаго монастыря указъ.

Сунодъ выборъ монахинь утвердилъ и 20 Марта послалъ объ этомъ указъ къ архимандриту Никитскаго монастыря и къ игуменьѣ Евсевіи (**).

№ $\frac{395}{1002}$. $\frac{19\text{ Марта}}{12\text{ Мая}}$. *По доношенію Канцеляріи разборныхъ дѣлъ (Канцеляріи герольдмейстера) о томъ, чтобы дворяне и офицеры, освобожденные до заключенія мира съ Швеціею отъ каторжной и галерной работы, безъ возвращенія прежнихъ званій, при явкѣ на смотръ объявляли, за какія именно вины они были наказаны.*

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 489 и ниже.
(**) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 495.

Въ доношеніи Канцеляріи объявлено слѣдующее: «понеже въ столовой палатѣ являются на смотръ офицеры, дворяне и прочихъ чиновъ люди, которые за вину были въ публичныхъ наказаніяхъ, въ галерахъ и прочихъ работахъ на урочные годы, и которые во оныя же работы вѣчно были посланы, а знаковъ на нихъ никакихъ не положено,—освобождены въ домы, а публичнаго прощенія нѣ получили и прежнихъ ранговъ имъ не дано и въ число добрыхъ людей не причтены и въ народъ не публикованы; и того ради, Февраля 13 дня, по Его Императорскаго Величества указу, Правительствующій Сенатъ приказали: о такихъ, которые изъ дворянъ и офицеровъ и прочихъ чиновъ свобождены для вѣчнаго съ Шведскою Короною мира, герольдмейстеру сообщить вѣдѣніе; а которые, такіе же наказанные, съ каторжной работы свобожены, до того вѣчнаго мира, о такихъ требовать извѣстіе изъ Коллегіи и изъ всѣхъ Канцелярій, кто именно и за какія вины были наказаны и въ каторжной работѣ и свобожены и съ какимъ опредѣленіемъ, и по тѣмъ вѣдомостямъ въ спискахъ дворянства отмѣчать и писать въ особый списокъ. А въ народѣ Его Императорскаго Величества указъ публиковать: ежели кто былъ въ такихъ винахъ и за то публично наказаны и въ каторжной работѣ были и освобождены, а прощенія не получили,—тѣ бъ всѣ при записке и смотрѣ о себѣ объявили, за какія вины были наказаны и какъ освобождены именно. И по тѣмъ объявленіямъ о томъ въ смотрѣнныхъ спискахъ помѣчать, о которыхъ ихъ винахъ разсмотрѣно и о прощеніи указъ учиненъ будетъ въ Сенатѣ; а ежели кто изъ таковыхъ на смотръ явится, а о штрафованіи своемъ не объявитъ, послѣ же о томъ сыщется,—таковыя будутъ жестоко наказаны и прощенія уже никогда не получатъ».

Святѣйшій Сунодъ, указомъ, отъ 17 Апрѣ-

ля, предписалъ «Судіи Монастырскаго Приказа, господину Ершову» доставить требуемыя Канцеляріею герольдмейстера г. Колычова, свѣдѣнія; но Ершовъ, отъ 4 Мая, донесъ, что «вышеозначенныхъ офицеровъ и дворянъ и прочихъ чиновныхъ людей за вины въ публичныя наказанія, въ галерную и прочія работы, изъ Монастырскаго Приказа отсылки не было».

№ $\frac{396}{1004}$. Марта $\frac{20}{21}$ дня. *По прошенію взятаго въ Святѣйшій Сунодъ изъ Троицко-Сергіева монастыря для письма подъячаго Аѳанасія Бражникова, объ увольненіи его «въ свой домъ».*

Въ прошеніи своемъ Бражниковъ, между прочимъ, писалъ: «взятъ я нижеименованный въ Св. Сунодъ изъ Троицко-Сергіева монастыря для письма, я нижеименованный самой скудной и убогой, и съ того времени и по нынѣ бывъ въ Москвѣ, и покупая себѣ дневную пищу, но и паки пришелъ во всеконечное разореніе; а родители мои остались въ сущей старости и во одиночествѣ. Того ради всенокорно прошу, дабы, за сущею моею скудостію и за одиночествомъ въ старости родителей моихъ, уволенъ былъ въ домъ свой».

По опредѣленію Святѣйшаго Сунода, 20 Марта, просьба Бражникова была удовлетворена и на его мѣсто вызванъ изъ подъячихъ Сергіева монастыря Григорій Талызинъ.

№ $\frac{397}{1006}$. Марта $\frac{20}{24}$ дня. *По именному Высочайшему указу и опредѣленію Св. Сунода, о переводѣ сунодальнаго совѣтника, школъ и типографіи протектора, Ипатскаго архимандрита Гавріила въ Троицкій Сергіевъ монастырь настоятелемъ, на мѣсто отрѣшеннаго отъ настоятельства архимандрита Тихона Писарева.*

«Которой» — сказано въ сунодальномъ изложеніи Высочайшаго указа — «явился по многимъ непорядочнымъ дѣламъ подозрителенъ». Именной указъ о переводѣ Гавріила, «выбраннаго въ кандидаты по мнѣнію сунодальному», послѣдовалъ 20 Марта, «по докладу» вицепрезидента Св. Сунода архіепископа Ѳеодосія (*).

№ $\frac{398}{533}$. $\frac{\text{20 Марта}}{\text{17 Апрѣля}}$. *По доношенію іеромонаха Павла, находившагося во флотѣ на кораблѣ Ингерманландъ, о выдачѣ ему изъ Суздальскаго архіерейскаго дома подъемныхъ денегъ.*

Такъ какъ по наведенной въ Монастырскомъ Приказѣ справкѣ оказалось, что іеромонахамъ, отправляемымъ въ Петербургъ, выдается по 30 рублей подъемныхъ денегъ,— то Св. Сунода ассесоры опредѣлили сумму эту выдать и просителю, о чемъ суздальскому архіерею посланъ указъ.

№ $\frac{399}{1005}$. $\frac{\text{20 Марта}}{\text{10 Мая}}$. *По доношенію судіи Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Лазаря Кобякова, о разрѣшеніи вице-губернатору Панину распечатать ризничную и кладовую палаты, запечатанныя имъ по смерти бывшаго преосвященнаго Смоленскаго Варлаама.*

По опредѣленію 19 Апрѣля Святѣйшій Сунодъ далъ, согласно доношенію іеромонаха Лазаря Кобякова, предписаніе вице-губернатору въ указѣ отъ 10 Мая.

№ $\frac{400}{757}$. Марта 21 дня. *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ крестьянинъ вотчины Симонова монастыря, Московскаго уѣзда, деревни Кожуховой, Матвѣй Кузьминъ, задержанный полиціею по неимѣнію покормежнаго письма.*

На допросѣ въ Сунодальной Канцеляріи Матвѣй Кузьминъ показалъ, что отецъ его Кузьма Антоновъ и онъ, Матвѣй, крестьяне вотчины Симонова монастыря, Московскаго уѣзда, деревни Кожуховой; въ 1720 г. онъ, Матвѣй, пришелъ въ Петербургъ безъ покормежнаго письма отъ монастырскаго начальства, нанимался въ работу у разныхъ лицъ и за неимѣніемъ вида взятъ въ полицію.

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II. № 493.

По переписнымъ книгамъ 710 года онъ писанъ; въ драгунахъ, солдатахъ и матросахъ не бывалъ, въ воровствѣ и разбояхъ также.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{401}{1007}$. Марта $\frac{21}{22}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи о томъ, чтобы управителямъ сунодальной команды Орловской, Бѣлоградской, Сѣвской и Калужской провинцій, было предписано доставить посланному въ Орелъ, для закупки провіанта, ассесору Камеръ-Коллегіи Бѣлкину собранныя съ сунодальныхъ вотчинъ на провіантъ рублевыя деньги.*

Ассесору Бѣлкину велѣно, какъ объяснила Камеръ-Коллегія, къ 722 году «купить или подрядить провіанта 30 т., крупъ 1000 четвертей» и провіантъ этотъ отправить до Гжатской пристани зимнимъ путемъ, а съ Гжатской пристани, по первой полой водѣ, на судахъ до С.-Петербурга, «неупустя удобнаго времени». Для этой надобности Бѣлкину было указано, между прочимъ, взять съ вотчинъ сунодальной команды «рублевыхъ денегъ» въ Орловской провинціи 866 руб., Бѣлгородской 938 руб., Сѣвской 2166 руб., Калужской 2006 руб. Но, отъ 8 Марта, Бѣлкинъ писалъ въ Камеръ-Коллегію, что означенныхъ провіантскихъ денегъ къ нему ничего не прислано, а за неприсылкою ихъ въ покупкѣ и подрядѣ провіанта учинилась остановка.

Святѣйшій Сунодъ (по опредѣленію 22 Марта) предписалъ Монастырскому Приказу послать немедленно указы къ управителямъ сунодальныхъ вотчинъ поименованныхъ выше провинцій объ отсылкѣ по принадлежности собранныхъ съ крестьянъ «рублевыхъ денегъ» (*).

№ $\frac{402}{1000}$. Марта $\frac{21}{28}$ дня. *По доношенію стрянчаго рязанскаго архіерейскаго дома Тимофея Маркова, о взятомъ въ архіерейскихъ вотчинахъ кузнецѣ Григорьѣ Васильевѣ, обвиняемомъ въ разныхъ кражахъ.*

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 500.

Васильевъ былъ взятъ въ архіерейскомъ селѣ Борисовскомъ и при допросѣ сказался крестьяниномъ помѣщика Гагина и признался во многихъ кражахъ. Но Гагинъ своимъ крестьяниномъ его не призналъ, а на вторичномъ допросѣ въ переяславскомъ архіерейскомъ дворцовомъ Приказѣ Васильевъ заперся и въ показанныхъ имъ на себя кражахъ. По этому Марковъ представилъ его въ Св. Сунодъ, а Сунодъ отослалъ въ Юстицъ-Коллегію.

№ $\frac{403}{1008}$. $\frac{21\text{ Марта.}}{9\text{ Мая.}}$ *По доношенію Монастырскаго Приказа, объ отпускѣ игумену и братіи Андреевскаго монастыря, что въ Пленицахъ, на 1722 г. и впредь погодно денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

По челобитью игумена Андреевскаго монастыря Антона съ братіею Монастырскій Приказъ, отъ 21 марта, представилъ Св. Суноду, что жалованье просителямъ надлежитъ выдать «изъ взятыхъ отъ того монастыря сборовъ»; между тѣмъ «сборовъ этихъ на указную дачу въ Приказѣ нѣтъ». При доношеніи Монастырскаго Приказа была представлена выписка, въ которой изложено слѣдующее: въ окладныхъ книгахъ монастыря, поданныхъ въ 702 году, написано: въ Андреевскомъ монастырѣ—игуменъ да братіи 12 человѣкъ, слугъ и служебниковъ 17 человѣкъ. Доходовъ окладныхъ, въ монастырѣ было: съ дворовыхъ земель по 35 р. 20 алтынъ; съ 7 мельницъ и рыбныхъ ловель по 303 р. 16 алт. 4 ден., съ 9 кирпичныхъ сараевъ по 104 руб. Неокладныхъ доходовъ: отъ часовни 5 руб., да съ мельницъ оброчнаго хлѣба по 17 четвертей на годъ. Въ 703 году велѣно было съ вышеписанныхъ оброчныхъ статей деньги и всякіе доходы сбирать въ Монастырскій Приказъ, а игумену съ братіею давать жалованье изъ Приказа: денегъ по 10 руб. да хлѣба по 10 четвертей человѣку, а съ оброчныхъ статей никакихъ доходовъ игумну съ братіею не брать. Прежде за монастыремъ было въ Московскомъ уѣздѣ въ Сосенскомъ стану: сельцо Прокшино и при немъ пустоши Никитина, Костреткина и Куряткина; но въ

703-мъ году сельцо это съ пустошами и съ пашнею, съ лѣсомъ и со всякими угодьями было продано Монастырскимъ Приказомъ думному дьяку Автоному Иванову (денегъ взято съ пошлинами 322 руб. 13 алт.). Сборъ съ мельницъ и рыбныхъ ловель поступалъ въ Монастырскій Приказъ до 1704 г., а въ 1704 году былъ отосланъ въ Семеновскую Канцелярію. Съ кирпичныхъ сараевъ оброчныя деньги сбирались въ Монастырскій Приказъ по 706 годъ, а въ этомъ году, по памяти изъ Каменной Канцеляріи, сборъ отосланъ въ ту Канцелярію. Въ Андреевскій монастырь давано жалованья съ 703 по 705 годъ изъ Монастырскаго Приказа: на церковныя потребы по 15 рублей; игумену съ братіею 15 челов. по 10 руб.; хлѣба по 10 четвертей человѣку; слугамъ 3 челов. денегъ по 2 руб. да хлѣба, ржи и овса по двѣ четверти (каждаго хлѣба) человѣку на годъ; итого денегъ 171 руб., хлѣба 162 четверти.

Въ 705 году по именному указу было повелѣно въ архіерейскихъ домахъ монахамъ и въ монастыряхъ властямъ и братіи и игуменьямъ съ сестрами для свейской службы, давать жалованья противъ прежнихъ дачъ съ убавкою: денегъ по 5 руб., хлѣба по 5 четвертей человѣку, а въ которыхъ монастыряхъ монахамъ и монахинямъ денежнаго жалованья было и прежде по 5 руб., хлѣба по 5 четвертей и меньше, тѣмъ положено было давать жалованье по прежнему сполна. На семъ основаніи Андреевскому монастырю давано съ 705 по 714 годъ: на церковныя потребы по 15 руб., игумену съ братіею 15 чел. по 5 руб., да на дрова по 2 руб. человѣку. Съ 705 по 708 г. давалось также корму на 3 лошади: сѣна по 30 возовъ, да овса по 15 четвертей на годъ. Денежное жалованье въ Андреевскій монастырь, на церковныя потребы, игумену съ братіею, и на кормъ лошадямъ выдаваемо было (до 1721 года) изъ доходовъ монастырскихъ, а хлѣбъ изъ сунодальныхъ житницъ, потому что сборы съ оброчныхъ статей, мельницъ и рыбныхъ ловель отсылались въ Семеновскую канцелярію, а кирпичные сараи переданы были въ Каменную канцелярію.

По приходнымъ книгамъ Андреевскаго монастыря разнаго рода сборовъ значилось: 1) съ кирпичныхъ сараевъ изъ Каменной канцеляріи (съ 706 по 710 годъ по 20 руб., а съ 710 по 100 р. на годъ) всего 1380 рублей; но эти деньги въ дѣйствительности не поступали и многія памяти объ нихъ въ Каменной канцеляріи остались безъ отвѣта. Мало того, по осмотру кирпичныхъ сараевъ обжигательныя печи оказались въ нихъ всѣ разломанными. 2) Со двора стольника Юрія Нелединскаго-Мелецкаго получалось по 6 руб. 10 алт. въ годъ, но въ 720 году, по прошенію Нелединскаго-Мелецкаго, съ означеннаго двора спрашивать было не велѣно, такъ какъ за отлучкою его изъ Москвы съ 709 года онъ мѣстомъ не владѣлъ и болѣе въ немъ не нуждался. 3) Съ двора стремяннаго конюха Дмитрія Калошина получалось по 3 руб.; 4) съ двора Галактіона Ильина Бунакова по 3 руб.; 5) съ двора Ивана Копылова по 8 р. 19 алт. 1 ден.; 6) съ двора князя Ивана Кольцова Масальскаго по 4 руб.; 7) съ двора стольника Василья Петрова Зиновьева по 4 руб.; 8) съ двора справщика Ѳедора Поликарпова по 3 р. въ годъ. Съ дворовыхъ мѣстъ (кромѣ кирпичныхъ сараевъ и двора Нелединскаго-Мелецкаго) состояло по 1722 г. 182 руб. 5 ден. въ недоимкѣ; а въ 1721 и на 1722 г. съ вышеписанныхъ земель въ приходѣ денегъ вовсе не было. На 1722 годъ и жалованья въ Андреевскій Монастырь изъ Монастырскаго Приказа не было выдано.

Въ указѣ 20 Декабря 718 года изъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи въ Монастырскій Приказъ сказано: изъ наличной, также и впредь собранной казны, кромѣ нужныхъ расходовъ на церковныя потребы, ни на какія дачи и на жалованье, безъ указовъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи, отнюдь не держать. Въ указѣ же Св. Сунода, отъ 5 Апрѣля 721 года, Монастырскому Приказу велѣно: вѣдомства Приказа собранныхъ денегъ и прочей денежной казны, безъ полученія изъ Св. Сунода указовъ, ни въ какія отсылки не употреблять и въ расходъ не держать, кромѣ самыхъ необходимыхъ нуждъ.

Св. Сунодъ (отъ 7 мая) постановилъ: въ Андреевскій монастырь, что въ Пленицахъ,

игумену Антонію съ братіею, объявленное въ выпискѣ Монастырскаго Приказа денежное и хлѣбное жалованье на 722 годъ, противъ дачъ прежнихъ лѣтъ, а именно денегъ 169 рублевъ изъ наличныхъ денегъ Монастырскаго Приказа, да хлѣба всякаго, муки ржаной и пшеничной, солоду, крупъ, гороху, овса 119 четвертей изъ сѵнодальныхъ житницъ выдать съ роспискою и записать въ расходъ, равнымъ образомъ и впредь оное денежное и хлѣбное жалованье въ тотъ монастырь давать по вся годы. для того, что оная въ помянутый монастырь дача написана въ табельномъ окладѣ, которая и давана изъ Монастырскаго Приказа по нынѣ; а доимочные съ дворовыхъ Андреевскаго монастыря земель оброчныя деньги, сбирать въ Монастырскій Приказъ безъ всякаго послабленія; объ окладныхъ же съ двора стольника Юрія Нелединскаго оброчныхъ деньгахъ, для разсмотрѣнія, изъ Монастырскаго Приказа взнесть подлинную выписку немедленно.

№ $\frac{404}{1010}$. $\frac{21\ \text{Марта}}{10\ \text{Іюля}}$. *По доношенію казначея Вологодскаго архіерейскаго дома, монаха Іоакима Сокольникова, объ огражденіи крестьянъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ отъ излишнихъ сборовъ на провіантъ для служителей Архангельскаго гарнизона.*

Изъ доношенія видно, что «съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ Вологодской епархіи на 719 и 720 годы по окладнымъ книгамъ 710 года было взято муки ржаной для служителей Архангелогородскаго гарнизона по четверти съ полполчетверикомъ; на житничное строеніе по 2 деньги съ четверти; на приказный расходъ по деньгѣ съ двора; да на 721 и 722 годы, по книгамъ 186 года: муки ржаной по полпята четверика съ малымъ четверикомъ съ двора; на житничное строеніе и на приказный расходъ денегъ потомужъ. Съ помѣщиковыхъ же и вотчинниковыхъ крестьянъ на 721 и 722 г. сбиралось: ржи и овса по четверику безъ полумалаго четверика съ двора». Отъ такого излишняго оклада архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ, сравнительно съ крестьянами помѣщичьими, сбора поступало: въ 1719 и 1720 годахъ «малое число», а въ 1721 и 1722 г. «въ платежѣ и ничего нѣтъ»; между тѣмъ, «въ городъ Архангельскій требуютъ высылки денегъ сполна» самымъ настоятельнымъ образомъ, въ виду строгихъ понудительныхъ указовъ. За тѣмъ монастырскіе и архіерейскіе крестьяне «пришли въ оскудѣніе и запустѣніе и буде впредь всякіе сборы будутъ съ нихъ спрашивать противъ дворцовыхъ, помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ крестьянъ вдвое, то они паки придутъ во всеконечное оскудѣніе и въ сборахъ будутъ не безъ остановки».

Святѣйшій Сѵнодъ согласно опредѣленію, 23 Марта, отнесся вѣдѣніемъ въ Сенатъ и указомъ въ Камеръ-Коллегію, а въ томъ и другомъ прописалъ «дабы сѵнодальной команды съ вотчинъ никакихъ излишнихъ сборовъ сбирать было не повелѣно, понеже имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ повелѣно всякіе сборы сбирать по уравненію». Въ томъ же смыслѣ былъ посланъ указъ и въ Вологодскую епархію.

Но въ Іюнѣ 1722 г. изъ Вологодскаго архіерейскаго дома было получено въ Сѵнодѣ новое доношеніе «о неуровнительныхъ съ вотчинъ сѵнодальной команды сборахъ провіанта, производимыхъ, по распоряженію Архангелогородской губерніи губернаторовъ, подчиненными имъ командирами, безъ опредѣленныхъ изъ Сената и Камеръ-Коллегіи указовъ».

По опредѣленію, 2 Іюля, Святѣйшій Сѵнодъ повторилъ сдѣланныя имъ съ Сенатомъ и Камеръ-Коллегіею сношенія, требуя при томъ немедленнаго увѣдомленія: послѣдовали ли какія нибудь и, если послѣдовали, то какія именно распоряженія по первымъ вѣдѣнію и указу Сѵнода; но отвѣта получено не было (*).

№ $\frac{405}{759}$. Марта 22 дня. *По доношенію Торопецкой Троицкой вотчины, Стреженской волости, крестьянина Еремѣя Яковлева, прибывшаго въ Петербургъ*

(*) См. Полн. Собр. Пост, Т. II. №№ 504 и 699.

съ мірскою жалобою Св. Суноду на завладѣніе дьякономъ Торопецкой Троицкой церкви Иваномъ Семеновымъ крестьянскою землею и покосами и другія отъ него обиды, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія въ Торопецъ.

По жалобѣ на діакона, указъ объ изслѣдованіи дѣла на имя Флавіана, игумена Николаевскаго монастыря, въ Торопцѣ, и паспортъ Яковлеву данъ.

№ 406/760. Марта 22 дня. *Доношеніе Виленскаго Свято-Духова монастыря іеромонаховъ Іоасафа Швабовскаго и Иннокентія Лятковскаго и дьякона Иліи, о выдачѣ имъ, съ ихъ служителемъ и извощиками, паспорта отъ Петербурга до Москвы.*

Швабовскій съ товарищами былъ присланъ въ Иностранную Коллегію съ жалованными монастырскими граматами. Они явились въ Коллегію, но «за отсутствіемъ всѣхъ судей въ Москву» должны были ѣхать съ граматами туда же.

№ 407/1012. Марта 23/31 дня. *По Сенатскому вѣдѣнію, о дачѣ изъ сунодальныхъ вотчинъ подводъ и прочаго генераламъ и штабъ-офицерамъ, которые посылаются въ губерніи и провинціи для свидѣтельства душъ и расположенія полковъ (*).*

№ 408/758. 22 Марта/17 Апрѣля. *По доношенію вотчины Глушицкаго монастыря, вологодскаго уѣзда дер. Шары, крестьянина Сергѣя Константинова Бѣсова, о выдачѣ ему вида на жительство въ замѣнъ потерянаго имъ покормежнаго письма.*

Въ допросѣ Бѣсовъ показалъ, и двоюродный братъ его пушкарь Степанъ Шишковъ подтвердилъ, что онъ подлинно крестьянской сынъ Глушицкаго монастыря, «а не бѣглой, и въ драгунехъ, и въ солдатѣхъ, и въ матрозахъ въ отдачѣ не бывалъ, и ни у кого не наймывался, и на воровствахъ и на разбояхъ нигдѣ не бывалъ же, и воровскихъ людей не знаетъ». Въ тоже время торговой иноземецъ Иванъ Юрьевъ (Iohann Werner) просилъ у Св. Сунода разрѣшенія взять къ себѣ Бѣсова «для домовной работы изъ найму на годъ». Св. Сунодъ разрѣшилъ этотъ наемъ съ тѣмъ, чтобы Бѣсовъ въ теченіе 1722 года представилъ «письменное о себѣ извѣстіе, что онъ, Сергѣй, изъ той вотчины отпущенъ съ вѣдома того монастыря властей, и подлинно того монастыря крестьянинъ, и тягло его не въ пустѣ,» а Юрьевъ «ничѣмъ его Сергѣя у себя не крѣпилъ, а какъ онъ у него, иноземца, годъ отживетъ и его, Сергѣя, объявилъ въ Св. Сунодъ.»

№ 409/211. 22 Марта/6 Іюня. *По доношенію С.-Петербургскаго провинціальнаго суда, о крестьянинѣ вотчины Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Ивановѣ, обвиняемомъ въ убійствѣ двороваго человѣка маіора Хвостова.*

На допросѣ въ Св. Сунодѣ Ивановъ не призналъ себя прикосновеннымъ къ убійству. По спросѣ двухъ лицъ, одобрившихъ его поведеніе, 5 Іюня, Св. Сунодъ приказалъ отпустить его на поруки, а въ Монастырскій Приказъ послать указъ для обыска о немъ между односельнами.

№ 410/553. 22 Марта 1722 г./11 Декабря 1723 г. *По доношенію прибывшаго изъ Венеціи игумена Герасима Фоки о притѣсненіяхъ, дѣлаемыхъ въ Венеціи православнымъ грекамъ.*

«Когда оставилъ Восточную Церковь Филадельфійскій митрополитъ Мелетій Апостатъ и принялъ латинство», пишетъ игуменъ Герасимъ Фокосъ въ доношеніи своемъ Св. Суноду, «а съ нимъ вмѣстѣ перепли въ латинство многіе единомышленные съ нимъ священники, тогда Венеціанскій Сенатъ издалъ повелѣніе, чтобы въ греческой церкви, которая находилась въ Венеціи, совершали службу только тѣ священники, которые принимаютъ латинскіе догматы»— «Того ради мнози, скверными прибытки

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 503.

привлечены, вѣру римскую явно исповѣдавше, церковь тую хотя и взяли, однакожъ никто же изъ грековъ входилъ въ нію, но вси сѣмо и овамо волочишася, аки овцы, неимущія пастыря». Въ такомъ положеніи я нашелъ Церковь православную въ Венеціи, когда прибылъ туда по домашнимъ обстоятельствамъ изъ отечества моего Кефалоніи. По просьбѣ грековъ принять попеченіе о Церкви и спасеніи душъ ихъ, я охотно взялся за это бремя и началъ совершать для нихъ службы, умалчивая имя Римскаго папы, которое «высокимъ гласомъ и съ честностію въ службахъ церковныхъ поминалося по обыкновенію», мѵропомазывалъ младенцевъ мѵромъ, присланнымъ отъ Константинопольскаго патріарха, и вообще, говоря коротко, совершалъ всѣ таинства и службы по чинополоненію Восточной Церкви. При помощи Божіей, разсѣянные греки стали собираться «во едину ограду», начали посѣщать церковь и принимали отъ меня всѣ таинства. Этого не стерпѣли послѣдователи Мелетія Апостата,—греко-латинскіе священники, и подали на меня доношеніе Венеціанскому патріарху, обвиняя меня въ томъ, что 1) я проповѣдывалъ, что римская литургія—не истинное таинство, такъ какъ совершается на опрѣснокахъ; 2) что самое «таинство сіе бываетъ не силою словесъ Господнихъ, яже историческимъ образомъ читаются, но призываніемъ Св. Духа и служеніемъ священника»; 3) что имя Римскаго папы исключилъ я изъ диптиховъ и не хотѣлъ и поминать его; 4) говорилъ, что спасенія въ западной Церкви нѣтъ; 5) въ недѣлю православія, Варлаама и Акиндина, какъ единомышленныхъ латинянамъ, анаѳематизалъ, Фотія же патріарха и Андроника императора называлъ блаженными; 6) совершалъ службу св. Григорія Паламы; 7) отъ тѣхъ, которыхъ исповѣдывалъ, требовалъ проклятія латинскихъ заблужденій; 8) училъ, что Римскій папа можетъ погрѣшать, что онъ ниже соборовъ и нисколько не выше патріарховъ, и что тѣхъ, которые почитаютъ его верховнымъ и поклоняются ему, должно называть идолопоклонниками; 9) совершалъ таинство Елеосвященія не предъ самою смертію; 10) говорилъ о Латинянахъ, что они впадаютъ въ ересь Македонія, вѣруя въ исхожденіе Духа св. отъ Отца и Сына; 11) присоединилъ къ Православной вѣрѣ одного Турка, вопреки уложенію «Рѣчи посполитыя оныя, по которому Жида или Турчина, вѣру Христову пріяти хотящаго, не отъ Грековъ, но отъ Латинской церкви пріимати повелѣвается»; 12) проповѣдывалъ, что такъ какъ Мелетій апостатъ и греко-латинскіе священники извержены были восточною Церковію, то и всѣ таинства, которыя ими совершаются «тщетная и ни единыя же силы имущая.» — Вотъ мои вины, за которыя, по опредѣленію Венеціанскаго Сената, въ слѣдствіе доношенія на меня патріарха, я обреченъ умереть за границами ихъ области, какъ еретикъ и жестокій врагъ Римской Церкви.— Живя въ Венеціи тайно, я не зналъ объ учрежденіи въ Россіи св. Сѵнода, но отъ имени всѣхъ грековъ писалъ Рязанскому митрополиту, какъ Екзарху патріарха, прося его со смиреніемъ доложить Государю о бѣдственномъ положеніи нашей Церкви, «дабы Его Императорское Величество дѣло сіе благочестивое, славное и богопріятное воспріялъ и нашу Церковь отъ ига папежскаго свободилъ, равною славою, съ каковою Шведскій король Каролъ XII при Іосифѣ императорѣ, лютеранскія кирхи не оружіемъ, ниже бранію, но письмами и прещеніями въ Германіи учинилъ свободны.» Письма мои были отосланы къ его преосвященству внукомъ Саввы Владиславовича (должно быть Рагузинскаго) и отданы и на Русскій языкъ переведены, княземъ Кантемиромъ, но были-ли представлены Императору, не знаю.—Когда Римскій папа Климентъ XII-й «свое мучительство мнѣ бѣдному показать умыслилъ, и въ письмахъ къ Рѣчи посполитой» благодарилъ ее за ревность къ Римской Церкви и просилъ задержать и казнить меня, «дабы таковаго дерзновенія потомъ и прочіи грецы не творили,» тогда, не получая желаемаго на свои письма отвѣта, я убѣжалъ тайно «и, чрезъ огнь и воду прешедъ, къ священнымъ стопамъ всемилостивѣйшаго Императора пріидохъ, къ которымъ припадая, не о чемъ иномъ именемъ всѣхъ про-

шу всенижайше, токмо о прежней свободѣ нашея Церкве.»

Въ слѣдъ за симъ помѣщенъ въ дѣлѣ меморіалъ изъ письма Іерусалимскаго патріарха, писаннаго 6 Іюля 1721 года и полученнаго кн. Кантемиромъ въ Декабрѣ 26 числа.—Вотъ содержаніе этого меморіала: 1) «Въ самомъ письмѣ его не иное что содержится, токмо рекомендація человѣка того, къ кому пишетъ, дабы вѣра ему ята была; а гдѣ пишется «Протокорифеосъ,» онымъ именемъ разумѣется персона Императорскаго Величества, а подъ именемъ «эпитропосъ Гроба Господня» меня разумѣетъ; 2) княжества Мунтянскаго въ провинціи, за Олтой рѣкой сущей, которую нѣмцы завоевали, св. монастыри отъ православныхъ отъемлются; жалящимся-же имъ, латиняне повидимому токмо отвѣтствуютъ, что поставятъ въ оные игуменовъ православныхъ, которые начальствовати въ оныхъ будутъ, а въ самой вещи подстроютъ уніатовъ и латинской послѣдующихъ религіи; 3) чего ради проситъ мене, дабы я ходатайство учинилъ къ Императорскому Величеству и всенокорнѣйше его прошенія донесъ, дабы Его Величество соизволилъ къ Цесарскому Величеству дѣйственнымъ написать писменемъ, требуя, чтобы православные монастыри, которые въ помянутой странѣ приписаны суть Гробу Господню, Синайской и Аѳонской горамъ и прочимъ св. мѣстамъ, не были утѣсняемы, но всяко свободны, и какъ издавна обычай былъ, тако и нынѣ, чтобъ были подъ властію тѣхъ, которые по времени и по преемничеству бываютъ патріархи Іерусалимскіе, архіепископы Синайскіе и архимандриты св. Горы, дабы они власть имѣли поставлять и низлагать игуменовъ, и щетъ отъ нихъ принимать, по древнему обыкновенію; 4) дабы тоя страны монастыри и церкви святыя свободны были отъ всякихъ градскихъ платежей и правительствъ; 5) дабы игумены тѣхъ монастырей имѣли власть собирать доходы, которые древніе ихъ здатели, Мунтянскіе князи, на милостыню опредѣлили съ селъ и съ податныхъ и съ цыгановъ, и, дабы оные цыгане архимандритамъ и игуменамъ своимъ во всемъ были послушны, какъ о томъ дипломами княжескими издревле установлено и утверждено; 6) подобное утѣсненіе въ Трансильванской землѣ обитающимъ Волохамъ и Мунтянамъ отъ законниковъ Западной Церкви чинится, которые издревле всегда во всякомъ церковномъ правительствѣ надлежали до архіепископа Мунтянскаго, о чемъ отъ нихъ хотя письменнаго и не имѣю прошенія, однакоже отъ многихъ достовѣрныхъ людей мнѣ донесено, что такія имѣютъ тягости и просятъ, дабы по древнему обыкновенію были подъ правительствомъ Мунтянскаго архіепископа и онъ бы полную имѣлъ власть во всякомъ надъ ними церковномъ правленіи по правиламъ и уставамъ св. Восточныя Церкве»—*1722 года Марта дня. Князь Дмитрій Кантемиръ.*

12 Апрѣля (1722) Императоръ, будучи въ Сенатѣ, при присутствіи Сунода, по докладу послѣдняго объ утѣсненіяхъ православныхъ въ Венеціи, державѣ Цесарской и Польшѣ, велѣлъ послать указъ въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ съ такимъ предложеніемъ, чтобы она отнеслась къ кому слѣдуетъ, дабы православные христіане не были притѣсняемы въ Венеціи, и могли бы свободно отправлять богослуженіе, и для того послать въ Венецію Резидента, который и будетъ ходатайствовать о возвращеніи имъ православной церкви; если же этого нельзя будетъ достигнуть, то купить, на имя Резидента, мѣсто, гдѣ и построить ему православную церковь, и тогда греки уже безпрепятственно могутъ присутствовать при богослуженіи и довольствоваться требами, куда и епископа выбравъ посвятить; прибывшему въ Россію игумену дать мѣсто въ Россіи и содержать отъ Сунода; по доношенію изъ Далмаціи отъ архимандрита Леонтія Резиденту домогаться, чтобы посвященный Сербскимъ патріархомъ епископъ Стефанъ Любобратичъ, не былъ изгнанъ изъ Далмаціи, и православные не были бы утѣсняемы, и чтобы все, о чемъ просятъ православные въ княжествѣ Мунтянскомъ, было исполнено, а объ утѣсняемыхъ въ Польшѣ православныхъ уніатами написать ко двору Королевскаго Величества и

«крѣпкіе термины употребить, а для лучшаго охраненія послать въ Польшу комиссара, который бы о такихъ случаяхъ желательные ко облегченію употребилъ промыслы, а ради твердаго благочестивыхъ въ православіи содержанія отправить съ нимъ комиссаромъ изъ Россіи, извѣстную въ таковыхъ поступкахъ духовную персону.» Указъ въ Иностранную Коллегію, согласно этому распоряженію, посланъ былъ 28 Мая (*).—Пріѣхавшему же изъ Венеціи игумену назначено жить въ Москвѣ, въ Богоявленскомъ монастырѣ, «а порцію ему опредѣлить, такожъ дрова и прочія потребности противъ двухъ братовъ, да для его нуждъ и иностранства давать ему изъ денегъ съ раскольниковъ, по сту пятидесяти рублей на годъ. (**)» Но, въ исполнительномъ по этому предмету указѣ, игуменъ Фока названъ не Герасимомъ, а архимандритомъ Иннокентіемъ, и ему не стали давать въ Богоявленскомъ монастырѣ никакой порціи. Когда дѣло объяснилось (Герасимъ самъ объяснилъ), св. Сунодъ, по учиненіи выписки, постановилъ: «ему, игумену, который въ прежнемъ приговорѣ, знатно подьяческою неосторожностію, написанъ архимандритомъ Иннокентіемъ, а не онымъ званіемъ, какимъ онъ зовется, пребываніе въ Москвѣ имѣть» и прежній приговоръ «въ дѣйство производить» (***).

Въ Іюлѣ 1722 года игуменъ Герасимъ снова вошелъ въ св. Сунодъ доношеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что Государь и ему велѣлъ ѣхать за Резидентомъ въ Венецію, «однакоже съ нѣкакимъ характеромъ, ради вящшей славы Его Императорскаго Величества» и въ виду слѣдующихъ соображеній: 1) «понеже посылаемый несвѣдомъ о правительствѣ оныя республики; 2) не знаетъ привиллегій церковныхъ, данныхъ отъ аристократіи; 3) ежели ему даны будутъ прошенія на такое дѣло, не будетъ имѣть, съ кѣмъ совѣтовать; 4) понеже по политическимъ достоинствамъ Венеціанскимъ не можетъ никто тамошній обыватель разговоръ имѣть съ Резидентомъ, что

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II. № 537.
(**) См. Полн. Собр. Пост. т. II. № 561.
(***) См. Полн. Собр. Пост. т. II. № 637.

все (понеже возможно и удобно мнѣ, аки имѣющу вѣдѣніе церковныхъ поведеній и дѣйствительство онаго гражданства) могу оное исполнять, предуготовляя мнѣнія отъ венецкаго Сената»... Далѣе, Герасимъ заявилъ, что если аристократія не захочетъ возвратить прежнюю церковь, то нужно просить учредить новую церковь, подъ покровительствомъ Государя, «всенародную, а не приватную,» которая не будетъ по мыслямъ Государя и не принесетъ обществу пользы тѣмъ болѣе, что по Венеціанскимъ гражданскимъ закопамъ частныя церкви воспрещаются; что объ этомъ онъ и устно и письменно представлялъ св. Суноду, но не получилъ никакого отвѣту; что онъ не можетъ понять причину такой медленности и думаетъ, что это происходитъ развѣ отъ соображеній о средствахъ для постройки новой церкви, но прежде еще слѣдуетъ поѣхать туда Резиденту, предложить Сенату Венеціанскому и получить отвѣтъ: можетъ быть и возвратятъ имѣющуюся тамъ церковь, тогда не потребуется и расходовъ; если же и откажутъ, и дадутъ позволеніе на постройку новой церкви, тогда Резидентъ будетъ писать къ Его Императорскому Величеству, а я—Суноду.—Св. Суноду извѣстно, писалъ, далѣе, игуменъ Фока, что пріѣхалъ я сюда не для того, чтобы искать почестей или наградъ, но единственною моею цѣлію было пособить угнетеннымъ братіямъ моимъ, а потому униженнѣйше прошу содѣйствовать, сколько возможно, къ скорѣйшему выполненію Императорскаго повелѣнія, тѣмъ болѣе, что, какъ я слышалъ, и Резидентъ уже назначенъ; бѣдные греки въ Венеціи полтретья года остаются безъ совершенія богослуженія, безъ исповѣди и св. причастія, въ ожиданіи помощи; что касается до меня, я сдѣлалъ, что могъ, презрѣвъ всякія несчастія, издержки и трудности, достигъ до Императорскаго Величества, и Онъ утѣшилъ меня своею милостію; теперь уже отъ Св. Сунода зависитъ, послать-ли меня для утѣшенія моихъ братій, о чемъ, если Государь возвратится сюда, буду и самъ просить его со слезами.—

На это доношеніе, Фоки, послѣдовало, слѣдующее распоряженіе Св. Сунода: «игу-

мена Герасима Фоку произвести въ архимандрита Валаамскаго монастыря, а шапку ему дать изъ взятыхъ въ Сѵнодальную ризницу Толгскаго монастыря, гдѣ архимандрія упразднена, а набедренникъ изъ патріаршихъ набедренниковъ; о посвященіи въ архимандрита послать указъ преосвященному Леониду Сарскому и по посвященіи привести къ обыкновенной присягѣ и отправить съ указомъ въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ, откуда онъ отправится съ Резидентомъ, а о выдачѣ ризницы дать указъ іеромонаху Филагрію Сѵнодальнаго дома казначею.»—Игуменъ Фока посвященъ былъ въ архимандрита 25 Іюля и въ слѣдъ за симъ, при указѣ, отосланъ въ Иностранную Коллегію.—Спустя мѣсяцъ онъ вновь писалъ Св. Сѵноду, «прибылъ-де я въ С. Петербургъ и опредѣленъ въ Венецію съ резидентомъ, въ архимандриты, но чрезъ многое время не отправленъ, и о мнѣ и нынѣ никакого опредѣленія и жалованья не учинено, отъ чего я пребываю въ совершенной скудости, не имѣя пріюта и пропитанія и самыя дневныя пищи.» По сему, онъ проситъ, «ради бѣдности и иностранства» учинить о немъ указъ.—Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ, согласно первому своему опредѣленію, выдать Фокѣ на полгода впередъ 75 рублей и требовать вторичнымъ указомъ отъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ рѣшительнаго опредѣленія о немъ. Но тогда обстоятельства повернули уже дѣло совсѣмъ въ другую сторону. Вотъ, что отвѣчала Св. Сѵноду Иностранная Коллегія, въ Октябрѣ 1723 года: «1722 года, по указу Его Императорскаго Величества велѣно было отправить въ Венецію резидента изъ галерныхъ офицеровъ лейтенанта Ивана Алексѣева, которому и вѣрющая отъ Его Императорскаго Величества къ князю и рѣчи посполитой Венеціанской грамота изготовлена была, но понеже потомъ получено извѣстіе, что Венеціанской прежде бывшій князь умре, а по смерти онаго выбранъ въ Венеціи другой князь, отъ котораго къ Его Императорскому Величеству о избраніи его въ князи объявленія еще до нынѣ не было, и для того и иныхъ причинъ помянутое опредѣленіе въ Венецію резидента Его Императорскаго Величества остановилось и означенный лейтенантъ Иванъ Алексѣевъ опредѣленъ уже въ другую нѣкоторую посылку.»—Архимандритъ Фока просилъ Государя, какъ видно изъ доношенія Иностранной Коллегіи, объ отправленіи его хотя одного въ Венецію съ паспортомъ и съ денежнымъ обезпеченіемъ на дорогу; но Государь, приказавъ отпустить Фоку и дать паспортъ, о деньгахъ велѣлъ отнестись въ Сенатъ.

Изъ дѣла не видно, дано ли было что нибудь Сенатомъ архимандриту Фокѣ; но послѣдняя просьба его въ Сѵнодъ отъ 4-го Ноября 1723 года, увѣнчалась неполнымъ успѣхомъ. Фока, хотѣлъ, что бы Св. Сѵнодъ сдѣлалъ распоряженіе о выдачѣ ему въ Венецію шапки и ризницы, которая отъ него была отобрана «съ такимъ резономъ, что паки дастся ему» при его отпускѣ, а также грамоты на посвященіе въ архимандрита. Св. Сѵнодъ «грамоту (*) свидѣтельствующую» опредѣлилъ «отправить обычайно», а въ ризницѣ отказалъ.

№ $\frac{411}{383}$: Марта $\frac{23}{24}$ дня. *По доношенію С.-Петербургскихъ пороховыхъ заводовъ комиссара, мастеровъ и заводскихъ учениковъ, о дозволеніи полотняную церковь 2-го гренадерскаго полка дивизіи князя Голицына, за отсутствіемъ полка изъ Петербурга, лежавшую въ гренадерской слободѣ безъ употребленія, поставить въ находящуюся на заводахъ часовню св. великомученика Іоанна воинственника и отправлять въ ней богослуженіе.*

Къ часовнѣ св. Іоанна Воина, 24 Февраля 1722 года, опредѣленъ былъ Тіунскою Конторою, для совершенія вечеренъ, утрень, часовъ и всякихъ мірскихъ требъ Новгородской епархіи безмѣстный попъ Андрей Михайловъ, служившій прежде при Невскомъ пѣхотномъ полку. Для причащенія заводскихъ людей въ Великомъ посту и больныхъ велѣно было ему имѣть дароносицу со св. тайнами. Съ просьбою о перенесеніи въ часовню

(*) См. Приложеніе № LX.

полотняной полковой церкви заводчики обратились было сначала къ князю М. М. Голицыну, но онъ не согласился на это безъ указа изъ Св. Сѵнода. Въ доношеніи Св. Сѵноду заводскіе рабочіе выставляли то побужденіе къ перенесенію полковой церкви въ свою часовню, что гренадерская слобода, и пороховые заводы, и въ близности лежащіе «острова Крестовскій, Шафировъ, Аптекарскій и Колтовская слобода отъ церквей Божіихъ удалѣли, и во время большихъ грязей непроходимыхъ, въ торжественные Божіи праздники многіе люди не могутъ приходить къ обѣднѣ». Св. Сѵнодъ, 24 Марта 1722 года, разрѣшилъ перенесеніе, обязавъ священника Михайлова совершать въ ней богослуженіе только въ Пятьдесятницу, и притомъ только для заводскихъ людей, а для постороннихъ приходскихъ людей чтобы онъ «весьма не отправлялъ;» то же запрещеніе распространено и на совершеніе требъ (*).

№ $\frac{412}{1014}$. $\frac{23\text{ Марта}}{8\text{ Апрѣля}}$. *По выпискѣ въ Казенномъ Приказѣ о выдачѣ изъ онаго разнымъ чинамъ и служителямъ сѵнодальнаго дому на 1722 г. жалованья.*

Въ выпискѣ Приказа представлено, сколько изъ доходовъ Казеннаго Приказа расходовалось на разные предметы денегъ во времена патріарховъ, по табели 1710 г. и на основаніи указовъ о жалованьѣ 705, 718 и 721 г. На основаніи выписки послѣдовало опредѣленіе Сѵнода: «объявленнымъ въ той выпискѣ сѵнодальнаго дому духовнымъ персонамъ, пѣвчимъ, и поддьякамъ, и дворянамъ, и подьячимъ и прочимъ служителемъ денежное на нынѣшней 722 г. жалованье, по окладнымъ книгамъ, изъ онаго Казеннаго Приказу нынѣ до предъидущаго опредѣленія, по содержанію состоявшагося въ 705 г. имяннаго Его Императорскаго Величества указу, съ полъ окладовъ выдать, и о той выдачѣ послать Святѣйшаго Сѵнода въ оной Казенной Приказъ указъ». Указъ посланъ на имя сѵнодальнаго дому ризничаго, іеромонаха Филагрія (**).

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 503.
(**) См. приложеніе № XLI.

№ $\frac{413}{1013}$. $\frac{23\text{ Марта}}{1\text{ Мая}}$. *По прошенію взятаго въ Сѵнодъ изъ Троицко-Сергіева монастыря для письма копіиста Василія Колмакова объ увольненіи его отъ службы въ Сѵнодъ по болѣзни.*

«Взятъ я нижеименованный,» — писалъ Колмаковъ въ своемъ прошеніи,— «въ Москву въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ; а я зѣло скорбѣнъ и имѣю сердечную и гортанную несносную печистую болѣзнь, за которою болѣзнію и на вѣтеръ ходить отнюдь не возможно, да у меня въ прошломъ 1718 г. ружьемъ оторвано прочь два пальца, безъ которыхъ бумаги держать и пера чинить никоими мѣры не возможно,—которая моя болѣзнь и явна и въ пути зимнимъ временемъ скорбная моя рука отъ морозовъ зѣло непомѣрно зябнетъ». Между тѣмъ, въ Троицкомъ монастырѣ «есть подьячіе, къ письму навычные и къ приказному порядку знающіе, Иванъ Туленинъ и Никифоръ Марковъ. Того ради всепокорно прошу, дабы, за ручною неисправою, за сердечною и гортанною несносною болѣзнію, для леченія, уволенъ былъ въ домъ свой».

Святѣйшій Сѵнодъ (23 Марта) опредѣлилъ: «для осмотру показанной (Колмаковымъ) болѣзни отослать просителя къ доктору Быдлѣ (Бидлоо) при указѣ, въ которомъ написать, дабы онъ, ежели подлинно оная въ немъ, Колмаковѣ, скорбь есть, о томъ въ Сѵнодъ подалъ за своею рукою доношеніе, съ явнымъ показаніемъ, и буде та скорбь докторскимъ доношеніемъ на немъ показана будетъ, то Колмакова въ пребываемый при Троицко-Сергіевѣ монастырѣ домъ его уволить по прежнему».—Докторъ Бидлоо, подтвердивъ поврежденіе лѣвой руки, относительно сердечной и гортанной болѣзни донесъ: «Колмаковъ, кромѣ того, сказалъ, что жажду и жаръ въ гортани, а по утрамъ-де всегда принужденіе къ рвотѣ имѣетъ; но понеже симъ его болѣзнямъ снаружи никакихъ знаковъ не показалось, для того весьма разсудить невозможно».

На основаніи этого донесенія, Святѣйшій Сѵнодъ (по опредѣленію 30 Апрѣля) уволилъ копіиста Колмакова въ домъ его, а

1 Мая былъ посланъ указъ о томъ въ Троицкій монастырь.

№ 414/478. 23 Марта/26 Апрѣля. *По доношенію Тіунской конторы судіи архимандрита Трифилія, о присылкѣ изъ ставленическаго стола справки о времени посвященія во священника діакона, Костромскаго уѣзда, Судиславской десятины, церкви Казанской Богородицы, Самойла Иванова.*

Архимандритъ Трифилій, донесъ Суноду, что въ Маѣ 1721 года, Костромскаго уѣзда, Судиславской десятины, Ильинскаго погоста, церкви Казанской Богородицы, попъ Иванъ Ивановъ, явясь въ Тіунскую контору, объявилъ, что онъ пріѣхалъ въ Петербургъ для свиданія съ родственниками, но не отыскавъ никого изъ нихъ, просилъ дозволить ему, для пропитанія себя, остаться въ Петербургѣ, до зимняго пути, при какой либо церкви викарнымъ, или опредѣлить его въ полкъ,—сказавъ при этомъ, что онъ посвященъ въ попы къ вышепомянутой церкви въ 1703 году преосвященнымъ Діонисіемъ, архіепископомъ Вятскимъ, и ставленную грамоту оставилъ дома.—Тіунская контора отослала его при указѣ въ полкъ полковника Карпова, для исправленія священнослуженія, а въ Сентябрѣ мѣсяцѣ прихожанинъ Казанской церкви унтеръ-шкиперъ Скрыпицынъ заявилъ Тіунской Конторѣ, что назвавшій себя попомъ Иваномъ Ивановымъ вовсе не попъ, а діаконъ, и зовутъ его Самойломъ Ивановымъ; священникъ же Иванъ Ивановъ, родной его братъ, дѣйствительно находится при означенной церкви священникомъ. На допросѣ въ Тіунской Конторѣ Ивановъ показалъ, что зовутъ его Самойломъ, а не Иваномъ, что въ 1720 году 19 Ноября, по челобитью прихожанъ, онъ посвященъ въ попы бывшимъ Крутицкимъ митрополитомъ Игнатіемъ на мѣсто умершаго попа Ивана Иванова къ Казанской церкви, но ставленной грамоты не взялъ по бѣдности и, прослуживъ два мѣсяца, по скудости прихода уѣхалъ въ Петербургъ, явился въ Тіунскую Контору и въ прошеніи подписался именемъ своего брата. По истребованіи Сунодомъ изъ ставленическаго стола справки о времени посвященія діакона Самойла Иванова въ попы, оказалось, что онъ дѣйствительно посвященъ въ попы бывшимъ митрополитомъ Игнатіемъ 21 Ноября 1720 года, по отпискѣ Костромскаго уѣзда, пригорода Судиславля старосты, Архангельскаго попа Ивана Юдина, по заручной челобитной прихожанъ и вкладчиковъ и по подписанію преосвященнаго Игнатія, на мѣсто умершаго въ 1719 году брата его попа Ивана Иванова.

Св. Сунодъ постановилъ: противъ поданнаго отъ сунодальныхъ ассесоровъ доношенія, Костромскаго уѣзда, Судиславской десятины, церкви Пресвятыя Богородицы Казанской, погоста Ильинскаго о попѣ Иванѣ Ивановѣ, въ которомъ году и кѣмъ посвященъ и по чьему челобитью, съ подлиннаго о томъ извѣстія послать копію въ С.-Петербургъ къ Св. Сунода ассесорамъ.

№ 415/112. 23 Марта/4 Іюня 1723 г. *По доношенію канцеляріи Московскаго Провинціальнаго суда, при которомъ прислано было дѣло по челобитью Спасо-Андроніева монастыря архимандрита Серапіона съ братіею, на учителя Никифора Вяземскаго, неправо будто-бы завладѣвшаго подворьемъ, которое Андроніевъ монастырь купилъ въ Москвѣ въ Китаѣ городѣ у дьяка Борзаковскаго.*

Канцелярія Московскаго Провинціальнаго суда донесла Суноду, что въ Ноябрѣ 1720 г. билъ челомъ Его Императорскому Величеству въ той канцеляріи Спасо-Андроніева монастыря архимандритъ Серапіонъ съ братіею: въ прошломъ-де 197 году Августа 21-го продалъ имъ въ Спасо-Андроніевъ монастырь пѣвчій дьякъ Яковъ Ѳедоровъ Борзаковскій дворъ свой на бѣлой землѣ, съ дворовою и огородною землею и съ прикупленнымъ мѣстомъ въ Китай городѣ, въ приходѣ у церкви Николая Чудотворца мокраго, и тѣмъ дворомъ прежній архимандритъ Арсеній и другія Андроніева монастыря власти владѣли безъ всякаго спора по 707 годъ; а въ 707 году въ Іюнѣ мѣсяцѣ, тѣмъ ихъ купленнымъ дворомъ насильно завладѣлъ учитель Никифоръ Вяземскій и

владѣетъ-де напрасно; а по домочнымъ книгамъ спрашиваютъ за то подворье съ 707 года четвертый жеребій и въ канцелярію Московскаго Провинціальнаго суда мостовыя и рѣшеточныя деньги; чтобъ съ того ихъ купленнаго подворья владѣльца, кто имъ владѣетъ, въ канцелярію Московскаго Провинціальнаго Суда съискать и допроситъ, по какимъ крѣпостямъ тѣмъ ихъ подворьемъ владѣетъ, и тѣ крѣпости взять въ канцелярію Провинціальнаго Суда.

Противъ сего прошенія вызванъ былъ съ помянутаго подворья въ судъ бывшій ратушскій подъячій Силинъ и сказалъ: означеннымъ подворьемъ учитель Вяземскій владѣетъ по данной изъ Монастырскаго Приказа съ 707 года 24 Августа и съ той данной у него Силина принята къ дѣлу копія за рукою,—въ коей написано: въ 707 году по Его Императорскаго Величества указу за подписаніемъ боярина, что нынѣ графъ, Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина, велѣно то подворье измѣрять и отдать подъ строеніе, а оброку, по чемъ съ того мѣста имать, выписать въ докладъ. И по той данной, тою Андроніева монастыря землею ему Никифору и женѣ его и дѣтямъ владѣть по коихъ мѣстъ похотятъ, а оброчныя деньги съ того мѣста платить ему, Никифору, и женѣ его и дѣтямъ, почемъ Его Императорское Величество укажетъ. А по имянному указу велѣно: монастырскіе какъ вотчины, такъ дворы и служителей судомъ и расправою вѣдать въ канцеляріи Св. Сунода, и того дѣла въ канцеляріи Московскаго провинціальнаго суда рѣшить невозможно, для того, что тому дворовому мѣсту отдача была изъ Монастырскаго Приказа, а тотъ приказъ подъ вѣдѣніемъ Св. Сунода, и потому дѣло это, изъ канцеляріи Московскаго провинціальнаго суда, послано для рѣшенія въ канцелярію Св. Сунода. Изъ дѣла видно, что означенная земля была пожалована Борзаковскому въ 189 (1681) году царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ; въ 197 (1689) году ему прибавлены еще два сосѣднихъ двора, съ правомъ продавать, закладывать и во всякія крѣпости укрѣплять. А въ томъ же году онъ Борзаковскій всю эту землю продалъ за 750 рублей Андроніеву монастырю, который и владѣлъ ею до 1707 года. Въ этомъ году учитель Великаго князя Алексѣя Петровича Никифоръ Вяземскій въ прошеніи Государю изъяснилъ, что находившаяся подъ его воскобойнымъ заводомъ за Москворѣцкими воротами земля (*) взята подъ городовое строеніе, и потому, «чтобы воскобойному сбору утраты и остановки не было,» просилъ отдать «ему подъ воскобойню въ Китаѣ городѣ близь Китайской городовой стѣны порожнее мѣсто, гдѣ нынѣ есть ветхое малое строеніе Андроніева монастыря». Государь велѣлъ отдать эту землю Вяземскому.

Сентября 27 того же года получено въ Св. Сунодѣ о томъ же всеподданнѣйшее прошеніе, писанное по приказу архимандрита стряпчимъ Поповымъ.

По этому прошенію составленъ 1-го Декабря и подписанъ оберъ-секретаремъ проектъ резолюціи Св. Сунода, чтобы взять изъ Монастырскаго Приказа подлинное извѣстіе по состоявшемуся въ немъ 1707 года Іюля 5 дня приговору: со двора Андроніева монастыря, въ Китаѣ городѣ, въ приходѣ у церкви Николая Чудотворца мокраго обрѣтающагося, который, по присланному изъ Сибирскаго Приказа указу, а по челобитью Никифора Вяземскаго, отданъ ему, Вяземскому, во владѣніе изъ оброку,—коликое число того оброку положено, погодно или помѣсячно,—по какому контракту, по чьему опредѣленію, и на которые годы сколько того оброку взято, и всѣ-ль тѣ деньги въ наличіи, или куда въ расходъ употреблены и по какимъ указамъ, и въ табельномъ сборѣ оный оброкъ положенъ или неположенъ; а буде съ того двора оброку не положено, для чего и кѣмъ такое упущеніе учинено?

Внизу отмѣтка, что «въ книгу записано, № 1901». Но 4 Іюня получено отъ 28 Мая

(*) Она описана въ дѣлѣ такъ: «подъ воскобойнымъ дворомъ, и подъ воскобойнею и подъ всякимъ строеніемъ земли, мѣрою въ трехъаршинную сажень, длинникомъ 20 саж.; поперекъ въ переднемъ концѣ, что отъ Москворѣцкаго моста, отъ городовой стѣны до остеріи каменной 10 саж.; въ другомъ концѣ тожъ; да къ тому жъ двору его же Никифора порожаго мѣста на дровяную кладку отъ остеріи до пивоварни въ длину 12 саж., поперечнику въ обоихъ концахъ къ Москвѣ рѣкѣ 12 саженъ».

того же года доношеніе архимандрита, что по тому прошенію было-де отъ Св. Сунода велѣно то подворье отдать имъ по прежнему, токмо-де оный приговоръ, за скорымъ отъѣздомъ Св. Сунода изъ Москвы былъ не подписанъ и указа о томъ по нынѣ не учинено; но и на этомъ доношеніи только помѣта, чтобы предложить въ докладъ немедленно, а было ли исполненіе, не видно; внизу только отмѣчено: в к з № 7 (въ книгу записано № 7-й).

№ $\frac{416}{1015}$. Марта 24 дня. *Доношеніе Св. Суноду оставшихся въ С.-Петербургѣ сунодальныхъ членовъ, о присылкѣ изъ Военной Коллегіи отставнаго солдата Псковскаго полка Саввы Баранова для опредѣленія его Сунодомъ куда либо на пропитаніе.*

При доношеніи посланъ былъ въ Москву въ Св. Сунодъ и самъ Барановъ.

№ $\frac{417}{1016}$. Марта 24 дня. *По доношенію Преображенскаго Приказа, о возвращеніи въ Нижній Новгородъ, къ епископу Питириму, іеромонаха Θеодорита, взятаго въ Приказъ по извѣту на него разстриги Якова Иванова.*

Яковъ Ивановъ, а по его извѣту и іеромонахъ Θеодоритъ, присланы были въ Преображенскій Приказъ изъ Нижняго Новгорода, 17-го Октября 1721 года, «въ Его Императорскаго Величества дѣлѣ»,—въ какомъ именно, неизвѣстно. «По слѣдованію» въ Приказѣ, Θеодоритъ «учинился свободенъ» и потому отосланъ изъ Приказа въ Сунодъ на его благоусмотрѣніе, а изъ Сунода посланъ къ преосвященному Питириму.

№ $\frac{418}{1017}$. $\frac{\text{25 Марта}}{\text{27 Апрѣля}}$. *О найденномъ на Ивановской колокольнѣ, въ ночь на Св. Пасху, сумазбродномъ человѣкѣ, матросѣ Сидорѣ Θедоровѣ, звонившемъ въ колоколъ и называвшемъ себя ангеломъ, посланнымъ съ небеси отъ Бога.*

25 Марта, въ 4 часа ночи, звонарь большаго Успенскаго собора Матвѣй Андреяновъ

привелъ въ Сунодъ неизвѣстнаго человѣка и сказалъ: сея де ночи приказано Сунодомъ благовѣсту у Успенскаго собора къ утреннему праздника Пасхи пѣнію быть въ 3 часа пополуночи; но прежде опредѣленнаго времени, во 2 часу по полуночи, услышавъ на соборной колокольнѣ благовѣстъ, начавшійся необычайно и не въ опредѣленный къ тому благовѣсту воскресный, а великопостный семисотный колоколъ, онъ, звонарь побѣжалъ на колокольню и увидалъ неизвѣстнаго ему человѣка благовѣстъ отправляюща; приведя его въ палатку, объявилъ о немъ соборнымъ ключарямъ, которые приказали отвести его въ Сунодъ. При осмотрѣ въ Сунодѣ найденъ у него на шеѣ вмѣсто креста образъ Богородичень мѣдный, литой, величиною въ вершокъ, подложенный красною бумагой, чировики новые, козловые, красные, ножъ небольшой сапожнаго мастерства, кнутъ извощицкой ременный и горшечекъ съ пятью крашеными яйцами. На допросѣ же сказалъ, будто онъ ангелъ Божій, родился отъ Духа Святаго и посланъ съ небеси отъ Бога и будто на колокольню пришелъ и заблаговѣстилъ по Божію повелѣнію,—а имя его одному токмо Вышнему вѣдомо, а людямъ де того сказать невозможно, потому что то тайна Божія. Нѣсколько часовъ спустя объявилъ, что зовутъ его Михаиломъ Θедоровымъ; жилъ до нынѣ въ Бѣлевѣ, у сапожнаго мастера Трофима Григорьева, а въ Москву пріѣдя, жилъ на Покровкѣ, у служителя Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Толстаго—Θедора Θедорова, роднаго его брата. Того же числа учинена Сунодомъ въ домѣ Толстаго словесная справка и Θедоръ Θедоровъ въ числѣ домовыхъ служителей сказался прозваніемъ Пучковъ, и приведеннаго человѣка назвалъ братомъ своимъ роднымъ, и сказалъ про него, что имя ему Сидоръ, былъ прежде сего въ матросахъ и, понеже явился сумасброденъ, того ради изъ матросовъ освобожденъ, о чемъ ему и пашпортъ данъ, и нынѣ де онъ въ томъ же сумасбродствѣ обрѣтается. Того же дня въ 1 часу посланный Его Величествомъ пѣвчій Василій Ивановъ Никитинъ, прибывъ въ Сунодъ, объявилъ: дабы колодника, который взятъ съ Ивановской колокольни и

содержится въ Сунодѣ, отвесть на генеральный дворъ и отдать находящимся тамъ командирамъ; а ежели его тамъ не примутъ, то объявить его деньщику Василью Петрову Поспѣлову, при дворѣ Его Величества; что и было сейчасъ же исполнено и означенный колодникъ съ взятымъ у него образомъ отправленъ и сданъ на генеральный дворъ.

21 Апрѣля Сунодъ постановилъ: обрѣтающееся въ Сунодѣ подлинное дѣло о явившемся, Марта къ 25 числу, въ ночи, въ неуказанные часы, на Ивановской колокольнѣ незнаемомъ человѣкѣ Сидорѣ Ѳедоровѣ, который необычайный и безвременный учинилъ благовѣстъ и взятъ въ прешедшихъ числахъ на генеральный дворъ, отослать для подлиннаго слѣдованія въ Сенатъ при вѣдѣніи. Но въ то же время, Генералъ-Прокуроръ Ягужинскій отнесся въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слѣдующимъ письмомъ: «Милостивые Государи. Его Императорское Величество изволилъ съ генеральнаго двора прислать ко мнѣ колодника Сидора Ѳедорова, который явился сумасбродомъ, и чтобъ его освидѣтельствовать; буде подлинно сумасбродный, то указалъ Его Величество сослать въ монастырь. И по освидѣтельствованію отъ генерала маэора и лейбъ гвардіи маэора господина Ушакова ко мнѣ написано, что по осмотру его взятъ былъ оной въ матросы и бѣжалъ; и потомъ по приводѣ въ его канцелярію былъ принятъ, но не распрашиванъ, (потому) что де подлинныя дѣла матроскихъ наборовъ изъ его канцеляріи отосланы въ Военную Коллегію; такъ де оный матросъ явился безуменъ и за тѣмъ распрашивать его неможно. И того ради оной матрозъ посланъ при семъ; котораго извольте по указу Его Императорскаго Величества приказать сослать въ монастырь; а ежели явится по времени, что онъ не вовсе сумасбродъ, тогда извольте паки отослать его въ Адмиралтейскую Коллегію. Вашего Святѣйшества всепослушный слуга Павелъ Ягужинской.» 27 Апрѣля Сунодъ постановилъ: объявленнаго въ письмѣ генералъ-прокурора Ягужинскаго изумленнаго Сидора Ѳедорова отослать въ Боровскъ, въ Пафнутіевъ монастырь, а какъ онъ придетъ въ существенный разумъ, прислать его по прежнему въ Св. Сунодъ, и о томъ въ тотъ монастырь послать указъ съ нарочно посланнымъ на ямской подводѣ, а прогонныя деньги выдать изъ Сунода.

№ $\frac{419}{1018}$. Марта 26 дня. *Сунодальное опредѣленіе, о выдачѣ находившимся въ Москвѣ, прибывшимъ изъ малороссійскихъ городовъ, архимандриту Епифанію Тихорскому и игумену Лаврентію Горкѣ, изъ запасовъ сунодальнаго дома: муки ржаной по 3, овса по 5 четвертей, пива по 20, меду по 5 ведеръ и сѣна по пяти возовъ каждому.*

«Для ихъ»—сказано въ сунодальномъ опредѣленіи—«неимущества». (*)

№ $\frac{420}{725}$. $\frac{28\ \text{Марта}}{30\ \text{Апрѣля}}$. *По сунодальному опредѣленію, объ учрежденіи въ Москвѣ, для управленія сунодальною областью, Консисторіи подъ вѣдѣніемъ сунодальнаго совѣтника Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, съ участіемъ въ дѣлахъ ея, въ званіи ассесоровъ, архимандритовъ монастырей—Петровскаго Сергія и Донскаго Іоакима.*

Побужденіемъ для Св. Сунода къ учрежденію Московской Консисторіи послужило желаніе «привести въ лучшее содержаніе» управленіе сунодальною областью, такъ какъ, послѣ Игнатія, митрополита Крутицкаго, ею управляли митрополиты «греческіе», Арсеній Ѳиваидскій и Григорій Милиникійскій, и «правленіе ихъ, яко чужестранныхъ и россійскимъ обычаемъ не пріобыкшихъ персонъ», было по замѣчанію Св. Сунода, «неважно и недѣйствительно». Сунодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 28 Марта, объ учрежденіи Консисторіи было предписано Леониду, архіепископу Сарскому и Подонскому: сунодальную область въ Москвѣ вѣдать, «какъ хиротонисаніемъ священнослужителей, такъ и духовными и прочими до сунодальнаго правленія дѣлами», при содѣйствіи архимандритовъ Сергія и Іо-

(*) См. Полн Собр. Пост. Т. II. № 507.

акима, которымъ усвоено званіе «консисторіи ассесоровъ»; также «во всемъ вѣдать Духовный и Казенный сѵнодальнаго правленія Приказы и инквизитерскія дѣла разсуждать и опредѣлять, какъ надлежитъ; надъ приказными надзирать «бодроопасно», предупреждать возможныя съ ихъ стороны «похищеніе и поползновеніе къ возбраненнымъ дѣйствамъ», а, въ случаѣ проступковъ съ ихъ стороны, наказывать ихъ «по указомъ безпощадно». Въ частности, Леониду вмѣнено было въ обязанность «въ рукоположеніи священнослужителей и въ позволеніи строенія церквей» поступать на основаніи св. правилъ, Регламента, присяги и архіерейскаго обѣщанія, и чтобы «возбранныхъ взятковъ ни подъ какимъ претекстомъ не было»; въ этомъ послѣднемъ отношеніи ему предоставлено было «и надъ прочими, въ Москвѣ обрѣтающимися, архіереи, къ которымъ онъ будетъ посылать своихъ ставленниковъ, «какъ возможно, усматривать и усмотря неотложно о томъ Святѣйшій Сѵнодъ увѣдомлять безъ всякаго упущенія, опасаясь жестокаго отвѣта». Въ сужденіи и рѣшеніи дѣлъ Консисторія должна была поступать «по св. правиламъ, и по содержащимся въ книгѣ Кормчей градскимъ законамъ, и по соборному Уложенію, и по состоявшимся Его Императорскаго Величества указомъ, и по Духовному Регламенту, и по присяжному обязательству, и по приличнымъ ко оному правленію государственнымъ правамъ, и по сѵнодальнымъ опредѣленіямъ и указамъ»; но о дѣлахъ «важныхъ, которыя безъ сѵнодальнаго сужденія рѣшены быть не могутъ», ей вмѣнено въ обязанность доносить Св. Сѵноду съ представленіемъ обычныхъ изъ сихъ дѣлъ экстрактовъ и за тѣмъ, «какъ что отъ Сѵнода опредѣлено будетъ, такъ въ томъ и поступать». Для «сессій» Консисторіи назначено было занять, по выѣздѣ Сѵнода изъ Москвы, въ сѵнодальномъ домѣ «приличную» палату (кромѣ сѵнодальной крестовой) и «именовать тое палату опредѣленною отъ Святѣйшаго Сѵнода Московскою Консисторіею» и «съѣзды во оную чинить по подобію сѵнодальныхъ членовъ». Изложенное содержаніе сѵнодальнаго опредѣленія раздѣлено было на пункты, которые и даны были Леониду, 30-го Апрѣля, въ качествѣ инструкціи. Тѣмъ же опредѣленіемъ велѣно было, объявивъ архимандритамъ Сергію и Іоакиму въ Сѵнодѣ о назначеніи ихъ въ должность ассессоровъ Консисторіи, «привести ихъ къ присягѣ безъ отлагательства». (*)

№ $\frac{421}{476}$. $\frac{28\text{ Марта}}{30\text{ Апрѣля}}$. *По сѵнодальному опредѣленію о томъ, чтобы хиротонисанныя грамоты священниковъ и діаконовъ бывшей патріаршей области, подписанныя митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ, были печатаны Сѵнодальною печатью и записывались въ особенныя книги, съ означеніемъ года, мѣсяца, числа и лица, кому выданы, а неподписанныя были подписаны архіепископомъ Крутицкимъ по установленнымъ отъ Сѵнода формамъ; чтобы іеромонахамъ выданы были такія же письменныя грамоты и собирались съ такихъ грамотъ пошлинныя деньги въ сѵнодальную казну; чтобы архіепископъ Крутицкій посвящалъ и священниковъ и діаконовъ и монаховъ въ бывшую патріаршую, нынѣ сѵнодальную, область и выдавалъ имъ грамоты за сѵнодальною печатью.* (**)

№ $\frac{422}{394}$. $\frac{28\text{ Марта 1722 г.}}{9\text{ Февраля 1725 г.}}$ *По совѣтному Святѣйшаго Сѵнода разговору, о воспрещеніи возжигать свѣчи предъ иконами, внѣ церквей стоящими, о разобраніи всѣхъ существующихъ часовенъ и нестроеніи впредь новыхъ.*

28 Марта 1722 года Св. Сѵнодъ имѣлъ совѣтный разговоръ о неполезномъ и слову Божію несогласномъ обычаѣ, который начался и утвердился отъ невѣждъ и неполезныхъ вымысловъ нѣкоторыхъ лицъ духовныхъ въ такомъ употребленіи, что предъ святыми иконами, внѣ церкви стоящими (которыя на внѣшнихъ церковныхъ и надъ

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 508.
(**) См. Полн. Собран. Постан. Т. II. № 510.

градскими вратами поставлены или написаны, поклоненія ради мимоходящихъ христіанъ) вжигаются нощію и днемъ свѣщи безъ всякаго молитвословія, а нѣкоторые невѣжды, оставивши посвященные молитвенные храмы и въ нихъ святые иконы, призываютъ предъ тѣ внѣшнія иконы невѣждъ священниковъ и молебствуютъ на распутіяхъ и торжищахъ, гдѣ всегдашнее многонародное бываетъ собраніе. При томъ же дошло разсужденіе и о построенныхъ близъ церквей, и на торжищахъ, и на перекресткахъ, и въ селахъ, и въ другихъ мѣстахъ часовняхъ, которымъ быть отнюдь не надлежитъ; понеже во градахъ и въ селахъ обрѣтается и кромѣ часовенъ довольно церквей, для славословія Божьяго имени правильно созданныхъ и посвященныхъ. И о семъ вышеозначенномъ Святѣйшій Сунодъ разсуждая, согласно приговорили: предъ вышепомянутыми внѣ церкви иконами на сонмищахъ и стогнахъ мольбы, невѣждами отправляемыя, и свѣщевозженіе, тамо безвременно и безъ потребы бываемое, весьма возбранить; также бы и часовенъ отнынѣ въ городахъ и въ селахъ и деревняхъ и въ другихъ мѣстахъ за вышеобъявленными важными причины не строить; а которые до нынѣ построены—деревянныя разобрать, а каменныя употребить на иныя потребы тѣмъ, кто оныя построилъ; а обрѣтающіяся въ тѣхъ часовняхъ иконы и книги и прочее, описавъ, отдать въ тѣ монастыри и церкви, въ чьихъ приходахъ и вѣдѣніяхъ оные обрѣтаются; срокъ же оному часовенъ разобранію полагается въ каждомъ мѣстѣ отъ полученія сего указа на недѣлю; а ежели кто въ то срочное время оныхъ не разберетъ, то по прошествіи того срока разобраны и матеріалы ихъ проданы будутъ отъ Сунода.» Въ дѣлѣ находятся, какъ формы, такъ и печатные экземпляры Объявленія отъ Св. Сунода по этому случаю, представляющаго буквальный текстъ приведеннаго опредѣленія, и указа, при которомъ оно было разослано. Печатные экземпляры помѣчены 2 Апрѣля 1722 года. За тѣмъ слѣдуетъ реэстръ лицъ, которымъ указъ и объявленіе были посланы. Но донесенія объ исполненіи сунодальнаго опредѣленія получались весьма медленно, и потому состоялось новое сунодальное опредѣленіе отъ 24 Октября того же 1722 г., въ которомъ значится: «Святѣйшій Сунодъ, воспомянувъ состоявшійся Марта въ 28 числѣ нынѣшняго 722 года Его Императорскаго Величества указъ и сунодальный приговоръ, и увѣдомивъ, что не вездѣ тотъ указъ дѣйствительно исполненъ, и не токмо въ вышесказанное опредѣленное время, но и до нынѣ во многихъ мѣстахъ часовни не разобраны и на другія потребы не употреблены, изъ чего и преслушаніе указа признавается, о чемъ разсуждая, согласно приговорили: по содержанію онаго прежняго приговора, такія часовни, которыя безстрашіемъ и дерзостнымъ указовъ презрѣніемъ не токмо во опредѣленное, но и во многое потомъ время неразобраны и ни на какія приличности не опредѣлены, разобрать вскорѣ безъ всякаго отлагательства и матеріалы ихъ, описавъ подъ инквизиторскимъ присмотромъ, продать по настоящей цѣнѣ, со обычайною записною и тое цѣну взять въ Сунодъ и для того послать отъ лица Сунода нарочныхъ посыльщиковъ съ крѣпкими указы безъ замедленія» (*).

Указы по сему опредѣленію посланы 30 Октября. Въ исполнительныхъ доношеніяхъ, полученныхъ въ 1723 году, представлено слѣдующее:

1) въ доношеніи С.-Петербургскихъ Членовъ Святѣйшаго Сунода, іеромонаха Θеофила и протопопа Петропавловскаго Петра, отъ 15 Января 1723 г., сказано, что во исполненіе состоявшагося въ Москвѣ Марта 28 числа того же 722 года Его Императорскаго Величества печатнаго указа и сунодальнаго приговора, для осмотра и описи обрѣтающихся въ Санктъ-Петербургѣ часовень посланъ былъ изъ Тіунской Конторы нарочной подьячей, который въ описи объявилъ: построена де на Адмиралтейскомъ острову въ приходѣ собора Исакія Долмацкаго посреде каторжнаго двора, который имѣется подъ вѣдѣніемъ Полицеймейстерской Канцеляріи,

(*) Здѣсь сунодальныя опредѣленія помѣщены въ извлеченіи, вполнѣ же напечатаны въ Полн. Собр. пост. Т. II. №№ 509 и 870.

часовня деревянная, которой часовни разобрать и святыхъ иконъ и книгъ и протчей утвари по описи въ Исакіевскій соборъ выбрать, безъ указу отъ оной Канцеляріи, ему не дали. И по объявленію означеннаго подьячаго для разобранія оной часовни и объ отдачѣ святыхъ иконъ и книгъ и протчей утвари, что явилось по описи, въ Исакіевскій соборъ съ вышеобъявленнаго Его Императорскаго Величества печатнаго указа и той часовни святымъ иконамъ и утвари съ реестра въ Канцелярію Полицеймейстерскихъ Дѣлъ посланы при указѣ копіи. И Декабря 17-го дня прошлаго 722 году въ Санктъ-Петербургъ, въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ изъ оной Полицеймейстерской Канцеляріи противъ того указу допошеніемъ отвѣтствовано, въ которомъ написано: по присланному въ оную Канцелярію Его Императорскаго Величества указу исполнять въ оной Канцеляріи готовы; но токмо на томъ каторжномъ дворѣ безъ часовни пробыть невозможно, понеже при томъ дворѣ бываетъ караульныхъ оберъ и ундеръ-офицеровъ и рядовыхъ человѣкъ по двѣсти, а каторжные невольники присылаются за разные вины неравно, по на разные годы и въ вѣчную работу, и къ церкви оныхъ и на святую пасху пущать не можно, понеже оные всегда бываютъ скованы въ каторжныхъ цѣпяхъ; но въ воскресные дни и въ господскіе праздники для мольбы и слышанія пѣнія приходятъ они въ оную часовню, также и для исповѣди; къ тому жъ оная часовня стоитъ не на улицѣ и не на дорогѣ, но внутри двора и въ нее Санктъ-Петербургскихъ обывателей никто не ходитъ; а ежели де Ваше Святѣйшество того учинить не соизволитъ, то Полицеймейстерская Канцелярія по тому указу учинитъ, по токмо бы получить чрезъ указъ на оную резолюцію; и о бытіи вышепоказанной на каторжномъ дворѣ обрѣтающейся часовни Ваше Святѣйшество что соблаговолитъ.

2) Въ спискѣ полученныхъ указовъ, прописанномъ въ доношеніи Преосвященнаго Іоакима, епископа Астраханскаго, отъ 19 Декабря 1722 г., противъ указа 30 Октября написано: по сему прежде полученному Его Императорскаго Величества указу въ Астрахани и въ городѣхъ Астраханскіе епархіи обрѣтающіяся часовни всѣ сломаны. А въ Астрахани жъ въ приписномъ Троицкомъ монастырѣ построена каменная часовня, въ которой сдѣлана гробница на именованіе Кирилла, игумена онаго Троицкаго монастыря, и надъ оною гробницею положенъ его образъ, на которомъ вѣнецъ и цата серебряные, и поютъ по немъ онаго монастыря священники отъ приходящихъ простолюдиновъ понихиду и читаютъ тропарь и кондакъ особой. А надписаніе у онаго гроба вырѣзано на камни, что оный прибылъ въ Астрахань по указу блаженныя памяти Царя Ивана Васильевича въ лѣто 7076 году и преставился во ономъ монастырѣ въ лѣто жъ 7084 году; а какіе отъ него были чудеса и въ которыхъ годѣхъ и кѣмъ явны, того невѣдомо и во оной построенной гробницѣ тѣла его и гробоваго знаку ничего не явно. А строитель Викентій вѣдѣнія о вышеписанномъ не показалъ и оная часовня и по нынѣ не сломана, понеже въ прошломъ 717 году по присланной Его Императорскаго Величества изъ Патріарша Духовнаго Приказу грамотѣ онаго монастыря и въ немъ какъ іеромонаховъ, такъ и монаховъ и служителей вѣдать ни въ чемъ не велѣно, и о вышеписанномъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ прешедшаго Іюля 19 дня сего 722 году отвѣтствовано. При этомъ сдѣлана въ Сунодѣ помѣта:» а по сему доношенію, о не вѣдѣніи архіерею онаго монастыря, что тому причина, взять достовѣрное извѣстіе изъ Дикастеріи, а о гробницѣ и мнимыхъ мощахъ изъ Троицкаго Сергіева (?) монастыря; и въ самой скорости доложить, чтобъ (нетли есть) суевѣріе не продолжалось.»

3) Въ допошеніи преосвященнаго Варнавы, архіепископа Холмогорскаго, отъ 10 Марта 1723 г. изъяснено: епархіи моея изъ монастырей отъ настоятелей, изъ городовъ и уѣздовъ отъ священниковъ въ домъ мой нижеименованнаго присланы вѣдѣнія, въ которыхъ объявлено, что они по указу Его Императорскаго Величества изъ часовенъ, каждой въ приходѣ своемъ, иконы и книги и прочее, описавъ, взяли въ монастыри и въ приходскіе церкви, въ которыхъ тѣ часовни обрѣталися, а часовни разобрали; такожъ

и у Архангельскаго города, гдѣ на распутіяхъ и торжищахъ были въ кіотахъ, построенныхъ на столбахъ, святыя иконы и тѣ всѣ собраны въ церкви жъ. А по записнымъ окладнымъ сборнымъ даннымъ книгамъ было въ епархіи моей, нижеименованнаго, въ разныхъ волостяхъ, часовенъ съ пять-сотъ, съ которыхъ по окладу дани сбиралось въ казну мою домовую по штидесяти рублевъ съ лишкомъ, и тѣ деньги написаны и положены въ числѣ съ прочими окладными доходы. А епархіи моея Соловецкаго монастыря архимандритъ Варсонофій съ братіею писали ко мнѣ: получили де они указъ Его Императорскаго Величества о разобраніи часовень. А у нихъ де въ монастырѣ и внѣ монастыря построенныхъ часовень обрѣтается, а именно: 1) внутрь монастыря гробница надъ гробомъ преподобнаго Германа начальника Соловецкаго, спостника и предводителя преподобнымъ отцемъ Зосимѣ и Савватію чудотворцемъ; 2) гробница надъ гробомъ преподобнаго игумена Пинарха; 3) внѣ монастыря на пристани, по указу Его Императорскаго Величества, въ незабытную память пришествія его въ Соловецкій монастырь въ 7202 году, водруженъ крестъ и надъ тѣмъ крестомъ часовня; 4) надъ крестомъ же часовня, идеже было чудо надъ просфорою преподобнаго Зосимы; 5) часовня надъ крестомъ и преподобнаго Зосимы надъ кладеземъ отъ монастыря одно поприще; 6) часовня отъ монастыря восемь поприщъ, идеже жилъ преподобный Савватій Чудотворецъ; 7) часовня, именуемая въ Сосновой, разстояніемъ отъ монастыря восемнадцать поприщъ, идеже бывалъ соляной промыселъ и тамо жили монахи и мірскіе и за дальностію монастыря совершали въ той часовни вечерню и утреню и часы; 8) часовня при нерпечьемъ промыслѣ, разстояніемъ отъ монастыря пятнадцать поприщъ. А въ вышеписанныхъ де часовняхъ, которыя построены надъ крестами и надъ кладезями, никакого молитвословія не совершается, токмо построены ради дождя. И просили они, архимандритъ съ братіею, меня, нижеименованнаго, какъ о разборѣ оныхъ часовень повелѣно будетъ, и я нижайшій безъ указу Его Императорскаго Величества, чтобъ тѣхъ часовень не

разбирать, позволить имъ архимандриту съ братіею не посмѣлъ и до нынѣ тѣ часовни не разобраны. А сіе доношеніе послалъ я нижеименованный къ вамъ Святѣйшему Правительствующему Суноду для вѣдома сего Марта 10 дня 1723 года; и о семъ какъ вы, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, заблагоразсудите и быть повелите.

Помѣта на этомъ доношеніи: «Записавъ въ книгу, взять къ наряду и, выписавъ обстоятельно, доложить немедленно».

4) Въ доношеніи изъ приказа церковныхъ дѣлъ отъ 17 Января 1723 помѣщена слѣдующая вѣдомость о Московскихъ часовняхъ:

Въ досмотрѣ Приказа Церковныхъ дѣлъ подьячего Степана Васильева съ десяцкими и съ салдаты Ноября 12 дня сего 722 году написано: по осмотрѣ-де ихъ въ китайскомъ сорокѣ у москворѣцкихъ воротъ часовня каменная, верхъ сломанъ, а въ ней торгуетъ города Глухова черкашенинъ Григорій Константиновъ бузою, а отдана въ наемъ изъ Соловецкой пустыни.

У церкви Введенія Богородицы Златоверхія, что была межъ стѣнъ богадѣльни, часовня каменная въ торгъ еще никому не отдана, а сдѣланъ выходъ изъ богадѣльни вмѣсто сѣней.

На Воскресенскомъ подворьѣ часовня была подъ колокольнею, а нынѣ для торгу отдана въ наемъ изъ того-жъ монастыря новокрещеному татарину Аѳанасью Толмачеву и торгуетъ бузою.

У Никольскихъ проѣзжихъ воротъ по Китаю, что былъ у богадѣльни кіотъ и тотъ кіотъ по прежней описи снятъ, а образъ взятъ въ церковь Владимірской Богородицы.

У Никольскаго греческаго монастыря, что за иконнымъ рядомъ, часовня была каменная, а нынѣ отдана изъ того монастыря въ наемъ армянину для брадобритья; а другая часовня, что была надъ воротами по прежнему указу огобрана и нынѣ нѣтъ.

Ноября въ 15 день въ досмотрѣ подьячаго Артемья Кононова съ десятскими написано:

Въ Замоскворѣцкомъ сороку у Данилова монастыря деревянная часовня, которая къ Москвѣ рѣкѣ стояла, сломана-жъ до нихъ.

У Андреевскаго монастыря двѣ часовни— одна каменная на большой Калужской дорогѣ, гдѣ стоитъ застава, да деревянная; и оная каменная часовня употреблена въ лавку и торгуютъ сѣномъ, а деревянная, которая позади монастыря надъ кладеземъ, разобрана до нихъ.

У Калужскихъ воротъ у деревянной часовни прибили письмо, ежели кто похочетъ ее купить и оные-бъ люди явились въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ.

На Конной площаткѣ часовня Николаевскаго монастыря, что̀ на Перервѣ, и у той часовни прибито такое жъ письмо.

На Каменномъ мосту у каменной часовни прибито письмо до нихъ изъ монастыря, чтобъ кто напялъ.

Ноября въ 16 день, въ досмотрѣ подьячаго Тимоѳея Протопопова съ десяцкими написано:

Въ Пречистенскомъ сороку у Арбатскихъ воротъ часовня каменная, верхъ сломанъ, а оная часовня употреблена въ лавку.

На Арбатѣ у Спаса на Пескахъ часовня сломана.

Въ приходѣ у Власія, что прежь сего была часовня въ печерѣ, ничего нѣтъ.

Въ приходѣ Смоленской Богородицы, что за Земляным̀ъ городомъ, часовня сломана-жъ.

Въ приходѣ Николая Явленскаго каменная часовня стоитъ пуста, а ни въ какіе потребы не употреблена, и у той часовни прибито письмо, чтобъ ее отдать въ наемъ для продажи товару.

Въ приходѣ Іоанна Предтечи, что у Кречетнаго двора, часовня сломана.

Въ приходѣ Троицы, что у Смоленскихъ воротъ у Земляного города, часовня сломана.

Въ приходѣ Покрова, что за Пречистенскими вороты, часовня сломана.

Ноября 27 дня, въ досмотрѣ подьячего Якова Телѣжникова съ десяцкими написано:

У Воскресенскихъ воротъ, что была часовня каменная Николая Угрѣшскаго монастыря, отдана изъ найма яблошнику Ивану Тимоѳееву.

У Моисеевскихъ богадѣленъ, что была часовня каменная, а нынѣ въ ней торгу никакого нѣтъ и ни въ какую приличность изъ того монастыря не отдана; заперта замкомъ.

Противъ Петровскаго монастыря часовня каменная, а въ ней торгу никакого пѣтъ и ни въ какую приличность не отдана, для того что вельми ветха.

Въ Новой слободѣ, что на Дмитровкѣ за Земляным̀ъ городомъ, въ мясномъ ряду стоитъ кіотъ, и тотъ кіотъ разобранъ.

Да въ той же Новой слободѣ была часовня деревянная близъ церкви Николая, и та часовня по прежнему указу разобрана.

Въ Тверской ямской слободѣ на выѣздѣ къ полю была часовня деревянная, и та часовня по прежнему указу разобрана.

Въ той же Тверской ямской слободѣ за Земляным̀ъ городомъ въ лѣсномъ ряду былъ кіотъ у караулки на стѣнѣ, и тотъ кіотъ разобранъ же.

Въ допросѣ подьячаго Степана Халезова съ десяцкими, Декабря 1 дня, написано:

По осмотру его за Мясницкими вороты у двора, что слыветъ коровья площатка, часовня деревянная, а въ ней святыхъ образовъ никакихъ нѣтъ; а оная часовня не разобрана и не продана, для того что при томъ осмотрѣ инквизитера не было; а о продажѣ оной часовни прибито письмо, чтобъ явиться въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ.

За Стрѣтенскими вороты, въ саешномъ ряду у Сухаревой башни, часовня деревянная сломана до осмотру ихъ.

У Стрѣтенскаго монастыря часовня каменная, а образовъ въ ней никакихъ нѣтъ, заперта и ни въ какую потребу не употреблена; а по сказкѣ того монастыря игумена Исакія, что оную часовню употребитъ онъ въ келью.

Часовня подъ Сухаревою башнею каменная; въ ней образы есть-ли, того невѣдомо, для того что заперта замкомъ; а та часовня Покровскаго монастыря, что на убогихъ.

Часовня у креста, каменная; а въ той часовнѣ образовъ нѣтъ; живетъ въ ней для охраненія напрудной слободы Гаврила Гахлачевъ.

Декабря въ 8 день, въ досмотрѣ и въ доѣздѣ подьячаго Анофрія Лопкова написано:

За Яузскими вороты часовня деревянная у Таганныхъ воротъ; а въ ней торгуетъ бузою Таганной слободы Павелъ Петровъ.

Часовня каменная убогаго дома; а въ ней торгуетъ калачами гостинаго двора отставной сторожъ Матвей Прокофьевъ.

Часовня каменная близъ Андроньева монастыря; а въ ней торгуетъ того жъ Андроньева монастыря крестьянской сынъ Ѳедоръ Васильевъ калачами.

У Покровскихъ воротъ часовня деревянная; а въ ней торгуетъ Бараской слободы Якимъ Ѳедоровъ всякимъ товаромъ.

А кромѣ вышепомянутыхъ часовень нигдѣ никакихъ нѣтъ.

5) Въ доношеніи преосвященнаго Антонія, митрополита Тобольскаго, отъ 20 Января, о томъ, что въ указанный срокъ всѣ часовни разобраны, присовокуплено: «по указу Его Императорскаго Величества и по грамотѣ, въ низовыхъ городѣхъ Сибирской губерніи, въ волостяхъ у новокрещеныхъ иноземцовъ, изъ казны Его Величества построены въ нихъ святыя церкви, гдѣ бывали идоламъ ихъ кумирницы; а отъ церквей въ дальности построены часовни, въ которыхъ они, новокрещенные, за дальностію отъ церквей, творятъ тамо своего времени молитву; а когда къ нимъ бываетъ ихъ священникъ съ церковною требою, тогда всѣ обрѣтающіеся при тѣхъ часовняхъ новокрещенные съ женами и дѣтьми, съ радостію притекши, молятъ его, чтобъ имъ сотворити Господеви Богу молебное пѣніе и водоосвященіемъ окропляются. И я смиренный, во исполненіе Его Императорскаго Величества указа, послалъ Его Величества указы, велѣлъ и тѣ часовни разобрать же, и они, новокрещенные, просятъ того, чтобъ ихъ отъ того уволить за дальностію ихъ отъ святыхъ церквей; и о семъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода ожидаю наставленія».

Помѣта на семъ доношеніи:

«Записавъ въ книгу, взять ко означенному опредѣленію и доложить обстоятельно вскорости».

На доношеніи Новгородскаго архіерейскаго дома, отъ 23 Января 1723 г., о точномъ исполненіи указовъ, сдѣлана помѣта: «Записавъ, взять къ отпуску. И сообща всѣ также о всесовершенномъ по указу исполненіи репорты подъ реестрами о отправленіи указовъ отмѣтить и о всѣхъ отвѣтствовавшихъ и не отвѣтствовавшихъ учинить для разсмотрѣнія табель и предложить немедленно».

Послѣ того получены въ Февралѣ 1723 г. 3 доношенія, въ Іюнѣ одно, въ Іюлѣ одно и послѣднее въ Февралѣ 1725 г., послѣ кончины Преосвященнаго Сильвестра Тверскаго, отъ архимандрита Александра; всѣ о точномъ исполненіи по указамъ. Опредѣленій же Святѣйшаго Сунода въ дѣлѣ никакихъ, кромѣ вышеписанныхъ, нѣтъ.

№ 423/397. 28 Марта 1722 г. — 10 Іюня 1734 г. *По сунодальному опредѣленію, о разобраніи построенныхъ часовенъ и о нестроеніи ихъ впредь.*

Дѣло это составляетъ продолженіе предыдущаго.

Въ началѣ его помѣщены копіи съ опредѣленій Святѣйшаго Сунода 28 Марта и 24 Октября 1722 года.

За тѣмъ слѣдуетъ выписка изъ протокольной книги такого содержанія:

«10 Іюня 1734 года Святѣйшему Суноду первѣйшій членъ преосвященный Ѳеофанъ, архіепископъ Новгородскій, объявилъ словесно: сего-жъ де 10 Іюня Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая Великая Государыня Императрица Анна Іоанновна, въ лѣтнемъ своемъ домѣ, именнымъ своимъ указомъ всего великороссійскаго имперія, въ городѣхъ и селѣхъ и деревняхъ и въ другихъ мѣстахъ нигдѣ никому отнынѣ, на новыхъ и на старыхъ мѣстѣхъ, вмѣсто старыхъ вновь часовень, по силѣ состоявшагося 1707 года Ноября 25 дня высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра перваго указу, отнюдь строить не повелѣла, а старыя часовни, которыя нынѣ гдѣ имѣются, и тѣ оставить въ прежнемъ состояніи; и указала Ея Императорское Величество о томъ, изъ Святѣйшаго Сунода, куда надлежитъ, послать свои Императорскаго Величества, со объявленіемъ крѣпкаго подтвержденія, указы безъ всякаго замедленія». Подлинный именный указъ подписанъ Ѳеофаномъ, архіепископомъ Новгородскимъ. Въ исполненіе сего указа Св. Сунодъ опредѣлилъ: «отнынѣ во всѣхъ всероссійскія имперіи какъ царствующихъ, а именно въ Москвѣ и въ С.-Петер-

бургѣ, и въ прочихъ городахъ, такъ и въ селахъ, въ деревняхъ и въ другихъ мѣстахъ нигдѣ никому на новыхъ и на старыхъ мѣстахъ, вмѣсто старыхъ вновь часовенъ, по силѣ состоявшихся въ прошломъ 1707 году Ноября 25 дня высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра перваго и вышеобъявленнаго нынѣ благополучно государствующей Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія именныхъ указовъ, отнюдь не строить; и того ради, дабы тѣхъ часовенъ строено отнюдь нигдѣ не было, смотрѣніе крѣпкое со всякимъ испытаніемъ имѣть въ Москвѣ Духовной Дикастеріи, въ С.-Петербургѣ С.-Петербургскому Духовному Правленію, а въ Сѵнодальной области и въ прочихъ мѣстахъ духовнымъ правителямъ и закащикамъ, а въ архіерейскихъ епархіяхъ въ престольныхъ городахъ, по приказу тамошнихъ мѣстныхъ архіереевъ, тѣхъ архіерейскихъ домовъ духовнымъ же и свѣтскимъ управителямъ, а въ прочихъ тѣхъ епархій городахъ и мѣстахъ тѣмъ персонамъ, кому поручены отъ архіереевъ въ управленіе духовныя дѣла,— а въ ставропигіальныхъ монастырях и къ нимъ присутствующихъ мѣстахъ тамошнимъ монастырскимъ властямъ по званію ихъ, не взирая ни на какія персоны, безъ всякаго послабленія и склоненія; а ежелибъ кто, какого бъ онъ чина и достоинства ни былъ, дерзостію своею, въ противность онымъ Ихъ Императорскихъ Величествъ указамъ, гдѣ каковую ни есть часовню начнетъ строить и построитъ, и кто до онаго строенія допуститъ, и съ такими людьми такъ поступлено будетъ, какъ съ преслушниками указовъ поступать повелѣно, безъ всякаго упущенія не отмѣнно. Старыя часовни оставить въ прежнемъ состояніи, а сколько тѣхъ старыхъ часовенъ, гдѣ на каковыхъ мѣстахъ обрѣтаются и давно ль оныя и по какимъ указамъ и кѣмъ и чего для построены, о томъ, учиня во всѣхъ мѣстахъ обстоятельныя вѣдомости для надлежащаго нынѣ и впредь извѣстія и справокъ, прислать Святѣйшему Сѵноду въ С.-Петербургъ при обыкновенныхъ доношеніяхъ, въ немедленномъ времени. И о всемъ вышеписанномъ Святѣйшаго Сѵнода членамъ въ С.-Петербургѣ, Святѣйшему

Сѵноду въ Москвѣ для дѣйствительнаго произвожденія, а Правительствующему Сенату для извѣстія сообщить вѣдѣніе, а въ епархіяхъ ко всѣмъ архіереямъ, а гдѣ архіереевъ не обрѣтается, тѣхъ архіерейскихъ домовъ ко управителямъ и въ ставропигіальныя монастыри ко властямъ, въ Духовную Дикастерію, въ С.-Петербургское Духовное Правленіе, изъ Св. Сѵнода въ С.-Петербургѣ жъ для дѣйствительнаго исполненія послать указы немедленно».

№ $\frac{424}{31}$. $\frac{30\text{ Марта}}{29\text{ Мая }1741\text{ г.}}$ *По именному Высочайшему указу, состоявшемуся вслѣдствіе сѵнодальнаго доклада, объ учрежденіи при Св. Сѵнодѣ должности «агента», съ назначеніемъ въ эту должность дворецкаго сѵнодальнаго дома Алексѣя Владыкина, и объ опредѣленіи въ помощь ему 6-ти человѣкъ сѵнодальныхъ дворянъ. Тутъ же: доношеніе Штатсъ-Конторъ Коллегіи о полученныхъ ею изъ Сѵнода указахъ и состоявшихся по нимъ въ Коллегіи рѣшеніяхъ.*

30-го Марта 1722 года, въ селѣ Преображенскомъ, предложенъ былъ отъ Сѵнода Государю словесный докладъ о необходимости «быть въ Сѵнодѣ *агенту*,—понеже на посылаемыя изъ Сѵнода въ Сенатъ вѣдѣнія и въ Коллегіи указы отвѣтствіе бываетъ продолжительное, а на иные и ничего не отвѣтствуется». Выслушавъ сѵнодальный докладъ, Государь «агента въ Сѵнодѣ опредѣлить указалъ, изъ кого Сѵнодъ за благо признать можетъ».—([1])

4-го апрѣля Сѵнодъ приговорилъ: «быть при Святѣйшемъ Сѵнодѣ агентомъ сѵнодальнаго дому дворецкому Алексѣю Андрееву сыну Владыкину» и, въ тоже время, опредѣлилъ его обязанности инструкціею, состоящею изъ 7-ми пунктовъ. ([2]) По силѣ этой инструкціи, сѵнодальному агенту поставлено въ обязанность: 1) «рекордовать (напоминать) настоятельно» въ Сенатѣ, Кол-

---

([1]) Подъ письменнымъ объявленіемъ Сѵноду Высочайшаго соизволенія на учрежденіе агента подписались Θеодосій и Θеофанъ.—

([2]) См. Полн. Собр. Пост. Т. II. № 511.

легіяхъ и Канцеляріяхъ о всѣхъ дѣлахъ, по которымъ Сунодъ будетъ входить въ сношеніе съ означенными учрежденіями, чтобы по этимъ дѣламъ «надлежащая отправа чинена была ими безъ продолженія времяни»; 2) «чинить инстанцію» (настаивать), чтобы важнѣйшія дѣла по сунодскимъ вѣдѣніямъ и указамъ, во всѣхъ правительственныхъ мѣстахъ, были разсматриваемы и рѣшаемы прежде другихъ свѣтскихъ дѣлъ, по силѣ именнаго указа, состоявшагося 15-го марта 1721 года на докладныхъ сунодскихъ пунктахъ; (*) 3) сунодальныя вѣдѣнія по важнымъ дѣламъ подавать въ Сенатъ лично, а указы въ Коллегіи и Канцеляріи посылать чрезъ нарочитыхъ солдатъ; 4) дѣйствуя съ значеніемъ, равнымъ значенію сенатскаго экзекутора, сунодскіе указы о важныхъ дѣлахъ вносить въ Коллегіи лично и доставлять Суноду репорты президентовъ, вести внесеннымъ дѣламъ записную книгу и наблюдать за своевременнымъ рѣшеніемъ ихъ; 5) въ случаѣ рѣшенія дѣлъ тою или другою командою «не по содержанію сунодальныхъ указовъ», протестовать «президующимъ» въ этихъ командахъ, а въ случаѣ неуспѣха «протестаціи», по докладѣ Суноду, доносить Генералъ-Прокурору, требуя отъ него понужденія, кого слѣдуетъ, къ «надлежащимъ дѣйствамъ и немедленному отправленію»; 6) ежемѣсячно репортовать Святѣйшему Суноду о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по сношенію съ другими правительственными мѣстами и канцеляріями и встрѣченныхъ при этомъ «препятіяхъ»; 7) поступать «во званіи своемъ умѣренно и благопочтенно», чтобы не подать повода къ нареканію на Св. Сунодъ и не навлечь на себя штрафованія. Для письма велѣно было опредѣлить къ агентскимъ дѣламъ подканцеляриста и конеиста изъ служащихъ въ Сунодѣ. 1-го Мая 1722 года, по просьбѣ Владыкина и по его указанію, Сунодъ опредѣлилъ къ нему, «для посылокъ въ Коллегіи и розносу указовъ и писемъ», 6-ть человѣкъ сунодальныхъ дворянъ, именно: Якова Иванова Лопухина, князя Степана Иванова Мещерскаго, Іону Андреева Базыкина, Ивана Григорьева Всеволоцкаго, Ивана Данилова Рогозина и князя Ѳедора Андреева Мещерскаго. (*)

Объ учрежденіи должности сунодальнаго агента и назначеніи на эту должность Владыкина тогда-же сообщено было изъ Сунода Сенату, въ Коллегіи, Канцеляріи и въ Монастырскій Приказъ. Въ дѣлѣ находятся доношенія о полученіи сунодскаго увѣдомленія только отъ 3-хъ Коллегій: Комерцъ-Коллегіи, Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ и Штатсъ-Конторъ Коллегіи.

Послѣдняя, увѣдомляя Сунодъ (21 Сентября 1722) о полученіи указа касательно учрежденія при Сунодѣ должности агента, присоединила къ своему доношенію «репортъ» о поступившихъ въ нее сунодальныхъ указахъ, съ 20 Апрѣля по 27 Іюля, и что по нимъ учинено въ Коллегіи. Всѣхъ указовъ 18-ть:

1) Апрѣля 20 дня. О выдачѣ Пречистенскаго дѣвича монастыря, что въ Рыльскѣ, игуменьѣ Ксенофонтѣ съ сестрами опредѣленнаго жалованья и на церковныя потребы на 721 и 722 годы изъ тѣхъ мѣстъ, «изъ которыхъ давано было прежде», то есть «изъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ».—

Коллегія въ своемъ репортѣ увѣдомляетъ Св. Сунодъ, что этотъ указъ полученъ ею 25-го апрѣля, что по ея приговору, «оной игуменьѣ съ сестрами и священникомъ съ причетники жалованья и на церковныя потребы, противъ присланныхъ изъ Сената вѣдомостей на 721 годъ въ полы, окладу 58 р. 50 коп. велѣно выдать въ Рыльску, изъ тѣхъ же доходовъ, изъ которыхъ давано прежъ сего, а на нынѣшній 722 годъ того жалованья до генеральнаго о ружникахъ опредѣленія имъ не давать»,—и что указъ объ этомъ посланъ въ Сѣвскую провинцію.

2) Апрѣля 23 дня. О выдачѣ жалованья Троицкаго острогу Успенскаго дѣвича монастыря игуменьѣ Марфѣ съ сестрами на 720, 721 и 722 годы.—

(*) «О духовныхъ дѣлахъ прежде всѣхъ коллежскихъ дѣлъ первыя по Его Императорскаго Величества указахъ слушать и рѣшить».—

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 591.

Коллегія репортуетъ, что, по ея приговору, игуменьѣ Марфѣ съ сестрами «денежное и за хлѣбъ деньгами жалованье, противъ сенатскихъ вѣдомостей, половинного окладу на означенные годы по 7 рубл. 16 алт. 4 д. на годъ, буде на оные годы дачи не было, велѣно выдать въ Шацкой провинціи», изъ прежнихъ источниковъ,—о чемъ и указъ посланъ изъ Коллегіи въ Шацкую провинцію.—

3) Того же дня. О выдачѣ г. Бѣлаозера Преображенскаго собора протопопу Онуфрію съ братіею жалованья на 722 годъ изъ Бѣлозерскихъ неокладныхъ доходовъ.—

По увѣдомленію Коллегіи, сунодальный указъ полученъ ею 28 Апрѣля и въ Бѣлозерскую провинцію посланъ указъ Коллегіею о выдачѣ протопопу съ братіею половиннаго оклада: 35 рубл. 18 алт. 1 д. изъ тѣхъ же доходовъ.—

4) Апрѣля 30 дня, изъ С. П. бурга. О присылкѣ на дачу Санктпетербургскимъ типографскимъ служителямъ и мастеровымъ людямъ жалованья на 720 годъ—«достальныхъ положенныхъ за отсылкою изъ рентерей денегъ—1011 рубл. 7 алт. 4 д.», и на 721 годъ «полнаго числа 2011 рубл. 7 алт. 4 д. на годъ» и провіанта по ихъ окладамъ.—

Коллегія увѣдомляетъ, что хотя этотъ указъ ею полученъ, именно 1 Іюня, но «въ Москвѣ въ Штатсъ—Конторъ Коллегіи выписать не изъ чего, для того что тѣ вѣдомости обрѣтаются въ Санктпитербурхѣ».—

5) Мая 13 дня. О выдачѣ жалованья, и на церковныя потребы и на церковное и монастырское строеніе на 718 и 721 годы Тульскаго Успенскаго дѣвича монастыря игуменьѣ Митрополіи (sic) съ сестрами и священникамъ съ причетниками.—

Полученъ 17-го Мая. Коллегіею потребовано изъ Тульской провинціи извѣстія, «по какому указу, по скольку на годъ и на которые годы» производилась означенному монастырю дача «ружнаго» жалованья.—

6) Мая 23 дня. О пріемѣ въ рентеріи собранныхъ въ губерніяхъ Московской, Воронежской и Тамбовской, съ вотчинъ сунодальнаго президента, Стефана митрополита рязанскаго и муромскаго, положенныхъ на 722 г. сборовъ-генеральнаго провіанта, рекрутскаго и другихъ, и о посылкѣ вторичныхъ подтвердительныхъ указовъ въ губерніи и провинціи о пріемѣ въ рентереи денегъ, собираемыхъ съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства.

Коллегія увѣдомляетъ, что на этотъ указъ отвѣтствовано въ Сунодъ доношеніемъ въ Маѣ же 31 дня и что требуемые подтвердительные указы посланы.—

7) Мая 25 дня. О выдачѣ жалованья на 718 и 722 годы Тобольскаго Успенскаго дѣвича монастыря игуменьѣ Неонилѣ съ сестрами и священникамъ съ причетниками.

Полученъ 1 Іюня, а «что по нему учинено будетъ», писала Коллегія, «отвѣтствовано будетъ впредь».

8) Мая 31 дня («для вѣдома»). О предоставленіи, именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ, Филоѳею архіепископу Смоленскому—доходы, которые отсылались прежде въ губернію, собирать съ 722 года по 725 годъ (за три года) чрезъ домовыхъ служителей, «по тамошнему прежнему обычаю, безъ нанесенія на оплату долговъ», и чтобы Камеръ и Штатсъ-Конторъ Коллегіи на эти доходы «не претендовать».

Полученъ Коллегіей 16 Іюня.

9) Іюня 3 дня. О выдачѣ на прошлые (съ 719 года) и на 722 годы денежнаго и хлѣбнаго жалованья г. Тюменя, въ Сибирской губерніи, Преображенскаго монастыря архимандриту Геннадію съ братіею.

Полученъ 9 Іюня; Коллегія увѣдомляетъ, что на этотъ указъ отвѣтствовано ею Суноду 20 Іюня.

10) Іюня « » дня. О выдачѣ въ домъ преосвященнаго Епифанія, епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго, на церковныя потребы и на другіе домовые расходы, на дачу домовымъ служителямъ и на домовыя строенія, «безъ которыхъ пробыть по самой нуждѣ не можно», на 720 и 721 годы, по опредѣленной табели, по 1500 рублей на годъ, изъ доходовъ Кіевской губерніи.

Сунодальный указъ полученъ 13-го Іюня; изъ Коллегіи указъ о выдачѣ на Бѣлгородскій архіерейскій домъ за два года 3000 рублей изъ прежняго источника въ Бѣлгородскую провинцію посланъ.

11) Іюня 11 дня. О выдачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, на прошлые и на 722

годы: 1) Скопина Троицкаго монастыря строителю Корнилію съ братіею, 2) того же города Вознесенскаго дѣвича монастыря игуменьѣ Евдокіи съ сестрами, 3) Покровскаго монастыря, что на убогихъ домахъ, казначею монаху, 4) Вологодскаго Софійскаго собора протопопу съ братіею и 5) Рождественскаго дѣвичьяго монастыря, что въ Боровскѣ, игуменьѣ съ сестрами и священникамъ съ причетниками.

Коллегія увѣдомляетъ Св. Сунодъ, что указъ полученъ 28 Іюня, и что изъ Коллегіи посланъ указъ въ Воронежскую губернію о выдачѣ Троицкому и Вознесенскому Скопинскимъ монастырямъ жалованья на 721 годъ, денежнаго по 30 рубл. и хлѣбнаго по 120 четьи на монастырь, «а на 722 годъ до генеральнаго о ружникахъ опредѣленія давать не велѣно»; что въ Боровскій Рождественскій монастырь «жалованья давать не велѣно, для того, что въ присланныхъ изъ Сената въ Штатсъ-Контору вѣдомостяхъ, онаго монастыря дачи не написано»; что о Покровскомъ монастырѣ велѣно справиться съ Приказомъ Большаго Дворца и съ ратушей, «съ котораго году и по которой дача въ тотъ монастырь была, и по чему на годъ, и по какимъ указомъ». О требованіи жалованья для причта Вологодскаго Софійскаго собора въ увѣдомленіи Коллегіи умолчано.

12) Коллегія увѣдомляетъ о полученіи ею 11-го Іюля сунодальнаго указа Іюля 5 дня—«о вѣдѣніи, съ котораго и по которое число церкви великомуч. Екатерины дьяконъ Іосифъ Ивановъ былъ въ запрещеніи»,

13) Іюля 12 дня. О выдачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья и на церковныя потребы: г. Саранска Богородицкаго дѣвичьяго монастыря игуменьѣ Натальѣ съ сестрами, священникамъ и причетникамъ и Спасскаго собора протопопу Андрею съ братіею, Шутивльскаго Духова, Суздальскихъ Александровскаго и Троицкаго и Бѣлевскаго Воздвиженскаго монастырей игуменьямъ съ сестрами и монастырскимъ причтомъ.

Коллегія репортуетъ, что по этому указу, полученному 18-го Іюля, и по приговору Коллегіи, посланъ указъ въ Пензенскую провинцію о выдачѣ монахинямъ и ружникамъ г. Саранска жалованья на 719, 720 и 721 годы, согласно съ сенатскими вѣдомостями, ржи по 78 четьи, овса по столько же, (и того по 234 четьи—ржи и овса на годъ) изъ прежнихъ источниковъ; но что прочимъ ружникамъ, упомянутымъ въ сунодальномъ указѣ (и кромѣ того «атемарскаго острогу попу съ причетники»), дачу денежнаго жалованья на 722 и предъидущіе годы она находитъ «невозможною, — понеже въ присланныхъ изъ Сената вѣдомостяхъ оныхъ ружниковъ и ихъ дачь не написано».

14) Іюля 12 дня. О выдачѣ жалованья «на прошлые годы» Каргопольскаго и Спасскаго монастыря архимандриту съ братіею и другихъ «разныхъ» пустыней и монастырей строителямъ съ братіею, и игуменьямъ съ сестрами.

Указъ полученъ 18 Іюля, а «что учинено будетъ по нему», Коллегія обѣщала «отвѣтствовать впредь».

15) Того же дня. О выдачѣ денежнаго жалованья и за хлѣбъ деньгами г. Вязьмы Ильинскаго дѣвичьяго монастыря игуменьѣ Надеждѣ съ сестрами, Троицкаго собора протопопу Константину съ братіею и Христорождественской церкви попу Тихону съ дьякономъ и причетниками.

Полученъ 26-го Іюля.

Коллегія увѣдомляетъ, что по этому указу жалованья «давать не велѣно», потому что въ «присланныхъ изъ Сената и изъ Смоленской губерніи вѣдомостяхъ и въ духовномъ штатѣ оной имъ дачи не написано».

16) Іюля 23 дня. Объ «учиненіи» Николаевскаго Гостунскаго собора, что въ Кремлѣ, протопопу Іакову съ братіею денежнаго и хлѣбнаго жалованья «противъ окладныхъ прежнихъ книгъ, противъ ихъ братьи другихъ соборовъ, буде надлежитъ», и о выдачѣ его изъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи.

Полученъ Коллегіею 30 Іюля. Она увѣдомляетъ Сунодъ, что въ Приказъ Большаго Дворца посланъ ею указъ, съ требованіемъ справокъ, «по чему было въ дачѣ прежь сего, и нынѣ дается денежнаго и хлѣбнаго жалованья оному протопопу съ братіею и причетники».

17) Іюля 24 дня. О присылкѣ въ Московскую типографію издержанныхъ типографіею

на отправленіе въ низовой походъ печатнаго стана, на дачу мастеровымъ людямъ жалованья и за «надлежащіе» матеріалы.

Коллегія увѣдомляетъ, что этотъ указъ полученъ ею 2-го Августа и что она будетъ «отвѣтствовать впредь» о томъ, «что по нему учинено будетъ».

18) Іюля 27 дня. О посылкѣ указа въ Казанскую губернію о пріемѣ отъ Казанской епархіи, съ вотчинъ Сунодальной команды, по провинціямъ въ рентереи собираемой денежной казны.

Коллегія увѣдомляетъ Св. Сунодъ, что указъ полученъ ею 28-го Іюля и что, по приговору Коллегіи, посланъ въ Казанскую губернію указъ, которымъ «велѣно денежную казну съ вотчинъ Сунодальной команды, по прежнему оной Коллегіи Марта 10 дня приговору и по посланному (тогда же) въ Казанскую губернію указу, кромѣ каналъныхъ и Городовой Канцеляріи сборовъ и соляной продажи, принимать въ рентереи немедленно и записывать въ приходъ особо; а для чего», пишетъ за тѣмъ Коллегія, «съ Казанской епархіи сборной денежной казны въ Казанскую рентерею не принято, въ Штатсъ-Конторъ Коллегію отвѣтствовать и тое денежную казну съ той епархіи въ Казанскую Рентерею принять же».

Не извѣстно, по какому поводу, уже въ 1741 году Мая 9 дня, Сенатъ обратился въ Сунодъ съ требованіемъ извѣстія, въ которыхъ годѣхъ, мѣсяцѣхъ и числѣхъ и по какимъ указамъ», Алексѣй Владыкинъ («что нынѣ»—сказано въ сенатскомъ запросѣ—«совѣтникомъ») «пожалованъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ агентомъ и казначеемъ (?)». Св. Сунодъ сообщилъ Сенату копію съ извѣстнаго Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 30 Марта 1722 года, и своего приговора отъ 4-го апрѣля того же года объ опредѣленіи Владыкина въ Сунодъ агентомъ.

№ $\frac{425}{212}$. Апрѣля 1 дня. *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи, объ опредѣленномъ въ Новгородскій архіерейскій розрядъ, бывшемъ при Татищевѣ у отправленія къ Адмиралтейству лѣсовъ, подъячемъ Егорьевѣ.*

Коллегія доносила, что въ 1718 году, по Высочайшему именному указу, Иванъ Юрьевъ Татищевъ опредѣленъ былъ къ отправленію изъ Новгородскаго и Старорускаго уѣздовъ лѣсовъ и другихъ, принадлежащихъ къ Адмиралтейству припасовъ; съ нимъ, изъ Новгородскаго Приказа, опредѣленъ былъ подьячій Егорьевъ. Къ Татищеву послано было отъ Адмиралтейства казны не малое число, въ которой велѣно его счесть въ Новгородѣ князьямъ Мещерскимъ и при томъ счетѣ быть тому подьячему Егорьеву; но, такъ какъ подьячій Егорьевъ былъ взятъ въ Новгородскій архіерейскій разрядъ, то Коллегія просила указа о присылкѣ его въ Адмиралтейство для счета.

Святѣйшій Сунодъ потребовалъ свѣдѣній о Егорьевѣ у Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія, и получилъ донесеніе изъ Новгородскаго архіерейскаго дома, что «по изслѣдованію онъ Андрей (Егорьевъ) явился архіерейскаго дому природной и крѣпостной бобыльской сынъ, и по указу его преосвященства оному бобыльскому сыну велѣно по природѣ и по крѣпостемъ быть на мѣстѣ отца ево въ бобылѣхъ, а того ради, что онъ грамотѣ и писать изученъ, опредѣленъ къ дѣламъ, который нынѣ въ архіерейскомъ разрядѣ у дѣла подъячихъ содержится»; что же касается до его службы у Татищева, то Егорьевъ самимъ Татищевымъ освобожденъ отъ дѣлъ, въ удостовѣреніе чего представлена и копія съ письма Татищева. Объ этомъ и сообщено въ Адмиралтейскую Коллегію.

№ $\frac{426}{410}$. $\frac{1}{5}$ Апрѣля. *Прошеніе на имя Государя бывшаго келаря Вологодскаго Корниліева монастыря Іоасафа о взысканіи съ находящагося подрядчикомъ при Св. Сунодѣ, Василія Баха за купленныя имъ у него, Іоасафа, два распятія, вырѣзанныя, на жемчужной раковинѣ, сердечкомъ и стоящія 4 руб. съ полтиной.*

Бахъ призванъ былъ въ Сунодъ и показалъ, что онъ взялъ одно распятіе у Іоасафа въ закладъ въ 4 гривнахъ, а другое, для показанія копеисту Св. Сунода Васильеву,

у котораго и до нынѣ находится то распятіе. Рѣшенія дѣла нѣтъ, но есть черновая помѣта: «противъ вышеписаннаго Его Имп. Величества 205 году указа свидѣтелей допросить».

№ $\frac{427}{1019}$. Апрѣля 2 дня. *Прошеніе Рыльскаго Пречистенскаго новодѣвичьяго монастыря игумены Ксенофонты съ сестрами, о выдачѣ положеннаго имъ жалованья за прошедшій 1721 годъ.*

Изъ прошенія видно, что выдача жалованья Рыльскому Пречистенскому дѣвичьему монастырю на церковныя нужды, на пропитаніе сестръ и на причтъ, производилась сначала—«съ прошлыхъ годовъ», какъ сказано въ доношеніи, «изъ Рыльскихъ таможенныхъ и изъ кабацкихъ доходовъ», въ количествѣ 117 рублей въ годъ, а съ 1710 года въ половинномъ количествѣ, по 58 р. 16 алт. 4 д. въ годъ; но на 1721 годъ, по причинамъ, о которыхъ въ доношеніи не упомянуто, жалованья обители и совсѣмъ не было выдано. Въ 1722 году въ монастырѣ находилось 33 старицы съ игуменьею, 2 священника, дьяконъ и 3 церковника, которымъ, вслѣдствіе не выдачи жалованья, «церковной службы отправлять» и «кормитца стало не чѣмъ». Рѣшенія нѣтъ.

На оберткѣ дѣла помѣта: «по отмѣткѣ прокурора г. Рохнова отдана въ архивъ».

№ $\frac{428}{213}$. Апрѣля 2 дня. *По доношенію комисара Александроневскаго монастыря, о присылкѣ изъ Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря крѣпостей на приписанную отъ него къ Невскому монастырю Галилейскую пустынь.*

Вотчины Галилейской пустыни, Воскресенскаго монастыря, бывшія въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ 1713 году именнымъ указомъ приписаны къ новосозидавшемуся Александроневскому монастырю. Для размежеванія этихъ вотчинъ съ сосѣдними землями, оказались нужными крѣпостные акты, прежде не доставленные. Вытребованные Св. Сунодомъ и переданные Невскому монастырю акты состояли:

1) Изъ купчей, 7166 года Марта 28, на проданныя Аничковымъ патріарху Никону вотчины въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ Деревской пятинѣ, въ Вельевскомъ погостѣ, всего 3 деревни (Гурылево, Переволоки и Подберезье) и 1 починокъ; въ нихъ 12 крестьянскихъ дворовъ, а людей 50 человѣкъ (мужеска пола изчисленныхъ выходитъ только 43), съ пахатною землею, по 130 четвертей въ полѣ, а въ дву по томужъ, и 2 озера Велье да Уклейко за 2000 рублей.

2) Отказной книги, 7177 года Мая 16, объ отказѣ этой вотчины патріархомъ Никономъ въ Воскресенскій монастырь, архимандриту Акакію да строителю Ѳеодосію съ братіею.

По этой книгѣ, значится уже въ 3-хъ деревняхъ и починкѣ: 17 дворовъ крестьянскихъ и 7 бобыльихъ, и въ нихъ людей всего 84, а земли 140 четвертей и 2 озера за 50 четвертей. А 4 двора показано пустыхъ, послѣ бѣжавшихъ въ 7172, 7176 и 7177 годахъ.

3) Выписи съ переписныхъ книгъ 7186 года. Дворовъ, въ это время, было 18 и 8 пустыхъ (послѣдніе частью за взятьемъ въ монастырь), а людей всего 116 душъ; и,

4) Выписи съ писцовыхъ и межевыхъ книгъ, въ которой подробно показаны, частью попорченныя и возобновленныя границы. Выпись взята 7206 года Февраля 16.

№ $\frac{429}{215}$. Апрѣля 2 дня. *Доношеніе Александроневскаго монастыря служителя Стефана Лукина о взятьѣ изъ села Валдай, сверхъ опредѣленнаго числа, подъ маршируюшіе изъ Новгорода на квартиры разные полки, излишнихъ подводъ и о протчихъ обидахъ.*

Въ доношеніи своемъ Св. Суноду,—отъ имени настоятеля Александроневскаго монастыря, преосвященнаго Ѳеодосія архіепископа Великоновгородскаго,—Лукинъ писалъ, что «въ прошедшемъ времени, по учиненному въ Новгородской Приказной Полатѣ опредѣленію, велѣно для маршируюшихъ изъ Новагорода на показанныя квартиры полковъ: Сибирскаго, Воронежскаго, Рязанскаго, Вологодскаго, Великолуцкаго, Псковскаго, Архангелогородскаго, Азовскаго, Казанскаго,—

Новгородской провинціи всякого званія съ двороваго числа, съ девяти дворовъ безъ полчетверти двора по подводѣ; что «въ селѣ Валдай съ присутствующими деревнями», по переписнымъ книгамъ 186 года, числился 321 дворъ, и слѣдующіе съ этого числа дворовъ по тому расположенію, «какъ тѣ девятидворные, такъ и по второму наряду сорокадворные подводы, были сполна поставлены и въ полки отданы и въ пріемѣ квитанціи получены», но по неисправности опредѣленныхъ для собиранія подводъ комисаровъ, Данилова и Долгорукова, «съ прочаго двороваго числа» подводы взяты были не по надлежащему»; что, «за тѣмъ неисправленіемъ, подъ прибывшій во оное село Валдай Азовской баталіонъ взято принужденно съ Валдайскихъ обывателей излишнихъ 34 подводы, которые до Новоторжской границы наняты, каждая по два рубли, отчего обывателямъ села Валдая немалая наносилась тягость и озлобленіе, понеже команды онаго Азовскаго баталіона подполковника Фанстралана и маіора Матронина и капитана Муромцова солдаты пришли въ то село Валдай многолюдствомъ и напився допьяну, забывъ показанный въ Военномъ Артикулѣ, въ гл. 17, за продерзостные поступки страхъ, обнажа шпаги, не точію онаго села обывателей, но и прилучившихся въ ономъ селѣ Псковского полку драгуновъ нѣкоторыхъ ранили и персты отрубили, о чемъ стрянчимъ Александроневскаго монастыря Сумароковымъ и доведено до свѣдѣнія маіора Матронина,—но отъ послѣдняго за неумѣренность тѣхъ поступковъ должной сатисфакціи» не получено.

Далѣе въ доношеніи Лукина сказано, что, по уходѣ Азовскаго баталіона, вступили въ Валдай два баталіона: Псковскій и Казанскій, которые «на ономъ Сумароковѣ и на обывателяхъ взыскивали по 57 и 58 подводъ на баталіонъ, и тѣмъ обывателямъ не малыя наносятся тягости, а коммисары Даниловъ, Долгоруковъ и Балкошинъ, по должности своей, въ сборѣ на оную Валдайскую станцію опредѣленнаго подъ оные полки количества подводъ нималаго попеченія не имѣютъ, отчего марширующіе полки въ томъ селѣ Валдаѣ квартированіемъ

продолжаются, и у обывателей дрова и лучину берутъ, и квартированіемъ несносно предъ прочими утѣсняютъ, и до обидъ и озлобленій приводятъ напрасно». «А нынѣ», пишетъ Лукинъ, «по Его Императорскаго Величества указу назначено марширующимъ къ Ладожской къ канальной работѣ армейскимъ и казачьимъ полкомъ имѣть станціи во ономъ же селѣ Валдаѣ и въ другихъ Александроневскаго монастыря селѣхъ, Яжелбицахъ и въ Рахинѣ, и на тѣ станціи заблаговременно приготовить фуража, на Валдаѣ на одинѣ, а въ Яжелбицахъ и въ Рахинѣ на двои сутки, а имянно: овса по 78 четвертей по 3 четверика, сѣна по 1,000 по 3 пуда по 8 фунт. на сутки». Лукинъ писалъ, что за неприсылкою отъ свѣтскихъ командъ коммисаровъ, ни фуража, ни провіанта, ни подводъ не приготовлено заблаговременно и потому полки, «вступивши въ оныя села, за нынѣшней распутицей и за непріуготовленіемъ провіанта и подводъ, квартированіемъ продолжатся, отчего обывателямъ можетъ нанестися, за прочихъ уѣздныхъ жителей, вящшая тягость и напрасные убытки, такъ какъ и въ предшедшемъ времени за неисправами коммисаровъ, подъ различными предлогами съ обывателей взято, сверхъ опредѣленнаго количества, «овса больше 330 четвертей, сѣна превыше 28,000 пудъ и 232 подводы».

Лукинъ просилъ, «дабы Св. Сунодъ повелѣлъ: о учиненіи съ протчими уѣздными жители о оныхъ излишне взятыхъ платежахъ равенства, и дабы впредь оныхъ селъ жителемъ такими излишествы безъ уровненія отягощаемымъ и напрасно озлобляемымъ не быть, въ Государственную Камеръ-Коллегію и куда надлежитъ, Его Императорскаго Величества указами опредѣлить».

№ $\frac{430}{1020}$. Апрѣля $\frac{2}{5}$ дня. *По доношенію полковника Астраханскаго пѣхотнаго полка Θаминцева, объ опредѣленіи въ его полкъ священника Московской ружной безприходной Параскевинской церкви, что въ Кремлѣ у сунодальнаго дома, Григорія Григорьева, на мѣсто полковаго священника Тимоѳея Онуфріева*

Зубка, содержавшагося въ Петербургѣ подъ карауломъ. (*).

По сунодской справкѣ оказалось, что, въ томъ же 1722 году 15 Марта, церковь Св. Великомученицы Параскевы, «по Его Императорскаго Величества указу и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, а по доношенію изъ Военной Коллегіи», велѣно было «употребить въ разобраніе, подъ строеніе цейхгауза»,—о чемъ уже и посланъ былъ изъ Сунода указъ въ Коллегію. 5 Апрѣля Григорьевъ былъ опредѣленъ въ полкъ.

№ $\frac{431}{214}$. $\frac{2\text{ Апрѣля}}{14\text{ Мая}}$. *По доношенію остававшихся въ С.-Петербургѣ, во время пребыванія Сунода въ Москвѣ, сунодальныхъ членовъ, о посылкѣ, по сунодальному вѣдомству, къ управителямъ послушныхъ указовъ касательно охраненія заповѣдныхъ лѣсовъ отъ порубки.*

Въ «Св. Сунодъ при Санктпитербурхѣ», поступили два доношенія отъ Адмиралтействъ-Коллегіи, оба 2-го Апрѣля. Въ первомъ доношеніи, прописавъ состоявшійся 1719 года Іюня 17 дня именной указъ, которымъ запрещено было въ заповѣдныхъ лѣсахъ рубить и валежникъ брать, «безъ повелѣнія изъ Адмиралтействъ-Коллегіи», и предписано выбрать повсюду «надзирателей» за цѣлостію заповѣднаго лѣса, снабдивъ ихъ «особыми пятнами съ гербами», смотря по провинціи, для запятнанія деревъ, дозволенныхъ къ порубкѣ, съ тѣмъ, чтобы въ надзираніи каждаго изъ нихъ было не меньше 500 дворовъ,—Коллегія представляла Суноду, что «токмо дворцовыхъ и патріаршихъ и монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ прикащики, старосты и крестьяне», какъ независимые отъ провинціальныхъ властей, означенному указу, «безъ указу изъ Св. Сунода, чинятся не послушны». Самой Коллегіи донесъ объ этомъ воевода Владимірской провинціи Василій Каютыревъ, отъ 4 Марта 1722 года.

(*) По сунодальному указу,—а за что, изъ дѣла не видно.

Вторымъ доношеніемъ, по тому же предмету, Адмиралтействъ-Коллегія жаловалась Св. Суноду, что, когда посланный изъ Коллегіи въ Казань, «для заготовленія галерныхъ лѣсовъ по лекаломъ на дѣло французскихъ галеръ», нѣкто «подмастерье» Юрьевъ, во время разъѣздовъ по этому дѣлу въ Нижегородскомъ уѣздѣ, узнавъ о порубкѣ близъ Спасской патріаршей волости, около деревни Сущовки, 24-хъ заповѣдныхъ дубовъ толщиною по 4 и по 3 фута, «для большихъ кораблей годныхъ», ѣхалъ, куда слѣдовало, съ донесеніемъ объ этомъ и съ отчетами; то на дорогѣ, близъ Спасскаго патріаршаго села, напали на него мѣстные крестьяне, «ругали и бранили его, Юрьева, всячески», а бывшихъ при немъ людей и проводника «били дубьемъ смертно»,—и что виновные въ этомъ остаются безнаказанными. Объ этомъ случаѣ извѣстилъ Коллегію, 2 Января 1722 г., Казанскій вице-губернаторъ Кудрявцевъ, на основаніи донесенія коммисара Сурскихъ становъ Казанской губерніи.

Доношенія Адмиралтействъ-Коллегіи были пересланы изъ Петербурга въ Москву для резолюціи. Сунодъ, 23 Апрѣля, опредѣлилъ: о выборѣ надзирателей за заповѣдными лѣсами, въ мѣстностяхъ, подлежащихъ сунодальному управленію, послать послушные указы повсюду чрезъ Монастырскій Приказъ и предписать тому же Приказу сдѣлать распоряженіе, чтобы виновные въ оскорбленіи Юрьева были высланы къ вице-губернатору Кудрявцеву, для «изслѣдованія» ихъ виновности, съ тѣмъ, чтобы «при томъ изслѣдованіи быть и сунодальной команды кому надлежитъ». (*).

№ $\frac{432}{541}$. $\frac{2\text{ Апрѣля}}{31\text{ Мая}}$. *По доношенію Виленскаго Троицкаго Свято-Духовскаго монастыря іеромонаха Іоасафа съ братіею, о притѣсненіяхъ, которыя терпѣли Виленскія православныя обители отъ Виленскаго римскаго епископа и уніатовъ, о пожалованіи Свято-Духовскаго монастыря въ ставропигію Святѣйшаго Сунода, объ избраніи въ этотъ монастырь настоятеля и о дозволеніи*

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II, № 558.

собирать милостыню на возобновленіе монастырской церкви.

Въ доношеніи Святѣйшему Сѵноду іеромонахъ Іоасафъ съ братіею пишутъ, что Виленская церковь терпитъ сильное гоненіе отъ Виленскаго римскаго епископа, а особенно отъ «злочестивыхъ» уніатовъ, которые отымаютъ утвержденныя Польскими королями въ пользу православія привиллегіи, насильно отбираютъ церкви, не дозволяютъ крестить младенцевъ и совершать браки, по правиламъ Восточной Церкви, угнѣтаютъ Виленскій и другіе монастыри: изъ Преображенскаго Цеперскаго изгнали всѣхъ иноковъ, въ Троицкомъ Голдовскомъ, въ 1721 году, уніатскій оффиціалъ, остригши игумену Іоасафу Опоцкому волосы и связавши его, увлекъ въ свою Сутеискую обитель, иноковъ разогналъ, а тамошнихъ прихожанъ принуждаетъ у себя исповѣдываться и причащаться; что уніаты стараются отнять у православныхъ и Успенскій Новодворскій монастырь, отъ Виленской церкви хотѣли отторгнуть сто шесть человѣкъ, издавъ «декретъ» о томъ, будто бы нѣкоторые изъ нихъ имѣли родителей, или родственниковъ уніатовъ, и не допускаютъ православныхъ не только «на большія уряды, но и на меньшія въ цѣхахъ старшинства», и такимъ образомъ успѣли прельстить уже многихъ православныхъ. Поэтому Іоасафъ съ братіею просятъ Святѣйшій Сѵнодъ принять Виленскій Троицкій монастырь «въ свою пасторскую и отеческую протекцію», какъ издавна бывшій ставропигіею Святѣйшихъ патріарховъ, дать монастырю, «въ знаменіе пастырской своей милости», особенную грамоту и прислать имъ игумена, такъ какъ монастырь оставался въ это время безъ игумена. Кромѣ того, они просятъ Святѣйшій Сѵнодъ ходатайствовать предъ Иностранною Коллегіей о выдачѣ имъ опредѣленнаго жалованья (по 50 рублей въ годъ), на которое они имѣютъ право, по жалованной царской грамотѣ, данной монастырю въ 1708 году, но за которымъ они, по причинѣ не спокойнаго, военнаго времени, съ 1715 года не пріѣзжали, наконецъ, дозволить имъ сборъ милостыни въ Россіи, для окончанія Виленской церкви, начатой послѣ пожара въ 1714 году, и возвратить въ Новодворскій монастырь икону Новодворской Божіей Матери, которая, по случаю военныхъ «инкурсій», завезена игуменомъ этого монастыря въ Кіевъ.

2 Апрѣля 1722 года, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: о притѣсненіяхъ, которыя терпятъ православные, со стороны римскаго Виленскаго епископа и уніатовъ, объ отобраніи ими у православныхъ монастырей и о выдачѣ Виленскому монастырю опредѣленнаго содержанія, послать указъ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, съ такимъ опредѣленіемъ, что, «если на что резолюціи учинить тамъ не возможно, о томъ возымѣть той Коллегіи съ Святѣйшимъ Сѵнодомъ конференцію»,—Троицкій монастырь принять въ ставропигію Святѣйшаго Сѵнода, на что и выдать монастырю патентъ,—касательно же назначенія настоятеля, взять отъ братіи письменное заручное извѣстіе, и дать указъ о сборѣ милостыни на опредѣленный срокъ. (*) Указъ въ Иностранную Коллегію посланъ 6 Апрѣля. Между тѣмъ, въ Маѣ получено въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ новое доношеніе отъ іеромонаха того же монастыря Иннокентія, въ сущности такого же содержанія, какъ и первое, съ тѣмъ различіемъ, что, въ этомъ послѣднемъ доношеніи, въ настоятели предлагаются опредѣленныя лица, а именно: Гедеонъ Шмика, игуменъ Минскій, Антоній Дертка, игуменъ Грозовскій и Іоасафъ Шабольскій, котораго Иннокентій называетъ «казнодѣемъ» Виленскаго монастыря. Иннокентій проситъ также написать къ Виленскому братству грамоту, для утвержденія его въ святомъ благочестіи, такъ какъ оказывается много прельщенныхъ. Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: въ настоятеля избрать, «съ совѣту всего братства, человѣка достойнаго и неподозрительнаго и посвятить его въ игумена въ тотъ монастырь преосвященному Варлааму, архіепископу Кіевскому, и игумену въ томъ монастырѣ надлежащее до своего званія дѣйствіе исполнять по святымъ правиламъ и регламенту, безъ всякаго прекословія, а

(*) См. Полн. Собр. Пост, Т. II, № 530.

братіи быть ему, игумену, во всякомъ послушаніи». Указъ объ этомъ посланъ былъ къ Кіевскому архіепископу чрезъ Виленскаго намѣстника, іеромонаха Іоасафа Шватковскаго.

№ $\frac{433}{510}$. $\frac{\text{2 Апрѣля.}}{\text{30 Января 1723 г.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи, о безмѣстномъ священникѣ Ильѣ Тарутинѣ, бранившемъ въ городѣ Або, въ нетрезвомъ видѣ, поручиковъ финляндскаго гренадерскаго полка Заборовскаго и Потемкина, неблагопристойными словами.*

Бранясь, Тарутинъ говорилъ между прочимъ: «вы пропадете и Государь пропадетъ». По первоначальному слѣдствію о поступкѣ Тарутина, оказалось, что этотъ поступокъ совершенъ имъ въ нетрезвомъ видѣ и «безъ того, чтобы» виновный «зналъ, какой бунтъ или конспирацію противъ Царскаго Величества». Тарутинъ переданъ былъ изъ Военной Коллегіи въ Сунодъ. Находясь въ колодничьей избѣ, Тарутинъ произносилъ неприличныя слова о Сунодѣ, бранилъ также князя Михаила Михайловича Голицына, говоря, что и «я-де пропадаю отъ него и сниму съ него кавалерію» и, наконецъ, раздраженный побоями отъ караульнаго капрала Корнышева, сказалъ за собою «Государево слово». Въ этой новой брани, какъ и въ брани поручиковъ Тарутинъ извинялся предъ Сунодомъ «неустройствомъ и помраченіемъ» отъ долговременной нетрезвости и показалъ, что «никакого Государева слова за нимъ нѣтъ».

Св. Сунодъ отослалъ Тарутина для изслѣдованія и учиненія о немъ рѣшенія къ Новгородскому архіепископу Ѳеодосію.

№ $\frac{434}{216}$. Апрѣля $\frac{3}{6}$ дня. *По доношенію изъ Канцеляріи Главнаго Магистрата, о приведеніи къ присягѣ выбранныхъ въ Магистратъ ратгеровъ, и Московскихъ бургомистровъ и нѣкоторыхъ изъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ жителей, которые были посланы для этого въ Сунодъ при настоящемъ доношеніи.*

№ $\frac{435}{102}$. 4 Апрѣля. *По доношенію Монастырскаго Приказа съ препровожденіемъ выписки, о ружной дачѣ Анзерской пустынѣ, «что на Окіанъ морѣ».*

Въ выпискѣ Приказа, заготовленной «для окончательнаго рѣшенія», изложено все дѣло. Строитель Анзерской пустыни іеромонахъ Спиридоній съ братіею въ прошеніи своемъ писали, что, въ слѣдствіе указа 1704 года, «для шведской службы у нихъ, бѣдныхъ» минскихъ монаховъ, убавлена половина ружной дачи; но такъ какъ часть руги велѣно было удерживать, «покамѣсть свійская война кончится, которая нынѣ»— писали просители, «по благодати Христовой, вашими Государскими неусыпными и премудрыми трудами, благополучнымъ миромъ окончалась», то они и ходатайствуютъ о возобновленіи имъ полной ружной дачи, «понеже пустыня ихъ весьма есть пустынна, кромѣ всякихъ мірскихъ жилищъ» По справкѣ оказалось, что въ 1774 году и ранѣе «Анзерской пустыни строителю съ братіею 17 человѣкомъ давано денегъ по 3 рубли да на дрова по рублю на келью, и того по 4 рубли человѣку, всего 68 рублевъ».

Да имъ же хлѣбныхъ запасовъ вообще 51 четверть муки ржаной; 4 четверти съ полосминою крупъ овсяныхъ, толокна тожъ, гороху тожъ, 8 четвертей солоду ячного,—и того 71 четверть 6 четвериковъ.

Да на церковной обиходъ 3 пуда воску; пудъ ладону; 4 ведра съ четвертью вина церковнаго; 2 пуда патоки; 4 четверти муки пшеничной. А за тѣ хлѣбные запасы и за церковные обиходы дается по настоящей торговой цѣнѣ деньгами.

А на 203 годъ дано 77 рублевъ 26 алтынъ; всего денежного и за запасы 145 рублевъ 26 алтынъ 4 деньги».

Между тѣмъ, указомъ 1705 года предписано было уменьшить ружное содержаніе только въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ давалось монахамъ болѣе 5 рублей денегъ и 5 четвертей хлѣба на человѣка. Такимъ образомъ, анзерскіе скитники не только имѣли право на возобновленіе полной руги, но даже могли получить все ея количество, не доданное имъ съ 1705 года. Іеромонахъ Спиридонъ объяснялъ, что «о таковомъ милости-

вомъ указѣ онъ по сію выписку, за пустынным своимъ убожествомъ, и не вѣдалъ, и для того о томъ и челобитья ихъ не было». Въ проэктѣ Сунодальнаго опредѣленія сказано: «надлежитъ имъ челобитчикамъ указное жалованье деньги и хлѣба давать безъ убавки сполна, и на прошлые годы не додаванное имъ давать, для того что и полной ихъ окладъ вышепоказаннаго указнаго числа многимъ меньше».

№ $\frac{436}{1026}$. Апрѣля $\frac{4}{5}$ дня. *По доношенію Коломенскаго митрополита Іоанникія, объ увеличеніи денежнаго и хлѣбнаго жалованья приказному Кондикову.*

По опредѣленіи въ Коломенскую епархію митрополитъ Іоанникій, грекъ, «понеже имѣлъ скудость для исправленія и переводу русского и еллиногреческаго языка», взялъ съ собою въ Коломну грека же Андрея Николаева Кондикова и, «смотря его достоинство», опредѣлилъ его въ свой Духовный Приказъ на половинный, противъ его предмѣстника, денежный и хлѣбный окладъ. Но такъ какъ этимъ жалованьемъ Кондикову съ семействомъ прокормиться было не возможно, а безъ него, «въ переводѣ и въ приказныхъ дѣлахъ,» обойтись преосвященный находилъ для себя не возможнымъ, то онъ и просилъ Святѣйшій Сунодъ о назначеніи Кондикову полнаго денежнаго жалованья, по 25 рублей, а хлѣбнаго по 30 четвертей въ годъ. Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ по этому дѣлу «учинить ему, митрополиту, по своему разсмотрѣнію».

№ $\frac{437}{1025}$. Апрѣля $\frac{4}{9}$ дня. *По доношенію Варлаама епископа Суздальскаго, о посылкѣ въ Московскую Губернскую Канцелярію къ вице-губернатору Воейкову предписанія объ очисткѣ Суздальскаго архіерейскаго подворья въ Москвѣ отъ постоя колодниковъ.*

Жалуясь, что Губернская Канцелярія, занявъ подворье своими колодниками, не освобождаетъ его отъ постоя, не смотря на указъ изъ Монастырскаго Приказа объ удаленіи колодниковъ съ подворья, послѣдовавшій по жалобѣ его, преосвященнаго, и что «отъ того постою» деревянное строеніе подворья «все опало и растощено», преосвященный писалъ, между прочимъ: «а нынѣ я въ Москвѣ, и на томъ моемъ дворѣ учинили превеликой смрадъ, отчего и мнѣ и домовымъ моимъ людемъ и жить не возможно». Святѣйшій Сунодъ указомъ потребовалъ отъ Канцеляріи освобожденія подворья отъ постоя и «отвѣтствія, чего ради, по посланной изъ Монастырского Приказу промеморіи, оные колодники по нынѣ не сведены». (*)

№ $\frac{438}{1024}$. Апрѣля $\frac{4}{19}$ дня. *По доношенію маіора Воронежскаго полка Каптяжина, объ опредѣленіи въ этотъ полкъ, по передвиженіи его въ предѣлы Ростовской епархіи, священника изъ Ростовской же епархіи.*

Въ 1722 г., батальонъ Воронежскаго полка, съ полковою церковью и церковною утварью, перемѣщенъ былъ изъ Новгородской губерніи въ Ярославль, а бывшему при церкви священнику, какъ принадлежавшему къ Новгородской епархіи, ѣхать въ другую епархію Новгородское Духовныхъ дѣлъ Правленіе не дозволило. Когда полкъ прибылъ въ Ярославль, то и Георгій, епископъ Ростовскій и Ярославскій, отказался опредѣлить священника въ полкъ, «безъ повелительнаго указа изъ Прав. Сунода». Сунодъ, по полученіи отъ полковаго маіора донесенія объ этомъ, разрѣшилъ опредѣленіе священника для полковой церкви, «кого пристойно», «по разсмотрѣнію Ростовскаго епископа, понеже объявленной полкъ обрѣтаетца въ Ростовской епархіи».

№ $\frac{439}{618}$. $\frac{4\text{ Апрѣля}}{16\text{ Іюня}}$. *По двумъ доношеніямъ Варнавы, архіепископа Холмогорскаго, о неспрашиваніи съ него издержанныхъ имъ на свои нужды сборныхъ казенныхъ денегъ.*

По первому доношенію, Варнавою израсходовано было казенныхъ денегъ 814 руб.

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 527.

5 алт. 2 деньги. Эта сумма составилась изъ сбора съ вѣнечныхъ памятей съ первобрачныхъ, второбрачныхъ и троеженцевъ, который, по указу 1714 года Іюля 16 дня, былъ удвоенъ противъ прежняго положенія, съ тѣмъ, чтобы половина его отсылалась въ Сенатъ на содержаніе лазаретовъ. 814 рублей составляли именно эту «новоприбылую» часть всего вѣнечнаго сбора въ епархіи Варнавы за 1714—1719 годы. (*)

По второму доношенію, Варнава издержалъ на свои домовыя нужды, сверхъ прежнихъ 814 руб., еще 200 руб. «милостинныхъ и полковыхъ» денегъ.

Объ затраты казенныхъ денегъ Варнава, по его объясненію, вынужденъ былъ произвести во время поѣздки своей, въ 1719 году, въ Петербургъ, на чреду священнослуженія, для того, чтобы ими покрыть частію свои дорожныя издержки, частію содержаніе свое со свитою въ Петербургѣ, а частію чрезвычайные расходы, по возвращеніи въ епархію, вызванные мѣстными неурожаями и потерями въ хлѣбѣ, сѣнѣ и дровахъ, отъ весенняго и осенняго половодья 1719 года.

Такъ какъ преосвященный, по его объясненію, еще въ 1719 г. просилъ Сенатъ о сложеніи съ него затраченныхъ имъ денегъ, хотя и не получилъ отъ Сената никакого рѣшенія на свою просьбу, то Сунодъ оба доношенія Варнавы препроводилъ, при своемъ вѣдѣніи, въ Сенатъ «для учиненія указу».

№ $\frac{440}{1022}$ · $\frac{4\ \text{Апрѣля}}{20\ \text{Сентября}}$ · *По прошенію четырехъ братьевъ капуциновъ, о выдачѣ имъ паспортовъ для проѣзда въ Астрахань и Низовый Корпусъ.*

Четыре капуцина: Казиміръ, Удальрикъ, Фиделій и Романусъ подали на Высочайшее имя прошеніе о выдачѣ имъ паспортовъ для проѣзда въ Астрахань и Низовый корпусъ, такъ какъ по соизволенію Его Величества, а «по ординацыи папежа римска-

(*) Именно: за 1714 годъ 18 руб. 27 алт. 4 ден.
— 1715 — 195 — 21 алт, 2 д.
— 1716 — 186 — 10 алт. 2 —
— 1717 — 227 — 29 алт.
— 1718 — 285 — 7 алт.

го, ординованы они для экъзерцыцы католической вѣры» въ Россіи. По сношенію Святѣйшаго Сунода съ Иностранною Коллегіею, присланы были въ Сунодъ копіи съ имѣвшихся въ Коллегіи документовъ изъ Астрахани, именно отъ Ивана Кикина доношеніе отъ 2 Марта, съ сказкою патера Антонія и отъ губернатора Артемія Волынскаго репортъ, отъ 19 Апрѣля (*).

Въ слѣдствіе этихъ донесеній, Святѣйшій Сунодъ, 27 Апрѣля, опредѣлилъ: «римскаго исповѣданія капуциновъ, Казимера съ фратрами, въ Астрахань отпустить. Токмо будучи имъ, капуциномъ, въ Астрахани, служеніе по своему закону отправлять въ домѣхъ кромѣ костела, а обрѣтающейся тамо костелъ, яко самовольно и дерзостно, безъ Его Императорскаго Величества указу и безъ сунодальнаго опредѣленія построенной, астраханскому епископу упразднить неотложно. И какъ чаемое нынѣ Его Императорскаго Величества пришествіе въ Астрахань будетъ, тогда бъ онъ епископъ о ономъ костелѣ Его Величеству донесъ обстоятельно, и о имѣющей на то быть собственной Его Императорскаго Величества резолюціи увѣдомилъ Сунодъ неукоснительно; а надъ оными бъ капуцины чрезъ вѣроятныхъ своихъ надзирателей бодроопасно смотрилъ, дабы отъ нихъ не происходило какихъ неумѣренныхъ поступокъ и вредительныхъ благочестію дѣйствъ и прочихъ подозрѣній, о которыхъ, ежели когда какимъ образомъ покажутся, немедленно бъ прислалъ въ Сунодъ доношеніе» (**). Но вслѣдъ за этимъ, Св. Сунодъ, узнавъ, что у капуциновъ было намѣреніе, «прибывъ въ Астрахань, одному изъ нихъ ѣхать или обрѣтающагося тамо капуцина послать въ Персиду, что и небезсумнительно есть, и, разсудивъ за благо не оставить сего безъ предостерегательства», 30 Апрѣля того же года опредѣлилъ: послать объ этомъ «въ Астрахань къ архіерею и къ губернатору указы неотложно, съ такимъ объявленіемъ, чтобъ они о вышеозначенномъ намѣреніи ихъ (капуциновъ) вѣдали и, вѣдая то, воспріяли бъ такія мѣры, какія къ государственной безо-

(*) Полн. Соб. Пост. Т II, № № 514 и 571.
(**) Полн. Собр. Пост. т. II, № 571.

пасности, по тамошнему состоянію и по своему усмотрѣнію, за благо разсудятъ; о чемъ для вѣдома и въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ указъ безъ замедленія послать» (*). Такіе указы и посланы были 5 Мая въ Коллегію, астраханскому и терскому епископу Іоакиму и губернатору Артемію Волынскому, По донесенію Ивана Кикина, полученному въ Сунодѣ 20 Сентября, указъ объ этомъ въ Астрахани полученъ только 13 Августа, а «римскаго закона патеръ» Фиделисъ прибылъ туда «для экзерциціи римскаго исповѣданія» 14 Іюля.

№ $\frac{441}{101}$. $\frac{4\text{ Апрѣля }1722\text{ г.}}{21\text{ Октября }1726\text{ г.}}$ *По всеподданнѣйшему доношенію Варнавы архіепископа Холмогорскаго, о невзысканіи съ Холмогорскаго архіерейскаго дома остаточныхъ денегъ отъ окладныхъ и неокладныхъ епархіальныхъ сборовъ, и о назначеніи архіерейскому дому хлѣбной дачи изъ запасовъ Архангельской губерніи, въ вознагражденіе за отобранныя отъ него рыбныя ловли на Мурманскомъ берегу и въ Кольскомъ портѣ.*

Указомъ изъ Монастырскаго Приказа, на имя одного изъ предшественниковъ Варнавы, Холмогорскаго преосвященнаго Рафаила, въ десятыхъ годахъ прошедшаго столѣтія (годъ указа не означенъ въ дѣлѣ), назначено было Холмогорскому архіерейскому дому 1200 рублей на церковные и домовые расходы, изъ окладныхъ и неокладныхъ епархіальныхъ сборовъ,—съ тѣмъ, чтобы остатокъ отъ этихъ сборовъ, за исключеніемъ ассигнованныхъ 1200 и еще ежегодныхъ стрѣлецкихъ денегъ 174 рублей, каждый годъ отсылался въ Монастырскій Приказъ. За нормальную цифру этихъ сборовъ принято было Монастырскимъ Приказомъ количество ихъ полученное въ 1705 году, значившееся въ вѣдомости, составленной по смерти Холмогорскаго архіепископа Аѳанасія (1704), именно 1876 рублей. Въ это число входили 1559 рублей окладныхъ сборовъ и 317 рублей неокладныхъ.

Преосвященный Варнава, въ доношеніи своемъ Св. Суноду, отъ 4 Апрѣля, пишетъ, что, послѣ 1705 года, ни въ одинъ годъ неокладной сборъ не доходилъ до показанной выше цифры, именно: въ 1706 году, онъ состоялъ въ 154 рубляхъ 27 алтынъ 2 деньги, въ 1707 г.—въ 188 рубляхъ 32 алтына, а въ слѣдующіе за тѣмъ годы былъ еще менѣе; что въ 1705 году, въ сумму 317 рублей вошли такіе сборы, которые имѣютъ опредѣленное назначеніе, какъ то: бумажные, свѣчные, прогонные; по этому, архіерейскій домъ его не только не имѣетъ никакихъ остатковъ отъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ, но еще нуждается въ дополнительныхъ источникахъ для покупки хлѣба, по причинѣ «въ приморіи и въ здѣшней хладной странѣ недорода хлѣбнаго и всякихъ сѣмянъ пашенныхъ, отъ заразливыхъ вѣтровъ, хладовъ и мразовъ, мокроты и зимности страны морскія погибающихъ, не противъ протчихъ странъ и епархій теплопрохладныхъ и хлѣбородныхъ, которыя во вся годы сѣмена различныя пашни и овощи всякія изобилуютъ и избыточествуютъ». Такимъ дополнительнымъ источникомъ, по словамъ преосвященнаго, служили для его дома принадлежавшія ему рыбныя ловли на Мурманскомъ берегу и въ Кольскомъ портѣ, но эти ловли въ 1704 году, послѣ смерти архіепископа Аѳанасія, «между архіерействомъ», взяты были на Великаго Государя, «по злому навѣту и доношенію неправому» нѣкоего Михаила Окулова и по распоряженію Семеновской рыбной канцеляріи. (*) Въ силу вышесказаннаго

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 580.

(*) При отобраніи рыбныхъ ловель въ казну, по описи, составленной боярскимъ сыномъ Михаиломъ Александровымъ и Двинскимъ цѣловальникомъ, кромѣ разныхъ рыболовныхъ судовъ, принадлежностей и построекъ, значилось *на Мурманскомъ берегу*, въ *Виселькиной губѣ*, въ принадлежавшемъ архіерейскому дому стану, вешняго промысла въ уловѣ: 140 пудовъ соленой палтусины, 110 пудовъ соленой трески, 25 пудовъ тресковаго сала, 2 пуда 10 фунтовъ сухой трески и пудъ 10 фунтовъ сухой палтусины,—и лѣтняго промысла въ уловѣ: 500 пудовъ соленой трески, 45 пудовъ тресковаго сала, 2 бочки соленой семги; въ другомъ стану, въ *губѣ Поршнихъ* вешняго улова: 120 пудовъ соленой палтусины, 100 пудовъ соленой трески, 30 пудовъ тресковаго сала 3 пуда сухой трески, 2 пуда 20 фунтовъ сухихъ

преосвященный Варнава проситъ Св. Сунодъ не взыскивать, на будущее время, съ его архіерейскаго дома остаточныхъ денегъ отъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ и вознаградить его, за отнятіе рыбныхъ ловель, назначеніемъ ежегодной хлѣбной дачи изъ казенныхъ запасовъ Архангельской губерніи. Св. Сунодъ, 1 Іюня 1726 года, опредѣлилъ: прошеніе Преосвященнаго Варнавы передать на разсмотрѣніе въ Сенатъ,—«того ради, что оное дѣло надлежитъ до высокаго Сената, а не до Сунодальнаго правительства».

№ $\frac{442}{1027}$. Апрѣля 5 дня. *Челобитье города Алексина, села Бобошина, попа Ильи Матвѣева, о дозволеніи ему не высылать сына своего Василья въ Москву, для обученія цыфири и геометріи.*

Священникъ Матвѣевъ писалъ, что, по указу Его Императорскаго Величества, велѣно выслать въ Москву, для обученія цыфири и геометріи, тѣхъ, которые «по русски выучились и писать умѣютъ», а сынъ его Василій, кромѣ того что болѣнъ, «не только писать, но еще и словесному не учонъ». Матвѣевъ просилъ позволенія выучить его, Василья, предварительно Русской грамотѣ въ домѣ у себя, тѣмъ болѣе, что въ Тульскую провинцію, для помянутой науки, изъ академической канцеляріи присланъ особый учитель. Подъ прошеніемъ вмѣсто священника подписался господскій крестьянинъ Павелъ Григорьевъ, «для того», какъ объяснено въ подписи,—«что онъ, попъ, писать не умѣетъ».

№ $\frac{443}{218}$. Апрѣля $\frac{5}{16}$ дня. *По доношенію слуги Колязина монастыря Ѳедора Шадѣева, о допросѣ пойманнаго имъ бѣглаго крестьянина Иванова, вотчины Колязина монастыря, села Семендяева, деревни Братковой.*

По Сунодальному опредѣленію Ивановъ отданъ подъ росписку челобитчику Шадѣеву.

№ $\frac{444}{1029}$. Апрѣля $\frac{5}{30}$ дня. *По доношенію «конархистра» Ростовскаго архіерейскаго дома Ивана Пчелина, о быти ему въ Сунодѣ, по приведеніи къ присягѣ, копеистомъ и о назначеніи ему трактамента по его должности.*

Пчелинъ просилъ объ опредѣленіи своемъ на службу въ Сунодъ, «понеже въ домѣ Ростовскаго епископа»,—писалъ онъ въ доношеніи,—«противъ прочихъ архіерейскихъ домовъ, пѣвчихъ многое число, болѣе пятидесятъ человѣкъ». Проситель опредѣленъ копеистомъ.

№ $\frac{445}{1030}$. $\frac{5 \text{ Апрѣля}}{5 \text{ Мая.}}$ *По доношенію Старооскольскаго управителя духовныхъ дѣлъ, соборнаго священника Никиты, о быти при немъ на «духовномъ дворѣ» церковникамъ Аѳанасію и Ивану Протопоповымъ подьячими, первому старымъ, а второму молодымъ, и о томъ, чтобы свѣтскіе управители не вмѣшивались въ сборы по духовному вѣдомству.*

Никита, не имѣвшій при себѣ подьячихъ, самъ указалъ Св. Суноду на Протопоповыхъ, «понеже», писалъ онъ,—«въ Старомъ Осколѣ изъ церковниковъ, кромѣ ихъ, Протопоповыхъ, писать умѣющихъ—никого нѣтъ». Св. Сунодъ опредѣлилъ ихъ. Кромѣ своей нужды въ подьячихъ, Никита доносилъ еще Суноду, что въ Старомъ Осколѣ и въ уѣздѣ свѣтскіе коммисары правятъ съ священниковъ деньги за драгунскихъ лошадей, вопреки сунодальному указу, которымъ «не повелѣно съ нихъ, священниковъ, на прошлой 721 годъ и впредь, безъ указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Духовнаго Сунода», дѣлать означенный сборъ, и «дер-

---

черкасовъ съ головами, а лѣтняго улова: 10 пудовъ палтусины, 150 пудовъ соленой трески, 25 пудовъ тресковаго сала. Вся рыболовная и рыбная собственность архіерейскаго дома взяты были въ казну, хотя по оцѣнкѣ, но безъ всякаго для него вознагражденія. Сверхъ этихъ двухъ становъ, въ 708 году, приписана была къ архіерейскому дому, *въ Кольскомъ портѣ*, Печенская пустынь, при которой также ловилась треска и семга и продавалась иноземцамъ на корабли; отъ этой торговли архіерейскій домъ выручалъ отъ 100—180 ефимковъ и денегъ по 50 и 60 рублей. Рыбныя ловли Печенской пустыни отобраны были отъ архіерейскаго дома одновременно съ ловлями, которыя принадлежали ему на Мурманскомъ берегу.

жутъ священниковъ подъ карауломъ и бьютъ на правежѣ», и что священники, какъ городскіе, такъ и уѣздные, подали ему объ этомъ 24-го февраля доношеніе «на духовномъ дворѣ». Опредѣляя въ подьячіе Протопоповыхъ, Сунодъ включилъ въ свое опредѣленіе и то, чтобы «впредь мірскимъ особамъ безъ указу денегъ не сбирать».

№ 446/1028. 5 Апрѣля. 16 Мая. *По вѣдѣнію изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, съ приложеніемъ допросныхъ рѣчей драгуна Филиппа Иванова Пересвѣтова, о новомъ допросѣ Пересвѣтова въ Св. Сунодѣ.*

Драгунъ Пересвѣтовъ, явясь Его Императорскому Величеству, объявилъ за собою «слово» и былъ подвергнутъ допросу въ Преображенскомъ Приказѣ. На допросѣ онъ показалъ, что ему было откровеніе, чтобы въ церквахъ и домахъ замѣнить старопечатныя книги Кіевской и Черниговской типографій книгами, печатанными въ Москвѣ, при послѣднемъ патріархѣ, «что ему»,—по его показанію,—«пришло въ мысль чрезъ откровеніе Божіе»; чтобы креститься такъ, «какъ нынѣ крестятся всѣ христіяне, а не такъ, какъ армяне, о чемъ онъ былъ прежде въ великомъ сумнѣніи»; чтобы во священники и дьячки ставить только знающихъ «нотную науку»; чтобы заставить народъ исполнять указы о хожденіи въ воскресные и праздничные дни въ церковь; чтобы, для прекращенія разговоровъ во время службы, сдѣлать въ церквахъ «чепи, по примѣру Питербурхскихъ церквей». Въ заключеніе Пересвѣтовъ объявилъ, что онъ желаетъ быть въ солдатахъ, «только не было бъ ему принужденія въ питьѣ вина», въ исполненіе даннаго имъ обѣщанія; при этомъ, Пересвѣтовъ выразилъ желаніе «быть убиту на баталіи», какъ довелось быть убитыми его прадѣду и брату. Препровождая Пересвѣтова въ Сунодъ для «разсмотрѣнія и исправленія, въ чемъ надлежитъ», Кабинетъ поручалъ Суноду и еще спросить его «болѣе», и если что окажется касающимся до розыску или до гражданскаго суда, то отослать его въ гражданскому суду, куда слѣдуетъ; сверхъ того, Кабинетъ совѣтовалъ держать колодника подъ «жестокимъ карауломъ», какъ онъ содержанъ былъ въ Преображенскомъ, а именно,—чтобъ онъ былъ «подъ обнаженными шпагами», ни кого не допускать до него, также и писемъ писать не допускать, и чтобы при немъ не было ножа, вилокъ, иглы и булавки, и рыбы ѣсть ему не давать и не позволять ему ни съ кѣмъ разговаривать. При этомъ представлены въ Сунодъ вещи Пересвѣтова: въ суконномъ вишневомъ мѣшечкѣ—пять писемъ, и лоскутокъ, съ написаннымъ на немъ «титломъ» Его Императорскаго Величества, какъ писать его въ челобитныхъ, два патрона пороху въ оберткѣ, чернильница мѣдная съ трубкою, да ножъ складной. На допросѣ въ Сунодѣ Пересвѣтовъ показалъ тоже, что и прежде показывалъ, но прибавилъ, что «видѣнія о томъ откровеннаго, въ явность, ни гдѣ ни какого онъ не видѣлъ и ни гласа слышаніемъ не слыхалъ, токмо воспріято то разумѣніе имъ отъ единой ево мысли, чрезъ чтеніе Апокалипсиса наединѣ и презѣльное размышленіе о разныхъ вещахъ. На Церковь же Божію и таинствы и догматы церковныя и благолѣпное украшеніе святыхъ иконъ никакого хуленія и сумнительства и разврату никогда не имѣлъ и нынѣ не имѣетъ; и пріобщенія и бесѣдъ съ раскольники ни гдѣ не имѣлъ же». Касательно найденныхъ у него въ карманѣ двухъ патроновъ, съ которыми пришелъ онъ въ домъ Его Императорскаго Величества, показалъ, что «какъ онъ ѣхалъ къ Москвѣ и въ карманѣ имѣлъ при себѣ, для обережи отъ воровскихъ людей, ружья—пара пистолетъ, и для этого было пороху въ лядункѣ, въ патронахъ, да въ карманѣ, мимо лядунки, тѣ два патроны отъ самаго двора своего онъ положилъ и держалъ для того, чтобъ они въ лядункѣ не отсырѣли; и какъ къ Москвѣ пріѣхалъ, и по пріѣздѣ своемъ, тѣ патроны изъ кармана вынять, за скоростью, запамятовалъ. А умыслу и дѣйства никакого тѣми съ порохомъ патронами, надъ Его Императорскимъ Величествомъ и дому Его Величества ни надъ кѣмъ, чинить не мыслилъ и ни съ кѣмъ о томъ не думалъ». Въ допросныхъ рѣчахъ своихъ Пересвѣтовъ по-

казалъ между прочимъ, что онъ, находясь на службѣ въ Кіевѣ драгуномъ выборныхъ ротъ при бывшемъ гетманѣ Мазепѣ, подъ командою надъ тѣми ротами думнаго дворянина Семена Неплюева, во время отъѣзда изъ Кіева въ Ахтырскій уѣздъ, въ село Тростенецъ, духовника Его Величества Благовѣщенскаго собора протопресвитера Тимоѳея Васильевича, выпросилъ у него позволеніе проводить его до дому, а потомъ и жилъ у него въ услуженіи. По этому, Св. Сунодъ учинилъ вопросные пункты и духовнику Тимоѳею Васильеву, который отвѣчалъ, что означенный Филиппъ (въ вѣдѣніи Кабинета онъ названъ Иваномъ, а въ допросахъ вездѣ Филиппомъ) Ивановъ Пересвѣтовъ отданъ былъ ему «словесно» думнымъ дворяниномъ Семеномъ Неплюевымъ, и съ 1708 по 1710 годъ былъ у него въ «послуженіи»; въ 1710 году онъ, Филиппъ, повредился умомъ, а потому и былъ отъ него уволенъ, но временно къ нему прихаживалъ и въ домѣ его бывалъ по нѣскольку времени. А такъ какъ онъ, протопресвитеръ, всегда бываетъ въ походахъ при Его Императорскомъ Величествѣ, то съ 1710 года Пересвѣтова при себѣ не имѣетъ. Въ послѣдній разъ Пересвѣтовъ явился въ домъ его въ Москвѣ 16 Марта 1722 года, и 21 числа того же мѣсяца просилъ его написать прошеніе о принятіи его въ Преображенскій полкъ въ солдаты; но прошеніе не было ему написано и онъ ушелъ со двора и болѣе не возвращался. Копіи съ допросныхъ рѣчей Пересвѣтова и показаній протопресвитера, по опредѣленію Сунода, отосланы, для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла, въ Военную Коллегію, при указѣ отъ 10 Мая 16 числа; отправленъ въ Коллегію и ящикъ съ письмами Пересвѣтова, хранившійся въ Сунодѣ, за печатью Кабинетъ-Секретаря Макарова.

№ $\frac{447}{1034}$. Апрѣля $\frac{6}{24}$ дня. *По челобитью стряпчаго Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря Сергѣя Богданова, объ истребованіи въ Св. Сунодъ изъ Канцеляріи Московскаго Провинціальнаго Суда дѣлъ, касавшихся до обидъ, причиненныхъ монастырскимъ крестьянамъ секретаремъ Монастырскаго Приказа Макаромъ Бѣляевымъ.*

Богдановъ доносилъ Св. Суноду, что въ 1720-мъ году онъ подалъ въ Московскую Канцелярію Провинціальнаго Суда двѣ жалобы на бывшаго приказнаго Крутицкаго митрополита, Макара Бѣляева, который перешелъ секретаремъ въ Монастырскій Приказъ, первую—о «нагломъ его озорничествѣ» и побояхъ, причиненныхъ имъ шести крестьянамъ вотчины Угрѣшскаго монастыря, Коломенскаго уѣзда села Конятина, которыхъ онъ у себя, въ вотчинѣ того же уѣзда, въ сельцѣ Четряковѣ, держалъ «въ погребу, разувъ босыхъ на снѣгу, и въ рощѣ своей, повѣшавъ на деревья, съ прикащикомъ своимъ и съ крестьянами билъ и увѣчилъ смертнымъ боемъ»,—и вторую—о томъ, что онъ же, Бѣляевъ, держалъ у себя, «безкабально и безъ крѣпости», того же монастыря служкина сына Данила Кулпина, женилъ его «будто на крѣпостной своей дѣвкѣ» Акулинѣ Григорьевой и, обобравъ жену и дочь Данилову, сослалъ ихъ въ свою Ефремовскую вотчину, въ село Лутово, и держитъ въ колодкахъ и моритъ голодомъ;—но что въ Провинціальномъ Судѣ, «за многою понаровкою» Бѣляеву, жалобы его, Богданова, остаются безъ рѣшенія. Сунодъ, 21 Апрѣля, опредѣлилъ: какъ это, такъ и другія дѣла, касающіяся до Бѣляева съ монастырскими крестьянами, взять изъ Провинціальнаго Суда, «для подлиннаго» по нимъ слѣдствія, въ Св. Сунодъ.

№ $\frac{448}{407}$. Апрѣля $\frac{6}{9}$ дня. *Сунодальное опредѣленіе о неизображеніи на антиминсахъ Господа Саваова, во образъ мужа стараго (*).*

№ $\frac{449}{1033}$. $\frac{6 \text{ Апрѣля.}}{16 \text{ Мая.}}$ *По доношенію Требинскаго Успенскаго монастыря архимандрита Леонтія, о доставленіи въ Черногорію полнаго круга богослужебныхъ книгъ и о содѣйствіи въ возвращеніи ему денегъ, занятыхъ полковникомъ Милорадовичемъ и флота-капитаномъ Аркѵ-*

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 516.

леемъ, во время войны съ Турками въ 1712 году.

Архимандритъ Леонтій, посланный въ Россію Черногорскимъ митрополитомъ Даніиломъ, 6 Апрѣля 1722 года подалъ въ Святѣйшій Сунодъ доношеніе, въ которомъ заявилъ, что въ 1712 году, во время войны русскихъ съ турками, полковникъ Михайлъ Милорадовичъ и флота капитанъ Павелъ Аркулей запяли въ Требинскомъ монастырѣ «1700 червонныхъ златыхъ венеційскихъ», которые не только не заплачены, но и тѣ, кто давалъ ихъ, пострадали не мало «отъ обладающихъ надъ ними, а нѣкоторые изъ нихъ и сожженіе ногъ понесли и три лѣта и полъ четверта были въ заточеніи». По сему архимандритъ просилъ Святѣйшій Сунодъ касательно возвращенія означенныхъ денегъ «сотворити воспоможеніе, дабы обитель Свято-Успенская паки свое благолѣніе воспріяла и не была разоренна въ своемъ вѣрительствѣ». Вмѣстѣ съ этимъ, онъ просилъ пожаловать имъ «книги славянскаго языка и прочее которое украшеніе церковное», въ чемъ они «оскудѣли». Св. Сунодъ 26 апрѣля опредѣлилъ: «книги, надлежащія для церковнаго священнослуженія, отправить изъ сунодальнаго дому, изъ ризной и прочей, подобной тому домовой казны, безденежно, весь кругъ церковный», а прошеніе о возвращеніи монастырю занятыхъ денегъ препроводить въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ, чтобы по оному «указъ учиненъ былъ безволокитно, понеже онъ (архимандритъ Леонтій) человѣкъ иностранной и духовная персона, и защищенія себѣ, кромѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, не имѣетъ.» На посланный, 27 Апрѣля, указъ Коллегія Иностранныхъ дѣлъ 16 Мая донесла Суноду, что она приговорила: «изъ монтенегріи (черногоріи) въ монастырь Успенской Требинской 1000 червонныхъ золотыхъ, которые въ 1712 году, во время у Его Императорскаго Величества съ салтаномъ турскимъ войны, Павелъ Аркулей занялъ, выдать изъ наличныхъ денегъ Канцеляріи Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ,—для того что, когда въ то время была у Его Императорскаго Величества съ салтаномъ турскимъ война, а отъ Его Императорскаго Величества писано было къ тому народу, дабы они, служа Его Величеству ради христіанства, тогда въ войну съ турки вступили, и тѣмъ нѣкоторое отвращеніе турскимъ войскамъ учинили, и посланъ былъ къ нимъ для того нарочно полковникъ Михайло Милорадовичь, и монтенегринской народъ, принявъ отъ Его Императорскаго Величества грамоту, тогда въ ту съ салтаномъ турскимъ войну вступили и показали къ Его Величеству свою службу и ревность, для которой, и тысяча червонныхъ изъ того монастыря Аркулею взаймы дана,—и дабы тотъ народъ и впредь для такихъ случаевъ содержать въ такой же ревности и вѣрности къ Его Императорскому Величеству. А о 700 червонныхъ рѣшено писать къ Даніилу митрополиту, что тѣхъ денегъ ему не заплачено для того, что въ бытность его, митрополита, при дворѣ Его Императорскаго Величества, на заплату такихъ долговъ дано ему, митрополиту, изъ казны Его Императорскаго Величества 10.000 рублевъ денегъ и другое награжденіе учинено, и нынѣ, въ монастырь Рождества Пресвятыя Богородицы, въ которомъ онъ, митрополитъ, обрѣтается, посылается милостыни, чрезъ вексель, 500 рублевъ; и дабы онъ, митрополитъ, Требинскому монастырю, въ той претензіи въ 700 червонныхъ, удовольство показалъ... И по тому Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ приговору, того Требинскаго монастыря архимандриту Леонтію 1000 червонныхъ золотыхъ выданы и письмо къ митрополиту Даніилу послано. Ему жъ, архимандриту Леонтію, дано на отпускъ Его Императорскаго Величества жалованья и на проѣздъ 100 рублевъ, да косякъ камки, пара соболей и подводы до границы, и на нихъ прогоны и проѣзжей листъ».

№ $\frac{150}{38}$. $\frac{\text{6 Апрѣля.}}{\text{21 Іюня.}}$ *По приговору Св. Сунода, двукратное выдѣніе изъ Сунода въ Сенатъ, съ требованіемъ извѣстія: почему сунодальные приказные, въ печатной табели о рангахъ, съ прочими въ тѣхъ учиненныхъ рангахъ не опредѣлены, хотя находятся на службѣ Его Императорскаго Величества такъ же, какъ и приказные сенатскіе и другихъ коллегій.*

*

Сунодъ требовалъ исправленія замѣченнаго опущенія въ табели. «Сунодъ съ Сенатомъ»,—такъ заключается первое сунодальное вѣдѣніе,—«въ равной чести и силѣ учиненъ, какъ то не точію въ прежнихъ Его Императорскаго Величества опредѣленіяхъ ясно показано, но и нынѣ, въ собственноручномъ Его Величества, на докладныхъ сунодскихъ, сего Апрѣля 12-го числа поданныхъ, пунктахъ подписаніи объявлено,—понеже Сунодъ, въ духовномъ дѣлѣ, равную власть имѣетъ, какъ Сенатъ, того ради респектъ и послушаніе равное отдавать надлежитъ» (*). Въ отвѣтъ на это Сенатъ только прислалъ Суноду «табель о рангахъ и приложенныя къ тому табелю пункты, за подписаніемъ Его Величества собственныя руки». Сунодъ (15 іюня) опредѣлилъ снова спросить Сенатъ: «чего ради сунодальные приказные служители въ тѣхъ рангахъ не произведены и на прежде посланное въ Сенатъ вѣдѣніе ничего не отвѣтствовано»? (**) Отвѣта изъ Сената въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 451/1032. 6 Апрѣля. 25 Іюня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о высылкѣ денегъ съ вотчинъ сунодальной команды, на поставку генеральнаго провіанта въ С.-Петербургскій магазинъ.*

Камеръ-Коллегія, сообщая Святѣйшему Суноду, что на подрядъ и покупку генеральнаго провіанта въ С.-Петербургскій магазинъ слѣдуетъ съ сунодальной команды рублеваго сбора: съ Московской губерніи—14.184 руб., съ Переславской провинціи—4718 руб. и съ Тульской провинціи—595 рублей, а всего 19.497 рублей, которые назначено выслать въ Москву въ Подрядную Контору, просила какъ означенныя, такъ и другія провіантскія рублевыя деньги прислать въ Камеръ-Коллегію, чтобы въ поставкѣ провіанта остановки не было. Святѣйшій Сунодъ, Апрѣля 6, опредѣлилъ: наличныя деньги, собранныя въ Монастырскомъ Приказѣ съ крестьянъ монастырской команды, на подрядъ и покупку провіанта, отослать въ Камеръ-Коллегію; а чего не собрано, то собрать въ самой скорости и отослать въ туже Коллегію(*). 7 Апрѣля посланъ былъ указъ о томъ къ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову. Между тѣмъ Сунодъ извѣстилъ Коллегію, что въ присланныхъ отъ нея вѣдомостяхъ не означено: по какой переписи означенныя деньги сбирать, а показаны только перечни дворовому числу разныхъ переписей. По этому Коллегія, отъ 18 Мая, донесла Святѣйшему Суноду, что, учинивъ выписки о вышеписанномъ сборѣ, она послала ихъ для рѣшенія въ Москву. Затѣмъ, отъ 5 Іюля, Камеръ-Коллегія увѣдомила Сунодъ, что, получивъ изъ Монастырскаго Приказа присланные изъ Сибирской провинціи на 722 годъ 240 руб. 15 алт. 4 деньги, прежде недосланные по окладу, она отправила ихъ въ Подрядную Контору въ Москву. Для извѣстія объ этомъ, Святѣйшій Сунодъ послалъ указъ въ Монастырскій Приказъ 25 Іюля.

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 532.
(**) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 681.

№ 452/1031. 6 Апрѣля. 2 Іюня 1724 г. *По доношенію Вологодской епархіи попа Ивана Иванова, о напрасномъ его отрѣшеніи отъ мѣста въ селѣ Говоровѣ у церкви Рождества Богородицы.*

По вмѣшательству въ это дѣло Вологодскаго воеводы Димитрія Потемкина и камергера Димитрія Дохтурова, къ церкви Рождества Богородицы въ селѣ Говоровѣ былъ опредѣленъ попъ Максимъ Алексѣевъ, который прежде, по доносу Ивана Иванова, былъ битъ «плетьми» въ Преображенскомъ Приказѣ за двусмысленныя его рѣчи (**), а Ивановъ былъ

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II. № 515.
(**) Максимъ Алексѣевъ, однажды, находясь въ домѣ одного изъ своихъ прихожанъ вмѣстѣ съ своими сослужівцами, священникомъ Алексѣевымъ и діакономъ Петромъ, выразился, что «во весь-де свѣтъ ни въ какихъ Петрахъ пути и правды нѣтъ». Діаконъ Петръ обидѣлся и напомнилъ священнику, что «у насъ-де есть въ свѣтѣ Петръ 1, Императоръ и Самодержецъ всероссійскій». Бывшій тутъ же второй мѣстный священникъ Ивановъ, боясь огласки, поспѣшилъ самъ донести о рѣчахъ Максима Алексѣева, въ слѣдствіе чего всѣ трое были отправлены архіерейскимъ Духовнымъ Приказомъ въ Преображенскій Приказъ, гдѣ Максимъ найденъ виновнымъ и «битъ плетьми».

оставленъ безъ мѣста, какъ «обдержимый», по отзыву Павла еп. Вологодскаго, «болѣзнію параличною» и не угодный прихожанамъ села Говорова. Ивановъ обжаловалъ свое отрѣшеніе отъ мѣста Св. Суноду.

По осмотрѣ Иванова въ Медицинской Канцеляріи докторомъ Готлибомъ Шобертомъ 5 Янв. 1723 г., Св. Сунодъ предписалъ епископу Павлу опредѣлить Иванова въ село Говорово и даже, въ виду медленности въ исполненіи своего предписанія, два раза приговаривалъ епископа къ штрафу по 100 рублей. Штрафъ, впрочемъ, не былъ взятъ, такъ какъ преосвященный въ Маѣ 1724 года, не признавая «вины своей», просилъ о неспрашиваніи съ него штрафовъ «для Его Императорскаго Величества и Ея всемилостивѣйшей Государыни Величества Императрицы Екатерины Алексѣевны и благовѣрныхъ Государынь Цесаревень многолѣтнаго здравія и для всероссійской радости порученной Ея Величеству всемилостивѣйшей Государынѣ Императрицѣ коронѣ». 2 Іюня 1724 года Сунодъ опредѣлилъ штрафовъ не спрашивать «до указу и до собственнаго оныхъ дѣлъ Суподальными члены разсмотрѣнія», для котораго и потребовалъ обстоятельныя выписки.

Въ дѣлѣ упоминается той же епархіи Николаевская церковь, что на Извѣсти, у которой былъ священникомъ первоначально тотъ же Ивановъ, съ другимъ священникомъ Максимомъ Алексѣевымъ и дьякономъ Петромъ Леонтьевымъ, а потомъ, вмѣсто Иванова, Михаилъ Викуловъ, избранный «по заручному» письму отъ прихожанъ.

№ $\frac{453}{1035}$. $\frac{7\text{ Апрѣля.}}{6\text{ Октября.}}$ *По прошенію дочери служителя Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Василья Поспѣлова, Маріы Поспѣловой, объ отдачѣ ей поставленныхъ для сбереженія, во время ея малолѣтства, въ Новоспасскомъ монастырѣ двухъ сундуковъ съ наслѣдственными пожитками.*

Святѣйшій Сунодъ, увѣрившись въ правахъ собственности Поспѣловой, приговорилъ отдать ей пожитки, описавъ ихъ предварительно при инквизиторѣ,—о чемъ и посланъ былъ указъ изъ Сунода къ суно-

дальному совѣтнику, архимандриту Новоспасскаго монастыря Іероѳею.

№ $\frac{454}{219}$. Апрѣля $\frac{7}{10}$ дня. *По доношенію Канцеляріи Рекрутскаго счета, о посылкѣ отъ Сунода послушныхъ указовъ, чтобы лица сунодальнаго вѣдомства, гдѣ потребуется, доставляли подводы и рабочихъ людей къ сплаву казеннаго корабельнаго лѣса.*

Указами 1717—1721 годовъ сплавъ казеннаго корабельнаго лѣса отъ Казани до Ладоги и Петербурга порученъ былъ Якову Римскому-Корсакову, съ прикомандированными къ нему офицерами, дворянами, драгунами и солдатами; во всѣхъ мѣстахъ, мимо которыхъ долженъ былъ проходить лѣсъ, предписано было давать Корсакову необходимыя для денегъ и припасовъ подводы за указные прогоны и, сверхъ того, гдѣ понадобится, въ помощь ему, рабочихъ людей безденежно. Когда, въ 1722 году, Корсаковъ умеръ, его команду велѣно было «счесть» въ Счетной Рекрутской Канцеляріи, а для сплава лѣса по назначенію тѣже самые офицеры и дворяне, съ драгунами и солдатами, отправлены были на Казанскія пристани, въ Алатырь, въ Нижній Новгородъ, въ Угличьскій уѣздъ, на Усть-Мологу, въ Тверь, Торжокъ, Вышній Волочокъ, въ Новгородскій уѣздъ на Солпенскіе, Солецкіе, Березовскіе, Черискіе, Жадинскіе, Боровицкіе и Бѣльскіе пороги, Потерпѣльскую пристань, въ Новгородъ и Ладогу. Въ эти именно мѣстности, указанныя въ доношеніи Счетной Канцеляріи, Св. Сунодъ 10 Апр. опредѣлилъ послать, требуемые Канцеляріею, послушные указы, съ оговоркою, чтобы подводы и люди, при сплавѣ казеннаго лѣса, доставлялись лицами сунодальнаго вѣдомства, «съ надлежащимъ съ дворцовыми и шляхетскими крестьяны уравненіемъ, безъ всякаго излишества» (*).

№ $\frac{455}{1040}$. Апрѣля. $\frac{7}{13}$ дня. *По доношенію генерала и отъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка подполковника Ивана Бутурлина, о выдачѣ полковому попу Ива-*

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II, № 528.

ну Максимову изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ подможныхъ денегъ на 1721, 1722 и послѣдующіе годы.

Генералъ Иванъ Бутурлинъ, 7-го Апрѣля 1722 г., донесъ Святѣйшему Суноду, что полковой ихъ попъ Иванъ Максимовъ, подобно предшественнику своему Дмитрію Гаврилову, получалъ каждогодно изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ по 35 рублей подможныхъ денегъ, но на 1721 и на слѣдующіе годы въ выдачѣ тѣхъ денегъ попу Максимову Сунодъ отказалъ, повелѣвъ довольствоваться ему въ полку окладнымъ жалованьемъ. А такъ какъ окладнаго жалованья полковому ихъ священнику не было и нѣтъ, то Бутурлинъ и просилъ Святѣйшій Сунодъ о выдачѣ священнику Ивану Максимову подможныхъ денегъ какъ за прошлый 1721 годъ, такъ и на 1722 и впредь по вся годы. По этому доношенію Святѣйшій Сунодъ не только отказалъ попу Ивану Максимову въ выдачѣ просимыхъ изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ подможныхъ денегъ, но постановилъ и на будущее время «трактаментъ получать ему и другимъ таковымъ же (т. е. полковымъ) попомъ изъ полковъ, кто въ которомъ полку при отправленіи церковныхъ службъ обрѣтается; къ тому же довольство имѣть имъ попамъ въ тѣхъ же полкахъ отъ прилучающихся потребъ. А подможныя деньги въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ—сбирать по прежнему и употреблять ихъ въ дачу подмоги предбудущимъ взятымъ въ Санктпитербурхъ и въ протчіе новозавоеванные городы священникомъ и другимъ церковнымъ служителемъ, когда кто отправляться будетъ, только что на подъемъ, а не въ годовой трактаментъ» (*).

№ $\frac{456}{445}$. Апрѣля $\frac{9}{16}$ дня. *По доношенію намѣстника Александроневскаго монастыря іеромонаха Иларіона, о посвященіи того монастыря іеродіакона Іосифа Картузова въ іеромонахи.*

Іосифъ, по «освидѣтельствованіи келейною и протчею братіею своеручнымъ оныхъ подписаніемъ, по которому свидѣтельству подозрѣнія за нимъ никакого никто не показалъ», 15 Апрѣля былъ посвященъ въ іеромонаха епископомъ Вологодскимъ Павломъ.

№ $\frac{457}{1037}$. Апрѣля. $\frac{9}{20}$ дня. *По доношенію архимандрита Андроніева монастыря Серапіона, о наказаніи монаха того монастыря Филиппа за непристойныя слова о имени Его Императорскаго Величества.*

Архимандритъ Серапіонъ донесъ Святѣйшему Суноду, что 4 Апрѣля послѣ обѣдни гуменный монахъ Филиппъ, разговаривая съ чашникомъ монахомъ Исаіею про клироснаго монаха Іосифа, который содержался въ Духовномъ Приказѣ подъ карауломъ, сказалъ при свидѣтеляхъ: «великое-де то и дѣло, что Іосифъ сказалъ государево дѣло, заочно-де и государя бранятъ». Отобравъ отъ всѣхъ, бывшихъ при этомъ, монаховъ допросныя рѣчи и представивъ монаха Филиппа въ Духовный Приказъ, архимандритъ испрашивалъ у Святѣйшаго Сунода дальнѣйшихъ распоряженій. Сунодъ, сдѣлавъ всѣмъ прикосновеннымъ лицамъ новые допросы, а монаху Филиппу съ іеромонахомъ Германомъ и очную ставку, 17 Апрѣля приказалъ: «помянутому монаху Филиппу, за непристойные его слова, которые онъ говорилъ о имени Его Императорскаго Величества, о чемъ и въ допросѣ своемъ не запирся, а сказалъ, что онъ говорилъ съ простоты, учинить жестокое наказаніе—бить плетьми нещадно, и отослать его въ тотъ же Андроніевъ монастырь, и содержать его въ томъ монастырѣ въ работѣ неисходно, и для того отдать его того монастыря стряпчему съ росписью». Роспись стряпчаго о взятіи монаха Филиппа дана 20-го Апрѣля.

№ $\frac{458}{1088}$. $\frac{9\text{ Апрѣля.}}{9\text{ Мая.}}$ *По доношенію сунодальнаго совѣтника Симоновскаго архимандрита Петра, объ обидахъ, нанесенныхъ Бѣжицкимъ дворяниномъ Алексѣемъ Латтевымъ вотчиннымъ монастырскимъ крестьянамъ, по поводу казенной фуражировки.*

Архимандритъ Петръ, въ донесеніи Святѣйшему Суноду отъ 7 Апрѣля, писалъ, что

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 538.

когда Псковскій драгунскій полкъ въ 1721 году былъ поставленъ на винтеръ-квартирахъ въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, то девятая рота этого полка была расположена въ селѣ Ейскѣ съ приселкомъ Чиясовымъ, принадлежавшихъ Симонову монастырю, и получала чрезъ цѣловальниковъ провіантъ и фуражъ отъ крестьянъ той вотчины, о чемъ «и книги записныя учинены были, и противъ пріему расходъ явился сходственъ». Но, въ Мартѣ 1722 г., дворянинъ Бѣжецкаго уѣзда Алексѣй Лаптевъ, захвативъ въ Бѣжецкѣ крестьянскихъ старостъ той монастырской вотчины на Съѣзжій дворъ, долгое время держалъ ихъ подъ карауломъ, подъ тѣмъ предлогомъ, будто бы у нихъ за отдачею осталось въ магазинѣ наличнаго фуража — овса 66 четвертей 2 четверика и сѣна съ полтораста пудъ; а цѣловальника Мину Гаврилова, принимавшаго участіе въ фуражировкѣ, онъ, Лаптевъ, «билъ и увѣчилъ смертнымъ боемъ», принуждая повиниться въ невыдачѣ фуража всего сполна, сколько его принято въ магазины. Архимандритъ Петръ, жалуясь на корыстолюбивыя притязанія Лаптева въ отношеніи къ крестьянамъ, ему не подвѣдомымъ, просилъ Святѣйшій Сунодъ учинить по этому дѣлу «полную сатисфакцію, дабы и впредь отъ такихъ презрителей того Его Императорскаго Величества указу тѣхъ вотчинъ крестьяномъ и большаго раззоренія не было». Святѣйшій Сунодъ 18 Апрѣля опредѣлилъ: «о вышесказанныхъ отъ свѣтцкихъ командировъ обидахъ, о розыскѣ и учиненіи сатисфакціи, послать въ Каморъ-Коллегію указъ, по которому дабы въ той Коллегіи о томъ изслѣдованіе и указъ учиненъ былъ безъ продолженія; а что учинено будетъ, о томъ изъ оной Коллегіи въ Святѣйшій Сунодъ отвѣтствовано было доношеніемъ немедленно». Указъ въ Коллегію посланъ 7 Мая.

№ 459/1039. 9 Апрѣля. 15 Мая. *По челобитью бывшаго Лохвицкаго протопопа Ивана Рогачевскаго, объ освобожденіи его отъ заточенія.*

Рогачевскій въ прошеніи своемъ пишетъ, что онъ хотѣлъ попа Ѳеодора Безсальскаго

послать въ Кіевъ къ митрополичьему суду «о нѣкихъ его правильныхъ преступленіяхъ, а наипаче о троеженствѣ его, въ которомъ онъ дерзнулъ на священство»; но Безсальскій бѣжалъ къ Свѣтлѣйшему князю въ городъ Сумы и донесъ на Рогачевскаго, будто онъ не велѣлъ читать царской грамоты (какой, въ прошеніи не сказано). И «по тому его Ѳедора попа ложному клеветанію» — пишетъ Рогачевскій, «безъ присутствія моихъ свидѣтелей, о помянутой его явственной лжи меня допрашивали; и, хотя моя неповинность, а его Ѳедорова ложь, всѣмъ тогда явственна показася, обаче я нижайшій уже четвертыйнадесять годъ (съ 1709 г.) судьбами Божіими въ заточеніи стражду по разнымъ мѣстамъ, безъ всякаго подлиннаго свидѣтельства; а ему попу, троеженцу сущу, и власъ главы не погибе, и вышеявленная его ложная на меня клевета въ правду принята». По этому Рогачевскій просилъ Св. Сунодъ освободить его отъ напраснаго заточенія, чтобы онъ могъ окончить свою многоболѣзненную жизнь, «уже изнемогающимъ очесамъ», при осиротѣлыхъ дѣтяхъ своихъ. Святѣйшій Сунодъ приказалъ освободить Рогачевскаго отъ заточенія.

№ 460/1036. 9 Апрѣля. 20 Іюня. *По доношенію протоинквизитора, Московскаго Данилова монастыря строителя іеродіакона Пафнутія, объ утайкѣ, при переписки въ вотчинѣ того монастыря, многихъ крестьянъ и новорожденныхъ крестьянскихъ дѣтей мужескаго пола.*

Протоинквизиторъ іеродіаконъ Пафнутій 9 Апрѣля подалъ въ Святѣйшій Сунодъ доношеніе о томъ, что въ вотчинѣ Московскаго Данилова монастыря, Коломенскаго уѣзда въ селѣ Вихорѣ и деревнѣ Матвѣйковѣ, староста, цѣловальникъ и крестьяне, при переписке 1719 года, утаили въ сказкахъ многихъ крестьянъ и новорожденныхъ крестьянскихъ дѣтей мужескаго пола, боясь солдатскаго побора, а въ 1721 году сдѣлали такую же утайку, боясь «разни» съ прежними сказками, чтобы за необъявленіе объ этихъ утайкахъ не подвергнуться штрафу; что онъ протоинквизиторъ Пафнутій, соста-

вивъ «реестръ утаеннымъ крестьянамъ и новорожденнымъ мужеска пола душамъ» въ означенныхъ селѣ и деревнѣ, подавалъ его при доношеніяхъ въ Губернскую Московскую Канцелярію и въ Монастырскій Приказъ, но доношеній его не приняли. Поэтому представляя реестръ въ Святѣйшій Сунодъ, Пафнутій просилъ, чтобы здѣсь учинено было по Его Императорскаго Величества указу. Святѣйшій Сунодъ препроводилъ полученный отъ Пафнутія реестръ въ Правительствующій Сенатъ, при вѣдѣніи отъ 30 Апрѣля; но сенаторы сказали, что «вѣдѣніе въ Сенатъ къ принятію не подлежитъ, а надлежитъ-де о показанныхъ тѣмъ доношеніемъ утаенныхъ душахъ изъ Святѣйшаго Сунода послать указъ въ Коллегію». Въ слѣдствіе сего Святѣйшій Сунодъ 16 Іюня приказалъ «послать о вышеозначенномъ указъ въ Канцелярію генералъ-маіора г. Чернышева, которому слѣдованіе о томъ въ Московской губерніи чинить опредѣлено». Указъ посланъ Іюня 20 дня.

№ $\frac{461}{460}$. Апрѣля $\frac{9}{18}$ дня. *По доношенію Преображенской Канцеляріи, объ отсылкѣ въ Соловецкій монастырь бывшаго іеромонаха Соловецкаго монастыря, разстриги Ивана Буяновскаго, для заключенія его въ земляную тюрьму до конца жизни, за непристойныя его слова.*

Извѣтъ на Буяновскаго въ произнесеніи имъ «великихъ не пристойныхъ словъ», (какихъ именно, изъ дѣла не видно), сдѣланъ былъ монахомъ Палеостровскаго монастыря Авраміемъ и Буяновскій, съ розыска въ Преображенскомъ Приказѣ, повинился въ нихъ. По указу Его Величества, Сунодъ послалъ Буяновскаго въ Соловецкій монастырь, предписавъ архимандриту, по заключеніи Буяновскаго въ земляную тюрьму, которое назначено ему было указомъ «вмѣсто смертной казни, держать его въ тюрьмѣ» подъ крѣпкимъ карауломъ до конца жизни неисходно, пищу давать ему хлѣбъ и воду умѣренно и никого къ нему не допускать и разговоровъ ему, съ кѣмъ бы то ни было, не чинить. (*)

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II, № 545.

№ $\frac{462}{105}$. $\frac{9\ \text{Апрѣля}}{27\ \text{Ноября}\ 1723\ \text{г.}}$ *О перестройкѣ бывшихъ князя Матвѣя Гагарина палатъ, переданныхъ въ вѣдомство Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.*

Изъ имѣющейся въ настоящемъ дѣлѣ, представленной въ Мартѣ 1723 года Святѣйшему Суноду вѣдомости о количествѣ матеріаловъ и денегъ, употребленныхъ на починку бывшаго дома Гагарина, видно, что на эту починку, въ продолженіи 1721 и 1722 годовъ, было израсходовано на кирпичъ 4636 руб. 60½ коп., на известь 2560 руб. 95 коп., на желѣзо 529 руб. 65 коп., на лѣсъ 1161 руб. 52 коп., на алебастръ 155 руб., на оконныя петли и крючки 5 руб. 25 к., и на песокъ 180 руб., а всего 9248 руб. 97½ коп.

№ $\frac{463}{1042}$. Апрѣля $\frac{10}{21}$ дня. *По вторичному отношенію изъ Преображенскаго Приказа въ Св. Сунодъ, о присылкѣ въ Приказъ архимандричьяго келейника, Переяславль-Залѣсскаго Данилова монастыря старца Іоасафа, для распроса и очныхъ ставокъ по дѣлу объ убійствѣ монастырскаго сторожа.*

Сунодъ, отъ 21 Апрѣля, отвѣтилъ Приказу, что «держимый въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Суподѣ въ нѣкоторомъ дѣлѣ колодникъ, разстрига Алимпей Дороховъ, сказалъ за собою Его Императорскаго Величества слово и дѣло, о чемъ того Сунода предъ членами и распрашиванъ; а въ распросѣ показалъ, что изъ двухъ пунктовъ, о которыхъ, по Его Императорскаго Величества указомъ, Его Императорскому Величеству чрезъ караульнаго офицера доносить повелѣно (*),— что онъ знаетъ, то донесетъ Его Величеству. И того ради, по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, велѣно онаго разстригу, для подлиннаго слѣдованія, съ учиненною тѣмъ словамъ запискою, отослать въ Преображенскую Канцелярію, въ которую онъ съ симъ указомъ и посланъ». Изъ дѣла ясно не видно,

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 547: дупликата п. 2.

одно ли и тоже лице, разстрига Алимпій Дороховъ и старецъ Іоасафъ, требуемый Преображенскимъ Приказомъ, или разныя лица.

№ 464/223. 10 Апрѣля. 4 Іюня. *По прошенію крестьянина Суздальскаго Покровскаго монастыря села Сельца, Герасима Панкова, о выдачѣ ему паспорта для свободнаго проживанія въ С.-Петербургѣ, взамѣнъ утраченнаго покормежнаго письма.*

Указъ Св. Сунода былъ посланъ 4 Іюня съ просителемъ въ Канцелярію Полиціймейстерскихъ дѣлъ.

№ 465/1045. Апрѣля 11/14 дня. *По доношенію Преображенскаго Приказа по дѣлу стрянчаго Аѳанасія Литвинова съ драгуномъ Аѳанасіемъ Румянцовымъ, о допросѣ священника Вологодскаго уѣзда Водожской волости церкви Николая Чудотворца, что въ Лисинѣ, Тита Григорьева, касательно родителей крестьянина Василія Литвинова.*

Священникъ Титъ Григорьевъ, на допросѣ въ Св. Сунодѣ, по священству показалъ, что крестьянинъ Василій, о которомъ возникъ споръ, былъ подкинутъ младенцемъ въ деревнѣ Тараканихѣ, въ вотчинѣ Ивана Скуратова, и взятъ крестьяниномъ Есипомъ Поликарповымъ на улицѣ; молитвовалъ и крестилъ подкинутаго младенца онъ, священникъ Григорьевъ, а по крещеніи подкинутый младенецъ жилъ и «возрастъ возъимѣлъ» у него Есипа въ домѣ, а отъ него ли Есипа рожденъ, того онъ священникъ не знаетъ. О показаніи священника Григорьева посланъ былъ изъ Св. Сунода указъ въ Преображенскій Приказъ 14 Апрѣля.

№ 466/1044. 11 Апрѣля. 18 Іюня. *По прошенію Николаевскаго Гостунскаго собора протопопа Іакова Іоакимова, объ опредѣленіи къ собору военнаго караула и объ освобожденіи церковныхъ сторожей отъ очистки соборной площади и каналовъ.*

Въ прошеніи на Высочайшее имя протоіерей Іаковъ Іоакимовъ писалъ, что въ прежнее время при Николаевскомъ Гостунскомъ соборѣ находился караулъ для охраненія церкви, а съ Февраля 1722 года караулъ снятъ и охраненіе приказано возложить на церковныхъ сторожей,—но ихъ всего два человѣка, заняты они прислуживаніемъ въ церкви, «да они же читаютъ и псалмы, а пѣніе церковное вечерни и утрени и литорги повседневное», и живутъ они въ дальнемъ разстояніи отъ церкви на квартирахъ; на нихъ же плацъ-маіоромъ Родіономъ Ивановымъ Масловымъ возложено и очищеніе накопившейся грязи у Гостунскаго собора. Въ другомъ доношеніи на имя Св. Сунода протоіерей Іоакимовъ, прописавъ свое прежнее доношеніе, прибавлялъ, что у прочихъ соборовъ нигдѣ, во всемъ Кремлѣ, церковные сторожа не чистятъ конскаго настою и грязи, и жаловался, что плацъ-маіоръ держитъ церковниковъ Николаевскаго собора подъ карауломъ, такъ что соборъ сталъ безъ охраны, и «деньги приводныя съ нихъ правитъ».

По доношенію протоіерея Іакова Іоакимова, Св. Сунодъ постановилъ: немедленно послать указъ въ Военную Коллегію о присылкѣ караула для охраны собора по прежнему, о неспрашиваніи, какъ и отъ прочихъ соборовъ, церковниковъ для чищенья около собору грязи, объ освобожденіи взятыхъ въ гарнизонъ и не спрашиваніи съ нихъ приводныхъ денегъ (*). Указъ посланъ былъ 18 Апрѣля 1722 года.—Военная Коллегія, по полученіи указа, отвѣтила Св. Суноду, что если при Николаевскомъ соборѣ долженъ быть караулъ, то нужно извѣстіе, сколько требуется солдатъ, которые и пришлются изъ Военной Коллегіи изъ отставныхъ,—съ тѣмъ, чтобы жалованьемъ довольствовать ихъ отъ Сунода; что караульныхъ солдатъ изъ гарнизона, «за другими многими караулами, посылать не надлежитъ»; что объ очисткѣ грязи около собора колодниками и другими опредѣленными къ тому людьми, подъ надзоромъ плацъ-маіора, и объ освобожденіи отъ этого церковниковъ—указъ посланъ къ Московскому вице-губернатору Воейкову.

Въ дѣло вложенъ лоскутокъ бумаги безъ

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II, № 540.

всякихъ канцелярскихъ помѣтъ, на которомъ написано: «караулъ сведено по указу Императорскаго Величества Военной Коллегіи, а чистить велѣно и чистоту имѣть противъ всякаго двора и лавочки и приказовъ и церквей, по указу Его Императорскаго Величества, которой присланъ изъ Губернской Канцеляріи, именной Его Величества, и въ пунктахъ написано именно».

№ 467/1043. 11 Апрѣля. 29 Февраля. *По двумъ доношеніямъ изъ Монастырскаго Приказа, о выдачѣ сукна на одежду лекарямъ, подлекарямъ и ученикамъ Госпитальнаго двора.*

Ученики Московскаго госпиталя, Матвѣй Езефовичь съ товарищами, (всего 30 человѣкъ), 11 Іюля 1721 года обратились въ Монастырскій Приказъ съ просьбою о выдачѣ имъ суконъ, по семи аршинъ человѣку, на кафтанъ, камзолъ и штаны. Монастырскій Приказъ, разсмотрѣвъ дѣло и составивъ по нему выписку, прислалъ его на окончательное рѣшеніе въ Св. Сунодъ. Св. Сунодъ, по выслушаніи просьбы учениковъ хирургической науки и выписки Монастырскаго Приказа, опредѣлилъ: 9-ти человѣкамъ 1-й статьи выдать по 26 алтынъ 4 деньги на аршинъ; 9-ти человѣкамъ 2-й статьи—по 23 алт. 2 деньги на аршинъ; остальнымъ 12 человѣкамъ 3-й статьи—по 20 алтынъ на аршинъ, и того—144 руб. 30 алтынъ. Деньги эти приказано Монастырскому Приказу выдать изъ такихъ доходовъ, изъ какихъ подобная дача и прежде производилась,—о чемъ и посланъ былъ указъ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову (*). Исполнивъ указъ Св. Сунода, Ершовъ снова вошелъ доношеніемъ, что слѣдуетъ выдать сукна еще 20 ученикамъ новоопредѣленнымъ, при чемъ представилъ выписку о томъ, что, по имянному указу 25 мая 1706 года, «велѣно, для науки въ леченіи болящихъ людей, въ госпитали при дохтурѣ господинѣ Бидлѣ набрать, изъ русскихъ всякихъ чиновъ людей, 50 человѣкъ и жалованья имъ давать изъ доходовъ Монастырскаго Приказа», и по этому указу, «коной наукѣ въ ученики набраны изъ учениковъ Славянолатинскихъ школъ, и жалованье имъ давано, по наукамъ ихъ и по статейно, на 3 статьи, о которыхъ подавалъ дохтуръ за своею рукою роспись». По выслушаніи этого доношенія, Св. Сунодъ 28 сентября приказалъ: на покупку суконъ 3-мъ ученикамъ 1-й статьи выдать 16 руб. 26 алт. 4 деньги; второй статьи 9 лицамъ—44 руб. 3 алт. 2 деньги; остальнымъ 8 ученикамъ—33 руб. 20 алтынъ,—всего 94 рубля 16 алт. 4 деньги.

Въ 1744 году Коллегія Экономіи просила Св. Сунодъ сообщить ей выписку, сколько выдавалось суммы на покупку сукна ученикамъ Московскаго госпиталя въ 1722 году, такъ какъ «показанныя доношенія и выписки и отпускъ, въ бывшій въ 1737 году пожаръ, съ прочими въ Коллегіи Экономіи сгорѣли». Требуемыя свѣдѣнія сообщены 29 Февраля 1744 года.

№ 468/224. 12 Апрѣля. *По прошенію подьячаго Камеръ-Коллегіи Доимочной Конторы Ивана Копнина, о дозволеніи ему нанять въ услуженіе безтяглаго крестьянина вотчины Чудова монастыря, Григорія Кузьмина съ женою и дочерью.*

Дѣло не рѣшено.

№ 469/500. Апрѣля 12 дня. *Доношеніе Московскаго Новодѣвичьяго монастыря игумены Олимпіады съ сестрами, о неприсыланіи къ нимъ въ монастырь подъ началъ обратившихся изъ раскола старицъ и дѣвокъ, и о назначеніи дополнительнаго жалованья на прибылыхъ въ ихъ обитель монахинь.*

Въ 1721 и 1722 годахъ, «въ разныхъ мѣсяцѣхъ и числѣхъ», прислано было въ Новодѣвичій монастырь подъ началъ, изъ Сунода и Московскаго Приказа церковныхъ дѣлъ, десять человѣкъ обратившихся изъ раскола «старицъ и дѣвокъ», которыхъ обитель должна была содержать на общее монастырское «указное» жалованье. Между тѣмъ, Новодѣвичій монастырь имѣлъ своихъ 150 сестеръ, а съ прибылыми, на кото-

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II, №№ 539 и 898.

рыхъ также не получалось особаго жалованья, и всѣ 200. По этому игумена съ сестрами просила Св. Сунодъ, «за оскудѣніемъ у нихъ хлѣба», не присылать къ нимъ въ обитель раскольническихъ старицъ и дѣвокъ, «противъ другихъ монастырей», въ которые, по ея словамъ, посылается такихъ старицъ и дѣвокъ «малое число», и опредѣлить на 50 прибылыхъ монахинь жалованье (*). Изъ допошенія видно, что это уже второе прошеніе отъ сестеръ Новодѣвичьяго монастыря о дополнительномъ жалованьѣ: первое подано было въ Январѣ 1722 года, но по нему «указу не учинено».

№ $\frac{470}{708}$. 12 Апрѣля. 28 Мая 1724 г. *По именному указу, о снятіи и уравненіи съ землею надгробныхъ камней.*

12 Апрѣля 1722 года, Государь Императоръ, будучи въ Сенатѣ, въ присутствіи Сунода и Сената, указалъ: надгробные камни, находящіеся надъ могилами въ Москвѣ и въ другихъ городахъ у приходскихъ церквей, также и въ монастыряхъ, опустить въ уровень съ поверхностью земли, предоставивъ желающимъ надписи, вырѣзанныя на камняхъ по краямъ, вырѣзать на ихъ поверхности, а гдѣ нельзя исполнить этого указа по множеству надгробныхъ камней, тамъ излишніе камни снять и употребить на церковное строеніе. Поводомъ къ этому указу было то, что «не уборно и не приличпо» положенные камни, причиняя безобразіе церквамъ, мѣшаютъ хожденіямъ вокругъ церквей и церемоніальному расположенію войскъ при погребеніи «высокочестныхъ персонъ», какъ это случилось, сказано въ указѣ, «въ прешедшемъ времени», при погребеніи стольника князя Ѳедора Юрьевича Ромодановскаго въ Георгіевскомъ монастырѣ.

По разосланіи указа ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, епископъ Астраханскій Іоакимъ, донося Св. Суноду, что «оное повелѣніе въ Астрахани и въ городѣхъ Астраханскія епархіи дѣйствительно исполнено», спрашивалъ Сунодъ: какъ ему поступить

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II № 772.

съ каменными, имѣющими надписи гробницами, устроенными въ Астрахани въ нижней соборной церкви, надъ погребенными тамъ бывшими Астраханскими митрополитами и архіепископами? Сунодъ опредѣлилъ: оставить эти гробницы «по прежнему», только впредь таковыхъ гробницъ, какъ надъ архіереями, такъ и прочихъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ людьми, ни гдѣ ни надъ кѣмъ не строить, а чинить, какъ о томъ посланные изъ Святѣйшаго Сунода указы повелѣваютъ (*).

№ $\frac{471}{1046}$. 12 Апрѣля 2 Ноября *По доношенію поповскаго старосты города Торопца Ивана Иванова на священника Рождествена дѣвичьяго монастыря Петра Тимоѳеева, о насильственномъ повѣнчаніи Торопецкаго жителя Ивана Ферякова съ дѣвицею Татьяною.*

Невѣста была увѣчная и, сверхъ того, заподозрѣнная въ воровствѣ денегъ и вещей у подьячаго, «объѣзжаго дворянина» Аѳанасія Жеребцова. Самый бракъ, для совершенія котораго, по распоряженію поповскаго старосты, попа Петра Тимоѳеева, женихъ съ побоями приведенъ былъ въ церковь почью солдатами, былъ прерванъ появленіемъ солдата, посланнаго Торопецкимъ судьею Иваномъ Чириковымъ для взятія повобрачной къ розыску. При розыскѣ она показала, что изъ украденныхъ денегъ дала поповскому старостѣ Тимоѳееву пять рублей, съ тѣмъ, чтобы онъ устроилъ ея бракъ съ Феряковымъ. Вѣнчалъ братъ поповскаго старосты, Воскресенскій священникъ Иванъ Борисовъ. Такъ доносилъ Св. Суноду о насильственномъ бракѣ священникъ Ивановъ, прибавляя, что Феряковъ проситъ Св. Сунодъ о расторженіи невольнаго брака его съ Татьяною, чтобы имѣть право вступить въ бракъ по своему выбору. Когда Св. Сунодъ, указомъ на имя Иванова, потребовалъ немедленной присылки поповъ Тимоѳеева и Борисова и самаго Ферякова «для уликъ» въ Сунодъ, Ивановъ отозвался, что попъ Петръ объявленному ему указу «учинился

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II №№ 535 и 917.

ослушенъ», а требовать для высылки его и попа Борисова приставовъ съ «десятильнаго двора» ему, Иванову, не у кого, такъ какъ пристава въ распоряженіи того же попа Петра, который «вѣдаетъ правленіемъ все духовенство въ Торопцѣ, и что даже самъ Феряковъ отлучился изъ Торопца «для торговаго промыслу». Тогда Св. Сунодъ, смѣнивъ Петра Тимоѳеева, велѣлъ на десятильномъ дворѣ «судъ и расправу чинить» Иванову, а Небинскому архимандриту Діонисію поручилъ выслать «оныхъ поповъ за карауломъ» служителями его монастыря, при содѣйствіи новаго поповскаго старосты. Высылка, впрочемъ, и въ этотъ разъ не состоялась, потому что, какъ донесено было отъ десятильнаго двора Суноду, приставъ десятильнаго двора Чистинскій, «дружа и норовя онымъ попомъ», не только не взялъ ихъ подъ карауль, но и самъ скрылся неизвѣстно куда.

Въ тоже самое время поступило въ Св. Сунодъ новое доношеніе о поступкахъ Петра Тимоѳеева, отъ игумена Троицкаго Кудина монастыря Нифонта, который писалъ, что еще въ 1719 году, по предписанію судьи Московской Тіунской палаты Златоустовскаго архимандрита Антонія, произведено было имъ, Нифонтомъ, слѣдствіе по жалобамъ на Тимоѳеева, и Тимоѳеевъ оказался виновнымъ въ мздоимствѣ, притѣсненіяхъ и произвольныхъ поборахъ, каковъ былъ, напримѣръ, произведенный ими сборъ на образъ, для поднесенія будто бы Государю, при проѣздѣ его чрезъ Торопецъ. Нифонтъ присовокуплялъ, что за время управленія Петра «Торопецкою десятильною», на десятильномъ дворѣ никакихъ пошлинъ, никакихъ духовныхъ и челобитчиковыхъ дѣлъ въ отдачѣ нѣтъ, ни записныхъ книгъ не явилось, и что «отъ оныхъ бездѣльниковъ и мздоимцевъ» все духовенство десятины приходитъ въ «великую скудость». Обо всемъ этомъ писалъ онъ, Нифонтъ, въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ сунодальному ризничему Филагрію и коммисару Владыкину; но указу и понынѣ не учинено.

Послѣднимъ распоряженіемъ Св. Сунода, по настоящему дѣлу, былъ указъ отъ 2 Ноября 1722 года объ отсылкѣ всего дѣла изъ Сунодальной Канцеляріи въ Москву, въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ, и о высылкѣ туда же архимандритомъ Діонисіемъ Петра Тимоѳеева, который прошеніемъ на Высочайшее имя, просилъ «извѣтъ» на него, Петра, передать въ Московскій Церковный Приказъ, такъ какъ этому Приказу, по объясненію Тимоѳеева, издавна былъ подчиненъ г. Торопецъ въ церковныхъ дѣлахъ.

№ $\frac{472}{20}$. $\frac{\text{12 Апрѣля}}{\text{2 Мая.}}$ *По именному повелѣнію, о присылкѣ изъ Сената въ Сунодъ подлинныхъ докладныхъ пунктовъ, предложенныхъ отъ Сунода Его Величеству, въ собраніи Сунода и Сената, въ С.-Петербургѣ 19 Ноября 1721 и въ Москвѣ 4 Апрѣля 1722 г., съ собственноручными на нихъ резолюціями Его Величества. Тутъ же: по вышнему изъ Сената, о продажѣ конфискованнаго имущества духовныхъ лицъ и раскольниковъ, въ пользу госпиталей.*

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, даннаго Государемъ 12 апрѣля, въ присутствіи Сената и Сунода, Сунодъ требовалъ отъ Сената, чтобы онъ прислалъ въ Сунодъ подлинные докладные пункты, съ собственноручными на нихъ резолюціями Государя, оставивъ съ нихъ у себя точныя копіи. Но Сенатъ выслалъ только копію съ нихъ, и, уже по вторичному сунодальному требованію отъ 19 апрѣля, доставилъ и подлинный документъ.

Въ концѣ приложено вѣдѣніе изъ Сената отъ 11 декабря 1723 года, въ которомъ написано, что «Его Императорское Величество собственною рукою подписать изволилъ, дабы пожитки и протчее, что случитца у духовныхъ персонъ, по дѣламъ Тайной Канцеляріи, также и по раскольничьимъ, движимое и недвижимое имѣніе отписано, продавать, а деньги отдавать въ гошпитали лечебные» (*).

№ $\frac{473}{1047}$. $\frac{\text{12 Апрѣля.}}{\text{13 Іюня.}}$ *По доношеніямъ Псковской епархіи священническаго сына Козьмы Моисеева и Сибирской Канце-*

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 531 п. 2.

ляріи подъячаго Якова Протопопова, объ опредѣленіи ихъ въ Сунодъ копіистами

Въ доношеніи Св. Суноду Козьма Моисеевъ пишетъ, что, въ бытность въ Псковѣ митрополита Іосифа, онъ, Козьма, взятъ въ Приказную Палату для письма подъ неволею, въ 1719 году отданъ въ Земскую Контору къ камерирскимъ дѣламъ «молодымъ пищикомъ», въ 1722 году взятъ камериромъ Еремѣевымъ для письма въ Москву. Еремѣевъ получилъ другое назначеніе, а онъ Моисеевъ живетъ въ Москвѣ безъ дѣла, съ старымъ подьячимъ. «Что бъ будучи въ Москвѣ голодною смертію не помереть», онъ просилъ объ опредѣленіи его въ Сунодъ копеистомъ.

Подьячій Протопоповъ, въ доношеніи Св. Суноду, писалъ, что онъ работалъ въ Сибирской Канцеляріи молодымъ подьячимъ, съ 1720 по 1722 годъ, безкорыстно, и, за неданіемъ Его Императорскаго Величества жалованья, отъ той Канцеляріи отбылъ и проситъ опредѣлить его копеистомъ въ Св. Сунодъ, назначивъ ему содержаніе.

Св. Сунодъ Апрѣля 23 опредѣлилъ: по справкѣ въ Сибирской Канцеляріи и съ камериромъ Еремѣевымъ, принять просителей въ Св. Сунодъ, если «они какими важными дѣлами и сборами денежными не обязаны». Отвѣчалъ ли Еремѣевъ Св. Суноду на посланный къ нему указъ о доставленіи справки, изъ дѣла не видно; но Сибирская Канцелярія просила прислать въ нее подьячаго Протопопова, который «былъ у дѣлъ въ товарищахъ при старомъ подьячемъ Семенѣ Малыгинѣ, который съ женою своею скрылся и нынѣ гдѣ, не вѣдомо, и дворъ онаго Малыгина отъ Канцеляріи Сибирской запечатанъ. Протопоповъ былъ нуженъ Канцеляріи потому, что у Малыгина была въ приходѣ «многая казна» и, «безъ онаго Малыгина и безъ товарищей, приходныхъ и расходныхъ указовъ и прочихъ дѣлъ изслѣдовать невозможно, а подьячій Протопоповъ при ономъ Малыгинѣ былъ въ немаломъ дѣйствіи».

№ 474/717. 12 Апрѣля. 19 Ноября. *По именному указу, объ упраздненіи въ Москвѣ обрѣтающихся въ господскихъ домахъ церквей, и о перепискѣ прочихъ Московскихъ церквей отъ Дикастеріи.*

12 Апрѣля 1722 г. Государь, будучи въ Сенатѣ, въ общемъ присутствіи Суноda и Сената, указалъ: «обрѣтающіяся въ Москвѣ у знатныхъ персонъ въ домѣхъ церкви весьма упразднить, дабы ходили господа (какъ Духовнымъ Регламентомъ опредѣлено) къ церквамъ приходскимъ, а ежели которыя престарѣлыя персоны къ церкви ходить не могутъ, а литоргіи слышать требуютъ, тѣмъ имѣть съ благословенія сунодальнаго, въ собственныхъ полатахъ антиминсы, съ потребнымъ къ священнослуженію убранствомъ, токмо бъ верхи тѣхъ полатъ никакой отъ прочихъ отмѣны не имѣли, и въ прочее время, по отсутствіи, или по преставленіи тѣхъ персонъ, когда оные антиминсы имѣютъ быть къ Суноду взяты, были бъ оные полаты къ домовному употребленію свободны; а протчія въ Москвѣ обрѣтающіяся церкви переписать обстоятельно, съ показаніемъ строенія лѣтъ, и приходскихъ дворовъ числа, и разстоянія отъ церкви до церкви мѣста, и со изъясненіемъ прочихъ обстоятельствъ, и, переписавъ, учинить о излишнихъ, свыше потребы построенныхъ разсмотрѣніе, въ Сунодѣ» (*). Собрать всѣ свѣдѣнія, какія требовались для выполненія этого Государева указа, Святѣйшій Сунодъ поручилъ Златоустовскому архимандриту Антонію, которому далъ и надлежащую инструкцію (**), но Антоній просилъ Сунодъ уволить его отъ этой обязанности, по причинѣ множества занятій его по Церковному Приказу. Антоній предложилъ Суноду, чтобы для каждаго Московскаго сорока былъ назначенъ одинъ какой либо свободный Московскій архимандритъ или игуменъ, которые бы, каждый по своему сороку, и произвели требуемую Сунодомъ перепись; при этомъ архимандритъ Антоній приложилъ и реестръ, «которымъ архимандритамъ и игуменамъ въ которомъ сороку при описи надлежитъ быть». Сунодъ, уволивъ Антонія, согласно съ его предло-

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 533.
(**) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 607.

женіемъ предписалъ Духовному Приказу, поручить переписку церквей Московскимъ архимандритамъ и игуменамъ, по росписанію и инструкціи Приказа (*). Духовный Приказъ 25 Августа тогоже года, доставилъ требуемыя свѣдѣнія, собравъ ихъ отъ поповскихъ старостъ. Въ слѣдъ за тѣмъ Св. Сунодъ, усмотрѣвъ, что предназначенныя къ упраздненію церкви не закрываются, 14 ноября 1722 постановилъ: „оныя церкви упразднить, да будутъ всякаго священнослуженія и церковнаго пѣнія праздны, и того ради оныя церкви сунодальною печатію запечатать неотложно“. Указъ объ этомъ былъ посланъ въ Духовную Дикастерію, съ требованіемъ отъ нея доношенія о неукоснительномъ его исполненіи (**). Въ ноябрѣ 1723 года, вѣроятно въ слѣдствіе новаго подтвердительнаго указа изъ Св. Сунода (въ дѣлѣ отъ доношенія оторвана половина листа), Духовная Дикастерія донесла, что домовыя церкви упразднены и запечатаны еще къ 1-му декабря 1722 г., при чемъ доставила въ Сунодъ и списокъ тѣхъ церквей, которыя запечатаны въ домахъ знатныхъ персонъ. Вслѣдъ за тѣмъ Дикастерія прислала подробныя свѣдѣнія и обо всѣхъ находящихся въ Москвѣ церквахъ. (***)

Въ дѣлѣ находится состоявшееся по прошенію намѣстника Новоспасскаго монастыря, іеромонаха Симона съ братіею, сунодальное опредѣленіе отъ 18 января 1723 г. о томъ, чтобы при разборкѣ находящейся въ Кремлѣ на новоспасскомъ подворьѣ церкви, которая принадлежала тому монастырю, но которою „напрасно завладѣлъ“ генералъ-лейтенантъ князь Иванъ Юрьевичъ Трубецкой, всякая церковная утварь, и колокола, и разобранный кирпичь и другіе припасы были отданы въ тотъ монастырь.

№ $\frac{475}{1048}$. $\frac{\text{12 Апрѣля.}}{\text{15 Марта.}}$ *По доношенію Камеръ Коллегіи, о сборѣ по двѣ деньги съ двора, для постройки и починки претендентивной дороги отъ С.-Петербурга до рѣки Волхова.*

Камеръ-Коллегія, въ доношеніи Св. Суноду отъ 11 Апрѣля 1722 года, писала, что по Сенатскому указу, для постройки и починки дороги отъ С.-Петербурга до рѣки Волхова, на заготовленіе лѣсу и наемъ рабочихъ велѣно изъ Камеръ-Коллегіи отпустить 5.000 рублей, которые потомъ она должна собрать со всего государства, и въ то число съ вотчинъ, подвѣдомыхъ Св. Суноду, слѣдуетъ взять 861 руб. 7 алтынъ. Св. Сунодъ сдѣлалъ, съ своей стороны, распоряженіе о немедленномъ собраніи съ вотчинъ, по расположенію Камеръ-Коллегіи, по одной деньгѣ съ четвертою долею деньги съ двора, и разослалъ указы въ Монастырскій Приказъ и сунодальнымъ членамъ. Но Камеръ-Коллегія, 13 Іюня того же 1722 года, вошла новымъ доношеніемъ, которымъ увѣдомляла, что на означенный предметъ, указомъ 4-го Іюня, велѣно собрать по двѣ деньги съ двора, и прислала указъ о сборѣ оныхъ денегъ напечатать въ Московской типографіи; что такимъ образомъ, по расположенію Камеръ-Коллегіи, съ монастырскихъ вотчинъ надлежитъ собрать 1532 руб. 54 коп., а печатныхъ указовъ надлежитъ напечатать 1200; помянутыхъ же денегъ, по деньгѣ съ четвертою долею съ двора, не сбирать. За напечатаніе указовъ, что надлежитъ, деньги Коллегія обѣщала прислать въ Св. Сунодъ.

Св. Сунодъ, согласно съ послѣднимъ доношеніемъ Камеръ-Коллегіи, сдѣлалъ 17 іюля новое распоряженіе и снова разослалъ указы, кому слѣдуетъ, повелѣвая собранныя деньги отдавать въ рентереи (*).

Изъ дѣла между прочимъ видно, что указъ съ этимъ опредѣленіемъ, подписанный самимъ Ѳеофилактомъ архимандритомъ Чудовскимъ, полученъ въ Чудовѣ монастырѣ только 30 октября, а доношеніе объ его полученіи за подписью того же Ѳеофилакта подано въ Сунодъ лишь 1 февраля 1723 г. На доношеніи помѣчено рукою секретаря Шишина: «о долговременномъ онаго указа во отправленіи замедленіи, справясь достовѣрно, доложить»; но доклада объ этомъ нѣтъ.

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 733.

(**) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 902.

(***) См. въ концѣ настоящаго тома Прилож. къ Опис. XLVI и XLVII.

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 563 и 701.

№ $\frac{476}{25}$. Апрѣля. $\frac{13}{14}$ дня. *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, о дракѣ сунодальнаго переплетчика съ плѣннымъ Шведомъ.*

Полиціймейстерская Канцелярія препроводила въ Сунодъ переплетнаго мастера сунодальной команды, француза Каспара «Левака »(Loveque), взятаго полиціею въ дракѣ съ Шведскимъ плѣннымъ кантенармусомъ Лемсомъ. Въ Сунодѣ, по отобраніи отъ него показаній, его взялъ на поруки какой то Claudius Stephanus Aucher.

№ $\frac{477}{130}$. Апрѣля $\frac{13}{30}$ дня. *По доношенію казначея Тобольскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Евсевія, о разрѣшеніи не имѣть въ Москвѣ отъ епархіи стряпчаго, а указы епархіальному архіерею посылать чрезъ почту.*

23 Марта 1721 года въ Тобольскѣ получень былъ изъ Св. Сунода указъ, которымъ предписывалось выслать въ Москву стряпчаго, «какъ напредь сего въ патріаршеское правленіе изъ всѣхъ епархій архіерейскіе стряпчіе неотлучно въ Москвѣ обрѣтались». Іеромонахъ Евсевій, донося Суноду, что изъ Тобольской епархіи за дальностію стряпчіе «не бывали, понеже и двора Сибирскаго архіерея, отъ начала епархіи, и подмосковныхъ вотчинъ противъ другихъ архіереевъ нѣтъ», просилъ, чтобы «стряпчему въ Москвѣ не быть».

Св. Сунодъ, 30 Апрѣля, постановилъ: «отъ дому ево архіерейскаго стряпчему въ Москвѣ не быть, понеже вотчинъ и Московскаго подворья нѣтъ, а о всякихъ дѣлахъ изъ Сунода къ нему, архіерею, посылать указы чрезъ почту за указныя деньги, на щетъ ево, архіерейской,—и о томъ къ нему, архіерею, и въ Монастырской Приказъ послать указы» (*).

№ $\frac{478}{425}$. Апрѣля $\frac{13}{30}$ дня. *По доношеніямъ казначея Тобольскаго архіерейскаго дома іеромонаха Евсевія Леонова, о дачѣ, согласно съ прежнимъ опредѣленіемъ, въ архіерейскій домъ вина и соли.*

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 585.

«Въ прошлыхъ годахъ», писалъ казначей, «про домовый архіерейскій расходъ, въ Тобольскомъ подгородномъ архіерейскомъ дворцѣ, варили горячее вино въ шести кубахъ. А съ состоянія губерній, бывшій губернаторъ, князь Гагаринъ, какъ во всей губерніи, такъ и въ домѣ архіерейскомъ, винное куренье запретилъ, а вмѣсто того опредѣлилъ съ кружечнаго двора безденежно, на господскіе праздники и на государскіе ангелы, отпускать въ архіерейскій домъ на годъ по 200 ведръ вина простаго и по 25-ти ведръ двойнаго». Но, съ 1718 года и этотъ отпускъ прекращенъ. По этому казначей, отъ имени Тобольскаго архіерейскаго дома, просилъ теперь или о возобновленіи отпуска съ кружечнаго двора, или о дозволеніи, заклеймя кубы, съ законною пошлиною, варить вино про свою домовую надобность по прежнему.

Равнымъ образомъ, по именному указу и по грамотѣ, присланной въ Тобольскъ въ 1703 году, по челобитью Филоѳея митрополита Тобольскаго, велѣно было, для архіерейскихъ домовыхъ расходовъ, посылать изъ Тобольска, на архіерейскомъ коштѣ, къ Ямышу озеру дощаникъ по соль, въ 1000 или въ 1500 пудовъ. Но, съ образованіемъ губерній, князь Гагаринъ эту посылку отмѣнилъ, опредѣливъ давать въ архіерейскій домъ, изъ Тобольскихъ соляныхъ амбаровъ, по 550 пудовъ соли, а съ 1718 года отмѣнена и эта выдача. По этому архіерейскій домъ просилъ также или о возобновленіи отпуска соли, или о дозволеніи посылать за нею дощаникъ къ Ямышу озеру, по прежнему.

Св. Сунодъ, 30 Апрѣля 1722 года, послалъ указъ въ Камеръ-Коллегію объ удовлетвореніи Тобольскаго архіерейскаго дома виномъ и солью по прежнему, тѣмъ или другимъ указаннымъ способомъ (*).

№ $\frac{479}{1049}$. $\frac{\text{13 Апрѣля.}}{\text{1 Мая.}}$ *По доношенію ризничаго сунодальнаго дома іеромонаха Филагрія, о возвращеніи изъ Мастерской палаты описныхъ книгъ патріаршей домовой казны и ризницы.*

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 575.

Въ доношеніи Св. Суноду, іеромонахъ Филагрій писалъ, что по Высочайшему указу, въ 1719 году, послѣ казначея іеромонаха Антонія Яковлева, велѣно было дворецкому патріаршаго дома Алексѣю Владыкину осмотрѣть патріаршую казну, по описи 1712 года, что Владыкинъ и исполнилъ, «отмѣчая по полямъ своею рукою, что̀ есть и чего, по той описной книгѣ, не явилось. А въ 1720 году, новымъ указомъ Государя повелѣно полковнику князю Василію Юрьевичу Одоевскому, Ивану Никифоровичу Плещееву, да стольнику Аоанасію Тимоѳеевичу Савелову сдѣлать опись Мастерской государевой палатѣ, Казенному двору, Приказу Большой казны и патріаршимъ ризницѣ и домовой казнѣ, почему описная книга 1712 года и списокъ съ нея взяты въ Государеву Мастерскую палату.—Между тѣмъ, «нынѣ», писалъ Филагрій, «по указу 1722 года изъ Св. Прав. Сунода, велѣно: «обрѣтающееся въ бывшей патріаршей, нынѣ же сунодальной ризницѣ, Соборное изложеніе и всякія книги и ризную казну и прочія казенныя вещи, которыя, до состоянія Сунода, были описаны и запечатаны, осмотря по описнымъ книгамъ, отдать ему, Филагрію, съ роспискою и принять, и сколько чего принято будетъ, тому учиня переписныя книги, взнесть въ Св. Прав. Сунодъ неотложно». Но «та сунодальная домовая казна не описана и не отдана и описать и отдавать не почему, потому что прежнія описныя книги и нынѣ въ Государевѣ Мастерской полатѣ».

По выслушаніи этого доношенія, Св. Сунодъ опредѣлилъ: послать въ Мастерскую палату князю Одоевскому указъ, о немедленной присылкѣ въ Св. Сунодъ описныхъ книгъ, «для осмотру и переписи сунодальной ризницы и казны» (*). Указъ посланъ 1 Мая.

№ 460/408. 12 Апрѣля / 14 Апрѣля 1743 г. *По имянному указу, данному 12 Апрѣля 1722 года, объ исправленіи священныхъ изображеній на иконахъ и опредѣленіи архитектора Ивана Петрова Заруднаго для надзора надъ живописцами и иконописцами, съ подчиненіемъ его вѣдѣнію Святѣйшаго Сунода.*

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 565.

12 Апрѣля 1722 года Государь, будучи въ Сенатѣ, въ присутствіи Сунода и Сената, объявилъ свою волю, чтобы «иконное изображеніе» было исправлено, согласно съ «церковнымъ обычаемъ» и опредѣленіями Московскаго собора 7175 (1667) года. При этомъ, «надзирательство» надъ «живописцами и иконописцами», по указанію самого Государя, долженъ былъ имѣть, состоя «подъ сунодальнымъ вѣдѣніемъ», архитекторъ Иванъ Зарудневъ, (*) который еще въ 1707 году именнымъ указомъ опредѣленъ былъ къ такому «надзирательству», съ званіемъ суперъ-интенданта.

Къ исполненію Высочайшей воли Св. Сунодъ приступилъ немедленно. Прежде всего составленъ былъ экстрактъ изъ книги Соборныхъ дѣяній Московскаго собора 1667 года, именно тѣхъ его опредѣленій, которыя касались иконописнаго дѣла. Московскій соборъ въ свое время также усматривалъ съ огорченіемъ въ изображеніяхъ св. иконъ «худое и нелѣпое письмо», произволъ, «суемудріе не праведное» и «невѣжество» пишущихъ, на «предесть невѣждамъ», которые взирали на ихъ иконы. Такія важныя недостатки иконнаго письма соборъ въ своемъ «свиткѣ» указывалъ особенно въ иконахъ Св. Троицы, Благовѣщенія пресв. Богородицы и иконахъ русскихъ св. святителей Петра, Алексія и Іоны. Исходя изъ той мысли, возвѣщаемой Св. Писаніемъ и догматически выраженной св. учителями церкви, Дамаскинымъ и Григоріемъ Двоесловомъ, что Божество не видимо, безтѣлесно и неописуемо, и что столько же духовны и личныя отношенія тріипостаснаго Божества, соборъ осудилъ изображеніе на иконахъ пресв. Троицы Господа Саваоѳа или Бога Отца въ видѣ старца «брадою сѣда», съ Единороднымъ Сыномъ «во чревѣ Его» и Духомъ святымъ среди нихъ въ видѣ «голубя». Наименованіе «Ветхаго деньми» у пророка Даніила, по толкованію отцовъ собора, должно относиться или вообще къ тріипостасному Божеству, какъ и наименованіе Саваоѳъ (Господь силъ), или въ частности

(*) Имя свое самъ архитекторъ всегда пишетъ: «Зарудный», а въ другихъ документахъ онъ называется то Зарудный, то еще чаще, Зарудневъ.

къ имѣющему придти на судъ Сыну Божію, а не къ одному Богу Отцу, котораго по этому и пѣтъ основанія писать въ видѣ старца; «точію во апокалипсисѣ»—говорилъ соборъ—«по нуждѣ пишется и Отецъ въ сѣдинѣ, тамошнихъ ради видѣній»; по тѣмъ же соображеніямъ соборъ находилъ, что «лѣпо и прилично есть на деисусѣ вмѣсто Саваоа поставити крестъ», какъ по досточтимости для новаго израиля древа распятія Господня, такъ и потому, что таковъ «чинъ», по свидѣтельству собора, «держится издревле во всѣхъ святыхъ церквахъ въ восточныхъ странахъ, и въ Кіевѣ и повсюду, опричь Московскаго государства». Изображеніе же Духа Святаго въ видѣ «голубя» на иконѣ Св. Троицы соборъ находилъ не умѣстнымъ, находя его умѣстнымъ «точію» на иконѣ Крещенія Господня. Еще болѣе «суемудрія и неприличія» находилъ соборъ въ написаніи иконъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы, на которыхъ изображался «Саваоѳъ, сирѣчь Богъ Отецъ, иже отъ устъ дышетъ, и то дыханіе идетъ во чрево Пресв. Богородицы». Изображеніе святителей Петра, Алексія и Іоны въ «бѣлыхъ клобукахъ» онъ призналъ исторически не вѣрнымъ, потому что Московскіе святители стали носить бѣлые клобуки по примѣру Новгородскихъ архіепископовъ, и при томъ уже послѣ архіепископа Геннадія (1485—1505), и слѣдовательно, не только Петръ, Алексій и Іона, но даже и ихъ преемники Кипріанъ и Фотій († 1431 г.) не носили бѣлыхъ клобуковъ: въ свидѣтельство этого соборъ ссылался на «писаніе Димитрія Толмача къ Геннадію архіепископу Новгородскому о бѣломъ клобукѣ». Сверхъ указанныхъ погрѣшностей въ иконахъ своего времени, соборъ обратилъ вниманіе на «ложное сложеніе перстовъ» на иконахъ у Спасителя, Божіей Матери, Іоанна Предтечи и другихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, и узаконялъ писать, согласно съ «древнимъ преданіемъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отцовъ», Спасителя и святителей съ «благословящею» рукою, а прочихъ святыхъ угодниковъ «точію съ простертыми руками, зане то истинное моленіе изобразуется, а сложеніе перстовъ токмо исповѣданіе вѣры являетъ». Наконецъ, чтобы ввести правильность въ иконное писаніе, соборъ повелѣвалъ: «надъ иконописцами искусну художнику и доброму человѣку (отъ духовнаго чина) въ старостахъ, сирѣчь начальникомъ и досмотрщикомъ быти». Такого содержанія была выписка изъ Соборныхъ дѣяній, которую Св. Сунодъ принялъ въ основаніе своихъ собственныхъ разсужденій и постановленій (*).

21 мая того же года Св. Сунодъ имѣлъ «совѣтный разговоръ» и разсужденіе о требующихъ исправленія недостаткахъ въ священныхъ изображеніяхъ. Кромѣ тѣхъ погрѣшностей, которыя указывалъ Московскій соборъ 1667 года, Св. Сунодъ имѣлъ предъ глазами своими много и другихъ, еще болѣе «церковному благолѣпію противныхъ». Одни изображенія онъ находилъ безобразными и своимъ безобразіемъ «поруганіе творящими» самимъ изображеннымъ на нихъ святымъ: таковы были, по отзыву Св. Сунода, часто до «гадости» неискусно сдѣланныя, рѣзныя или истесанныя, издолбленныя и изваянныя иконы, которыя истесывали, по выраженію Сунода, сами «неотесанные невѣжды»; кромѣ безобразія, Сунодъ находилъ ихъ не удобными и къ сохраненію въ цѣлости и въ чистотѣ. Другія изображенія онъ находилъ «противными естеству, исторіи и самой истинѣ»: таковы были, на примѣръ, образъ мученика Христофора «съ песіею главою», образъ Рождества Христова, на которомъ безболѣзненно родившая Матерь Божія изображалась «болящею» и при ней «баба», будто бы послужившая ей при ея «неизрѣченномъ» рожденіи, образъ Флора и Лавра «съ лошадьми и конюхами», съ надписанными надъ послѣдними вымышленными именами, образъ Премудрости Божіей въ лицѣ «нѣкія дѣвицы», образъ творенія міра, на которомъ изображался Творецъ міра, по окончаніи творенія, почивающимъ, какъ человѣкъ послѣ трудовъ «на подушкахъ», образъ Херувима «распятаго», вмѣсто евангелистовъ изображенія однихъ, усвоенныхъ имъ символическихъ животныхъ, съ не идущею къ символамъ

(*) Экстрактъ въ полномъ видѣ см. въ Полн. Собр. Пост. Т. II, № 534.

надписью: ἅγιος т. е. святый. (*) При томъ фигуры на иконахъ, по замѣчанію Св. Сунода, писались безъ соблюденія «пропорціи, съ великими, паче мѣры человѣческія, главами» и т. под. По этому Святѣйшій Сунодъ, признавая, что его долгъ «безобразія и неприличія отъ храмовъ Божіихъ отметать» и что почитаніе святыхъ иконъ есть «часть нѣкая благочестія», постановилъ: иконы рѣзныя или истесанныя, издолбленныя и изваянныя «запретить», по примѣру церквей греческихъ и другихъ православныхъ странъ, кромѣ «обрѣтающихся, искусною рѣзьбою сочиненныхъ распятій и иныхъ нѣкихъ, штукаторнымъ мастерствомъ устроенныхъ и на высокихъ мѣстѣхъ поставленныхъ куншитовъ». Это запрещеніе онъ распространилъ и на иконы, «противныя естеству, исторіи и истинѣ», чтобы «впредь» такихъ иконъ не писать «на поруганіе святыхъ первообразныхъ лицъ и во укореніе святыя Церкве отъ инославныхъ». Что касается до символическихъ животныхъ, то, на основаніи 82 правила VI Вселенскаго собора, которымъ запрещено было изображеніе агнца вмѣсто Христа, Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ, что животныхъ вмѣсто евангелистовъ «изображать не подобаетъ», а должно изображать самихъ евангелистовъ съ надписью: святый, а при лицахъ евангелистовъ «мощно и образовательныя ихъ животныя писать, и то не всякому моралю, но токмо иконописцомъ и живописцомъ, освидѣтельствованнымъ отъ суперъ-интенданта», назначеннаго именнымъ указомъ Его Императорскаго Величества.

Въ то же время Св. Сунодъ постановилъ составить инструкцію для руководства Заруднаго, «со изъясненіемъ всѣхъ обстоятельствъ», т. е. всего своего разсужденія о неисправностяхъ въ написаніи св. иконъ, и сообщить о «вышеозначенномъ» для «распубликованія» какъ Правительствующему Сенату, такъ и «во всю сунодальную команду» указами. (*)

(*) Въ исчисленіи неправильно пишемыхъ иконъ Св. Сунодъ упомянулъ объ «образѣ Богородицы съ тремя руками» и образѣ «Неопалимой купины», не указавъ, впрочемъ, какъ писались тогда эти иконы.

Правительствующій Сенатъ, по полученіи вѣдѣнія изъ Сунода, не рѣшился распубликовать сунодальное опредѣленіе въ той полной редакціи, въ какой оно состоялось. Тоже самое «невѣжество», которое породило иконопись, «церковному благолѣпію весьма противную», требовало большой осторожности въ произнесеніи приговора надъ изображеніями, которыя были предметомъ не разборчиваго народнаго почитанія. Самъ Св. Сунодъ, произнося вполнѣ справедливый приговоръ объ иконахъ, «не искусно» истесанныхъ и издолбленныхъ, выражался, что онъ только крайнимъ безобразіемъ ихъ «принужденъ есть запретити сіе», и что, если бы не это безобразіе, если бы наши художники были «Веселіилы и Еліавы», какъ у Израиля, то «не было бы нужды возбраняти ихъ». Согласно съ этимъ и Правительствующій Сенатъ, по полученіи сунодскаго вѣдѣнія, находилъ, что для распубликованія сунодальнаго постановленія необходимо измѣнить его редакцію, чтобы прямымъ осужденіемъ тѣхъ или другихъ иконъ порознь не смутить немощной совѣсти ихъ чтителей.

20 іюня сенаторы, канцлеръ графъ Головкинъ и подканцлеръ дѣйствительный тайный совѣтникъ баронъ Шафировъ имѣли въ Сунодѣ конференцію съ сунодальными членами, при которой присутствовалъ «послѣ ихъ прибытія», генералъ-прокуроръ Ягужинскій. Канцлеръ Головкинъ, возвращая Суноду полученное Сенатомъ вѣдѣніе, предложилъ: въ указѣ объ исправленіи иконъ, объ образахъ «порознь» и «по имянно», какъ, напримѣръ Господа Саваоѳа, Фрола и Лавра съ конюхами и прочихъ, «въ публикѣ народно умолчать», а «изъяснить» только «то, что объявлено о писаніи образовъ въ правилѣхъ, выписавъ изъ нихъ». Подобнымъ образомъ Сенатъ предлагалъ, и въ указахъ на имя епархіальныхъ архіереевъ, рекомендуя имъ имѣть «усмотрительное попеченіе и о иконахъ, о которыхъ объявлено выше, чтобы ихъ впредь не писать», вмѣстѣ съ тѣмъ «упомянуть, чтобъ со временемъ постепенно исправлять велѣли бъ, а невскорѣ (вдругъ) оное прекра-

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 625.

тили». Св. Сунодъ принялъ въ уваженіе предложеніе сенаторовъ; составленъ былъ новый указъ объ исправленіи иконъ и, безъ подписи сунодальныхъ членовъ, 16 іюля посланъ въ Сенатъ съ секретаремъ Семеновымъ «для аппробаціи». Сенаторы, разсмотрѣвъ указъ, по чему-то колебались дать ему свою «аппробацію» и въ этой новой его редакціи. 18 іюля былъ приглашенъ въ Сенатъ сунодальный оберъ-секретарь Палехинъ; здѣсь ему возвращенъ былъ указъ и на словахъ объявлено, что «сенатское мнѣніе» такое, чтобы, «нѣкоторыхъ ради резоновъ», Святѣйшему Суноду указа «не подписывать и въ дѣйство не производить», до «прибытія изъ нынѣшняго похода Его Императорскаго Величества въ Москву». Подписаніе указа и приведеніе его въ дѣйствіе были отложены.

Впрочемъ, не на долго. 31 августа постановленіе, сочиненное Сунодомъ въ замѣнъ предыдущаго, было подписано сенаторами: Меньшиковымъ, княземъ Григорьемъ Долгорукимъ, графомъ Иваномъ Мусинымъ-Пушкинымъ, барономъ Шафировымъ и княземъ Димитріемъ Голицынымъ, вмѣстѣ съ членами Св. Сунода. Изъ дѣла не видно, было ли сунодальное постановленіе представлено Государю къ подписанію, но оно получило законную силу. Изъ этого новаго постановленія исключены были всѣ указанія на тѣ или другія, неправильно пишемыя иконы; изъ такихъ частныхъ указаній оставлено было только разсужденіе о символическихъ животныхъ, при чемъ изображеніе ихъ, безъ лицъ самихъ евангелистовъ, запрещено,—оставлено, конечно, потому, что это запрещеніе ясно вытекало изъ 82 прав. VI Вселенскаго собора, для всѣхъ обязательнаго. За исключеніемъ этого, въ новомъ постановленіи, подписанномъ Сенатомъ и Сунодомъ, оставлена была вся положительная часть прежняго: имъ Святѣйшій Сунодъ повелѣвалъ, чтобы святыя иконы, въ которыхъ является «многая неисправа, исправлять тщательно» и писать ихъ «самымъ добрымъ мастерствомъ», чтобы «рѣзныхъ иконъ и отливанныхъ не дѣлать и въ церквахъ не употреблять, кромѣ распятій, искусною рѣзьбою учрежденныхъ, и иныхъ нѣкіихъ, штукатурнымъ мастерствомъ устроенныхъ и на высокихъ мѣстѣхъ поставленныхъ кунштовъ, а въ домахъ, кромѣ малыхъ крестовъ и панагій, искусною рѣзьбою сдѣланныхъ, отнюдь ни какихъ рѣзныхъ и отливныхъ иконъ не держать»; это послѣднее свое постановленіе Святѣйшій Сунодъ мотивировалъ примѣромъ православныхъ греческихъ восточныхъ церквей и тѣмъ, что обычай дѣлать рѣзныя «неумѣренныя» иконы вошелъ къ намъ отъ иновѣрцевъ, особенно чрезъ порубежныхъ поляковъ отъ римлянъ, «которымъ»,—говорилъ Святѣйшій Сунодъ, «яко благочестивой вѣрѣ нашей не согласнымъ, послѣдовать не подобаетъ». За тѣмъ упомянувъ, что хоть и прежде «въ разныя времена» было надъ иконниками «надзирательство», но въ писаніи иконъ еще замѣчается «многая неисправа», Св. Сунодъ поручалъ архіереямъ, каждому въ своей епархіи, заботиться о постепенномъ исправленіи иконнаго письма и объявлялъ, что съ этою цѣлію главный надзоръ надъ живописцами и иконописцами поручается суперъ-интенденту Зарудневу, а въ городахъ, «подъ вѣдѣніемъ его» и по его опредѣленію, «особливымъ искуснымъ иконописцамъ». (*)

Теперь, когда сунодальное постановленіе получило надлежащій видъ, по распоряженію Св. Сунода написана и 31 сентября дана была Зарудневу, за сунодальною печатью, инструкція, которою онъ долженъ былъ руководиться въ исполненіи возложеннаго на него надзора за иконнымъ исправленіемъ. Впрочемъ, инструкція не опредѣляла никакими частными правилами обязанностей суперъ-интенданта; она была только повтореніемъ самаго сунодальнаго постановленія. Кромѣ общаго указанія на «многую неисправу» въ иконописи, собственно о суперъ-интендентскихъ обязанностяхъ Зарудневa въ инструкціи говорилось только то, чтобы онъ имѣлъ «надзирательство» надъ живописцами и иконописцами, какъ «напредь сего имѣлъ», и «чинилъ» имъ «свидѣтельство и опредѣленіе», допуская до писанія иконъ только людей «искусныхъ», въ Москвѣ лично самъ, а въ городахъ чрезъ особыхъ ико-

(*) Полн. Соб. Пост. Т. II, № 777.

нописцевъ, кого онъ изберетъ «по своему усмотрѣнію»; чтобы поступалъ «правдиво» и безкорыстно; чтобы, «неукоснительно» представивъ Сѵноду донесеніе о томъ, какъ онъ приступитъ къ дѣлу, и кого изберетъ въ помощники себѣ по городамъ, за тѣмъ «о всѣхъ» своихъ «дѣйствахъ» репортовалъ Сѵноду, какъ требуютъ указы. (*) Указъ объ исправленіи иконъ былъ напечатанъ 11 октября въ Московской сѵнодальной типографіи въ количествѣ 1200 экземпляровъ для сѵнодальнаго вѣдомства и 1000 экземпляровъ по требованію Сената, и былъ разосланъ къ сѵнодальнымъ членамъ, въ епархіи и знатнѣйшіе монастыри со взысканіемъ 4 денегъ за каждый листъ, по чемъ онъ «въ дѣлѣ сталъ» самой типографіи. (**)

За «приведеніемъ въ дѣйство» т. е. за распубликованіемъ сѵнодальнаго указа объ исправленіи иконнаго письма, послѣдовалъ длинный рядъ доношеній отъ Зарудnаго, по которымъ, впрочемъ, нельзя судить о ходѣ самаго исправленія, а скорѣе можно судить о затрудненіяхъ, которыя оно встрѣчало. Доношенія отъ Зарудnаго были слѣдующаго содержанія:

1) 10 ноября 1722 года. Зарудный просилъ Святѣйшій Сѵнодъ объ организованіи «Канцеляріи иконнаго изображенія», именно: о назначеніи секретаря, 3 канцеляристовъ, 6-ти подканцеляристовъ, 12 копеистовъ, двухъ сторожей и 12-ти человѣкъ солдатъ для разсылокъ, съ опредѣленнымъ «трактаментомъ» въ годъ, и по 100 рублей на канцелярскіе расходы.

2) 22 ноября. Онъ просилъ Святѣйшій Сѵнодъ о подчиненіи ему, наравнѣ съ живописцами и иконописцами, и другихъ мастеровъ, а именно, тѣхъ, «которые на финифти пишутъ всякія личныя вживности, чеканятъ, басмятъ, рѣжутъ изъ опоки, и выливаютъ мѣдныя и оловянные образы, и разцвѣчиваютъ финифтіями красками, и на бляхахъ мѣдныхъ штыхуютъ и грыдоруютъ и печатаютъ всякія вещи, и на деревянныхъ доскахъ такожде рѣжутъ и печатаютъ на бумагахъ, и разцвѣчиваютъ, и золотарей, штукаторовъ и сницаревъ, которые дерзаютъ личныя вещи рѣзать и лѣпить». Объясняя необходимость подчиненія надзору всѣхъ изчисленныхъ мастеровъ, Зарудный писалъ: «что касается штыхаторства на сосудахъ напрестольныхъ, на потирахъ, на звѣздахъ и на блюдахъ сребряныхъ, золотыхъ, а больши на оловянныхъ и мѣдныхъ, то, «вмѣсто

(*) Инструкцію въ полномъ видѣ см. въ Полн. Собр. Пост. Т. II № 885.

(**) Указы были посланы президенту Стефану митрополиту Рязанскому—чрезъ дворянина Никиту Григорова; вицепрезиденту Ѳеофану архіепископу Псковскому; Ѳеодосію архіепископу Новгородскому; совѣтникамъ: Леониду архіепископу Сарскому; школъ и типографій протектору Сергіевскому архимандриту Гавріилу; Чудовскому Ѳеофилакту; Ново-спасскому Іероѳею, Симоновскому Петру; ассесорамъ: Толгскому игумену Аѳанасію, Николаевскому Угрѣшскому Варлааму; «обрѣтающимся въ С.-Петербургѣ сѵнодальнымъ членамъ»; въ С.-Петербургскую Тіунскую контору и къ Инквизиторскимъ дѣламъ протоинквизитору іеродіакону Пафнутію; въ Московскую Духовную Дикастерію и въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ.

По епархіямъ: Георгію епископу Ростовскому и Ярославскому чрезъ стряпчаго Ивана Сергѣева; Павлу епископу Вологодскому и Бѣлозерскому; Іоанникію митрополиту Коломенскому и Коширскому, чрезъ стряпчаго вятскаго Ивана Черемисова; Боголѣпу епископу Устюжскому и Тотемскому; Кириллу епископу Переяславскому; Тихону митрополиту Казанскому и Свіяжскому, чрезъ стряпчаго Алексѣя Протопопова; въ Суздальскую епархію «духовныхъ дѣлъ управителямъ», чрезъ стряпчаго Ивана Черкасова; Іоакиму епископу Астраханскому и Терскому; Питириму епископу Нижегородскому и Алаторскому; Пахомію митрополиту Воронежскому и Елецкому, чрезъ стряпчаго Семена Муракина; Антонію митрополиту Тобольскому и Сибирскому; Сильвестру архіерею Тверскому и Кашинскому; Варнавѣ архіепископу Холмогорскому и Важскому; Епифанію епископу Бѣлоградскому и Оболенскому; Продіону епископу Черниговскому и Новгородсѣверскому; Филоѳею архіепископу Смоленскому и Дорогобужскому, чрезъ стряпчаго Самуила Велѣжева; Варлааму архіепископу Кіевскому и Галицкому; Алексію епископу Вятскому и Великопермскому, чрезъ стряпчаго Ивана Черемисова; Кіевопечерскому архимандриту Іоанникію и «обрѣтающагося при Кіевѣ» Межегорскаго монастыря архимандриту Арсенію Берлу. Указы отсылались для печатанія въ типографію и печатные листы направлялись по назначенію чрезъ сѵнодальную прокурорскую контору. Въ Петербургѣ «публикація чинена подьячимъ Егоромъ Терентьевымъ 25 ноября и указы въ пристойныхъ мѣстахъ прибиты»,

штыху и графштыфля», эти мастера «дерзаютъ означить якобы изображеніе кое, но ниже на что похоже, токмо соблазнъ; такожде и чеканьщики и басемщики личныя изображенія и на крестахъ тѣло Спасителево и прочія лица не суще въ подобіе производятъ, понеже рисунками не исправны; а на доскахъ деревянныхъ вырѣзываютъ и печатаютъ якобы на подобіе святыхъ, коихъ изображеніе, и то ниже подобно, а многіе покупая приносятъ и въ церкви святыя вмѣсто образовъ, а сницарскіе и золотарскіе и штукаторскіе дѣла всегда при украшеніяхъ церковныхъ суть». Зарудный прибавлялъ, что въ 1707 году, при назначеніи его суперъинтендентомъ въ Изуграфскую Контору, указомъ и данными ему пунктами велѣно ему вѣдать и этихъ мастеровъ, «кромѣ всѣхъ Приказовъ, судомъ и расправою», и лишь въ въ сунодальномъ указѣ о нихъ не упомянуто (*); что исправленіе всѣхъ этихъ художествъ было «усерднымъ желаніемъ» еще царя Алексія Михайловича, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ грамота, за руками трехъ святѣйшихъ патріарховъ и за «подписаніемъ Его Величества властныя руки», данная изуграфу Симону Ушакову, которая «и нынѣ у зятя его, Ивана Дмитріева сына Хлопова».

3) 1723 года 25 января. Зарудный, указывая на то, что Государь, «будучи въ Преображенскомъ», 21 января сего года именнымъ своимъ указомъ повелѣлъ ему свидѣтельствовать и исправлять и находящіяся въ Москвѣ въ продажѣ и по домамъ Его Императорскаго Величества и Ея Императорскаго Величества «персоны, которыя не искусно невѣждами писаны», «обирая ихъ въ Сунодъ», и что, въ слѣдствіе этого, ему нужно помѣщеніе и для Канцеляріи и для исправленія и уборки какъ иконъ, такъ и царскихъ портретовъ, — просилъ Св. Сунодъ учинить указъ о назначеніи помѣщенія для Канцеляріи, палаты для работъ и храненія, а также и о назначеніи служителей и жалованья имъ.

4) 5-го марта. Зарудный просилъ Св. Сунодъ дозволить ему занять «свободные полаты» на Кириловскомъ подворьѣ въ Кремлѣ. (*).

5) 13 марта. Повторяя просьбу о дозволеніи занять Кириловское подворье, Зарудный указывалъ на доходы, которые будутъ собираться отъ пошлинъ «съ подрядовъ, съ свидѣтельствованныхъ листовъ и вообще съ предметовъ, указанныхъ въ данныхъ ему пунктахъ (2. 7. 12. 13. 16 и 19), какъ на источникъ, изъ котораго могутъ покрываться всѣ расходы на Канцелярію и на жалованье ея служителямъ, въ опредѣленіи которыхъ онъ еще нуждался. Зарудный предполагалъ, что «въ собраніи съ мастерствъ можетъ быть немалое число казны, и за расходы мнится быть и въ остаткахъ довольство».

По 1, 3, 4 и 5-му доношеніямъ Заруднаго сунодальное опредѣленіе состоялось 31 марта 1723 года. Св. Сунодъ предписалъ отвести Зарудному потребныя полаты на Кириловскомъ подворьѣ, а «въ товарищи усмотрѣть изъ подчиненныхъ ему мастеровыхъ людей, колико пристойно; а кого усмотритъ, о опредѣленіи ихъ требовать резолюціи у оставшихся въ Москвѣ сунодальныхъ членовъ, а канцелярскихъ служителей усматривать изъ свободныхъ людей, токмо не подозрительныхъ, потребное число, которымъ трактаментъ, поколику отъ Святѣйшаго Сунода опредѣлится, получать и на приказные расходы употреблять изъ собирающихся съ той Канцеляріи доходовъ». По этому опредѣленію, Монастырскимъ Приказомъ отведена была Зарудному на Кириловскомъ подворьѣ «полата съ канторою и съ сѣньми и съ отхожею полаткою» внутри монастыря.

6) 12 іюня. Зарудный просилъ объ отве-

(*) Указы, на которые ссылался Зарудневъ, и данныя ему, при назначеніи его суперъ-интендентомъ, пункты см. въ Приложеніи подъ № XLII.

(*) На подворьѣ, состоявшемъ изъ 3 верхнихъ полатъ съ отхожими полатками и 3 подклѣтей внизу, полатою надъ воротами, и еще съ полатою за церковью, жили въ это время строитель съ келейниками, стряпчій «того подворья» Семенъ Суровцевъ, 2 іеромонаха съ діакономъ, попомаремъ и псаломщикомъ. Кромѣ того, въ одной изъ подклѣтей помѣщался «верховаго Спасскаго собору попъ Иванъ Ѳеофановъ». Тутъ же, на одномъ изъ сушилъ (коихъ было два съ конюшнями) хранилась «поклажа» сунодальнаго ассесора Анастасія.

деніи ему палатъ за монастырскою оградою, въ которыхъ «прежъ сего» помѣщалась Постоялыхъ дѣлъ Канцелярія, какъ болѣе помѣстительныхъ. Но палаты, указанныя Зарудным, оказались занятыми подъ Канцелярію генералъ-маіора Чернышева для «переписи и свидѣтельства Московскихъ священниковъ и прочихъ церковниковъ и другихъ сунодальной команды подчиненныхъ».

7) 23 августа. Зарудный, жалуясь, что, за неимѣніемъ достаточнаго помѣщенія, дѣло исправленія и донынѣ не начато, просилъ отвести ему помѣщеніе на Казанскомъ подворьѣ, что въ иконномъ ряду. По заявленію стряпчаго Казанскаго архіерейскаго дома Алексѣя Протопопова, палаты на подворьѣ оказались свободны и были отданы Зарудному подъ Канцелярію, по распоряженію Монастырскаго Приказа.

8) 15 ноября. Зарудный просилъ о возвращеніи ему взятыхъ отъ него въ Св. Сунодъ для выписки пунктовъ, такъ какъ онъ безъ нихъ «управлять» не можетъ. Объясняя, какъ необходимы ему пункты, Зарудный писалъ, что новыми, послѣдовавшими изъ Сунода указами ему подтверждено,—указомъ отъ 30 сентября, чтобы «неприличныхъ иконъ невѣжды не писали и не продавали, и 23 Октября—чтобы св. Модеста патріарха іерусалимскаго съ скотомъ вмѣстѣ не писали, а ежели кто пожелаетъ тотъ образъ написать, писали бы токмо св. Модеста».

Московская Канцелярія Сунодальнаго Правленія опредѣлила: возвративъ пункты Зарудному, послать копію съ нихъ «для разсужденія въ Санктпетербургъ въ Св. Сунодъ».

9) 1724 года 21 марта. Зарудный, уже помѣстившійся съ своею Канцелярію на Казанскомъ подворьѣ, что въ ветошномъ ряду, жаловался на ветхость отведенныхъ ему палатъ и «великую капель» въ нихъ во время дождей, и просилъ Св. Сунодъ, чтобы повелѣно было палаты перекрыть.

10) Новымъ доношеніемъ, поданнымъ въ тотъ же день, Зарудный доносилъ Св. Суноду, что не смотря на объявленіе повсюду указовъ о явкѣ къ нему иконописцевъ и живописцевъ и представленіи ими «своихъ художествъ» для «свидѣтельства и исправленія въ Изуграфскую Полату», они и «писанія» своего не представляютъ, и сами не являются и «чинятся во всемъ ослушны, а имянно: живописецъ Иванъ Никитинъ, да которые печатаютъ листы досками и росцвѣчиваютъ красками, Благовѣщенскаго монастыря крестьянинъ Иванъ Григорьевъ, Иванъ Агапитовъ и иные многіе, и изъ библіотеки и изъ овошнаго ряду торговые люди, а посылать для взятья ослушниковъ некого». Зарудный жаловался, что хотя ему и предоставлено право нанять служителей, но «опричь» одного подьячаго, и одного солдата, «никто не является, для найма въ служители. «А которые живописцы и иконописцы явились»,—прибавлялъ Зарудный, «и художествъ своихъ иконы объявили, и по свидѣтельству тѣмъ художникомъ даны свидѣтельствованные листы».

11) 1725 года 6 апрѣля. Зарудный, въ доношеніи Св. Суноду, ссылаясь на указы 1707, 1710 и 1722 года касательно исправленія иконнаго изображенія, равно какъ на грамату, данную 12 мая 1668 года, при державѣ великаго государя Царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, за подписью трехъ Святѣйшихъ патріарховъ вселенскихъ и Іоасафа патріарха Московскаго и всея Россіи, царскія палаты начальнѣйшему изуграфу Симону Ушакову,—въ которыхъ, именно въ граматѣ и указѣ 1710 года, предписывалось покупать и продавать и принимать въ церковь иконы не иначе, какъ съ наложенными на нихъ, установленными «признаками» трехъ степеней, со взысканіемъ съ продавцевъ пошлинъ: за первую степень—10 алт., за вторую—2 гривны, а за третью по гривнѣ, также художникамъ, оказавшимся «искусными», выдавать свидѣтельствованные листы съ признаками 3 степеней, взимая съ нихъ по 1-й степени—1 рубль, по 2-й—25 алт., по 3-й—полтину,—представлялъ Суноду образцы «признаковъ», составленные въ Изуграфской Конторѣ и спрашивалъ, гдѣ именно Св. Сунодъ повелитъ на иконахъ прикладывать клейма, говоря, что, «по мнѣнію Конторы Изуграфствъ, признаки на святыхъ образахъ прикладывать потребно внизу по срединѣ, а по сто-

ронамъ тѣхъ признаковъ подписывать годъ и мѣсяцъ и число и имя изографовъ».

12) 26 іюля. Зарудный, указывая на то, что онъ обязанъ выдавать художникамъ свидѣтельства съ «признаками по степенямъ, противъ грамоты», которая дана 12 марта 1668 года Ушакову, но этой грамоты въ Изуграфской Конторѣ нѣтъ, а «имѣется она у сродниковъ его Ушакова, у Ивановой жены Хлопова съ дѣтьми», просилъ Св. Сунодъ потребовать отъ Хлоповой грамоту и утвердить представленные имъ «признаки»,— такъ какъ безъ грамоты и утвержденія клеймъ, по словамъ Зарудnаго, «во утвержденіи свидѣтельства Изуграфствъ Конторѣ управлять не возможно», и «понынѣ имѣется въ томъ не малая остановка (*).

Но въ то время, какъ Зарудный хлопоталъ объ устраненіи остановки въ освидѣтельствованіи художническихъ работъ, его самаго лично постигла неожиданность: 3 августа онъ былъ «сысканъ,» въ Московскую Контору Правительствующаго Сената и тамъ удержанъ «подъ арестомъ». Возникшее за арестомъ дѣло противъ Зарудnаго было, между прочимъ, причиною того, что Св. Сунодъ, опредѣленіемъ отъ 8-го Октября 1725 года, утвержденіе представленныхъ Зарудnымъ клеймъ, «чтобъ ко всякому живописному и иконописному художеству во свидѣтельство прилагать, и чтобъ за то съ тѣхъ художниковъ брать пошлины», отложилъ до окончанія слѣдственнаго дѣла о самомъ Зарудnомъ.

Прежде, чѣмъ перейти къ изложенію причинъ, побудившихъ Сенатскую Контору въ Москвѣ арестовать Зарудnаго, укажемъ содержаніе двухъ послѣднихъ, находящихся въ дѣлѣ его доношеній Московской Сунодальной Конторѣ, къ которой предписано было ему обращаться.

13) 10 августа. Это доношеніе подано было Зарудnымъ въ Московскую Контору Св. Сунода изъ Сенатской Конторы, гдѣ Зарудnый находился подъ арестомъ. «Сего августа 9 (sic) дня сысканъ я», писалъ Зарудnый, «въ Контору Правительствующаго Сената и держусь подъ арестомъ, и требуютъ отъ меня въ тое Сенатскую Контору данную мнѣ отъ Святѣйшаго Сунода инструкцію, по чему оные изуграфскія дѣла велѣно мнѣ управлять, а безъ повелѣнія Святѣйшаго Сунода и Канцеляріи оставшагося члена и ассесоровъ оныя инструкціи въ тое Сенатскую Контору предложить не смѣю, понеже всякими о томъ дѣлами вѣдомъ я въ Святѣйшемъ Сунодѣ».

14) 7 сентября. Зарудnый, по освобожденіи изъ подъ ареста, подъ которымъ онъ находился, по его словамъ, съ 3 (sic) числа августа по 28-е, жаловался на то, что, не смотря на именной указъ 12 апрѣля 1722 года, обнародованный по согласному приговору Сената и Сунода, «многіе живописцы и иконописцы писались въ Главномъ Магистратѣ въ цехи, а въ Конторѣ Изуграфствъ не явились и чинятся противны; что, не смотря на «промеморіи», посланныя отъ него въ Главный и въ Московскій магистраты, о присылкѣ списковъ иконописцевъ и живописцевъ и всякихъ, къ тому принадлежащихъ» мастеровыхъ людей и о послушаніи ихъ, магистраты, «яко бы защищая оныхъ иконописцевъ и живописцевъ отъ команды Святѣйшаго Сунода въ тѣхъ изуграфскихъ дѣлахъ, а пріобщая въ магистратскую команду и, яко сапожниковъ и горшечниковъ и портныхъ и протчихъ къ тому подобныхъ, тѣмъ иконописцамъ и живописцамъ и подобнымъ имъ мастеровымъ людямъ именныхъ списковъ въ Контору Изуграфствъ и по се время» не прислали; что, наконецъ, и самъ онъ былъ удержанъ подъ арестомъ въ Се-

(*) Представленные Зарудnымъ образцы «признаковъ» или клеймъ для наклеиванія на иконы сохранились въ описываемомъ дѣлѣ, наклеенными на 115 листѣ на оборотѣ; это не что иное, какъ вызолоченныя четвероугольныя бумажныя марки; ихъ шесть: три большей величины, и три меньшей, для трехъ предположенныхъ степеней «искуства» въ живописи и иконописи. На клеймахъ оттиснута латинская буква S. Степени отличаются тѣмъ, что на маркѣ первой степени буква S пересѣчена вдоль латинскою цыфрою I, на маркѣ второй степени—цыфра II поставлена единицами по сторонамъ буквы, на маркѣ третьей степени цифра III, двѣ единицы которой находятся по сторонамъ, а одна пересѣкаетъ S, какъ въ первой степени; палочки цыфръ I, II и III степени нарисованы въ видѣ скипетра. Клейма меньшей величины отличаются только тѣмъ, что буква S на нихъ окружена не вѣнкомъ, какъ въ клеймахъ большей величины, а простымъ ободкомъ.

патской Конторѣ съ Августа 3 дня по 28 число того же мѣсяца. За тѣмъ въ доношеніи Зарудный представляетъ вѣдомость о числѣ изуграфовъ явившихся и представившихъ свои работы для освидѣтельствованія. По этой вѣдомости явилось: иконописцевъ—107 человѣкъ, живописцевъ—16, мастеровъ финифтяныхъ дѣлъ—5, а всего 128 человѣкъ; представленныхъ къ освидѣтельствованію образовъ было: иконописныхъ—78 образовъ, живописныхъ—8 и финифтяный—1. Для осмотра, свидѣтельства и исправленія художническихъ работъ указомъ Сунодальной канцеляріи, по выбору Зарудняго, были опредѣлены 30 октября 1724 года: для иконописныхъ работъ—иконописцы 1 степени, Тихонъ Филатьевъ и Карпъ Евтиховъ; для живописныхъ—живописцы 1 степени, Иванъ Рефусицкій и Григорій Одольскій; для финифтяныхъ дѣлъ—Иванъ Рудомазинъ; для исправленія неискусно писанныхъ персонъ Его Императорскаго Величества и Ея Императорскаго Величества Императрицы Екатерины Алексѣевны—тотъ же Иванъ Рефусицкій и Иванъ меньшой Одольскій, которымъ велѣно быть «въ томъ надзорѣ неотлучно». Впрочемъ, прибавлялъ Зарудный, «изъ оныхъ живописцевъ» Рефусицкій и Рудомазинъ «чинятся противны, для оныхъ дѣлъ въ Контору Изуграфствъ не ходятъ, и другіе первыя степени лучшіе иконописанія и живописаній художники въ Контору Изуграфствъ не явились, и трудовъ своихъ къ свидѣтельству не приносятъ, и чинятся Его Императорскаго Величества указомъ противны и сунодальной команды не послушны».—«И о томъ ваше святѣйшество, спрашивалъ Зарудный, «что соблаговолитъ?»

Теперь скажемъ о причинахъ, побудившихъ Московскую Сенатскую Контору подвергнуть аресту Зарудняго. Эти причины Московская Контора Правительствующаго Сената объясняетъ въ вѣдѣніи Сунодальной Конторѣ, отъ 11 Августа 1725 года, такимъ образомъ:

«Въ поданномъ Правительствующаго Сената въ Контору доношеніи иконописнаго художества выборнаго альдермана и всѣхъ Московскихъ жителей иконописцовъ, кои въ цехахъ, объявлено: по именному блаженныя и вѣчно достойныя памяти Его Величества указу велѣно всѣмъ обрѣтающимся въ Россіи мастерствамъ учинить цехъ и въ каждомъ художествѣ имѣть альдермановъ, которыхъ должность точію въ смотрѣніи всякаго художества годное производить, а негодное истреблять безъ взятія пошлинъ, токмо одни подушныя деньги; и нынѣ записавшіеся въ цехъ мастеровые люди всѣхъ мастерствъ, въ томъ числѣ иконописцы и живописцы въ первой гильдеи положены въ подушный окладъ противъ купечества по сту по двадцати копѣекъ, а прежніе всякіе положенные поборы, въ томъ числѣ, которые сбирывались и съ мастеровыхъ людей, всѣ сложены. А живописецъ Иванъ Зарудневъ, сверхъ онаго выборнаго альдермана, имѣется надъ ними, иконописцами и живописцами, надзирателемъ, а по какому указу, того они не знаютъ, и чинитъ имъ превеликіе несносные налоги и обиды, отчего многіе художники, имѣя доброе иконописное мастерство, отстали, а иные, оставя домы, разбрелись по городамъ, а и достальные, оставшіеся въ Москвѣ, отъ трудовъ своихъ и дневную пищу получаютъ съ нуждою, понеже оный Зарудневъ тотъ ихъ трудъ едва не весь себѣ похищаетъ; имѣетъ онъ Зарудневъ у себя нѣкакіе подъ именемъ имяннаго Его Императорскаго Величества указа пункты, по которымъ всякаго иконописца и живописца, какъ приведутъ посланные отъ него солдаты къ нему въ полату для взятія сказки, кто и откуды и отъ кого изучился, и та сказка всякому станетъ въ полтину и больши, и тѣхъ иконописцевъ и живописцевъ росписываетъ по степенямъ: въ первую, и вторую и въ третью, и даетъ листы и за тѣ листы беретъ, съ 1-й степени по рублю, со 2-й по 25 алтынъ, съ 3-й по полтинѣ; оныхъ же трехъ степеней мастеры отъ 1722 года и до нынѣ какія иконы написали, по обѣщанію ли кому или на продажу, великія и среднія или самыя малыя, также по договоромъ за большія ль деньги или за малыя, по работѣ ималъ и нынѣ емлетъ и впредь положено брать, сколько кто писать ни будетъ, первой статьи со всякой иконы по 10 алтынъ, 2-й статьи по 2 гривны, съ 3-й по гривнѣ, и тѣ якобы пошлины подписываетъ на тѣхъ образахъ назади ликовъ:

мѣсяцъ и число—пошлины по указу взяты; какъ въ Крѣпостномъ Приказѣ на записяхъ подписываютъ, и за тѣмъ де его умышленнымъ сборомъ, всякій бѣдный мастеръ во всю свою бытность весь свой трудъ издастъ ему Зарудному, а самъ бѣдный останется въ накладѣ и затѣмъ то ихъ художество весьма умаляется; ежели кому случится какой подрядъ въ церквахъ писать, иконостасъ и иконы, тобъ никто безъ поручныхъ записей въ то время не вступалъ, и тѣ записи пишутъ у крѣпостныхъ дѣдъ и пошлины берутъ по указу, и тѣ крѣпостныя записи онъ, Зарудный, беретъ къ себѣ для нѣкакой якобы записки и отъ той записки беретъ, сверхъ взятой въ Крѣпостной Конторѣ пошлины, со всей цѣны со всякаго рубля по гривнѣ, а съ приказными его всякими расходы становится и по двѣ гривны, и отъ того и тѣ бѣдные, которой бы и чаялъ гдѣ что пріобрѣсти, и то похищаетъ онъ же Зарудневъ, и тотъ бѣдный остается въ накладѣ жъ. А имянной Его блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества указъ повелѣваетъ, который имѣется о цѣхахъ въ Главномъ Магистратѣ, ни съ какого мастерства пошлинъ имать, кромѣ подушнаго окладу, не указано. А изъ иконнаго ряда взяты были купецкіе люди къ нему жъ Зарудневу, и требованы у нихъ сказки, которые мастеры иконописцы пишутъ къ нимъ въ рядъ иконы, чтобъ впредь у таковыхъ мастеровъ, безъ подписанія и взятія пошлинъ, иконъ въ рядъ не принимали. Онъ же Зарудный отъ 707 году всегда произыскивалъ и нынѣ произыскиваетъ всемѣрно, чтобъ ему быть надъ ними иконописцами и живописцами надзирателемъ во всей Россіи; того ради изъ Святѣйшаго Сунода въ Контору Главнаго Магистрата присланы два указа, а оной Зарудневъ и изъ своей полаты промеморію, въ которой объявляетъ себя званіемъ супертендентъ, что бъ ихъ изъ магистрата изъ цеха отдѣлить подъ вѣдомство его, Заруднева, и ежели во онихъ несносныхъ обидахъ не получатъ они бѣдные огражденія, къ томужъ будутъ нынѣ и впредь подъ его надзираніемъ, то можетъ онъ и все ихъ иконное художество подъ нѣкакимъ своимъ вымысломъ погасить, къ тому жъ и ихъ всѣхъ, иконнаго дѣла художниковъ, весьма потѣснитъ. И высоко правительствующаго Сената оставшаго члена слезно и всепокорно просятъ, дабы ихъ иконописцевъ и живописцевъ оному Зарудневу подъ надзираніе, по требованію его, ему не отдавать, а быть бы имъ, по состоявшемуся Его блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества указу, подъ вѣдомствомъ магистратскимъ въ цехѣ, и смотрѣніе имѣть надъ ними выборнымъ альдерманомъ, которые оное иконописное художество въ существо знаютъ въ дѣлѣ и въ рисункѣ, и что бъ о показанныхъ отъ него Заруднева не указныхъ поборахъ и о взяткахъ и о несносныхъ налогахъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ послать вѣдѣніе, также и для извѣстія и въ Санктпитербурхъ въ Правительствующій Сенатъ доношеніе, а имъ Зарудневымъ о пунктахъ, какія онъ имѣетъ и по какому указу оные поборы сбиралъ и въ Канцелярію или въ свою сумму, Сенатской Конторѣ изслѣдовать».

Жалоба альдермана и живописцевъ на Заруднаго, сопровождавшаяся его арестомъ, сдѣлалась причиною пререканія между двумя вѣдомствами, духовнымъ и свѣтскимъ, между Московскою Сунодальною Конторою и Московскою же Конторою Правительствующаго Сената (*).

Московская сунодальная Контора или Канцелярія, по полученіи изъ сенатской увѣдомленія о причинѣ арестованія Заруднаго, признала въ этомъ поступкѣ нарушеніе правъ Св. Сунода, которому, по имянному указу 1722 года апрѣля 12 дня, подвѣдомъ Зарудный, и которому слѣдовало бы жаловаться на него и искать на него суда альдерману и Московскимъ живописцамъ, такъ какъ и они сами, писала Сунодальная Контора Сенатской, «хотя въ Магистратъ въ цехи и положены, но имяннымъ указомъ по живописному и иконописному художеству опредѣлены въ вѣдомство духовнаго прави-

(*) Со стороны Сунодальной Канцеляріи велъ дѣло, подъ именемъ «оставшаго» члена Св. Сунода, Сергій архимандритъ Петровскій съ Иваномъ Тапильскимъ, а со стороны Сенатской графъ Андрей Матвеевъ, также съ титуломъ «оставшаго» члена Прав. Сената, и Иванъ Воейковъ.

тельства», почему и своей жалобы «помимо оной команды подавать было имъ не надлежало». Сообщивъ объ этомъ свое мнѣніе Сенатской Конторѣ вѣдѣніемъ, въ августѣ 1725 года, Московская Сунодальная Канцелярія поспѣшила тогда же донести о случившемся въ Петербургѣ Святѣйшему Суноду. Прежде чѣмъ получено было рѣшеніе изъ Св. Сунода, Сенатская Контора отвѣтила (6 Сент.) Сунодальной на ея вѣдѣніе, что на основаніи Магистратскаго регламента, всѣ граждане, въ томъ числѣ и иконописцы и живописцы, подлежатъ вѣдѣнію Магистрата, на обязанности котораго лежитъ и сборъ положенныхъ съ нихъ доходовъ и «учрежденіе всякаго ремесла и «художества» и прочаго, что «къ гражданской пользѣ и экономіи принадлежитъ», а по Высочайшему указу 24 апрѣля 1722 года о цѣхахъ, для завѣдыванія художниками положено выбирать альдермановъ, и что, такимъ образомъ, какъ по регламенту, такъ и по указу, иконописцы и живописцы «стали быть въ Магистратѣ, а не у него, Заруднаго, а ему Зарудному, по вышеозначенному имянному указу (объ иконномъ изображеніи) надъ ними, живописцы и иконописцы, велѣно имѣть только смотрѣніе и надзираніе въ иконописномъ искуствѣ», а причинять имъ обиды и «сборъ съ нихъ имать» онъ не имѣлъ права, потому что такого права законъ не предоставляетъ безъ Сената и губернаторамъ. Указывая за тѣмъ на долгъ Магистрата защищать гражданъ отъ обидъ и доносить о нихъ, если они кому причиняются, Сенату, Сенатская Контора настаивала, на томъ чтобы «соблаговолено было» велѣть Зарудному — «самому» объявить ей полученную имъ инструкцію и какіе онъ имѣетъ, сверхъ инструкціи, указы или пункты, и указывала на необходимость «удержать» Заруднаго отъ сбора пошлинъ съ образовъ до полученія указа изъ Сената.

Хотя Московская Сенатская Контора донесла Прав. Сенату о возникшемъ у нея пререканіи съ Сунодальною, изъ дѣла не видно однако же, какъ относился къ настоящему вопросу Сенатъ; но Св. Сунодъ призналъ своимъ правомъ разсмотрѣніе и изслѣдованіе дѣла, возникшаго по жалобѣ на

Заруднаго со стороны альдермана и Московскихъ художниковъ. По опредѣленію 4 октября 1725 года, Св. Сунодъ, опираясь на имянной указъ 12 апрѣля 1722 г., которымъ надзоръ надъ живописцами и иконописцами порученъ Зарудному и ему велѣно быть подъ сунодальнымъ вѣдѣніемъ, предписалъ Московской Сунодальной Конторѣ потребовать изъ Московской конторы Прав. Сената все начавшееся въ ней противъ Заруднаго подлинное дѣло, съ подлиннымъ челобитьемъ на него со стороны художниковъ, произвести въ сунодальной канцеляріи разсмотрѣніе и изслѣдованіе, подвергнувъ допросу «безъ всякаго упущенія» самаго Заруднаго, и, потомъ, краткую и обстоятельную выписку изъ всего дѣла, при своемъ «мнѣніи», прислать въ Св. Сунодъ «для окончательнаго рѣшенія».

Когда, на основаніи этого предписанія, сунодальная Контора потребовала (6 ноября 1725 г.) отъ сенатской доставленія подлиннаго дѣла о Зарудномъ, послѣдняя, не высылая дѣла, отвѣтила (14 янв. 1726 г.), что «опой Зарудневъ нынѣ въ Сенатской Конторѣ не держится и отъ смотрѣнія за иконописцами и живописцами не отрѣшенъ, токмо съ чего онъ съ иконнаго изображенія пошлины беретъ и какіе о сборѣ пункты имѣетъ, о томъ бы соблаговолено было безъ продолженія времени изъ сунодальной конторы сообщить». Сунодальная Контора (9 фев.) вновь потребовала отъ Сенатской присылки дѣла, обѣщая, что «какъ оное дѣло прислано будетъ, тогда въ Сенатскую Контору о требуемомъ для вѣдома сообщится».

Послѣ этого требованія, посланнаго въ началѣ 1726 года, до начала 1731 года о судьбѣ какъ иконнаго исправленія, такъ и возникшаго дѣла о Зарудномъ, изъ настоящаго дѣла ничего не видно. 24 февраля 1731 г. секретарь Св. Сунода Михайло Дудинъ оффиціально требовалъ отъ Московской Духовной Дикастеріи, чтобы она, по справкѣ съ дѣлами бывшей Московской Канцеляріи, по жалобѣ на «бывшаго въ вѣдомствѣ Св. Сунода суперъ-интенданта Зарудпева», донесла въ Св. Сунодъ, «все ли производство учинено и, буде учинено, то какое имянно, и для чего толь долговременно о томъ въ

Св. Сунодъ не репортовано и оныхъ выписокъ съ мнѣніемъ не прислано; буде же производства не учинено, то какое въ томъ было препятствіе». Дикастерія отвѣчала, что при передачѣ дѣлъ бывшей Московской Сунодальной Канцеляріи канцеляристомъ Андреемъ Заборскимъ въ Дикастерію, «о неисполненіи по оному указу оной Заборской ничего не показалъ». Спустя еще болѣе десяти лѣтъ, именно 16 марта 1743 года, «ордеромъ» сунодальнаго оберъ-секретаря предписано было Дикастеріи, которою завѣдывалъ въ то время Варлаамъ, архимандритъ Іосифова монастыря, отыскавъ подлинное дѣло «объ исправленіи иконнаго изображенія подъ смотрѣніемъ Заруднева», прислать въ Сунодъ «съ первою почтою». Дѣло было отыскано «въ архивѣ» и послано въ Сунодъ 18 марта 1743 года.

№ 481/1051. 13 Апрѣля / Января 1723 г. *По доношенію Монастырскаго Приказа, о томъ, чтобы въ исполненіи именнаго указа 19 Ноября 1721 года, подписаннаго на сунодскихъ пунктахъ, руководствоваться предшествующими постановленіями, и объ опредѣленіи въ Приказъ приказныхъ служителей.*

Января 18 дня 1722 года, указомъ Св. Сунода въ Монастырскій Приказъ сообщено было, что 19 ноября предыдущаго года, Государь, будучи въ Сенатѣ, собственноручною резолюціею на докладныхъ сунодскихъ пунктахъ, повелѣлъ: чтобы крестьяне церковныхъ учрежденій во всѣхъ дѣлахъ между собою вѣдомы были судомъ въ Сунодѣ, кромѣ дѣлъ криминальныхъ, а въ тяжбахъ съ крестьянами другихъ вѣдомствъ и свѣтскихъ лицъ били челомъ тамъ, гдѣ вѣдомы судомъ ихъ соперники, криминальнымъ же дѣламъ быть въ Юстицъ-Коллегіи; чтобы подати съ крестьянъ духовнаго вѣдомства собираемы были въ Сунодѣ же, а изъ Сунода отсылаемы въ Камеръ-Коллегію; чтобы сборъ пошлинъ съ мельницъ и прочихъ промысловъ также подлежалъ Камеръ-Коллегіи и, наконецъ, что бы о всѣхъ сборахъ, вѣдомыхъ въ Сунодѣ, доносилось также Камеръ-Коллегіи. Въ резолюціи государя Монастырскій Приказъ прежде всего затруднился выраженіемъ: кромѣ «криминальныхъ дѣлъ». Не находя объясненія этому выраженію въ указѣ сунодальномъ, Монастырскій Приказъ обратился къ Св. Суноду съ вопросомъ, какія «судныя» дѣла называются криминальными. Въ гражданской судебной практикѣ, «оныя»—писалъ судья Монастырскаго приказа Василій Ершовъ—«признаваются за кровавыя, которыя по прежнимъ правамъ называются розыскныя дѣла т. е. подлежащія пыткѣ. И въ которой мѣрѣ оное званіе имѣть? И пыточныя дѣла при командѣ Монастырскаго приказа имѣть ли? И буде имѣть, гдѣ на то опредѣлить мѣсто? И отколѣ къ тому потребныхъ людей взять? Да и сосѣдателей и прочихъ служителей, не точію къ такимъ, особо опаснымъ дѣламъ, но и ко всякому наличному правленію Монастырскій приказъ не имѣетъ, отчего не токмо размноженіе интересовъ, но и наличныя дѣла коснѣютъ». Кромѣ значенія криминальныхъ дѣлъ, въ резолюціи государя Монастырскій Приказъ затруднился и 3 пунктомъ: «репорты о всякихъ сборахъ»—спрашивалъ онъ Св. Сунодъ—«прямо ли (изъ Монастырскаго приказа) въ Камеръ-Коллегію отправлять и буде прямо, «то»—жаловался онъ—«конечно отправлять не кѣмъ».

По справкѣ, Св. Сунодъ нашелъ, что второй вопросъ,—вопросъ о томъ, куда посылать репорты о сборахъ, достаточно разъясненъ въ предшествующихъ указахъ, а именно въ докладныхъ сунодскихъ пунктахъ 14 февраля 1721 года, въ указѣ 17 марта того же года, состоявшемся по приговору Св. Сунода и разосланномъ того же марта 21 дня, въ подтвердительныхъ къ нему указахъ 20 октября и 29 ноября 1721 года и въ указѣ 30 апрѣля 1722 года, въ сунодальныхъ указахъ Монастырскому Приказу марта 15, апрѣля 21 и іюля 23-го чиселъ, которыми т. е. указами какъ сборы податей по всему духовному вѣдомству предоставлены вѣдѣнію Св. Сунода, такъ и репорты объ нихъ настоятельно предписывалось доставлять въ Св. Сунодъ, хотя бы самые сборы отсылались при репортахъ въ свѣтскія учрежденія, подобныя Камеръ-Коллегіи и Штатсъ-Конторъ Коллегіи. О недостаткѣ же лицъ въ

канцеляріи Монастырскаго Приказа, приказъ, какъ видно изъ справки, неоднократно писалъ Св. Суноду, начиная съ іюня 1721 г. Такъ, въ послѣднемъ доношеніи отъ 13 августа 1722 года, Ершовъ жаловался, что изъ 22 человѣкъ царедворцевъ, дворянъ и приказныхъ служителей, которые были назначены въ реестръ, дано «малое число (3 человѣка), а что ни пущѣе всего—изъ царедворцевъ не дано ни одного человѣка и по се время, а отвѣтствовано, что-де тѣ люди по дѣламъ, а Монастырскій Приказъ требуетъ ихъ къ дѣламъ же». Св. Сунодъ 10 сентября сообщилъ о требованіи Монастырскаго Приказа Прав. Сенату, но еще не получалъ отвѣта.

Наравнѣ съ вопросомъ, куда посылать репорты, Св. Сунодъ одинаково излишнимъ нашелъ и то, «что Монастырскій Приказъ толкуетъ о криминальныхъ дѣлахъ, которые надлежатъ до розыска» и «которымъ, по Его Императорскаго Величества указу, состоявшемуся ноября 19 дня 1721 года, отправленіе чинить повелѣно въ Юстицъ-Коллегіи». «И того для»—говорилъ Св. Сунодъ въ приговорѣ, состоявшемся въ январѣ 1723 г. на доношеніе Монастырскаго Приказа,—«сверхъ оныхъ имянныхъ указовъ тому Монастырскому приказу противной резолюціи требовать и Святѣйшій Сунодъ утруждать не надлежало,—понеже состоявшимся Его Императорскаго Величества имяннымъ же указомъ апрѣля 17 дня 722 года, которой напечатанъ и поставленъ въ зерцалѣ на судейскихъ столахъ, которой гласитъ не токмо противно о чемъ указъ на указъ сочинять, но ниже инако толковать, но какъ Его Императорскаго Величества имянными указами опредѣлено и регламентами утверждено, такъ и исполнять повелѣно; и за такую неосторожность и утрудненіе Святѣйшаго Сунода оной Монастырской Приказъ и надлежащаго штрафованія подлежитъ, но за таковыя впредь продерзости отъ штрафованія не упустится».—Только объ опредѣленіи приказныхъ служителей въ Монастырскій Приказъ Сунодъ положилъ еще разъ писать Сенату, при чемъ объявить ему, что послѣ столькихъ вѣдѣній изъ Сунода въ Сенатъ по этому предмету, оставленныхъ Сенатомъ даже «безъ отвѣтствованія», если какая случится «неисправа» въ сборахъ и въ другихъ дѣлахъ по Приказу, то эта неисправа «причтется къ Правительствующему Сенату».

Сунодальный приговоръ, по доношенію Василія Ершова, въ дѣлѣ остается не подписаннымъ сунодальными членами, и слѣдующаго обыкновенно за приговорами указа также нѣтъ.

№ $\frac{482}{20}$. Апрѣля 16 дня. *По сунодальному опредѣленію, о приведеніи къ присягѣ новоприбывшаго изъ Греціи, преосвященнаго Филоѳея, бывшаго архіепископа Ахридскаго, назначеннаго на Смоленскую епархію.*

Филоѳей, какъ онъ говорилъ о себѣ въ своей присягѣ, прибылъ изъ отечества своего подъ высокодержавную протекцію россійскаго государя «отъ трудности временъ и отъ насилія тамо обладающихъ», и 13 февраля 1722 года былъ «переведенъ въ Смоленскую епархію на престолоправительство», по указу Его Императорскаго Величества и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода. Въ присягѣ, которой потребовалъ отъ него Св. Сунодъ, кромѣ обѣщанія вѣрноподданства Его Императорскому Величеству, Его законнымъ наслѣдникамъ и Ея Величеству, всемилостивѣйшей Великой Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ, преосвященный Филоѳей обѣщался «престолъ смоленскія епархіи», на который онъ опредѣленъ, «и всю смоленскую и дорогобужскую епархію, въ паству ему повѣренную», управлять «прилежно-тщательно», и во всемъ поступать согласно съ тѣмъ, какъ клятвенно обѣщался при своемъ хиротонисаніи и «какъ Россійскіе архіереи при своемъ произведеніи обязуются» и т. д. «Къ тому же и сіе пріобщаю»—говорилъ онъ въ концѣ своей присяги—«что елико отъ движимаго имѣнія нынѣ при мнѣ обрѣтается и елико въ прочее живота моего время въ Россіи притяжу, ничего отъ сихъ безъ позволенія Его Императорскаго Величества и безъ сунодальнаго опредѣленія, изъ россійскаго въ другія государства ни чрезъ

кого отсылать, и никакими виды въ подозрительныя отдачи истощевать, и никакихъ на то претекстовъ употреблять не буду». (*)

№ 483/1052 Апрѣля 16 дня. *По доношенію бывшаго келаря Савина Сторожевскаго монастыря монаха Стефана, объ изслѣдованіи въ Св. Сунодѣ, по описнымъ монастырскимъ книгамъ, цѣлости монастырскаго имущества.*

Поводомъ къ просьбѣ объ изслѣдованіи въ Св. Сунодѣ цѣлости монастырскаго имущества было для монаха Стефана, по объясненію его, то, что его прежнее доношеніе Монастырскому Приказу о пропажѣ нѣкоторыхъ церковныхъ вещей, какъ то: двухъ золотыхъ блюдцевъ съ алмазами и осыпнаго бурмицкаго жемчугу на 2000 рублей, пожалованныхъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, и другихъ церковныхъ вещей, осталось безъ послѣдствій.

Въ доношеніи монахъ Стефанъ, изчисляя должности, которыя проходилъ, упоминаетъ объ архимандритѣ Тихвинскаго монастыря Боголѣпѣ, при которомъ онъ, Стефанъ, былъ посланъ въ Москву для доставленія въ Монастырскій Приказъ 6000 руб. описной монастырской казны, при чемъ будто бы онъ «прошеніемъ своимъ» выхлопоталъ то, что описанныя вотчины Тихвинскаго монастыря, пользованіе которыми замѣнено было денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ, снова были возвращены монастырю во владѣніе; упоминаетъ объ архимандритѣ Серапіонѣ Аничковѣ, бывшемъ судьею Новгородскаго архіерейскаго Софійскаго дома, при Ааронѣ епископѣ Корельскомъ и Ладожскомъ; говоритъ и о себѣ, что и онъ былъ также судьею въ Новгородскомъ архіерейскомъ разрядѣ и въ Приказѣ Духовныхъ дѣлъ, при митрополитѣ Новгородскомъ Іовѣ, пока не былъ переведенъ, по смерти его, въ строители въ монастырь преп. Саввы Вишерскаго, а оттуда въ келари Звѣнигородскаго Саввина Сторожевскаго монастыря; упоминаетъ объ архимандритѣ Саввина Сторожевскаго монастыря Сильвестрѣ, при которомъ, во время завѣдыванія ризницею іеромонаха Кирилла, произошла означенная пропажа церковныхъ вещей, и при которомъ онъ, будучи келаремъ, ѣздилъ въ Петербургъ, чтобы, по его словамъ, хлопотать о возвращеніи Саввину монастырю во владѣніе по прежнему приписныхъ къ нему въ Рязанской епархіи монастырей Успенскаго, Льгова, Троицкаго, Спасскаго и Терехова съ ихъ вотчинами. При этомъ, доношеніе не заключаетъ въ себѣ никакихъ хронологическихъ указаній.

Доношеніе было записано въ сунодальный реестръ.

(*) Полный греческій текстъ присяги съ переводомъ ея, сдѣланнымъ, Московской типографіи справщикомъ Алексѣемъ Барсовымъ, см. въ Пол. Собр. Пост. Т. II подъ № 460.

№ 484/226. Апрѣля 16/24 дня. *По доношенію служителя Колязина монастыря, Ѳедора Шадѣева, объ отдачѣ пойманнаго имъ бѣглаго монастырскаго крестьянина Еремѣя Сергѣева, по допросѣ его, архимандриту Колязина монастыря Трифиллію.*

Сергѣевъ до побѣга состоялъ тяглымъ крестьяниномъ въ вотчинѣ Колязина монастыря, Кашинскаго уѣзда, села Семендяева, въ деревнѣ Овчинники, и бѣжалъ отъ солдатства, хотя ни отъ кого въ солдаты или въ матросы въ отдачѣ не былъ. Св. Сунодъ, «чтобы въ Св. Правительствующемъ Сунодѣ не умножалось колодниковъ», по допросѣ Сергѣева и взятіи съ него приводныхъ денегъ, велѣлъ отдать его на росписку и обязать явиться архимандриту Трифиллію, какъ монастырскаго вотчиннаго крестьянина.

Въ этомъ дѣлѣ, за неграмотностію Сергѣева, вмѣсто него руку къ допросу приложилъ церкви Сумеона Богопріимца попъ Симеонъ Іосифовъ, а за неграматнаго крестьянина дворцоваго села Покровскаго, который взялъ Сергѣева на росписку, росписался Крестецкаго яму попъ Петръ Іосифовъ.

№ 485/76. 16 Апрѣля. 22 Мая. *По сунодальному опредѣленію, о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ въ Св. Сунодѣ, съ декабря 1721 года по іюнь 1722 года, во время отсутствія Св. Сунода изъ С.-Петербурга.*

16 апрѣля 1722 года, Св. Сунодъ, находясь въ Москвѣ, указомъ на имя остававшихся въ С.-Петербургѣ сунодальныхъ ассесоровъ, іеромонаха Ѳеофила Кролика и протопоповъ Троицкаго Іоанна Семенова и Петропавловскаго Петра Григорьева, потребовалъ, чтобы составлена была и прислана въ Москву вѣдомость о приходѣ и расходѣ сунодальныхъ суммъ съ 1 декабря 1721 года, въ отсутствіе Св. Сунода, по день исполненія указа. Вѣдомость доведена до 20 мая 1722 года.

По составленной вѣдомости, къ 1-му числу декабря 1721 года, т. е. приблизительно ко времени отъѣзда Сунода въ Москву, (*) наличной суммы въ Св. Сунодѣ было 14.173 р.

Въ это число вошли:

а) собранныхъ съ раскольниковъ Нижегородской губерніи, въ вексельныхъ письмахъ иноземца Ивана Тамеса—11.655 руб.

б) присланныхъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества «на построеніе Семинаріи»—2.000 руб.

Со времени отбытія Св. Сунода въ Москву по срокъ исполненія указа, по іюнь 1722 года, въ приходѣ было — 16.449 руб.

Сюда вошли:

а) за расходомъ на уплату за купленныя у иноземныхъ купцовъ питья для посылки въ Москву 582 руб., на жалованье сунодальнымъ членамъ и другимъ служившимъ въ Сунодѣ и разные мелкіе расходы 2.655 рублей,-остаточныхъ отъ предыдущей суммы—10.935 рублей съ алтынами.

б) отъ епископа Ростовскаго Георгія лазаретныхъ денегъ съ 1 января по 5 іюня 1722 года—531 руб. съ алт.

в) отъ Питирима за 25 «тетрадей о вознощеніи Святѣйшаго Сунода»—3 рубл.

г) собранныхъ съ раскольниковъ Нижегородской губерніи, въ вексельныхъ письмахъ Тамеса—4.979 руб.

Со времени отбытія Св. Сунода въ Москву въ расходѣ сунодальной суммы было 4.142 руб.

(*) Исчисляя расходы, сдѣланные послѣ 1 декабря, еще «при присутствіи» Сунода въ Петербургѣ, вѣдомость заканчиваетъ эти расходы 11 декабря, а за тѣмъ уже перечисляетъ расходы, произведенные «въ отсутствіе» Сунода въ Москву.

Въ это число вошли, кромѣ другихъ расходовъ, слѣдующіе:

а) на жалованье Ѳеофилу Кролику за сентябрьскую треть 1720 года и на весь 1721 годъ—341 руб.

б) на жалованье ассесорамъ Іоанну Семенову и Петру Григорьеву, за сентябрьскую треть 1721 года, по 200 руб.—400 руб.

в) на жалованье канцеляристамъ, подканцеляристамъ и копеистамъ, за январскую треть 1722 года—821 руб.

г) на жалованье сунодальнымъ солдатамъ за ту же треть—253 руб.

д) на жалованье коммисару Семену Дьякову за ту же треть—99 руб.

е) переводчику Константину Розенблюму (*) за ту же треть—99 руб.

ж) разнымъ подрядчикамъ, по достройкѣ дома, прежде принадлежавшаго князю Матвѣю Гагарину—1.390 руб.

з) на покупку ефимковъ: на 18 фунтовъ, (по 13 руб. 16 алт. 3 ден. на фунтъ)—243 руб., и на 2 фунта (по 14 руб., на фунтъ)—28 руб., а всего—271 руб.

и) за работу чернильницъ иноземцу французу Шардомну—160 руб.

За тѣмъ, при составленіи вѣдомости, всей сунодальной суммы на лицо показано 12.307 руб.

№ 486/1050. 16 Апрѣля. 31 Мая. *По прошенію старца Чудова монастыря Сергія Докучаева, о дозволеніи ему возвратиться въ Троицкій Сергіевъ монастырь, гдѣ онъ былъ постриженъ.*

По постриженіи, Сергій «лѣтъ съ двадцать» прожилъ въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ, въ разныхъ «службахъ»; но въ 1720 году, «сошелъ» въ Чудовъ монастырь, «ото многаго», по словамъ его, «изгнанія». Теперь, онъ пожелалъ возвратиться въ мѣсто своего пострига и первыхъ иноческихъ трудовъ. По опредѣленію Св. Сунода отъ 28 мая, данъ былъ въ руки старцу Сергію

(*) Кромѣ Розенблюма, по той же вѣдомости, значится и другой переводчикъ, Максимъ Суворовъ, получившій 2 декабря 1721 года 100 рублей, въ счетъ ли его жалованья, не извѣстно.

указъ, на имя архимандрита Троицкаго монастыря, Гавріила, о принятіи просителя въ Троицкую обитель.

№ 487/113. 16 Апрѣля. 13 Ноября 1733 г. *По доношенію Питирима, епископа Нижегородскаго, объ освобожденіи архіерейскаго дома отъ обязательной постройки каменнаго дома въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ, и о дозволеніи ему купить подворье Троицкаго Сергіева монастыря на Петербургскомъ островѣ.*

Преосвященный доносилъ, что именнымъ указомъ Его Величества, состоявшимся въ 1719 году 14 февраля, велѣно было въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ «строить каменное и деревянное строеніе» — всѣмъ, имѣющимъ за собою крестьянъ, въ томъ числѣ и «съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянскихъ дворовъ, у которыхъ (т. е. архіерейскихъ домовъ и монастырей) они не отняты и владѣютъ ими по прежнему», по числу крестьянскихъ дворовъ, «съ пяти сотъ дворовъ каменныя палаты въ два жилья, а съ купечества— «по платежу десятой деньги»; владѣльцамъ, имѣющимъ менѣе 500 дворовъ, предоставлено было право возводить постройку общими силами, съ тѣмъ только, чтобы «такихъ—больши дву человѣкъ--къ строенію одного дома не было». Слѣдовавшими за тѣмъ указами, 8 марта и 14 ноября 1722 г., назначено было «съ тысячи до семи сотъ дворовъ строить домъ на десяти саженяхъ, а съ семи сотъ до пяти сотъ на восьми саженяхъ, а съ пяти сотъ до трехъ сотъ дворовъ на пяти саженяхъ, а съ трехъ сотъ до ста дворовъ мазанки и деревянные дома, на сколько саженяхъ кто похочетъ», и постройку велѣно «зачать въ два года»; отводить мѣста для постройки должна была Канцелярія Полиціймейстерскихъ дѣлъ. Такъ какъ Нижегородскій архіерейскій домъ имѣлъ во владѣніи «ниже пяти, а свыше трехъ сотъ» дворовъ; то Полиціймейстерская Канцелярія, 3 января 1721 года, отвела ему на Васильевскомъ островѣ мѣсто для построенія каменнаго дома на пяти саженяхъ. Хотя, по доношенію преосвященнаго, на заготовленіе матеріала для этой постройки собрано было съ крестьянъ архіерейскаго дома по рублю съ двора, по переписнымъ книгамъ 710 года, по которымъ сбираются съ крестьянъ всѣ казенные сборы, но безъ новаго сбора съ крестьянъ, писалъ преосвященный, «нынѣ» ему строиться «не чѣмъ и не на что», потому что, по указу изъ Монастырскаго Приказа, дому Нижегородской митрополіи опредѣлено «изо всякихъ сборовъ платить въ казну повсягодно по тысячѣ по сту по пятдесятъ рублевъ по двадцати девяти алтынъ по четыре деньги на годъ», приступить же къ новому сбору «на то строеніе» съ домовыхъ своихъ вотчинъ онъ, безъ указа Его Величества изъ Св. Сунода, не смѣетъ. Преосвященный доносилъ объ этомъ Св. Суноду (16 Апрѣля 1722 г.) для того, чтобы остановка въ постройкѣ не причлась «къ дому его къ какому неисправленію».

Дѣлу этому суждено было оставаться не рѣшеннымъ до конца 1733 года. Тѣмъ временемъ, какъ видно изъ справокъ, находящихся въ настоящемъ дѣлѣ, послѣдовало нѣсколько новыхъ указовъ, касавшихся «домоваго строенія» на Васильевскомъ островѣ и въ Московской части. 1 октября 1721 года именнымъ указомъ велѣно было «архіерейскихъ домовъ и монастырей, которые во опредѣленіи Монастырскаго Приказа обрѣтаются», къ «домовному строенію на Васильевскомъ острову не принуждать, доколѣ располагаемой по душамъ платежей окладъ состоится и вотчины ихъ по прежнему имъ во владѣніе отданы будутъ». По указу 1724 года, обширность обязательной постройки на островѣ опредѣлена числомъ душъ: владѣющіе по послѣдней переписи отъ 3500—5000 душъ обязаны были строить каменныя дома на 10 саженяхъ, отъ 2500—3500 на 8 саж., отъ 1500—2500 на 5 саж., а отъ 500—1500 душъ мазанки или деревянные дома, и каждый домъ долженъ былъ быть подведенъ подъ кровлю къ 1726 году. Указомъ 2 мая 1731 года велѣно было домовладѣльцамъ заботиться объ исправномъ содержаніи построенныхъ домовъ. Указомъ 10 іюня 1732 года, въ виду того, что на многихъ отведенныхъ для постройки мѣстахъ,

въ Московской части и на Васильевскомъ островѣ, строеніе совсѣмъ еще не начато и берега не отдѣланы, предписано было всѣмъ, кому отведены мѣста, строиться «безъ всякаго продолженія», и кому отведены мѣста «ниже адмиралтейства по берегу рѣки Невы», тѣмъ, каждому противъ своего мѣста, «берегъ отдѣлать, какъ надлежитъ», въ текущемъ 1732 году «не отмѣнно».

Послѣ подачи въ 1722 доношенія о недостаткѣ у Нижегородскаго архіерейскаго дома средствъ къ постройкѣ дома на Васильевскомъ островѣ, строеніе, дѣйствительно, не производилось, хотя никакой резолюціи на доношеніе не было. Въ 1728 году 13 марта подано было архіерейскимъ домомъ въ Св. Сунодъ новое доношеніе, въ которомъ онъ испрашивалъ у Сунода указа въ Полиціймейстерскую Канцелярію, о томъ, чтобы мѣсто, отведенное на Васильевскомъ островѣ было совсѣмъ взято отъ архіерейскаго дома,—такъ какъ «на немъ ничего не строено и донынѣ и впредь оное мѣсто тому архіерейскому дому не надобно»; ссылаясь на указъ, состоявшійся 1 октября 1721 года, просители писали, что Нижегородскій архіерейскій домъ находится «во опредѣленіи», и на него положено всего въ годъ «на всѣ расходы тысяча пятьсотъ рублевъ, а достальные доходы берутъ въ Коллегію Экономіи». По этому доношенію, изъ Св. Сунода тогда же посланъ былъ въ Полиціймейстерскую Канцелярію указъ «о непонуждательствѣ» архіерейскаго дома ко оному строенію, по силѣ Высочайшаго указа 1721 года, и «о взятіи отъ онаго архіерейскаго дому показаннаго мѣста».

Но отведенное мѣсто продолжало числиться за Нижегородскимъ архіереемъ, и Полиціймейстерская Канцелярія, послѣ приведеннаго выше Высочайшаго указа 1732 года, требовала отъ архіерейскаго дома уплаты за мѣсто поземельныхъ денегъ «за прошлые годы» и принуждала» строиться. По этому, въ маѣ 1733 года, Питиримомъ, теперь уже архіепископомъ, подано было въ Св. Сунодъ третье прошеніе о «совершенномъ» освобожденіи его отъ участка на Васильевскомъ островѣ и отъ платежа «съ пуста» поземельныхъ денегъ «за прошлые годы и впредь», потому что платить и строиться ему «не чемъ».

По полученіи доношенія отъ преосвященнаго Питирима, Св. Сунодъ потребовалъ выписку о состояніи доходовъ и расходовъ по дому Нижегородскаго архіерея. Оказалось, что въ Нижегородскій архіерейскій домъ «напредь сего сбиралось доходовъ:

съ крестьянъ оброку . . .	214	р.	70 к.
съ церквей данныхъ . . .	1952	«	— «
съ вѣнечныхъ памятей пошл.	484	«	17 «
Итого.	2650	«	87 «

Изъ этихъ доходовъ Монастырскимъ Приказомъ, во время управленія имъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Мусина-Пушкина, въ 1708 году опредѣлено было держать на всякіе домовые архіерейскіе расходы по 1500 руб. въ годъ, а остаточные отъ доходовъ-1150 руб. 87 коп.-велѣно ежегодно вносить въ Монастырскій Приказъ или, въ это время, въ Коллегію Экономіи. Изъ этого ежегоднаго остатка указомъ Императора Петра II, въ 1728 году 19 августа, изъ бывшаго тогда Тайнаго Совѣта, велѣно было Св. Суноду давать ежегодно по 200 рублей бывшему Нижегородской епархіи въ Арапскомъ, а въ 1733 году, къ которому относилась выписка, Макаріева Желтоводскаго монастыря архимандриту Исаіи,—такъ что въ отсылкѣ въ Коллегію Экономіи было только по 950 р. 87 коп. въ годъ. (*)

По выслушаніи всего дѣла и относящейся къ нему выписки, Св. Сунодъ нашелъ нужнымъ представить всеподданнѣйшій докладъ Императрицѣ объ увольненіи Нижегородскаго архіерейскаго дома отъ строенія дома на отведенномъ ему участкѣ и о взятіи отъ него самаго участка. Докладъ былъ поданъ Государынѣ сунодскимъ секретаремъ Алексѣемъ Волковымъ 16 іюля 1733 года, чрезъ «маэора гвардіи графа господина Бирона».

Дѣло, впрочемъ, рѣшилось не по всеподданнѣйшему сунодальному докладу, а нѣсколько иначе: 2 ноября Сенатъ увѣдомилъ Св. Сунодъ, что преосвященный Питиримъ, архіепископъ Нижегородскій, «билъ челомъ»

(*) За что производилась выдача архимандриту Исаіи 200 рублей, по указу изъ Тайнаго Совѣта, изъ дѣлъ не видно.

Ея Императорскому Величеству, что «живетъ онъ въ Санктъ-питербурхѣ, а дому епаршескаго не имѣется», и потому, желая имѣть свой дворъ, торгуетъ на Петербургскомъ островѣ, «близь нижней малой Невы, противъ Петровскаго острова, деревянное подворье Троицкаго Сергіева монастыря», за которое требуютъ 1500 рублей, а «домъ-де его архіерейскій въ опредѣленіи, съ котораго положено изъ епаршескихъ доходовъ, платить въ Коллегію Экономіи заопредѣленныхъ по 1150 руб. и изъ этой суммы велѣно давать Макаріевскаго монастыря архимандриту Исаіи по 200 руб., а съ 1731 года повелѣно съ вѣнечныхъ памятей пошлины брать по всемъ государствѣ уравнительно, и съ тѣхъ вѣнечныхъ памятей сбору въ 1732 году убыло 411 руб. 73 коп., и потому оставшихъ доходовъ, въ Коллегію Экономіи подлежащихъ, имѣетъ быть въ годъ съ небольшимъ по 500 рублей, и кромѣ-де тѣхъ денегъ двора своего архіерейскаго ему въ Санктпитербурхѣ ни купить, ни строить печѣмъ»; что, объясняя это, преосвященный ходатайствовалъ предъ Императрицею, чтобы указанные доходы, за вычетомъ архимандричьей дачи и пошлиннаго недобору, сколько ихъ будетъ на три года, были пожалованы для покупки и починки означеннаго двора, въ домъ его архіерейскій,—и, наконецъ, что Ея Величество, собственноручною резолюціею, положенною на прошеніи Питирима, повелѣла «на покупку того двора дать оныхъ доходовъ на три года и быть тому двору Нижегородской епархіи вѣчно». Согласно съ волею Императрицы, Св. Сунодъ, объявляя Питириму указомъ о Высочайшемъ соизволеніи на покупку упомянутаго двора, предписывалъ, «дабы онаго, новокупленнаго подворья какъ его преосвященство, такъ и впредь будущіе архіереи, отъ владѣнія дому Нижегородскаго архіерейства продажею и ни подъ какими другими виды не отлучали, и подъ закладъ не отдавали, и ни въ какія крѣпости не укрѣпляли».

№ 488/721 16 Апрѣля / 28 Ноября 1723 г. *По доношеніямъ коммисара Семена Дьякова, о починкѣ сунодальныхъ буера и верейки и наймѣ къ нимъ матросовъ.*

По первому доношенію Дьякова, буеръ и верейку велѣно починить, закупивъ для этого матеріалъ, въ томъ числѣ и краски красной, зеленой и черной, частію у вольныхъ продавцовъ, частію изъ Конторы Партикулярной верфи. По новому предложенію Дьякова, наняты были къ буеру и верейкѣ «кфартермейстеръ» (sic) и четыре матроса, съ жалованьемъ отъ 3 рублей до рубля въ мѣсяцъ, и сшиты были имъ казенные «мундиры» или «бостроги» изъ темносѣраго сукна; въ число матросовъ взяты были, между прочимъ, два монастырскихъ крестьянина, не имѣвшіе покормежнаго письма и присланные въ Сунодъ Полиціймейстерскою Канцеляріею, одинъ вотчины Симонова монастыря, Московскаго уѣзда деревни Кожуховой, а другой—служитель Михайловскаго монастыря Новгородскаго уѣзда.

1 марта 1723 года объявленъ былъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ указъ Его Императорскаго Величества изъ Партикулярной верфи, за рукою Ивана Нотемкина, чтобы «всякаго чина люди», которые имѣютъ парусныя и гребныя суда, «данныя» и собственныя свои, какъ то: «яхты, торншхоуты, буеры, баржи и верейки», немедленно починили ихъ и «къ открытію воды имѣли ихъ во всякой готовности»; въ слѣдствіе этого указа буеръ былъ починенъ еще разъ.

Буеръ и верейка, «содержавшіяся при Сунодѣ для прилучающихся нуждъ», какъ видно изъ доношенія коммисара Дьякова въ Апрѣлѣ 1722 года, особенно надобны были въ это время для частыхъ поѣздокъ чрезъ Неву, «къ строенію Семинаріи и къ дому Гагаринскому», который тогда починивался, также къ Невскому монастырю и дальше на заводы за матеріаломъ. 30 іюня 1723 года матросы, нанятые къ буеру, прося у Святѣйшаго Сунода жалованья впередъ, на іюль, указывали на то, что имъ-де «сего Іюня « » дня, по Его Императорскаго Величества указу, велѣно ѣхать при сунодальныхъ членахъ на буерѣ на море». Прося потомъ выдачи жалованья за августъ того же года, они писали, «что намъ-де, нижайшимъ, августа въ « » день, велѣно ѣхать на Котлинъ островъ».

№ 489/672. Апрѣля 17 дня. *Прошенія на Высочайшее имя поповскаго старосты Александровской десятины, Переяславль-Залѣскаго уѣзда, Рождественскаго священника Алексѣя Корнилова и священно и церковно-служителей его десятины, о прекращеніи неправильнаго правежа съ нихъ и дѣтей ихъ свѣтскими управителями окладныхъ, банныхъ и другихъ сборовъ.*

Поводомъ къ подачѣ означенныхъ прошеній былъ правежъ съ просителей окладныхъ и банныхъ денегъ, который производилъ, «безъ всякаго милосердія», по предписанію Переяславской провинціальной канцеляріи, Александровской канцеляріи комендантъ Григорій Полибинъ съ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ Александровской десятины и ихъ дѣтей, вопреки именному Высочайшему указу, чтобы лицамъ «духовнаго чина» и даже крестьянамъ сунодальнаго вѣдомства «вѣдомымъ быть» въ Сунодѣ, а не у гражданскихъ управителей.

Кромѣ поповскаго старосты, прошенія подписали священники слѣдующихъ церквей: Александровской слободы Богоявленской церкви Михаилъ Ивановъ, села Каринскаго Предтеченской церкви Петръ Ѳедоровъ, села Илкова Введенской церкви Ѳедоръ Ивановъ, села Кшикина Никитской церкви Андрей Ѳедоровъ, села Соколова Вознесенской церкви Стефанъ Евдокимовъ, села Новоселокъ (церковь не поименована) Семенъ Игнатьевъ, села Рождественнаго (также) Иванъ Дороѳеевъ, села Ивановскаго (также) Стефанъ, села Ѳедоровскаго Благовѣщенской церкви Григорій Семеновъ, села Аѳанасьева Воскресенской церкви Венедиктъ Сергіевъ, села Весокъ Рождественской церкви Димитрій Ивановъ, села Андреевскаго Николаевской церкви Данила Ефремовъ, той же церкви Стефанъ Ефремовъ. Всѣ эти села были вотчинными Императрицы Екатерины Алексѣевны.

№ 490/8. Апрѣля 17 дня. *Сенатское вѣдѣніе о Высочайшемъ указѣ, состоявшемся апрѣля 6 дня 1722 года, о томъ, чтобы казначеи и цальмейстеры, если впадутъ въ какую вину, подвергались розыску и штрафованію въ Сенатѣ, а не въ тѣхъ коллегіяхъ, гдѣ они служатъ.*

Ничего болѣе въ вѣдѣніи не содержится.

№ 491/1053. 17 Апрѣля / 19 Іюля. *По челобитью на Высочайшее имя ясашныхъ черемисовъ Яранскаго уѣзда, крещенныхъ въ 1704 г., о дарованіи имъ трехлѣтней льготы отъ платежа государственныхъ податей и въ издѣліяхъ.*

Въ челобитьѣ, поданномъ Суноду черемисскими выборными, сотниками Жеребецкой волости, Яранскаго уѣзда, новокрещенными Ѳедоромъ Романовымъ и Иваномъ Максимовымъ, просители писали, что «въ прошломъ 704 году, по Его Императорскаго Величества указу, крестились они, всего Яранскаго уѣзда ясашные черемисы, и воспріяли православную христіанскую вѣру, и за оную православную христіанскую вѣру дано имъ во всякихъ Его Императорскаго Величества податяхъ льготы, урочные годы семь лѣтъ»; но что, въ томъ же году, «пріѣхалъ къ нимъ, въ Яранской уѣздъ, переписчикъ Семенъ Смирягинъ и переписалъ на ясаки и обложилъ ихъ податями въ окладъ на ясакъ, по 3 рубля по 8 денегъ», которые они и платили съ 1704 года «по всягодно сполна, безъ доимки» до 1721 года, и что только въ этомъ году, по указу Его Императорскаго Величества, присланному тогда «въ Свіяжскую провинцію къ воеводѣ Борису Толстому, «повелѣно было дать имъ льготы на три года». Жалуясь на то, что они не пользовались урочною семилѣтнею льготою, и отъ платежа податей оскудали, и великими долгами одолжали, и пришли во «всеконечную нужду», новокрещенцы просили, за пропавшіе для нихъ урочные льготные семь лѣтъ, дать имъ льготы во всякихъ податяхъ «впредь на пять лѣтъ».

Въ слѣдствіе прошенія крещеныхъ черемисовъ, 30-го іюля Св. Сунодъ отнесся въ Сенатъ вѣдѣніемъ, о снятіи съ нихъ податей на пять лѣтъ. Но, при доставленіи сунодальнаго вѣдѣнія въ Сенатъ, сенатскій секретарь Гавріилъ Окунковъ и оберъ-секретарь Иванъ Позняковъ, прочитавъ вѣдѣніе,

не приняли его, замѣтивъ посланному изъ Сунода съ вѣдѣніемъ копеисту, что въ прошеніи челобитчиковъ не обозначено: по какому указу и изъ которой Коллегіи дана была имъ семилѣтняя льгота въ 704 году, по принятіи ими крещенія, изъ какой губерніи и провинціи пріѣзжалъ къ нимъ переписчикъ Смирягинъ, и, наконецъ, откуда присланъ былъ въ 1721 году указъ къ Толстому о снятіи съ нихъ податей на три года. Посему, во взятой отъ выборныхъ черемисовъ въ Св. Сунодѣ дополнительной сказкѣ, (*) они объяснили: что указъ 1704 года, которымъ велѣно было имъ, «за новокрещеніе въ христіанскую вѣру», дать на семь лѣтъ льготы, былъ присланъ къ преосвященному Тихону, митрополиту Казанскому и Свіяжскому, а изъ которой Канцеляріи и провинціи къ нему, митрополиту, такой указъ присланъ, того, «за недоумѣніемъ русскаго языка», они не знаютъ но «про крещеніе ихъ и про льготу извѣстенъ оной казанской митрополитъ и во льготѣ давалъ имъ памяти»; что Смирягинъ пріѣзжалъ къ нимъ «съ Москвы, изъ Ижорской и изъ Гермоланской (Ингерманляндской) Канцеляріи» и, обложивъ ихъ податьми, данныя имъ отъ митрополита льготныя памяти многія «обралъ», хотя и не всѣ; что указъ 1721 года о снятіи съ нихъ податей на три года, «по прошенію онагожъ казанскаго митрополита», присланъ былъ изъ Правит. Сената, къ казанскому губернатору Алексѣю Петровичу Салтыкову, «а онъ-де, господинъ Салтыковъ, прислалъ указъ въ Свіяжскую провинцію къ воеводѣ Борису Толстому, и онъ, Толстой, о дачѣ имъ новокрещеннымъ въ податяхъ льготы разослалъ указы, къ кому надлежитъ».

По полученіи изъ Сунода этихъ дополнительныхъ свѣдѣній, Сенатъ положилъ дать просителямъ «за воспріятіе христіанской вѣры во всякихъ государственныхъ податяхъ и въ издѣліяхъ, буде имъ съ воспріятія Христіанской вѣры, по указу, на урочные годы въ податяхъ льготы не дано, льготы впредь

(*) Сказку, вмѣсто выборныхъ черемисовъ, подписалъ Монастырскаго Приказа «площадной» подъячій Мухинъ.

на три года», и о своемъ рѣшеніи увѣдомилъ Сунодъ 19-го іюля, давъ знать о томъ же въ Камеръ-Коллегію, въ Казанскую губернію и въ Свіяжскую провинцію.

№ $\frac{492}{481}$. $\frac{17\ \text{Апрѣля}}{19\ \text{Сентября}}$. *По сунодальному опредѣленію, о составленіи вѣдомости о всѣхъ находящихся въ Москвѣ кресцовскихъ попахъ и діаконахъ, объ освидѣтельствованіи у нихъ ставленыхъ грамотъ и отобраніи отъ нихъ показаній о причинахъ, по которымъ они оставили свои церкви, и способахъ содержанія въ Москвѣ.*

По приговору, состоявшемуся 17 апрѣля 1722 года, Св. Сунодъ предписалъ Московскому Приказу Церковныхъ дѣлъ составить обстоятельную вѣдомость всѣмъ кресцовскимъ попамъ и діаконамъ, сколько ихъ находится въ Москвѣ, взявъ отъ нихъ показанія, кто изъ нихъ къ какой посвященъ церкви и какимъ архіереемъ, имѣетъ ли у себя ставленую грамоту, а вдовые священники и діаконы эпитрахильныя и орарныя грамоты и, ежели имѣютъ, то тщательно освидѣтельствовать ихъ, а у кого нѣтъ грамотъ, тѣхъ допросить обстоятельно и писать особливо, по какимъ причинамъ они отбыли отъ церквей, къ которымъ посвящены, и, наконецъ, чѣмъ каждый изъ нихъ снискиваетъ себѣ въ Москвѣ пропитаніе. При подачѣ вѣдомости въ Сунодъ, Приказъ Церковныхъ дѣлъ долженъ былъ представить въ Приказъ и самихъ кресцовскихъ поповъ и діаконовъ (*).

Всѣхъ кресцовскихъ поповъ и діаконовъ въ Москвѣ оказалось 193: въ томъ числѣ, наличныхъ поповъ—176, отбылыхъ—4 и наличныхъ діаконовъ—10. «Да по сказкѣ кресцовскихъ поповъ старосты Андрея Еремеева написано отбылыхъ съ кресца поповъ 17». Сверхъ того не явилось въ Приказъ къ подачѣ сказокъ: 2 попа и 1 діаконъ.

Изъ показаній, взятыхъ отъ кресцовскихъ поповъ и діаконовъ въ Церковномъ Приказѣ, оказалось, что всѣ они посвящены были къ опредѣленнымъ, большею частію сельскимъ церквамъ разныхъ епархій, но оставили свои приходы, кто за вдовствомъ, кто

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II, № 542.

за скудостію прихода, кто за неплатежемъ жалованья или руги отъ помѣщиковъ и прихожанъ, кто за пожаромъ, который уничтожилъ церковь и опустошилъ приходъ, кто бывъ разоренъ воровскими людьми, кто «за изгнаніемъ товарища своего попа», и, по челобитью въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ получали указъ, дозволявшій имъ служить съ кресца. Нѣкоторые изъ нихъ уходили на крестецъ, сдавъ свои мѣста родственникамъ. Пропитаніе получали себѣ кресцовскіе попы и діаконы или отъ того, что брались служить круглый годъ въ приходскихъ церквахъ, на подворьяхъ и въ монастыряхъ, получая за это жалованье по условію, или прямо съ кресцовъ приглашались служить за мѣстныхъ священниковъ, при чемъ священники брали за литургію по гривнѣ, а діаконы, кромѣ праздниковъ, по 10 денегъ, а въ праздники по гривнѣ, какъ и священники; сверхъ того, кресцовскіе священники брали въ Церковномъ Приказѣ присылаемыя въ Приказъ «памятцы по родителямъ» (помянники) и прочитывали ихъ въ церквахъ за проскомидіею, за что и получали нѣкоторое вознагражденіе. Одинъ показалъ, что онъ «пожалованъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ въ раздачѣ родительскихъ памятцей», и имѣетъ отъ этого постоянный доходъ (*).

№ 493/1055. 17 Апрѣля — 30 Октября 1723 г. *По доношенію судьи Монастырскаго Приказа Василія Ершова, о зачетѣ денегъ, собранныхъ въ излишествѣ на строеніе Кронштлотской гавани съ крестьянъ сунодальнаго вѣдомства въ 1716 и 1717 годахъ, въ другіе платежи.*

Указами, присланными въ Монастырскій Приказъ изъ Московской Губернской Канцеляріи 5 ноября 1716 года и изъ Сената—въ разные мѣсяцы того же года, велѣно было прислать рабочихъ къ строенію Кронштлотской гавани, съ деньгами на ихъ содержаніе, надежныхъ «командировъ» для надзора за приготовленіемъ строительныхъ

(*) Вѣдомость о кресцовскихъ попахъ см. въ Приложеніи подъ № XLIII.

матеріаловъ и за рабочими, а на подрядъ и наемъ подводъ для перевозки къ строенію лѣса и камня собрать съ купечества и съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, «съ двора и съ рубля по рублю 7 алт. 4 деньги». По этимъ указамъ, сборъ денегъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ производился и собранныя деньги отсылались въ опредѣленныя указами мѣста. 16 января 1718 года Московская Губернская Канцелярія увѣдомила Монастырскій Приказъ, что на строеніе гавани собрано было 177.234 рубля, 31 алтынъ и полчетверты деньги, а израсходовано только 19,367 рублей,—такъ что отъ сбора оставалось въ остаткѣ 157.867 руб. 31 алт., полчетверты деньги. Въ виду этого излишества, сенатскимъ указомъ отъ 28 Октября того же года велѣно было: издержанные на гаванное строеніе 19.367 рублей расположить на всю губернію по долямъ, и взыскать съ тѣхъ, которые еще не платили на строеніе гавани, причитающуюся съ нихъ долю, а образовавшійся остатокъ, т. е. 157.867 руб., распредѣлить по числу тѣхъ, съ кого онъ взятъ, и зачесть имъ впередъ на 1718 годъ, въ платежъ положеннаго съ нихъ на этотъ годъ провіантскаго сбора, добравъ излишекъ въ томъ случаѣ, если провіантскаго сбора придется собрать больше, чѣмъ собрано на строеніе гавани; а кто еще не платилъ на строеніе гавани, съ тѣхъ провіантскій сборъ собирать въ 1718 году безъ зачета, и самую причитающую съ нихъ долю сбора на строеніе гавани обратить въ провіантскій сборъ. Когда собранныя на строеніе гавани 19.367 рублей были такимъ образомъ, согласно съ сенатскимъ указомъ, росписаны на «всю губернію», пришлось, вмѣсто прежде положенныхъ 1 руб. 7 алт. 4 д. съ двора и съ рубля, всего на каждую долю только по 2 алт. 4 д. съ двора.

Основываясь на изложенномъ выше сенатскомъ указѣ отъ 28 октября о зачетѣ собранныхъ съ излишествомъ денегъ на строеніе гавани, «подчиненные сунодальной команды» вотчинные крестьяне въ 1722 году подали въ Монастырскій Приказъ прошеніе о зачетѣ собранныхъ съ ихъ вотчинъ денегъ въ 718 году въ сборъ генеральнаго и

морскаго провіанта, опредѣленный на 722 годъ, и въ другіе недоимки за прошлые годы. По справкѣ, произведенной въ Монастырскомъ Приказѣ за предыдущіе годы, когда, еще до учрежденія Сунода, Приказомъ завѣдывалъ бояринъ князь Петръ Ивановичъ Прозоровскій, оказалось, что излишекъ въ сборѣ денегъ на строеніе гавани зачитался уже въ разные платежи провіантскихъ сборовъ въ 718—719 годахъ и въ другіе годы и что сверхъ того, по сенатскому указу, присланному въ Приказъ 28 октября 718 года, велѣно зачетъ производить въ платежъ провіантскихъ денегъ только 1718 года, а о зачетѣ ихъ въ другіе платежи въ сенатскомъ указѣ ничего не сказано. По этому, судья Монастырскаго Приказа Ершовъ, опасаясь поступить противъ сенатскаго указа, обратился къ Св. Суноду, 17 апрѣля 1722 года, съ вопросомъ, имѣетъ ли право Монастырскій Приказъ зачитать излишне собранныя деньги на гаванное строеніе, какъ просятъ вотчинные крестьяне, и за другіе годы, кромѣ 1718 года, и за всѣ другіе платежи, кромѣ провіантскаго,—такъ какъ 1718 годъ уже прошелъ и провіантскіе деньги за этотъ годъ многими уже выплачены сполна.

По полученіи доношенія изъ Монастырскаго Приказа, Сунодъ предписалъ Приказу, указомъ отъ 21 апрѣля на имя Ершова, производить зачотъ «безволокитно», въ такой же провіантскій сборъ, тѣмъ вотчинникамъ и крестьянамъ, которые по указу имѣли права на зачетъ, но зачета не получили, если провіантскій сборъ ими еще не плоченъ. (*).

Свое опредѣленіе Св. Сунодъ подтвердилъ и въ слѣдующемъ 1723 году, когда, въ январѣ этого года, сунодальный Дворцовый Приказъ, представилъ ему жалобу многихъ сунодальныхъ и монастырскихъ вотчинныхъ крестьянъ, и въ томъ числѣ выборнаго отъ крестьянъ Іосифова Волоцкаго монастыря, на то, что съ нихъ, вмѣсто зачета, правятъ и провіантскіе и другіе сборы, хотя имъ стало платить не чѣмъ, и что они терпятъ отъ того раззореніе. Повторяя свое рѣшеніе о зачетѣ просителямъ излишне собранныхъ съ нихъ денегъ на строеніе гавани, 24 іюля 1723 года Св. Сунодъ постановилъ дать знать о своемъ рѣшеніи не только по своему вѣдомству, чрезъ Монастырскій Приказъ, но и во всѣ губерніи и провинціи, чрезъ Камеръ-Коллегію, и увѣдомить о немъ самый Правительствующій Сенатъ, чтобы и Сенатъ, съ своей стороны, послалъ подтвержденіе о томъ Камеръ-Коллегіи.

Впрочемъ, вопросу о зачетѣ не суждено было окончиться іюльскимъ постановленіемъ Св. Сунода. 20 Августа того же года поступило въ Св. Сунодъ изъ Монастырскаго Приказа новое доношеніе, въ которомъ Приказъ, излагая предъидущій ходъ дѣла, прописывая и послѣдній сунодальный указъ и увѣдомляя, что къ исполненію его и другихъ указовъ по этому предмету частію уже приступлено, частію подготовлены для этого выписки и даже учинены приговоры и закрѣплены, доносилъ, однакоже, Суноду, что онъ «до новаго указа» продолжать зачета не рѣшается, потому что, по мнѣнію Монастырскаго Приказа, «такихъ денегъ челобитчикомъ въ провіантскіе деньги зачитать и выписей давать не надлежитъ»,—такъ какъ сборъ на строеніе гавани былъ до 1718 года и зачетъ собранныхъ на строеніе гавани денегъ введетъ «сунодальную команду» въ большіе недоимки по платежу провіантскихъ денегъ, по расположенію Камеръ-Коллегіи; если же Св. Суноду угодно разрѣшить зачетъ за переплату денегъ на строеніе гавани, то, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ производить его не за провіантскій и не въ настоящіе сборы, а за недоимки, какія на комъ окажутся съ 710 году по 718 годъ. Свое доношеніе Суноду Монастырскій Приказъ оканчивалъ вопросомъ: «что о всемъ вышеписанномъ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ соблаговолитъ?»

Мнѣніе Монастырскаго Приказа Св. Сунодъ, въ опредѣленіи отъ 30 октября 1723 года, призналъ «не основательнымъ» и положилъ его «отставить». По указу Его Императорскаго Величества октября 20 дня 1717 года и Сенатскому опредѣленію 28 октября 1718 года, прописанному самимъ же Монастырскимъ Приказомъ,—такъ изъяснялъ въ своемъ

(*) См. Пол. Собр. Пост. т. II. № 556.

опредѣленіи Св. Сунодъ,—велѣно было оказавшійся излишекъ въ сборѣ на строеніе гавани въ 716 и 717 годахъ противъ того, что было издержано на строеніе (сбиралось по 1 руб. 23 коп., а оказалось достаточнымъ 8 коп. съ двора) т. е. по 1 руб. 15 коп. на дворъ зачесть въ положенныя на 1718 годъ провіантскія деньги; этотъ зачетъ тогда и слѣдовало производить «неотложно», и производить его тогда было «весьма возможно», потому что указъ о зачетѣ былъ присланъ изъ Московской губерніи въ Монастырской Приказъ въ самомъ началѣ 1718 года, именно—16 января, какъ ясно показано въ допошеніи Монастырскаго Приказа. Замедленіе въ зачетѣ Св. Сунодъ приписалъ единственно неисправности тогдашнихъ правителей Монастырскаго Приказа. Ихъ неисправность, по словамъ Св. Сунода, явно обличается тѣмъ, что указные зачеты однимъ были чинены, а другимъ не чинены, изъ чего видно, что при тогдашнихъ правителяхъ зачеты не чинены приказными людьми намѣренно, «изъ взятковъ», вопреки стараніямъ Его Императорскаго Величества объ искорененіи ихъ, «отъ чего и тягости крестьянству множатся»: «у кого взятокъ принятъ, тому и зачетъ учиненъ, а которые бѣдные крестьяне, хотя и долговременно волочились, да несытаго хищниковъ влагалища удовольствовать не могли, тѣмъ и резолюціи не чинено». Указаніе Монастырскаго Приказа на то, будто зачетъ въ надлежащіе съ тѣхъ же вотчинъ платежи производить не возможно, Св. Сунодъ призналъ «ни мало не основательною отговоркою». По отзыву Св. Сунода, это «мнѣніе Монастырскаго Приказа видится «таково, что кто, упрямствомъ или ослушаніемъ, оныхъ денегъ въ тогдашнее время не платилъ, тотъ и правъ, а кто, исполняя Его Императорскаго Величества указъ, вскорѣ заплатилъ, и сверхъ того, хотя о зачетѣ и просилъ, да резолюціи не получилъ, тотъ виноватъ»; зачетъ излишне собранныхъ денегъ и долженъ падать именно на недоимки въ сборахъ съ 1718 года, потому что и въ указѣ изъ Московской губерніи, отъ 16 января 1718 года, «имянно написано», чтобы недоимки зачтены были въ провіантскія деньги «впредь», а это слово «впредь» должно разумѣть «въ такой силѣ, что какіе впредь сборы быть имѣютъ, тѣ, не сбирая оные деньги, и зачесть». Предложеніе Монастырскаго Приказа обратить зачетъ, если Св. Суноду угодно будетъ утвердить его, на недоимки 710 и 718 годовъ, Св. Сунодъ опредѣлилъ «отставить же»,—потому что всѣ недоимки за эти годы, если причиною ихъ была нужда и скудость плательщиковъ, по именному Его Императорскаго Величества указу Октября 19 дня 1721 года, уже и безъ того прощены по окончаніи войны, «въ показаніе Его Императорскаго Величества къ Богу благодаренія, а всему государству милосердія». Кромѣ того, предложеніе Приказа Св. Сунодъ нашелъ также, какъ и его мнѣніе, не согласнымъ и съ сенатскимъ указомъ 20 октября 1718 года, которымъ зачетъ опредѣлено было производить «впредь», по которому, слѣдовательно, зачетъ долженъ быть обращенъ на недоимки не за 710—718 годы, а за годы отъ 718 до нынѣшняго времени, а потомъ, если зачетъ превзойдетъ недоимки этихъ годовъ, то надлежитъ обратить его и на запросные сборы текущаго 1723 года. Постановивъ такое рѣшеніе, Св. Сунодъ опредѣлилъ сообщить объ немъ Прав. Сенату и Камеръ-Коллегіи, требуя отъ нихъ увѣдомленія, согласны ли они съ сунодальнымъ рѣшеніемъ и, «когда тѣ съ вышеписаннымъ Святѣйшаго Сунода опредѣленіемъ согласятся, тогда оной зачетъ чинить неотложно». Въ ожиданіи же отвѣтовъ, Св. Сунодъ постановилъ потребовать изъ Монастырскаго Приказа точныхъ извѣстій какъ о количествѣ гаваннаго сбора, съ обозначеніемъ, когда и съ кого онъ былъ собранъ, по первому и по второму распредѣленію, и куда внесенъ, такъ и о зачетѣ, кому и сколько и во что зачтено, кому и сколько еще остается къ зачету.

Опредѣленіе Св. Сунода подписано 30 октября; но изъ дѣла не видно, было ли оно сообщено указами въ Сенатъ и другія правительственныя учрежденія, потому что на заготовленныхъ къ отправленію указахъ нѣтъ ни обычныхъ помѣтъ о времени ихъ отправленія, ни даже обычныхъ подписей. Въ дѣлѣ нѣтъ и послѣднихъ листовъ.

№ 494/461. 18 Апрѣля. 1 Мая. *По доношеніямъ изъ Тайной Канцеляріи:*

1) О снятіи иноческаго чина съ монаха Варлаама Левина и высылкѣ въ Тайную Канцелярію нѣкоторыхъ крестьянъ села Покрова, Владимірскаго уѣзда, прикосновенныхъ къ дѣлу Левина.

2) О высылкѣ изъ Петербурга въ Тайную Канцелярію съ сержантомъ Мичуринымъ крестоваго священника князя Меншикова Никифора Терентьева Лебедки, по важному Его Императорскаго Величества дѣлу.

3) О снятіи сана съ священника Никифора Лебедки и

4) Объявленіе отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Петра Андреевича Толстаго Св. Суноду имяннаго указа о поимкѣ и присылкѣ въ Тайную Канцелярію распространителей въ народѣ злыхъ словъ, въ оскорбленіе высокой чести Его Императорскаго Величества и во вредъ государству.

Въ первомъ доношеніи сказано: «въ нынѣшнемъ 722 году, апрѣля въ 17 числѣ, изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената присланъ въ Тайную Канцелярію присланной съ Пензы Предтечева монастыря монахъ Варлаамъ Левинъ, въ великомъ Его Императорскаго Величества дѣлѣ, въ которомъ надлежитъ имъ, Левинымъ, по обнаженіи монашескаго чина, розыскивать. Да по его жъ Левина распросу, довелось сыскать въ Тайную Канцелярію къ розыску сунодальной вотчины Володимерскаго уѣзду села Покрова крестьяна, которыхъ въ лицо укажетъ Московскаго драгунскаго полку подпрапорщикъ Алексѣй Арцыбашевъ».—По этому доношенію, изъ Св. Сунода посланъ 19 апрѣля въ Тайную Канцелярію послушной указъ въ село Покровъ къ вотчиннымъ управителямъ и старостѣ съ волостными людьми. Объ обнаженіи Левина резолюціи нѣтъ.

Во второмъ доношеніи, отъ 21 апрѣля, Тайная Канцелярія писала: «Сего апрѣля 21 дня, по Его Императорскаго Величества указу, посылается изъ Москвы изъ Тайной Канцеляріи лейбъ-гвардіи сержантъ Петръ Мичюринъ въ Санктъ-питербурхъ, для взятья въ оную Канцелярію, по важному Его Императорскаго Величества дѣлу, попа Никифора Терентьева прозваніемъ Лебедку, которой служитъ у крестовъ въ домѣ Свѣтлѣйшаго князя Александра Даниловича Меншикова».—Св. Сунодъ въ тотъ же день послалъ требуемый Канцеляріею послушной указъ въ Петербургъ на имя сунодальныхъ ассесоровъ.

Въ третьемъ доношеніи, отъ 25 апрѣля, Канцелярія писала Св. Суноду, что Лебедка «въ Тайную Канцелярію сысканъ» и «подлежитъ въ весьма важномъ дѣлѣ розыску» и, «чтобъ повелѣніемъ Святѣйшаго Сунода со означеннаго попа чинъ священства повелѣнобъ было снять».—Св. Сунодъ того же числа приказалъ: «для обнаженія священническаго чину объявленнаго попа Никифора Терентьева послать изъ Сунода въ тое Канцелярію іеромонаха».

Объявленіе читается такъ: «Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, указалъ: по имянному Своего Величествія указу во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ публиковать всенародно, того ради, что въ нынѣшнемъ 1722 году, марта въ 19 числѣ, нѣкоторой человѣкъ, пришедъ въ городъ Пензу, и кричалъ всенародно многія злыя слова, касающіяся до превысокой чести Его Императорскаго пресвѣтлаго Величества и весьма вредительныя Государству, на которой его крикъ сошлось людей не малое число; однакоже они того не учинили, чтобъ какъ наискоряя оного злодѣя поимать и привести, куды надлежитъ, токмо одинъ изъ нихъ Пензенецъ, посадской человѣкъ, Ѳедоръ каменщикъ, показуя вѣрность свою къ Его Императорскому Величеству, извѣстилъ о томъ злодѣѣ въ самой скорости на Пензѣ въ Канцеляріи, по которому ево извѣту оной злодѣй взятъ и присланъ въ Тайную Канцелярію, и идетъ о томъ слѣдованіе. А по тому слѣдованію явилось, что тотъ злодѣй, будучи на исповѣди, объявлялъ тѣ свои злыя слова отцамъ своимъ духовнымъ, которые ему въ томъ никакова запрещенія не чинили, но паче нѣкоторые изъ нихъ и согласовались тѣмъ ево злымъ вымышленнымъ словамъ, какъ нынѣ роспопа Никифоръ Терентьевъ прозваніемъ Лебедка въ распросѣ и съ ро-

зыску призналъ себя въ томъ виновна, а которые отцы жъ ево духовные тѣмъ ево злымъ словамъ и не согласовались, однакоже никакова ему возбраненія въ томъ не чинили, но и святыхъ Таинъ ево пріобщали, о чемъ нынѣ въ Тайной Канцеляріи слѣдуется, и что по слѣдованію явится, о томъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ подано будетъ доношеніе. А означенному доносителю, за правое ево доношеніе, дано Его Императорскаго Величества жалованья денегъ триста рублевъ, къ тому жъ товарами, какіе онъ у себя имѣетъ, торговать ему безпошлинно по его смерть, такожде въ городѣхъ командирамъ, кто какова званія ни есть, оного каменщика отъ всякихъ обидъ охранять; да при означенной же публикѣ указалъ Его Императорское Величество объявить, буде впредь гдѣ, въ городѣхъ и селѣхъ и деревняхъ, такіе же злодѣи явятся, и ихъ, въ самой скорости имая, приводить въ городы къ правителемъ, а въ тѣхъ городѣхъ правителемъ, принявъ ихъ и заковавъ въ ручные и ножные желѣза, не распрашивая присылать въ Тайную Канцелярію или въ Преображенской Приказъ за крѣпкимъ карауломъ, а если кто провѣдаетъ за кѣмъ, что онъ тайно нѣкоторое зло производитъ, и на таковыхъ доноситъ въ городѣхъ командиромъ, а имъ командирамъ весьма скоро, тайнымъ поведеніемъ (sic), оныхъ злодѣевъ сыскивать и не распрашивая присылать въ означенныя канцеляріи, также и доносителей для обличенія ихъ высылать въ тѣ же означенныя канцеляріи за поруками, а буде порукъ не будетъ, за провожатыми подъ честнымъ арестомъ. И ежели кто означенныхъ поимаетъ или объ нихъ донесетъ, а по тому доношенію и по слѣдованію явится самая истина, какъ въ томъ доношеніи будетъ показано, и тѣмъ людемъ дано будетъ Его Императорскаго Величества милостивое награжденіе; а буде кто, видя означенныхъ злодѣевъ, явно что злое въ народъ разсѣвающихъ, или вѣдая, что таковое зло тайно они производятъ, а ихъ не поимаетъ или о томъ не извѣститъ, и въ томъ отъ кого изобличенъ будетъ, таковымъ смертная казнь безо всякаго пощадѣнія, а движимое и не движимое ихъ имѣніе все взято будетъ на Его Императорское Величество. И сей Его Императорскаго Величества имянной указъ напечатавъ, послать изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената во всѣ губерніи и провинціи, чтобъ впредь невѣдѣніемъ никто не оттоваривался». Далѣе рукою Толстого приписано: «Сіе объявляетъ въ Святѣйшій Сунодъ Тайной Дѣйствительной Совѣтникъ и отъ Гвардіи капитанъ Петръ Андрѣевичъ Толстой, 1722 маія въ 1 день, будучи въ Столовой Палатѣ».

Указъ, объявленный Суноду Толстымъ, имѣетъ очевидную связь съ дѣломъ Левина и попа Лебедки.

№ 495/482. 18 Апрѣля. / 15 Іюля 1823 г. *По сунодальному опредѣленію, о воспрещеніи безъ указовъ изъ Св. Сунода строить новыя церкви и опредѣлять священно и церковно-служителей свыше потребы, и о порядкѣ снабженія ставленными грамотами священниковъ и діаконовъ въ С. Петербургѣ и новозавоеванныхъ городахъ.*

Въ 1722 году Св. Сунодъ обратилъ вниманіе на то, что послѣ смерти послѣдняго Россійскаго патріарха, по городамъ и уѣздамъ, умножилось число поповъ, діаконовъ и причетниковъ, «сверхъ прежняго опредѣленія и объявленнаго въ старыхъ переписныхъ книгахъ и древнихъ церковной дани и полоняничныхъ денегъ окладахъ числа, и что они поставлены и поставляются свыше потребы, по вымышленнымъ ихъ происками» и «не ради церковнаго служенія, но для явнаго отъ государственныхъ службъ отбывательства». Чтобы положить конецъ поставленію священно и церковно-служителей сверхъ нужды, Св. Сунодъ, согласно съ опредѣленіемъ своимъ отъ 18 апрѣля 1722 года, предписалъ, чтобы изъ сунодальной, бывшей патріаршей области и отъ всѣхъ архіереевъ доставлены были въ Сунодъ обстоятельныя вѣдомости какъ о всѣхъ священно и церковно-служителяхъ, поставленныхъ, со времени смерти патріарха Адріана, «сверхъ прежняго опредѣленія и содержанія», съ точнымъ указаніемъ, кто, въ какомъ году, кѣмъ, къ какой церкви, къ сколькимъ приходскимъ дворамъ, по чьимъ прошеніямъ и

для какой потребы былъ поставленъ въ попы, діаконы и причетники, и чѣмъ «къ препитанію удовольствовованъ»;—такъ и о числѣ церквей, и при нихъ духовенства, «по прежнимъ книгамъ и окладамъ» и вновь построенныхъ, съ обозначеніемъ, когда, гдѣ, по чьимъ указамъ и опредѣленіямъ построены послѣднія, въ какихъ церквахъ бываетъ всегдашняя, а въ какихъ только временная службы или какія вовсе пустѣютъ, и по какой причинѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Св. Сунодъ строго запретилъ, угрожая «тяжкимъ штрафованіемъ», чтобы на будущее время никто «не дерзалъ», безъ указовъ Св. Сунода, какъ строить новыя церкви «сверхъ древняго опредѣленія и содержанія» и «свыше потребы», такъ и поставлять и опредѣлять священно и церковно-служителей (*).

Кромѣ «реестра» правительственныхъ мѣстъ и епархіальныхъ властей, къ которымъ посланы были сунодальные указы, о нестроеніи церквей свыше потребы (**), въ дѣлѣ находится нѣсколько доношеній о полученіи указовъ, а именно: 1) отъ судьи Новгородскаго архіерейскаго дома чернеца Андроника съ товарищами, отъ 24 мая 1722 года; 2) отъ Боголѣпа еп. Устюжскаго, получ. въ Сунодѣ 11 іюля того же года; 3) изъ Нижегородской епархіи, отъ архимандрита Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря Филарета, получ. въ Сунодѣ 10 сентября того же года; въ объясненіе того, почему доношеніе посылается «не за архіерейскою рукою», Филаретъ писалъ, что «онъ, архіерей, въ отъѣздѣ въ епархію свою, а всякія дѣла велѣно отправлять ему, архимандриту»; увѣдомляя о полученіи сунодальнаго указа, Филаретъ доносилъ св. Суноду, что требуемой Сунодомъ вѣдомости въ Нижегородской епархіи составить не по чему, потому что всѣ относящія къ этому «записки и прошенія» утрачены во время «жестокаго пожарнаго разоренія», постигшаго Нижній Новгородъ въ 1715 году, при прежде бывшемъ митрополитѣ Сильвестрѣ, и «никакихъ о томъ вѣдѣніевъ» въ архіерейскомъ домѣ «не обрѣтается»; но предписаніе Св. Сунода о нестроеніи вновь церквей сверхъ потребы прибавлялъ Филаретъ, «въ бытность преосвященнаго Питирима епископа въ Нижегородской епархіи тако содержится, и впредь содержаться будетъ, а въ новоприписные къ Нижегородской епархіи городы о учиненіи и присылкѣ вышепомянутыхъ вѣдомостей, къ кому надлежитъ, указы посланы»; 4) изъ Тіунской Конторы, отъ архимандрита Трифиллія Поморцева, получ. въ Сунодѣ 17 Іюня 1723 года; доношеніе изъ Тіунской Конторы было прислано послѣ двухъ подтвердительныхъ указовъ изъ Св. Сунода и напоминанія объ отвѣтственности за неисполненіе указовъ по генеральному регламенту; Тіунская Контора доноситъ, что, при составленіи вѣдомости о поставленныхъ въ излишествѣ священно и церковно-служителяхъ, «во оной Конторѣ какъ Санктъ-питеръбурха, такъ и новозавоеванныхъ городовъ и уѣздовъ священники, діаконы и причетники, въ сказкахъ своихъ показали, что они священники и діаконы, по поставленіи разными архіереи, не имѣютъ у себя ставленыхъ грамотъ, а церковники повоявленныхъ памятей; токмо изъ церковниковъ показали данные имъ указы Троицкаго Александроневскаго монастыря отъ архимандрита, вицепрезидента Св. Сунода, архіепископа Θеодосія»; донося объ этомъ, Тіунская Контора спрашивала Св. Сунодъ, что онъ повелитъ относительно не имѣющихъ ставленыхъ грамотъ и новоявленныхъ памятей. Въ отвѣтъ на доношеніе Тіунской Конторы, Св. Сунодъ, 24 іюня 1723 года, постановилъ: «онымъ, обрѣтающимся въ Санктъ-питербурхѣ и новозавоеванныхъ городахъ, поставленнымъ священникамъ и діаконамъ и впредь поставляющимся ставленыя грамоты подписывать обрѣтающимся въ сунодальномъ собраніи архіереамъ; а церковнымъ причетникамъ новоявленныя памяти закрѣплять вышеозначенной Тіунской Конторы судьѣ, имая за тѣ ставленныя грамоты и новоявленныя памяти указныя, въ бытность святѣйшихъ патріарховъ опредѣленныя пошлины». Объ этомъ

(*) Пол. Собр. Пост. Т. II № 548.

(**) По реестру, указы въ Бѣлгородскую, Кіевскую и Черниговскую епархіи посланы не на имя архіереевъ, какъ во всѣ другія епархіи, а въ первую—на имя управителей архіерейскаго дома, а въ двѣ послѣднія—на имя управителей «Консисторій».

опредѣленіи Св. Сунода Тіунская Контора извѣщена была указомъ отъ 15 іюля 1723 года.

№ 496/454. 18 Апрѣля / 18 Октября 1725 г. *По сунодальному опредѣленію, о посылкѣ во всѣ епархіи печатныхъ дупликатовъ съ указовъ Его Императорскаго Величества о «словѣ и дѣлѣ», для разъясненія, о какихъ именно дѣлахъ надлежитъ доносить Его Императорскому Величеству.*

Изъ дѣлъ, производившихся въ Сунодѣ, Св. Сунодъ усмотрѣлъ, что многіе имѣютъ такую «дерзость», что сказываютъ за собою Его Императорскаго Величества «слово и дѣло», а потомъ, на допросѣ въ Сунодѣ, не только не заявляютъ о какихъ либо важныхъ дѣлахъ, и доносятъ о дѣлахъ легкихъ, относящихся къ кругу простыхъ, инквизиторскихъ дѣлъ, но оказываются не понимающими самаго значенія «слова и дѣла» и того, какой сами подвергаются отвѣтственности за то, что неумѣстно пользуются «словомъ и дѣломъ». Чтобы никто «невѣденія во оттоворку себѣ не употреблялъ» и не дерзалъ называть «словомъ и дѣломъ» дѣлъ, не имѣющихъ важности, Св. Сунодъ, 18 апрѣля 1722 года, опредѣлилъ послать во всѣ епархіи печатные дупликаты съ указовъ о «словѣ и дѣлѣ», для распубликованія ихъ въ монастыряхъ и во всѣхъ подчиненныхъ Суноду мѣстахъ. «А если кто», прибавлялъ Св. Сунодъ, «и за такимъ объявленіемъ въ вышеозначенной дерзости явится, и тотъ такъ будетъ жестоко наказанъ, какъ предложенные о томъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ». Такъ какъ изъ дѣлъ Св. Сунодъ усматривалъ «такую дерзость въ монахахъ», то онъ предписывалъ, чтобы, «незабытной ради памяти», дупликаты «на каждой мѣсяцъ во всякомъ монастырѣ были во услышаніе всѣмъ прочитаны».

Къ дѣлу приложенъ печатный указъ Св. Сунода о распубликованіи дупликатовъ и одинъ листъ дупликатовъ, изъ числа 1235 экземпляровъ, напечатанныхъ тогда же въ Московской сунодальной типографіи. Листъ дупликатовъ заключаетъ въ себѣ: 1) «Царскаго Величества указъ о подметныхъ письмахъ», данный 25 января 1715 года, которымъ (указомъ) повелѣвается подметныя письма сжигать, не читая ихъ и не донося о нихъ, и безбоязненно словесно и письменно доносить: а) о зломъ умыслѣ противъ особы Государя или измѣнѣ, б) о возмущеніи или бунтѣ и в) о похищеніи казны, а о прочихъ дѣлахъ доносить, кому они ввѣрены. 2) Подлинный Его Императорскаго Величества указъ, «о какихъ дѣлахъ Государю доносить», данный въ Преображенскомъ 19 января 1718 года, которымъ подтверждался предыдущій указъ о 3 пунктахъ и повелѣвалось доносить по первымъ двумъ пунктамъ караульному офицеру, а о похищеніи казны, въ Москвѣ маіору Ушакову, а въ Петербургѣ полковнику Кошелеву, не дерзая безпокоить подачею доношеній лично Государя, и «лишняго ничего не писать» и «лишнихъ дѣлъ никакихъ не примѣшивать»; 3) «Объявленіе и указъ Его Царскаго Величества въ народъ, какимъ образомъ съ 1719 году челобитчикамъ поступать», изданныя 22 декабря 1718 года, именно 7 пунктъ указа, которымъ предписывалось доносить Государю только по двумъ пунктамъ, опредѣленнымъ въ указѣ 25 января 1715 года, а по третьему доносить фискаламъ, или, если фискалы не дадутъ хода донесенію, Юстицъ-Коллегіи, Государю же «о томъ не докучать, подъ жестокимъ наказаніемъ». Къ дупликатамъ присоединенъ еще пунктъ и изъ 14 статьи 2 главы Соборнаго Уложенія 7157 (1649) года, гдѣ повелѣвается «бить кнутомъ» тѣхъ, которые будутъ говорить за собою Государево слово и дѣло, не имѣя за собою Государева слова и дѣла, а объясняя, что они рѣшились на это, чтобы «избыть отъ кого побоевъ» или «пьянымъ обычаемъ» (*).

Дѣло оканчивается допошеніями о полученіи сунодальнаго указа съ дупликатами (**).

(*) Опредѣленіе Св. Сунода и дупликаты въ полномъ видѣ см. въ Полн. Собр. Постан. Т. II, № 577.

(**) Доношенія слѣдующія: (19 іюня 1722 г.) отъ Сильвестра «архіерея Тверскаго (Сильвестръ подъ доношеніемъ подписывается самъ и въ реестрѣ сунодальныхъ отпусковъ и даже въ сунодальныхъ опредѣленіяхъ называется «архіереемъ», тогда какъ другіе именуются епископами, или митрополитами); отъ судьи Новго-

№ 497/1056. Апрѣля 19/20 дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о немедленной высылкѣ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, по случаю низоваго похода, сборныхъ денегъ по сунодальному вѣдомству за 1721 и 1722 годы, и о доставленіи въ Св. Сунодъ помѣсячныхъ репортовъ объ ихъ количествѣ.*

Камеръ-Коллегія, «по указу Его Императорскаго Величества», требовала, чтобы наличныя деньги, которыя есть въ Москвѣ въ сборѣ съ сунодальной команды, для «отпуску въ низовый походъ Его Императорскаго Величества», присланы были въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, и вмѣстѣ съ ними и сборная денежная казна изъ ближнихъ епархій и монастырей; а чего, въ этотъ разъ, «при отшествіи Его Императорскаго Величества», въ указное число будетъ не дослано, то прислано было бы, «для тогожъ отпуску», безъ задержанія потомъ. Это требованіе касалось сборовъ 1721 и 1722 годовъ. Кромѣ того, жалуясь на недоставленіе въ Камеръ-Коллегію «сунодальной команды отъ подчиненныхъ ни откуда» репортовъ о приходѣ и расходѣ сборныхъ суммъ за оба года, Коллегія просила у Св. Сунода распоряженія о присылкѣ ей означенныхъ репортовъ вмѣстѣ съ извѣстіемъ о томъ, «что̀ гдѣ въ сборѣ денежныя казны въ низовыхъ городѣхъ, въ епархіяхъ и монастыряхъ, которыя по Волгѣ и по Окѣ рѣкамъ», потому что и эти деньги назначены въ тотъ же низовый походъ. Св. Сунодъ, 19-го апрѣля, опредѣлилъ: требуемую собранную наличную казну изъ Монастырскаго Приказа отослать и впредь отсылать въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію немедленно, а въ Сунодъ присылать ежемѣсячные репорты о количествѣ собранныхъ и отосланныхъ въ Коллегію денегъ (*).

№ 498/1056. 19 Апрѣля. 12 Мая. *По Сенатскому вѣдѣнію, о немедленномъ вершеніи дѣлъ русскихъ и иностранныхъ шкиперовъ, имѣющихъ собственныя суда, готовыя къ навигаціи.*

№ 499/228. 19 Апрѣля 2 Сентября 1724 г. *По доношеніямъ Сильвестра епископа Тверскаго, о зачетѣ въ уплату податей крестьянамъ архіерейскаго дома и Малицкаго монастыря денегъ, издержанныхъ ими, неуравнительно съ другими крестьянами, на построеніе десяти барокъ, по требованію генералъ-маіора Матюшкина.*

Указомъ отъ 22 марта 1722 года изъ Тверской Канцеляріи предписано было, «въ домовыхъ Тверскаго архіерея приволжскихъ вотчинахъ, изъ описныхъ у крестьянъ сорока шести барокъ, построить «по новому манеру» десять барокъ, изъ всего казеннаго матеріала, кромѣ лѣснаго. Но генералъ-маіоръ Михаилъ Аѳанасьевичъ Матюшкинъ потребовалъ, чтобы десять барокъ построены были крестьянами Тверскаго архіерейскаго дома и Малицкаго монастыря на ихъ счетъ, «со всѣми припасы», за исключеніемъ однихъ парусовъ, угрожая, въ случаѣ неисполненія этого, взять съ собою архіерейскаго стряпчаго съ другими служителями за карауломъ въ Нижній, «къ отвѣту Его Императорскому Величеству». Барки были построены; но на построеніе ихъ издержано было архіерейскимъ домомъ, по отчету, составленному архіерейскимъ стряпчимъ Григоріемъ Ивановымъ, 1982 рубля 14 алтынъ 2½ деньги; сюда пошли всѣ деньги, собранныя съ домовыхъ архіерейскихъ крестьянъ по разнымъ платежамъ, и архіерейскій домъ остался еще въ долгу. По доношенію объ этомъ

родскаго архіерейскаго дома черница Андроника (16 іюня того же года); отъ Бѣлгородскаго епископа Устюжскаго (2 іюля того же года); отъ Воронежскаго духовныхъ дѣлъ управителя протопопа Козьмы (28 декабря того же года); отъ приказнаго Троицкаго Сергіева монастыря Матѳея Титова (8 января 1723 года); отъ судьи Рязанскаго архіерейскаго Духовнаго Приказа, Спасова монастыря архимандрита Мисаила (27 декабря 1722 г.); отъ Алексія епископа Вятскаго (1 декабря 1722 г.); изъ Московской Духовной Дикастеріи отъ Леонида архіепископа Крутицкаго (19 ноября 1723 г.); отъ управителей Бѣлгородской епархіи, намѣстника іеромонаха Самуила, преемника по должности «бывшаго» въ 1722 г. управителемъ іеромонаха Аарона, и протопопа Іоанна Андреева (13 августа 1725 г.), и, послѣднее, отъ Ѳеофилакта архимандрита Чудовскаго (5 февраля 1723 г.).

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 549.

Сѵноду сначала епископомъ Тверскимъ Сильвестромъ, а потомъ его преемникомъ, епископомъ Ѳеофилактомъ (*), Св. Сѵнодъ сообщилъ Сенату объ означенномъ неуравненіи крестьянъ, подчиненныхъ Сѵноду, съ дворцовыми и шляхетскими въ строеніи барокъ и исходатайствовалъ у него, чтобы «сборные Его Императорскаго Величества казенныя и собственныя крестьянскія деньги, издержанныя на строеніе судовъ зачтены были обиженнымъ крестьянамъ Тверскаго архіерейскаго дома и Малицкаго монастыря въ уплату податей, по указанію Тверскаго воеводы Лобкова. О разрѣшеніи произвести зачетъ Сенатъ извѣстилъ Св. Сѵнодъ вѣдѣніемъ отъ 2 октября 1723 года.

Къ дѣлу приложена зачетная вѣдомость за 1720—1723 годы, показывающая, какія именно подати и въ какомъ количествѣ были зачтены вотчиннымъ крестьянамъ архіерейскаго дома и Малицкаго монастыря.

№ $\frac{500}{229}$. Апрѣля $\frac{20}{24}$ дня. *Доношеніе Св. Сѵноду отъ Камеръ-Коллегіи, съ увѣдомленіемъ о посылкѣ промеморіи въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію касательно вывоза со двора и изъ амбаровъ въ бывшемъ домѣ князя Гагарина мѣди, положенной въ нихъ отъ Сибирскаго Комиссаріатства.*

Св. Сѵнодъ словесно, чрезъ канцеляриста Клепикова, требовалъ вывоза мѣди со двора и изъ амбаровъ въ домѣ князя Гагарина, какъ находящемся «подъ вѣдѣніемъ Духовнаго Сѵнода». Камеръ-Коллегія увѣдомила Св. Сѵнодъ, что о вывозѣ мѣди и пріемѣ ея въ рентерею послана въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію уже вторичная промеморія. Св. Сѵнодъ послалъ, и съ своей стороны, указъ о томъ же въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію.

(*) Въ настоящемъ дѣлѣ послѣднее доношеніе отъ Сильвестра «архіерея» Тверскаго, за его подписью, писано 19 мая 1722 г. Доношеніе отъ его преемника, Ѳеофилакта, поступило въ Сѵнодъ 26 августа 1723 года. Ѳеофилактъ, говоря о прежнихъ доношеніяхъ по настоящему дѣлу, выражается такъ: въ доношеніяхъ поданныхъ въ Св. Сѵнодъ «отъ брата моего преосвященнаго Сѵльвестра, епископа бывшаго Тверскаго».

Посланный съ сѵнодальнымъ указомъ въ Штатсъ-Контору, возвратившись сказалъ, что дворъ и амбары «очистить хотѣли въ скорости».

№ $\frac{501}{1057}$. $\frac{20\text{ Апрѣля.}}{7\text{ Іюня.}}$ *По доношенію Монастырскаго Приказа, объ опредѣленіи денежнаго и хлѣбнаго жалованья подъячимъ Монастырскаго Приказа, и о возвращеніи въ Приказъ взятаго къ дѣламъ въ Мундирную Канцелярію приказнаго подъячаго средней статьи Филиппа Юрьева.*

Именнымъ указомъ Петра I, состоявшимся въ Прав. Сенатѣ въ 1715 году, опредѣлено было давать состоящимъ у дѣлъ приказнымъ жалованья въ слѣдующихъ размѣрахъ: старымъ подьячимъ денежнаго жалованья по 60 рубл. и хлѣбнаго по 15 юфтей, подьячимъ средней статьи денежнаго жалованья по 40 рубл. и хлѣбнаго по 10 юфтей, а молодымъ денежнаго по 15 рубл. и хлѣбнаго по 5 юфтей. Въ указанномъ количествѣ просили себѣ у Св. Сѵнода жалованья на 1721 и 1722 годы и подьячіе Монастырскаго Приказа, чрезъ судью Приказа Василія Ершова, указывая на то, что они трудятся въ Приказѣ «безлѣпостно всегда» и «сидятъ денно и нощно безъисходно», и ссылаясь на Приказъ Церковныхъ дѣлъ, подьячимъ котораго выдано было въ предыдущемъ году денежное и хлѣбное жалованье по положенію 1715 года. Изъ приложеннаго къ доношенію Ершова въ Св. Сѵнодъ списка подьячихъ Монастырскаго Приказа видно, что всѣхъ подьячихъ въ Приказѣ въ это время было 58 человѣкъ, хотя и не всѣ изъ нихъ были годны, и только, по отзыву объ нихъ Ершова, по нуждѣ принимались за годныхъ, а именно: 7 человѣкъ старыхъ подьячихъ, 7 средней статьи, 26 молодыхъ и, сверхъ того, у суднаго стола и для посылокъ находилось старыхъ подьячихъ 3 человѣка, среднихъ 3 и молодыхъ 12. По разчету Сѵнодальной Канцеляріи, на весь составъ ихъ приходилось годичнаго жалованья 1570 руб. деньгами и хлѣбомъ 440 юфтей. Св. Сѵнодъ 5 іюля 1722 г. предписалъ Монастырскому Приказу выдать жалованье просителямъ по

окладу 1715 года изъ приказныхъ суммъ, на двѣ первыя трети 1722 года, съ вычетомъ лазаретныхъ денегъ, обязавъ подьячихъ «весьма запрещеннымъ взяткамъ отнюдь не касаться», и привести подьячихъ, «по обычаю къ присягѣ». Прежде полученія сунодальнаго указа, 4 іюля того же года Ершовъ жаловался Св. Суноду на то, что «Монастырскаго Приказа подьячій средней статьи Филиппъ Юрьевъ, который былъ въ Приказѣ еще «до бытности судьею его, Ершова, у челобитчиковыхъ дѣлъ», взятъ въ Мундирную Канцелярію, которая, держа его «подъ арестомъ», принуждаетъ къ дѣламъ у себя, тогда какъ по Его Императорскаго Величества указу, присланному въ Монастырскій Приказъ изъ Св. Сунода въ 1721 году, «велѣно и прежнихъ подьячихъ, которые отъ Монастырскаго Приказу отбыли, собрать». Объясняя, что въ Приказѣ, «и безъ такихъ прибавочныхъ помѣшательствъ, во всемъ имѣются крайнія нужды» въ подьячихъ, о чемъ онъ доносилъ прежде, а теперь безъ Юрьева происходитъ въ дѣлахъ «и пущая остановка»,—Ершовъ спрашивалъ, что «благоизволитъ» Св. Сунодъ относительно его просьбъ, которыми онъ «уже и притужать опасенъ». Въ Св. Сунодѣ доношеніе Ершова назначено было къ немедленному докладу.

№ $\frac{502}{1050}$. $\frac{21\ Апрѣля.}{6\ Іюня.}$ *По доношенію сунодальныхъ пѣвчихъ и подьяковъ, о выдачѣ имъ полнаго, по ихъ окладамъ, жалованья за январскую половину 1722 года и впредь.*

До 1705 года пѣвчимъ и подьякамъ, первымъ въ числѣ 10 человѣкъ, а послѣднимъ въ числѣ 30, по записнымъ окладнымъ книгамъ, выдавалось окладнаго жалованья въ годъ 256 рублей съ полтиною, въ два срока—въ январѣ и въ іюлѣ. Указами 27 декабря 1718 года и 3 ноября 1720 года изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи запрещено было Казенному Приказу расходовать наличныя суммы на какія бы то ни было дачи, въ томъ числѣ и на дачу жалованья, «безъ указовъ изъ оной Коллегіи». А указомъ Коллегіи отъ 16 марта 1721 года велѣно было: «сунодальнаго дома подьякономъ и пѣвчимъ и подьякомъ денежное жалованье для Санктпитербурхскихъ повсягодныхъ поѣздокъ, съ 721 года и впредь, давать полные оклады, по записнымъ окладнымъ книгамъ, какъ давано до 705 года». По этому указу, пѣвчимъ и подьякомъ выдано было, въ 1721 году, полное денежное жалованье. Но на 1722 годъ, указомъ изъ Св. Сунода отъ 24 марта, велѣно было «сунодальнаго дому духовнымъ персонамъ, пѣвчимъ и подьякомъ и дворяномъ и подьячимъ и протчимъ служителемъ жалованье по окладнымъ книгамъ изъ онаго Казеннаго Приказа, до предбудущаго опредѣленія, по содержанію состоявшаго въ 705 году именнаго Его Императорскаго Величества указу, выдать въ полъ окладовъ ихъ». (*) На основаніи этого указа, за январскую половину 1722 года выдано было пѣвчимъ и подьякамъ, вмѣсто 128 рублей, только 64 рубля 4 алт. 1 д. Получивъ за январскую треть 1722 г. оклады уменьшенные на половину, пѣвчіе и подьяки подали 21 апрѣля того же года въ Св. Сунодъ доношеніе, подписанное отъ лица пѣвчихъ Никитою Рязанцемъ, а со стороны подьяковъ изъ «ихъ братіи» Иваномъ Ивановымъ, прося о выдачѣ имъ какъ за январскую треть дополнительнаго, такъ и впредь полнаго жалованья, по указу изъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи отъ 16 марта 1721 года.

Св. Сунодъ, указомъ отъ 6 іюня 1722 года на имя сунодальнаго совѣтника Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, приказалъ просителямъ, согласно съ указомъ 1721 года изъ Штатсъ-Конторы, «на январскую треть 1722 года половину, что по окладу не додано, додать, а на іюльскую все годоваго окладу половинное число выдать, записавъ съ расписками».

№ $\frac{503}{1058}$. Апрѣля $\frac{21}{27}$ дня. *По доношенію новоопредѣленнаго въ Костромской Троицкій Ипатскій монастырь архимандрита Серапіона, о дозволеніи ему сдѣлать, вмѣстѣ съ архимандритомъ Ко-*

(*) Въ справкѣ по настоящему дѣлу приведено, между прочимъ, доношеніе ризничаго сунодальнаго дома Филагрія отъ 15 марта 1733 г. о томъ, что въ этомъ году монахамъ и пѣвчимъ и дворянамъ и прочимъ служителямъ сунодальнаго дома, всѣмъ вмѣстѣ по окладу слѣдуетъ къ выдачѣ 1321 р.

стромскаго Богоявленскаго монастыря Іовомъ, опись ризницѣ и монастырскому имуществу.

Серапіонъ опредѣленъ въ архимандриты Ипатскаго монастыря, какъ онъ говоритъ въ доношеніи, въ апрѣлѣ 1722 года. Предъ отъѣздомъ въ Кострому, онъ просилъ разрѣшенія сдѣлать на мѣстѣ, по пріѣздѣ, опись всему монастырскому имуществу, какъ то «коликое число хлѣба и скота на лицо въ монастырѣ и въ вотчинахъ есть и другихъ заводовъ»,—такъ какъ въ полученномъ имъ сунодальномъ указѣ объ описи не упомянуто. Св. Сунодъ, 27 апрѣля, разрѣшивъ ему съ архимандритомъ Богоявленскаго монастыря Іовомъ сдѣлать опись, предписалъ однѣ «описныя книги, за ихъ руками», оставить въ монастырѣ, а другія, также подписанныя ими, прислать въ Сунодъ.

№ $\frac{504}{544}$. Апрѣля $\frac{21}{28}$ дня. *По доношенію изъ Главной Артиллерійской Канцеляріи, о бытіи въ С. Петербургѣ, въ Пушкарской слободѣ, у нѣмецкой кирки пасторомъ Іоганну Леонгарду Шатнеру (*).*

20 апрѣля 1722 года генералъ-маіоры Гюнтеръ (Hünther) и де-Люлонъ (de Loulon) подали въ Св. Сунодъ доношеніе, въ которомъ, объясняя, что въ Пушкарской слободѣ есть нѣмецкая кирка, и при ней пасторъ Іоганъ Леонгардъ Шатнеръ, (Johann Leonhard Schatner), имѣющій духовными дѣтьми какъ артиллерійскихъ служилыхъ и мастеровыхъ, такъ и Бергъ-Коллегіи мануфактурнаго дѣла мастеровыхъ и другихъ иноземцевъ, которые живутъ по близости Пушкарской слободы,—просили Св. Сунодъ обязать указомъ всѣхъ мастеровыхъ и другихъ иноземцевъ, живущихъ близъ слободы, обращаться въ присягѣ и въ другихъ духовныхъ нуждахъ къ пастору Шатнеру и быть въ вѣдѣніи у помянутой кирхи и у онаго пастора, по причинѣ отдаленности другихъ кирокъ отъ Пушкарской слободы.

По справкѣ съ дѣлами Св. Сунода, оказалось, что еще въ предыдущемъ году (11 мая)

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 563.

Св. Сунодъ требовалъ у Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ обстоятельной вѣдомости о числѣ церквей и кирекъ римскаго, лютеранскаго и кальвинскаго исповѣданій, и при нихъ духовныхъ особъ, во всемъ Россійскомъ Государствѣ и въ новозавоеванныхъ городахъ и уѣздахъ, съ подробными свѣдѣніями о томъ, когда церкви и кирки построены, по какимъ указамъ и на чье иждивеніе, также откуда и съ чьего позволенія прибыли состоящія при нихъ духовныя лица и служители, и чѣмъ содержатся. Такую вѣдомость Св. Сунодъ находилъ нужнымъ «ради извѣстія всегда имѣть» подъ руками, прося Иностранную Коллегію и на будущее время доставлять ему свѣдѣнія о всѣхъ, прибывающихъ въ Россію, и въ армію и во флотъ духовныхъ лицахъ другихъ исповѣданій. Коллегія вскорѣ послѣ того донесла Св. Суноду, что приглашенный ею патеръ католическаго костела Патриціи объявилъ, «кто имяны, въ Санктпитербурхѣ и въ другихъ городѣхъ, римскаго закона при католицкихъ костелахъ обрѣтается духовенства». Но въ справкѣ по настоящему дѣлу есть только краткое показаніе патера Патриція о томъ, что онъ служитъ въ Петербургѣ за почтовымъ дворомъ въ Греческой улицѣ, въ домѣ, купленномъ, какъ онъ слышалъ, у нѣкотораго иноземца за 1000 рублей, и первенствуетъ въ служеніи, такъ какъ тамъ же служатъ еще 3 патера: Венусто изъ города Фрибурга, Теодосій изъ Люцерна, Полинаръ изъ города «Свинтъ», и пономарь капуцинъ, и что всѣ они питаются «мірскимъ подаяніемъ»; что въ Петербургѣ есть два лютеранскихъ пастора, одинъ при Бергъ-Коллегіи, а другой на Санктпетербургскомъ островѣ, но они не подъ его вѣдѣніемъ. Кромѣ показанія патера Патриція, далъ показаніе о себѣ и Шатнеръ, объ утвержденіи котораго въ должности пастора ходатайствовали Гюнтеръ и де Люлонъ. Онъ, по его словамъ, пріѣхалъ въ 1716 году изъ Гамбурга чрезъ Архангельскъ въ Москву, по письму Московскаго аптекаря Губера, и опредѣленъ былъ въ дивизію умершаго генерала Вейде, съ которымъ въ 1719 году прибылъ въ Петербургъ; здѣсь, въ слѣдующемъ году, генералъ-фельдцейхмейстеръ Яковъ Вилимовичь Брюсъ и генералъ маіоръ Гюнтеръ пригла-

сили его отправлять службу въ Бергъ-Коллегіи въ верхнихъ палатахъ по договору, изъ платы по 200 рублей, но «за малымъ приходомъ» онъ получаетъ всего 130 рублей въ годъ.

Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ о Шатнерѣ, Сунодъ потребовалъ еще справокъ о самой киркѣ въ Пушкарской слободѣ. Когда въ Сунодѣ не оказалось никакихъ извѣстій объ ней, обратились къ Шатнеру, который показалъ, что кирка построена въ 1720 году по прошенію Брюса и Гюнтера и по указу Его Императорскаго Величества, и что онъ состоитъ при ней пасторомъ съ 18 марта 1722 года, ни отъ кого не завися.

По собраніи всѣхъ этихъ предварительныхъ свѣдѣній, Св. Сунодъ, приговоромъ отъ 28 апрѣля 1722 года, опредѣлилъ Шатнеру быть пасторомъ Нѣмецкой кирки въ Пушкарской слободѣ и окрестнымъ иноземцамъ быть «у кирки и у него въ вѣдѣніи». Того же числа Шатнеру данъ былъ о томъ сунодальный указъ.

№ $\frac{505}{66}$. Апрѣля 23 дня. *По доношенію сунодальнаго капрала Корнышева, о принятіи вновь въ число сунодальныхъ служителей присланнаго изъ Городовой Канцеляріи солдата Шабанова.*

Солдатъ Шабановъ, разъ уже «битый батоги» за кражу чулковъ въ гостиномъ дворѣ, за новую, сдѣланную имъ тамъ же кражу сотни сальныхъ свѣчей, взятъ былъ въ Гарнизонную Канцелярію, и по учиненіи надъ нимъ «фергеру и кригсрехту», по конфирмаціи князя Михаила Михайловича Голицына, былъ прогнанъ шпицрутенами шесть разъ чрезъ полкъ и отосланъ обратно въ Сунодъ. Послѣ того какъ всѣ сунодальные солдаты поручились за Шабанова, что онъ впредь красть не будетъ, онъ былъ снова принятъ въ число сунодальныхъ служителей. (*)

(*) Свѣчи украдены были изъ лавки Горбова, крестьянина уѣзда вотчины стольника Ивана Родіонова Страшнева деревни Давыдкова.—За неумѣніемъ граматѣ капрала Корнышева и поручителей по Шабановѣ росписался крестецкаго яму попъ Петръ Іосифовъ.

№ $\frac{506}{1060}$. Апрѣля 23 дня. *По доношенію Канцеляріи Герольдмейстерскихъ дѣлъ, о высылкѣ въ Канцелярію четырехъ дворянъ сунодальнаго дома.*

Сенатскимъ указомъ, 9-го марта 1722 года, велѣно было Герольдмейстерской Канцеляріи допросить офицеровъ и дворянъ, которые должны были явиться изъ провинцій въ Москву, по «коллежскому росписанію», почему они записали свои пріѣзды не въ январѣ, какъ надлежало, а послѣ сего срока. (*) Изъ 25-ти дворянъ сунодальнаго дома, значившихся по списку, сообщенному Канцеляріи изъ Сунода, 21 человѣкъ были ею допрошены; но четверо, именно Базыкинъ, князь Петръ Тихоновъ Мещерскій, Григоровъ и Булгаковъ не только не явились къ допросамъ, но и пріѣздовъ не записали и сказокъ не подали. Герольдмейстерская канцелярія просила Сунодъ выслать ихъ къ допросу. Св. Сунодъ опредѣлилъ: послать въ Монастырскій Приказъ предписаніе о высылкѣ въ Канцелярію требуемыхъ ею дворянъ.

№ $\frac{507}{230}$. Апрѣля $\frac{23}{24}$ дня. *По доношенію Канцеляріи Полиціймейстерскихъ дѣлъ, о допросѣ присланнаго въ Сунодъ изъ Канцеляріи конюха Ростовскаго архіерейскаго дома Василія Бахая, оказавшагося виновнымъ въ держаніи у себя въ работникахъ безъ паспортовъ крестьянина Нижегородскаго уѣзда, села Лазарей, вотчины дворянина Никифора Беклемишева, и Новгородскаго посадскаго человѣка Марчихина.*

Въ Полиціймейстерской Канцеляріи виновный «извинился» и, оштрафованный пятью рублями, отосланъ былъ въ Сунодъ, гдѣ его снова подвергли допросу. Онъ показалъ, что живетъ въ Петербургѣ по паспорту, который выданъ ему Георгіемъ, архіепископомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ, во время пріѣзда Георгія изъ Ростова въ Петербургъ, и что этотъ паспортъ на сохраненіи у пономаря церкви апостола Матѳея Гавріила Данилова; относительно же средствъ къ жизни

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II. № 649.

показалъ, что кормится плотничною и кирпичною работою, а въ этомъ году, сверхъ того, подрядился въ Сунодѣ поставить къ бывшему дому князя Гагарина зимнимъ путемъ 50 саж. песку, по 3 р. съ полтиною за сажень, и получилъ задатку 50 рублей, представивъ за себя поручителей, но подряда еще пока, до вешняго пути, не выполнилъ.

Дѣло не рѣшено. Одинъ изъ поручителей по Бахаѣ былъ крестьянинъ Ростовскаго уѣзда села Никольскаго, вотчины Ростовскаго архіерейскаго дома.

№ $\frac{508}{1061}$ Апрѣля $\frac{23}{25}$ дня. *По прошенію подьячаго Сибирской Канцеляріи Ивана Матвѣева, объ опредѣленіи его въ Сунодъ копеистомъ, съ содержаніемъ наравнѣ съ прочими копеистами.*

Матвѣевъ отбылъ изъ Сибирской Канцеляріи, по его словамъ, «за недоданіемъ ему жалованья отъ той Канцеляріи».

№ $\frac{509}{415}$ 23 Апрѣля. / 19 Февраля 1723. *По сунодальному опредѣленію отъ 23 апрѣля, о невыѣздѣ архіереевъ изъ своихъ епархій въ чужія, безъ позволенія Св. Суноца. (*)*

А ежели которому архіерею», сказано въ опредѣленіи, «какая возъимѣется нужда въ которую епархію ѣхать, то-бъ о томъ предлагали въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ доношеніями».

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II. № 559. О полученіи указовъ увѣдомили Св. Сунодъ доношеніями: 5 іюня того же года—Вологодскаго архіерейскаго дома казначей монахъ Іоакимъ Сокольниковъ, 11 іюня—Боголѣпъ еп. Устюжскій, 1 декабря—Алексій еп. Вятскій, чрезъ стряпчаго своего дома Ивана Черемисова и 27 января 1725 года—изъ Твери архимандритъ Александръ. Реестръ отпусковъ см. выше, на ст. 647 въ примѣч.; по реестру при настоящемъ дѣлѣ, указы въ Черниговскую и Кіескую епархіи адресованы не на имя консисторій, а на имя епархіальныхъ архіереевъ; кромѣ того въ немъ упомянуты казначей митроп. Тобольскаго іеромонахъ Евсевій, стряпчій еп. Устюжскаго Лаврентій Розалинъ, домовый іеромонахъ еп. Воронежскаго Илья, стряпчіе—Нижегородскаго епископа Иванъ Богдановъ и архіепископа Смоленскаго Иванъ Вѣлежевъ, росписавшіеся въ полученіи указовъ,

№ $\frac{510}{529}$ 23 Апрѣля. / 21 Октября 1723 г. *По доношенію главной Артиллерійской Канцеляріи, о назначеніи къ отправляемымъ, въ походъ разныхъ чиновъ артиллеристамъ священника и двухъ причетниковъ отъ Приказа Церковныхъ дѣлъ.*

Главная Артиллерійская Канцелярія, увѣдомляя Св. Сунодъ, доношеніемъ отъ 22 апрѣля, о томъ, что, по Его Императорскаго Величества указу, посылается «нынѣ» въ походъ къ штабъ, оберъ и унтеръ-офицеровъ, и рядовыхъ артиллерійскихъ служителей и мастеровыхъ не малое число, и что, по указу же Его Императорскаго Величества отъ 21 апрѣля, въ Главной Канцеляріи требовать отъ Св. Суноца въ походъ повелѣно съ артиллеристами «священника искуснаго» и двухъ причетниковъ, съ необходимою церковною утварью и книгами,—писала, что она ожидаетъ распоряженія Св. Суноца.

Св. Сунодъ предписалъ (2 мая) Приказу Церковныхъ дѣлъ немедленно отправить въ Артиллерійскую Канцелярію, для низоваго похода, священника съ причетниками, «кого пристойно», съ «обычайною инструкціей». А относительно требуемой церковной утвари и книгъ, Сунодъ далъ знать Канцеляріи, что ее слѣдуетъ купить и отправить «изъ оной Артиллерской Канцеляріи, для того, что въ Святѣйшемъ Сунодѣ церковныхъ утварей и книгъ, для онаго употребленія, также на что купить, таковыхъ доходовъ не имѣется, да и напредь сего, таковыхъ отправленій изъ Св. Суноца не было.» (*)

3 мая Златоустовскій архимандритъ Антоній донесъ Св. Суноду, что, по распоряженію Приказа Церковныхъ дѣлъ, отправлены въ низовый походъ: церкви Живоначальныя Троицы, что въ Вѣшняковѣ, священникъ Іосифъ Кириловъ, «который въ службѣ обыкновенно и всегда трезвый», и церковники Замоскворѣцкаго сорока, церкви Георгія Страстотерпца, что въ Яндовѣ, дьячекъ Мокѣй Карповъ и Варсонофіевскаго монастыря дьячекъ Яковъ Григорьевъ, которые «къ церковной службѣ обыкновенны жъ».

Назначенные въ низовый походъ подали

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II, № 577.

(7 іюня) въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ просьбу о выдачѣ имъ подъемныхъ денегъ, по прежнимъ примѣрамъ. Архимандритъ Антоній, передавая ихъ просьбу на благоусмотрѣніе Св. Сунода при своемъ доношеніи, изчислилъ примѣры прежнихъ дачъ, оказавшіеся по справкамъ съ расходными книгами Церковнаго Приказа. Хотя такихъ дачъ на священниковъ при артиллеріи не было, но на посылаемыхъ въ полки было, а именно отъ 30 до 20 рублей на священника и по 10 рублей на церковника: въ 706 (8?) году 16 февраля, священнику Артемію Шименову, посланному въ Ингермапляндскую провинцію, выдано было, по указу изъ Ингерманляндской Канцеляріи городовыхъ строеній, 25 рублей; въ 1710 году 24 августа, «по подписанію» Стефана, митрополита рязанскаго, вдовому священнику Ивану Антонову, опредѣленному въ С.-Петербургъ къ адмиралу Ѳедору Матвѣевичу Апраксину, выдано было подъемныхъ денегъ 30 рублей; 25 іюля того же года, посланнымъ на Олонецкіе «новожелезные» заводы священнику Григорію Андрееву и дьячку Ивану выдано было, первому 30 рублей, а второму 10 рублей; 22 іюня, по указу изъ Военной Канцеляріи, священнику Екатерининскаго монастыря, что «въ рощи», въ Московскомъ уѣздѣ, Прохору Маркову, посланному въ армію съ полковникомъ Онуфріемъ Григоровымъ при 5000 рекрутъ, выдано 25 рублей. По этимъ примѣрамъ, прибавлялъ Антоній, выдавались изъ Церковнаго Приказа посылаемымъ въ полки подъемныя деньги «и послѣ тѣхъ лѣтъ». Рѣшенія Св. Сунода на просьбу назначенныхъ въ низовой походъ нѣтъ; но въ сунодальной справкѣ по этому дѣлу выписано опредѣленіе Св. Сунода, состоявшееся 13 апрѣля 1722 года, которымъ рѣшительно отказано было въ выдачѣ подъемныхъ денегъ полковому священнику Максимову, не смотря на то, что за него ходатайствовалъ лейбъ-гвардіи подполковникъ Бутурлинъ и что предшественникъ Максимова Гавриловъ, равно какъ и самъ Максимовъ до 1721 года получали подможныя деньги изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ: Св. Сунодъ тогда постановилъ выдавать подъемныя деньги только священно и церковнослужителямъ, взятымъ въ Петербургъ и въ новозавоеванные города. (*)

21 октября 1723 года Главная Артиллерійская Канцелярія увѣдомила Св. Сунодъ, что командированные въ походъ священникъ и два церковника возвратились изъ похода въ Москву и что они болѣе уже не нужны, потому что по указу, присланному изъ Военной Коллегіи въ Канцелярію 5 октября, при полевой артиллеріи опредѣлено быть только одному русскому священнику, а нынѣ ихъ два, одинъ въ Петербургѣ съ дьячкомъ, а другой въ Тулѣ; что и въ Москвѣ возвратившимся изъ похода «при артиллеріи исправлять нечего», потому что для исправленія требъ есть приходскіе священники въ Пушкарской слободѣ; и что, по этому, Канцелярія возвращаетъ бывшихъ въ командировкѣ священника и причетниковъ «въ сунодальную команду по прежнему», предписавъ выдать имъ за послѣднее время, именно съ 1 сентября по день отправленія ихъ въ Сунодъ, изъ Артиллерійской Конторы заслуженное ими жалованье, какое во время похода «учинено было имъ изъ артиллерійскаго комисарства», т. е. священнику по 4 рубля въ мѣсяцъ, а причетникамъ по рублю.

№ $\frac{511}{1062}$. Апрѣля 24 дня. *Прошеніе сунодальнаго копеиста Петра Малечкина, возвратившагося изъ домоваго отпуска, о дозволеніи ему находиться при сунодальныхъ дѣлахъ въ Москвѣ.*

№ $\frac{512}{1063}$. $\frac{\text{21 Апрѣля}}{\text{8 Января 1724 г.}}$ *По доношенію строящаго Троицкаго Сергіева монастыря Іосифа Страшкѣева, о возвращеніи въ Троицкій Сергіевъ монастырь взятыхъ въ Сунодъ четырехъ монастырскихъ подъячихъ: Дебольцева, Щелепина, Митнева и Дубровскаго.*

Троицкій Сергіевъ монастырь, какъ видно изъ доношенія Страшкѣева, нѣсколько разъ снабжалъ своими подъячими другія учрежденія. Такъ, въ предыдущіе годы, взято было у него въ Александроневскій монастырь 20 человѣкъ, въ 1721 году въ Петербургъ

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 538.

въ Сунодъ 5 человѣкъ, въ 1722 году въ Сунодъ же въ Москву 10 человѣкъ, въ томъ числѣ и 4 подъячихъ, о возвращеніи которыхъ просилъ стряпчій, жалуясь, что «за вышеписаннымъ взятьемъ, въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ служительми стало великое оскудѣніе».

Св. Сунодъ, въ уваженіе нужды въ подъячихъ, которую испытывалъ монастырь, разрѣшилъ уволить изъ Сунода указанныхъ стряпчимъ подъячихъ и опредѣлить въ монастырь по прежнему, о чемъ и увѣдомленъ былъ Троицкаго Сергіева монастыря архимандритъ Гавріилъ. Только въ январѣ 1724 года власти» Троицкаго монастыря увѣдомили Св. Сунодъ о полученіи указа и опредѣленіи указанныхъ выше подъячихъ къ прежнимъ должностямъ.

№ $\frac{513}{735}$. $\frac{24\ \text{Апрѣля}}{8\ \text{Октября}\ 1725\ \text{г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о разсылкѣ по всему сунодальному вѣдомству печатныхъ экземпляровъ имяннаго указа «о храненіи правъ гражданскихъ и о рѣшеніи дѣлъ противъ (*) регламентовъ», для помѣщенія указа, какъ «зерцала», на столахъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ*

Высочайшій указъ, который долженъ былъ служить «печатью» всѣхъ уставовъ и регламентовъ и, по употребленному въ немъ сравненію, «яко зерцало предъ очми судящихъ», былъ данъ, за собственноручнымъ подписаніемъ Государя, 17 апрѣля 1822 года въ Преображенскомъ. Полагая въ основаніе ту истину, что «ничто такъ ко управленію государства нужно есть, какъ крѣпкое храненіе правъ гражданскихъ», и что «всуе законы писать, когда ихъ не хранить», этотъ указъ требуетъ, чтобы «никто не дерзалъ» не только «вершить дѣлъ противно регламентамъ», но даже и докладывать о томъ, на что уже есть печатные указы, требуя такимъ образомъ «указа на указъ», чтобы, по выраженію настоящаго указа, «въ мутной водѣ удобнѣе рыбу ловить». Съ другой стороны, указъ запрещаетъ и перетолковывать данныя постановленія «инако»; въ случаѣ же какой нибудь

(*) Т. е. согласно съ регламентами.

неясности въ регламентахъ или отсутствія прямаго рѣшенія на извѣстное дѣло, онъ предписываетъ доносить объ этомъ Сенату, и Сенату, въ свою очередь, не приступать къ рѣшенію, но, составивъ коллегіальное мнѣніе, докладывать Государю. И только утвержденное и подписанное Государемъ рѣшеніе должно имѣть силу закона. Позволяя даже «чинить» по рѣшенію, положенному и подписанному коллегіально, въ случаѣ отсутствія Государя «вдаль», указъ все таки, до «аппробаціи» Государя запрещаетъ печатать и обнародовать такое рѣшеніе (*).

Получивъ изъ Сената 200 печатныхъ экземпляровъ указа для поставленія на столахъ присутственныхъ мѣстъ, Св Сунодъ распорядился о разсылкѣ ихъ по всему своему вѣдомству. Къ дѣлу приложены обычныя доношенія о полученіи указовъ (**).

№ $\frac{514}{231}$. Апрѣля 24 дня. *По доношенію Канцеляріи Городовыхъ дѣлъ, объ отпускѣ изъ новгородскихъ и старорусскихъ монастырскихъ садовъ вишневыхъ деревъ въ петергофскіе дворцовые сады.*

Однимъ изъ пунктовъ, подписанныхъ собственною Его Величества рукой, въ бытность Государя на олонецкихъ Петровскихъ заводахъ, велѣно было «въ садахъ петергофскихъ деревья садить, какъ въ лѣтнемъ новомъ огородѣ». 21 апрѣля 1722 года петергофскій садовникъ «фонъ Гарнфельтъ» подалъ

(*) Печатный экземпляръ указа приложенъ къ дѣлу. Полный текстъ его см. въ Полн. Собр. Пост. Т II № 564 и въ 1 Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. Т. VI, № 397.

(**) Въ 1722 году 15 іюня изъ вологодской епархіи отъ казначея монаха Іоакима Сокольникова; 15 іюня отъ Георгія еп. ростовскаго; 11 іюня изъ Сунодальнаго Дух. Приказа, за подписью Леонида архіеп. Крутицкаго; 6 іюня изъ новгородскаго архіерейскаго розряда—два. Въ 1723 году: 6 января отъ судьи дому «бывшаго» президента Св. Сунода митроп. Стефана, арх. Мисаила; 27 декабря отъ Алексія еп. вятскаго. Въ 1724 году: 16 января изъ Новгородскаго архіерейскаго розряда отъ судьи архим. Андроника. Въ 1725 году 27 января, отъ судьи «бывшаго» тверскаго архіерея Сильвестра изъ Бѣлгородской епархіи, намѣстника іеромонаха Мисаила.

въ Городовую Канцелярію доношеніе, которымъ требовалъ въ новые три петергофскихъ сада тысячу вишневыхъ деревьевъ, толщиною 8 и 9 дюймовъ, указывая, что такія деревья есть въ монастырскихъ садахъ въ Новѣ-городѣ и въ Старой Русѣ.—Городовая Канцелярія просила Св. Сунодъ сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ требуемаго количества деревьевъ изъ монастырскихъ садовъ въ Новгородѣ и Русѣ. Св. Сунодъ послалъ (26 апр.) указъ въ Новгородъ и Русу къ настоятелямъ тѣхъ монастырей, которые имѣли сады, о немедленномъ отпускѣ вишневыхъ деревьевъ, по указанію садовника, посланнаго отъ Гарнфельта: исключеніе сдѣлано было въ указѣ только для садовъ архіепископа Ѳеодосія и домовыхъ его монастырей. Деревья должны были быть на мѣстѣ оцѣнены на случай, еслибы понадобилось имѣть разсчетъ съ Канцеляріею Городовыхъ дѣлъ. (*) Чрезъ два года послѣ этого, именно 7 мая 1724 года, садовникъ Гарнфельдъ потребовалъ чрезъ Канцелярію строеній изъ монастырскихъ садовъ еще 500 вишневыхъ деревъ въ Петергофъ, для обсаживанія шпалерами портала близь эрмитажа, по собственноручному указу Государя, данному въ Москвѣ, 24 апрѣля. По приговору остававшихся въ С. Петербургѣ сунодальныхъ ассесоровъ, Спасоярославскаго монастыря архимандрита Аѳанасія и Петропавловскаго протопопа Петра Григорьева, посланъ былъ новый указъ (7 мая) къ домовымъ управителямъ архіепископа Ѳеодосія объ отпускѣ требуемыхъ деревьевъ, съ оцѣнкою ихъ.

По этимъ двумъ требованіямъ и сунодальнымъ указамъ отпущено было изъ монастырскихъ садовъ 440 деревьевъ. Выкапывая и принимая деревья, садовники, присланные Гарнфельдомъ, накладывали ихъ на суда, не давая оцѣнивать «надлежащею цѣною», такъ что монастырскіе управители вынуждены были оцѣнивать взятыя деревья по сказкамъ монастырскихъ садовниковъ, бывшихъ при выкапываніи ихъ. 10 іюня 1724 года судья новгородскаго архіерейскаго дома архимандритъ Андроникъ подалъ въ Сунодъ

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 563.

вѣдомость о числѣ и цѣнности деревьевъ, отпущенныхъ въ Петергофъ въ 1722 и 1724 годахъ, съ указаніемъ монастырскихъ садовъ, изъ которыхъ они были отпущены, и просилъ о вознагражденіи за нихъ монастырей отъ казны. Общимъ числомъ монастырямъ приходилось получить отъ казны за деревья 166 рублей 42 коп.

На первое сунодальное требованіе, 3 августа 1724 г., объ уплатѣ, предъявленное Канцеляріи отъ строеній, по просьбѣ архимандрита Андроника, Канцелярія 11 января 1726 г. отвѣтила Святѣйшему Суноду увѣдомленіемъ, что часть денегъ, именно 42 рубля, уплачена въ декабрѣ 1725 г. одному изъ монастырей, изъ садовъ котораго отпускались деревья, именно Михайлицкому, по просьбѣ игуменьи Іулитты съ сестрами, а «достальныя деньги нынѣ, за малоимуществомъ въ Канцеляріи отъ строеней денежныя казны, отослать не изъ чего, а присланы будутъ впредь, по вступленіи денегъ». Въ слѣдъ за тѣмъ, 14 августа 1726 г., поступило въ Сунодъ прошеніе отъ казначея Новгородскаго Духова монастыря, монаха Петра съ братіею, о содѣйствіи со стороны Святѣйшаго Сунода къ полученію монастыремъ изъ казны вознагражденія за отпущенныя изъ его сада вишневыя деревья, «для всеконечной монастырской скудости». На послѣдовавшій за тѣмъ вторичный сунодальный указъ (15 іюля) въ Канцелярію отъ строеній объ уплатѣ денегъ за деревья, отпущенныя для дворцоваго сада въ Петергофѣ, Канцелярія извѣстила Святѣйшій Сунодъ, что 15 іюля состоялось въ Канцеляріи опредѣленіе объ уплатѣ остальныхъ 124 рублей 42 коп. По выдачѣ ихъ изъ Канцеляріи монаху Петру, по распоряженію Святѣйшаго Сунода они были розданы монастырямъ, соотвѣтственно числу взятыхъ у каждаго деревьевъ, а именно: Духову монастырю 73 рубля 80 коп., Десятинному 18 руб., Звѣриному 27 р. 60 коп., въ Соловецкій 40 коп., въ церковь Св. Великомуч. Мины 32 коп., въ приписные монастыри Юрьевъ, Аркадьевскій и Пантелеймоновъ 4 руб. 30 коп.

Послѣ того уже спустя болѣе десяти лѣтъ, Канцелярія отъ строеній отъ имени Счетной Коммиссіи два раза (28 сентября 1739 г. и 20 марта 1740 г.), просила у Святѣйшаго Сунос

да увѣдомленія, сполна ли получены деньги, назначенныя въ уплату монастырямъ, и сполна ли деревья отпущены были монастырями въ петергофскіе сады, на что въ Святѣйшемъ Сунодѣ опредѣлено отвѣчать Канцеляріи, что деньги получены сполна и розданы монастырямъ подъ росписки, которыя представлены въ Новгородскую Консисторію.

№ $\frac{515}{232}$. Апрѣля 25 дня. *Доношеніе Троицко-Сергіева монастыря архимандрита Гавріила съ братіею, объ уводѣ конюшимъ Родіономъ Писаревымъ съ монастырскаго конюшеннаго двора лучшихъ лошадей.*

Взято было Писаревымъ шесть жеребцовъ, пять жеребенковъ и три кобылицы, по прозванію «писаревскіе». Всѣ эти лошади, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, удержаны были монастыремъ у Писарева «за многіе монастырскіе приличные къ нему забранные интересы». Архимандритъ Гавріилъ жаловался, что, съ потерею лучшихъ лошадей, «приплодъ лошадиной» на монастырскихъ конюшняхъ «весьма уничтожится». Объ уводѣ Писаревымъ монастырскихъ лошадей Гавріилъ доносилъ Святѣйшему Суноду «во увѣдомленіе».

№ $\frac{516}{31}$. Апрѣля 25 дня. *Доношеніе протектора школъ и типографіи, архимандрита Гавріила, о нуждахъ С.-Петербургской типографіи.*

О нуждахъ сунодальной типографіи писано было архимандриту Гавріилу въ Москву, «за рукою Петропавловскаго протопопа Петра», 9, 15 и 22-го марта, чрезъ кабинетскаго канцеляриста Ивана Черкасова. Протектору типографіи писали, что 1) въ типографіи по Высочайшему повелѣнію печатаются морскія книги и «канцеляристъ Черкасовъ о печатаніи оныхъ книгъ непрестанно принуждаетъ», но бумаги на печатаніе въ типографіи остается «малое число»; что 2) по напечатаніи книгъ, велѣно привезти ихъ въ Москву, вмѣстѣ съ типографскими литерами, а для петербургской типографіи вылить новыя «всѣхъ рукъ», но по взятіи литеръ въ Москву, въ петербургской типографіи, нужно опасаться, «весьма остановится книжное печатаніе»: типографскіе мастеровые говорили, что «такихъ литеръ у нихъ не возможно и въ годъ учинить»; что 3) типографія крайне нуждается въ деньгахъ на выдачу жалованья рабочимъ и на покупку бумаги. Мастеровые люди «непрестанно» били челомъ о жалованьѣ и «за скудостію и голодомъ» хотѣли «дѣла всѣ остановить». Изъ Москвы прислано было только 500 рублей, которые и были розданы въ зачетъ мастеровымъ «по малому числу». Купецкимъ людямъ Степану Павлову и Силуану Гераскимову за 500 стопъ бумаги, считая по рублю и рублю 9 алт. за стопу, приходилось заплатить 631 рубль, и купцы непрестанно «о деньгахъ докучали.» Всего для типографіи требовалось къ присылкѣ съ годовою суммою, въ 3848 руб. 28 алт. 4 д., на нее ассигнуемою, 4479 руб. 28 алт. 4 д. Восполнить недостатокъ денегъ собственными оборотами типографія не могла, потому что въ Петербургѣ, какъ писали Гавріилу, «въ лавкѣ книжная продажа самая малая, и тѣ-де деньги держатся на покупку нужнѣйшихъ типографскихъ мелочныхъ припасовъ».

Донося о нуждахъ петербургской сунодальной типографіи, архимандритъ Гавріилъ спрашивалъ, что «Святѣйшій Сунодъ повелитъ», предлагая прислать деньги или изъ московской типографіи или изъ сунодальныхъ доходовъ, заимообразно.

№ $\frac{517}{1065}$. $\frac{\text{25 Апрѣля}}{\text{5 Октября}}$. *По доношенію московскаго Архангельскаго собора протопопа Ѳеодота Кузмина и ключаря Іакова Михайлова, о починкѣ соборной кровли и исправленіи другихъ ветхостей въ соборѣ* (*)

Причтъ Архангельскаго собора доносилъ Св. Суноду, что на соборѣ «кровли весьма обветшали и отъ той ветхости отъ дождя бываетъ теча сквозь своды въ церковь и

(*) См. Пол. Собр. Постан. т. II. №№ 593 и 842.

на царскіе гробы, и отъ той превеликой мокроты изъ сводовъ кирпичь съ известью валится», и что, такъ какъ прежде всѣ починки и новыя постройки въ соборѣ производились отъ Приказа Большаго дворца, то причтъ доносилъ Приказу о необходимости починокъ еще въ октябрѣ предъидущаго года, но Приказомъ никакихъ распоряженій о починкахъ не сдѣлано. Св. Сунодъ обратился въ Камеръ-Коллегію съ требованіемъ, чтобы она сдѣлала распоряженіе о произведеніи необходимыхъ починокъ и поправокъ въ соборѣ «изъ доходовъ Приказа Большаго дворца», какъ дѣлалось прежде. Сунодальный указъ о починкахъ посланъ былъ въ Камеръ-Коллегію 10 мая. Но до сентября не только не произведено было въ соборѣ починокъ, но не сдѣлано было и предварительнаго осмотра соборныхъ ветхостей. Получивъ донесеніе объ этомъ отъ соборнаго ключаря Іакова Михайлова, Сунодъ 5 октября положилъ писать о необходимости починокъ въ Архангельскомъ соборѣ въ Правительствующій Сенатъ. Въ сунодальномъ вѣдѣніи, посланномъ въ Сенатъ, было сказано: «понеже при святѣйшихъ патріархахъ такія на ономъ соборѣ кровель починки бывали не отъ патріарша дома, но отъ Его Императорскаго Величества казны, какъ и нынѣ, по опредѣленію Штатсъ-Конторъ Коллегіи, велѣно на Успенскомъ Большомъ соборѣ сломавшійся крестъ починить и устроить изъ доходовъ Приказу Большаго дворца, откуду и построенъ,—того ради, и вышеозначенныя на Архангельскомъ соборѣ кровли починить нынѣ надлежитъ изъ такихъ доходовъ, изъ какихъ напредь сего оныя строены и починиваемы».

Рѣшеніе Прав. Сената не извѣстно.

№ 518/1066. 25 Апрѣля. 4 Іюля *По доношенію Сильвестра, архіерея Тверскаго, о взятіи подьячимъ Уваровымъ съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства въ Клинскомъ уѣздѣ излишнихъ подводъ подъ маширующіе полки.*

Подводы требовались для невскаго и троицкаго полковъ, возвращавшихся, въ половинѣ апрѣля, съ канальной работы. Полки проходили отъ Твери чрезъ клинскій уѣздъ московской провинціи. По письменному «наряду», данному коммисаромъ волоколамской «доли» Озеровымъ, слѣдовало какъ сунодальнымъ, такъ и помѣщичьимъ вотчинамъ доставить для нихъ по одной подводѣ съ каждыхъ пяти дворовъ повольскаго стана клинскаго уѣзда. Но клинскій подьячій Уваровъ, который «подъ оные полки подводы отправлялъ», самовольно и «указу не явя» взялъ подводы въ селѣ Завидовѣ, вотчинѣ московскаго Архангельскаго собора, съ каждыхъ двухъ дворовъ по подводѣ, и въ селѣ Спасскомъ, домовой вотчинѣ тверскаго архіерея, по полторы подводы съ каждаго двора,—всего же 36 подводъ, оставивъ въ покоѣ вотчины помѣщичьи. О самовольствѣ Озерова, 21-го апрѣля писалъ преосвященному Сильвестру въ Москву игуменъ клинскаго приписнаго Успенскаго монастыря Іовъ. По доношенію преосвященнаго, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ отъ Камеръ-Коллегіи «сатисфакціи».

№ 519/1064. 25 Апрѣля 2 Іюля *По доношенію сунодальнаго совѣтника Леонида, архіепископа Крутицкаго, о выдачѣ ему жалованья за вторую половину 1721 года 500 рублей.*

По сунодальной справкѣ, Леонидъ былъ опредѣленъ совѣтникомъ въ Сунодъ 14 февраля 1721 года, когда былъ архимандритомъ Высокопетровскаго монастыря, и находился у сунодальныхъ дѣлъ въ С. Петербургѣ до 30 августа того же года; съ 30 августа онъ былъ отпущенъ изъ Петербурга въ Москву въ свой монастырь, «для забранія келейнаго его борошню (sic)» и для другихъ нуждъ, на три мѣсяца. Когда истекалъ срокъ его отпуска, 15 ноября 1721 года посланъ былъ къ нему сунодальный указъ, которымъ «пріѣзду въ Санктпетербургъ ему, архіерею, имѣть не велѣно, а повелѣно ожидать прибытія въ Москву Святѣйшаго Сунода». Тѣмъ временемъ другіе сунодальные члены, остававшіеся при дѣлахъ не отлучно, получили жалованье за 1721 годъ сполна, совѣтники по 1000 рублей, тогда какъ Леониду, за его отсут-

ствіемъ изъ Петербурга, выдана была только половина совѣтническаго оклада.

По доношенію архіепископа Леонида о полученіи имъ только половины оклада, Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ выдать ему и вторую половину, съ вычетомъ указныхъ 5 рублей на содержаніе лазарета.—

№ $\frac{520}{1067}$. $\frac{25\ \text{Апрѣля.}}{8\ \text{Мая}}$. *По вѣдѣнію отъ двора Ея Величества Государыни Царицы и Великой Княгини Параскевы Ѳедоровны, за подписью Василія Юшкова, о безвкладномъ постриженіи въ монашество, въ вяземскомъ Предтеченскомъ монастырѣ, дворцоваго дьяка Семена Аѳанасьева Кривскаго.* (*)

Кривскій, служившій «въ крестовыхъ дьякахъ», сначала «при комнатѣ» царя Іоанна Алексѣевича, а потомъ при комнатѣ царицы Параскевьи Ѳеодоровны, «больше 40 лѣтъ», просилъ у Ея Величества милосердаго соизволенія на увольненіе его отъ службы для постриженія по обѣщанію въ монашество въ вяземскомъ Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ. Царица, уволивъ Кривскаго, ходатайствовала, «дабы указомъ Его Императорскаго Величества и Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Сунода разсмотрѣніемъ повелѣно о постриженіи онаго крестоваго дьяка, за службою его, безвкладно, учинено было указное опредѣленіе», Святѣйшій Сунодъ предписалъ архимандриту Преображенскаго монастыря съ братіею принять Кривскаго въ братство и, «для его старости, по трилѣтнемъ искушеніи», согласно съ Духовнымъ Регламентомъ, «постриги въ монашескій чинъ».

№ $\frac{521}{233}$. $\frac{26\ \text{Апрѣля.}}{6\ \text{Іюня.}}$ *По доношенію вотчинныхъ крестьянъ Новгинскаго монастыря Пошехонскаго уѣзда села Спасскаго, Ивана Андреева съ товарищами, объ обидахъ, причиненныхъ имъ секретаремъ Пошехонской провинціальной Канцеляріи Никитою Грязновымъ и его подьячимъ Алексѣемъ Бороткинымъ.*

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II № 602.

Въ 1721 году 31 марта, секретарь Грязновъ присылалъ въ село Спасское подьячаго Бороткина съ солдатами для правежа съ крестьянъ провіанта и фуража; когда крестьяне «стали съ ними спорить», ссылаясь на присланный къ воеводѣ Пошехонской провинціи, стольнику Димитрію Безстужеву-Рюмину, указъ, которымъ ихъ вотчину «судомъ и росправою и никакими сборами и ничѣмъ вѣдать ему не велѣно», и потребовали отъ подьячаго «послушнаго» указа изъ Святѣйшаго Сунода: то подъячій заставилъ солдатъ бить старосту Ермолая Григорьева «батожьемъ въ четыре нойма» и самъ «изъ своихъ рукъ билъ палкою», и «вымучилъ» у него взятку себѣ пять рублей денегъ, да «пива и вина выпоили» крестьяне ему съ солдатами на два рубли; потомъ подъячій приступилъ къ правежу провіанта и фуража деньгами и правилъ по переписнымъ книгамъ 1717 года, не смотря на то, что «по той переписи платить не повелѣно, для того что стало многое число пустотъ» съ той поры. Собравши съ крестьянъ 30 рублей, подъячій Бороткинъ связалъ старосту и двухъ человѣкъ крестьянъ — «мірскихъ людей» и увезъ ихъ въ Пошехонье; дорогою старосту снова били, такъ что крестьяне остались «невѣдомы, живъ ли онъ или нѣтъ». Сверхъ того, секретарь Грязновъ выслалъ изъ того же Спасскаго села въ городъ Романовъ «служивыхъ людей», конныхъ по подводѣ съ десяти дворовъ, а пѣшихъ по работнику съ двадцати дворовъ съ четвертью двора, «строить служивымъ людемъ островскіе лодки»,—одинъ разъ чрезъ того-же Бороткина, а въ другой чрезъ подъячаго Мичурина,—и присылалъ въ Спаское «разсыльщиковъ и отставныхъ солдатъ по крестьянъ, для ради своихъ бездѣльныхъ прибытковъ», причиняя крестьянамъ «разореніе великое».

Жалуясь на причиняемыя обиды, челобитчики просили Святѣйшій Сунодъ предписать воеводѣ Бестужеву не вѣдать ихъ судомъ и росправою, а вѣдать бы ихъ, какъ монастырскихъ крестьянъ, въ Москвѣ въ Монастырскомъ Приказѣ. Святѣйшій Сунодъ, на основаніи Высочайшаго указа, состоявшагося 14 февраля 1721 года, опредѣле-

ніемъ отъ 23 мая постановилъ: увѣдомить Камеръ-Коллегію объ обидахъ, причиняемыхъ монастырскимъ крестьянамъ и требовать отъ нея предписанія воеводѣ Безстужеву, чтобы онъ не вѣдалъ ихъ судомъ и сборами, какъ вѣдомыхъ «всякимъ правленіемъ» въ Монастырскомъ Приказѣ. Сунодальные указы объ этомъ въ Коллегію и къ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову даны были въ руки самому челобитчику Андрееву, за котораго, въ полученіи ихъ, росписался села Фроловскаго попъ Герасимъ Васильевъ.

№ $\frac{522}{1068}$. $\frac{26\ \text{Апрѣля.}}{13\ \text{Іюня.}}$ *По доношенію Курскаго Знаменскаго монастыря архимандрита Михаила, о сообщеніи въ Камеръ-Коллегію, для учиненія указа, жалобы архимандрита на самовольное построеніе помѣщиками въ курскомъ уѣздѣ мельницъ, въ подрывъ монастырскимъ, и на обремененіе монастырскихъ крестьянъ излишними повинностями.*

Архимандритъ Михаилъ въ доношеніи Святѣйшему Суноду жаловался, что на 4-ре мельницы, принадлежащія Знаменскому монастырю въ курскомъ уѣздѣ, положены «повсягодныя оброчныя, окладныя деньги «многотягостно и, не въ примѣръ противъ помѣщиковыхъ мельницъ, съ великою прибавкою», и эти оброчныя деньги по 1721 годъ правлены «съ великимъ принужденіемъ и правежемъ» со всѣхъ монастырскихъ крестьянъ, а не изъ мельничныхъ доходовъ; что въ курскомъ же уѣздѣ помѣщики самовольно, безъ указа построили собственныя мельницы и чрезъ то причинили монастырскимъ мельницамъ «помѣшательство и недоборъ», тогда какъ съ новопостроенныхъ мельницъ немногіе помѣщики платятъ окладъ, а остальные владѣютъ ими «безоброчно», «не платя съ доходу четвертой доли»; что, начиная съ 1716 года, монастырь два раза жаловался Кіевской губернской Канцеляріи на самовольное построеніе помѣщиками мельницъ, въ подрывъ монастырскимъ, но Канцелярія ограничилась только тѣмъ, что назначила на мельницы, принадлежащія монастырю, къ сбору помольнаго хлѣба «вѣрныхъ сборщиковъ»; что въ 1721 году, по челобитью монастырскихъ крестьянъ въ Камеръ-Коллегію, Коллегія разрѣшила не брать оброка съ монастырскихъ мельницъ «до указа», предписавъ, въ то же время, Бѣлгородскому воеводскому Правленію сдѣлать «розыскъ», какъ о новопостроенныхъ съ 1710 г. мельницахъ въ курскомъ уѣздѣ, такъ и о «помѣшательствѣ», которое онѣ причиняютъ монастырю; что, въ исполненіе предписанія Коллегіи, изъ Бѣлгорода послана въ Коллегію вѣдомость о построенныхъ помѣщиками мельницахъ, причемъ донесено было Коллегіи и объ излишнихъ сборахъ и другихъ «тягостяхъ», которымъ подвергаются монастырскіе крестьяне, а именно о требованіи съ нихъ для проходящихъ полковъ и проѣзжающихъ всякихъ чиновъ людей подводъ, по указамъ и безъ указовъ, съѣстныхъ и конскихъ кормовъ и путевыхъ припасовъ,— но указа Коллегіею все таки «не учинено». Получивъ доношеніе архимандрита Михаила, Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ отнестись въ Государственную Камеръ-Коллегію, съ требованіемъ отъ нея «учиненія указа» по содержанію архимандричьей жалобы, и чтобы «впредь такихъ сунодальной команды крестьяномъ отягощеній не чинили и излишнихъ сборовъ не сбирали, дабы въ пущее не пришли бъ какое разореніе и пустоту».

№ $\frac{523}{65}$. Апрѣля $\frac{27}{28}$ дня. *По доношенію солдатъ преображенскаго полка Антипы Казанцева и Павла Другинина, о выдачѣ имъ изъ Святѣйшаго Сунода денежнаго и хлѣбнаго жалованья за январскую треть 1722 года.*

Казанцевъ и Другининъ состояли при лейбъ-гвардіи поручикѣ Петрѣ Зиновьевѣ въ псковской епархіи «для сыску раскольщиковъ» и, въ это время, были присланы Зиновьевымъ въ Петербургъ въ Святѣйшій Сунодъ «съ раскольниками». Изъ сунодальной справки по настоящему дѣлу видно, что, одновременно съ означенными солдатами, посланы были также для сыску и переписи раскольниковъ въ новгородскую и въ псковскую епархіи, съ поручиками Петромъ Зиновьевымъ и Иваномъ Контѣловымъ, солдатъ того же полка Никита Калашниковъ и семеновскаго полка

Яковъ Бредихинъ. Жалованья имъ и за хлѣбъ, по расходной коммисарской книгѣ подъ 24 іюня 1721 года, значилось выданнымъ за сентябрьскую треть 1721 года троимъ по 10 руб. 19 алт. и 2 д., а четвертому, Другинину 11 руб. 30 алт., безъ вычета, по сенатскому указу «о таковыхъ», лазаретныхъ денегъ. Такое же число денегъ велѣно было Святѣйшимъ Сунодомъ выдать просителямъ и за январскую треть 1722 года изъ сунодальной «наличной» казны.

№ 524/284. 27 Апрѣля. / 22 Мая. *По доношенію приказнаго вятскаго архіерейскаго дома Исаіи Родіонова Богданова, о выдачѣ ему паспорта для отправленія въ Вятку.*

Это было не первое опредѣленіе Богданова въ приказные вятскаго архіерейскаго дома. Прося, чтобы повелѣно было, Его Императорскаго Величества указомъ и Святѣйшаго Сунода милостивымъ «резономъ», выдать ему паспортъ до Вятки, Богдановъ говоритъ, что онъ опредѣленъ въ приказные вятскаго архіерейскаго дома «по прежнему».

№ 525/516. 27 Апрѣля. / 15 Апрѣля 1728 г. *По доношенію изъ Адмиралтействъ-Коллегіи, объ опредѣленіи вновь на мѣста присланныхъ изъ Коллегіи, по освобожденіи отъ каторжной работы въ Ревель, суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря протопопа Герасима Владимірова, священниковъ Герасима Васильева, Ивана Кузьмина и Ивана Яковлева, діаконовъ Матвѣя Артемьева и Михайла Васильева, суздальскаго же соборнаго протодіакона Димитрія Ѳедорова и монаха Іоасафа Подвинскаго.* (*)

Изъ дѣла не видно, за какія «вины» посланы были въ Ревель въ каторжную работу перечисленныя лица.

Адмиралтействъ-Коллегія, доношеніемъ отъ 25 апрѣля 1722 года, увѣдомила Святѣйшій Сунодъ, что, по указу Правительствующаго Сената, суздальскіе священники и діаконы и монахъ Іоасафъ Подвинскій, изъ «обрѣтающихся въ Ревелѣ каторжныхъ невольниковъ», освобождены отъ «каторжной работы, «для всемірной радости со шведскою короною вѣчнаго мира», и посылаются въ Сунодъ, священники и діаконы для опредѣленія къ церквамъ въ новозавоеванные города, а монахъ Іоасафъ для опредѣленія въ монастырь, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сунода. Остававшіеся въ Петербургѣ сунодальные члены, обязавъ присланныхъ изъ Коллегіи духовныхъ лицъ не выѣзжать изъ Москвы до указу, донесли о присылкѣ ихъ Святѣйшему Суноду въ Москву, «для рѣшительнаго о нихъ опредѣленія». Но, прежде чѣмъ послѣдовало сунодальное опредѣленіе изъ Москвы, получившія свободу духовныя лица 28 мая того же года подали сунодальнымъ членамъ въ Петербургѣ доношеніе за общею подписью, въ которомъ писали, что, не получая до сихъ поръ о себѣ никакого рѣшенія, они «нищенствуя гладомъ таютъ», и просили вторично писать объ нихъ въ Святѣйшій Сунодъ въ Москву. Исполнивъ ихъ просьбу, сунодальные члены положили опредѣлять ихъ временно, до рѣшительнаго указа, къ церквамъ, «усматривая порожжихъ мѣстъ». Такимъ образомъ всѣ присланные изъ Адмиралтействъ-Коллегіи суздальскіе священники и діаконы, въ числѣ семи человѣкъ, въ томъ же году получили мѣста при церквахъ частію въ Петербургѣ и по близости его, частію въ новозавоеванныхъ городахъ, а монахъ Іоасафъ Подвинскій въ Крестовоздвиженскомъ Бизюковѣ монастырѣ смоленской епархіи. Но въ 1724 году 11 декабря Святѣйшій Сунодъ, «по словесному полковника и сунодальнаго оберъ-прокурора господина Болтина предложенію», обративъ вниманіе на то, что освобожденныхъ въ 1721 году отъ каторжной работы суздальскихъ священниковъ и діаконовъ «велѣно опредѣлить къ церквамъ въ новозавоеванные города, а они и донынѣ обрѣтаются въ Санктъ-питербургѣ», предписалъ Тіунской Конторѣ подать въ Сунодъ «извѣстіе»: сколько въ новозавоеванныхъ городахъ, кромѣ Кронштадта, Ревеля и Шлюссельбурга, а именно въ Копорьѣ, Ямбургѣ, Выборгѣ, Дерптѣ и Кексгольмѣ, и при какихъ церквахъ находится священниковъ и діаконовъ, какимъ

(*) Откуда былъ послѣдній, изъ дѣла не видно.

опредѣлены они трактаментомъ и сколько при тѣхъ церквахъ приходскихъ дворовъ. (*) По полученіи требуемаго извѣстія, Святѣйшій Сунодъ, приговоромъ отъ 14 декабря 1724 года, произвелъ перемѣну въ распредѣленіи по мѣстамъ присланныхъ изъ Адмиралтействъ-Коллегіи суздальскихъ священниковъ и діаконовъ, переводомъ тѣхъ изъ нихъ, которые находились при Петербургскихъ церквахъ или по близости Петербурга, въ новозавоеванные города. Распредѣленіе это позднѣе, именно въ 1727 году, измѣнено было только для протопопа Володимірова, который, по Высочайшему повелѣнію, былъ возвращенъ въ Суздаль, на мѣсто своего прежняго служенія.

Кромѣ этихъ общихъ свѣдѣній, настоящее дѣло заключаетъ въ себѣ слѣдующія подробности о каждомъ изъ упомянутыхъ лицъ въ частности.

Бывшій протопопъ Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря *Герасимъ Володимірово*, по отсылкѣ его изъ Адмиралтействъ-Коллегіи въ распоряженіе Святѣйшаго Сунода, назначенъ былъ «перво» къ Петербургской церкви Сумеона Богопріимца, но это назначеніе было вскорѣ перемѣнено и онъ, 10 іюля 1722 года, опредѣленъ «до указу, викаріемъ» къ церкви Самсона Странопріимца (въ Петербургѣ на Выборгской сторонѣ). 21 декабря того же года, по его прошенію, его перевели къ Преображенской церкви, что на новыхъ кирпичныхъ заводахъ, на мѣсто умершаго священника этой церкви Василія Аѳанасьева, при чемъ указомъ сунодальныхъ членовъ, предоставлено было ему право «владѣть долею, чѣмъ владѣлъ оный попъ Василей». Въ 1724 году, при перемѣнѣ въ назначеніяхъ, въ слѣдствіе упомянутаго выше предложенія оберъ-прокурора Болтина, протопопъ Володимировъ, сунодальнымъ опредѣленіемъ отъ 14 декабря, перемѣщенъ съ кирпичныхъ заводовъ въ выборгскій Петропавловскій соборъ, на мѣсто протопопа Григорія Макарьева или Макарова, «протопопомъ же», съ правомъ получать жалованье

(*) Извѣстіе Тіунской Конторы за подписью Іоанна протопопа Троицкаго см. въ Прилож. № XLV.

«по окладу онаго бывшаго протопопа неотмѣнно». 17 февраля 1725 года Володимировъ, вмѣстѣ со своими товарищами по службѣ въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ и по несчастію, священникомъ Герасимомъ Васильевымъ и діакономъ Матвѣемъ Артемьевымъ, подалъ Святѣйшему Суноду просьбу о томъ, чтобы не посылать ихъ въ новозавоеванные города, а дозволить имъ, «ради вѣчнаго поминовенія блаженной и вѣчно достойной памяти всемилостивѣйшаго Государя Петра Великаго, Императора и Самодержца всероссійскаго», быть на своихъ прежнихъ мѣстахъ въ Суздальскомъ монастырѣ. Святѣйшій Сунодъ отказалъ имъ въ этомъ, и Володимировъ долженъ былъ ѣхать въ Выборгъ. Однакоже онъ не остался тамъ на долго. Въ 1727 году 9 октября получено было въ Сунодѣ изъ Тайнаго Совѣта, за подписями тайнаго совѣтника Василія Степанова и оберъ-секретаря Василія Маслова, Высочайшее повелѣніе императора Петра II о томъ, чтобы протопопу Володимірову «быть въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ протопопомъ по прежнему». (*) Въ исполненіе Высочайшей воли, въ Сунодѣ въ тотъ же день состоялось опредѣленіе объ отпускѣ Володимірова изъ Выборга въ Суздаль и 23-го числа посланъ былъ объ этомъ указъ къ суздальскому и юрьевскому епископу Іоакиму. Первенствующему «по немъ» т. е. Володимировѣ въ выборгскомъ соборѣ (**) священнику Ѳедору Павлову пред-

(*) Высочайшій указъ Императора Петра II изъ Тайнаго Совѣта см. въ Прилож. № XLVIII.

(**) Выборгскій соборъ, къ которому былъ опредѣленъ Володимировъ, называется *Петропавловскимъ*; священникъ Ѳеодоръ Павловъ, въ извѣстіи Тіунской Конторы отъ первыхъ чиселъ декабря 1724 г. (см. Прилож. № XLV), называется священникомъ Выборгскаго *Петропавловскаго* собора, сослуживцемъ утонувшаго протопопа Макарьева, на мѣсто котораго былъ назначенъ Владимировъ; но въ сунодальномъ указѣ на имя Ѳедора Павлова, отъ 1 декабря 1727 года, о пріемѣ отъ протопопа Владимірова церковной собственности, этотъ «первенствуяй по немъ» священникъ «того собора», «гдѣ я служилъ», говоритъ Владимировъ, слѣдов. *Петропавловскаго*, два раза называется священникомъ Выборгскаго «рожественскаго» собора, при чемъ слово

писано было принять отъ протопопа Володимірова церковную утварь, указы, записныя книги и все, что было у него на сохраненіи. Согласно съ желаніемъ Володимірова, «для вѣдома» объ увольненіи его изъ Выборга, посланы были 1 декабря 1727 года изъ Сунода указы въ Выборгскую Канцелярію и въ мѣстную «тіунскую избу», чтобы, «ежели какія на немъ протопопѣ положены были дѣла, отъ тѣхъ онъ учиненъ былъ свободенъ». Послѣ этого, уже въ апрѣлѣ слѣдующаго года, суздальскій епископъ Іоакимъ увѣдомилъ Святѣйшій Сунодъ о томъ, что, въ исполненіе Высочайшаго указа протопопъ Володиміровъ опредѣленъ имъ 6 апрѣля въ суздальскій Покровскій монастырь, «на мѣсто того Покровскаго монастыря протопопа Петра Иванова, протопопомъ же», а протопопу Петру Иванову велѣно быть въ томъ же монастырѣ «первымъ попомъ, на порожемъ мѣстѣ того Покровскаго монастыря вдоваго попа Петра Кибольскаго».

Священникъ *Герасимъ Васильевъ* назначенъ былъ первоначально къ Самсоніевской церкви, но вслѣдъ за тѣмъ, 10 іюля 1722 года, опредѣленъ къ церкви Симеона Богопріимца въ Петербургѣ, также какъ и протопопъ Владиміровъ «викаріемъ» временно, «до указу. Объ опредѣленіи его дано было знать указомъ священнику Симеоновской церкви Ивану Попову. Одновременно съ протопопомъ Володиміровымъ Васильевъ просилъ сунодальныхъ членовъ перевести его на новые кирпичные заводы къ Преображенской церкви, но ему было отказано въ этомъ, а велѣно оставаться у церкви Симеона Богопріимца «мѣстнымъ попомъ до указу, по прежнему приговору». Его опредѣленіе къ Симеоновской церкви было въ тягость мѣстному причту: 9 октября 1724 года священники Симеоновской церкви, Поповъ и Василій Коржепецкій, съ діакономъ Иваномъ Ивановымъ, подали Святѣйшему Суноду доношеніе, въ которомъ объясняя, что опредѣленный къ нимъ «до указу» Герасимъ Васильевъ все еще у нихъ «обрѣтается» и доходъ церковный беретъ себѣ съ ними «въ равенствѣ», что «напредь сего при оной церкви трехъ поповъ не бывало, и оному попу Герасиму быть нынѣ не у чего, ибо приходскихъ дворовъ малое число и божественную службу и всякія мірскія требы повседневно исправляютъ» они, «два священника, безъ всякой остановки, и отъ приходу пропитаніе имѣютъ, и безъ него Герасима, весьма скудное и пробавляются съ немалою нуждою»,—просили «о небытіи оному священнику Герасиму при оной церкви рѣшеніе учинить», чтобы имъ «съ домашними въ конечное оскудѣніе не пріити». Ко времени подачи этого прошенія подоспѣло распоряженіе Святѣйшаго Сунода о перемѣщеніи присланныхъ изъ Адмиралтействъ-Коллегіи лицъ, вызванное «предложеніемъ» оберъ-прокурора Болтина: по сунодальному приговору отъ 14 декабря 1724 года, Васильевъ былъ переведенъ отъ Симеоновской церкви въ ямбургскій уѣздъ, въ Ястребинскій погостъ, къ церкви Николая чудотворца, въ товарищи священнику Ивану Андрееву, который, по доношенію въ Тіунскую Контору ямбургскаго протопопа Константина Ѳедорова, былъ «въ дѣлѣ своемъ не благолѣпенъ, а паче же пьяница»,—переведенъ въ тѣхъ видахъ, что «смотря» на то «и попъ Иванъ отъ пьянства уцѣломудрится»; при этомъ велѣно было Васильеву «церковнымъ доходомъ и пашенною землею довольствоваться пополамъ» съ священникомъ Андреевымъ (*).

О священникѣ *Иванѣ Кузьминѣ* дѣло сообщаетъ гораздо менѣе свѣдѣній, чѣмъ о всѣхъ другихъ, раздѣлявшихъ съ нимъ несчастіе. По освобожденіи отъ каторжной работы, онъ по чему-то остался безъ назначенія, хотя числился въ реестрѣ сунодальныхъ членовъ. По распредѣленію нѣсколько позднѣйшему, послѣдовавшему между 10 числомъ августа и 21 декабря, 1722 г., ему назначено было быть въ Санктпетербургѣ, у церкви живоначальной Троицы, что у галерной эшквадры». При перемѣщеніи Су-

рожественскаго въ обоихъ случаяхъ, тутъ же въ указѣ поставлено вмѣсто зачеркнутаго слова «петропавловскаго». И самъ Ѳедоровъ въ своемъ доношеніи Святѣйшему Суноду отъ 24 января 1728 г. подписывается «города выборга рожественскаго собора» іерей Ѳедоръ Павловъ.

(*) См. Прилож. № XLV.

нодомъ въ 1724 году его товарищей, объ немъ въ сунодальномъ опредѣленіи 14 декабря не упомянуто.

Священникъ *Иванъ Яковлевъ* былъ временно назначенъ къ церкви св. апостола Матѳея въ Петербургѣ. Въ томъ же году, 8 августа, онъ подалъ сунодальнымъ членамъ прошеніе, въ которомъ писалъ, что у церкви, къ которой онъ опредѣленъ, «божественную службу и всякія требы отправляетъ», но мѣстные священники даютъ ему изъ доходовъ «противъ пономаря», и по тому онъ «не имѣетъ дневныя пищи и помираетъ гладомъ». Но этому Яковлевъ просилъ у Святѣйшаго Сунода или «милостиваго указа» объ уравненіи его «въ пропитаніи» съ мѣстными священниками, или опредѣленія къ ревельской полковой церкви, «потому что», писалъ онъ въ доношеніи Суноду, «къ той полковой церкви присылаются изъ новгородской епархіи повсягодно священники». Просьба его была исполнена: объ опредѣленіи его къ ревельской полковой церкви, «буде у той церкви попа нѣтъ», посланъ былъ 20 августа того же года указъ къ сунодальному вице-президенту Ѳеофану, архіепископу псковскому и нарвскому. Въ 1724 году, во время извѣстнаго намъ перемѣщенія опальныхъ суздальскихъ священниковъ и діаконовъ на новыя мѣста, священнику Яковлеву велѣно «быть, по прежнему сунодальныхъ членовъ опредѣленію, въ Ревелѣ непремѣнно», вмѣстѣ съ діаконами Михайломъ Васильевымъ и Матвѣемъ Артемьевымъ, вновь назначеннымъ въ Ревель, «и о томъ ихъ отправленіи» послать указы въ Тіунскую Контору и къ Ѳеофану архіепископу псковскому и нарвскому. (*)

(*) Судья псковскаго архіерейскаго дома, архимандритъ Маркеллъ, донося 8 февраля 1725 г. Святѣйшему Суноду о полученіи указа касательно назначенія упомянутыхъ лицъ, доноситъ одновременно о полученіи и еще двухъ указовъ: а) дабы разныхъ чиновъ люди платья такого цвѣту и съ такими жъ обшлаги, какъ драгунской и салдатской мундиръ дѣлается, не носили; б) о подозрѣніи на судей правдиваго суда и в) о должности генералъ провіантъ-мейстера. Время состоявшихся указовъ въ доношеніи не указано, а только номера, 249, 344 и 290, подъ которыми они присланы были въ псковскій архіерейскій домъ.

Діаконъ *Матѳей Артемьевъ*, при первомъ размѣщеніи присланныхъ изъ Адмиралтействъ-Коллегіи духовныхъ лицъ въ 1722 году, временно опредѣленъ былъ къ церкви Успенія Пресв. Богородицы, а при второмъ въ 1724 году, по сунодальному приговору 14 декабря, переведенъ въ Ревель «діакономъ же» къ соборной церкви; при этомъ ему предоставлено было указомъ «всякій доходъ» получать «противъ прочихъ того собору діаконовъ въ равенствѣ».

Діаконъ *Михаилъ Васильевъ* первоначально опредѣленъ былъ къ церкви Воскресенія Христова, что за литейнымъ дворомъ, въ домѣ Государыни Царевны Наталіи Алексѣевны; но въ томъ же 1722 году, по его прошенію, такъ какъ онъ жаловался, что у церкви Воскресенія Христова «превормитца нечимъ», переведенъ былъ, по сунодальному указу на имя архіепископа Ѳеофана отъ 22 августа, въ Ревель къ церкви св. великомуч. Ѳеодора Стратилата, на праздное мѣсто посвященнаго въ этомъ же году во священники въ дерптскій полкъ діакона Ермила Матвѣева. При вторичномъ размѣщеніи бывшихъ суздальскихъ священниковъ и діаконовъ въ 1724 году, діакону Васильеву подтверждено оставаться въ Ревелѣ «непремѣнно».

Бывшій протодіаконъ суздальской соборной церкви *Димитрій Ѳедоровъ*, по освобожденіи отъ каторжной работы, былъ опредѣленъ въ « » 1722 года на Котлинъ островъ къ соборной церкви св. апостола Андрея Первозваннаго временно, «до указу»; но 31 августа того же года мѣстный соборный протопопъ Ѳеодотъ Псидоровъ просилъ сунодальныхъ членовъ, остававшихся въ Петербургѣ, «учинить указъ о бытіи» Ѳедорову «при церкви Божіи протодіакономъ, понеже»—писалъ протопопъ въ доношеніи, «безъ него (безъ указа ли, или безъ протодіакона) быть не возможно». Въ слѣдъ за подачею прошенія, сунодальный членъ, ассессоръ іеромонахъ Ѳеофилъ, въ Святѣйшемъ Сунодѣ «объявилъ сіе, приказомъ Святѣйшаго Сунода вицепризидента, преосвященнаго Ѳеодосія архіепископа великоновгородскаго и великолуцкаго и архимандрита Александроневскаго монастыря, дабы

*

по сему прошенію имѣлъ просящій характеръ протодіаконской». По сему объявленію сѵнодальные члены, 3 сентября 1722 года, опредѣлили, «противъ приказанія» вицепризидента Ѳеодосія», Ѳедорову при соборѣ св. ап. Андрея Первозваннаго «имѣть характеръ протодіаконской». Ко времени вторичнаго размѣщенія суздальскихъ священниковъ и діаконовъ въ 1724 году, протодіаконъ Ѳедоровъ былъ уже «попомъ» въ Кронштадтѣ, въ соборной церкви также апостола Андрея Первозваннаго, куда, по видимому, перешелъ съ Котлина острова еще въ 1722 году протодіакономъ. (*) Въ 1724 году, при размѣщеніи, произведенномъ по приговору Святѣйшаго Сѵнода 14 декабря, велѣно Димитрію Ѳедорову, уже не протодіакону, а священнику, быть «вторымъ попомъ» въ Ямбургѣ при Архангельскомъ соборѣ и церковный доходъ получать съ мѣстнымъ священникомъ Алексѣемъ Аѳанасьевымъ «въ равенствѣ».

Монахъ *Іоасафъ Подвинскій*, изъ присланныхъ въ Сѵнодъ изъ Адмиралтействъ-Коллегіи духовныхъ лицъ первый подалъ сѵнодальнымъ членамъ въ Петербургѣ прошеніе о томъ, чтобы ему позволено было поступить «на его обѣщаніе» въ Донской монастырь, но сѵнодальные члены объявили ему, что онъ можетъ проситься въ монастырь любой епархіи, кромѣ Петербурга, Москвы и малороссійскихъ городовъ. Согласно съ заявленнымъ послѣ этого отъ него желаніемъ, онъ былъ опредѣленъ «въ братство» Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря смоленской епархіи и ассессорскій указъ о пріемѣ его въ монастырь, отъ 4 іюля 1722 года, на имя архимандрита Бизюкова монастыря Иннокентія Лапицкаго, вручень былъ для доставленія по назначенію самому Подвинскому. Іоасафъ уже уѣхалъ въ избранный монастырь, какъ вскорѣ послѣ того остававшимися въ Петербургѣ сѵнодальными членами получень былъ изъ Москвы изъ Святѣйшаго Сѵнода указъ, отъ 24 сентября того же года, въ отмѣненіе назначенія Подвинскаго въ Смоленскъ. «Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ», говорилось въ указѣ,—«увѣдомился, что монахъ Іоасафъ Подвинскій, которой былъ въ Ревелѣ въ каторжной работѣ, а нынѣ получилъ, для всемірной радости вѣчнаго мира, свободу, отосланъ изъ Санктъпитербурга отъ васъ, безъ повелѣнія Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, въ Смоленскъ въ Бизюковъ монастырь,—того ради согласно приговорили: по оного Подвинскаго послать изъ Сѵнода лейбъгвардіи солдата по инструкціи, которой и посланъ; а къ вамъ велѣно послать указъ, дабы вы впредь такихъ подозрительныхъ людей въ пограничные городы, безъ вѣдома Святѣйшаго Сѵнода, не посылали». Сѵнодальные ассессоры, 10 октября «выслушавъ» полученный изъ Москвы указъ, «приказали», записавъ его въ книгу, «въ Москву въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ отвѣтствовать доношеніемъ, что Подвинскому отпускъ съ приговору учиненъ приказаніемъ Святѣйшаго Сѵнода вицепрезидента преосвященнаго Ѳеодосія, архіепископа великоновгородскаго и великолуцкаго и архимандрита Александроневскаго монастыря». Что было съ Подвинскимъ потомъ, изъ настоящаго дѣла не видно.

Въ 1723 году 5 февраля въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ получено было доношеніе изъ Канцеляріи Тайныхъ дѣлъ, за подписью гвардіи маіора Ушакова, о томъ, чтобы Сѵнодъ соблаговолилъ увѣдомить Канцелярію, куда изъ Святѣйшаго Сѵнода опредѣлены находившіеся въ Ревелѣ «за вины» въ каторжной работѣ, а потомъ освобожденые отъ нея Суздальскіе священники и діаконы, потому что «о томъ», сказано было въ доношеніи Канцеляріи, «въ помянутой Канцеляріи извѣстія не имѣетца, въ чемъ нынѣ состоитъ крайняя нужда». По этому требованію, тогда же послано было изъ Сѵнода въ Тайную Канцелярію извѣстіе о первоначальномъ распредѣленіи суздальскихъ священниковъ и діаконовъ, а когда въ 1724 году состоялось

(*) Въ сѵнодальной справкѣ отъ 11 дек. 1724 года о томъ, куда кто изъ присланныхъ Адмиралтействъ-Коллегіею суздальскихъ священниковъ и діаконовъ, опредѣленъ по сѵнодальнымъ приговорамъ 8 и 2 августа, 3 сентября и 21 декабря *1722 года*, о протодіаконѣ Ѳедоровѣ сказано: «*протодіакону* Димитрію Ѳедорову, которой опредѣленъ на Котлинъ островъ въ соборъ, въ Кронштатъ въ соборную церковь святаго апостола Андрея Первозваннаго».

вторичное размѣщеніе ихъ, то Канцелярія извѣщена была Сѵнодомъ и о вторичномъ. Ни въ запросѣ Канцеляріи Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, ни въ увѣдомленіяхъ Святѣйшаго Сѵнода не было упомянуто о монахѣ Подвинскомъ.

№ 526/538. 27 Апрѣля. 22 Января. 1742 г. *По доношенію канцлера графа Головкина, о снабженіи сербскихъ церквей облаченіями, утварью и книгами и школъ учителями, и о поѣздкѣ въ Сербію сѵнодальнаго переводчика Максима Суворова учителемъ славянскаго и латинскаго языковъ.*

20 октября 1721 года сербскій архіепископъ и митрополитъ Моисей Петровичъ, отъ лица всего сербскаго народа, писалъ Государю, прося у него помощи къ построенію соборной церкви въ Бѣлградѣ, вмѣсто созженной турками, пожалованія архіерейскаго облаченія и облаченій священническихъ, съ утварью и книгами, для двѣнадцати сербскихъ церквей, денежнаго вспоможенія на устройство школъ и типографіи и содержаніе учениковъ, и присылки въ Сербію двухъ учителей славянскаго и латинскаго языковъ, съ назначеніемъ имъ годоваго содержанія. Въ тоже время сербскій архіепископъ писалъ и канцлеру графу Гавріилу Ивановичу Головкину, прося его «ходатайствовати нелѣностно» предъ Государемъ объ исполненіи его просьбъ. Въ это время Сербія, по объясненію митрополита, хотя и была частію, именно Бѣлградъ съ «окрестными не малыми сербскія земли мѣстами», свободна отъ варварскаго владычества турокъ и находилась подъ «протекціею» австрійскаго императора, но церкви и монастыри ея были разорены и нуждались въ самомъ необходимомъ для богослуженія; съ другой стороны, не имѣя школъ и типографіи, сербы не въ силахъ были противостоять католическимъ фратрамъ, которые навязывались имъ со своими школами, предлагали сербамъ поставлять для нихъ священниковъ, смущали своими «казаньями» (проповѣдями) и даже начали уже крестить и вѣнчать православныхъ. Таковы были обстоятельства сербскаго народа,

побудившія митрополита Моисея, это уже второй разъ, обратиться съ просьбою о помощи къ русскому Государю (*). Письма привезъ въ Россію повѣренный архіепископа логофетъ Владиславъ Малаеско, представившій, вмѣстѣ съ письмами, въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ реестръ нуждамъ сербской архіепископіи, въ которомъ просилъ еще, собственно для себя, 500 рублей для покрытія издержекъ на путешествіе въ Россію, обратнаго свободнаго и безпошлиннаго проѣзда, особенно чрезъ Польшу, съ имуществомъ своимъ въ Сербію, подводъ до границы и, наконецъ, представленія Государю, чтобы выразить ему благодарность, по полученіи милостиваго отвѣта на привезенныя имъ письма.—11 мая 1722 года, Государь, будучи въ Сенатѣ, приказалъ, по прошенію Бѣлградскаго архіепископа, облаченія какъ архіерейское, такъ и священническія, съ полнымъ кругомъ богослужебныхъ книгъ и другими церковными вещами, отправить въ Сербію изъ сѵнодальной ризницы, а двухъ учителей, для обученія языкамъ славянскому и латинскому, послать изъ Кіевскихъ школъ. (*)

Прошеніе митрополита Моисея по предмету снабженія сербскихъ церквей облаченіями и книгами исполнено было безъ особенныхъ затрудненій. Въ исполненіе Высочайшей воли, Св. Сѵнодъ, 19 іюня тогоже года, предписалъ облаченія для архіерейскаго служенія отобрать изъ оставшихся патріаршихъ ризъ и вещей, а облаченія священническія устроить вновь на сѵнодальный счетъ, при чемъ распорядился, чтобы полное облаченіе священническое и дьяконское устроено было для трехъ церквей, а для остальныхъ церквей сшито, для каждой только по одной ризѣ съ эпитрахилью и поручами; нѣкоторыя вещи, какъ напримѣръ архіерейская «шапка», выбраны

(*) Письма митрополита Моисея къ Государю и Головкину см. въ Прилож. № XLIV подъ буквою В. съ просьбою о пособіи митрополитъ Моисей, со всѣми архіереями и сербскимъ народомъ, еще въ 1718 году обращался къ Государю, чрезъ бывшаго при цесарскомъ дворѣ резидента Веселовскаго.

(**) Царскій указъ см. въ Полн. Собр. Постан. т. II. № 610.

были изъ вещей, взятыхъ въ Сѵнодальную ризницу изъ Толгскаго монастыря, другія, какъ напримѣръ напрестольное евангеліе и серебряная кадильница, взяты изъ Московскихъ соборовъ; дополненіемъ къ ризничнымъ вещамъ, пожертвованнымъ отъ Сѵнода Сербской церкви, послужили саккосъ и омофоръ, съ Чиновникомъ архіерейскимъ и серебряными сосудами, принадлежавшія Варлааму, «бывшему» митрополиту Смоленскому, и оцѣненныя въ 280 рублей, и архіерейская мантія, изъ тѣхъ же «смоленскихъ пожитковъ» (*). Что касается до богослужебныхъ книгъ, то Св. Сѵнодъ предписалъ, чтобы всѣ 12 церквей и церковь митрополичья были снабжены полнымъ кругомъ церковныхъ книгъ, частію изъ сѵнодальнаго запаса, частію изъ Московской типографіи; только мѣсячныя минеи, за недостаткомъ въ нихъ, даны для одной митрополичьей церкви; для другихъ же церквей онѣ замѣнены минеями общими. Заготовленіе и передача довѣренному сербскаго митрополита ризничныхъ вещей и церковныхъ книгъ протянулись почти до конца 1723 года.

Съ бо́льшими затрудненіями соединено было исполненіе просьбы митрополита Моисея относительно сербскихъ школъ и пріисканія для нихъ учителей. По полученіи отъ канцлера Головкина увѣдомленія о состоявшейся волѣ Государя, чтобы для обученія сербскихъ дѣтей славянскому и латинскому языкамъ отправлены были два учителя изъ Кіевскихъ школъ, Святѣйшій Сѵнодъ нашелъ нужнымъ потребовать, 20 іюня 1723 года, изъ Иностранной Коллегіи извѣстія о томъ, какой трактаментъ назначенъ будетъ учителямъ, имѣющимъ отправиться въ Сербію и откуда они будутъ получать его. Въ слѣдъ за тѣмъ, именно 11 октября того же года, изъ Сѵнода посланъ былъ указъ къ Варлааму, архіепископу кіевскому и галицкому, о пріисканіи изъ студентовъ Кіево-братскихъ школъ, для отправки въ Сербію, двухъ человѣкъ, которые «всѣхъ наукъ отъ грамматики до философіи и до богословія искусны и къ наученію довольны бъ были».

(*) Реестръ ризничнхъ вещей отправленныхъ въ Сербію см. въ Прилож. № XLIV подъ буквою А.

На требованіе извѣстія о трактаментѣ учителямъ, Коллегія Иностранныхъ дѣлъ отвѣтила Святѣйшему Сѵноду, что на содержаніе учениковъ и жалованье учителямъ нужна «не малая сумма» и что Коллегія, за недостаткомъ доходовъ, этого расхода на себя взять «не можетъ никако», а предлагаетъ Сѵноду въ видѣ своего мнѣнія, снестись объ этомъ предметѣ съ Правительствующимъ Сенатомъ. (*) Впрочемъ затрудненіе относительно трактамента учителямъ было устранено послѣдовавшимъ 5 февраля 1724 года Высочайшимъ повелѣніемъ, давать учителямъ, которые посланы будутъ изъ Сѵнода въ Сербію, жалованья по 300 рублей въ годъ «по указамъ изъ Штатсъ-Конторы», а для переводу имъ тѣ деньги отсылать въ Сѵнодъ, «покамѣстъ они тамъ будутъ».

Дѣло оставалось за учителями. 19 декабря 1722 года архіепископъ кіевскій Варлаамъ Ванатовичъ, которому предписано было Сѵнодомъ пріискать учителей изъ студентовъ Кіево-братскихъ школъ и прислать въ Москву, писалъ Святѣйшему Сѵноду, что, по донесенію ректора и префекта кіевскаго Коллегіума, хотя въ кіевскихъ школахъ «и многіе студенты обрѣтаются, наибарзѣй з короны польской, люди вольные», но добровольно ѣхать въ далекую страну «не похотятъ», какъ по неопредѣленности содержанія, такъ «наипаче для обычнаго недостатку своего студентскаго въ такой далекій путь не дерзаютъ запущатися, времени зимному належащему»; а если де «насиліемъ» ихъ брать и посылать, то «Коллегіумъ умалятися будетъ и студенты въ наученіе приходити не станутъ». Преосвященный приложилъ къ своему доношенію въ Сѵнодъ и подлинный отзывъ ректора Коллегіума іеромонаха Іосифа (**) и префекта Кіевскихъ школъ іеромонаха Платона Малиновскаго. Въ мартѣ слѣ-

(*) Коллегія 13 ноября 1722 года писала, что она «никакихъ доходовъ» не имѣетъ, а «по табелямъ положено по 15000 рублей съ небольшимъ въ годъ, и не токмо тѣ всѣ деньги безъ остатку бываютъ въ расходѣ, но иногда многаго числа и не достаетъ».

(**) Волчанскаго, въ послѣдствіи епископа Могилевскаго, архіепископа Московскаго. См. Списки архіереевъ въ 1721—1871 г. Сост. Ю. Толстой. СПБ. 1872 г.

дующаго 1723 года Сунодъ отказался отъ предположенія о посылкѣ учителей изъ Кіево-братскихъ школъ, а рѣшилъ было отправить учителями въ Сербію прибывшихъ изъ Парижа студентовъ Тараса Постникова и Ивана Каргопольскаго, назначивъ имъ до времени опредѣленія быть у книжнаго перевода. (*) Но въ маѣ 1724 года поступила въ Святѣйшій Сунодъ отъ Владислава Малаеско просьба объ опредѣленіи для обученія сербовъ славянскому и латинскому языкамъ сунодальнаго переводчика Максима Суворова, который согласился отправиться въ Сербію и который «показался» ему Малаеско «угоденъ по обычаю сербскаго народа». Въ томъ же доношеніи Малаеско, объясняя, что сербскій народъ «велію нужду имѣетъ во обученіи еллино-греческаго языка» и что нѣкоторые изъ сербовъ уже «начали обучать» дѣтей своихъ этому языку, просилъ Святѣйшій Сунодъ ассигновать 300 рублей и на учителя греческаго языка, который можетъ быть найденъ въ самой Сербіи, и пожаловать для сербскихъ школъ славянскихъ букварей и грамматикъ. 2 іюня 1724 года Святѣйшій Сунодъ утвердилъ поѣздку Максима Суворова въ Сербію въ качествѣ учителя и согласился на ежегодную выдачу, какъ и Суворову, по 300 рублей будущему учителю греческаго языка, съ тѣмъ условіемъ, чтобы эти деньги не были издержаны ни на что другое; Малаеску выданы были также изъ запасовъ Московской типографіи 70 славянскихъ грамматикъ, къ которымъ прибавлено 10 треязычныхъ лексиконовъ, и изъ Александроневской типографіи 400 букварей (въ четверть, цѣною по 8 алт. 2 д.), всѣхъ книгъ на 150 рублей (**) Вскорѣ послѣ утвержденія Св. Сунодомъ Суворова въ качествѣ учителя для Сербіи Малаеско уѣхалъ

(*) Кромѣ Постникова и Каргопольскаго, прибывшимъ изъ Парижа значится еще студентъ Иванъ Горлецкій, одновременно съ ними опредѣленный временно «быть у книжнаго переводу». Опредѣленіе состоялось въ два раза, 15 марта и 13 сентября 1723 года, по поданнымъ студентами доношеніямъ.

(**) Въ Московской типографіи тогда же приступлено было къ печатанію новаго завода букварей и грамматикъ.

въ Сербію чрезъ Кіевъ, давъ довѣренность 27 іюня Симоновскому архимандриту Петру на полученіе обѣщанныхъ Сунодомъ денегъ. Суворовъ выѣхалъ изъ Россіи позднѣе Малаеска цѣлымъ годомъ, который употребилъ на хлопоты о полученіи жалованья за три года, 1724, 1725 и 1726 и 200 рублей прогонныхъ денегъ. Въ этотъ годъ подано имъ было Суноду 6 доношеній о выдачѣ жалованья и прогоновъ до Бѣлграда (*).

Прежде чѣмъ говорить о поѣздкѣ Максима Суворова въ Сербію для обученія сербскихъ дѣтей, извлекаемъ изъ настоящаго же дѣла нѣкоторыя свѣдѣнія о немъ самомъ и его служебной дѣятельности, предшествовавшей поѣздкѣ. Суворовъ былъ сынъ козловскаго помѣщика; отецъ его имѣлъ дворовыхъ людей въ козловскомъ уѣздѣ, и въ самомъ Козловѣ у Суворовыхъ былъ домъ «въ наилучшемъ видѣ»; у Максима былъ младшій братъ, котораго онъ взялъ съ собою въ Сербію еще малолѣтнимъ. Максимъ обучался въ Московскомъ Славянолатинскихъ школахъ, гдѣ начиналъ учиться и его братъ, «съ кормовымъ Его Императорскаго Величества жалованьемъ». Въ 1716 году, указомъ Государя на имя графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина велѣно было выбрать «изъ черцовъ или изъ свѣтскихъ двухъ добрыхъ латинниковъ» и послать ихъ въ Прагу, гдѣ въ это время, по договору, заключенному съ резидентомъ Авраамiемъ Веселовскимъ по волѣ Государя, патеръ Янъ Либертинъ со своими iезуитами приступалъ къ переводу на русскій языкъ генеральнаго лексикона и другихъ книгъ: переводчики требовали себѣ въ помощь, для «исправности языка и переписыванія русскими литеры», двухъ знающихъ латинскій языкъ русскихъ монаховъ, а Государь самъ велѣлъ придать къ нимъ еще двухъ «добрыхъ писцовъ изъ подъячихъ». По этому указу, 28 сентября того же года, отправлены были въ Прагу для перевода бывшій тогда префектомъ Московской Славяно-латинской академіи Θеофилъ Кроликъ и изъ философіи студентъ Иванъ Воейковъ, а для переписки переводовъ Максимъ Суво-

(*) См. Прилож. № XLIV подъ буквою Б. донош. 1—6.

ровъ «изъ школы пiитики» и деньщикъ Мусина-Пушкина Василій Мамышевъ. Въ Прагѣ Суворовъ занимался при Иванѣ Воейковѣ перепискою перевода «Вещественнаго состоянія вѣдомостей и обходительства, лексикона Гюбнерова», и при этомъ «слушалъ и писалъ, за свою волю, курсъ трилѣтней философіи съ коллятеральными лекціями». Послѣ смерти, постигшей Воейкова въ Прагѣ 6 августа 1720 года, Суворовъ самъ взялся за переводъ съ нѣмецкаго языка Гюбнерова лексикона и занимался имъ до вызова въ Россію, послѣдовавшаго въ томъ же году. Во время прибыванія Суворова въ Прагѣ, умеръ у него отецъ. Въ слѣдъ за вызовомъ въ Россію, именно въ ноябрѣ того же года Суворовъ призванъ былъ въ Вѣну бывшимъ тогда при цесарскомъ дворѣ чрезвычайнымъ посланникомъ генералъ-маіоромъ Павломъ Ивановичемъ Ягужинскимъ, для «сведенія въ счетъ бывшаго, въ бытность его тамъ Ягужинскаго, расхода», и оставался въ Вѣнѣ до конца «онаго посольства», исполняя другія приказанія Ягужинскаго. Снова возвратился Суворовъ въ Россію чрезъ Ригу въ іюнѣ 1721 года, «при багажѣ его превосходительства, по паспорту, выданному 25 мая въ Ригѣ генералъ-губернаторомъ Лифляндіи княземъ Аникитою Ивановичемъ Репнинымъ.» Ягужинскій словесно рекомендовалъ Суворова кабинетъ секретарю Алексѣю Макарову. Въ Петербургѣ въ томъ же іюнѣ Суворовъ представилъ президенту Штатсъ-Конторъ Коллегіи графу Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину свой переводъ Гюбнерова лексикона вмѣстѣ съ нѣмецкимъ оригиналомъ, а Мусинъ-Пушкинъ препроводилъ переводъ вмѣстѣ съ переводчикомъ въ Святѣйшій Сунодъ. 23 августа 1721 года Суворовъ опредѣленъ былъ въ сунодальную Типографскую Контору старшимъ справщикомъ и переводчикомъ съ жалованьемъ по 300 рублей въ годъ. Въ этой должности онъ оставался до 2 іюня 1724 года, когда Святѣйшимъ Сунодомъ подписанъ былъ приговоръ объ отправленіи его въ Сербію (*).

(*) См. Прилож. № XLIV подъ буквою Б: доношеніе 50-е.

Послѣ этихъ предварительныхъ свѣдѣній, обратимся къ поѣздкѣ Суворова въ Сербію. Суворовъ поѣхалъ чрезъ Вѣну, съ женою Анною Георгіевою и съ малолѣтнею дочерью Еленою и младшимъ братомъ, котораго взялъ изъ Славяно-латинскихъ школъ. Паспортъ данъ былъ Суворову изъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ 29 іюля 1725 года. Сверхъ того при отъѣздѣ Суворова, по его же просьбѣ, данъ былъ ему въ руки изъ Иностранной Коллегіи 2 августа 1725 года, за подписью канцлера Головкина, Высочайшій рескриптъ на имя находившагося при цесарскомъ дворѣ камергера Людовика Ланчинскаго, которому предписывалось въ рескриптѣ «чинить Суворову въ приключающихся случаяхъ пристойное вспоможеніе» (*). Съ прибытія Суворова въ Вѣну и за тѣмъ въ первыхъ числахъ мая 1726 года въ Сербію начинается длинный рядъ его доношеній Святѣйшему Суноду весьма характеристическаго содержанія о пребываніи его въ Сербіи и въ цесарской столицѣ въ теченіи двѣнадцатилѣтняго періода времени.

Первыя доношенія Суворова, по отъѣздѣ за границу, касались исключительно его матеріальныхъ нуждъ. Такъ 14 мая 1726 года онъ писалъ Святѣйшему Суноду изъ Вѣны, что такъ какъ его поѣздка за границу, водою и сухимъ путемъ, въ минувшемъ году «приключилась въ непогодное время, осени уже належащей и зимѣ воспослѣдовавшей», то онъ подвергся «сугубой тратѣ времени и денегъ» и, кромѣ «знатнаго ущерба» при размѣнѣ червонцевъ, не мало переплатилъ на пошлины за провозъ книгъ,—такъ что не только недостаточнымъ оказалось прогонныхъ денегъ, но и «самое жалованье едва не до конца пожерто бысть»; по этому онъ просилъ Святѣйшій Сунодъ заблаговременно прислать ему жалованье на слѣдующій 1727 годъ. Въ сентябрѣ того же 1726 года изъ Карловца онъ снова просилъ Святѣйшій Сунодъ о высылкѣ жалованья, указывая на то, что жалованье прежнихъ годовъ все издержано и дорогу отъ Будима въ Венгріи до Карловца онъ сдѣлалъ въ долгъ, выплаченный Бѣлградскимъ митрополитомъ Мои-

См. тамъ же.

сеемъ, что въ Карловцѣ онъ «питается займомъ же», при существующей на мѣстѣ дороговизнѣ на все. «Разоренные здѣшніе мѣста», писалъ Суворовъ, «и весьма гладные всегда требуютъ денегъ: понеже кромѣ вина и древесныхъ плодовъ, ничего сія славенская и сербская страна не имѣетъ, развѣ что поселяне малое для себе имѣютъ, но всякое жито и дрова и, что болѣе, и самую бѣлую капусту привозятъ по Дунаю отъ инуду, и всякую древяную на домашную нужду посуду такожде. И все сіе продается дражайшею гораздо цѣною, нежели въ Санктпитербургѣ, и аще ли кто отъ сихъ во свое время, не имѣя денегъ, ничего не притяжетъ, то не будетъ имѣти, что ясти». Къ этому Суворовъ прибавлялъ, что, благодаря минувшимъ «знойнымъ мѣсяцамъ» и зараженному на мѣстѣ воздуху, онъ со всѣмъ семействомъ выдержалъ тяжкую болѣзнь «даже къ смерти» и, за время болѣзни, еще болѣе задолжалъ. Въ доношеніи изъ Бѣлграда 1 марта 1727 года жалуясь, что въ Сербіи, «ради отдачи всего къ пропитанію продаемаго жидамъ подъ аренду и за непропускомъ изъ-за турецкой страны каравановъ превеликая сотворися снѣднымъ драгость», и что, сверхъ того, онъ находится въ немаломъ страхѣ отъ того, что такъ какъ «Бѣлградъ есть самый граничный градъ, да некогда вставъ главный врагъ христіанства (о чесомъ нѣчто уже носится) и его безденежна суща, спастися не могуща, похититъ яко левъ»,— Суворовъ «прилежно» просилъ Св. Сунодъ о высылкѣ чрезъ Иностранную Коллегію жалованья на 1727 г. «Вѣмъ», писалъ онъ, «яко нѣсмь посланъ въ изгнаніе, но на службу Ея Величества всемилостивѣйшей Государыни нашей Императрицы». Долгъ въ 300 гульденовъ цесарскихъ и совершенный недостатокъ въ средствахъ къ содержанію на будущее время понудили Суворова въ іюлѣ 1727 года ѣхать изъ Бѣлграда въ Вѣну, чтобы, по его словамъ,— «искати приличнаго вспоможенія» у посланника Ланчинскаго, и даже подать прошеніе чрезъ Иностранную Коллегію на Высочайшее имя. Въ то время, какъ Суворовъ испрашивалъ себѣ жалованья впередъ, на 1727 годъ, Монсей митрополитъ Сербскій также напоминалъ Святѣйшему Суноду сначала чрезъ Требинскаго архимандрита Леонтія, потомъ двумя письмами изъ Вѣны отъ 8 іюля 1727 года и третьимъ отъ 20 февраля 1828 года чрезъ посланника Ланчинскаго, объ обѣщанномъ отъ русскаго правительства жалованьѣ на учителя греческаго языка и испрашивалъ жалованья ему за 1724—1727 года, увѣряя, что учитель греческаго языка имѣется (*).

Выдача жалованья Суворову на 1727 годъ была Святѣйшимъ Сунодомъ назначена: онъ получилъ его 28 марта 1728 года. Но, получая какъ отъ Суворова, такъ и отъ митрополита Моисея просьбы о присылкѣ денегъ, въ жалованье за учительство, Святѣйшій Сунодъ пожелалъ знать, есть ли дѣйствительно у митрополита учитель греческаго языка и вообще, какъ идетъ въ Сербіи школьное дѣло, для котораго посланъ былъ нарочный учитель изъ Россіи. Извѣстія объ этомъ, «съ изъясненіемъ происходящихъ во ученіи дѣйствъ», Сунодъ потребовалъ отъ Суворова указомъ отъ 18 іюня 1727 года. По требованію Святѣйшаго Сунода, Суворовъ въ слѣдующихъ своихъ доношеніяхъ подробно описываетъ положеніе школьнаго дѣла въ Сербіи со времени своего пріѣзда въ эту страну до того времени, какъ обстоятельства принудили его покинуть ее и возвратиться въ отечество.

Суворовъ прибылъ въ Сербію чрезъ Вѣну въ маѣ 1726 года. Первые мѣсяцы по пріѣздѣ онъ, какъ мы видѣли, проболѣлъ «смертною болѣзнію» и едва оправился. Въ это время митрополитъ Монсей уѣзжалъ для посѣщенія монастырей и епархій, а послѣ объѣзда епархій прямо отъѣхалъ въ Вѣну. Не смотря на его отсутствіе, Суворовъ, едва оправившись отъ болѣзни, 1 октября того же года началъ «славянскія школы» въ сербскомъ городѣ Карловцѣ; но школа не шла хорошо: у Суворова было не болѣе 7 учениковъ, да и тѣ, по степени подготовки, оставались въ младшемъ классѣ, «въ десятословіи». Поэтому, по желанію митрополита Моисея, Суворовъ переѣхалъ изъ Карловца въ Бѣлградъ.

(*) См. въ Прилож. № XLIV подъ буквою В; также подъ буквою Б доношенія Суворова отъ 7 по 10-е.

2 февраля 1727 года онъ началъ обученіе славянскому языку въ Бѣлградѣ. Здѣсь собралось къ нему болѣе 50 учениковъ, которыхъ привлекали въ школу, отчасти, даровые учебники. Способъ обученія, найденный Суворовымъ въ Сербіи, онъ описываетъ такъ: «въ Сербіи дѣти учатся по навощеннымъ доскамъ, на подобіе нашихъ вальковъ, на которыхъ учители, или сами или чрезъ подмастерьевъ своихъ, напишутъ псалмы, акаѳисты и иная нужная, въ церкви повседневно употребляемая, колико можетъ доска вмѣстити. И егда ученикъ изусть написанное изучитъ: тогда оное изглаждается съ доски и напишется континуація (продолженіе) бывшенаписаннаго. И тако учившеся, аще и чрезъ 15 лѣтъ, едва не вси читати всякую книгу не могутъ, сказуя всякъ себѣ во оправданіе: *я сей книги не училъ*». Суворовъ началъ учить при помощи учебниковъ, т. е. пожалованныхъ изъ Россіи грамматикъ и букварей, купленныхъ имъ отчасти и на собственныя деньги. Онъ обучалъ «десятословію и писанію, съ придаткомъ дѣтской ариѳметики», отъ 2 февраля до 8 сентября, когда ученики разпущены были на «виносбираніе» и ученье до 11 декабря прекратилось. Впрочемъ не всѣ ученики пробыли въ школѣ у Суворова до наступленія каникулъ. Старые дидаскалы и многіе духовные говорили родителямъ: «что-де вашимъ дѣтямъ учитца у москаля десятословію, что въ церкви не чтется, и наши-де владыки (епископы) сего сами не знаютъ; а мы-де ихъ научимъ тому, что повседневно въ церкви чтется». Поэтому многіе изъ учениковъ Суворова «разбрелись» къ своимъ прежнимъ учителямъ.

Въ 1728 году ученье возобновилось опять въ Карловцѣ, потому что бѣлградскій митрополичій домъ, въ которомъ находилась школа, былъ разрушенъ для построенія крѣпости. Подъ школу въ Карловцѣ занята была Суворовымъ прежняя его квартира, къ которой пристроены были двѣ новыхъ «каморы», для помѣщенія школы. По «повелѣнію» митрополита, для обученія славянскому языку у Суворова собралось постепенно до 124 человѣкъ, въ числѣ которыхъ были не все дѣти, а были 1 митрополичій архидіаконъ, 4 іеромонаха, 2 мірскихъ священника, 12 іеродіаконовъ и діаконовъ и 5 монаховъ, и всѣ они, по словамъ Суворова, «начали отъ начальнаго ученія для исправленія»; пришли трое и изъ Бѣлградскихъ учениковъ его. Школа получила правильный видъ: всѣ ученики раздѣлены были имъ на три класса: грамматистовъ, десятословцевъ и азбучниковъ, раздѣленные, повидимому, въ слѣдствіе великовозрастія нѣкоторыхъ учениковъ, не очень строго. 6 января 1728 г. Суворовъ началъ обученіе славянской грамматикѣ и проходилъ ее, «пропуская много, ради скорости», по желанію митрополита. Въ полгода ученики Суворова прошли «другой кратъ осьмочастіе, а синтаксисъ первократно, толкованіемъ же осьмочастіе третищно, синтаксисъ же первократно», а «практики по правиламъ», говоритъ Суворовъ, «мало что было, ради не добрѣ умѣющихъ читати и писати», каковыхъ въ школѣ было «вящшее» число. Къ полугоду въ старшемъ классѣ было у Суворова 60 учениковъ, а въ двухъ младшихъ 45.

Обучая славянскому языку, Суворовъ не приступалъ еще къ обученію языку латинскому, частію потому, что мало зналъ смѣшанный «венгро-турецкій» разговорный языкъ своихъ учениковъ, а успѣхи ихъ въ книжномъ славянскомъ языкѣ были еще не значительны, частію потому, что при условіяхъ, въ какихъ находился, считалъ для силъ одного человѣка достаточнымъ и одного языка. Два митрополичьихъ діакона обучались въ Раабскихъ школахъ, гдѣ слушали риторику и піитику; Суворовъ предполагалъ у митрополита намѣреніе сдѣлать ихъ, какъ знающихъ туземный языкъ, учителями латинскаго языка. Онъ опасался также, попуститъ ли быть латинскому ученію въ его школѣ духовенство латинское, которое и славянское, то ученіе «не зѣло радо» было видѣть. Что касается до греческаго языка, то Суворовъ, по пріѣздѣ въ Бѣлградъ, засталъ тамъ учителя, человѣка стараго и дряхлаго, по имени Константина, который былъ «попомъ» въ Константинополѣ, но отъ страха «потурчился», потомъ убѣжалъ въ Сербію и снова сталъ христіаниномъ. Онъ, по словамъ его самаго, поступилъ въ учители съ 23 января 1723 года и обучалъ только читать и пи-

сать по гречески, въ теченіи всего полуторыхъ мѣсяцевъ въ году, за что получилъ отъ митрополита всего 103 австрійскихъ гульдена, увеличивая свое содержаніе сборомъ «полтораку (sic) субботняго» съ болѣе достаточныхъ учениковъ и сборомъ на блюдце отъ богомольцевъ въ церкви. Его мѣсто съ недавняго времени занялъ другой грекъ Николай Логіотатъ, родомъ изъ Солуня, обучавшій также только читать и писать по гречески безъ всякаго договора съ митрополитомъ, «точію» за кушанье «въ трапезѣ», и уже подумывавшій оставить школу «за безплатицею». Ученики его могли читать апостолъ и евангеліе и канонархать въ церкви по гречески, не разумѣя впрочемъ что читаютъ, и могли попросить по гречески ѣсть и пить.

Число учениковъ въ школѣ, открытой Суворовымъ вторично въ Карловцѣ, по началу, какъ мы видѣли, значительное, не прибывало, а уменьшалось; ученики оставляли ее, унося съ собою даровые учебники, въ которыхъ у Суворова не было избытка. Вообще школа, со втораго же года своего существованія, не обѣщала быть прочною при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ была поставлена. Митрополитъ Моисей, по отзыву Суворова и свидѣтельству нашего посланника при цесарскомъ дворѣ Людовика Ланчинскаго, самъ лично былъ расположенъ къ просвѣщенію и сознавалъ его нужду для сербскаго народа, и въ частности для своего клира. «Прочитывая сунодальный Регламентъ», митрополитъ, по словамъ Суворова, «многая тщился» вводить у себя согласно съ нимъ, или желалъ исправить: такъ, въ монастыряхъ онъ началъ было заводить общежитіе, и велѣлъ молодымъ монахамъ и мірскимъ попамъ и діаконамъ учиться въ школахъ; также и вновь производилъ въ священники и діаконы охотнѣе «умѣющаго», чѣмъ не умѣлаго, «богатшихъ же и поповскихъ дѣтей минуя, за что его желаютъ», писалъ Суворовъ, «болѣе днесь, нежели заутра видѣти мертва». Но, помимо митрополита, въ сербскомъ обществѣ, особенно среди духовныхъ, было много людей, по разнымъ причинамъ не расположенныхъ къ правильному образованію. Въ числѣ людей, враждебно относившихся къ учительству Суворова въ Сербіи, кромѣ упомянутыхъ выше сербскихъ дидаскаловъ, у которыхъ школа Суворова отнимала хлѣбъ, были всѣ тѣ, которые по своему невѣжеству не понимали пользы систематическаго обученія. Люди невѣжественные, понимая образованіе по своёму, полагали, что отъ настоящаго учителя все «окружное ученіе» можно усвоить себѣ «способомъ всекратчайшимъ», просто «однимъ воззрѣніемъ» на него и, въ какихъ нибудь четыре мѣсяца или много въ годъ, сдѣлаться и предикаторомъ и философомъ и юристомъ и богословомъ, способнымъ «и римскія церкве догматы опровергнути». *Аще наши попы*, говорили они, *не́ учившеся въ школахъ, изустныя предики говорятъ, почто учитель не учитъ своихъ учениковъ тому? на что-де грамматики учити? лучше-де бы онъ писалъ ученикамъ предики и давалъ бы имъ учити наизусть. Что-де сіе: мой, твой, свой; онъ, она, оно? То-де мы и безъ грамматики знаемъ*». Другіе говорили: *прежде сего великихъ школъ не было, а были-де у насъ патріархи, митрополиты и владыки и весь духовный чинъ, и было-де намъ лучше, нежели нынѣ.* «Едва ли не всѣ всякое своего неблагополучіе», замѣчалъ Суворовъ, приписываютъ школамъ». Къ этому классу невѣжественныхъ людей относились и полуобразованные мірскіе попы и «калугеры», вся ученость которыхъ, по сравненію Суворова, похожа была на ученость русскихъ раскольническихъ старцевъ, «истинствующихъ» только «въ богохульныхъ рукописныхъ шпаргалахъ». Особенно калугеры сѣяли въ народѣ «противная мнѣнія» не только на школу Суворова, но и на Россію, («простый бо народъ», по замѣчанію Суворова, «не малую къ ней любовь имѣетъ»), изъ мелкой досады на недачу имъ милостыни въ Россіи въ желаемомъ ими количествѣ. Попы же тревожились опасеніемъ, что наконецъ «мірскихъ людей дѣти прервутъ левитское наслѣдство»; это опасеніе находило для себя пищу въ предпочтеніи, какое оказывалъ митрополитъ учившимся предъ неучившимися, не обращая вниманія на духовное происхожденіе неученыхъ. Удивляться ли

этому опасенію, когда сами архіереи, и такіе были «едва не вси», тревожились мыслію, что «аще младшіе научатся лучше, то похитятъ ихъ саны»? Вотъ почему въ числѣ лицъ, непріязненно относившихся къ учительству Суворова, были и нѣкоторые изъ предстоятелей сербской церкви. Тутъ, сверхъ того, примѣшивались и человѣческія страсти. Въ кружкѣ духовныхъ сановниковъ были «главные» враги Моисея Петровича, которые сами надѣялись попасть въ митрополиты и потому много мѣшали его возведенію на митрополію, такъ что «инсталляція» на митрополитство обошлась Моисею Петровичу больше 20,000 цесарскихъ гульденовъ. Изъ этого кружка могли выходить, по поводу призыва русскаго учителя, инсинуаціи, опасныя для самаго митрополита. Боязнь, что эти люди «горше ему что сотворятъ», не оставляла Моисея Петровича и по инсталляціи и связывала его въ его дѣйствіяхъ. Мимоходомъ сказать, «ради политичныхъ конъюнктовъ», посланникъ Ланчинскій, котораго въ свою очередь просилъ о томъ митрополитъ, совѣтовалъ Суворову не говорить никому, что состоитъ въ службѣ у русскаго императора и Суворовъ, слѣдуя этому совѣту, всѣмъ говорилъ, что онъ «наемникъ въ службѣ митрополита». Въ объясненіе побужденій къ такому совѣту со стороны Ланчинскаго и митрополита, Суворовъ писалъ, что въ Сербіи «Церковь наша (т. е. православная) нѣкако (терпитъ) колебаніе, и ей придержащійся народъ здѣ не безъ налога содержится, да скрытнымъ насиліемъ по времени во унію пріидетъ, унужденъ скудостію. И нынѣ цесарь едва не всю Славонію, развѣ Петроварадинскаго провизората (подъ нимъ же и Карловецъ) продалъ въ поддаиство министрамъ, а и Карловцу съ прилежащими ему тогожъ не миновать. И вся сербская милиція подунавская хочетъ обращена быть въ крестьянство».

Гдѣ «скрытное насиліе», «колебаніе» православію, «унія» и инсинуаціи, тамъ, понятно, не могутъ не заявить о себѣ іезуиты и ихъ братья. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Школа Суворова обратила на себя вниманіе іезуитовъ и францискановъ, какъ ни была сама по себѣ невинна и даже ничтожна. По

вторичномъ водвореніи школы въ Карловцѣ, іезуиты сдѣлали ей честь своимъ посѣщеніемъ и любопытствовали узнать, чему въ ней учитъ пріѣзжій учитель, между прочимъ— «не учитъ ли латински»: у іезуитовъ былъ планъ открыть свою латинскую школу въ Петроварднпѣ, въ полторачасовомъ разстояніи отъ Карловца. Замѣтивъ въ разговорахъ съ ними «немалую» подозрительность, Суворовъ, хорошо знавшій іезуитовъ по прежнимъ своимъ сношеніямъ съ ними въ Прагѣ, успокоивалъ ихъ, говоря, что учитъ не латинскому языку, а нужному чтенію и письму на книжномъ славянскомъ языкѣ, на которомъ въ православныхъ славянскихъ церквахъ приносится Богу служба. Замѣтивъ Суворову, что сербскій народъ неохотно учится, хотя и въ ихъ школахъ допускается «до піитики изключительнѣ», всесвѣтные народные просвѣтители оставили школу Суворова, говоря «предъ всѣми»: *мы-де придемъ къ вамъ въ школу учитися славенски: а когда наша будетъ, васъ всѣхъ просимъ къ намъ учитися латински.*

Съ самаго открытія школы Суворовъ все ждалъ, что митрополитъ дастъ ей надлежащее «уряжденіе»; но митрополитъ, какъ уѣхалъ осенью 1726 года, по объѣздѣ епархіи, въ Вѣну, такъ цѣлыхъ «два года» безвыѣздно оставался въ ней, откладывая свое возвращеніе въ Сербію отъ одного срока до другаго. Суворовъ, вынужденный въ іюлѣ 1727 года безденежьемъ и самъ ѣхать въ Вѣну, видѣлся въ австрійской столицѣ съ митрополитомъ и говорилъ съ нимъ о необходимости дать школѣ прочное устройство личнымъ вниманіемъ къ ней владыки, жалуясь на непріязнь, съ которою относятся къ его учительству самые духовные сановники. Митрополитъ отвѣчалъ ему, что «и самъ онъ чудится (недоумѣваетъ), како и что сотворити, понеже отъ различныхъ странъ оскорбляется и обуревается; но, когда возвратится, предусмотрити потщится исправленіе». Суворовъ говорилъ ему, что если такія нестроенія будутъ продолжаться, то отъ школы не будетъ и «народной пользы», а если не будетъ пользы народу, то какая будетъ благодарность и какая честь тѣмъ, отъ кого онъ посланъ, и напрасно

онъ трудится и терпитъ нужду. Митрополитъ только и говорилъ ему: «потерпи до моего пріѣзду».

Кромѣ недоброжелательства, школа терпѣла крайній недостатокъ въ самыхъ учебникахъ: учебниковъ, пожалованныхъ изъ Россіи, было недостаточно; при самыхъ сербскихъ церквахъ книгъ было мало: въ иныхъ, писалъ Суворовъ, «едва кая обрѣтается, и то или львовская или обетшалая венеціанская, или рукописная и раздранная». Прежде бывало ежегодно привозили книги для продажи владимірцы, жители села Палеха, вотчины стольника Димитрія Ивановича Бутурлина: Михайла Алексѣевъ Вакуринъ, Петръ Андреевъ Поповъ и Иванъ Васильевъ Салашинъ съ товарищами; но въ 1728 году привезенныя ими книги были конфискованы на венгро-нѣмецкой границѣ, «подъ именемъ книгъ схизматическихъ», и хотя, благодаря посредничеству Ланчинскаго, были возвращены продавцамъ, но съ строгимъ запрещеніемъ возить впредь книги «россійскія».

Наконецъ 25 іюля 1728 насталъ пріѣздъ митрополита въ Карловецъ. Напрасно, впрочемъ, Суворовъ возлагалъ такъ много надеждъ на этотъ пріѣздъ. Митрополитъ какъ пріѣхалъ внезапно, такъ внезапно, на другое же утро, и уѣхалъ въ Бѣлградъ, гдѣ и замедлилъ «ради поставленія двухъ епископовъ». Суворовъ не имѣлъ времени переговорить съ нимъ «объ уряженіи» школъ и потому рѣшился самъ ѣхать въ Бѣлградъ. Тамъ онъ объяснилъ митрополиту нужды школы письменно, изложивъ ихъ по пунктамъ; но митрополитъ сильно заболѣлъ и передалъ его пункты на разсмотрѣніе шести «случившимся» епископамъ: Темишварскому, Арадскому, Бачскому, Сегуйскому, Славонійскому и Крушедольскому. Епископы ограничились одними обѣщаніями и совѣтомъ учителю «претерпѣть» еще до зимы. Выждавши нѣсколько времени, когда здоровье митрополита нѣсколько улучшилось, Суворовъ изложилъ свои нужды пространнѣе, въ 12 пунктахъ, и подалъ митрополиту на разрѣшеніе. Въ своихъ пунктахъ Суворовъ писалъ, что славянская грамматика пройдена имъ съ учениками, но бѣгло и безъ практики, всего въ 8 мѣсяцевъ и

съ такими учениками, которые не могли еще «добрѣ» читать и писать, и спрашивалъ митрополита, начинать ли ее проходить опять сначала. Митрополитъ написалъ противъ этого пункта: «начати». Суворовъ спрашивалъ, со всѣми ли учениками проходить ее, или только съ «могущими равное бремя понести». Митрополитъ отдалъ это на усмотрѣніе учителя. Суворовъ жаловался на недостатокъ въ грамматикахъ: митрополитъ распорядился взять учебники отъ слабыхъ и передать тѣмъ, которые могли учиться грамматикѣ. Онъ велѣлъ также отобрать учебники у тѣхъ, которые оставили школы, но оставилъ безъ отвѣта вопросъ Суворова, кто будетъ отбирать книги: «азъ-бо» писалъ Суворовъ, «внѣ школы не имамъ повелительной власти». Далѣе Суворовъ предлагалъ митрополиту о необходимости въ передѣлкѣ школьныхъ храминъ для большаго тепла и простора и въ дворникѣ. На перестройки по усмотрѣнію «маістерскому» митрополитъ далъ свое согласіе, но относительно дворника положилъ резолюцію: «будемо посмотрити». Суворовъ, испытавши неудобство о всякой школьной нуждѣ докучать митрополиту и ближайшему начальству, предлагалъ учредить школьную кассу, подъ «рукою іконома школьнаго»: митрополитъ отвѣчалъ; что «смотреніе будетъ». Суворовъ просилъ вниманія къ своему труду и къ своему «пустынному содержанію»: митрополитъ отвѣчалъ, что «то не забвенно будетъ».—«Паче всего» Суворовъ просилъ архіепископа сдѣлать «поощреніе» ученикамъ вниманіемъ къ школѣ, чтобы они не слушали «каковыхъ либо превратниковъ блядословящихъ, или отъ невѣдѣнія пользы уничтожающихъ правописное книжное чтеніе и писаніе», и просилъ даже митрополита «повсюду прогласити» увѣщаніе, «наипаче духовнымъ о нехуленіи ученія»: на оба эти предложенія митрополитъ отвѣчалъ: «то будетъ». Положивъ резолюціи на предложенные Суворовымъ пункты, митрополитъ поручилъ озаботиться устройствомъ школы своему протосинкеллу въ Карловцѣ. Но протосинкеллъ не приложилъ къ этому своего старанія, такъ что Суворовъ уже на сумму, собранную съ учениковъ, произвелъ и перестройки въ школѣ

и устроилъ ученическія скамьи къ 13 декабря 1728 года: цѣлыхъ три года ученики не имѣли, на чемъ сидѣть во время уроковъ. Этимъ не ограничилось нерадѣніе о школѣ протосинкелла. Бывъ вскорѣ послѣ того посвященъ въ епископы, онъ, при поставленіи священниковъ и діаконовъ, которое поручилъ ему митрополитъ, не только не отдавалъ предпочтенія учившимся предъ не учившимися, но даже поставлялъ условіемъ поставленія непосѣщеніе школы, — подъ тѣмъ предлогомъ, что находясь въ школѣ, нельзя исправлять церковнаго правила, и рукополагалъ такихъ, которые едва могли прочитать: Отче нашъ. Такъ, одному изъ десятословщиковъ, «великовозвратному» и домогавшемуся дьяконства, онъ прямо объявилъ, что *ежели не будетъ въ школѣ, то задьяконится.* Двухъ учениковъ, уже изъ грамматистовъ, онъ, съ согласія митрополита, взялъ изъ школы къ себѣ въ службу. Особенно одного изъ нихъ, дьякона, жаль было Суворову и его товарищамъ; онъ былъ кроткаго характера и «добрѣ» учился; Суворовъ пріучалъ его «къ наученію и другихъ», принимая его обѣщалъ ему именемъ митрополита, что его не возьмутъ изъ школы до окончанія ученія, и «многажды отъ бывшихъ ему за ученіе напастей охранялъ». Поведеніе новорукоположеннаго епископа (Суворовъ не называетъ его по имени,) стало вредно вліять на школу. Ученики понявъ, какъ невыгодно оставаться въ школѣ, по выраженію Суворова, «яко кони въ стойлахъ» мѣнялись; одна и таже грамматика въ короткое время проходила чрезъ десятокъ рукъ, никому не принося пользы; вліяніе учителя на остававшихся еще въ школѣ ослабѣло: чуть скажетъ онъ кому нибудь изъ нихъ «негладкое слово», тотъ начинаетъ грозить ему: *брошу-де грамматику и уйду.* Правда, въ одинъ изъ своихъ пріѣздовъ въ Карловецъ, митрополитъ Моисей показалъ желаніе поддержать школу и прекратить враждебное отношеніе къ ней духовенства. Узнавъ, чрезъ протосинкелла Пѣскаго патріарха, Крушевацкаго архимандрита, что Суворовъ, по требованію русскаго Сунода, со всею правдивостію доноситъ Суноду о жалкомъ положеніи школы, митрополитъ 31 марта

1729 года пришелъ въ школу и спросилъ учениковъ, по своей ли они волѣ учатся, или кто ихъ принуждаетъ къ этому? и хотятъ ли они впередъ учиться? Получивъ отъ нихъ утвердительный отвѣтъ и даже взявъ отъ нихъ подписки въ томъ, что они будутъ продолжать учиться, онъ хвалилъ ученіе, выражалъ свою радость о томъ, что они учатся, и увѣщевалъ ихъ «напредовати». Потомъ онъ пожелалъ узнать отъ учениковъ, «отъ кого, кому и какія были безъ него школьныя турбаціи», Большинство учениковъ не смѣли сказать, но нѣкоторые назвали «нѣкоторыхъ поповъ малыхъ», которые тутъ же были призваны митрополитомъ и получили отъ него «не малый» выговоръ. «Что было», заключилъ свой выговоръ митрополитъ, «донынѣ было: но впредь отнынѣ чтобы я ничего таковаго не слыхалъ, еже и другимъ вашей братіи скажите». Онъ уѣхалъ 14 апрѣля въ Осѣкъ, съ обѣщаніемъ дать школѣ «лучшее уряжденіе», а оттуда въ Вѣну.

Но тѣмъ дѣло и кончилось: школа осталась существовать такъ, какъ будто ея и не было и никому она не надобна. «Школы», по отъѣздѣ митрополита, были «мирны и гоненія на нихъ не видится, а призрѣнія нѣсть подобающаго», писалъ Суворовъ послѣ вакацій 1729 года. Положеніе самаго учителя было не завидное: со времени открытія школы въ Карловцѣ, онъ былъ, по его словамъ, и «дворникъ двора школьнаго», вынужденный самъ и затворять и отпирать его, и «домувладыка школъ»; всѣ его представленія объ устройствѣ школъ оставались безъ вниманія; жалованья изъ Россіи онъ не получилъ еще и за 1728 годъ, хотя стоялъ декабрь 1729 года; онъ задолжалъ, обносился съ женою и дѣтьми, во всемъ терпѣлъ «презельную нужду». Митрополитъ до сихъ поръ дававшій ему въ прибавку къ жалованью ежегодно по 200 гульденовъ, видя, что Суворову по два, по три года не присылаютъ жалованья изъ Россіи, и наскучивъ частыми просьбами Суворова о дачѣ взаймы и о пособіи, однажды сказалъ ему съ сильною досадою: *мы-де не просили токмо самаго учителя, но со иными потребы, и на школы помощь. Отъ чего-де всего только*

единаго человѣка добыли, и того единаго такъ славный Императоръ содержати не можетъ. Ежели-де бы отказался Императоръ Россійскій давать жалованье, мы-де бы сами тое давали; а то-де мы человѣка содержимъ, а ему честь». Школа, по видимому, стала тяготить его; посѣтивъ ее однажды въ этомъ году, онъ объявилъ ученикамъ, что *доселѣ-де было нѣкое вамъ отъ мене понужденіе, а нынѣ оставляется всякому на волю: кто хощетъ учитися, учися, а кто не хощетъ, какъ хощетъ.* Наконецъ выдавать пособіе Суворову митрополитъ совсѣмъ пересталъ. *Добрѣ бы было*, совѣтовалъ онъ Суворову,—*да пишете, или да вамъ жалованье посылаютъ, или да вамъ заповѣдаютъ во свояси съ Богомъ поити,—а на нашу помощь не оставляйтеся*» (*)

Въ концѣ 1730 года или въ началѣ 1731 митрополитъ Моисей умеръ. Въ мартѣ 1731 года въ Карловцѣ составился уже для избранія новаго митрополита «соборъ», на которомъ присутствовало до десяти епископовъ съ клиромъ, семь оберъ-капитановъ съ другими военными и множество «помѣстныхъ» людей. 19 марта былъ избранъ, а 20-го поставленъ въ митрополиты, «со иждивеніемъ 50.000 гульденовъ цесарскихъ», бывшій епископъ арадскій Викентій Іоанновичъ, въ присутствіи цесарскаго коммисара въ Славоніи, Осѣцкаго генералъ губернатора графа де-Локаднесли. Суворовъ поспѣшилъ воспользоваться собраніемъ сербскихъ представителей, чтобы привести въ ясность свое неопредѣленное положеніе въ Сербіи. 2 марта онъ предложилъ депутатамъ собора, въ полномъ, хотя и приватномъ собраніи, письменно четыре прямо поставленныхъ вопроса, предварительно одобренныхъ посланникомъ: 1) съ вѣдома ли всѣхъ знатнѣйшихъ лицъ и лучшихъ людей сербскихъ послано было въ Россію митрополитомъ Моисеемъ прошеніе о присылкѣ учителя; 2) съ вѣдома ли, или безъ вѣдома было послано прошеніе, но во всякомъ случаѣ, какъ скоро посылка его состоялась, пріятна ли она всѣмъ, и благодарны ли они за нее; 3) если пріятна, то угоденъ ли имъ его, хотя и оказавшійся малоплоднымъ, трудъ по устроенію школы и обученію; 4) долженъ ли онъ кому нибудь, чтобы, получивъ на это отвѣтъ, постараться заплатить долгъ. Суворовъ требовалъ отъ депутатовъ письменнаго отвѣта на свои вопросы, за ихъ подписями и печатями. 12-го марта ему врученъ былъ отвѣтъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ желалъ имѣть его, отъ лица депутатовъ «всего освященнаго сословія, воинскаго и помѣстнаго чина славнаго славено сербскаго народа». Депутаты отвѣчали, что о прошеніи митрополита Моисея они «ничего не знали» и отъ покойнаго имъ «о томъ никогда же сказано было», можетъ быть и «недовѣдомыхъ имъ нѣкіихъ ради благословныхъ винъ»; точно также не знали они и о другихъ «потребахъ», присланныхъ сербскому народу отъ благочестиваго императора; что однакоже присылка учителя всему народу ихъ «зѣло пріятна», и «за то», писали депутаты, «Ихъ Императорскому Величеству всероссійскому весьма благодаримъ и всегда благодарити не престанемъ»; что трудъ самаго Суворова, при «добромъ и честномъ его поведеніи», кажется малоплоднымъ не по винѣ его учителя, а лишь по небреженію «отъ нѣкихъ» происходившему, въ слѣдствіе невѣдѣнія, но этотъ трудъ «всѣмъ» имъ «угоденъ и полезенъ», и они желаютъ, чтобы пребываніе его при школахъ продолжалось и на предь. «За бывшій же вамъ трудъ и терпѣніе нуждъ» такъ заключили депутаты свой отвѣтъ Суворову, «отъ Бога мздовоздателя достойныя вамъ мзды просити должни пребываемъ». (*) Въ самый день поставленія новаго митрополита императорскій коммисаръ призывалъ Суворова къ себѣ, распрашивалъ его о состояніи его школы и ея содержаніи и обѣщалъ свое покровительство Суворову, какъ подданному «алльянтной потенціи», а на обѣдѣ у митрополита и на другой день, при отъѣздѣ изъ Карловца, рекомендовалъ Суворова всѣмъ депутатамъ, «да его *добрѣ употребляютъ*, присовокупляя, что *господинъ новый митрополитъ ничѣмъ инымъ отъ самаго Его*

(*) См. въ Прилож. № XLIV подъ буквою Б доношенія Суворова отъ 10 по 16-е.

(*) Тамъ же доношеніе 17-е.

Цесарскаго Величества и отъ двора Его милости и пріязни не стяжетъ, развѣ чрезъ промованіе школъ и размноженіе въ сербахъ ученія. Цесарскій чиновникъ простеръ свое благоволеніе къ Суворову до того, что велѣлъ ему писать къ себѣ объ успѣхахъ школы; «но я», говоритъ Суворовъ, «яко не тоя команды сущій, чинити сего не дерзалъ, а и писати было нечего» (*). Къ довершенію благополучія, Суворовъ получилъ жалованье чрезъ вексель за три истекшихъ года 1728, 1729 и 1730, хотя и «съ ущербомъ шестидесяти восьми рублей, а не съ прибавкою», при размѣнѣ, и хотя, къ «немалому его удивленію», указъ о выдачѣ ему жалованья зачисленъ въ Москвѣ еще 7 іюля 1730 года, «по видимому», говоритъ Суворовъ, «другому году путьшествія его наставшу».

Отъ перемѣны митрополита, отъ одобренія депутатовъ и отъ благосклоннаго вниманія нѣмецкаго коммисара, школа Суворова и самъ онъ ничего не выиграли. По отъѣздѣ коммисара, митрополитъ Викентій Іоанновичъ 23 марта призывалъ къ себѣ Суворова и спрашивалъ его, хочетъ ли онъ оставаться при школахъ; получивъ отъ Суворова отвѣтъ, что онъ останется, если школа будетъ переведена въ другое, болѣе удобное мѣсто, чѣмъ нездоровый и бѣдный Карловецъ, митрополитъ ограничился распоряженіемъ о выборѣ изъ учениковъ Суворова двухъ «маістровъ» для граматистовъ и азбучниковъ съ десятословщиками (ученики Суворова были также маістрами въ Кроаціи въ Костаницѣ, въ Петроварадинскомъ шанцѣ, подъ Осѣкомъ и въ Арадѣ) и уѣхалъ въ Бѣлградъ, Петроварадинъ и, наконецъ, въ Вѣну, возложивъ все попеченіе о школѣ на своихъ «дворскихъ служителей». (**) Суворовъ рѣшился ѣхать въ слѣдъ за митрополитомъ въ Вѣну, чтобы принудить его къ прямому объясненію относительно школы и своего учительства въ ней, въ присутствіи посланника. Суворовъ пріѣхалъ въ Вѣну, взявъ съ собою свое семейство, 30 августа 1731 года, а митрополитъ Викентій прибылъ въ Вѣну 16 сентября изъ Карлсбада. Суворовъ оставилъ школу свою въ совершенномъ упадкѣ. Въ годъ смерти митрополита Моисея, число учениковъ уменьшилось до 56 человѣкъ, изъ которыхъ 31 человѣкъ «промованы» были Суворовымъ въ латинскій классъ и Суворовъ обучалъ ихъ латинскому чтенію, заставляя предварительно заучивать слова. Но, при отъѣздѣ Суворова въ Вѣну, въ славянской его школѣ оставалось уже малое число; о латинской же своей школѣ Суворовъ, по его словамъ, уже стыдился и вспоминать.

Надежда Суворова на свиданіе митрополита въ Вѣнѣ съ посланникомъ не сбылась: митрополитъ не былъ у посланника до конца ноября, говоря, «якобы видѣтися съ нимъ и въ Россію о требованіяхъ своихъ, якоже прежде хотѣлъ, писати не смѣетъ». Съ Суворовымъ же видѣлся часто, но о школахъ «ничего основательнаго» не сказалъ. Однажды онъ мимоходомъ сообщилъ Суворову, «якобы отъ здѣшняго двора данныя имъ привиллегіи слабѣютъ и, противу ихъ, повелѣвается, чтобы остающуюся послѣ митрополита и прочихъ архіереевъ и иныхъ безъ наслѣдства умирающихъ сербовъ субстанцію, которая по привиллегіямъ митрополиту вся доставалася, дѣлити на трое, сі есть: едину часть церкви, другую митрополиту, третію же его цесарскому величеству; такожде будто и пропускъ изъ Россіи въ сію страну книгъ конечно воспрещается». *Ежели такое повелѣніе состоится*, говорилъ онъ Суворову, *то мы школъ держати не можемъ.* Такъ какъ на соборѣ въ Карловцѣ всѣ архіереи и духовенство въ дѣлѣ о школахъ положилися на митрополита, говоря только: *мы-де ради ученію*, то Суворовъ еще болѣе сталъ убѣждаться, что его пребываніе въ Сербіи «не зѣло нужно», а за неимѣніемъ книгъ и «напрасно». Митрополитъ подъ разными предлогами продолжалъ уклоняться отъ свиданія съ Ланчинскимъ, а Суворову говорилъ, что онъ посланнику «яко римскія вѣры» человѣку, «не весьма вѣритъ», а писалъ въ Россію съ отправившимся туда іерусалимскимъ архимандритомъ. Въ это время двое бывшихъ учениковъ Суворова заявили посланнику о

(*) Въ Прилож. XLIV подъ буквою Б донесенія 17 и 18.

(**) Тамъ же.

своемъ желаніи ѣхать «ради лучшаго ученія» въ Россію. Ланчинскій выхлопоталъ имъ паспортъ, далъ деньги и рекомендательныя письма, чтобы они приняты были въ Кіевскія школы.

Вскорѣ всѣ сомнѣнія Суворова о ненадобности его пребыванія въ Сербіи окончательно подтвердились. Въ это время пріѣхалъ изъ Сербіи братъ Суворова, бывшій учителемъ въ Арадѣ, и потребовалъ отъ митрополита уплаты жалованья по контракту за время своего учительства. Митрополитъ не уплатилъ ему жалованья сполна, отнялъ у него контрактъ и, высылая вонъ, сказалъ, что «школы ему уже надокучили» и что изъ братьевъ «ни тотъ, ни другой больше ему не надобенъ». 9 декабря, чрезъ своего секретаря («римлянина»), онъ объявилъ о ненадобности ему Суворовыхъ самому посланнику, прося его запретить имъ обоимъ ходить къ его преосвященству (*).

Получивъ отказъ отъ школъ, Суворовъ съ семействомъ остался въ Вѣнѣ, ожидая изъ Россіи жалованья за 1731 и наступавшій 1732 годъ, указа о возвращеніи въ отечество и прогонныхъ денегъ на проѣздъ. Ланчинскій, которому при отъѣздѣ Суворова въ Сербію, «рескриптомъ» императрицы Екатерины Алексѣевны, велѣно было «чинить Суворову всякое возможное вспоможеніе», принималъ участіе въ его положеніи. Онъ далъ ему совѣтъ съ каждою почтою писать въ Святѣйшій Сунодъ о высылкѣ денегъ и увольнительнаго указа (**): слѣдуя его совѣту, Суворовъ переслалъ за одинъ 1732 годъ до тринадцати доношеній въ Святѣйшій Сунодъ и нѣсколько частныхъ писемъ къ сунодальнымъ оберъ-секретарямъ, Михайлу Осиповичу (Дудину), Петру Ивановичу и Гавріилу Григорьевичу, то всѣмъ вмѣстѣ, прибавляя: «и аще кто свыше ихъ есть»; то Дудину одному, и все объ одномъ и томъ же, т. е. о своей «всефамильной нуждѣ», о присылкѣ денегъ и увольненія; самъ Ланчинскій не разъ писалъ о его трудномъ положеніи въ Иностранную Коллегію, подтверждая перемѣну въ отношеніи къ учебному дѣлу, послѣдовавшую въ Сербіи послѣ смерти митрополита Моисея. Въ то же время Ланчинскій, да и самъ Суворовъ, заботились о томъ, чтобы пребываніе послѣдняго въ Вѣнѣ было «безъ зазора» для него и для русскаго правительства въ глазахъ сербовъ и нѣмцевъ, и потому «извиняли это пребываніе всякимъ приличнымъ образомъ». Суворовъ, на примѣръ, всѣмъ, кто добивался у него знать, отъ чего онъ не ѣдетъ въ Россію, говорилъ, что посланникъ «имѣетъ указъ» отъ правительства о томъ, чтобы онъ, Суворовъ, оставался въ Вѣнѣ и ожидалъ «полной резолюціи». Когда возвращался въ Россію братъ Суворова, вынужденный къ этому безденежьемъ, и возвращался на частныя средства, посланникъ въ его нѣмецкомъ паспортѣ намѣренно прописалъ, что онъ ѣдетъ «по указу» (*).

Въ октябрѣ 1732 года Суворовъ получилъ чрезъ посланника вексель на 600 рублей т. е. жалованье за 1731 и 1732 годы (вексельный курсъ на русскія деньги въ Вѣнѣ уже давно, по словамъ Суворова, былъ «весьма малоцѣннымъ») и указъ о возвращеніи въ Россію, съ объявленіемъ, что на обратный проѣздъ въ отечество назначено ему 100 рублей; о томъ же извѣщалъ Суворова еще раньше частнымъ письмомъ оберъ-секретарь Дудинъ, совѣтуя поспѣшить отъѣздомъ (**). Но Суворовъ, раздавъ все свое жалованье въ уплату за долги, сдѣланные еще въ Сербіи, все таки остался еще долженъ посланнику 150 гульденовъ и жилъ въ долгъ на квартирѣ. Посланникъ совѣтовалъ ему занять 100 рублей, въ счетъ назначенныхъ ему прогонныхъ денегъ, и ѣхать. Но Суворовъ «съ должною покорностію» объяснилъ ему, что «никого не знаетъ, ктобъ ему однимъ эфимкомъ ссудить похотѣлъ». Поэтому онъ остался въ Вѣнѣ на неопредѣленное время, продолжая писать доношенія въ Сунодъ и въ Сенатъ, «рабски» прося о присылкѣ ему жалованья и прогоновъ на обрат-

(*) См. въ Прилож. № XLIV подъ буквою Б доношенія 20 и 21.

(**) Тамъ же, донош. 22.

(*) Тамъ же, донош. и письма отъ 22—33. Послѣднее доношеніе начинается словами: «Тринадесятьми всепокорнѣйшими моими доношеніями довольно извѣстно Вашему Святѣйшеству» и т. д.

(**) Тамъ же, 36 и 38—письма Дудина.

ный путь вмѣсто назначенныхъ 100 рублей, 200 рублей, сколько онъ получилъ при отъѣздѣ въ Сербію. (*).

Кромѣ долговъ и не высылки прогоновъ, встрѣтились и другія обстоятельства, заставлявшія Суворова откладывать свой отъѣздъ въ Россію и посланника не только не побуждать Суворова къ отъѣзду, но дѣлать ему новыя ссуды, чтобы онъ могъ оставаться въ Вѣнѣ. Объ этихъ обстоятельствахъ Суворовъ увѣдомлялъ Святѣйшій Сунодъ, а посланникъ съ своей стороны Иностранную Коллегію.

У митрополита Іовановича обнаружилась водяная, въ опасной степени, и онъ, по выраженію Ланчинскаго, началъ «западать» т. е. никуда не выходилъ изъ дома. Не предполагая благополучнаго исхода болѣзни митрополита, нѣкоторые сербскіе архіереи начали дѣйствовать самостоятельнѣе. Это сказалось и на дѣлѣ Суворова. Іовановичъ, при своемъ избраніи въ митрополиты, взялъ у Суворова его собственныя книги, которыя признавалъ необходимыми для школъ, обѣщая заплатить за нихъ Суворову, и не заплатилъ, объявивъ Суворову, что его книги ему «не надобны»; книги, впрочемъ, остались у митрополичьяго экзарха. Петроварадинскій епископъ Виссаріонъ, зная объ опасномъ положеніи митрополита изъ переписки съ нимъ, письмами отъ 19 и 24 іюня 1733 года приглашалъ Суворова къ 15 іюля въ Будимъ для полученія денегъ за книги, при чемъ выражалъ ему желаніе свое и прочихъ архіереевъ имѣть его по прежнему въ Сербіи учителемъ, «хотя бы митрополитъ и не хотѣлъ». Прежде чѣмъ наступилъ назначенный срокъ, Виссаріонъ снова писалъ Суворову, что въ его епархіи встрѣтилось «нѣкоторое дѣло съ членами здѣшней цесарской камеры», и потому, не имѣя возможности прибыть въ Будимъ къ 18 числу, просилъ его возможно скорѣе пріѣхать въ Петроварадинъ, обѣщая объяснить ему свои намѣренія и представить доказательства народнаго желанія, чтобы онъ остался у нихъ учителемъ. Въ той же силѣ писалъ Суворову 6 іюля и епископъ Хратскій Исаія, отъ себя и отъ епископа Бу-

(*) Тамъ же, доношн. 37—40.

димскаго Василія. Въ слѣдъ за тѣмъ, 10 сентября того же 1733 года, девять человѣкъ именитыхъ гражданъ города Сегедина, принадлежавшаго къ епархіи Виссаріона, подали посланнику, за своими подписями и печатями, просьбу объ исходатайствованіи у Русской императрицы милостиваго назначенія къ нимъ въ Сегединъ Суворова въ учители, съ жалованьемъ отъ русскаго правительства по прежнему. (*) Подавъ прошеніе, они чрезъ сенатора Ракича навѣдывались у посланника объ успѣхѣ своего ходатайства. О томъ же письменно въ началѣ 1734 года ходатайствовалъ предъ посланникомъ Виссаріонъ, епископъ Бачскій, Сегединскій и Егерскій, выражая надежду, что съ открытіемъ школы въ Сегединѣ, «мѣстѣ посреднѣйшемъ», въ школу будутъ являться ученики и изъ другихъ епархій (**).

Поѣздка Суворова въ Петроварадинъ по приглашенію Виссаріона не состоялась по двумъ причинамъ: во первыхъ потому, что митрополитъ сталъ «обмогать» отъ своей болѣзни и Виссаріонъ, избѣгая столкновенія съ митрополитомъ, не сталъ налегать на немедленный пріѣздъ къ нему Суворова и обѣщанныхъ Суворову денегъ не прислалъ; во вторыхъ потому, что самъ Суворовъ, хотя и надѣялся выйти изъ своего труднаго положенія при помощи людей, которымъ онъ оказалъ услугу, не могъ однакоже забыть поведенія митрополита и считалъ для себя «зазоромъ» искать помощи у тѣхъ, кто его обидѣлъ, и твердо рѣшился до послѣдней крайности

(*) Прошеніе подписали Игнатій Ракичъ Сегединской Королевской варошы (города или мѣста) сенаторъ, Николай Максимовичъ Сегединскій хаднатъ т. е. поручикъ, Вукоманъ Стойчевичъ Сегединскій барьяктаръ т. е. прапорщикъ, Груба Чанадацъ Сегединскій барьяктаръ, Арсеній Тюлай хаднатъ, Живанъ Мацаричинъ Сегединскій стражамещеръ т. е. вахмистръ, Іоаннъ Базимонацъ, Іоаннъ Максимовъ и Тодоръ Игнацъ. Около Сегедина, по объясненію Ланчинскаго, много деревень, населенныхъ жителями греческаго исповѣданія, которые охотно посылали бы дѣтей хотя бы въ Сегединъ; но, и со времени освобожденія «той земли» отъ Турецкаго ига, ихъ дѣти остаются «въ томъ же необученіи».

(**) Реляція Ланчинскаго и прошенія на его имя отъ Сегединцевъ и епископа Бачскаго Виссаріона см. въ Прилож. № XLIV подъ буквою В, 8—13.

скрывать отъ нихъ свое нищенское положеніе, увѣряя всѣхъ, что онъ жалованье получаетъ и имѣетъ въ Вѣнѣ «повелѣнное дѣло», а въ то же время продолжая писать въ Святѣйшій Сунодъ доношеніе за доношеніемъ о высылкѣ жалованья и прогоновъ въ достаточномъ количествѣ (*).

Хотя свиданіе съ Виссаріономъ не состоялось, но заявленія въ пользу Суворова, сдѣланныя въ то время, какъ больной митрополитъ «западалъ», не остались безъ послѣдствій. Оправившійся отъ своей болѣзни митрополитъ, по пріѣздѣ съ Виссаріономъ въ Вѣну зимой 1734 года, «самъ зачалъ» заговаривать съ Суворовымъ. Наконецъ онъ пригласилъ Суворова къ себѣ на квартиру и выразилъ ему свое сожалѣніе о томъ, что отказалъ ему отъ учительства, слагая всю вину на «плевелосѣятеля-діавола» и еще на двухъ людей, на бывшаго своего вышеупомянутаго секретаря Іосифа Ямбрековича и пріѣзжавшаго изъ Россіи въ Сербію и Вѣну капитана сербскаго Ея Императорскаго Величества полка Ивана Божича и на нѣкоторыхъ изъ своего духовенства, не называя ихъ по имени. Митрополитъ прибавилъ, что не имѣя ничего самъ лично противъ него Суворова, не могъ бы отказать ему, если бы не было на то желанія другихъ епископовъ. Онъ просилъ Суворова указать ему «лечбу на испорченное имъ дѣло», выражая опасеніе, «да не причтется» отказъ ему Суворову отъ учительства «сербскому народу въ неблагодареніе». Суворовъ отвѣчалъ митрополиту, что не можетъ указать ему другаго средства поправить дѣло, какъ—если бы онъ самъ «изволилъ объявить свое извиненіе, яко ближайшей его Суворова командѣ, Святѣйшему Правительствующему Суноду» (**). Митрополитъ Викентій долго не рѣшался извиняться предъ Сунодомъ и искалъ другихъ способовъ поправить свой поступокъ; не находя этихъ способовъ, 1 февраля 1735 года онъ прислалъ наконецъ къ Ланчинскому свое посланіе къ Святѣйшему Суноду; «концептъ» этого посланія «сложилъ», по свидѣтельству Суворова, епископъ сегединскій и егерскій Виссаріонъ. Въ посланіи митрополитъ извиняетъ отстраненіе Суворова отъ учительства во первыхъ тѣмъ, что школьное ученіе по новости своей многимъ казалось «трудно и странно»,—во вторыхъ тѣмъ, что «нѣкая лица» изъ духовныхъ не сошлись съ учителемъ Суворовымъ, чѣмъ воспользовались враги «благовѣрія» и начали смущать его, только что избраннаго въ митрополиты, «послѣднимъ немилосердіемъ» австрійскаго правительства къ сербамъ за сношенія ихъ съ русскою имперіею и призывъ русскихъ въ Сербію къ должностямъ, и въ третьихъ—особенно кознями сербскаго агента, «проклятаго» Іосифа Ямбрековича, которому митрополитъ приписывалъ не только устраненіе Суворова отъ учительства, но и «немалое нарушеніе общенароднымъ привиллегіямъ и дѣламъ» сербовъ. Митрополитъ прибавлялъ, что Ямбрековичъ лишенъ агентства, и за свои «безмѣстныя и вѣроломныя» дѣла находится подъ арестомъ. Въ заключеніе своего посланія митрополитъ Викентій, ссылаясь на свое желаніе и на желаніе прочихъ архіереевъ и народа, умолялъ Святѣйшій Сунодъ «даровать» Суворова въ учители сербскому народу, «по образу перваго наряжденія», разумѣя, конечно, выдачу жалованья учителю отъ русскаго правительства. Посланіе было отъ 29 января 1735 года (*).

Въ слѣдъ за посланіемъ митрополита Викентія, Суворовъ отправилъ въ Святѣйшій Сунодъ доношеніе отъ себя, въ которомъ подвергалъ сомнѣнію искренность митрополита Викентія. «Что его преосвященство», писалъ Суворовъ, «поминаетъ въ своемъ оному писаніи опасеніе и страхъ отъ призванія мене, россійскаго подданнаго, въ Сербію произникшій, сіе видится мнѣ быти сумнительно. Аще толикій страхъ ради мене единаго посланнаго имѣлъ бы его преосвященство, како могль смѣть, абіе по отказѣ, (для утишенія о мнѣ молвы народной, своего же оправданія) вызвать шесть человѣкъ учителей на свой коштъ изъ Кіева, которіи такожде суть россійскаго престола державы, отъ нихъ же единъ уже паки во отечество

(*) Тамъ же подъ буквою Б, доношеніе 44 и 45.
(**) Тамъ же, доношеніе 46.

(*) Тамъ же, подъ буквою В. 14.

возвратился, и оставшіи, (кромѣ оженившихся въ Сербіи), отъ происходящихъ гонительныхъ на нихъ конфузій, того же суть намѣренія,—о которыхъ конфузіяхъ жалобное къ его преосвященству отъ ректора митрополитскихъ школъ, бывшаго (якоже сказуется) въ Кіевопечерскомъ монастырѣ проповѣдника, іеромонаха Сунесія писаніе, показанное отъ его преосвященства, я читалъ». Настоящее побужденіе къ устраненію себя отъ школъ, Суворовъ въ своемъ доношеніи указываетъ, ссылаясь на свои прежнія доношенія, въ личномъ «неблаговоленіи» митрополита и нѣкоторыхъ духовныхъ сановниковъ къ ученію и въ томъ, что имъ, какъ высказался еще митрополитъ Моисей, нуженъ былъ не столько учитель самъ по себѣ, сколько учитель «со иными потребы».—«И тако нынѣшнее», продолжалъ Суворовъ, «его преосвященства именемъ всенароднымъ о моемъ у нихъ во учительствѣ пакибытіи прошеніе не видится ми быти самоистинное внутреннее, но притворное, внѣшнее, да волнящійся о отсутствіи моемъ простолюдинный народъ, (который всегда радъ былъ мене имѣть ради славенскаго языка, и для того мнози отъ нихъ лучшіи, по извѣданіи о отлученіи моемъ достовѣрныя истины, его преосвященство многажды истязовать вопросами покусишася), удовольствуетъ проглашеніемъ новаго своего о мнѣ прошенія: въ Россіи же, показавъ чрезъ тое примирительное свое благопріятство и, по его супозиціи, дѣемое еже ко мнѣ милостивое благотвореніе, могълъ бы съ прочіими епископы что либо безпрепятственно просить, по имѣющемуся въ нихъ намѣренію, на претекстѣ убожества сограждаемому». Свое заключеніе о неискренности митрополита Суворовъ основывалъ на томъ, что зналъ лично, слышалъ отъ другихъ, самъ наблюдалъ и на всемъ «обхожденіи» митрополита и потому, ни сколько не сомнѣваясь въ вѣрности своего заключенія, повторялъ свою безконечную просьбу о высылкѣ жалованья на 1733—1735 годы, если можно, съ обѣщанною прибавкою, и на возвращеніе въ отечество 200 рублей (*).

(*) Тамъ же подъ буквою Б, донош. 46.

Со времени доношенія Суворова въ мартѣ 1735 года, въ которомъ онъ писалъ Святѣйшему Суноду о перемѣнѣ въ отношеніяхъ къ нему митрополита Викентія и заявленномъ отъ него желаніи, чтобы онъ остался учителемъ въ Сербіи, прошло ровно два года. За это время доношенія отъ него изъ за границы были несомнѣнно, но въ дѣлѣ сохранилось только два, отъ 15 сентября 1736 года и отъ 1 января 1737 года (*). Изъ этихъ доношеній видно, что онъ въ первую половину 1735 года, по крайней мѣрѣ съ 1 марта по 17 мая, былъ въ Сегединѣ у епископа Виссаріона, откуда и писалъ доношенія (не имѣющіяся въ дѣлѣ) въ Сунодъ, отправляя ихъ при реляціяхъ Ланчинскаго, и что въ эту свою поѣздку въ Сербію изъ Вѣны онъ былъ свидѣтелемъ какой-то, по его выраженію, «трагедіи», разыгравшейся въ іерархическомъ кругѣ сербовъ и окончившейся «курьезнымъ», опять по его же отзыву, «манифестомъ» митрополита Викентія ко всей своей духовной и мірской паствѣ, публикованнымъ 7 ноября 1736 года въ Петроварадинскомъ шанцѣ. Замѣченный нами пробѣлъ въ дѣлѣ не позволяетъ, къ сожалѣнію, ясно представить себѣ черты этой трагедіи, о которой Суворовъ своевременно доносилъ Святѣйшему Суноду; самый манифестъ Викентія, препровожденный Суворовымъ въ копіи въ Святѣйшій Сунодъ, не смотря на всю многорѣчивость этого документа, даетъ объ ней самое смутное понятіе. Изъ этого документа видно, что какіе-то «злые и Бога не боящіеся люди», сдѣлавшись орудіемъ врага церковнаго мира діавола, обнесли предъ митрополитомъ Виссаріона Павловича епископа бачскаго, сегединскаго и егерскаго, будто онъ, согласившись съ епископами темишварскимъ Николаемъ Димитріевичемъ, будимскимъ Василіемъ Димитріевичемъ, себишскимъ Максимомъ Несторовичемъ, іенопольскимъ Исаіею Антоновичемъ, хорватскимъ Симеономъ Филиповичемъ и отчасти валевскимъ Досиѳеемъ Николичемъ, совершаетъ поступки не только «противу характера и достоинства архіепископско-митрополитскаго» его, Викентія,

(*) Тамъ же, донош. 47 и 48.

но «и противу Бога всевышняго и правилъ святыхъ отецъ и привиллегій общенародныхъ (сербскихъ), противу клира и народа и общаго мира, а наипаче противу его императорскаго величества» (т. е. австрійскаго императора), и умышляетъ тайные и явные соблазны противу церкве и благочестія». Митрополитъ, «яко человѣкъ», далъ вѣру клеветѣ, возбудился ревностію, «какобы таковыя соблазны истребити и отъ нихъ Церковь Христову невѣсту очистити»: онъ изобразилъ мнимыя преступленія Виссаріона и единомышленныхъ съ нимъ епископовъ въ окружномъ посланіи и, за своею подписью и подписями нѣсколькихъ духовныхъ и мірскихъ лицъ, разослалъ по всѣмъ сербскимъ епархіямъ и во всѣ «начальная мѣста», какъ бы у всѣхъ «ища совѣта на уврачеваніе». Воззваніе митрополита обратило, конечно, вниманіе австрійскаго правительства: Виссаріонъ былъ подвергнутъ въ Сегединѣ «честной кустодіи», подъ которою онъ еще находился, «въ бѣдственномъ положеніи», 17 мая 1736 г., при выѣздѣ Суворова изъ Сегедина въ Вѣну, тогда какъ въ тоже время митрополитъ, по замѣчанію Суворова, «аще и четырьми посимь (*), свободнободро властвовалъ»; наряжена была правительственная коммиссія, подъ предсѣдательствомъ темишварскаго губернатора генерала графа фонъ Гамильтона. Все, что было «доношено и наваждено» на Виссаріона и остальныхъ епископовъ, оказалось ложью и предсѣдатель Коммиссіи публично, вѣроятно, предъ собраніемъ, происходившимъ въ Петроварадинѣ, засвидѣтельствовалъ правоту оклеветанныхъ. И митрополиту Викентію пришлось, какъ прежде предъ Сунодомъ, такъ теперь предъ всею своею паствою каяться въ своемъ легковѣріи и опрометчивости, за которыми, впрочемъ надобно полагать, скрывалась личная непріязнь его къ Виссаріону. Въ своемъ манифестѣ, восхваляя всѣхъ опальныхъ епископовъ и всего болѣе Виссаріона, митрополитъ просилъ всѣхъ, кто читалъ его прежнее посланіе, направленное противъ его «возлюбленныхъ

(*) Суворовъ разумѣетъ водянку, которою страдалъ митрополитъ.

о Христѣ» братьевъ епископовъ, выбросить «изъ главы, памяти и мысли» своей все, прежде имъ писанное, и укоренить «во главы, памяти и мысли» свои вновь написанное имъ о тѣхъ же епископахъ. Таково содержаніе «курьезнаго» митрополичьяго манифеста, которымъ и оканчиваются донесенія Суворова изъ за границы (*).

Въ первыхъ числахъ марта 1737 года Суворовъ, согласно своему обѣщанію, высказанному съ однимъ изъ доношеній, что если до марта никакого указа онъ не получитъ, то безъ отпуска поѣдетъ въ Россію, пустился въ обратный путь изъ Сербіи съ паспортомъ, выданнымъ отъ Ланчинскаго 6 марта 1737 года, бывъ вынужденъ войти въ «большой долгъ», такъ какъ не дождался въ Вѣнѣ ни жалованья на 1737 годъ, ни прогоновъ (**). За границею онъ пробылъ двѣнадцать лѣтъ, изъ которыхъ почти цѣлыхъ шесть лѣтъ провелъ безъ всякого дѣла въ Вѣнѣ.

По возвращеніи изъ за границы, Суворовъ оказался въ затруднительномъ положеніи. Во время его пребыванія въ Сербіи умерла и мать его; въ ночь того дня, какъ умерла она, до тла сгорѣлъ домъ Суворовыхъ, бывшій однимъ изъ лучшихъ въ Козловѣ; крѣпостные люди за это время частію перемерли, частію, за неимѣніемъ попечителя, «разбѣжались», кромѣ двухъ малодѣтныхъ семей. Все, что изъ имущества было взято въ Сербію, было тамъ распродано и деньги прожиты или пошли на уплату долговъ и пріѣхалъ въ Россію Суворовъ въ долгъ, на счетъ второй жены своей, взятой имъ за границею; семейство у него увеличилось. Чтобы освободиться отъ долговъ и нужды, Суворовъ началъ хлопотать объ опредѣленіи на должность и о полученіи жалованья за 1737 годъ съ обѣщанною прибавкою, которой онъ не получалъ, и прогонами (***).

10 февраля 1738 года онъ получилъ указъ «быть директоромъ» въ Московской сунодальной Типографіи, на мѣсто бывшаго директоромъ типографіи съ 23 декабря 1734

(*) Манифестъ см. въ Прилож. № XLIV подъ буквою В, 15.

(**) Тамъ же, подъ буквою Б донош. 49.

(***) Тамъ же, донош, 50.

года Ивана Бѣляева, подлежавшаго въ это время, вмѣстѣ съ секретаремъ типографіи Дурасовымъ, какому то «слѣдственному дѣлу» по типографскимъ суммамъ въ назначенной отъ Сунода ревизіонной коммиссіи. Одновременно съ Суворовымъ назначенъ былъ въ ту же типографію «за секретаря», пока не покажетъ своего «тщанія и достоинства» въ исправленіи секретарской должности, бывшій въ Сунодѣ «переводчикомъ, канцеляристомъ и подканцеляристомъ» Филиппъ Анахинъ, на мѣсто секретаря типографіи Дурасова, опредѣленнаго въ секретари Московской Дикастеріи. Жалованье имъ положено было: Суворову, по директорской должности, по 200 рублей, какъ получалъ и Бѣляевъ, а Анахину по 120 рублей въ годъ, съ вычетомъ лазаретныхъ денегъ по 1 к. съ рубля, а съ Суворова, сверхъ того, единовременно за повышеніе чиномъ «по разчисленію на лазаретъ за одинъ мѣсяцъ», на основаніи Высочайшаго указа, состоявшагося 29 апрѣля 1726 года, Суворову и Анохину дана была инструкція, состоявшая изъ 9 пунктовъ, и они приведены были къ присягѣ на новую должность Троицкаго собора протопопомъ Іоанномъ Симеоновымъ. Но директорскій окладъ не удовлетворилъ Суворова; онъ подалъ Святѣйшему Суноду доношеніе, въ которомъ жаловался на совершенное неимѣніе средствъ къ жизни, говоря, что восьмой мѣсяцъ, по пріѣздѣ изъ Сербіи, содержитъ его жена его, безъ помощи которой онъ не могъ бы и возвратиться въ Россію, и просилъ оставить за нимъ по крайней мѣрѣ тотъ окладъ, который онъ получалъ въ должности переводчика, еще до поѣздки въ Сербію, и указать ему, въ какомъ рангѣ состоитъ чинъ директора типографіи, за который, какъ за повышеніе, сдѣланъ у него вычетъ изъ жалованья, такъ какъ, будучи переводчикомъ, онъ зналъ, что примѣнительно къ рангамъ сенатскихъ должностей состоитъ въ капитанскомъ чинѣ, тогда какъ должности директора типографіи въ табели о рангахъ не упоминается. При этомъ Суворовъ хотѣлъ дать понять, что хотя принялъ должность директора «съ покореніемъ и благодареніемъ», но, пожалуй, и откажется отъ нея;

онъ выставлялъ на видъ и свою «небывалость» въ такого рода «важномъ правленіи» и не знаніе всѣхъ приказныхъ обычаевъ и порядковъ и свое «слабоздравіе»; все это говорилось, конечно, не искренно, отъ горькаго чувства недовольства на то, что его прежніе служебные труды и 12-тилѣтнее пребываніе за границей не оцѣниваются по надлежащему (*). Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ удовлетворить Суворова за предъидущій годъ по прежнему его окладу, какъ онъ получалъ въ Сербіи, а за январскую треть 1738 г. уже по окладу его новой должности и, сверхъ того, выдать ему, какъ и секретарю Анохину, по указу прогоны, чтобы они расплатились съ долгами и ѣхали въ Москву на должность. Суворовъ съ своей стороны продолжалъ настаивать, чтобы ему дали переводческій окладъ и указали, въ какомъ рангѣ его новая должность; онъ уклонялся отъ поѣздки въ Москву, пока, не получитъ «милостивѣйшихъ резолюцій», указывая даже на то, что его «чужестранная» жена, которой онъ обязанъ и возвращеніемъ въ Россію и содержаніемъ, находится «на сносѣхъ», и потому умоляя «безвременно изъ Санктпетербурга не высылать» его и не разлучать съ женою (**). Святѣйшій Сунодъ 13 сентября 1738 года опредѣлилъ: объявить Суворову указомъ, что если онъ «похочетъ» оставаться директоромъ съ жалованьемъ прежнихъ директоровъ, по 200 рублей въ годъ, то можетъ оставаться, но и то «съ обязательствомъ» исполнять должность по указамъ и инструкціи, подъ опасеніемъ штрафованія, а не ссылаться на свое незнаніе указовъ и приказныхъ порядковъ, «что у него», замѣтилъ Сунодъ, «въ отговорку»; если же окладъ не по немъ, то ему, Суворову, предоставляется искать мѣста «съ довольнѣйшимъ окладомъ» въ свѣтской командѣ. Тѣмъ же указомъ велѣно было Московской сунодальной Канцеляріи, на случай отказа Суворова отъ должности директора, пріискать на мѣсто его другаго «знающаго и способнаго» человѣка. Суворовъ отъ директорства отказался. «Опредѣленіе учи-

(*) Тамъ же, довош. 52.
(**) Тамъ же, донош. 53.

ненное и мнѣ объявленное», писалъ онъ съ весьма замѣтною желчью въ донесеніи о полученіи указа, «со всякимъ раболѣпнымъ покореніемъ и должнымъ благодареніемъ пріемлю; и, хотя мнѣ не безъ сожалѣнія, что всѣ мои лучшіе годы изнурилъ я, бывъ въ депенденціи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода команды, а никакого повышенія по штату въ чинѣ и въ жалованьи, чрезъ семьнадцать лѣтъ, дѣйствительно не дослужился и нынѣ подъ старость понуждаюся въ другой командѣ службы снова искать,—однакоже на двусто-рублевомъ директорскомъ окладѣ быть не желаю.» (*) 6 ноября того же года на его мѣсто Святѣйшій Сунодъ, не дожидаясь выбора Сунодальной Канцеляріи, назначилъ въ директоры типографіи учителя Московской Славеногреколатинской академіи Тарасія Постникова, а Суворову предоставилъ явиться въ Герольдмейстерскую Канцелярію, для пріисканія себѣ новой должности (**).

Послѣ увольненія отъ сунодальной команды, Суворовъ еще два раза обращался къ Святѣйшему Суноду, прося о выдачѣ ему жалованья на 1738 годъ для «всефамильнаго пробавленія», пока не пріищетъ себѣ мѣста; жалуясь, что въ выданномъ отъ Сунода паспортѣ назвали его типографской конторы переводчикомъ, а не переводчикомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, какъ онъ былъ названъ, на примѣръ, въ указѣ, данномъ ему при отправленіи въ Сербію; жалуясь также, что ему дали паспортъ, да и то съ подписями однихъ оберъ-секретаря и секретаря и безъ печати, а не аттестатъ, и не упомянули ни о его поѣздкѣ въ Сербію, ни о причинахъ увольненія въ свѣтскую команду; объясняя, что болѣзнь помѣшала ему явиться въ Герольдмейстерскую Канцелярію, куда онъ направленъ былъ Святѣйшимъ Сунодомъ, и требуя, чтобы его «съ подобающимъ представленіемъ» препроводили въ Кабинетъ Ея Величества. Послѣ того какъ исполнена была его послѣдняя просьба, то есть послѣ того какъ онъ былъ препровожденъ, 11 августа 1740 года, въ Кабинетъ Ея Величества «для надлежащаго опредѣленія къ дѣлу», въ Сунодъ поступило изъ Кабинета два запроса о Суворовѣ: какія науки онъ знаетъ и не былъ ли въ какомъ подозрѣніи и добраго ли онъ состоянія; въ которомъ году возвратился изъ Сербіи и, по возвращеніи, гдѣ и у какихъ дѣлъ обрѣтался, и какимъ образомъ опредѣленіе его въ Московскую типографію директоромъ отмѣнено, и надлежитъ ли ему съ прибытія сюда жалованье выдать. 11 января 1742 года Прав. Сенатъ требовалъ отъ Сунода «къ рекетмейстерскимъ дѣламъ» еще болѣе подробнаго извѣстія о Суворовѣ, именно о его службѣ и поѣздкѣ въ Сербію, о его жалованьѣ (все ль оно выдано, была ли прибавка и выдана ль, если выдача того или другаго не была произведена, то сколько, почему и кѣмъ удержано), о его возвращеніи изъ Сербіи и аттестатахъ, о его временномъ директорствѣ и такъ далѣе.

Запросомъ Правительствующаго Сената, за подписью секретаря Ѳедора Голубцова, и сунодальною справкою о Суворовѣ по этому поводу оканчивается дѣло. Въ заключеніи справки сказано, что по отправленіи Суворова 20 августа 1740 года въ «бывшій» Кабинетъ, при сообщеніи отъ Сунода, «на то сообщеніе резолюціи никаковой не воспослѣдовало».

№ $\frac{527}{235}$. $\frac{28\ \text{Апрѣля.}}{10\ \text{Мая.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи и опредѣленію Святѣйшаго Сунода, о доставленіи въ Сунодъ изъ Камеръ-Коллегіи свѣдѣнія: наравнѣ ли съ шляхетскими и дворцовыми вотчи-*

(*) Прилож. XLIV подъ буквою Б: доношн. 54.

(**) Анахинъ, по назначеніи на должность секретаря въ Московскую типографію прибылъ въ Москву 27 Іюня. На пути изъ Петербурга, «недоѣзжая Новгорода» около 90 верстъ, на него, по доношенію его Московской сунодальной Канцеляріи, напали воровскіе люди, били его «смертно» и ограбили; дорогу онъ продолжалъ больной отъ побоевъ и въ Москвѣ проболѣлъ долгое время. Но, и оправившись, онъ не могъ приступить къ пріему и описи дѣлъ въ Типографіи, потому что директоръ оставался въ Петербургѣ. Чтобы бездѣятельность «не причлась» ему въ вину, онъ просилъ разрѣшенія заняться, до прибытія директора, текущими дѣлами. По донесенію объ этомъ Московской сунодальной Канцеляріи, Святѣйшій Сунодъ поспѣшилъ назначить директоромъ Постникова.

нами обязаны монастырскія вотчины вологодской провинціи доставлять фуражъ для подъемныхъ лошадей великолуцкаго полка, пока лошади по указу не будутъ проданы? (*)

Сама Коллегія вызвала этотъ вопросъ со стороны Святѣйшаго Сунода своимъ донесеніемъ Суноду о томъ, что монастырскіе крестьяне вологодской провинціи, какъ доноситъ Коллегіи секретарь этой провинціи Розваринъ, требуютъ зачета за фуражъ, который они доставляютъ для не проданныхъ 160 лошадей великолуцкаго полка. Святѣйшій Сунодъ обѣщалъ Коллегіи, по полученіи отъ нея отвѣта на свой вопросъ, послать съ своей стороны въ вологодскую провинцію, къ управителямъ монастырскихъ вотчинъ, требуемыя Коллегіею послушные указы о томъ, чтобы доставка фуража продолжалась, пока лошади не будутъ проданы, а Коллегіи доставлялись свѣдѣнія, сколько будетъ «того фуража въ расходъ» у вотчинъ, для «учиненія зачету».

По именному указу, велѣно было продать всѣхъ подъемныхъ лошадей, какъ драгунскихъ полковъ, такъ и пѣшихъ, оставивъ только въ пѣшихъ полкахъ столько лошадей, сколько нужно будетъ для патронныхъ ящиковъ.

№ 528/604. 28 Апрѣля / 13 Августа 1725 г. *По Высочайшему повелѣнію, о составленіи, напечатаніи и распубликованіи отъ Святѣйшаго Сунода Увѣщанія къ народу о безразсудствѣ и виновности самозванныхъ страдальцевъ, появившихся въ средѣ раскольниковъ.*

28 апрѣля 1722 года Государь, будучи въ Преображенскомъ, повелѣлъ «сочинить» въ Сунодѣ, напечатать и распубликовать «объявленіе, съ довольнымъ къ народу увѣщаніемъ», направленное противъ «продерзателей», рѣшающихся по невѣжеству и самообольщенію на мученія и самовольную смерть для того, чтобы заслужить имя страдальцевъ. Въ исполненіе Высочайшей воли, Святѣйшій Сунодъ, согласно съ собственнымъ приговоромъ отъ 30 апрѣля, составилъ Увѣщаніе, «выбравъ изъ новопечатныхъ толкованія евангельскихъ блаженствъ книжицъ».

Въ Увѣщаніи, послѣ указанія на поводъ къ его составленію, на появленіе «многихъ таковыхъ, которые отъ невѣжества и безумія или отъ крайнія злобы своея», сами «доброхотно и здравія и житія напрасно лишаются, прельщающеся именемъ страданія», Святѣйшій Сунодъ прежде всего объясняетъ признаки законнаго и богоугоднаго страдальчества. Для того, чтобы страдальчество было законно и богоугодно, нужно, по Увѣщанію, во первыхъ, чтобы страданіе переносилось «за извѣстную истину, за догматы вѣчныя правды, за непремѣнный законъ Божій, согласно съ изрѣченіемъ Господа: блажени изгнани *правды ради*, яко тѣхъ есть царство небесное; во вторыхъ, чтобы страждущіе за самую правду подвергались страданіямъ не по собственному произволу и дерзкому вызову на него, «безъ Божія вдохновенія», но «по воли Божіей» и только тогда, когда уклониться отъ страданій становится «невозможно», какъ учили поступать и словомъ и примѣромъ своимъ самъ Спаситель, апостолъ Павелъ и другіе апостолы, святый Аѳанасій великій и другіе равноапостольные учители Церкви, равно какъ и всѣ исповѣдники и мученики, о чемъ свидѣтельствуетъ Св. Писаніе и Церковная исторія; наконецъ, въ третьихъ, чтобы страданія за правду переносились, по примѣру Христа Спасителя и мучениковъ «первенствующей» Церкви, «со всякою кротостію», безъ «лаянія и безчестія властей», хотя бы власти были и «неправедныя».

Указавъ эти три признака «прямаго и законнаго Христова мученика», Увѣщаніе прилагаетъ ихъ къ безумнымъ ревнителямъ страдальческихъ подвиговъ, «каковіи», по словамъ Увѣщанія, «и у насъ, наипаче въ расколѣ, обрѣтаются», и въ обличительномъ тонѣ указываетъ въ ихъ самовольномъ мученичествѣ совершенное отсутствіе «знаменій» законнаго страданія. Прежде всего, эти «продерзатели», по словамъ Увѣщанія, «не по разуму ревнуя, страдать готовы за

(*) См. Пол. Собр. Пост. Т. II. № 641.

мнимую правду, не разсуждая, достойно ли есть толикой ревности, о чемъ ревнуютъ до крове своея: многажды бо, что они помышляютъ истинно быти, ложно есть; что вмѣняютъ въ правду, самая есть неправость, что почитаютъ яко богоугодное, есть богопротивное»: самое «невѣжество» этихъ людей «не извинитъ ихъ предъ судомъ Божіимъ», потому что они должны будутъ дать отвѣтъ, «для чего не первѣе со всякимъ прилежаніемъ искали истины, для чего слѣпо на дерзкое дѣло устремлялись», для чего довѣрились «грубымъ, слѣпымъ и безсовѣстнымъ» сѣятелямъ «раскольническихъ плевелъ» на Церковь Божію. За тѣмъ Увѣщаніе обличаетъ въ самовольныхъ страдальцахъ отсутствіе духа кротости, ихъ непочтеніе къ самодержцу, «лай и клеветаніе на его высокое имя и неповиновеніе предержащимъ властямъ, вопреки заповѣди—«властемъ предержащимъ повиноватися», данной апостолами тогда, когда власти были «невѣрныи»; «сіи», говоритъ Увѣщаніе, «прельщающіе и прельщаемые глупцы православнаго монарха безчестить и, аще бы могли, и низринуть и за таковую безбожную дерзость страдать до крове не стыдятся, помышляюще, что страданіе то честное будетъ и славное». Въ примѣръ ихъ дерзости, Увѣщаніе указываетъ на «злодѣя ростригу» Василія Левина, который, «желая страданія, не помня же суда Божія, не устрашился предъ простымъ народомъ произнести пребезумныя злословія своя на державнѣйшаго помазанника Божія, власть высочайшую и не прикосновенную»; указываетъ и на другихъ, не называя ихъ по имени, «не убоявшихся», въ послѣднее время, «изблевати досадительная дерзословія, хулы и укоризны» на высочайшую власть «не за нѣкую ея неправду», но чтобы прославиться своимъ «дерзновеніемъ» и «мнимымъ мужествомъ». «Аще-де за сіе постражду, напишется о мнѣ исторія, пронесется всюду похвала; не единъ удивляяся, скажетъ обо мнѣ: великодушенъ мужъ былъ, царя обличилъ, мукъ лютыхъ не убоялся». Еще съ большею силою Увѣщаніе обличаетъ фанатическія побужденія, которыя заставляютъ безумныхъ глупцовъ, подобно африканскимъ еретикамъ Донатистамъ, «безъ гоненія» и безъ указанія воли Божіей, «жаждать мученія», во «множествѣ» предавать себя «сожженію», искать смерти и предаваться ей. Такими побужденіями, по словамъ Увѣщанія, кромѣ желанія прославиться въ исторіи своимъ мнимымъ мужествомъ служатъ для «новыхъ окаянныхъ донатистовъ», по объясненію Увѣщанія, безразсудное и гордое желаніе ихъ уподобиться пророкамъ, апостоламъ, мученикамъ и самому Христу, возбуждаемое неразумнымъ «слышаніемъ или чтеніемъ славныхъ подвиговъ мученическихъ», невѣжественная мысль, будто «наше бѣдство и болѣзнь наша сама собою Богу есть пріятна»—Богу, Отцу щедротъ и всякія утѣхи, Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ, и самообольщенная надежда глупцовъ, что «за свое нынѣшнее мученіе они очистятся отъ грѣховъ своихъ». Обличая всѣ эти побужденія Священнымъ Писаніемъ (Лук. 23, 40; 1 Петр. 2, 20 и 4, 15), Увѣщаніе не жалѣетъ обличительныхъ наименованій, называя самовольныхъ страдальцевъ «окаянными сумазбродами», которыхъ «мало бѣшеными нарицати», «неистовыми», «окаянными новыми донатистами», «треокаянными глупцами» и т. п. Въ примѣръ того, до какого фанатическаго самообольщенія могутъ доходить безумцы, Увѣщаніе указываетъ на «нѣкоего», который, («яко же слышали мы», говорятъ составители Увѣщанія), «чтеніемъ мученическихъ подвиговъ усладився и себѣ толикія славы возжелавъ, не обрѣтая, како бы себѣ исходатайствовать страданіе и смерть, представилъ себя судіямъ, исповѣдуя, яко есть онъ отъ бунтоваго полчища Булавинскаго», тогда какъ «слышалъ токмо, а и въ глаза не видѣлъ оныхъ бунтовщиковъ».—Обличая такимъ образомъ совершенную незаконность самозваннаго страдальчества, Увѣщаніе говоритъ, что всѣ эти непризванные мученики, «ищуще славы мученическія, обрѣтаютъ злодѣйскую» и «не токмо желаемаго лишаются, но и вѣчнымъ мукамъ подпадаютъ».

Въ заключеніе, Святѣйшій Сунодъ молитъ всѣхъ, «непритворно Бога ищущихъ», внимать объявленному имъ наставленію, которое «отъ божественныхъ и учительскихъ писаній пространно утверждено въ новопечатной

книжицѣ о блаженствахъ евангельскихъ», и отгонять отъ себя мечтательные «помыслы», располагающіе къ «суетному и погибельному» страдальчеству.

Таково содержаніе Увѣщанія, составленнаго Святѣйшимъ Сунодомъ и разосланнаго по епархіямъ, съ предписаніемъ священникамъ прочитывать его народу во всѣ воскресные и праздничные дни въ церквахъ послѣ литургіи и на ярмаркахъ, у церквей или гдѣ многолюднѣе, «дабы оное увѣщательное разсужденіе, во общую пользу сочиненное, всякъ вѣдалъ и невѣдѣніемъ никтобъ не отговаривался». (*)

№ 529/1069. 29 Апрѣля. 10 Мая. *По доношенію протопопа соборной церкви Покрова Пресв. Богородицы въ селѣ Покровскомъ, Назарія Сергіева, о томъ, что бы священно и церковно-служители какъ соборной церкви, такъ и другихъ приходскихъ церквей села Покровскаго были во всемъ послушны протопопу.*

Въ апрѣлѣ 1722 года протопопъ Сергіевъ подалъ, на имя императрицы Екатерины Алексѣевны, доношеніе, въ которомъ писалъ, что «въ селѣ Покровскомъ, въ соборной церкви Покрова Богородицы и въ другихъ приходскихъ церквахъ того же села, священники, діаконы и причетники въ церковныхъ службахъ его не слушаютъ, а иные пьянствуютъ и къ церкви мало ходятъ и чреды своей церковной службы остановки не малыя дѣлаютъ», но—«для извѣту» на ихъ непослушаніе, пьянство и нерадѣніе—часто ходить въ Москву, въ Святѣйшій Сунодъ, за дальностію, ему протопопу не возможно. По этому онъ просилъ Ея Величество, чтобы указомъ Святѣйшаго Сунода повелѣно было попамъ и діаконамъ села Покровскаго съ причетниками въ церковныхъ службахъ слушать его протопопа, «что бы имъ оттовариваться было нечимъ и, за ихъ не послушаніе и не отправленіе церковной службы и за пьянство, смирять въ чепи, кромѣ великихъ винъ».—Доношеніе Сергіева 29 апрѣля передано было «отъ двора» императрицы въ Сунодъ гофъ-маршалкомъ Олсуфьевымъ, который при этомъ «словесно» объявилъ «имянной Ея Цесаревина Величества указъ, дабы оные села Покровскаго попы и дьяконы съ причетники во всемъ оному протопопу были послушны, страшася безпощаднаго штрафованія». По опредѣленію Святѣйшаго Сунода, 10 мая тогоже года, согласно съ волею Императрицы, попамъ и діаконамъ села Покровскаго съ причетниками данъ былъ указъ «о послушаніи» протопопу Назарію Сергіеву.

№ 530/26. 29 Апрѣля. ◄ ► Мая. *По доношенію унтеръ-лейтенанта лейбъ-гвардіи преображенскаго полка Крефта, объ отправленіи къ нему находившагося у продажи книгъ въ Санктпетербургской сунодальной типографской лавкѣ Михаила Ва-*

(*) Полный текстъ Увѣщанія см. въ Полн. Собр. Пост. Св. Прав. Сунода Т. II № 588. Въ подлинномъ дѣлѣ оно подписано Стефаномъ митрополитомъ рязанскимъ, Ѳеофаномъ архіепископомъ псковскимъ, Леонидомъ архіепископомъ крутицкимъ, архимандритами: Ѳеофилактомъ чудовскимъ, Іероѳеемъ новоспасскимъ, Петромъ симоновскимъ, Варлаамомъ игуменомъ угрѣшскимъ, Анастасіемъ Паусіемъ и оберъ-секретаремъ Тимоѳеемъ Палехинымъ. Увѣщаніе напечатано было въ московской Типографіи въ количествѣ 8300 экземпляровъ, при чемъ каждый экземпляръ обошолся самой типографіи въ печатаніи по 8 денегъ. Оно было послано ко всѣмъ сунодальнымъ членамъ (архіепископу Ѳеодосію 1000 экземпляровъ), въ Тіунскую Контору, на имя судьи, Колязинскаго архимандрита Трифиллія, въ Духовный Приказъ (3500 экземпляровъ) и въ епархіи, въ каждую отъ 200 до 500 экземпляровъ: Георгію епископу ростовскому и ярославскому, Павлу вологодскому и бѣлозерскому, Іоанникію митрополиту коломенскому и коширскому, Боголѣпу епископу устюжскому и тотемскому, Тихону митрополиту казанскому и свіяжскому, Кириллу епископу переяславскому, Варлааму суздальскому и юрьевскому, Іоакиму астраханскому и терскому, Алексію вятскому и великопермскому, Питириму нижегородскому и алаторскому (1000 экземпляровъ), Пахомію митрополиту воронежскому и елецкому, Сильвестру «архіерею» тверскому и кашинскому, Варнавѣ архіепископу холмогорскому и важескому, Антонію митрополиту тобольскому и сибирскому, Аарону корельскому и ладожскому, Епифанію бѣлгородскому и обоянскому, Продіону черниговскому и новгородъ-сѣверскому, Филоѳею архіепископу смоленскому и дорогобужскому, Варлааму архіепископу кіевскому и галицкому.

сильева, для оцѣнки книгъ Алексѣя Курбатова, подлежавшихъ конфискаціи.

По указу Его Императорскаго Величества, велѣно было, «за положенную сумму по изслѣдованнымъ дѣламъ на Алексѣя Курбатова, движимое и недвижимое его имѣніе отписать на Его Величество и оцѣнить». Часть подлежавшей конфискаціи собственности Курбатова составляли книги «церковныя и гражданскія, словенскаго и латинскаго и нѣмецкаго языковъ», для оцѣнки которыхъ Крефтъ 24 апрѣля требовалъ у Сунода оцѣнщиковъ изъ типографскихъ служителей. По справкѣ въ Конторѣ Типографскихъ дѣлъ, нашелся знающимъ цѣны славянскихъ новопечатныхъ церковныхъ и гражданскихъ книгъ опредѣленный для продажи новопечатныхъ книгъ въ петербургской типографской лавкѣ изъ мастеровыхъ «станочниковъ» Михайла Васильевъ; но знающаго цѣны старыхъ книгъ, также книгъ на другихъ языкахъ,—какихъ книгъ, по объясненію Васильева, «въ лавкѣ у него не бывало»,— Типографская Контора между своими служителями не нашла. Васильевъ былъ посланъ 4 мая къ Крефту.

№ 531/286. 29 Апрѣля. / 4 Іюня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о посылкѣ къ сунодальнымъ управителямъ архангельской губерніи послушныхъ указовъ о немедленной доставкѣ въ Архангельскъ провіанта для мѣстныхъ гарнизоновъ, какъ недоимочнаго за 1721 годъ, такъ и слѣдующаго на 1722 годъ.* (*)

Камеръ-Коллегія просила Святѣйшій Сунодъ о посылкѣ послушныхъ указовъ къ сунодальнымъ управителямъ архангельской губерніи по тому, что патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины этой губерніи, по указамъ, въ іюнѣ 1721 года посланнымъ, не высылали требуемаго провіанта, отъ чего, по донесенію вице-губернатора Лодыженскаго, мѣстнымъ «гварнизонамъ учинилась великая нужда». Въ виду этой нужды Камеръ-Коллегія требовала также, чтобы и наличный провіантъ съ Вологды былъ отправленъ въ Архангельскъ водою «въ самомъ скоромъ времени». Сунодальные ассессоры опредѣлили послать требуемые, послушные указы въ архангельскую губернію къ «архіереемъ» и въ монастыри. Въ дѣлѣ находится указъ отъ 1 іюня на имя Варнавы, архіепископа холмогорскаго и важскаго, въ двухъ копіяхъ.

По указамъ Камеръ-Коллегіи, окладной «по всягодный» провіантъ въ архангельской губерніи на тамошніе гарнизоны долженъ былъ быть собранъ въ 1721 году въ слѣдующемъ количествѣ: съ дворцовыхъ, черносошныхъ, и съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ по четверти съ полъ получетверикомъ ржи съ двора, а съ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ крестьянъ ржи по полуосминѣ съ полумалымъ четверикомъ, и по столько же овса съ каждаго двора.

№ 532/594. 29 Апрѣля. / 18 Октября 1725 г. *По всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Сунода, о состоявшемся Высочайшемъ повелѣніи, чтобы отступившихъ отъ православія и принуждающихъ къ тому же своихъ женъ и дѣтей увѣщавать Суноду, а объ упорствующихъ сообщать изъ Сунода Сенату.* (*)

1722 года 29 апрѣля, Святѣйшій Сунодъ, чрезъ своего оберъ-секретаря, въ селѣ Преображенскомъ сдѣлалъ докладъ Государю, испрашивая его повелѣнія, какъ поступать съ тѣми, которые, бывъ «отъ прародителей» Греко-Россійскаго благочестія, сами отступятъ отъ православія и уклонятся въ другую, хотя и христіанскую, вѣру, также

(*) Въ черновомъ указѣ о посылкѣ Васильева къ Крефту, составляющемъ заключительный документъ въ настоящемъ дѣлѣ, ошибочно отнесено требованіе Крефта къ марту 1722 года, а отправленіе Васильева къ нему къ 4 мая, потому что на подлинномъ доношеніи Крефта выставлено 24 апрѣля, а справка въ Типографской Конторѣ потребована была 5 мая и раньше этого числа Васильевъ, указанный именно этою справкою, какъ знающій цѣны книгамъ, не могъ быть посланъ къ Крефту. Онъ былъ посланъ или 5 мая или позднѣе, въ ближайшее число того же мѣсяца.

(*) См. Полн. Собр. Постан. Т. II, № 607.

(*) См. Полн. Собр. Постан. Т. II. № 573.

будутъ принуждать къ отступленію своихъ женъ и дѣтей своихъ крестить въ иную вѣру, если таковые не будутъ слушать увѣщаній и не захотятъ исправиться. Государь повелѣлъ: о таковыхъ доносить Суноду «безъ продолженія времени», а Суноду объ нихъ «слѣдовать», и увѣщавать къ обращенію, объ упорствующихъ же въ своемъ отступленіи доносить Сенату, «гдѣ имѣетъ быть (какъ съ такими поступать) собственная Его Императорскаго Величества резолюція предложена». Свою волю Государь повелѣлъ сообщить Сенату, а Суноду публиковать, чтобы о лицахъ уклоняющихся отъ православія и принуждающихъ къ тому же своихъ женъ и дѣтей объявляемо было немедленно въ Святѣйшій Сунодъ.

О Высочайшемъ повелѣніи Святѣйшій Сунодъ сообщилъ Сенату вѣдѣніемъ отъ 8 мая того же года и разослалъ указы по своему вѣдомству, по приложенному къ дѣлу реестру. (*)

(*) Реестръ отпусковъ см. выше въ примѣч. къ ст. 647. Различіе между реестрами, находящимся на ст. 647 и приложеннымъ къ настоящему дѣлу, заключается въ лицахъ, которые принимали указы за епархіальныхъ архіереевъ; нѣкоторые изъ прежнихъ вовсе не упомянуты, другіе замѣнены новыми. Изъ послѣднихъ, отъ имени Іоанникія еп. коломенскаго принялъ указъ дьякъ Коломенскаго архіерейскаго Казеннаго Приказа Митрофанъ Павловъ; для Питирима нижегородскаго принялъ указъ стряпчій его Ѳедоръ Муравскій, вмѣсто стряпчаго Ивана Богданова, по прежнему реэстру; для Сильвестра «архіерея» тверскаго стряпчій его Григорій Ивановъ; для отсылки на Вятку домовый дьякъ вятскаго епископа Алексія Василій Обдуло (?); для Филовея архіепископа смоленскаго судья смоленскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Лазарь Кобяковъ; указы на имя Варнавы еп. холмогорскаго, Леонида архіеп. сарскаго и подонскаго, Іоакима еп. астраханскаго, Епифанія архіеп. бѣлгородскаго, Боголѣпа еп. устюжскаго и Аарона еп. корельскаго посланы, по помѣтѣ, сдѣланной въ реестрѣ, съ дворяниномъ княземъ Ѳедоромъ Мещерскимъ. Леонидъ еп. сарскій и подонскій, по настоящему реестру, занесенъ въ число епархіальныхъ архіереевъ, тогда какъ по прежнему онъ стоитъ первымъ въ ряду сунодальныхъ совѣтниковъ; изъ ассессоровъ нѣтъ въ настоящемъ реестрѣ Толгскаго игумена Аѳанасія. Кромѣ сунодальныхъ членовъ, указы посланы были въ Тіунскую Контору Коллзинскому архимандриту Трифиллію Поморцеву и предположенъ къ написанію на имя управителей бывшей Патріаршей области: Арсенія митрополита ѳиваидскаго, Григорія митрополита милиникійскаго и архимандритовъ-Чудовскаго Геннадія и Андроніевскаго Серапіона. О полученіи указовъ донесли въ томъ же году: Георгій ростовскій, Боголѣпъ устюжскій, Леонидъ крутицкій, вологодскаго архіерейскаго дома судья архимандритъ Арсеній, рязанскаго архіерейскаго дома судья архимандритъ Михаилъ, Алексій еп. вятскій; въ 1725 году: (27 янв.), отъ тверскаго архіерейскаго Приказа архимандритъ Александръ (въ донесеніи Александра Сильвестръ называется «бывшимъ» архіереемъ тверскимъ) и отъ домовой Канцеляріи еп. бѣлгородскаго намѣстникъ іеромонахъ Самуилъ и протопопъ Іоаннъ Андреевъ.

(*) Полн. Собр. Постан. Т. II. № 621.

№ 533. 30 Апрѣля. / 8 Мая. *По вѣдѣнію отъ Двора Ея Величества, царицы и великой княгини Парасковьи Ѳедоровны, о постриженіи въ монашество и принятіи въ братство Соловецкаго монастыря ея придворнаго конюха Павла Семенова.*

«Дому Ея Величества служитель, задворный конюхъ» Павелъ Семеновъ, просилъ у царицы Парасковьи Ѳедоровны увольненія отъ службы для постриженія въ монашество, по обѣщанію его, въ Соловецкій монастырь. Семеновъ былъ уволенъ, а о постриженіи его въ монашество, по вѣдѣнію отъ двора царицы, за подписью Василія Ерапкина, посланъ изъ Сунода указъ Соловецкому архимандриту съ братіею, которымъ предписано было, чтобы постриженіе Семенова совершено было, согласно съ Духовнымъ Регламентомъ, «по трилѣтнемъ его искушеніи».

№ 534. 30 Апрѣля. / 23 Мая. *По доношенію стряпчаго рязанскаго архіерейскаго дома Тимовея Маркова, о посылкѣ въ Штатсъ-Конторъ Коллегію изъ Сунода требованія, чтобы Коллегія подтвердила губернскимъ и провинціальнымъ канцеляріямъ о пріемѣ въ рентереи указныхъ сборныхъ денегъ съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства, для отсылки ихъ въ Штатсъ-Конторъ Коллегію.* (*)

Стряпчій доносилъ, что указныя деньги, собранныя съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ на 1722 годъ «въ новоположенный сборъ генеральнаго провіанта, по рублю съ двора, и въ другіе сборы и рекруты Московской и Воронежской губерній отправляются по провинціямъ и по губерніямъ въ рентереи, но свѣтскіе командиры не принимаютъ ихъ безъ «послушныхъ» указовъ отъ своего начальства, «понеже»-де «свѣтскимъ командиромъ» въ сборы съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, какъ «вѣдомыхъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ, поступать не велѣно». По справкѣ въ Святѣйшемъ Сунодѣ оказалось, что переписка о пріемѣ рентереями сборныхъ денегъ съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства уже происходила въ предыдущемъ году, между Сунодомъ и Штатсъ-Конторъ Коллегіею; что Сунодъ, получивъ отъ Коллегіи увѣдомленіе о томъ, что отъ Коллегіи предписано рентереямъ принимать сборы сунодальнаго вѣдомства для отсылки въ Коллегію, требовалъ отъ нея увѣдомленія, «когда и въ какой силѣ» посланы эти указы, прося Коллегію послать новые о томъ указы, если прежніе были посланы давно, но— что отвѣта отъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи въ Сунодѣ еще не получено. Получивъ доношеніе стряпчаго, Святѣйшій Сунодъ, 18 мая, постановилъ повторить въ Штатсъ-Конторъ Коллегію требованіе о присылкѣ увѣдомленія и о подтвержденіи рентереямъ новыми указами, чтобы онѣ принимали сборныя деньги отъ сунодальнаго вѣдомства,— «понеже», сказано было въ сунодальномъ постановленіи, «поданными въ Сунодъ изъ разныхъ, Суноду подчиненныхъ мѣстъ доношеніями показано, что и нынѣ оной казны въ нѣкоторыхъ рентереяхъ не принимаютъ, отъ чего надлежащей отдачи и остановка чинится, которую надлежитъ причитать къ тѣмъ рентереямъ.

№ 535/1071. 30 Апрѣля. 28 Мая. *По доношенію служителя ростовскаго архіерейскаго дома, боярскаго сына Ивана Борисова Палицына, объ истребованіи изъ московскаго Провинціальнаго Суда въ Сунодъ подлежащаго сунодальному рѣшенію дѣла по челобитью на Палицына капитана Маскатиньева.*

Маскатиньевъ билъ челомъ въ московскій Провиціальный Судъ «въ побѣгѣ» какого-то своего крестьянина и «въ житьѣ его въ домовой архіерейской вотчинѣ, въ сельцѣ Поповкѣ», у Палицына. Въ слѣдствіе этого челобитья, солдаты Провинціальнаго Суда схватили Палицына, 27-го апрѣля, «съ площади» въ Москвѣ, куда онъ былъ высланъ изъ Поповки въ Сенатъ «къ смотру», и привели его въ канцелярію Суда; здѣсь, подьячимъ Михайломъ Буковымъ, помимо судей, взята была отъ Палицына подписка въ томъ, что онъ явится въ Судъ къ отвѣту 3-го мая. По жалобѣ Палицына и по его просьбѣ, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ изъ Суда подлинное дѣло по челобитью Маскатиньева, какъ такое, которое касается домоваго архіерейскаго служителя и подлежитъ, по указамъ, сунодальному рѣшенію.

№ 536/1072. 30 Апрѣля. 20 Іюля. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о починкѣ дороги и мостовъ между Москвою, Новгородомъ и Петербургомъ и о доставленіи подводъ на станы, по случаю шествія цесаревенъ изъ Москвы въ Петербургъ.*

По случаю шествія благовѣрныхъ государынь цесаревенъ, котораго должно было ожидать въ скоромъ времени, Святѣйшему Суноду сообщались одно за другимъ предписанія Сената и распоряженія Камеръ-Коллегіи о приготовленіи къ этому шествію дороги отъ Москвы до Петербурга.

28 апрѣля 1822 года Камеръ-Коллегія увѣдомила Св. Сунодъ, что, по опредѣленію Сената, посланы отъ нея указы объ исправленіи дороги и мостовъ къ свѣтскимъ управителямъ провинцій московской, тверской, новгородской и петербургской, съ предписаніемъ употреблять для этого людей и перевозочныя подводы изъ ближайшихъ къ дорогѣ селъ и деревень, и требовала, чтобы Св. Сунодъ, съ своей стороны, послалъ подобные же указы къ своимъ управителямъ. 18 мая та же Коллегія сообщила Св. Суноду, что, по письму генералъ-фельдмаршала

князя Меньшикова къ генералъ-лейтенанту и генералъ-прокурору Ягужинскому, сверхъ прежде назначенныхъ для надзора за работами по дорогѣ унтеръ-офицеровъ и капраловъ, отправлено, по Высочайшему повелѣнію, изъ лейбъ-гвардіи преображенскаго полка «солдатъ добрыхъ» 40 человѣкъ и вмѣнено имъ въ обязанность, подъ опасеніемъ подвергнуться отвѣтственности «по военному артикулу», наблюдать, чтобы починка дороги и мостовъ производилась «непрестанно», «денно и нощно, понеже ихъ Высочествъ государынь цесаревенъ шествіе имѣетъ быть вскорѣ»; сообщая объ этомъ, Коллегія просила Сунодъ послать и отъ себя новые подтвердительные указы къ сунодальнымъ управителямъ о доставкѣ людей и подводъ на дорожную линію. 22 мая—одновременно—получены были въ Сунодѣ увѣдомленіе изъ Сената о посылкѣ 40 солдатъ преображенскаго полка, для надзора за починкою мостовъ, и доношеніе изъ Камеръ-Коллегіи, съ требованіемъ о посылкѣ изъ Сунода на мѣсто работъ новыхъ «послушныхъ» указовъ къ управителямъ монастырскихъ вотчинъ.

За требованіями о безостановочной починкѣ дороги и мостовъ слѣдовало требованіе о доставкѣ подводъ на устроиваемые по дорогѣ станы. 24 мая Правительствующій Сенатъ увѣдомилъ Св. Сунодъ, что, по новому доношенію генералъ-фельдмаршала князя Меньшикова, Сенатомъ велѣно для шествія цесаревенъ, къ 1 іюня 1722 года, поставить подставныя подводы отъ ямщиковъ и съ купечества московскаго и другихъ придорожныхъ городовъ, «со всѣхъ городовъ по поламъ», «учредивъ въ надлежащихъ мѣстахъ на подставахъ по сту по девяносто по пяти подводъ», именно: «ямскихъ двѣ доли», потому что ямщики «имѣютъ земли свободныя и податей никакихъ не платятъ и берутъ за тѣ подводы прогонныя деньги», а съ купечества и съ уѣзду «одну долю», и что указы объ этомъ изъ Сената уже посланы въ Камеръ-Коллегію, въ Штатсъ-Контору, въ Ямской Приказъ и въ Магистратъ. 28 мая о томъ же извѣстила Св. Сунодъ и Камеръ-Коллегія, требуя отъ Сунода распоряженія по его «командѣ», о «неотложной» доставкѣ подводъ на станы. Въ тотъ же день изъ Ямскаго Приказа присланъ былъ въ Сунодъ реестръ становъ, на которые должно было выставить подводы отъ сунодальныхъ вотчинъ; по реестру, онѣ должны были быть выставлены въ Москвѣ, въ деревнѣ Новой, на солнечной горѣ у дворца, въ селѣ Завидовѣ, въ Твери, въ Торжкѣ, на Вышнемъ-Волочкѣ, на Хотѣловскомъ яму, на Зимногорскомъ яму, на Крестецкомъ яму, на Броннинскомъ яму, въ Новгородѣ, на Соснинскомъ яму, что на Волховѣ, и на Тоснинскомъ яму.

По всѣмъ изчисленнымъ сообщеніямъ Св. Сунодъ немедленно посылалъ въ Монастырскій Приказъ къ судьѣ, «господину» Ершову, и первые и подтвердительные указы о доставкѣ рабочихъ людей съ перевозочными подводами на дорогу и подводъ на станы для шествія цесаревенъ, ставя каждый разъ въ условіе, чтобы вся «оная отправа» производилась крестьянами сунодальнаго вѣдомства «со уверстаніемъ» съ крестьянами дворцовыми и шляхетскими. (*)

Причиною требованій о посылкѣ изъ Сунода подтвердительныхъ указовъ къ духовнымъ властямъ были сколько спѣшность приготовленій къ шествію цесаревенъ, столько же и случаи ослушанія со стороны духовныхъ властей и подвѣдомыхъ имъ крестьянъ въ отправленіи подорожной повинности, о чемъ доносили свѣтскіе провинціальныя власти Камеръ-Коллегіи и Сенату. Такъ, 12 мая московскій вице-губернаторъ и камериръ донесли Камеръ-Коллегіи, что на работахъ по дорогѣ «не бывали» крестьяне монастырскихъ вотчинъ, а именно: Воскресенскаго монастыря села Середы, Стра-

(*) См. Полн. Собр. Постан. Т. II №№ 587, 632 и 636. Посланный къ Ершову съ однимъ изъ такихъ указовъ 22 мая 1722 г., подьячій сунодальнаго Казеннаго Приказа Иванъ Кучинъ, по возвращеніи словесно объявилъ, что указъ онъ носилъ и «дому ево (Ершова) подьячей Василей Михайловъ, сынъ Палеиской, про нево господина Ершова сказалъ, что онъ скорбитъ и исповѣдывался», по этому «ево, господина Ершова, видѣть онъ Кучинъ не получилъ» и указъ отдалъ Паленскому, который, «по приказу» Ершова, обѣщалъ отправить его «въ скорости».

тилатскаго деревни Екшина, Симовова деревни Ивановой, Іосифова села Бугорода, Возмицкаго слободы подмонастырной, Юрьева деревни Чейцы и Вознесенскаго села Язвища. 17 мая тверской воевода и камериръ писали Коллегіи, что въ тверской провинціи «помѣщиковы и вотчинниковы крестьяне худые мосты починиваютъ» по назначенію, «а архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ крестьяне мостовъ не мостятъ и чинятца ослушны». 25 мая московскій вице-губернаторъ и камериръ снова жаловались Коллегіи на ослушаніе монастырскихъ крестьянъ. Въ слѣдъ за тѣмъ и новгородскій камериръ Чертовъ съ коммисаромъ Ладыженскимъ донесли, что крестьяне Александро-Невскаго монастыря, безъ послушнаго указа изъ Невской Канцеляріи, а архіерейскіе и монастырскіе изъ архіерейскаго Приказа, не хотятъ давать подводъ посланнымъ отъ коммисара, такъ что коммисарскіе посланные принуждены ходить «пѣши», а подьячій Иванъ Григорьевъ, поставленный отъ архіерейскаго дома для наблюденія за исправностью архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ, «не велитъ» крестьянамъ ни мостить мостовъ, ни слушать солдатъ, въ слѣдствіе чего монастырскіе крестьяне разныхъ погостовъ «отъ мостовъ бѣжали». Въ селѣ Валдаяхъ дѣло пошло дальше: тамъ управитель Сумароковъ сковалъ и задержалъ подъ карауломъ двухъ капраловъ, которые подверглись при этомъ и побоямъ. Таковы были заявленія, вызывавшія со стороны Сѵнода подтвердительные указы Монастырскому Приказу о посылкѣ на мѣсто работъ, къ подвѣдомымъ ему крестьянамъ послушныхъ указовъ; надъ Сумароковымъ производился уже розыскъ двумя слѣдователями, назначенными отъ Сената и Сѵнода. Но, получая заявленія объ уклоненіи крестьянъ сѵнодальнаго вѣдомства отъ исполненія повинности, Сѵнодъ не могъ не припомнить «извѣстныхъ случаевъ», когда сами свѣтскіе управители, посылаемые Сенатомъ и Коллегіею отягощали сѵнодальныхъ крестьянъ, забирая у нихъ подводы, безъ послушныхъ указовъ изъ Сѵнода, и ѣздили «ста по два и по три» на однихъ только архіерейскихъ и монастырскихъ подводахъ, а когда надобились подводы посланнымъ отъ Сѵнода, то имъ въ дворцовыхъ и помѣщичьихъ вотчинахъ подводъ не давали. Въ виду такой неравномѣрности въ дачѣ подводъ между сѵнодальными крестьянами и крестьянами дворцовыми и помѣщичьими, Св. Сѵнодъ опредѣлилъ предложить Сенату и Коллегіи, чтобы въ дачѣ подводъ какъ сенатскимъ и коллежскимъ, такъ, когда потребуется, и сѵнодальнымъ посланнымъ, соблюдалась обоюдность, и, въ случаѣ принятія Сенатомъ и Коллегіею сѵнодальнаго предложенія, увѣдомить о томъ послушными указами управителей сѵнодальной команды. (*)

Дѣло не имѣетъ послѣднихъ листовъ.

№ $\frac{537}{716}$. $\frac{30\ \text{Апрѣля.}}{12\ \text{Января 1723 г.}}$ *По сѵнодальной выпискѣ, о подтвержденіи епархіальнымъ властямъ и Монастырскому Приказу, чтобы они репортовали Св. Сѵноду въ законный срокъ о полученіи указовъ и исполненіи по нимъ.*

«Слабое отправленіе» по указамъ, недоставленіе даже «отвѣтствованій» о полученіи ихъ вызвали нѣсколько указовъ и подтвердительныхъ предписаній какъ отъ Сената, такъ и отъ Сѵнода, о присылкѣ въ законный срокъ репортовъ о полученіи указовъ и исполненіи по нимъ.

Именнымъ указомъ 19 марта 1719 года, предписано было «на всѣ указы, когда гдѣ кто получитъ, на другой день тотчасъ отвѣтствовать, что оный принятъ и по оному что мочно, въ какое время сдѣлать, или чего не мочно и зачѣмъ»; крайнимъ срокомъ для обстоятельной отписки назначалась недѣля по полученіи указа. За неисполненіе предписанія указъ грозилъ ослушникамъ «разореніемъ, наказаніемъ, ссылкою или и лишеніемъ живота».

27 января 1721 года, въ именномъ указѣ, «писанномъ собственною Его Величества рукою, въ пополненіе къ сенатской должности», въ 7 пунктѣ объявлено было, что за нерепортованіе, за всякій просроченный мѣсяцъ назначается виновному штрафъ: «за первый 100 рублевъ, за другой—вдвое, за

(*) См. Полн. Собр. Постан. Т. II, № 706.

третій—втрое, за четвертый—въ четверо, за пятый—лишеніе всего и вѣчная работа на галерахъ, ежели законныхъ причинъ не положитъ».

Тотъ и другой указъ подтверждены были Сенатомъ 25 мая того же года, въ виду того, что коллегіи, губерніи и провинціи, получая сенатскіе указы, репортуютъ въ Сенатъ только о томъ, что указъ полученъ, и то не на всѣ указы, не отписывая, въ какое время онъ можетъ быть исполненъ, также, и по исполненіи указовъ, «изъ многихъ мѣстъ» не присылаютъ надлежащихъ увѣдомленій.

Съ своей стороны и Святѣйшій Сунодъ, указомъ отъ 9 ноября 1721 года, посланнымъ во всѣ епархіи и въ Монастырскій Приказъ, подтверждалъ объ исполненіи вышеупомянутыхъ указовъ о своевременной присылкѣ репортовъ, напоминая, что, на основаніи именнаго указа 27 января 1721 года, и архіереи «за неотвѣтствованіе и нерепортованіе должны быть штрафованы». Таково было содержаніе выписки, которою начинается настоящее дѣло и которую слушалъ Св. Сунодъ 30 апрѣля 1722 года. Выписка оканчивалась замѣткою, что «по тѣмъ указомъ изъ многихъ епархій не репортовали, а которыя и репортовали, токмо не на указные сроки, а изъ Монастырскаго Приказу репортовъ не прислано». По видимому, собственно неисправность Монастырскаго Приказа въ доставленіи вѣдомостей о сборахъ, лежавшихъ на его обязанности, была поводомъ къ выпискѣ предыдущихъ постановленій для доклада Св. Суноду.

Выслушавъ выписку, Св. Сунодъ 30 апрѣля 1722 года постановилъ: подтвердить всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ и прочимъ управителямъ сунодальнаго вѣдомства, чтобы они, согласно съ указными требованіями, «о всякихъ Его Величества сборахъ и платежахъ, окладныхъ и неокладныхъ и запросныхъ», репортовали въ опредѣленные сроки «безъ отлагательства», посылая репорты въ Москву въ Монастырскій Приказъ при промеморіяхъ, а Монастырскій Приказъ составлялъ по нимъ генеральные репорты и посылалъ въ Св. Сунодъ и въ Камеръ-Коллегію, подъ опасеніемъ за неисправность подвергнуться «приличному духовнымъ персонамъ штрафованію», а свѣтскимъ по указамъ, «безъ всякаго пощаженія». (*)

Не смотря на сунодальное подтвержденіе, до 31 октября не получено было въ Сунодѣ изъ Монастырскаго Приказа не только вѣдомостей о сборахъ, но и репорта о полученіи сунодальныхъ указовъ отъ 25 мая 1721 года и отъ 30 апрѣля 1722 года. Въ слѣдствіе этого, въ Сунодѣ составленъ былъ реестръ полученнымъ отъ Монастырскаго Приказа репортамъ (**) и новая выписка предшествующихъ распоряженій. Новая выписка, кромѣ указанныхъ въ прежней постановленій, заключала въ себѣ еще 4 пункта относительно сборовъ изъ пунктовъ, сочиненныхъ и напечатанныхъ отъ Сунода 21 апрѣля 1721 года, по силѣ Высочайшей резолюціи, положенной 14 февраля того же года на докладныхъ сунодскихъ пунктахъ, предоставившей Св. Суноду завѣдываніе сборами съ бывшихъ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ. Эти пункты, названные въ выпискѣ «зѣло важными», безъ сомнѣнія, въ отношеніи къ данному случаю, суть слѣдующіе:

п. 4. За опредѣленіемъ въ губерніи вотчинъ, коликое число дворовъ осталось въ вѣдѣніи Монастырскаго Приказу и что съ нихъ повсягодныхъ всякихъ сборовъ сбирается, и тѣ сборы куда употреблены бываютъ;

п. 8. Въ патріаршихъ и въ архіерейскихъ и въ монастырскихъ и въ церковныхъ вотчинахъ, что гдѣ сѣется десятиннаго хлѣба порознь четвертей и по ужину коликое число въ умолотѣ, покосовъ въ укосѣ бываетъ, и куда тотъ хлѣбъ и сѣно употребляется, и съ 710 году что того хлѣба было въ умо-

---

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II. № 583.

(**) Въ реестрѣ репорты только перечислены, съ указаніемъ за чьею «справою» они присланы. Только о бѣжецкихъ вотчинахъ Александро-Невскаго монастыря въ новгородской епархіи замѣчено, что при репортѣ прислано денежной сборной казны съ нихъ на 1721 годъ по іюль 2537 р., въ томъ числѣ 1820 рублей 92 коп. окладныхъ сборовъ и не окладныхъ 337 рублей 32 коп. и канальныхъ 374 рубля 80 коп.

лотѣ, а сѣна въ укосѣ и куда тотъ хлѣбъ и сѣно употреблены и что нынѣ за расходы на лицо;

п. 9. Съ тѣхъ вотчинъ что̀ довелось по окладу быть въ приходѣ на годъ, сверхъ вышеписаннаго десятиннаго хлѣба и сѣнныхъ покосовъ, хлѣбныхъ и столовыхъ всякихъ запасовъ и конюшенныхъ всякихъ припасовъ, по цѣнѣ порознь, и—съ 710 году что̀ того всего было съ сборѣ и куда употреблено, и по какимъ указамъ, и что нынѣ гдѣ чего на лицо, и какое издѣлье тѣхъ вотчинъ отъ крестьянъ на патріаршіе и архіерейскіе домы и монастыри бываетъ;

п. 21. Въ патріаршихъ вотчинахъ всѣхъ городовъ, также и въ архіерейскихъ и съ монастырскихъ, которые за опредѣленіемъ, кто гдѣ прикащики и въ каковой силѣ инструкціи имъ даны и откуда.

Съ мая 1721 года по октябрь 1722 года Св. Сунодъ двумя указами предписывалъ Монастырскому Приказу составить по этимъ пунктамъ вѣдомости и прислать въ Сунодъ; но Монастырскій Приказъ вѣдомостей не доставлялъ и даже не репортовалъ о полученіи указовъ.

Въ слѣдствіе этого, Св. Сунодъ 31 октября 1722 года постановилъ снова потребовать отъ Приказа вѣдомостей о вотчинныхъ доходахъ и расходахъ, съ объясненіемъ, почему «толь долговременно» Приказъ «пренебрегаетъ Его Императорскаго Величества о репортованіи указы». Но и въ этотъ разъ, не смотря на то, что указъ, посланный изъ Сунода, въ исполненіе предыдущаго постановленія, угрожалъ за промедленіе въ отвѣтѣ «тяжкимъ штрафованіемъ»,—по 12 января 1723 года отвѣта изъ Монастырскаго Приказа не было и въ Сунодѣ положено было, какъ видно изъ помѣты, послать въ Приказъ новое предписаніе.

№ 538/1073. 30 Апрѣля. 11 Февраля 1723 г. *По доношеніямъ Монастырскаго Приказа, о томъ, какъ сноситься ему съ государственными Коллегіями, промеморіями или доношеніями.*

«Стали быть необходимыя нужды», писалъ Св. Суноду Монастырскій Приказъ 24 апрѣля 1722 года,—«во еже съ государственными Коллегіями въ надлежащихъ потребахъ имѣть корреспонденцію, а какимъ образомъ оную употреблять (т. е. доношеніями или промеморіями), того, безъ собственнаго опредѣленія Святѣйшаго Сунода, Приказъ учинить не можетъ». 19 января слѣдующаго года Монастырскій Приказъ снова покорно требовалъ у Св. Сунода резолюціи о формѣ сношеній съ Коллегіями, донося, что Камеръ-Коллегія и Штатсъ-Контора отказались принять посланные къ нимъ съ промеморіями репорты о приходѣ и расходѣ собранной въ Приказѣ денежной казны, требуя, чтобы эти репорты поданы были при доношеніяхъ, и сами присылаютъ въ Монастырскій Приказъ указы, а не промеморіи, тогда какъ сунодальнымъ указомъ велѣно Монастырскому Приказу принимать изъ Камеръ-Коллегіи промеморіи о всякихъ сборахъ и по нимъ чинить указную отправу; изъ этого указа Монастырскій Приказъ выводилъ заключеніе, что «значится» и ему слѣдуетъ относиться къ Камеръ-Коллегіи промеморіями, а не доношеніями. Соблюдая «честь высокія Святѣйшаго Сунода команды», Монастырскій Приказъ опасался сдѣлать Коллегіямъ требуемую уступку и потому покорно просилъ у Св. Сунода «крайнія» резолюціи, принимать ли ему изъ Коллегій и Конторъ указы или промеморіи, и какъ самому относиться къ нимъ, доношеніями или промеморіями. 23 января Святѣйшій Сунодъ постановилъ: Монастырскому Приказу какъ въ Камеръ-Коллегіи и Штатсъ-Контору, такъ и въ другія коллегіи и канцеляріи, о всякихъ дѣлахъ репортовать не доношеніями, а промеморіями,—«понеже оной Приказъ въ одной только сунодальной командѣ содержится и важностію многихъ, въ томъ Приказѣ обрѣтающихся дѣлъ равняется Коллегіямъ, какъ и въ сообщенной изъ Сунода въ Сенатъ къ сочиненію генеральнаго штата табели показано, и о учиненіи того Приказа Коллегіею сунодальное прошеніе Его Императорскому Величеству предложено». О рѣшеніи своемъ Святѣйшій Сунодъ сообщилъ Сенату, Коллегіямъ, Ревизіонъ-Конторѣ, московской Губернской Канцеляріи и Главному Магистрату. Но въ Ревизіонъ-Конторѣ

дьякъ Иванъ Мозолевскій, прочитавъ Сѵнодальный указъ, отдалъ его назадъ посланному изъ Сѵнода дворянину Еврееву, сказавъ, что де «онъ дьякъ такого указу не приметъ, а чтобъ-де о томъ сообщено было изъ Святѣйшаго Сѵнода Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ». Въ свою очередь и Штатсъ-Контора, 9 февраля 1723 г., отказалась принять отъ Монастырскаго Приказа мѣсячныя вѣдомости безъ доношенія: въ Конторѣ посланному изъ Приказа съ промеморіею совѣтники сказали, что они «указъ изъ Святѣйшаго Сѵнода, чтобъ съ Монастырскимъ Приказомъ списываться промеморіями, имѣютъ, только-де безъ вѣдома Правительствующаго Сената той промеморіи принять не смѣютъ». Монастырскій Приказъ донесъ объ этомъ Св. Сѵноду; но какая была дальнѣйшая судьба пререканія, возникшаго между присутственными учрежденіями, изъ дѣла не видно.

№ 539/1074. 30 Апрѣл. 28 Іюня. 1723 г. *По доношеніямъ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря игуменьи Венедикты Пушкиной съ сестрами, о починкѣ въ ихъ монастырѣ обветшалыхъ строеній.*

Въ дѣлѣ находится два доношенія отъ игуменьи Венедикты съ сестрами.

Въ первомъ доношеніи, поданномъ въ Сѵнодъ 30 апрѣля 1722 года, просительницы объясняли, что у нихъ въ монастырѣ «каменное и деревянное» строеніе, также на церквахъ и на кельяхъ крыши обветшали; что «до раздѣленія губерній» всякое строеніе у нихъ «вновь строено и ветхое починивано» изъ сборныхъ монастырскихъ денегъ, а «по раздѣленіи губерній», съ 1710 года по 1721 годъ, «за не высылкою съ вотчинъ монастырскихъ оброковъ отъ задержанія коммисаровъ» и «за умаленіемъ въ монастырѣ денежной казны», постройки и починки производились изъ Монастырскаго Приказа; что, хотя въ настоящее время, по ихъ доношенію въ Приказъ, монастырскія строенія, требовавшія починки, осмотрѣны и описаны и составлена смѣта расходовъ на ихъ починку, и все дѣло послано въ Камеръ-Коллегію, а изъ Коллегіи «для учиненія указа» передано въ Святѣйшій Сѵнодъ,—но указа о томъ, «чѣмъ и изъ какихъ доходовъ» крыть и починивать, «не учинено».

Во второмъ доношеніи игуменьи Пушкиной съ сестрами, поданномъ въ Сѵнодъ 28 іюня 1723 года, просительницы писали, что, въ слѣдствіе ихъ прежнихъ доношеній, Святѣйшій Сѵнодъ потребовалъ изъ Монастырскаго Приказа справку о 16.276 рубляхъ, собранныхъ въ оброкъ съ вотчинъ Вознесенскаго монастыря, и о покупкѣ на монастырскій счетъ драгунскихъ лошадей, эта справка въ Сѵнодъ доставлена, но—ветхости въ монастырскихъ постройкахъ остаются не исправленными и угрожаютъ строеніямъ большимъ «поврежденіемъ». За игуменью и сестръ подъ первымъ доношеніемъ подписался монастырскій подъячій Стефанъ Булгаковъ, а подъ вторымъ монастырскій духовникъ іеромонахъ Макарій.

Кромѣ доношеній, въ дѣлѣ находится упомянутая во второмъ доношеніи справка съ приходными и расходными монастырскими книгами, доставленная Сѵноду изъ Монастырскаго Приказа, изъ которой видно, что 16.000 монастырскихъ денегъ взяты въ Приказъ, «по Его Величества указомъ и по приказомъ Тайнаго совѣтника графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина», въ два раза, 24 іюля 1706 г.—отъ «прошлыхъ лѣтъ»—10.000 рублей, и 14 марта 1710 года—оброчныхъ и со всякихъ статей, съ 1707 по 1710 годъ, 6.276 рублей, и что на 1238 рублей монастырскихъ денегъ покупались въ 1707, 1708 и 1710 годахъ лошади изъ ногайскихъ и калмыцкихъ табуновъ: такъ, въ одномъ 1707 году куплены были 92 лошади, за которыхъ уплачено 662 рубля.

Сѵнодальнаго рѣшенія о произведеніи въ Вознесенскомъ монастырѣ починокъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 540/582. 30 Апрѣля. 18 Ноября 1723 г. *По доношенію Варнавы, архіепископа холмогорскаго, о совратившемся въ расколъ архангельскомъ жителѣ, Василіѣ Ивановѣ Барминѣ.*

Преосвященный Варнава донесъ Св. Сѵноду, что 21-го января изъ архангельской

Канцелярiи присланъ въ архiерейскiй домъ «города архангельскаго житель» Василiй Барминъ съ указомъ, въ которомъ объявлено, что «онъ Барминъ, имѣетъ со святою соборною и апостольскою Церковiю развратъ»; по присылкѣ Бармина въ архiерейскiй домъ, совратившiйся «многократно былъ увѣщаемъ, дабы отъ такого суемудрiя своего и противности престалъ и принесъ покаяніе, и въ церковь соборную привоженъ, но никогда образомъ святымъ не покланяется и таинствъ святыхъ принимать не желаетъ и въ томъ своемъ упрямствѣ, яко распросъ его (въ архангельской Канцелярiи) являетъ, стоитъ и ни мало не покоряется». Преосвященный прибавлялъ, что Барминъ, до взятiя его въ архангельскую Канцелярiю, «былъ на Устюгѣ въ Архангельскомъ монастырѣ подъ началомъ и изъ того монастыря бѣжалъ, какъ въ письмахъ преосвященнаго Боголѣпа, епископа устюжскаго и тотемскаго, къ нему Варнавѣ и въ архангелогородскую Канцелярiю объявлено. Въ заключеніе своего доношенiя о раскольникѣ Барминѣ, Варнава спрашивалъ, повелѣно ли будетъ ему преосвященному выслать Бармина «ко исправленiю» въ Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ. Къ доношенiю приложены были въ копiи допросныя рѣчи Бармина въ архангельской Канцелярiи.

Въ Канцелярiи Барминъ былъ «роспрашиванъ» предъ вицегубернаторомъ и отъ лейбъ гвардiи капитаномъ Петромъ Еѳимовичемъ Лодыженскимъ и въ роспросѣ сказалъ: «Рожденiемъ онъ двинскаго уѣзда, Николаевскаго Корельскаго монастыря крестьянской сынъ, и жилъ въ томъ двинскомъ уѣздѣ въ Конецдворской волости съ отцомъ своимъ Иваномъ Козминымъ, сыномъ Барминымъ, на монастырской тяглой пашнѣ; и въ прошлые годы, назадъ тому здвадцать семь лѣтъ, а въ которомъ году сказать не знаетъ, отецъ ево во оной волости умеръ и послѣ отца своего онъ, Василей, переѣхалъ жить того жъ двинскаго уѣзду Вознесенскаго прихода въ деревню Вагино, на монастырскую жъ пашню, и жилъ въ той деревни лѣтъ здвѣнадцать и, живучи онъ Василей съ отцомъ своимъ и послѣ отца своего живучи въ помянутой деревни Вагино, къ церкви Божiей онъ приходилъ и исповѣдывался помянутой Конецдворской волости Николаевской церкви у священниковъ, у Григорья Петрова, которой назадъ тому лѣтъ здвадцать умеръ, да у Ивана Тимоѳѣева, которой нынѣ на Вагѣ въ Сетринскомъ монастырѣ въ старцахъ, и святыхъ таинъ отъ оныхъ священниковъ причащался и никакого тогда церковнаго расколу и развратu не имѣлъ; и послѣ онаго житiя, а именно назадъ тому лѣтъ спятнадцать, были у него, Бармина, мимоѣздомъ изъ Даниловы пустыни, что за Онегою, два человѣка: зовутъ ихъ одного Захаромъ, а другого Аврамомъ, а чьи дѣти и прозваніемъ не знаетъ, и въ домѣ у него читали книги, которыя они возятъ съ собою, и сказывали ему, какъ они о вѣрѣ мудрствуютъ и крестъ слагаютъ, и говорили ему: поѣзжай-де съ ними въ помянутую Данилову пустыню и посмотри самъ ихъ житiя,—а прежняго его житiя, какъ онъ жилъ, и къ церкви и къ священникомъ для исповѣди ходилъ, не похваляли, и тогда онъ Василей, оставя домъ свой, поѣхалъ съ ними за Онегу въ помянутую Данилову пустыню. А въ домѣ отъ него остались мати ево, вдова Дарья Анисимова дочь, да сестра Акилина, которые послѣ его съѣхали къ городу Архангельскому, на посадъ, къ брату ево родному Аѳанасью Бармину жъ, которой тогда жилъ и понынѣ живетъ у города Архангельскаго въ посадѣ; а жены и дѣтей у него Василья не было, а помянутая его пашня отдана другимъ монастырскимъ крестьяномъ, которые и понынѣ тою пашнею владѣютъ и тягло платятъ. И пріѣхалъ онъ, Барминъ, за Онегу въ помянутую Данилову пустыню, и тогда въ той пустынѣ были начальники бѣльцы Даниило Микулинъ (*) да Андрей Денисовъ, при нихъ старцовъ три человѣка,—изъ нихъ одного звали Павломъ,—да бѣльцовъ мужеска полу здвѣсти человѣкъ, живутъ въ общемъ братствѣ на подобiе монастырское, службу церковную повседневно отправляютъ въ часовнѣ по старопечатнымъ книгамъ, вечерни, утрени, часы и протчiе,

(*) Въ дѣлѣ онъ называется то Микулинъ, то Викулинъ.

а литургіи не бываетъ; крестъ слагаютъ двуми персты, указательнымъ и великосреднимъ; вмѣсто священника помянутую церковную службу отправляетъ у нихъ вышеявленной старецъ Павелъ; исповѣдываются у него же, старца, да у начальника ихъ, вышепомянутаго Данилы Викулина, а Христовыхъ Таинъ и никакихъ служебныхъ хлѣбовъ не имѣютъ и священниковъ у нихъ нѣтъ; только у нихъ по Господскимъ праздникамъ бываетъ хлѣбъ, которой они называютъ Богородиченъ, приносятъ той хлѣбъ въ пѣніе часовъ въ помянутую часовню и полагаютъ его на столъ предъ святыя иконы и, по отпѣніи часовъ, надъ тѣмъ хлѣбомъ говорятъ молитвы, потомъ приносятъ на трапезу, гдѣ они хлѣба ѣдятъ, и предъ обѣдомъ тотъ хлѣбъ раздробя на блюдѣ, раздаютъ каждому по части, кому повелятъ начальники ихъ, у которыхъ они исповѣдываются, и тѣ тотъ хлѣбъ ѣдятъ, а кому не велятъ, тѣмъ и не даютъ; и которые люди въ тое пустыню приходятъ жить вновь, и такимъ они въ началѣ велятъ отъ новопечатныхъ книгъ, которыя печатаны при Никонѣ патріархѣ московскомъ и послѣ его, патріарха Никона, во всемъ отстать,—понеже они сами тѣмъ новопечатнымъ книгамъ ни въ чемъ не вѣрятъ, и тѣхъ новопечатныхъ книгъ и четвероконечнаго креста и трехперстнаго сложенія не пріемлютъ, и къ церкви Божіей и ко священникомъ не ходятъ, и оныхъ, вновь приходящихъ къ нимъ молодыхъ людей, лѣтъ по тридцати и по двадцати и меньши, перекрещиваютъ, и потомъ къ себѣ жить принимаютъ, а которые приходятъ старѣе оныхъ лѣтъ, тѣхъ не перекрещиваютъ, только на приходѣ ихъ исповѣдываютъ; жить къ себѣ всякихъ людей принимаютъ, ктобъ по ихъ мудрствовалъ. Да отъ оной же пустыни особливо, верстахъ въ пятнадцати, есть ихъ же вѣдомства другая пустыня, въ которой живутъ всѣ женской полъ, которыхъ болѣе дву сотъ человѣкъ есть, и въ той другой пустыни онъ, Барминъ, не бывалъ и про жительство ихъ не знаетъ. При помянутой мужской пустыни есть пашни, и хлѣбъ сѣютъ и скотъ, лошадей и коровъ кормятъ, отъ чего они пропитаніе себѣ имѣютъ, къ тому же и изъ другихъ мѣстъ покупной хлѣбъ привозятъ. И въ той пустыни онъ, Барминъ, жилъ пять лѣтъ безвыходно и у вышепомянутыхъ начальниковъ ихъ исповѣдывался, и хлѣбъ, именуемой ими Богородиченъ, ѣлъ, и крестился двумя персты, указательнымъ и великосреднимъ, и во всему мудрованію ихъ, какъ они чинятъ, отъ нихъ научился и управлялъ по ихъ наученію, съ ними согласно, а снова онъ не перекрещиванъ,—понеже онъ тогда былъ старѣе другихъ, которыхъ перекрещиваютъ. И послѣ того изъ той пустыни онъ, Барминъ, вышелъ и жилъ въ Поморьѣ въ Кемѣ и въ Керети и въ Неноксѣ и въ другихъ разныхъ мѣстѣхъ; и приходилъ къ городу Архангельскому, жилъ у брата своего, вышеозначеннаго Аѳанасья Бармина, въ домѣ, недѣли по двѣ и по три, и живучи, послѣ выходу изъ пустыни, и донынѣ чинилъ во всемъ противъ оныхъ пустынниковъ мудрованія и къ церкви Божіи и ко священникомъ не приходилъ и никакихъ церковныхъ потребъ не пріималъ, крестился двуми персты, и нынѣ онъ, Барминъ, во всемъ мудрствуетъ противъ вышеписаннаго, какъ научился отъ вышепомянутыхъ пустынниковъ. И вышедши изъ помянутой пустыни, никого постороннихъ людей, также и вышеозначеннаго брата своего Аѳанасья, онъ, Василей, мудрованью своему не училъ и про другихъ такихъ людей, какъ онъ мудрствуетъ, ни про кого не вѣдаетъ и ни отъ кого не слыхалъ. А въ нынѣшнемъ 721 (sic) году, въ февралѣ мѣсяцѣ, ѣздилъ онъ, Барминъ, на Устюгъ для подряду соли, понеже какъ онъ, послѣ выходу изъ пустыни, жилъ въ Поморьи и, живучи въ ненокоцкомъ усольѣ, на монастырской Кириловской варницѣ, варилъ соль, которой нынѣ у него есть, лежитъ въ Неноксѣ, въ Никольскомъ монастырскомъ анбарѣ, сорокъ пять сугребовъ, а сколько вѣсомъ пудъ, сказать не знаетъ, которая соль въ Неноксѣ въ книгахъ записана,—и за тѣмъ соляным подрядомъ жилъ онъ на Устюгѣ недѣли съ три; и потомъ взятъ онъ, Барминъ, къ устюжскому архіерею и роспрашиванъ и въ томъ роспросѣ сказывалъ, что-де онъ о вѣрѣ мудрствуетъ противъ вышеписаннаго, а другое что го-

ворилъ, сказать нынѣ не упомнитъ—слѣдуетъ тому тотъ его роспросъ; и послѣ роспросу сидѣлъ онъ на Устюгѣ въ архіерейскомъ Приказѣ за решеткой три дни и посланъ подъ началъ въ Архангельской монастырь, что на Устюгѣ же, и сидѣлъ въ томъ монастырѣ за карауломъ въ хлѣбнѣ четырнадцать недѣль, сперва сидѣлъ съ недѣлю въ желѣзахъ, а потомъ раскованъ и сидѣлъ безъ желѣзъ; и изъ того монастыря изъ за караулу, въ недѣлю пятьдесятницы въ ночѣ, онъ, Барминъ, збѣжалъ, понеже караульникъ, которой при немъ былъ, тогда уснулъ и другіе люди, которые въ той хлѣбнѣ были, всѣ спали жъ; и вышедъ изъ того монастыря, шелъ лѣсомъ съ недѣлю, а потомъ въ устюжскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ у крестьянъ, а у кого имянно и въ какой деревнѣ—не знаетъ, купилъ лодку и плылъ въ той лодкѣ рѣкою Двиною одинъ, и приставалъ по деревнямъ въ разныхъ мѣстахъ, и на дорогѣ, ниже Холмогоръ, оную лодку покинулъ и шелъ пѣшъ, а къ городу Архангельскому онъ пришелъ августа въ первыхъ числѣхъ и пришелъ въ домъ къ брату своему Аѳанасью по утру, и того жъ дня взятъ онъ въ Канцелярію; а дорогою, съ Устюга до города пловучи, и въ деревняхъ, гдѣ онъ приставалъ, также и у города, что онъ съ Устюга бѣжалъ, про то никому не сказывалъ».—Къ роспроснымъ рѣчамъ за Бармина, по его велѣнью, подписался луцкаго усолья Пареенъ Желѣзниковъ.

Святѣйшій Сѵнодъ, 12-го августа 1723 года, руководствуясь церковными правилами и прежними указами о раскольникахъ (*),

постановилъ: означеннаго раскольника Бармина ему, архіерею, увѣщавать, какъ возможно, и ежели по увѣщанію ко Святѣй Церкви обратится, то исправить его исповѣдію и святыхъ таинъ причащеніемъ и о не возвращательствѣ паки въ расколъ обязать письменно, съ крѣпкимъ подтвержденіемъ и съ жестокимъ за преступленіе прещеніемъ; также буде непреклоненъ явится, то по содержанію означенныхъ указовъ, положить его, Бармина, противъ прочихъ записныхъ раскольниковъ, въ двойной окладъ, при которой запискѣ обязать его сказкою подъ жестокимъ страхомъ, чтобъ ему оной раскольнической прелести, кромѣ того, что онъ самъ будетъ имѣть, другихъ никого не учить, и учителей раскольническихъ у себя держать не дерзать, и отослать во означенной распросомъ его, Бармина, Двинскаго уѣзда Николаевской монастырь, изъ котораго велѣть его, Бармина, отослать въ показанную того монастыря вотчину, конецдворскую волость, и отдать тое волости прикащику и старостѣ со крестьяны на тяглой жеребей; а ежели онъ, Барминъ, упрямствомъ своимъ ни къ церкви не обратится, ни двойнаго окладу платить не станетъ, то его, по означеннымъ же указомъ, для отсылки на каторгу или въ рогервикъ, отдать свѣцкимъ управителемъ. А что учинено будетъ, о томъ ему, архіепископу, въ Святѣйшій Сѵнодъ прислать обстоятельное доношеніе

18-го ноября 1723 года, архіепископъ Варнава, донося Св. Сѵноду о полученіи имъ упомянутаго сѵнодальнаго указа касательно Бармина, сдѣлалъ въ своемъ доношеніи приписку слѣдующаго содержанія: «а тотъ нечестивый раскольникъ держанъ былъ для того, что писалъ ко мнѣ преосвященный Боголѣпъ устюжскій, дабы его держать,—понеже-де онъ о немъ, раскольникѣ, писалъ къ господину преосвященному Ѳеодосію, архіепископу великоновгородскому и великолуцкому, а онъ-де хотѣлъ донести объ немъ, раскольникѣ, Его Императорскому Величе-

---

(*) Изъ церковныхъ правилъ имѣлись при семъ въ виду: Кормч. прав. Вас. Вел. 1; Гангр. соб. прав. 5 и 6; Лаодик. соб. прав. 33, съ ихъ толкованіями. Изъ русскихъ постановленій: Соборн. излож. 7175 (1667) года, глав. 1; указъ 14-го февраля 1716 г.—о двойномъ окладѣ; указъ 17-го февраля 1718 г.—о штрафованіи не исповѣдывающихся; указъ 2-го марта 1718 г., подтвержденный 28-го февраля 1722 г. (Пол. собр. Пост. Т. II. № 454) о ссылкѣ потаенныхъ и незаписныхъ раскольниковъ мірскихъ на каторгу, а монаховъ и монахинь подъ началъ въ монастыри; имянной указъ, состоявшійся въ Астрахани 15-го окт. 1722 года, по доношенію Питирима, и сообщенный Сѵноду сенатскимъ вѣдѣніемъ отъ 30-го окт. того же года, (Пол. Собр. Пост. Т. II. № 882) о ссылкѣ не обращающихся раскольниковъ, вмѣсто Сибири («ибо тамо и безъ нихъ раскольниковъ много»), въ вѣчную работу, въ рогервикъ.

ству». Въ виду этого заявленія, въ Св. Сунодѣ положено немедленно справиться «о важности дѣла», касающагося Бармина, у преосвященнаго Боголѣпа, и доложить Суноду «безъ закосненія». Были-ли потребованы отъ преосвященнаго Боголѣпа найденныя необходимыми свѣдѣнія и какой былъ отвѣтъ преосвященнаго, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{541}{950}$. Мая 1 дня. *Доношеніе Канцеляріи Московскаго Провинціальнаго суда, о снятіи сана съ посланныхъ въ Святѣйшій Сунодъ при доношеніи, священника Кузьмина и сына его, діакона Василія.*

Священникъ Московскаго уѣзда села Лыткина, вотчины «Александровой жены Милославскаго вдовы Софьи Алексѣевой дочери», Иванъ Кузьминъ и сынъ его дьяконъ того же села Василій Ивановъ оговорены были, какъ сказано въ доношеніи Провинціальнаго суда, по «розыскному разбойному дѣлу иноземца полковника Ягана Тилля», разбойниками Иваномъ Коротковымъ и Семеномъ Васильевымъ и сами повинились «въ пріемѣ отъ нихъ того иноземцова разбою пожитковъ и червонныхъ завѣдомо». Сверхъ того «въ роспросѣ» отецъ «винился въ одномъ надорожномъ грабежѣ». Посылая оговоренныхъ въ Сунодъ, Провинціальный судъ просилъ о снятіи съ нихъ сана и о возвращеніи въ Судъ для розыска. Доношеніе Суда внесено въ реестръ.

№ $\frac{542}{1076}$. Мая $\frac{1}{2}$ дня. *По прошенію заштатнаго вдоваго священника Ѳедора Васильева, о дозволеніи ему постричься въ монашество и поступить въ братство переяславскаго Никитскаго монастыря.*

Священникъ Васильевъ, рукоположенный Московскимъ патріархомъ Іоакимомъ, служилъ около 30 лѣтъ священникомъ, въ вотчинѣ Никитскаго монастыря, переславльскаго (Залѣсскаго) уѣзда въ селѣ Ягреневѣ, у церкви Рождества Богородицы; рано овдовѣвъ, онъ продолжалъ служить тамъ же, около 20 лѣтъ, «по даннымъ ему епитрахильнымъ грамотамъ». Въ 1717 году, по причинѣ его старости, на его мѣсто посвященъ былъ въ священники «зять» его Іосифъ Еремѣевъ. Теперь же, по просьбѣ Васильева о дозволеніи ему постричься въ Никитскомъ монастырѣ, Святѣйшій Сунодъ предписалъ архимандриту Іосифу съ братіею «постричь его во иноческій чинъ, понеже оной уже человѣкъ престарѣлой» (ему было 69 лѣтъ).

№ $\frac{543}{133}$. Мая $\frac{1}{8}$ дня. *По указу Святѣйшаго Сунода на имя сунодальныхъ ассессоровъ въ Петербургѣ, о сыскѣ и представленіи въ Сунодъ бѣжавшаго изъ подъ караула бывшаго архимандрита Іосифова монастыря Германа, а по лишеніи сана Герасима.*

Изъ указа видно, что лишенный сана архимандритъ содержанъ былъ подъ карауломъ въ Сунодѣ «въ великомъ дѣлѣ» и бѣжалъ въ первомъ часу ночи на 18 апрѣля, и что о сыскѣ его и представленіи въ Сунодъ посланы были подобные указы во всѣ епархіи для опубликованія.

Согласно съ указомъ Святѣйшаго Сунода, по распоряженію сунодальныхъ ассессоровъ, выставлены были въ гарнизонной Канцеляріи и въ другихъ «пристойныхъ», «указныхъ» мѣстахъ въ Петербургѣ листы, съ указаніемъ примѣтъ бѣжавшаго архимандрита; «а примѣтами оной архимандритъ ростомъ высокъ, носъ скоросъ, глаза великіе сѣрые, брови черные, волосы были на главѣ и брадѣ черные и весьма посѣдѣли».

№ $\frac{544}{1077}$. $\frac{1\text{ Мая.}}{4\text{ Іюня.}}$ *По прошенію сунодальнаго подьячаго Осипа Андронова, объ увольненіи его отъ службы по болѣзни.*

Подьячій Андроновъ, былъ взятъ изъ Ростова и опредѣленъ въ Сунодъ, въ «Контору къ суднымъ дѣламъ» 14 сентября 1721 года, въ числѣ 33 человѣкъ подъячихъ, вызванныхъ «изъ Москвы и изъ другихъ городовъ, по собственноручному «подписанію» Государя 14 февраля того же года «на сунодальныхъ пунктахъ»; въ декабрѣ того же года онъ былъ отпущенъ въ Ростовъ для «забранія домовныхъ своихъ и борошню»,

но возвратился больнымъ и подалъ прошеніе объ увольненіи отъ дѣлъ. По указу Святѣйшаго Сунода, онъ былъ освидѣтельствованъ въ Московскомъ госпиталѣ докторомъ Николаемъ Ламбертовичемъ Бидло, который нашелъ у него шумъ въ головѣ и глухоту лѣваго уха. По освидѣтельствованіи, Андронову данъ былъ отъ Сунода «свободный пашпортъ».

№ 545/462. 1 Мая. — 22 Февраля 1726 г. *По доношенію Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, стрянчаго Алексѣя Бронскаго, на казначея старца Савватія, о томъ, будто-бы онъ, Савватій, изъ бѣглыхъ стрѣльцовъ и объ утайкѣ имъ казенныхъ денегъ и монастырскаго хлѣба и рухляди.*

Стрянчій Воскресенскаго монастыря Алексѣй Бронскій донесъ Суноду, что прикащикъ Иванъ Баскаковъ монастырской вотчины села Стратилатскаго, во время ссоры съ казначеемъ старцемъ Савватіемъ, назвалъ казначея «воромъ» и «стрѣльченкомъ», о чемъ сказывалъ ему Бронскому при свидѣтеляхъ крестьянинъ села Вознесенскаго Семенъ Кутеповъ; что бывшій монастырскій служитель, отставной унтеръ-офицеръ Василій Ротмистровъ, объявилъ ему словесно, что казначей Савватій дѣйствительно «бѣглый стрѣлецъ», ушедшій изъ стрѣлецкихъ полковъ, «какъ приходили бунтомъ къ Воскресенскому монастырю», и скрывавшійся въ Шереметьевской вотчинѣ, въ деревнѣ Слободенкѣ, пока не былъ постриженъ въ монашество въ Никоновой пустынѣ бывшимъ архимандритомъ Германомъ, назадъ тому больше 23 лѣтъ. Къ этому доноситель Бронскій прибавлялъ, что о казначеѣ Савватіѣ въ Монастырскомъ Приказѣ производится дѣло, о расхищеніи имъ, по должности казначея, «многихъ» монастырскихъ денегъ и хлѣба, начатое въ Приказѣ по доносу монастырскаго служителя Татаринова и по «отпискамъ» его, Бронскаго, и что, не смотря на то, казначей «и нынѣ, сбирая съ вотчинъ многіе деньги, таитъ и въ приходъ не пишетъ». Донося о всемъ вышеписанномъ, Бронскій оговаривался, что доноситъ по долгу, изъ опасенія отвѣтственности за недоношеніе, «хотя и не окуратно свѣдомъ» о томъ, что доноситъ.

По доношенію Бронскаго, Савватій 18 іюня 1722 года былъ подвергнутъ, на очной ставкѣ съ Бронскимъ, въ Святѣйшемъ Сунодѣ допросу относительно его прошлаго. Онъ показалъ, что въ мірѣ его звали Степанъ Артемьевъ Забурдаевъ; что по смерти отца своего, тяглаго крестьянина Нижегородскаго уѣзда Императорскаго Величества двороваго, Терюшевской волости деревни Кривуши, онъ, оставивъ тягло брату своему, «безъ отпуску мірскихъ людей и не объявяся имъ», ушелъ изъ деревни «для обученія грамотѣ и воспріятія монашескаго чину» сначала въ Гороховской уѣздъ во Флорищеву пустынь, гдѣ въ это время строителемъ былъ іеромонахъ Принархъ, а отсюда перешелъ въ Воскресенскій Истринскій монастырь къ архимандриту Герману, о которомъ слышалъ въ пустыни, что онъ «житіе имѣетъ доброе и содержаніе крѣпкое, также и управленіе монастырское по обычности порядочное»; это было въ 725 году, въ пятницу на сырной недѣлѣ, а въ Лазорево воскресенье архимандритъ, проводившій всю четыредесятницу ради поста въ патріаршей Никоновой Петропавловской пустыни, постригъ его здѣсь изъ бѣльцовъ въ рясу, назвавъ Стахіемъ; что по смерти архимандрита Германа, скончавшагося въ 206 году послѣ болѣзни въ той же пустынѣ, по повелѣнію его преемника Арсенія, онъ, Савватій, постриженъ въ церкви Рождества Христова въ мантію іеромонахомъ Мисаиломъ, причемъ и переименованъ изъ Стахія въ Савватія; что въ 704 году, архимандритъ Воскресенскаго монастыря Игнатій назначилъ его «безъ письменнаго опредѣленія» въ «сушилинную» службу, поручивъ завѣдывать братскими съѣстными припасами и «имѣть приходъ и расходъ кромѣ хлѣбныхъ запасовъ и денегъ», а въ 714 году «новый» архимандритъ Воскресенскаго монастыря Антоній съ братіею избрали его въ казначеи и «дали ему о томъ письменный выборъ за своими руками»; въ этой должности онъ находился по іюнь 1722 г. и по приказу архимандрита «всякую отправу чинилъ» надъ монастырскими вотчинами и

служителями. Далѣе, въ своихъ показаніяхъ, старецъ отвергалъ справедливость донесенія Бронскаго о расхищеніи монастырскаго достоянія, ссылаясь на приходорасходныя и сборныя книги, веденныя имъ съ подьячими и указывая на цѣлость всего, что было у него на сохраненіи, и свой казначейскій келейной «борошенъ», опечатанный у него въ кельѣ печатью Святѣйшаго Сѵнода инквизитора іеродіакона Александра; свидѣтельствовалъ, что ни въ какихъ стрѣлецкихъ полкахъ не бывалъ.

Выслушавъ показанія Савватія, Бронскій выставилъ на видъ новое обстоятельство относительно Савватія, именно то, что Савватій, прійдя въ Воскресенскій монастырь, назвалъ себя не крестьяниномъ деревни Кривушиной Степаномъ Забурдаевымъ, а посадскимъ человѣкомъ изъ Нижняго Новгорода Ряхинымъ, почему этимъ именемъ называлъ его въ письмѣ къ нему прежній архимандритъ Игнатій, «которой былъ въ Суздалѣ архіереемъ». Бронскій просилъ допросить Савватія, «для какого подлогу онъ инымъ прозвищемъ пролыгался», если бы не были достойны вѣроятія показанія выставленныхъ имъ, Бронскимъ, свидѣтелей о томъ, что Савватій бѣглый стрѣлецъ.—Савватій показалъ, что, при поступленіи въ Воскресенскій монастырь онъ говорилъ архимандриту Герману о себѣ, что онъ Забурдаевъ, а «когда-де ево Савватія во святой церкви предъ честнымъ святымъ евангеліемъ онъ, архимандритъ, въ монашескій чинъ постригалъ, и при постриженіи запретилъ ему, чтобъ съ сродники не знатца и о родѣ своемъ Забурдаевымъ не сказыватца; и онъде Савватій, по тому завѣту, природнымъ своимъ прозваніемъ не сказывался и то уничтожилъ, а назывался Ряхинымъ, для того, чтобъ сродники объ немъ не знали и къ нему не приходили и ничего монастырскаго не просили».

Свидѣтели, выставленные Бронскимъ, не подтвердили сдѣланнаго имъ доноса о стрѣлечествѣ Савватія. Но дѣло, начатое Бронскимъ противъ Савватія «о запущеніи въ доимку со опредѣленныхъ и не опредѣленныхъ того монастыря вотчинъ разныхъ доходовъ и о похищеніи и о утайкѣ казенныхъ денегъ и хлѣба, такожъ и монастырской рухляди и о прочемъ» продолжалось и оставалось еще не рѣшеннымъ въ 1726 году. Изъ Монастырскаго Приказа, въ которомъ оно первоначально производилось, въ 1723 году оно взято было въ «Канцелярію вышняго Суда» на «Генеральный дворъ» и было отослано въ 1724 году въ Московскую вышняго суда Контору. Но Контора нашла, что «изъ Монастырскаго Приказу многихъ по тому дѣлу справокъ-не прислано». По этому Канцелярія вышняго Суда препроводила его, 23 декабря 1725 года, чрезъ Святѣйшій Сѵнодъ опять въ Монастырскій Приказъ, съ тѣмъ, чтобы оно было въ Приказѣ разсмотрѣно судьей Чичеринымъ съ товарищами и, по разсмотрѣніи, «указъ учиненъ, какъ о томъ указы повелѣваютъ». 14 февраля Камеръ-Контора Сѵнодальнаго Правительства, доношеніемъ за подписью Чичерина, увѣдомила Святѣйшій Сѵнодъ, что дѣло по доносу Бронскаго на бывшаго казначея Савватія изъ Конторы вышняго Суда въ Сѵнодальную Камеръ-Контору принято.

№ $\frac{546}{446}$. Мая 2 дня. *Прошеніе Донецкаго священника Алексѣя, объ отпускѣ его въ Переяславль-Рязанскій Спасскій монастырь, для постриженія въ монашество.*

«Дѣло у меня нижайшаго», писалъ въ доношеніи попъ Алексѣй, рѣки Дону на «донскихъ казаковъ, по которому дѣлу сосланъ былъ я въ Соловецкій монастырь, а изъ того монастыря свободился собою, вѣдая свою правость, о чемъ объявилъ себя доношеніемъ въ Санкт-питербурхѣ вашему святѣйшеству». Жалуясь, что, въ продолженіе возникшаго у него съ казаками дѣла, казаки «домишко» его разорили, пожитки раздѣлили между собою, такъ что дѣти его «скитаются межъ дворъ», попъ Алексѣй просилъ Святѣйшій Сѵнодъ «отъ помянутаго дѣла и отъ товарища его, города Черкасска протопопа Ѳедора, отрѣшить» его и отпустить въ Переяславль-рязанскій Спаскій монастырь, для постриженія въ монашество.

№ $\frac{547}{1079}$. Мая 2 дня. *По сенатскому вѣдѣнію, о доставленіи подводъ и къ нимъ*

урядниковъ на станы по дорогѣ отъ Москвы до Коломны, по случаю шествія Его Императорскаго Величества.

Двумя вѣдѣніями въ одинъ и тотъ же день, 2 мая, Правительствующій Сенатъ увѣдомилъ Святѣйшій Сунодъ, что «Его Императорское Величество указалъ учредить отъ Москвы до Коломны для шествія своего», къ 9 числу мая, по 100 подводъ на каждомъ стану, на разстояніи станъ отъ стану «не больше» 20-ти верстъ,—на первыхъ и на послѣднихъ станахъ отъ Ямскаго Приказа, а на среднихъ уѣздныя и купеческія подводы отъ Камеръ-Коллегіи, за указные прогоны,—и назначить на каждый станъ по уряднику изъ гвардіи, давъ имъ по ямской подводѣ на каждаго, также за указные прогоны. Святѣйшій Сунодъ въ тотъ же день предписалъ Монастырскому Приказу, «отъ котораго тотъ зборъ быть долженъ», поставить требуемыя подводы и людей, «что̀ съ сунодальной команды противъ прочихъ надлежитъ, безъ всякаго отлагательства и извиненія», вмѣнивъ Приказу въ обязанность донести Святѣйшему Суноду, сколько подводъ и на какіе станы будетъ собрано съ вотчинъ сунодальной команды.

№ $\frac{548}{761}$. Мая 2 дня. *По доношенію крестьянина Московскаго уѣзда села Дегунина, вотчины Московскаго Алексѣевскаго, дѣвичьяго монастыря, Димитрія Петрова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія изъ Петербурга домой.*

Петровъ былъ отпущенъ въ Петербургъ, по своимъ частнымъ дѣламъ, игуменьею Алексѣевскаго монастыря Александрою «Ивановною» (*), съ сестрами.

Паспортъ былъ выданъ просителю не прежде, какъ за него поручился его двоюродный братъ, солдатъ кіевскаго пѣхотнаго полка, и представилъ подлинную «проѣздную» или «подорожную», выданную просителю, по указу игуменьи Александры, монастырскимъ стряпчимъ Василіемъ Лушновымъ. (*)

(*) Игуменья два раза называется Александрою «Ивановною» въ подорожной, выданной крестьянину Петрову изъ монастыря.

№ $\frac{549}{237}$. 2 Мая. — 10 Іюня 1723 г. *По доношеніямъ Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря, о приписк̀ѣ находившихся въ бѣгахъ прописныхъ монастырскихъ крестьянъ къ тѣмъ вотчинамъ, отъ которыхъ они отлучились.*

Отъ 2 мая 1722 года по 10 іюня 1723 года изъ Александроневской Канцеляріи, при доношеніяхъ, которыя подписывались сначала коммисаромъ Александро-Невской Канцеляріи Василіемъ Бутыринымъ, а потомъ монастырскимъ стряпчимъ Алексѣемъ Агалинымъ, и наконецъ судьею той же Канцеляріи Стефаномъ Головачевымъ, было представлено въ Святѣйшій Сунодъ 69 человѣкъ мужескаго пола крестьянъ, отлучившихся изъ разныхъ монастырскихъ вотчинъ и находившихся по переписнымъ книгамъ въ прописк̀ѣ. Представляя ихъ, одного за другимъ, Канцелярія просила Святѣйшій Сунодъ подвергнуть ихъ роспросу относительно побѣга и по роспросѣ отдать по прежнему въ ихъ вотчины «въ крестьянство», давъ монастырю выпись «съ приводу и съ роспросныхъ рѣчей». Канцелярія въ этомъ случаѣ руководствовалась указомъ, состоявшимся 10 ноября 1721 года, которымъ велѣно было «такихъ бѣглыхъ прописныхъ крестьянъ помѣщикомъ и вотчинникомъ, для подлиннаго свидѣтельства, приводить въ городы къ воеводамъ и къ судьямъ и записывать и съ той записки давать выписи».

Изъ роспросныхъ рѣчей, однообразныхъ по формѣ, а отчасти и по самому содержанію, видно, что для всѣхъ приводныхъ крестьянъ безъ исключенія, побужденіемъ къ оставленію своихъ вотчинъ была «скудость» и желаніе найти работу на сторонѣ «для прокормленія» себя, а для нѣкоторыхъ, ушедшихъ изъ вотчинъ съ женами и дѣтьми, и своихъ семействъ. По самому возрасту, большинство бѣжавшихъ были въ порѣ, наиболѣе благо-

(*) Въ дѣлѣ за безграмотнаго поручителя подписались, одинъ разъ города Торопца Троицкаго собора попъ Дмитрій Ивановъ, а въ другой разъ крестецкаго яму попъ Петръ Іосифовъ.

пріятной для работы. Изъ 61 человѣка (для 8-ми лицъ возрастъ не показанъ) не достигшихъ 20 лѣтняго возраста было 4 челов.

20	—	30	—	—	36 —
30	—	40	—	—	13 —
40	—	50	—	—	6 —
50	—	60	—	—	1 —
60	—	65	—	—	1 —

Вотчины Александроневскаго монастыря, къ которымъ принадлежали бѣглые крестьяне, были слѣдующія:

Въ *Новгородскомъ* уѣздѣ.

Вотской пятины, Корельской половины, Михайловскаго погоста деревни: *Мемина, Хотово, Выводинъ островъ; Назарево, Волково*; села Сытина деревня *Заполье*; приписнаго къ Александроневскому монастырю Ладожскаго Никольскаго монастыря *Ильинскій погостъ*.

Въ *Старорусскомъ* уѣздѣ.

Славитинскаго погоста деревни: *Горки, Дергілецы, Уницы, Кислякова*, село *Городецъ* и выставки Порожекъ деревня *Зіляда Межеречье, Колупаново*.

Черенчицкаго погоста деревни: *Краснодубье* и *Варяска*. Чертицкаго погоста село *Пеньково*.

Дретенскаго погоста деревни: *Борки, Суки, Ручьевы котцы* или *Ручьи, Фетково, Ивановская, Щитогощи, Бѣлоусово* или *Бѣлоусовъ боръ, Евдокеино*.

Ефремовскаго погоста деревни *Коркачева, Леушино, Санаковшина*.

Рамышевскаго погоста деревня *Кіевъ*.

Петровскаго погоста деревни: *Мѣдникова, Соболевцы, Гарижи, Жилово, Орѣхово, Звозъ*.

Воскресенскаго погоста деревни: *Деревково, Коровкина*.

Должинскаго погоста деревни *Подсосонья, Мостицы, Кривицы*.

Снѣжскаго погоста деревни *Хверсти, Хилово, Высоково, Заболотово*.

Въ *Бѣжецкомъ* уѣздѣ.

Присѣцкой волости деревни: *Длитроково, Толстокосово, Андреевская, Дорохово, Збунова*, приселокъ *Сукромены*.

Въ *Городецкомъ* уѣздѣ.

Деревни *Жизнейка, Длитровки*.

Въ *Ржевскомъ* уѣздѣ.

Села Щучья деревня *Лежнево*.

Въ *Ярославскомъ* уѣздѣ.

Село *Коприно*.

Въ *Кашинскомъ* уѣздѣ.

Села Фроловскаго деревня *Иванова*.

Большинство изчисленныхъ вотчинъ были приписаны къ Александроневскому монастырю отъ другихъ монастырей, а именно: отъ *Иверскаго* монастыря: Краснодубье, Межеречье, Колупаново, Иваново, Подсосонья, Хверсти, Высоково, Фетково, Ручьевы котцы, Лежнева, Кобелева, Щитогощи, Веряска, Кислякова, Евдокеино, Хилова, Жилины, Коркачевская, Зглядъ, Леушино, Бѣлоусовъ боръ, Звозъ, Заболотье, Санаковшины; отъ Новгородскаго *Духова* монастыря: Мемины, Хотово, Выводинъ островъ, Казарева, Волково; отъ *Троицкаго-Сергіева* монастыря: Жизнейки, Толстокосова, Дорохово, Коприна, Збунова. (*)

Всѣ приводные крестьяне показали о себѣ, что, оставивъ свои вотчины «скудости ради», они проживали кто въ Петербургѣ, кто въ Кронштадтѣ, кто въ Шлюссельбургѣ, нанимаясь

(*) Кромѣ вотчинъ Александроневскаго монастыря, въ дѣлѣ упоминаются: Александроневскаго монастыря въ Новгородскомъ уѣздѣ село Валдай, въ Тверскомъ уѣздѣ деревня Несторовское; Троицкаго Сергіева монастыря—въ Кашинскомъ уѣздѣ деревня Дубки, въ Бѣжецкомъ уѣздѣ деревня Толстикова, Колочкова, въ Угличкомъ уѣздѣ село Клементьево; Иверскаго монастыря—въ Старорусск. уѣздѣ Снѣжскаго погоста деревня Шилово; Никольскаго Гостинопольскаго монастыря—въ Новгородскомъ уѣздѣ деревня Твердое (относительно изчисленныхъ вотчинъ трехъ послѣднихъ монастырей изъ дѣла нельзя заключить, были ли они отписаны къ Невскому монастырю, или оставались за своими); вотчина Императрицы Екатерины Алексѣевны Новгородскаго уѣзда Бурежскаго погоста деревня Лукшино; «директора» Ивана Синявина Шлюссельбургскаго уѣзда деревня Егорьевщина, Рожествено тожъ, и Масальскаго уѣзда село Васильевское; Свѣтлѣйшаго князя Меньшикова мыза Дятлицкая; дворцовая деревня Мартышкино.

въ разную работу: въ каменьщики, судовщики, для рубки лѣсу, на канальной работѣ, для перевоза черезъ Неву (у интенданта Синявина), для мелочной торговли и т. п.; но «на воровствахъ и въ разбояхъ и во отдачѣ въ солдатѣхъ и въ матрозѣхъ нигдѣ не бывали и воровскихъ людей и ихъ пристаней не знаютъ»; нѣкоторые, двое или трое, купили на новыхъ мѣстахъ жительства собственные дворы, уплативъ за нихъ по 7 и по 10 рублей. Относительно же пропуска въ переписныхъ книгахъ 186 года, выбывшіе изъ своихъ вотчинъ крестьяне или отзывались невѣдѣніемъ, или объясняли пропускъ своею «отлучкою» съ родины. Почти всѣ они явились въ Александроневскую Канцелярію «собою» т. е. добровольно, винясь въ самовольномъ оставленіи своихъ вотчинъ и тягла и говоря, что «въ той ихъ винѣ воленъ Его Императорское Величество».

Святѣйшій Сунодъ, не находя за ними никакихъ другихъ винъ, возвращалъ ихъ, по мѣрѣ ихъ представленія Канцеляріею, стряпчему Александроневскаго монастыря (Алексѣю Агалину) для приписки и закрѣпленія ихъ въ крестьянство по прежнему, къ тѣмъ вотчинамъ, изъ которыхъ они отбыли. Во всѣхъ этихъ случаяхъ Сунодъ основывался на 11 ст. 11 гл. Соборн. Уложенія: «будетъ кто на кого учнетъ, Его Императорскому Величеству бить челомъ о бѣглыхъ крестьянахъ и о бобыляхъ, а въ писцовыхъ книгахъ тѣхъ крестьянъ и отцовъ ихъ за истцомъ и за отвѣтчикомъ не написаны, а написаны тѣ крестьяне за истцомъ и за отвѣтчикомъ въ переписныхъ книгахъ прошлыхъ 154 и 155 годовъ, и тѣхъ крестьянъ и бобылей отдавать по переписнымъ книгамъ тому, за кѣмъ они въ переписныхъ книгахъ написаны»,—также на Высочайшемъ указѣ 19 марта 1698 года. Этотъ указъ гласилъ: «будетъ которые челобитчики учнутъ Его Императорскому Величеству бить челомъ о бѣглыхъ своихъ людехъ и о крестьянахъ, а крѣпостей на нихъ не положатъ, и тѣ бѣглые люди и крестьяня противъ ихъ челобитья въ роспросѣ учнутъ виниться, люди въ холопствѣ, а крестьяня въ крестьянствѣ, и тѣхъ людей и крестьянъ челобитчикамъ отдавать, а по нихъ кому будутъ

тѣ бѣглые люди и крестьяня отданы, велѣть имать поручныя записки впредь для спору; а будетъ впредь тѣхъ людей и крестьянъ спросятъ, и имъ поставить тѣхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ, гдѣ Императорское Величество укажетъ; а будетъ по нихъ порукъ не будетъ, и тѣхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ отдавать съ росписки, и той отдачѣ учинить книги, и велѣть имъ къ той отдачѣ руки прикладывать, противъ поручныхъ записей». (*)

№ $\frac{550}{1081}$. Мая $\frac{3}{9}$ дня. *По доношенію Московской Губернской Канцеляріи, о починкѣ дворца, находившагося въ московскомъ уѣздѣ, по коломенской дорогѣ, въ вотчинѣ Чудова монастыря, въ селѣ Жилинѣ, на суммы Монастырскаго Приказа.*

«По коломенской дорогѣ»,—доносила Губернская Канцелярія—«для шествія Его Императорскаго Величества, учинены, въ прошлыхъ годѣхъ, дворцы, въ томъ числѣ въ

(*) Въ дѣлѣ встрѣчаются поименованными: церкви Сумеона Богопріимца и Анны пророчицы въ Петербургѣ попъ Симеонъ Іосифовъ, церкви Иліи пророка на Охтѣ попъ Григорій Михайловъ, крестецкаго яму попъ Петръ Іосифовъ; села Валдая попъ Михайла Іосифовъ; Копорскаго уѣзда Горскаго погоста церкви Николая Чудотворца попъ Иванъ Никитинъ; Псковскаго уѣзда «Четыредесятной» (40 муч.) церкви Печерскаго посада попъ Иванъ Никоновъ; церкви св. великомуч. Димитрія въ Старой Русѣ дьячекъ Степанъ Евдокимовъ; Синявина батальона попъ Иванъ Артемьевъ; Николаевскаго Гостинопольскаго монастыря игуменъ Сумеонъ; стряпчій Иверскаго монастыря Иванъ Журка; стряпчій Троицкаго Ипатскаго монастыря Яковъ Петровъ; уставщикъ Его Императорскаго Величества Василій Евдокимовъ; пѣвчій Его Императорскаго Величества Яковъ Михайловъ; жена генерала Романа Вилимовича Брюса вдова Сарра Ивановна, имѣвшая свой домъ въ Петербургѣ; подворье Александроневскаго монастыря на Васильевскомъ островѣ; того же монастыря подворье въ Старой-русѣ; подворье Иверскаго монастыря въ Новгородѣ; въ Петербургѣ «вольной домъ» посадскаго человѣка Старорушинина въ Бѣлозерской улицѣ; въ посадской слободѣ (улицѣ) домъ Бѣлевца посадскаго человѣка Ивана Ипатова; въ Никольской улицѣ дворъ крестьянина Мины Михайлова, купленный имъ у какого-то иноземца за 7 рублей.

Московскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ Чюдова монастыря, въ селѣ Жилинѣ, о которомъ мы извѣстіе имѣемъ, что онъ ветхъ и требуетъ починки». Починка его, по мнѣнію Канцеляріи, должна была быть произведена Монастырскимъ Приказомъ, такъ какъ Жилино, какъ монастырская вотчина, находилось въ вѣдомствѣ Монастырскаго Приказа. Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ починить дворецъ, «по примѣру прежнихъ починокъ, какъ и откуды напредь сего такія починки были». Указъ о починкѣ посланъ былъ въ Монастырскій Приказъ, на имя судьи, господина Ершова.

№ $\frac{551}{32}$. Мая 4 дня. *Доношеніе Святѣйшему Суноду Скорнякова-Писарева, о присылкѣ къ нему писца, для переписки лѣтописца.*

Доношеніе Скорнякова-Писарева слѣдующаго содержанія:

«Императорское Величество указалъ мнѣ сочинить книгу Лѣтописецъ; и того ради Ваше Святѣйшество прошу, дабы позволили приказать прислать ко мнѣ для онаго дѣла писца, которой бы могъ писать правописательно. Григорій Скорняковъ Писаревъ.—3 Мая, 1722 года».

Доношеніе Писарева въ Суподѣ велѣно «доложить немедленно».

№ $\frac{552}{36}$. Мая $\frac{4}{11}$ дня. *По прошенію сына подъячаго Посольскаго Приказа, Ивана Сенюкова, объ опредѣленіи его въ Сунодъ копеистомъ.*

Суподальные ассесоры приказали: справиться съ Иностранною Коллегіею, «не касается-ль до онаго Ивана Сенюкова во оной Коллегіи какихъ дѣлъ», и если такихъ дѣлъ не окажется, то опредѣлить просителя копеистомъ въ Сунодъ, съ соотвѣтствующимъ его должности трактаментомъ.

№ $\frac{553}{504}$. Мая $\frac{4}{13}$ дня. *По доношенію священника Ревельскаго госпиталя Емельяна Тимоѳеева, о самоуправствѣ и корыстныхъ дѣйствіяхъ Ревельскаго протопопа Василія Васильева.*

Въ доношеніи Святѣйшему Суноду священникъ Тимоѳеевъ жаловался, будто протопопъ Васильевъ ревельскихъ «поповъ и дьяконовъ турбуетъ», самовольно «запрещаетъ имъ литургисати по многому времяни и въ чепь сажаетъ и на стужѣ моритъ и плетьми бьетъ до великой немощи и по литургисаніи ругаетъ и по щокамъ бьетъ», «штрафы съ нихъ беретъ не по винѣ и не противъ данныхъ пунктовъ»; будто въ сборѣ съ вѣнечныхъ памятей онъ, протопопъ, «чинитъ многую неправость и утайку требрачныхъ на второй бракъ, и данныя памяти назадъ отбираетъ», и «отъ живыхъ мужей женъ за другихъ вѣнчаетъ»; будто онъ расходуетъ церковную собственность, какъ то: свѣчи, позументъ, парчу и деньги, «въ какіе росходы, того не вѣдомо» (*); будто онъ держалъ около недѣли подъ карауломъ у себя двухъ пріѣзжихъ «иконниковъ», Михайла и Ивана Ѳедоровыхъ, за то, что иконы ихъ «въ промѣнѣ не годны и писаны не истово», а потомъ, «за взятокъ» освободилъ ихъ и иконы, которыя «похулилъ», самъ же пустилъ «въ народъ для промѣну».

Поводомъ къ подачѣ доношенія послужило то, что самъ доноситель подвергался, по его показаніямъ, отъ протопопа Василья «неподобной» брани и побоямъ и держанъ былъ имъ сначала «въ чепи въ стулѣ на морозѣ», а потомъ «подъ карауломъ въ крѣпости на гобвахтѣ». Когда подвергшійся побоямъ протестовалъ противъ самоуправства и сказалъ ему, протопопу, что «и вышніи наши—Псковскаго архіерейскаго дома судіи, архимандритъ Петръ или того же дому Троецкаго и протопопъ, напрасно и безъ дѣла не стали бъ бить и турбовать», Васильевъ отвѣчалъ: «плюю-де на нихъ, а я и самъ протопопъ». Въ числѣ потерпѣвшихъ отъ протопопскаго самоуправства Тимоѳеевъ указывалъ на священника нарвскаго полка Ѳедора Васильева, а свидѣтелями выстав-

(*) Напримѣръ, у старосты Николаевской церкви Василья Рязанцева взялъ денегъ 20 рублей и тайно заложилъ тому же старостѣ въ 30 рублях парчу, пожалованную Ѳеодоровской церкви на ризы княземъ Александромъ Даниловичемъ.

лялъ Ѳедоровской церкви священника Ивана Васильева и дьякона Ермила Семенова.

Получивъ доношеніе Тимоѳеева, Святѣйшій Сѵнодъ препроводилъ копію съ него Ѳеофану, архіепископу псковскому и нарвскому, къ епархіи котораго принадлежалъ Ревель, съ предписаніемъ: «противъ того доношенія изслѣдовать въ самую сущую правду и оное изслѣдованіе, при доношеніи, прислать въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ».

Оправдались ли показанія Тимоѳеева, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{554}{10}$. $\frac{4\text{ Мая.}}{11\text{ Іюня.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію, о расположеніи полковъ, по числу душъ, въ дворцовыхъ, патріаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ селахъ и деревняхъ.*

Высочайшимъ указомъ 1722 года, апрѣля « » дня, велѣно было «генералитету и штату», посланнымъ для расположенія полковъ «на души», расписавъ полки по числу душъ, не обходя никого, какъ въ дворцовыхъ, такъ и въ патріаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ селахъ, составить на каждый полкъ особо книги,— однѣ съ обозначеніемъ, сколько на каждый полкъ придется душъ съ дворцовыхъ селъ и деревень, а другія съ обозначеніемъ того же для селъ и деревень сѵнодальнаго вѣдомства,—и книги, составленныя по полкамъ, подать вмѣстѣ съ «воловыми раскладными», «гдѣ указомъ повелѣно будетъ», по вѣдомствамъ.

Указъ, сообщенный Сенатомъ, былъ разосланъ, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, по его вѣдомству чрезъ Монастырскій Приказъ.

№ $\frac{555}{1082}$. $\frac{4\text{ Мая.}}{9\text{ Іюля.}}$ *По доношенію дворянъ и дворовыхъ людей сѵнодальнаго дома въ Москвѣ, о выдачѣ имъ изъ Приказа Большаго Дворца недоданнаго хлѣбнаго и за съѣстные припасы денежнаго жалованья на 1721 и 1722 годы.*

По выписи, сдѣланной въ сѵнодальномъ Дворцовомъ Приказѣ, въ сѵнодальномъ домѣ въ Москвѣ состояли на службѣ:

1) безпомѣстныхъ дворянъ .	16	чел. (*)
2) всякаго чина дворовыхъ людей:		
служебныхъ подьячихъ (житенной и сушиленной . . .	2	»
истопниковъ	4	»
Дворцоваго Приказа приставовъ	2	»
сторожей	2	»
Казеннаго Приказа приставовъ	4	»
того же Приказа сторожей .	2	»
закройщикъ	1	»
портной мастеръ	1	»
гвоздарей	4	»
пивоваръ	1	»
поваровъ	9	»
приспѣшниковъ	4	»
хлѣбенный заводчикъ . . .	1	»
скатертникъ	1	»
сушиленный сторожъ . . .	1	»
ночныхъ сторожей	2	»
воротныхъ	2	»
житныхъ	2	»
стремянныхъ конюховъ . .	4	»
стряпчихъ конюховъ . . .	20	»
подковщикъ	1	»
седельникъ	1	»
шорникъ	1	»
кузнецъ	1	»
коретникъ	1	»
тележникъ	1	»
бочаровъ	2	»
плотниковъ	2	»
водовозовъ	5	»
печникъ	1	»
свѣчникъ	1	»
всего . . .	104	чел.

На всѣхъ ихъ окладнаго жалованья выдавалось ежегодно:

а) хлѣбомъ:

ржи	495½	четвертей съ полуосм.
овса	—	—

(*) Семенъ Григорьевъ, Семенъ Лопухинъ, Иванъ и Николай Головковы, Василій Лопухинъ, Иванъ Володимеровъ, Василій Бужечиновъ, Никифоръ Магнусовъ, Степанъ Лопухинъ, Степанъ Серковъ, Иванъ Рагозинъ, Василій Володимеровъ, князь Иванъ Шелешпанскій, Димитрій Лопухинъ Василій Наумовъ и Степанъ Магнусовъ.

б) за рыбу и рыбные припасы хлѣбомъ:
ржи 104 четв.
крупъ 26⅛ четв.
толокна столько же
в) за свиное мясо (по 5½ пуд. на человѣка) и соль (по 2 п.) деньгами:
до 1705 года по 1 р. 28 алт. на челов.
съ 1705—1711 (*) вполы того
съ 1711—1720 (**) вполы.

Итого на всѣхъ полнаго окладу: 193 руб. 7 алт. 4 д.

Просители, дворяне и прочіе дворовые люди сунодальнаго дома, не получили полнаго количества окладнаго жалованья какъ за 1721, такъ и за 1722 годъ. Святѣйшій Сунодъ 9 іюля 1722 года опредѣлилъ: предписать Дворцовому Приказу выдать имъ на текущій 1722 годъ хлѣбное жалованье изъ сунодальнаго житнаго двора (***) и за мясо и соль деньгами «въ полы окладовъ ихъ», а за рыбу и рыбные припасы по окладу.

Указа, соотвѣтствующаго опредѣленію, въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{556}{238}$. $\frac{4\text{ Мая}}{6\text{ Ноября.}}$ *По доношенію настоятеля Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, архимандрита Лаврентія, о недостаточности доходовъ, получаемыхъ обителью, и о возвращеніи ей отошедшихъ отъ нея вотчинъ.*

Въ доношеніи Суноду архимандритъ Лаврентій писалъ, что Воскресенскій монастырь принадлежитъ къ числу «опредѣленныхъ», что на содержаніе 100 человѣкъ братіи и 29-ти служителей, на церковныя потребы и на монастырское и городовое строеніе, на дрова и на всякія монастырскія нужды, монастырь получаетъ дохода съ 399 крестьянскихъ дворовъ, находящихся въ 5-ти различныхъ уѣздахъ (московскомъ, рузскомъ, волоцкомъ, переяславль-рязанскомъ и переяславль-залѣсскомъ) 885 руб. 20 алт. и хлѣба по 865 четвертей ржи и

(*) При вѣдомствѣ боярина Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина.

(**) При вѣдомствѣ боярина князя Петра Ивановича Прозоровскаго.

(***) Житеннымъ старцемъ былъ монахъ Варсонофій Кудрявцевъ.

овса въ годъ, изъ которыхъ собственно ему, архимандриту, и братіи положено по 5 руб. деньгами и по 5 четверт. всякаго хлѣба на человѣка; наконецъ, что на такой доходъ какъ монастыря содержать не возможно, такъ и ему, архимандриту, съ братіею «пропитатца нечимъ». Для отстраненія отъ обители крайней нужды, архимандритъ Лаврентій просилъ Святѣйшій Сунодъ позволить монастырю собирать «деньги и хлѣбъ и прочее» съ тѣхъ вотчинъ, которые принадлежали монастырю до «опредѣленія» и съ которыхъ весь доходъ, послѣ того какъ онѣ отошли отъ него, сталъ собираться «по губерніямъ». При доношеніи архимандритъ приложилъ вѣдомость отошедшимъ отъ Воскресенскаго монастыря вотчинамъ, съ обозначеніемъ количества поступавшаго отъ нихъ на монастырь дохода. Святѣйшій Сунодъ, не постановляя опредѣленія по доношенію архимандрита Лаврентія, предписалъ Монастырскому Приказу составить у себя, на основаніи данныхъ, имѣющихся въ самомъ Приказѣ, обстоятельную вѣдомость о томъ, сколько за Истринскимъ монастыремъ «въ Московской и въ другихъ губерніяхъ въ которыхъ уѣздѣхъ и вотчинахъ, по переписнымъ 186 года и по новымъ лантрацкимъ книгамъ, двороваго числа и что съ тѣхъ вотчинъ опредѣлено денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ сбирать въ тотъ монастырь, также и за опредѣленіемъ того монастыря въ разныхъ губерніяхъ съ вотчинъ, и съ приписныхъ монастырей монастырскихъ доходовъ поколику и куды сбираются»,—и, составивши такую вѣдомость, немедленно представить въ Святѣйшій Сунодъ. Вѣдомость была представлена Монастырскимъ Приказомъ въ Святѣйшій Сунодъ, находившійся въ Москвѣ, 6 ноября 1722 года. Но, вмѣсто доклада, на ней сдѣлана слѣдующая надпись: «о сей выпискѣ, по пріѣздѣ въ Санктъ-Питербурхъ, въ реэстрѣ подъ № 54 рукою совѣтника Новоспасскаго архимандрита Іероѳея отмѣчено: отставить покамѣстъ отзовется доношеніемъ новопереведенный архимандритъ Кипріанъ».

Изъ вѣдомостей архимандрита Лаврентія и Монастырскаго Приказа видно, что Истринскій Воскресенскій монастырь имѣлъ

значительное число приписныхъ монастырей и пустынь, вотчины которыхъ доставляли ему доходъ. Въ вѣдомостяхъ указываются слѣдующіе приписные монастыри и пустыни: монастыри Левкіевъ, имѣвшій вотчины въ рузскомъ и волоколамскомъ уѣздахъ Московской губерніи, Астраханскій въ тверскомъ и клинскомъ, Ѳедоровскій, что въ Твери, Савватіевъ и Дудинъ въ тверскомъ, Пятницкій въ дмитровскомъ (*), Аѳанасьевскій въ углицкомъ, Боровенскій въ масальскомъ (Смол. губ.), Сумеоновскій въ ряжскомъ (Ворон. губ.), Нищецкій и Жерновскій въ переяславль-рязанскомъ (той же губерніи); пустыни: Изосимина, имѣвшая вотчины въ клинскомъ уѣздѣ, Тихонова въ луховскомъ, Тихонова (?) въ карачевскомъ (Кіевск. губ.), Бутылицкая въ муромскомъ (Каз. губ.), Адріанова въ шацкомъ (Воронежской), Сосновская въ переяславль-рязанскомъ, домовая Благовѣщенская въ мядынскомъ, Старокадомская въ кадомскомъ (Ворон. губ.) уѣздѣ и домовая Галилейская въ новгородскомъ уѣздѣ.

По вѣдомости, составленной Монастырскимъ Приказомъ, Истринскій Воскресенскій монастырь во всѣхъ своихъ вотчинахъ, по переписнымъ книгамъ 186 года, владѣлъ 2475 дворами. Онъ получалъ съ нихъ денежныхъ доходовъ окладныхъ и оброчныхъ: 3197 руб. 32 алт. 5 денегъ. Пашенной земли за его вотчинами числилось 823 десятины съ полъ десятиною и 2 третника. Оброчнаго хлѣба вотчины платили монастырю 83 четьи; сѣна накашивали 21497 копенъ; дровъ ставили 18 саженъ; отъ своихъ и крестьянскихъ ульевъ монастырь ежегодно получалъ фунтоваго меду 23 пуда. Сверхъ того монастырь владѣлъ рыбными ловлями въ кольскомъ уѣздѣ по Терской

(*) Въ 1711 году, 2 и 7 сентября по указу Его Императорскаго Величества, за подписью князя Петра Ивановича Прозоровскаго, и по «требованнымъ письмамъ», отъ комнаты Царицы Парасковьи Ѳеодоровны, за рукою стряпчаго Деревнина, Пятницкій монастырь и деревня Миронцова съ крестьянами и со всѣми угодьями отданы «къ комнатамъ» Ея Величества. Въ вознагражденіе за взятую вотчину велѣно было ежегодно уплачивать Воскресенскому монастырю «всего» 156 руб. 1 алт. 5 ден.

сторонѣ на Бѣломъ морѣ отъ рѣки Пялицы до полурѣчки Рынды, рѣкою Паное съ тонями, рѣками и притоками; безпахотные бобыли въ селахъ Паное и Пялицѣ (125 дворовъ) и лопари въ погостахъ Пулонскомъ и Ехонскомъ и Семиостровскомъ (51 вежа) доставляли монастырю промысловой рыбы, семги, палтуса и трески ежегодно по 2000 пудовъ, иногда и больше и меньше, и ворванъ.

Но изъ вышеозначенныхъ 2475 дворовъ, «по росписанію» губерній 1710 года, отъ Воскресенскаго монастыря отошло 1143 двора. Вмѣстѣ съ тѣмъ монастырь потерялъ денежнаго дохода 1406 руб. 21 алт., пашенной земли 241 десятину, сѣна 7248 копенъ и весь оброчный хлѣбъ. Изъ оставшихся за тѣмъ 1332 дворовъ, въ Московской губерніи, приносившихъ уже половинный доходъ, опредѣлено было монастырю на его содержаніе и на жалованье монахамъ и служителямъ только 502 двора, съ которыхъ (кромѣ села Рожествена) монастырь получалъ доходѣ денежнаго 881 рубль 30 алт.; пахотной земли осталось за монастыремъ 303 десятины съ полдесятиною и третью; сѣна накашивалось 3220 копенъ. Съ остальныхъ же за тѣмъ вотчинъ весь доходъ сталъ поступать въ Монастырскій Приказъ. Сборомъ доходовъ съ вотчинъ Воскресенскаго монастыря и вотчинымъ управленіемъ завѣдывали, по указамъ Монастырскаго Приказа, до 1714 года стряпчій Савва Кудрявцевъ, съ 1714 по 1718 монастырскія власти, а съ 1718 года стряпчій Алексѣй Бронскій. (*)

(*) Вѣдомости о вотчинахъ Воскресенскаго монастыря см. въ прилож. XLIX. Вѣдомости Монастырскаго Приказа и архимандрита Лаврентія приблизительно сходны между собою въ цифрахъ, хотя первая перечисляетъ всѣ вотчины Воскресенскаго монастыря, а вторая только тѣ, которыя отошли отъ него. Такъ, вѣдомость Монастырскаго Приказа число дворовъ, принадлежавшихъ монастырю, во всѣхъ его вотчинахъ, опредѣляетъ въ 2475 д. Если, къ 1667 дворамъ, которые отошли отъ монастыря по вѣдомости Лаврентія, присоединимъ 508 дворовъ, которые, по вѣдомости Монастырскаго Приказа, за монастыремъ оставлены, то получимъ общую цифру въ 2275 дворовъ, близкую къ предъидущей. Если также утраченный монастыремъ денежный доходъ со всѣхъ вотчинъ,

№ 557/738. 4 Мая / 13 Апрѣля 1724 г. *По сѵнодальнымъ опредѣленіямъ, о возвращеніи въ Сѵнодъ изъ Юстицъ-Коллегіи подьячихъ Новгородскаго архіерейскаго дома, Василья Тишина и Ермолая Пасторова, и о назначеніи перваго сѵнодальнымъ секретаремъ, а втораго регистраторомъ.*

Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію 4 мая 1722 года, потребовалъ возвращенія въ Сѵнодъ изъ Юстицъ-Коллегіи взятыхъ въ оную, изъ дома сѵнодальнаго вице-президента, архіепископа Ѳеодосія, подьячихъ Василья Тишина и Ермолая Пасторова. Требованіе свое Святѣйшій Сѵнодъ мотивировалъ тѣмъ, что подьячіе Тишинъ и Пасторовъ, «по прежней своей въ домѣ Его Прѳосвященства бытности, признаваются быть въ числѣ прочихъ Святѣйшему Сѵноду подчиненныхъ, и къ сѵнодальнымъ дѣламъ, ради новозаводства, весьма потребны». По этому требованію, Пасторовъ, опредѣленный уже канцеляристомъ въ Юстицъ-Коллегію, былъ возвращенъ въ Сѵнодъ и здѣсь произведенъ въ регистраторы; но Тишина Юстицъ-Коллегія продолжала удерживать у себя, ссылаясь на то, что онъ «опредѣленъ между прочими коллежскими служителями особливымъ чиномъ регистраторскимъ» и, по своему чину, «обязанъ въ Коллегіи многими дѣлами», отъ которыхъ не можетъ быть взятъ. Объ отказѣ Юстицъ-Коллегіи въ присылкѣ Тишина Святѣйшій Сѵнодъ сообщилъ Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, въ которомъ настаивалъ на возвращеніи Тишина, какъ на томъ основаніи, что онъ «яко природной Сѵноду подчиненной, по прежней его бытности въ домѣ того Святѣйшаго Сѵнода вице-президента, такъ еще «паче», на основаніи именнаго Его Императорскаго Величества указа, на докладныхъ сѵнодскихъ пунктахъ ноября 19 дня 1721 года, собственною Его Величества рукою подписаннаго. Требованіе Святѣйшаго Сѵнода было уважено и Тишинъ возвращенъ въ Сѵнодъ при сенатскомъ вѣдѣніи отъ 19 іюня 1722 года и 22 іюня того же года опредѣленъ въ сѵнодальные секретари. Нѣсколько позднѣе, именно 12 ноября, и Пасторовъ былъ назначенъ въ регистраторы.

значущійся по вѣдомости Лаврентія, или 2291 рубль, соединимъ съ денежнымъ доходомъ, оставшимся за монастыремъ, указаннымъ въ вѣдомости Монастырскаго Приказа, или 881 рублями (кромѣ села Рожествена): то получимъ весь доходъ монастыря въ 3172 рубли, сумму, весьма близкую къ 3197 рублямъ общаго монастырскаго дохода, по вѣдомости Монастырскаго Приказа. Такимъ же образомъ получатся цифры 22940 и 21497 копенъ сѣна, чрезъ сличеніе одной вѣдомости съ другою. Архимандритъ Лаврентій въ доношеніи, при которомъ представлена вѣдомость объ отошедшихъ вотчинахъ, число оставшихся за монастыремъ дворовъ опредѣляетъ не въ 508, какъ вѣдомость Монастырскаго Приказа, а въ 399; но на это различіе могли имѣть вліяніе постороннія обстоятельства, въ родѣ отчисленія отъ монастыря вотчинъ по указамъ. Одно такое отчисленіе, именно отчисленіе Пятницкаго монастыря и деревни Миронцовой къ царицынымъ комнатамъ (см. предъидущ. примѣч.), указываетъ въ своей вѣдомости самъ Монастырскій Приказъ. Другое отчисленіе, именно села Еднева съ 20 дворами и деревни Морозова съ крестьянами, по указу Помѣстнаго Приказа 16 декабря 1718 г., во владѣніе лейбъ-гвардіи за капитана Петра Татаринова, указываетъ вѣдомость архимандрита Лаврентія.

№ 558/1041. 4 Мая / 9 Іюля 1726 г. *(Копія). По доношенію оберъ-комиссара Онисима Березникова, о взятіи въ Сѵнодъ изъ московской Духовной Дикастеріи тяжебнаго дѣла о пожиткахъ и духовномъ завѣщаніи стрянчаго Василія Карамышева, и о перенесеніи сего дѣла для рѣшенія въ Коллегію Юстиціи. (*)*

Настоящее дѣло началось производствомъ 4 мая 1722 года въ московскомъ Духовномъ

(*) Въ настоящемъ дѣлѣ въ московскомъ Духовномъ (или сѵнодальномъ Духовномъ) Приказѣ, который съ 1723 года до 1724 года въ этомъ же дѣлѣ начинаетъ называться московскою Духовною Дикастеріей, подъ приговорами подписываются Леонидъ архіепископъ сарскій и подонскій (крутицкій), Іоакимъ архимандритъ донской, секретарь Василій Павловъ, дьякъ Гуръ Васильевъ; 14 января 1724 года доношеніе Сѵноду изъ Дикастеріи подписали: Леонидъ, Кипріанъ архимандритъ Воскресенскій и Іоакимъ Донской, а 30 іюня того же года: Кипріанъ архимандритъ Воскресенскій, и Макарій игуменъ Крестовоздвиженскій, а секретарь, по прежнему, Василій Павловъ,

Приказѣ, а въ Сунодъ поступило въ іюнѣ 1723 года.

4 мая 1722 года стольникъ Алексѣй Карамышевъ подалъ въ московскій Духовный Приказъ на Высочайшее имя жалобу на архимандрита Волоколамскаго «Возменскаго» Рождество-Богородичнаго монастыря Іоасафа, обвиняя его въ томъ, что онъ, послѣ смерти роднаго брата его Алексѣева, стряпчаго Василья Алексѣева Карамышева въ 1720 году, «нагло» завладѣлъ пожитками покойнаго, которые поставлены были имъ въ монастырѣ при жизни на сохраненіе. Пожитки, по приложенному Карамышевымъ къ жалобѣ реестру, состояли изъ 1700 рублей деньгами, изъ серебряныхъ и частію золотыхъ вещей, жемчугу, мужской и женской мѣховой одежды, мѣдной и оловянной посуды; вмѣстѣ съ пожитками, въ тѣхъ же сундукахъ, хранилось, по словамъ Карамышева, и нѣсколько владѣльческихъ документовъ, а именно: крѣпости и жалованная грамота на ярославскую вотчину, купчіе и выписи на крестьянъ и на «полонныхъ» людей. Изъ денегъ, впрочемъ, самъ Карамышевъ изключалъ 400 рублей, которые отправлены были братомъ его, еще при жизни своей, на вѣчное поминовеніе по немъ и женѣ его и на которые строилась въ это время въ вотчинѣ Карамышевыхъ, въ селѣ Ивановскомъ, волоцкаго уѣзда, церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы. Въ избранный самими истцомъ и отвѣтчикомъ срокъ они должны были стать въ Духовномъ Приказѣ для уликъ. Но Карамышевъ, подъ предлогомъ болѣзни, не явился лично, а прислалъ своего довѣреннаго «задворнаго» конюха Максима Онуфріева; архимандритъ съ своей стороны, отказывался стать для уликъ съ Онуфріевымъ, ссылаясь на то, что съ родственникомъ Онуфріева, стряпчимъ Сытнаго дворца, Савою Волчковымъ, онъ имѣетъ дѣло въ Духовномъ же Приказѣ и потому какъ человѣкъ «духовнаго чина и въ приказныхъ дѣлахъ не обыкновененъ», а къ тому же и человѣкъ старый, опасается, чтобы при уликахъ «оной накупной» стряпчій какимъ нибудь вымысломъ «правды его не испроверглъ». По указу Духовнаго Приказа, довѣренный Карамышева былъ отстраненъ отъ уликъ и Карамышеву послана была повѣстка, чтобы онъ для улики явился лично. Посланный съ повѣсткою подьячій возвратившись объявилъ, что нашелъ Карамышева больнымъ «и голова у него платомъ обвязана» и что, по словамъ Карамышева, онъ лежитъ боленъ «болѣзнью животною и главною», почему и не можетъ явиться лично въ назначенный день въ Духовный Приказъ. Хотя архимандритъ Іоасафъ, ссылаясь на Уложеніе, потребовалъ освидѣтельствованія больнаго и даже прямаго отказа Карамышеву въ искѣ на томъ основаніи, что истецъ, обвиняя его въ утайкѣ пожитковъ покойнаго своего брата, росписки его архимандричьей въ пріемѣ у его брата пожитковъ «не явилъ», и хотя требованія архимандрита были вполнѣ согласны съ выведенными въ сунодальную справку статьями Уложенія 108, 109, 110, 189, 190 и 192-ю; однако же въ Духовномъ Приказѣ болѣзнь Карамышева была признана достаточно засвидѣтельствованною показаніемъ ходившаго къ нему подьячаго, и потому резолюціей управлявшаго московскимъ Духовнымъ Приказомъ Леонида, архіепископа сарскаго и подонскаго, сунодальнаго совѣтника, архимандриту Іоасафу повелѣно «итти въ допросъ» съ повѣреннымъ истца Онуфріевымъ. На очной ставкѣ, происходившей 12 и 13 іюля 1722 года, архимандритъ показывалъ, что пожитки, въ утайкѣ которыхъ обвиняетъ его истецъ, были какъ привезены въ монастырь, такъ и взяты самимъ покойнымъ братомъ истца, съ его людьми, которыхъ онъ по имени не знаетъ, въ двухъ сундукахъ и ящикѣ, при чемъ ему, архимандриту, оставалось неизвѣстнымъ, что именно хранилось въ сундукахъ и ящикѣ, потому что они были запечатаны печатью покойнаго Карамышева и самъ Карамышевъ объ этомъ ему ничего не объявлялъ. Онуфріевъ указывалъ судьямъ на мнимую забывчивость архимандрита о людяхъ, съ которыми привозилъ и увозилъ пожитки покойный братъ его, и просилъ, чтобы отъ архимандрита потребовали назвать по имянно всѣхъ, кто былъ свидѣтелемъ привоза и отвоза пожитковъ, какъ изъ людей покойнаго, такъ и изъ монашествующихъ; съ своей же стороны, онъ указалъ на двухъ

свидѣтелей, на крестьянина Василья Точеная, который привозилъ пожитки въ монастырь съ покойнымъ братомъ, о чемъ и далъ показаніе въ Канцеляріи московскаго Провинціальнаго Суда, и монаха Гавріила Калинина, который, по словамъ Онуфріева, былъ при пріемѣ пожитковъ и потомъ, уже послѣ смерти брата его, а не при жизни, отдавалъ ихъ, по приказу архимандрита, а кому отдавалъ, долженъ самъ показать. Онуфріевъ просилъ Духовный Приказъ взять показаніе Точенаго изъ Провинціальнаго Суда и допросить, какъ монаха Гавріила, такъ и всю братію Вязминскаго монастыря. Опровергая Онуфріева Іоасафъ сослался на завѣщаніе, сдѣланное покойнымъ за годъ и десять мѣсяцевъ до своей смерти, въ которомъ самъ завѣщатель свидѣтельствовалъ о томъ, что послѣ него не остается нигдѣ никакихъ пожитковъ и денегъ, а все имъ самимъ роздано на поминовеніе по себѣ и своихъ родныхъ, завѣщаніе, явленное по смерти Карамышева въ московскомъ Провинціальномъ Судѣ; что касается до выставленныхъ повѣреннымъ истца свидѣтелей, то архимандритъ продолжалъ утверждать, что людей, съ которыми привозились и увозились покойнымъ вещи, онъ не помнитъ, указаніе на монаха Гавріила излишнее, такъ какъ отдачи чрезъ него никакой не было и отдавать было нечего; какъ Гавріила, такъ и другихъ монаховъ Вязминскаго монастыря архимандритъ отводилъ отъ показанія, ссылаясь на то, что «со всѣми монахами и слугами у него есть приказная ссора: они били челомъ на него, а онъ на нихъ въ Монастырскомъ Приказѣ». По окончаніи уликъ, въ ожиданіи справокъ изъ Монастырскаго Приказа и московскаго Провинціальнаго Суда, архимандритъ, по его прошенію, 18 іюля того же 1722 года былъ отпущенъ въ свой монастырь, въ уваженіе того, что на немъ лежитъ все управленіе Волоколамскою десятиною; а истецъ обязанъ былъ подпискою по выздоровленіи явиться по своему дѣлу лично въ Духовномъ Приказѣ. Въ то же время все дѣло, по распоряженію секретаря Духовнаго Приказа Василія Павлова передано было изъ повытья подьячаго Степана Яковлева на руки другому подьячему, по заявленію Карамышева

о томъ, что подьячій Павловъ архимандриту Іоасафу «по тому дѣлу дружитъ и всякое вспоможеніе чинитъ, а на него въ томъ дѣлѣ посягаетъ».

Присланныя изъ Монастырскаго Приказа въ томъ же 1722 году справки подтвердили показаніе архимандрита Іоасафа о томъ, что между нимъ и служителями монастырскими въ 1716 и 1717 годахъ происходили взаимныя жалобы: послѣдніе жаловались на побои и поборы отъ архимандрита, а архимандритъ жаловался на ихъ ослушничество, неплатежъ ими сборовъ и захватъ монастырскихъ полей и покосовъ; но по тѣмъ же справкамъ, братія въ то время была довольна архимандритомъ и даже одновременно съ крестьянами подавала Монастырскому Приказу челобитье, въ которомъ, вопреки имъ, отзывалась о своемъ настоятелѣ, какъ о человѣкѣ «добромъ» и живущемъ «безпорочно»;—и со стороны монаха Гавріила также на архимандрита не было ни какой жалобы. Но присланныя изъ Монастырскаго Приказа не много позднѣе, въ слѣдующемъ 1723 году, новыя, дополнительныя справки подтвердили и то, что въ томъ же 1717 году Вязмицкаго монастыря «іеромонахи и вся братія и слуги» и крестьяне общимъ челобитьемъ жаловались на побои отъ настоятеля, нанесенныя слугамъ и крестьянамъ; на сколько впрочемъ причастны были этой жалобѣ монашествующіе, справка не объясняла. Изъ нея также оказалось, что монахъ Гавріилъ, по челобитью архимандрита и братіи, былъ держанъ въ Монастырскомъ Приказѣ, подъ карауломъ, по поводу пропажи изъ церкви архимандричьей шапки, но былъ освобожденъ, какъ невиновный. По справкѣ, присланной въ Духовный Приказъ изъ московскаго Провинціальнаго Суда, Алексѣй Карамышевъ въ декабрѣ 1721 г. просилъ московскій Провинціальный Судъ допросить служителя покойнаго брата его Василія Карамышева, крестьянина Василія Точенова, о движимомъ и недвижимомъ имѣніи, оставшемся послѣ брата его, такъ какъ братъ его, умершій въ ноябрѣ, болѣе года лежалъ разбитый параличемъ и не могъ въ безпамятствѣ самостоятельно распорядиться своимъ имѣніемъ. По этой просьбѣ

Точеный былъ допрошенъ въ январѣ 1722 года, и показалъ, что покойный его господинъ, предъ смертію своею, года за два или менѣе, продалъ вотчины свои, въ ярославскомъ уѣздѣ дер. Ананьино и во владимірскомъ уѣздѣ 8 пустошей съ половиною села Ивановскаго, комиссару Онисиму Березникову въ Москвѣ, а былъ ли во время продажи боленъ параличемъ, того онъ не вѣдаетъ; что по пріѣздѣ изъ Москвы господинъ его съ нимъ Точенымъ свезъ изъ Ивановскаго въ Вязмицкій монастырь два сундука и «подголовокъ» и отдалъ на сохраненіе архимандриту Іоасафу, который и поставилъ ихъ въ верхней церкви, а что было въ сундукахъ и взялъ ли ихъ въ послѣдствіи покойный господинъ его изъ монастыря обратно, это ему не извѣстно.

По полученіи справокъ изъ Монастырскаго Приказа и московскаго Провинціальнаго Суда, московская Духовная Дикастерія (тотъ же Духовный Приказъ) потребовала отъ архимандрита Іоасафа къ дѣлу подлинное завѣщаніе покойнаго Карамышева, на которое архимандритъ ссылался; такъ какъ Карамышевъ, осмотрѣвъ его, указалъ въ немъ подчистку и вставку по подчищенному одного слова, сдѣланныя, по его словамъ, архимандритомъ послѣ подачи имъ, Карамышевымъ на него челобитной, съ намѣреніемъ прикрыть похищеніе братнихъ пожитковъ: то оно, по приговору Духовной Дикастеріи, подвергнуто было освидѣтельствованію со стороны секретарей и дьяковъ Дикастеріи, Монастырскаго Приказа, Синодальныхъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ и московской Конторы Крѣпостныхъ дѣлъ, въ присутствіи архимандрита. (*) Дѣйствительность подчистки и вставки слова въ завѣщаніи была признана всѣми; осталось только не рѣшеннымъ, за невозможностію рѣшить, сдѣлано ли это было при составленіи завѣщанія, по волѣ самаго завѣщателя, съ вѣдома подписавшихся подъ духовною свидѣтелей и рукою подьячаго, писавшаго все завѣщаніе, или послѣ смерти завѣщателя, архимандритомъ Іоасафомъ, или Березниковымъ, у котораго завѣщаніе хранилось, или кѣмъ нибудь другимъ. Во всякомъ случаѣ, поправка въ завѣщаніи не была, вопреки законамъ, оговорена и въ этомъ видѣ дѣлала завѣщаніе недѣйствительнымъ, на что и указывали Духовной Дикастеріи Алексѣй Карамышевъ и московская Крѣпостная Контора.

Въ слѣдъ за тѣмъ, 8 апрѣля 1723 г. въ Духовной Дикастеріи, при собраніи всѣхъ членовъ, архимандритъ измѣнилъ показанія, данныя имъ прежде на допросѣ, извиняясь тѣмъ, что показывалъ тогда «за старостью и за безпамятствомъ своимъ и не справясь съ келейною своею запискою». Въ этотъ разъ онъ показалъ, что послѣ того какъ Карамышевъ взялъ отъ него изъ монастыря свои сундуки и «подголовокъ» (*) съ пожитками чрезъ людей своихъ, онъ пригласилъ его, архимандрита, къ себѣ въ село Ивановское, и приказавъ, въ присутствіи его и Березникова, отпереть ихъ, велѣлъ святыя иконы, хранившіяся въ одномъ сундукѣ, однѣ раздать по завѣщанію, а другія поставить въ сельской церкви, а на деньги, которыхъ архимандритъ видѣлъ въ подголовкѣ семь мѣшковъ, «значитъ сотенныхъ», запечатанныхъ, приказалъ Березникову построить церковь въ селѣ Ивановскомъ; затѣмъ сундукъ съ разною мужскою и женскою одежою, какъ то кафтанами и камзолами, женскими кунтышами и епанечками и холстами, отдалъ Онисиму Березникову и его женѣ, своей племянницѣ; этотъ сундукъ и

(*) Кромѣ секретарей Ильи Никифорова и Ивана Патрикѣева и дьяковъ: Родіона Ѳедорова, Ѳедора Домашнева, Ивана Степанова и Прокофея Булыгина (кто какого Приказа, въ подписи не обозначено въ данномъ случаѣ), подъ освидѣтельствованіемъ приписки въ завѣщаніи подписался рязанской епархіи провинціалъ—инквизиторъ Ѳеодосій. Свидѣтельствовавшіе завѣщаніе нашли, что въ томъ мѣстѣ завѣщанія, гдѣ завѣщатель говоритъ, что деньги свои онъ роздалъ и что въ *домѣ* у него никакихъ пожитковъ не остается, конецъ слова *въ домѣ* подчищенъ и по подчищенному написано сжато и частію подъ титлами: въ домѣ *и нигдѣ*.

(*) Относительно «подголовка» также расходились противныя стороны: архимандритъ прежде говорилъ о пожиткахъ, что они хранились въ сундукѣ и ящикѣ или въ двухъ сундукахъ, а его противникъ утверждалъ, что пожитки хранились въ сундукѣ и «подголовкѣ»; если же архимандритъ говоритъ о ящикѣ, то это, значитъ, что пожитковъ было еще больше, чѣмъ извѣстно ему, истцу.

ящикъ Березниковъ прислалъ «въ скорыхъ числѣхъ» послѣ того опять въ монастырь, за своими замками и печатями и надписями «на свое имя», и уѣхалъ въ Петербургъ, а по пріѣздѣ оттуда, уже послѣ смерти Карамышева, взялъ сундукъ чрезъ людей своихъ къ себѣ обратно. Происхожденія поправки въ завѣщаніи архимандритъ не могъ объяснить, потому что завѣщаніе, по его словамъ, большею частію находилось у Березникова и къ дѣлу представлено было Березниковымъ же; росписки о возвращеніи Березникову сундука и ящика онъ, архимандритъ, съ него не бралъ, потому что «во оной монастырь, вѣря ему, архимандриту, ставятъ сундуки и корбы съ пожитками и паки берутъ и прочіе вкладчики безъ росписокъ», какъ поступалъ «не по одно время» и самъ истецъ Алексѣй Карамышевъ.

Сопоставивъ приписку въ завѣщаніи Карамышева съ новымъ показаніемъ архимандрита, несогласнымъ съ его прежними показаніями, московская Дикастерія, нашла архимандрита «по сему дѣлу во оныхъ Васильевыхъ пожиткахъ подозрительна» и «за не праведное въ семъ дѣлѣ происхожденіе и лживой, не правдивой по допросамъ отвѣтъ», заслуживающимъ лишенія священства и архимандритства; но, принявъ во вниманіе то, что онъ самъ призналъ себя виновнымъ, а не другими изобличенъ, положила, 11 іюня 1723 года, лишить его только управленія Волоколамскою десятиною, передавъ ее Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандриту Мельхиседеку, а дѣло объ освидѣтельствованіи завѣщанія передать въ Юстицъ-Коллегію, на основаніи Высочайшаго указа о завѣщаніяхъ, состоявшагося 28 апрѣля 1722 г. на докладныхъ пунктахъ. Іоасафъ былъ оставленъ архимандритомъ въ своемъ монастырѣ и отпущенъ изъ Москвы за поруками, пока не потребуетъ его Юстицъ-Коллегія. (*)

(*) Не задолго до этого приговора, именно 22 мая поступило въ московскую Духовную Дикастерію прошеніе отъ братіи Вязьминскаго монастыря объ отпускѣ архимандрита Іоасафа въ монастырь, подписанное іеромонахами Савватіемъ, Макаріемъ, Іоною и нѣсколькими монахами. «Безъ него архимандрита», писали просители, «отъ присланныхъ изъ разныхъ приказовъ людей монастырь и вотчинные крестьяне раззорятца напрасно, а мы, богомольцы, безъ хлѣба помираемъ голодною смертію; а приспѣло время яроваго хлѣбу сѣву, а у насъ сѣменнаго хлѣба, овса самое малое число, а иного сѣменного хлѣба никакого нѣтъ, а покупать нѣчимъ и занять нѣкого. А онъ, архимандритъ, на сѣмена яроваго хлѣба и намъ на пропитаніе у вкладчиковъ займетъ, потому что онъ уроженецъ города Волоколамскаго и Возмицкаго нашего монастыря постриженецъ и во архимандритахъ живетъ многіе годы безпорочно».

Этимъ приговоромъ закончилось производство дѣла о пожиткахъ Карамышева и его завѣщаніи въ московскомъ Сѵнодальномъ Духовномъ Приказѣ или, какъ онъ съ 1723 года именуется въ дѣлѣ, въ московской Духовной Дикастеріи.

17 іюня 1723 года одинъ изъ душеприкащиковъ покойнаго Карамышева, Онисимъ Березниковъ подалъ въ Святѣйшій Сѵнодъ на Высочайшее имя прошеніе о перенесеніи дѣла для разсмотрѣнія и учиненія указа изъ московской Духовной Дикастеріи въ Святѣйшій Сѵнодъ, жалуясь на то, что послѣ того какъ завѣщаніе Карамышева, писанное у крѣпостныхъ дѣлъ, было явлено по смерти его въ московскомъ Провинціальномъ Судѣ и свидѣтельскими допросами освидѣтельствовано и по указу записано, при чемъ не предъявлено было никакого спору противъ него, дикастерскій дьякъ Гуръ Васильевъ, «дружа» Алексѣю Карамышеву, принялъ отъ него, вопреки указамъ, пополнительную челобитную противъ подлинности завѣщанія, а Духовная Дикастерія допустила новый осмотръ завѣщанія, спустя десять мѣсяцевъ, послѣ того какъ оно было утверждено законнымъ порядкомъ. По прошенію Березникова Сѵнодъ опредѣлилъ: взять изъ московской Духовной Дикастеріи дѣло о завѣщаніи Карамышева въ Сѵнодъ для разсмотрѣнія и если оно къ сѵнодальнымъ дѣламъ, по докладнымъ пунктамъ 17 апрѣля 1722 года, окажется не подлежащимъ, то послать его въ Юстицъ-Коллегію. 11 іюля 1723 года посланъ былъ въ московскую Дикастерію сѵнодальный указъ о присылкѣ дѣла въ Сѵнодъ. Оно прислано было въ Сѵнодъ спустя цѣлый годъ послѣ этого

указа, именно 26 іюня 1724 года, потому что въ то время какъ Березниковъ въ Петербургѣ настаивалъ на перенесеніи дѣла въ Сунодъ, жалуясь на неправильность производства его въ Дикастеріи, обѣщая лично указать, въ чемъ оно ведено было неправильно, ссылаясь и на то, что въ Москвѣ у него по дѣлу ходить не кому, а Сунодъ предписывалъ Дикастеріи выслать дѣло неукоснительно, требовалъ отъ нея объясненія въ медленности: Карамышевъ въ то же время въ Москвѣ настаивалъ у Дикастеріи объ отсылкѣ дѣла, какъ подлежащаго градскому суду, въ московскую Контору Юстицъ-Коллегіи, а Дикастерія не посылала его ни туда, ни сюда, отписывая Суноду, что истецъ проситъ объ отсылкѣ дѣла въ Юстицію, согласно съ прежними приговорами дикастерскихъ членовъ.

По перенесеніи въ Сунодъ, дѣло Карамышева находилось въ немъ не долго. Предъ тѣмъ, какъ перенести его въ Сунодъ, самъ истецъ, вѣроятно, изъ частыхъ подтвердительныхъ указовъ заключившій, что дѣлу его не миновать этой инстанціи, подалъ въ Святѣйшій Сунодъ, въ іюнѣ 1724 года, прошеніе о взятіи дѣла въ Сунодъ (именно въ московскую сунодальную Канцелярію), объ ускореніи производства по нему и «учиненіи по указу». Это прошеніе подано имъ было вмѣстѣ со стряпчимъ дому Ея Величества Императрицы Екатерины Алексѣевны Савою Волчковымъ, и Волчковъ, не имѣя отъ Карамышева «вѣрющей» для хожденія по дѣлу, «ходилъ» въ сунодальную Канцелярію навѣдываться о ходѣ дѣла. По перенесеніи дѣла въ Сунодъ, Березниковъ протестовалъ противъ участія Волчкова въ тяжбѣ. Полковникъ и сунодальный оберъ-прокуроръ «господинъ» Болтинъ словесно «предложилъ» Суноду учинить рѣшеніе согласно съ состоявшимся въ послѣднее время, именно 13 ноября 1724 года, имяннымъ указомъ, опубликованнымъ печатными листами, по которому «дворовымъ и придворнымъ Ихъ Величества служителемъ въ такіе дѣла вступать не велѣно», на который, впрочемъ указывалъ въ своемъ протестѣ и Березниковъ. Сунодъ 14 декабря 1724 года положилъ не только не принимать отъ Волчкова, «безъ вѣрющей» отъ Карамышева, никакихъ челобитенъ, но и объявить чрезъ сунодальнаго экзекутора при дворѣ Ея Величества о его неправильномъ вмѣшательствѣ въ постороннее для него дѣло, а изъ самаго дѣла составить выписку, съ указаніемъ относящихся къ нему постановленій и предложить Суноду къ докладу. Волчковъ однако же чрезъ нѣсколько дней опять обратился къ Болтину съ доношеніемъ, указывая на отсутствіе въ дѣлѣ рукоприкладства Березникова. Въ слѣдъ за тѣмъ онъ представилъ, какъ можно заключать, и довѣренность отъ Карамышева на хожденіе по дѣлу, явленную въ Вотчинной Коллегіи. Прежде чѣмъ Сунодъ вошелъ въ разсмотрѣніе самаго дѣла, Березниковъ доношеніемъ отъ 25 января 1723 года просилъ его потребовать изъ московскаго Надворнаго Суда справку о томъ, въ какомъ видѣ записана была духовная покойнаго Карамышева при ея засвидѣтельствованіи, такъ какъ братъ покойнаго «челобитьемъ своимъ нарековалъ, якобы явилась послѣ челобитья его въ той духовной приписка».

Сунодъ не вошелъ въ переписку съ Надворнымъ Судомъ. 5 марта состоялось окончательное опредѣленіе Святѣйшаго Сунода объ отсылкѣ дѣла по завѣщанію Василія Карамышева въ Юстицъ-Коллегію «ко окончательному и подлинному рѣшенію», «того ради», какъ сказано въ опредѣленіи, что «на предложенныхъ блаженной и вѣчнодостойной памяти Его Императорскому Величеству отъ Святѣйшаго Сунода, между прочими, докладныхъ пунктахъ о раздѣлѣ по завѣтомъ и безъ завѣтовъ оставшихся отъ умершихъ имѣній, апрѣля 12 дня собственною Его Императорскаго Величества высокомонаршею рукою подписано тако: быть въ Юстицъ Коллегіи, а которые спорные, для тѣхъ требовать изъ Юстицъ Коллегіи изъ Сунода одного или двухъ членовъ, чтобъ при томъ были». Съ точки зрѣнія этого Высочайшаго повелѣнія, самое производство дѣла московскою Духовною Дикастеріей Святѣйшій Сунодъ призналъ противозаконнымъ, и потому потребовалъ отъ нея «правдиваго, безъ всякаго примѣшанія постороняго, отвѣта на указный срокъ», «чего для» она вступила

въ «слѣдованіе не подлежащаго ея сужденію дѣла», подъ опасеніемъ штрафованія за неприсылку отвѣта въ указный срокъ. Въ то же время Святѣйшій Сунодъ строго воспретилъ Дикастеріи на будущее время принимать къ своему изслѣдованію такія дѣла, которые не подлежатъ ея сужденію. Когда послѣ этого Березниковъ обратился въ Сунодъ съ просьбою, «для изслѣдованія о Духовной Дикастеріи, которая-де оное дѣло неправилно производила», не отсылать дѣла въ Юстицъ-Коллегію, а «рѣшить бы въ Сунодѣ», Святѣйшій Сунодъ прошеніе Березникова возвратилъ ему обратно и производство дѣла у себя прекратилъ. Подлинное дѣло было отослано въ Юстицъ-Коллегію 28 октября 1725 года, а настоящее дѣло, хранящееся въ Сунодѣ, есть только копія съ него, оставленная въ Сунодѣ «для извѣстія».

26 марта 1726 года Березниковъ, знавшій въ точности сунодальный указъ, посланный въ московскую Дикастерію съ требованіемъ отъ нея срочнаго объясненія, почему она вступила не въ подлежащее ея сужденію дѣло, и не желавшій, по видимому, простить Дикастеріи веденія дѣла въ пользу его противника Карамышева, заявилъ Святѣйшему Суноду, что требованнаго отъ Дикастеріи отвѣта въ Сунодѣ все еще «не имѣется», хотя уже давно прошелъ «указной по генеральному регламенту срокъ», и просилъ послать въ Дикастерію вторичное требованіе о присылкѣ отвѣта. Требованіе изъ Сунода было послано; но и 9 іюля 1726 года отвѣта отъ Дикастеріи въ Сунодѣ все еще не имѣлось.

№ $\frac{559}{239}$. $\frac{5\ \text{Мая.}}{28\ \text{Іюля.}}$ *По доношенію адмиралтейской Провіантской Канцеляріи, о присылкѣ въ Канцелярію для допроса отосланнаго, по приговору Адмиралтействъ-Коллегіи, въ Новгородъ для опредѣленія въ монастырь урядника Ѳедора Лаптева.*

Съ Лаптевымъ 8 мая 1721 года, по распоряженію С.-Петербургскаго Адмиралтейства, послано было изъ адмиралтейскихъ провіантскихъ магазиновъ на Котлинъ островъ 2536 пудовъ голландскихъ сухарей; но, при сдачѣ имъ сухарей, оказался недочетъ на 83 пуда, которые и велѣно было на немъ доправить. Сверхъ того еще раньше, въ 1720 году, онъ отъ имени подрядчика Ѳедора Лаптева, своего брата, получилъ изъ адмиралтейской Провіантской Канцеляріи, на расплату подводчикамъ, 100 рублей, но братъ денегъ отъ него не получалъ. Прежде чѣмъ адмиралтейская Провіантская Канцелярія подвергла его допросу по этимъ предметамъ, онъ, по распоряженію Военной морскаго флота Канцеляріи, былъ посланъ Святѣйшимъ Сунодомъ для опредѣленія въ какой-то новгородскій монастырь.

Сунодальные члены въ С.-Петербургѣ, которымъ подано было доношеніе, писали въ Святѣйшій Сунодъ въ Москву и въ новгородскій архіерейскій разрядъ объ отысканіи Лаптева для отсылки къ допросу, потому что въ трехъ повытьяхъ сунодальной канцеляріи въ Петербургѣ, Льва Ражева, Алексѣя Валькова и Ивана Рудомазина, дѣла объ отсылкѣ Лаптева въ монастырь не оказалось.

№ $\frac{560}{493}$. $\frac{5\ \text{Мая.}}{3\ \text{Сентября.}}$ *По доношенію Государственной Юстицъ-Коллегіи, о допросѣ священника Николаевской церкви погоста Горъ, пусторжевскаго уѣзда Кудеверскаго стана, Ѳедора Михайлова, почему онъ не приложилъ руки къ отказнымъ книгамъ, при раздѣлѣ имѣнія умершаго Михайла Ивановича Сумарокова.*

Раздѣлъ происходилъ въ сельцѣ Сумарокова Бардовѣ. По приговору Юстицъ-Коллегіи, сюда посланъ былъ для раздѣла имѣнія между женою покойнаго, Ѳедосьей Михайловной, и сестрою покойнаго, также вдовою, по мужѣ (*) Беклемишевою, Маріею Ивановною, юстицкій подьячій Петръ Мацневъ, который, по данной ему инструкціи, долженъ былъ, въ случаѣ спора между наслѣдницами, всю землю и крестьянъ, раздѣлить на четыре части и одну часть, по жеребью, отдать женѣ покойнаго, а три части ея невѣсткѣ, и раздѣлъ записать въ «отказныя» книги. Раздѣлъ такъ и былъ произведенъ, хотя и произошелъ «полюбовно»:

(*) Кириллъ Беклемишевъ.

невѣстка «съ согласія своей золовки, взяла себѣ изъ четырехъ частей «любую», безъ бросанія жеребья. По раздѣлу, Беклемишевой досталось въ новгородскомъ, псковскомъ и пусторжевскомъ уѣздахъ и пригородахъ 580 четвертей пашни, дворовыхъ людей по 25 душъ мужскаго и женскаго пола, крестьянъ мужескаго пола 399, а женскаго 361 человѣкъ, да въ бѣгахъ 42 семьи; а Сумароковой «отказано» пашни 205 четвертей съ полуосминою, дворовыхъ людей по 8 человѣкъ мужескаго и женскаго пола, крестьянъ мужескаго пола 147, а женскаго 146 человѣкъ, и въ бѣгахъ 21 семья. Но къ «отказнымъ» книгамъ, когда онѣ были подьячимъ написаны, не подписались ни сама Ѳедосья Сумарокова, ни священникъ Ѳедоръ Михайловъ за присутствовавшихъ со стороны Сумароковой посторонихъ свидѣтелей раздѣла изъ крестьянъ, тогда какъ товарищъ его, другой священникъ Петръ Онисимовъ, за своихъ людей руку приложилъ. Беклемишева обжаловала передъ Юстиціей отказъ отъ подписи своей невѣстки и священника Ѳедора, предполагая въ этомъ отказѣ, если не собственное «умышленіе» со стороны священника, то «наученіе» со стороны своей невѣстки. Когда Юстиція обратилась къ Святѣйшему Суноду съ просьбою о допросѣ священника Ѳедора, Сумарокова подала въ Сунодъ доношеніе отъ себя, прося не высылать священника къ допросу въ Новгородъ, гдѣ повѣренному Беклемишевой «весьма способно будетъ того попа напрасно тѣснить и въ разореніе привесть, исполняя злобу свою, волокитою», и не отрывать его отъ дома «въ пахотное время», а, по мингованіи его, на коштѣ ея, просительницы, вызвать священника въ Сунодъ. Просительница сослалась на указъ, запрещавшій «брать въ городъ къ допросамъ въ пахотное время пахотныхъ людей по исцовымъ дѣламъ, кромѣ татиныхъ, разбойныхъ и убивственныхъ дѣлъ». «Чтобы безъ онаго попа не была святая церковь безъ пѣнія, а приходцкіе его духовенства люди безъ потребъ, также и для дѣловой поры, понеже онъ попъ уѣздной», Святѣйшій Сунодъ 26 мая 1722 года предписалъ новгородскому архіерейскому розряду допросить священника, чрезъ кого

«пристойно», на мѣстѣ. Розрядъ поручилъ это дѣло въ Великихъ Лукахъ великолуцкому «закащику» архимандриту Іосифу и «поповскому старостѣ», Вознесенскому священнику Ивану Димитріеву. (*)

На допросѣ священникъ подтвердилъ, что раздѣлъ произошелъ совершенно полюбовно, что Ѳедосья (Сумарокова), «грамотѣ и писать сама искусна» и «самолично» указала въ составленной имѣнію «табели» ту четвертую часть, которую она «изобрала себѣ самохотнѣ», а Беклемишева не только не спорила противъ ея выбора, но даже, по ея просьбѣ, при свидѣтеляхъ уступила ей построенное Сумароковою въ Полискомъ стану сельцо, бывшую деревню Борки, и что послѣ раздѣла сама же Ѳедосья велѣла юстицкому подьячему писать отказныя книги такъ, какъ состоялся раздѣлъ. Но когда чрезъ двѣ недѣли, всѣ свидѣтели снова собрались въ Бардово для приложенія рукъ къ книгамъ, Ѳедосья какъ ему, попу, такъ и другимъ свидѣтелямъ, «не вѣдомо отъ какова своего мнѣнія», объявила «запретительно», чтобы *къ тѣмъ отказнымъ книгамъ никто рукъ прикладывать не дерзалъ*, «понеже-де она тѣхъ книгъ не видала». Одно только это запрещеніе, а не умыслъ какой нибудь или наученіе, и было, по показанію священника Ѳедора, причиною его отказа отъ рукоприкладства,—такъ какъ «обиды ей Ѳедосьѣ въ томъ раздѣлѣ никакой онъ попъ не усмотрѣлъ».

3 сентября 1722 года показаніе священника Ѳедора было послано изъ Сунода въ Юстицъ-Коллегію при указѣ, за подписью сунодальнаго ассесора Троицкаго протопопа Іоанна. Указъ отданъ на руки Акцизной Камеры площадному подьячему Панову-Саблукову, для отнесенія «перво» въ Печатный Приказъ «для печати», а за тѣмъ для подачи въ Юстицъ-Коллегію.

№ $\frac{561}{240}$. Мая 7 дня. *По доношенію комиссара Монастырскаго Приказа Игнатія Зиновьева, о выдачѣ ему паспорта до Шлиссельбурга.*

(*) Судьей новгородскаго архіерейскаго дома или розряда значится уже извѣстный намъ «чернецъ» Андроникъ.

№ $\frac{562}{1085}$. Мая 7 дня. *По прошенію Григорія митрополита Милиникійскаго, на Высочайшее имя, о возобновленіи жалованной грамоты царя Алексѣя Михайловича Эсфигменскому монастырю на Аѳонѣ.*

«Оставя я нижеименованный», писалъ Григорій въ своемъ прошеніи, «свою епархію своею волею пришелъ по обѣщанію жить въ монастырь Христова Вознесенія въ горѣ Аѳонской, нареченный Эсфигменъ и видя, что тотъ монастырь монахами и всякимъ строеніемъ и всѣми потребными, и утварми, отъ разоренія и тѣснотъ агарянскихъ въ конечное запустѣніе приходитъ, изобрѣлъ едину надежду о вспоможеніи ко спасенію, грамоту жалованную о милостыни помянутому монастырю блаженныя памяти отца Вашего, царя Алексѣя Михайловича, и съ тою пріѣхалъ суда 1718 году, когда Ваше Императорское Величество прибылъ къ Москвѣ, но во оное время не дерзнулъ съ такимъ стуженіемъ представится. И такъ живучи четыре года во многихъ недостаткахъ, безъ жалованья служилъ часто по наряду въ соборныхъ церквахъ, принося святыя дары о здравіи Вашемъ и о упокоеніи родителей Вашихъ. Всемилостивѣйшій Государь прошу Вашего Императорскаго Величества, понеже время и прошенія помянутаго монастыря отъ монаховъ понуждаютъ мене возвратитися въ монастырь свой, да повелитъ возобновить вышереченную грамоту на свое Императорскаго Величества имя со опредѣленіемъ милостыни уреченныя, елико всесвятый Богъ просвѣтитъ, и дабы единому изъ монастыря пріѣзжать ради тоя милостыни въ три года». Къ просьбѣ о нуждахъ монастырскихъ Григорій присоединилъ просьбу о «маломъ вспоможеніи» и ему самому, для покрытія издержекъ, сдѣланныхъ имъ на пути въ Россію и предстоящихъ ему на возвратномъ пути. Подъ прошеніемъ онъ подписался: τῆς ἰμπεραторηκῆς μεγαλιώτητος μικρὸς δοῦλος ταπηνὸς μιτροπολίτης μελενίκυ Γρηγόριος (Императорскаго Величества малый рабъ смиренный митрополитъ Меленикійскій Григорій).

Прошеніе отдано было отъ Двора Его Императорскаго Величества вицепрезиденту Святѣйшаго Сунода Ѳеодосію еще 2 мая. 7 мая оно было предложено Суноду и Суподъ опредѣлилъ взять у Григорія упомянутую имъ грамоту и «росписать по указу и предложить немедленно». (*)

№ $\frac{563}{241}$. Мая 7 дня. *Доношеніе Военной Коллегіи, съ вѣдомостью о штабъ и оберъ-офицерахъ римско-католическаго исповѣданія, находящихся въ 10-ти драгунскихъ полкахъ.*

Вѣдомость доставлена генераломъ и кавалеромъ княземъ Михайломъ Михайловичемъ Голицынымъ въ Военную Коллегію 7 апрѣля, «по требованію» Святѣйшаго Сунода.

По вѣдомости, изъ 10 драгунскихъ полковъ только въ 3 оказались въ офицерскихъ чинахъ лица римско-католическаго исповѣданія, и всего 5 человѣкъ, а именно: въ троицкомъ полку подполковникъ Иванъ Ивановъ сынъ де Ѳродбисъ и капитанъ Ѳобянъ Ѳобяновъ сынъ Гецъ; въ олонецкомъ капитанъ Яганъ Криштовъ Теглеръ; въ ямбургскомъ капитанъ Оловъ Зегабаденъ и поручикъ Якубъ Ѳелгоркъ. А въ полкахъ: санктпетербургскомъ, кіевскомъ, владимірскомъ, невскомъ, тобольскомъ, ярославскомъ и новотроицкомъ не было.

№ $\frac{564}{5}$. Мая 7 дня. *Доношеніе солдатъ, девяти человѣкъ, стоявшихъ на карауле въ судной конторѣ и въ пѣвчей палатѣ, гдѣ содержались колодники изъ разныхъ конторъ, о назначеніи имъ жалованья.*

№ $\frac{565}{1083}$. Мая $\frac{7}{10}$ дня. *По сунодальному опредѣленію, о посвященіи въ архимандрита Заиконоспасскаго монастыря и опредѣленіи въ должность ректора Славенолатинскихъ школъ іеромонаха означеннаго монастыря Гедеона Вишневскаго.*

Вишневскій посвященъ былъ на мѣсто архимандрита Ѳеофилакта Лопатинскаго, переведеннаго въ Чудовъ монастырь и опре-

(*) Полный текстъ прошенія см. въ Полн. Собр. Постан. и Распор. по вѣд. Святѣйшаго Сунода Т. II, № 600.

дѣленнаго въ Святѣйшій Сунодъ совѣтникомъ. Опредѣленіе о посвященіи Гедеона Вишневскаго состоялось 7 мая. О посвященіи его въ архимандрита, посланъ былъ 10 мая изъ Сунода указъ Леониду, архіепископу сарскому и подонскому.

№ $\frac{566}{1086}$. Мая $\frac{7}{12}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи о посылкѣ изъ Сунода въ вотчины духовнаго вѣдомства подтвердительныхъ указовъ о скорѣйшемъ сборѣ и высылкѣ окладнаго, запроснаго и доимочнаго провіанта, за 1721 и 1722 годы.*

24 декабря 1721 года и 10 января 1722 года Камеръ-Коллегія писала Святѣйшему Суноду о сборѣ и высылкѣ въ Москву въ Провіантскій Приказъ окладнаго, запроснаго и доимочнаго провіанта, между прочимъ и съ вотчинъ сунодальной команды, на содержаніе находящихся въ Москвѣ гвардейскихъ и гарнизонныхъ полковъ. Но московскій вице-губернаторъ Воейковъ донесъ Камеръ-Коллегіи, что «за невысылкою» изъ провинцій требуемаго провіанта въ дачѣ его на полки произошла «всеконечная остановка и давать нечего». Въ слѣдствіе этого, чтобы полки не терпѣли нужды, велѣно было, въ ожиданіи высылки, покупать провіантъ по настоящей цѣнѣ изъ наличныхъ денегъ, на счетъ тѣхъ, кто не доставилъ провіанта. Въ то же время Камеръ-Коллегія новымъ указомъ потребовала отъ провинціальныхъ воеводъ выслать опредѣленный провіантъ «безъ всякаго замедленія въ скорости, не отговариваясь ни чѣмъ», угрожая за невысылку лишеніемъ движимаго и недвижимаго имѣнія «безъ всякаго милосердія», и прислать немедленно объясненіе въ допущенномъ замедленіи въ присылкѣ провіанта, подъ опасеніемъ жестокаго истязанія и штрафа. Увѣдомляя о своемъ распоряженіи Святѣйшій Сунодъ доношеніемъ отъ 30 апрѣля, Коллегія просила Сунодъ послать указы о томъ же къ управителямъ и монастырскихъ вотчинъ. Святѣйшій Сунодъ 12 мая послалъ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову предписаніе исполнить требованіе Камеръ-Коллегіи «непремѣнно» и послать въ подвѣдомыя Приказу мѣста указъ о доставленіи провіанта въ Москву въ скорѣйшемъ времени.

№ $\frac{567}{495}$. Мая $\frac{7}{12}$ дня. *По доношенію отъ Аудиторскихъ дѣлъ Военной Коллегіи (*), о присылкѣ къ фергеру священника и діакона С. Петербургской приходской Рождество-Богородичной церкви, для допроса ихъ по дѣлу подполковничьей дочери дѣвицы Анны Дороѳеи Ровимертовой.*

Святѣйшій Сунодъ отказался выслать священника и діакона въ Военную Коллегію для допроса, какъ лицъ подвѣдомыхъ одному Суноду, а потребовалъ, чтобы отъ Аудиторскихъ дѣлъ присланы были въ Сунодъ вопросные пункты, обѣщая допросить по нимъ священника и діакона немедленно и показанія ихъ доставить въ Военную Коллегію. Въ слѣдствіе этого, въ Сунодъ были присланы слѣдующіе допросные пункты священнику: (**) 1) «въ прошломъ 720 году, въ августѣ мѣсяцѣ, маіорши Нейгаузеновой жены вдовы Анны Маріи фонъ Гагенъ-Дорнъ у служительницы ея, бабы Матрены, Алексѣевой дочери, ты ребенка крестилъ ли; 2) при ономъ же крещеніи тебѣ вышеписанная маіорша сказывала ль, что оной ребенокъ рожденъ безстудно, и мужа у неѣ бабы въ домѣ не видалъ ли». Если «въ вышеписанныхъ словахъ попъ запретца, что такихъ словъ отъ маіорши не слыхалъ», то не слышалъ ли ихъ отъ маіорши того жъ приходу дьяконъ, «понеже оныя слова были при немъ діаконѣ».

Священникъ Тимоѳей, на допросѣ въ Сунодѣ, показалъ, что ребенка крестилъ, но

(*) Доношеніе за подписью De Haydenreich'a президса.

(**) Въ доношеніи отъ Аудиторскихъ дѣлъ, при которомъ присланы пункты, сказано, что показанія священника и діакона требуются «по дѣлу подполковничьей дочери дѣвки Анны Дороѳеи Ровимертовой». Какая связь между дѣвицею Ровимертовою, съ одной стороны, и упоминаемыми въ самыхъ пунктахъ вдовою маіоршею Нейгаузеновой и ея служительницею бабою Матреною Алексѣевою съ другой, изъ дѣла не видно.

что онъ рожденъ «безстудно», объ этомъ маіорша ему не говорила, а сказывала только, что «мужа де у неѣ въ домѣ нѣтъ». Дьяконъ не былъ Сунодомъ требованъ къ допросу, потому что «попъ», по сунодальному объясненію, «въ чемъ надлежало, допрашиванъ и сказалъ имянно, какъ что было».

№ $\frac{568}{11}$. Мая $\frac{7}{30}$ дня. *По сенатскому вѣдѣнію, о состоявшемся 11 марта 1722 года Высочайшемъ указѣ, чтобы во всѣхъ городахъ судьямъ, опредѣленнымъ отъ Юстицъ-Коллегіи не быть, а во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ судить и всякія расправы чинить губернаторамъ, вице-губернаторамъ и воеводамъ, кромѣ тѣхъ городовъ, въ которыхъ учреждены надворные суды.*

Для успѣшнѣйшаго судопроизводства, въ «знатныхъ городахъ», тѣмъ же Высочайшимъ указомъ велѣно было, въ помощь означеннымъ лицамъ, назначить по два ассессора, а въ прочія «провинціи» по одному; въ отдаленныхъ же отъ провинцій городахъ назначить по одному судебному комиссару, съ подчиненіемъ его мѣстному воеводѣ, предоставивъ комиссарамъ право производить судъ по челобитьямъ на сумму только до 50 рублей, свыше которой судъ долженъ принадлежать воеводамъ или надворнымъ судамъ, гдѣ они есть.

Получивъ увѣдомленіе о состоявшемся Высочайшемъ указѣ, Святѣйшій Сунодъ разослалъ его по своему вѣдомству 30 мая 1722 (*)

(*) См. выше въ примѣч. къ ст. 647 реестръ отпусковъ отъ 11 октября 1722 г. Въ сравненіи съ нимъ, реестръ отпусковъ настоящаго указа, отъ 30 мая того же года, представляетъ только то различіе, что 1) въ послѣднемъ не указаны: петербургская Тіунская Контора и Контора Инквизиторскихъ дѣлъ, московская Духовная Дикастерія и Приказъ Церковныхъ дѣлъ, но упоминается Монастырскій Приказъ съ его судьею Ершовымъ; что 2) по нему въ суздальскую епархію указъ посланъ не на имя духовныхъ управителей, а на имя Варлаама еп. суздальскаго и юрьевскаго, въ числѣ епископовъ значится въ немъ и Ааронъ еп. корельскій и ладожскій,—а Сильвестръ тверской названъ епископомъ, а не своеобразнымъ для него именемъ архіерея, какъ онъ почти всегда называется въ реестрахъ, указахъ и доношеніяхъ; что 3) нѣтъ въ немъ архимандритовъ Кіевопечерскаго Іоанникія и Межегорскаго Арсенія Берла и изъ архіерейскихъ стрянчихъ упомянуты только два—нижегородскаго архіерея Иванъ Богдановъ и коломенскаго—Анѳиногенъ Димитріевъ.

№ $\frac{569}{1088}$. $\frac{7\text{ Мая}}{19\text{ Іюня.}}$ *По доношенію комиссара Боровской доли Матвѣя Жемчужникова, о побужденіи монастырскихъ и церковныхъ крестьянъ боровскаго уѣзда, ставить, на равнѣ съ крестьянами другихъ вѣдомствъ, на калужской большой дорогѣ, на почтовомъ станѣ въ деревнѣ Добряхи, лошадей съ почтарями.*

По распоряженію московской губернской Канцеляріи, присланному 29 мая 1719 года, въ Боровскъ на имя ландрата Калужской доли Дмитрія Потемкина, боровскіе посадскіе жители и крестьяне всѣхъ вѣдомствъ боровскаго уѣзда должны были поочередно, содержать на калужской большой дорогѣ, на почтовомъ стану въ дер. Добряхи, по 6-ти лошадей съ почтарями, съ 31 двора съ полудворомъ по лошади. По этому распоряженію, съ 1719 года по 1722 почтовую повинность исполняли поперемѣнно почтари посадскіе и городскіе, а въ 1722 году только помѣщичьи и вотчинниковы крестьяне, а монастырскіе и церковные отказались ставить почтарей съ лошадями безъ послушнаго указа изъ Сунода: Комиссаръ Боровской доли Жемчужниковъ, донося объ этомъ Святѣйшему Суноду, жалуется, что Монастырскій Приказъ, которому онъ писалъ объ отказѣ монастырскихъ и церковныхъ крестьянъ отправлять почтовую повинность, «доднесь» не сдѣлалъ никакого распоряженія.

Святѣйшій Сунодъ предписалъ Монастырскому Приказу «учинить опредѣленіе и резолюцію», по предмету донесенія Жемчужникова, «какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, не отмѣнно».

№ $\frac{570}{1087}$. $\frac{11\text{ Сентября.}}{7\text{ Мая.}}$ *Прошеніе солдатъ, состоявшихъ въ Приказѣ Церковныхъ*

Дѣлъ для посылокъ и для караула, о сравненіи ихъ въ денежномъ и хлѣбномъ жалованьѣ съ солдатами гарнизонными.

Солдаты, числомъ около 20 человѣкъ, были присланы изъ московской губернской Канцеляріи, по требованію Златоустовскаго архимандрита Антонія, въ 1722 году, «а кормъ получать имъ» велѣно было тогда «изъ Приказу Церковныхъ дѣлъ съ тѣхъ, по кого будутъ посланы». Сверхъ того, при назначеніи содержанія караульнымъ и посыльнымъ солдатамъ, въ Приказѣ имѣлось въ виду сообщенное изъ губернской Канцеляріи указное распоряженіе, по которому «обрѣтающимся внѣ полевой арміи солдатомъ, которые по губерніямъ обрѣтаются, велѣно давать и давалось денежнаго жалованья по 11 алтынъ и провіанта по полуосминѣ на мѣсяцъ. 4 и 16 февраля 1720 года въ самомъ Приказѣ положено было дневальнымъ и часовымъ солдатамъ давать, капралу по 6 денегъ, а рядовымъ по 4 деньги изъ накладныхъ денегъ, сбираемыхъ съ платежей, а посыльнымъ и сыскнымъ предоставлено «пользоваться» отъ посылокъ и отъ сыскныхъ; «да имъ же солдатомъ велѣно съ рублеваго платежа имать по 6 денегъ, а которые будутъ платить выше рубля, отъ тѣхъ по 10 денегъ».

Просители, желавшіе сравненія ихъ по содержанію съ гарнизонными солдатами, жаловались, что они получаютъ жалованья, капралы по 15 алтынъ, а рядовые только по 2 алтына и при такомъ жалованьи помираютъ съ голоду, и сверхъ того заявили въ Приказѣ, что «по алтыну съ рублеваго платежа, а выше рубля по 10 денегъ» они уже полтора года не получаютъ, «для того что оной повелительной указъ былъ выставленъ при ономъ Приказѣ и тотъ указъ подъячей Михайло Матвѣевъ снялъ, и брать имъ съ платежей стало не по чему, и тѣхъ денегъ съ того времени не сбираютъ».

Прошеніе безъ рѣшенія.

№ $\frac{571}{1084}$. $\frac{7\text{ Мая.}}{10\text{ Декабря.}}$ *По сунодальнымъ опредѣленіямъ: 1) о починкѣ въ сунодальномъ домѣ церкви двѣнадцати апостоловъ и обращеніи ее въ теплую, чрезъ устройство въ ней печи,—и 2) о перестройкѣ и убранствѣ находившихся при сунодальной крестовой сѣней и равной имъ большой палаты, для помѣщенія въ нихъ сунодской канцеляріи.*

Ту и другую работу, по двумъ сунодальнымъ опредѣленіямъ отъ 7 мая и 12 сентября, велѣно было произвести изъ наличной казны сунодальнаго Казеннаго Приказа, подъ присмотромъ и по смѣтамъ архитектора Заруднева, «при которомъ для послушанія и для надсмотру надъ мастеровыми людьми быть изъ домовыхъ сунодальныхъ дворянъ». По первому опредѣленію, о произведеніи починокъ сунодальной церкви, указъ данъ былъ Леониду архіепископу сарскому и подонскому. Послѣ того какъ состоялось второе опредѣленіе, о перестройкѣ сѣней и палаты, казначей Казеннаго Приказа іеромонахъ Филагрій подалъ 10 декабря Святѣйшему Суноду доношеніе, въ которомъ объясняя, что, по «словесному» приказанію Святѣйшаго Сунода, въ крестовой производятся многія работы на денежныя суммы Приказа, а письменнаго указа о расходованіи въ Приказъ не прислано, просилъ, по должности казначея Приказа, дать на это письменное разрѣшеніе (*). При этомъ въ своемъ доношеніи, между прочимъ, писалъ онъ слѣдующее о переходѣ Казеннаго Приказа изъ вѣдомства Монастырскаго Приказа въ непосредственное завѣдываніе Святѣйшаго Сунода: «въ нынѣшнемъ 722 году, въ мартѣ мѣсяцѣ, по Его Императорскаго Величества указу и по согласному Святѣйшаго Правительствующаго Сунода приговору, велѣно сунодальному Казенному Приказу отъ вѣдомства Монастырскаго Приказу быть свободну, а содержаться оному Казенному Приказу подъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, и всякой въ томъ При-

(*) По первому опредѣленію въ дѣлѣ есть черновой отпускъ указа, а по второму—нѣтъ. Имѣющійся въ дѣлѣ отпускъ указа написанъ былъ первоначально на имя казначея Филагрія, но исправленъ: имя Филагрія зачеркнуто, а написано имя епископа Леонида. Самыя же опредѣленія имѣютъ въ виду вообще «управителей» Казеннаго Приказа, не называя ихъ по имени.

казѣ расходъ употреблять по присылаемымъ Его Императорскаго Величества указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

№ $\frac{572}{242}$. Мая 8 дня. *Доношеніе суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря архимандрита Даніила, о возвращеніи въ монастырь подьячаго Безсонова, взятаго суздальскимъ епископомъ Варлаамомъ.*

Архимандритъ Даніилъ пишетъ, что, въ апрѣлѣ 1722 года, ему повелѣно быть въ Суздалѣ въ Спасо-Евѳиміевомъ монастырѣ архимандритомъ, на мѣсто бывшаго архимандрита Никодима, и о томъ указъ ему въ Святѣйшемъ Сунодѣ сказанъ, и проситъ, чтобы, для производства дѣлъ по сборамъ, оставленъ былъ при немъ подьячій Безсоновъ, взятый въ декабрѣ 1721 года суздальскимъ епископомъ Варлаамомъ въ домовый его архіерейскій Приказъ, «понеже дѣлъ никакихъ», писалъ Даніилъ, «безъ него, Безсонова, въ томъ монастырѣ отправлять некому».—Архимандритъ Даніилъ прибылъ въ свой монастырь 29 апрѣля 1722 года.

Рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{573}{447}$. Мая 8 дня. *По прошенію стряпчаго бывшаго хлѣбнаго дворца покойной царевны Татьяны Михайловны Максима Васильева, о постриженіи его въ монашество и опредѣленіи въ Троицкую Сергіеву лавру въ братство.*

Васильевъ въ своемъ прошеніи объяснялъ, что онъ былъ стряпчимъ въ домѣ царевны и великой княжны Татьяны Михайловны, при хлѣбенномъ дворцѣ, «лѣтъ съ двадцать и больше», а теперь, такъ какъ престарѣлъ и сталъ немощенъ глазами, то и проситъ Святѣйшій Сунодъ, согласно съ даннымъ отъ него обѣтомъ, воспріять иноческій чинъ и быть въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ, велѣть постричь его въ упомянутомъ монастырѣ. Съ Васильева взята сказка, въ которой онъ, «по заповѣди святаго евангелія», показалъ, что ему 60 лѣтъ отъ роду, что въ хлѣбенномъ дворцѣ Ея Величества онъ служилъ стряпчимъ лѣтъ съ двадцать и отсталъ отъ службы «собою», въ слѣдствіе слѣпоты, назадъ тому лѣтъ съ пятнадцать, по смерти Ея Величества, имущества не имѣетъ и живетъ теперь у зятя своего, капитанъ-лейтенанта лейбъ-гвардіи Семеновскаго полку Аѳонасья Владычина.

На прошеніи сдѣлана помѣта: «8 мая оное доношеніе слушано и отъ постриженія оному челобитчику отказано».

№ $\frac{574}{699}$. Мая $\frac{8}{11}$ дня. *По доношенію игуменьи Новодѣвичьяго монастыря Олимпіады съ сестрами, объ отмѣнѣ на этотъ годъ 13 мая, по случаю совпаденія съ этимъ числомъ праздника Пятьдесятницы, обычнаго крестнаго хода изъ Новодѣвичьяго монастыря.*

Игуменья писала: «въ прошлыхъ годѣхъ исконди-бѣ отъ начала Новодѣвича монастыря изъ того монастыря мая 13 дне бывало крестное хожденіе съ чудотворнымъ Богоматере образомъ внѣ монастыря, вкругъ жительствующихъ при томъ, по вся годы не премѣнно». Но въ этомъ году, по случаю совпаденія съ 13 числомъ мая дня Пятьдесятницы, онѣ не рѣшались сдѣлать крестный ходъ въ этотъ день, безъ сунодальнаго «повелѣнія». Сунодъ, 9-го мая, положилъ: «крестохожденію» въ Новодѣвичьѣ монастырѣ въ этомъ году, 13-го мая, «не быть, того ради»,—сказано въ сунодальномъ опредѣленіи,—«что въ такіе великіе праздники, то есть, на Рождество Христово, и Богоявленіе, и на день святыя Пасхи крестохожденій не бываетъ».

№ $\frac{575}{762}$. $\frac{8\text{ Мая.}}{3\text{ Іюня.}}$ *По доношенію Адмиралтействъ-Коллегіи, о присоединеніи къ Церкви освобожденныхъ отъ каторжной работы въ Ревелѣ раскольниковъ, четырехъ человѣкъ, и объ отправленіи ихъ подъ надзоръ къ Питириму, епископу нижегородскому и алаторскому.*

8 мая Адмиралтействъ-Коллегіей присланы были въ Сунодъ «для исправленія» раскольники: Матвѣй Андреевъ, Никифоръ Варѳоломѣевъ, Матвѣй Ивановъ и Василій Мак-

симовъ, освобожденные отъ каторжной работы въ Ревелѣ, на основаніи состоявшагося въ 1721 году Высочайшаго указа, по которому велѣно «старообрядцамъ быть въ работѣ до обращенія, а какъ обратятся, отъ каторжной работы свобождать»: перечисленные же выше раскольники заявили о своемъ желаніи обратиться къ Церкви.

Въ тотъ же день они были допрошены въ Сунодѣ и показали о себѣ слѣдующее:

Матвѣй Андреевъ: «рожденіе-де ево въ володимерскомъ уѣздѣ въ дворцовой волости въ селѣ Сеголицахъ Большихъ, отъ роду-де ему пятьдесятъ лѣтъ. И въ той-де волости жилъ тритцать пять лѣтъ, и въ тѣ лѣты расколу никакова не имѣлъ и жилъ-де въ православной вѣрѣ и отца духовнаго имѣлъ и исповѣдывался, а отецъ ево духовной былъ въ вышеписанномъ селѣ священникъ Никита Григорьевъ, а святаго причастія не сподобился, а въ церковь-де Божію ходилъ. И за пожарнымъ разореніемъ изъ той волости вышелъ холостой, и пришелъ въ Балахонской уѣздъ, въ Государеву дворцовую волость, въ деревню Семеново, и жилъ въ той деревнѣ холостой четыре года; а отца духовнаго не имѣлъ, того ради, что-де братъ ево родной Василей училъ ево расколу, а имянно въ церковь Божію ходить не велѣлъ и слагать велѣлъ крестъ двоеперстнымъ сложеніемъ, и онъ-де въ церковь не ходилъ и крестился двоеперстнымъ сложеніемъ. И женился-де въ той деревнѣ у крестьянина Назара, а чей сынъ не упомнитъ, на дочери, на дѣвкѣ Степанидѣ, и вѣнчался въ селѣ Семеновѣ, а вѣнчалъ попъ Леонтей Ѳедоровъ, и жилъ-де съ женою восмь лѣтъ; а отца духовнаго съ женою не имѣли, въ церковь не ходили и крестились двоеперстнымъ сложеніемъ. И въ прошлыхъ годѣхъ, тому четвертый годъ, пріѣхалъ-де къ нимъ изъ Нижняго вице-губернаторъ Юрья Ржевской, и сказалъ-де имъ указомъ, которые похотятъ быть въ расколѣ, и велѣлъ тѣмъ платить двойной окладъ. И оной-де Матвѣй по тому въ расколѣ и жилъ и оброкъ двойной платилъ въ годъ по рублю по двадцати алтынъ, и донынѣ жена его оной окладъ двойной плотитъ. И оной-де вице-губернаторъ, взявъ двойной окладъ, выслалъ его за раскольничество на каторгу къ Санктъ питербурхъ, а изъ Санктъ питербурха опредѣленъ въ Ревель. И въ Ревелѣ былъ въ каторжной работѣ три года, и отъ расколу-де обратился и исповѣдывался у протопопа Василья, а святаго причастія не сподобился, и крестъ-де слагаетъ первыми тремя персты, и раскольнической-де вѣры никакой не содержитъ и желаетъ быть въ христіанской православной вѣрѣ... А больши-де вышеписаннаго раскольства, что отца духовнаго не имѣлъ и въ церковь Божію не ходилъ, и крестился двоеперстнымъ сложеніемъ, другова раскольства никакова нѣтъ» (*).

Никифоръ Варѳоломеевъ: «рожденіе-де ему въ балахонскомъ уѣздѣ въ Государевой дворцовой заусольской волости въ деревнѣ Милютинѣ, отъ роду ему сорокъ пять лѣтъ. И въ той-де деревнѣ при отцѣ своемъ жилъ лѣтъ до двадцати, а отца духовнаго имѣлъ, и въ церковь Божію ходилъ и исповѣдывался и по достоинству святыхъ таинъ причащался, а отецъ-де духовной въ селѣ Троицкомъ священникъ Василей Ѳедоровъ; а расколу-де толко имѣлъ, крестился двоеперстнымъ сложеніемъ, а крестился по ученію отца своего. И въ той-де деревнѣ Милютинѣ женился крестьянина Гаврила Ѳедорова на дочери дѣвкѣ Авдотьѣ и вѣнчался въ вышеписанномъ селѣ Троицкомъ. Изъ той же деревни съ женою своею выѣхалъ отъ скудости въ Нижнее и въ Нижнемъ записался въ посадъ, и тягло платилъ, и отца-де духовнаго имѣлъ, и въ церковь Божію ходилъ, а крестился-де двоеперстнымъ сложеніемъ, а отца-де духовнаго звали Мартьянъ, а чей сынъ не упомнитъ, которой служилъ въ приходѣ великомученицы Варвары; и въ Нижнемъ-де прижилъ два сына, дочь, и оные де дѣти крещены у вышеписанной церкви, и изъ тѣхъ дѣтей дочь умерла въ малолѣтствѣ и погребена у вышеписанной же церкви, и жилъ въ Нижнемъ десять лѣтъ. И изъ Нижняго съ женою и съ дѣтьми вы-

(*) Андреевъ и его товарищи были безграмотны и за нихъ подписались другіе. Подъ допросомъ Андреева написано: «ксему допросу церкви Симеона богопріимца попъ Симеонъ Поснфовъ вмѣсто Матѳея Андреева по ево велѣнію руку приложилъ».

ѣхалъ въ прежнюю свою волость и построился въ селѣ Пахнутовѣ; и жилъ въ томъ селѣ лѣтъ съ десять и отца-де духовнаго имѣли, и въ церковь Божію ходили, а отецъ-де духовной того жъ села священникъ Никифоръ Мартыновъ, и по достоинству святыхъ таинъ причащался. И въ прошлыхъ-де годѣхъ, тому четвертой годъ, пріѣхалъ къ нимъ изъ Нижняго вице-губернаторъ Юрья Ржевскій, и сказалъ-де имъ, которые похотятъ быть въ расколѣ, и велѣлъ тѣмъ подписатца, что платить окладъ двойной; и онъ, Никифоръ, объявилъ раскольничества своего только крестное сложеніе двоеперстное, а больши никакова расколу за нимъ-де нѣтъ, и въ томъ-де и подписался, чтобы платить ему двойной окладъ; и по подпискѣ-де оной двойной окладъ платилъ, а по чему платилъ, того сказать не упомнитъ. И оной вице-губернаторъ, взявъ двойной окладъ, выслалъ его, Никифора, въ Санктъ питербурхъ въ каторжную работу, а изъ Санктъ питербурха опредѣленъ въ Ревель; и въ Ревелѣ былъ въ каторжной работѣ три года, и отъ расколу-де обратился и въ Ревелѣ исповѣдывался у протопопа Василья и святыхъ таинъ пріобщился, и крестъ-де слагаетъ нынѣ первыми тремя персты, а двоеперстное сложеніе оставилъ, и желаетъ быть въ православной вѣрѣ, а больши-де того раскольства за нимъ не бывало».

Матвѣй Ивановъ: «рожденіе ему въ ярославскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Спасо-Ярославскаго монастыря въ Кормской волости села Еремейцова; и въ малыхъ-де годѣхъ ево, Матвѣя, мать ево Ирина Андреева дочь, да братъ Иванъ Ивановъ изъ оной вотчины вывели въ балахонской уѣздъ, въ дворцовую Государеву Керженскую волость и жили въ деревнѣ Ларіоновѣ. И мать-де ево и братъ учили ево раскольничеству, слагать крестъ двоеперстнымъ сложеніемъ, и онъ-де по тому и крестился; а отца-де духовнаго во всю ево бытность имѣлъ единожды и святыхъ таинъ пріобщился, тому-де будетъ лѣтъ съ десять, а отъ роду ему тридцать лѣтъ, а въ церковь Божію ходилъ; а отецъ-де духовный былъ въ селѣ Городкѣ священникъ Василей Ивановъ, а съ того времени отца духовнаго не имѣлъ». По пріѣздѣ къ

нимъ изъ Нижняго вице-губернатора Ржевскаго, «онъ, Матвѣй, объявилъ раскольничество свое, крестное сложеніе, и онъ-де Матвѣй подписался, что быть въ расколѣ, а платить двойной окладъ съ братомъ по два рубли по четыре алтына, и съ того времени отца духовнаго не имѣетъ, и въ церковь не ходилъ; училъ-де ево оному расколу братъ ево Иванъ, которой братъ нынѣ умеръ въ каторжной работѣ. И оной вице-губернаторъ Ржевскій, взявъ двойной окладъ, ево Матвѣя въ Санктъпитербурхъ въ каторжную работу выслалъ, и изъ Санктъ питербурха опредѣленъ въ Ревель, и въ Ревелѣ исповѣдывался въ шпитали у священника, а какъ ево зовутъ, не упомнитъ, а святыхъ таинъ не сподобился, и отъ расколу онъ обратился и крестъ слагаетъ первыми тремя персты, а двоеперстное сложеніе оставилъ, и желаетъ быть въ православной вѣрѣ, а больши того расколу за нимъ никакова не было».

Василей Максимовъ: «рожденіе ево въ балахонскомъ уѣздѣ, въ Государевой дворцовой волости въ селѣ Зиняковѣ. Отъ роду ему сорокъ три года, а расколу-де толко имѣлъ двоеперстное сложеніе, а больши никакова расколу не имѣлъ, въ церковь Божію ходилъ и исповѣдывался и святаго причастія сподоблялся, а отецъ духовной былъ въ селѣ Пахнутовѣ священникъ Никифоръ Мартыновъ». По пріѣздѣ къ нимъ Ржевскаго изъ Нижняго, «онъ, Василей, объявилъ раскольничество свое крестное двоеперстное сложеніе и подписался, что быть въ расколѣ, а платить двойной окладъ. И съ того времени двойной окладъ платилъ, а въ церковь Божію не ходилъ, для того что-де тамошніе жители всѣ въ церковь не ходятъ, и онъ-де, смотря на свою братью, въ церковь не ходилъ, а ученья-де ни отъ кого не было... И оной-де вице-губернаторъ, взявъ двойной окладъ, ево, Василья, въ каторжную работу выслалъ... и въ Ревелѣ въ шпитали исповѣдывался у священника, а какъ священника зовутъ не упомнитъ, а святыхъ таинъ не сподобился. А отъ расколу обратился, и крестъ слагаетъ первыя три персты и желаетъ быть въ православной вѣрѣ... А больши-де того расколу за нимъ никакова не было·

25 мая, Святѣйшій Сунодъ постановилъ: привести обратившихся въ Троицкомъ соборѣ протопопу Іоанну къ присягѣ и, по увѣщаніи «отъ божественнаго писанія», въ случаѣ отреченія отъ «прежняго двоеперстнаго сложенія и отъ прочаго раскольства», исповѣдать и удостоить св. причастія, со всею, впрочемъ, осмотрительностію, чтобы «отъ такого раскольства, какого злаго вымышленнаго не потребства не произошло», и за тѣмъ, взять съ нихъ сказку, «подъ великою правильною и гражданскою казнію, чтобы впредь въ той прелести не быть и другихъ ни кого не учить и учителей раскольническихъ у себя отнюдь не держать». А до приведенія къ присягѣ, велѣно было имъ, «лучшаго ради исправленія и всегдашняго и несумнительнаго св. церкви покоренія, всегда быть у церковнаго пѣнія». Наконецъ, по совершеніи присоединенія, они обязаны были подпискою явиться къ Питириму, епископу нижегородскому, которому предписано было «смотрѣть надъ ними прилежно, чтобы показанную присягу твердо содержали».—Указъ Питириму посланъ былъ 4 іюня 1722 года.

№ $\frac{576}{243}$. Мая $\frac{9}{22}$ дня. *По доношенію старицъ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, о вознагражденіи ихъ за шитье балдахина.*

Въ доношеніи своемъ старицы писали, что, по «указу Его Императорскаго Величества и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Сунода», онѣ «шили» три недѣли «болдахинъ» и получили только на дневную пищу по 3 алтына 2 деньги на день, «а по окончаніи награжденія» имъ за ихъ труды «не опредѣлено».—Куда назначался балдахинъ, изъ дѣла не видно. По опредѣленію Святѣйшаго Сунода, отъ 16 мая, назначено было выдать просительницамъ къ прежней дачѣ по 2 руб. на человѣка,—изъ наличной казны Монастырскаго Приказа. Въ доношеніи поименованы старицы: Елизавета и Александра Хвощинскія, Измарагда Молтинская, Порфирія Багрѣева, Серафима Второго, Маргарита Кутузова, Елена Филипова, Евгенія Рахлѣева, Досифея Володимирова, Андрепелагія (*) Воронина и Іоанна Иванова,—а всѣхъ старицъ, работавшихъ надъ балдахиномъ было одиннадцать человѣкъ. Подъ доношеніемъ подписался за нихъ Вознесенскаго монастыря духовникъ іеромонахъ Макарій.

№ $\frac{577}{1089}$. Мая $\frac{10}{12}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о высылкѣ съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства переяславль-залѣсской провинціи рабочихъ людей, для подъема и вытаскиванія на берегъ изъ рѣки Трубежа яхтъ и галеръ.*

Распоряженіе Камеръ-Коллегіи о нарядѣ крестьянъ на р. Трубежъ, для вытаскиванія «стоявшихъ въ рѣкѣ многіе лѣта» яхтъ и галеръ, послѣдовало въ слѣдствіе сенатскаго указа отъ 4 мая 1722 года. Рабочихъ должно было находиться у подъема, по требованію шкипера Шелудякова, 300 человѣкъ.

Святѣйшій Сунодъ предписалъ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову исполнить распоряженіе Камеръ-Коллегіи, «по уравненію съ дворцовыми и шляхетскими крестьяны».

№ $\frac{578}{722}$. Мая $\frac{10}{24}$ дня. *По доношенію сунодскихъ сторожей, четырехъ человѣкъ, о выдачѣ имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья за январьскую треть 1722 года.*

Сторожамъ положено было третнаго денежнаго жалованья по 4 рубля и за хлѣбъ деньгами же, по справочнымъ цѣнамъ. По справкѣ съ С. Петербургскою Таможнею, въ мартѣ и апрѣлѣ 1722 года, цѣны стояли: на муку ржаную по 2 рубля 10 алт., а на овесъ по 1 руб. 20 алтынъ,—выше, чѣмъ въ предыдущую треть. По этому, тогда какъ за сентябрьскую треть 1721 года каждый изъ сторожей получилъ сверхъ 4 р. денежнаго жалованья, за хлѣбъ по 3 руб. 20 алт., итого по 7 р. 20 алт., на январьскую треть 1722 года, назначено было имъ

(*) Такъ это имъ написано какъ въ доношеніи, такъ и въ отпускѣ сунодальнаго указа судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову.

выдать хлѣбнаго жалованья по 4 р. 20 алт., а всего по 8 руб. 20 алт. Указъ о выдачѣ жалованья данъ на имя сунодальнаго комиссара Семена Дьякова.

Денежное жалованье сторожамъ было выдано безъ вычета изъ него по копейкѣ съ рубля на госпиталь, на основаніи изключенія, сдѣланнаго для «рядовыхъ, какъ служивыхъ, такъ и мастеровыхъ», рукою самаго Государя на указѣ о госпитальномъ сборѣ.

№ $\frac{579}{518}$. Мая $\frac{10}{29}$ дня. *По доношенію маіора Хвостова, о разрѣшеніи поставить на время при Морскомъ и Адмиралтейскомъ госпиталѣ въ С. Петербургѣ церковь 2 гренадерскаго полка во имя Преображенія Господня, отданную княземъ Голицынымъ.*

Маіоръ Ѳедоръ Максимовъ Хвостовъ, донося Суноду, что въ петербургскомъ Морскомъ и Адмиралтейскомъ госпиталѣ находится болѣе 600 человѣкъ больныхъ, а церкви, по упраздненіи бывшей при госпиталѣ часовни, не построено, просилъ у Святѣйшаго Сунода разрѣшенія поставить въ госпиталь, на время, предлагаемую княземъ Михайломъ Михайловичемъ Голицынымъ полковую церковь, освященную и снабженную всею церковною утварью. Святѣйшій Сунодъ, взявъ изъ Тіунской Конторы справку, что при Морскомъ госпиталѣ часовня «въ запискѣ есть и священникъ обрѣтается особливой, Логинъ Яковлевъ», въ уваженіе значительнаго числа больныхъ, находящихся въ госпиталѣ, 15 мая, указомъ на имя священника Яковлева, разрѣшилъ поставить «до указа», на мѣстѣ бывшей часовни, полковую церковь, которую отдавалъ князь Голицынъ. 29 мая госпитальный священникъ Логинъ Яковлевъ донесъ Святѣйшему Суноду, что «мая 19 дня, то есть въ субботу, помянутой генералъ кавалеръ князь Михайло Михайловичь Голицынъ церковь со всякою церковною утварію полковую во имя Преображенія Господа нашего Іисуса Христа втораго гренадерскаго полку отдалъ, которая и поставлена того жъ числа на помянутомъ показанномъ мѣстѣ, гдѣ была старая часовня».

№ $\frac{580}{137}$. $\frac{10\text{ Мая.}}{\text{Іюля.}}$ *По прошенію игумены Успенскаго дѣвичьяго монастыря, что въ Александровой слободѣ, Евсевіи съ сестрами, о запрещеніи посылать къ нимъ въ монастырь старицъ и другихъ разнаго чина ссылочныхъ женщинъ.*

Игуменья Евсевія съ старицами, въ просьбѣ, поданной въ Святѣйшій Сунодъ на Высочайшее имя, писала слѣдующее: «присылаются къ намъ, богомолицамъ Твоимъ, въ Успенской дѣвичь монастырь, что въ Александровѣ слободѣ, ссылочные старицы и другихъ разныхъ чиновъ женска полу изъ разныхъ приказовъ,—а намъ, богомолицамъ Вашимъ, такихъ ссылочныхъ кормить нечѣмъ, для того что крестьянъ за монастыремъ нашимъ нѣтъ ни единого двора, питаемся Вашимъ Государевымъ жалованьемъ денежнымъ и хлѣбнымъ-ругою, и себя пробавляемъ съ нуждою, не токмо что постороннихъ ссылочныхъ кормить; а въ прошлыхъ, Государь, годѣхъ, по заступленію матери Вашей Государевой великой Государыни благовѣрной царицы и великой княгини Наталіи Кириловны, Вашего Царскаго Величества указомъ дана была намъ, богомолицамъ Вашимъ, грамота для ихъ ссылочныхъ, чтобъ ни изъ которыхъ приказовъ никакихъ старицъ и другихъ женщинъ, безъ имянного Вашего Величества указу, во оной нашъ монастырь не присылать. А нынѣ присланы къ намъ, богомолицамъ Вашимъ, изъ Монастырскаго Приказу Коротоякского полку лекаря Шеляйка бывшая жена ево Авдотья, которая увезена была морского флота къ порутчику Александру Кожину, да двѣ монахини, Елисавета да Александра, которые жили въ переславскомъ уѣздѣ залѣского, близъ Редриковыхъ горъ въ пустынѣ, да изъ патріарша Духовного Приказу архиваріуса Ивана Михайлова жена ево Меланія Алексѣева дочь, да изъ Калуги присланы двѣ старицы расколницы. И оныхъ вышепомянутыхъ ссылочныхъ кормить намъ, богомолицамъ Вашимъ, нѣчемъ и беречь ихъ и караулить нѣкому. И вышепомянутые расколницы, умыслія воровски, ночною порою черезъ ограду по веревкамъ опустились и ушли, и переловили оныхъ старицъ двор-

цовой Вашего Величества вотчины слободы Александровой крестьяне села Коринского, и впредь мы, богомолицы ваши, о нихъ опасны, чтобъ они отъ насъ не ушли». Жалуясь такимъ образомъ на обременительность для обители содержанія и караула ссыльныхъ, игуменья Евсевія съ сестрами просила перевести всѣхъ ссылочныхъ изъ ихъ монастыря въ другой и вновь запретить указомъ посылать къ нимъ въ ссылку старицъ и бѣлицъ, безъ Имяннаго повелѣнія.—За игуменью и сестръ подъ доношеніемъ подписался монастырскій духовникъ іеромонахъ Гурій.

Мая 21 дня Святѣйшій Сунодъ, приговорилъ: «за недовольствомъ въ томъ монастырѣ хлѣба, для ссылки старицъ и другихъ разныхъ чиновъ женска полу въ тотъ монастырь не посылать, а объявленныхъ въ томъ доношеніи ссылочныхъ вывесть въ другіе монастыри, въ которые пристойно». Сунодальный указъ объ этомъ былъ посланъ въ Монастырскій Приказъ въ іюлѣ 1722 года.

№ $\frac{581}{33}$. $\frac{10\text{ Мая.}}{\text{Іюня.}}$ *По Имянному указу, объявленному Святѣйшему Суноду кабинетъ-секретаремъ Макаровымъ, и по предложенію кабинетъ-секретаря (съ пункта 3): 1) о вытребованіи у Мошкова и отдачѣ въ печать книгъ Тита Ливія (*); 2) о немедленномъ рѣшеніи дѣла князя Долгорукова съ Салтыковымъ; 3) о требованіи съ покровскаго прядильнаго двора прядильщицъ для обученія монахинь и 4) о представленіи на апробацію Его Величества сочиненнаго Сунодомъ разсужденія объ исповѣди.*

Кабинетъ-секретарь Макаровъ, 10 мая 1722 года, словесно объявилъ въ Сунодѣ Высочайшій имянной указъ, чтобы: 1) «книги Тита Левія, которыя обрѣтаются въ Санктъ питербурхѣ у Петра Мошкова, выправивъ, отдать въ печать»; 2) дѣло дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Григорья Ѳедоровича Долгорукова съ кравчимъ Васильемъ Ѳедоровичемъ Салтыковымъ «разсмотрѣть и рѣшеніе по нему учинить въ тотъ же день, а ежели за чѣмъ рѣшенія учинить не возможно, о томъ, сего мая 11 числа, двумъ сунодальнымъ членамъ донести обстоятельно Его Императорскому Величеству въ Сенатѣ»; 3) чтобы «обрѣтающихся въ Покровскомъ, на прядильномъ дворѣ, бабъ къ надлежащему монахинь обученію требовать въ монастыри, сколько надлежитъ, и прислать о томъ въ Кабинетъ письмо»; и 4) чтобы «сочиненное въ Сунодѣ о исповѣди и о надлежащемъ не раскаяннаго исповѣдающихся злаго намѣренія объявленіи разсужденіе, для разсмотрѣнія и аппробаціи Его Императорскаго Величества, въ Сенатѣ вышеозначенного числа предложить».

По объявленію кабинетъ-секретаря, въ Сунодѣ началась переписка, съ одной стороны о книгахъ Тита Ливія, къ которымъ Макаровъ присоединилъ и книги Овидіевы, а съ другой—о прядильщицахъ съ Покровскаго прядильнаго двора. Касательно другихъ пунктовъ сдѣланнаго Макаровымъ объявленія, болѣе того, что есть въ самыхъ пунктахъ, дѣло ничего не сообщаетъ.

По выслушаніи объявленія о взятіи въ Петербургѣ у Мошкова Ливіевыхъ книгъ, Сунодъ пожелалъ имѣть изъ Кабинета «повелительное письмо» къ самому Мошкову объ отдачѣ книгъ. Письменное вѣдѣніе объ этомъ отъ Сунода было подано кабинетъ-секретарю 13 мая сунодальнымъ канцеляристомъ Григоріемъ Нестеровымъ; Сунодъ тутъ же писалъ Макарову и о прядильщицахъ (см. ниже). Макаровъ сказалъ канцеляристу, «тогде на оное требованіе отправы нынѣ, за отъѣздомъ въ низовой походъ при Его Императорскомъ Величествѣ, учинить некогда, а отправа на оное учинится съ пути». Но письмо къ Петру Ивановичу Мошкову объ отдачѣ книгъ Ливіевыхъ было написано Макаровымъ въ тотъ же день. Макаровъ писалъ Мошкову, чтобы онъ, когда пришлетъ къ нему за книгами преосвященный новгородскій Ѳеодосій, отдалъ книги посланному, такъ какъ Государь указалъ выправить ихъ и отдать въ печать; если же требуемыхъ книгъ у него нѣтъ, то спросилъ бы у Кабинет-

(*) Кромѣ книгъ Тита Ливія дѣло коснулось и книгъ Овидіевыхъ.

ского подьячаго Михайлова. На случай, если бы они (т. е. сунодскіе) стали требовать и книгъ «Овидіужевыхъ», Макаровъ прибавлялъ въ письмѣ, что эти книги, помнится ему, отданы были Михайлу Аврамову. (*)

По полученіи повелительнаго письма къ Мошкову, 16 мая Сунодъ распорядился послать въ Петербургъ къ сунодальнымъ ассессорамъ съ почтою нарочнаго солдата, съ предписаніемъ, чтобы они, вытребовавъ отъ Мошкова, по означенному письму, Ливіевы книги, прислали ихъ въ Москву въ Святѣйшій Сунодъ по почтѣ же, «подъ добрымъ охраненіемъ, во всякой цѣлости, безъ укосненія», подтверждая имъ объ этомъ, «яко о нужнѣйшей вещи»; а когда книги будутъ присланы, то отдали бы ихъ «безъ всякаго отлагательства», при указѣ, «опредѣленнаго ради исправленія и славенскимъ діалектомъ печатанія», сунодальному совѣтнику, Троицкаго-Сергіевскаго монастырю архимандриту Гавріилу, школъ и типографіи протектору. За книгами посланъ былъ изъ Сунода 19 мая на подводѣ изъ Ямскаго Приказа семеновскій солдатъ Дементій Басманниковъ. Онъ явился къ ассессорамъ съ сунодальнымъ предписаніемъ 4 іюня; 4-го же былъ посланъ къ Мошкову, съ письмомъ Макарова и словеснымъ наказомъ требовать отъ Мошкова «резолюціи» на письмо, дневальный канцелярист Левъ Ражевъ. Точность при этомъ соблюдалась необыкновенная: Ражевъ отправленъ былъ «во второмъ часу по полудни», а возвратившись «письменно» объявилъ, что онъ къ господину Мошкову ходилъ и подалъ ему письма «тогожъ дня въ 5 часу». Мошковъ просилъ придти къ нему «для резолюціи» на слѣдующій день, сказавъ, что «къ тому числу у него по поданному письму отправленіе готово будетъ». 8 числа былъ снова посланъ за книгами сунодальной копеистъ Поповъ. Мошковъ, взявъ отъ него росписку, отдалъ ему требованныя книги «а именно», по объясненію копеиста, «первую Індексъ, вторую, на Тита Ливія три исторіи Тита Ливіяжъ». Послѣ полученія отъ Мошкова книгъ Тита Ливія, на подлинномъ письмѣ Макарова сдѣлана въ Сунодѣ въ Петербургѣ помѣта: «повелѣно требовать и овидиушевыхъ. іюня 18». Вѣроятно, въ слѣдствіе этой помѣты типографской конторѣ сдѣланъ запросъ: «въ письмѣ къ Петру Мошкову написано объ авидиужевыхъ книгахъ, что-де помянутыя отданы были Михайлу Аврамову. И оные книги въ типографской конторѣ обрѣтаютца ль, или у Михайла Аврамова, и есть ли о нихъ въ типографской конторѣ вѣдѣніе, чтобъ отвѣтствовать въ Москву въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ». Изъ конторы отвѣчали: «по справкѣ въ Конторѣ типографскихъ дѣлъ, имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ нынѣ дѣлается одна книга мѣрою въ четверть, называющаяся Овидиева и рѣжутца на мѣдныхъ доскахъ Θигуры въ лицахъ съ краткимъ подписаніемъ, которые доски вырѣзываніемъ въ окончаніе придутъ въ будущемъ декабрѣ мѣсяцѣ сего году, а объ четыхъ книгахъ (??) онымъ званіемъ во оной Конторѣ вѣдѣнія не имѣется». (*)

Дѣло о книгахъ Тита Ливія оканчивается черновымъ указомъ отъ іюня « » дня, на имя сунодальнаго комиссара Семена Дьякова, о выдачѣ на одну ямскую подводу прогонныхъ денегъ до Москвы, 2 р. 18 алт. 4 д., лейбъ-гвардіи солдату Курдюкову, который, по приговору Святѣйшаго Сунода, посылается изъ С.-Петербурга въ Москву въ Святѣйшій Сунодъ «съ книгами Тита Ливія». Указъ безъ подписи и числа.

Предложеніе Макарова о прядильщицахъ для обученія монахинь не проходило чрезъ такую длинную переписку, какая выпала на долю книгъ Ливіевыхъ. Святѣйшій Сунодъ, посылая 13 мая кабинетъ-секретарю Мака-

(*) Письмо Макарова см. въ Приложеніи № L.

(*) Въ запросѣ, сдѣланномъ типографіи, нѣтъ ни слова объ «четыхъ книгахъ». Если, при посылкѣ запроса въ Типографскую Контору не было сказано чего нибудь подобнаго на словахъ, то увѣдомленія Конторы о «четыхъ книгахъ» нельзя ничѣмъ другимъ объяснить, какъ тѣмъ только, что Контора слова запроса: «и есть ли о нихъ» т. е. о книгахъ Овидіевыхъ, прочитала «и четыхъ книгахъ» въ слѣдствіе нѣкотораго сходства этихъ двухъ фразъ по письму въ оригиналѣ запроса.

рову письменное увѣдомленіе о своемъ желаніи имѣть отъ него письмо къ Мошкову объ отдачѣ книгъ, писалъ въ томъ же увѣдомленіи, что, «по Его Императорскаго Величества указу и по Духовному Регламенту, велѣно въ женскихъ монастырѣхъ завесть пряжу и прочее рукодѣліе, а ко обученію монахинь надобны искусныя тому прядильщицы, каковы въ селѣ Покровскомъ на прядильномъ дворѣ, подъ кабинетнымъ вѣдомствомъ обрѣтаются, изъ которыхъ требуется нынѣ къ Суноду хотя пятьдесятъ человѣкъ для отправленія во оные монастыри на первозаводство». Намъ извѣстенъ словесный отвѣтъ Макарова сунодальному посланному: обѣщаніе его сдѣлать распоряженіе «съ пути», вѣроятно, и касается собственно сунодальнаго требованія о присылкѣ прядильщицъ. Тѣмъ это дѣло и оканчивается.

№ $\frac{582}{1091}$. $\frac{10\ \text{Мая.}}{21\ \text{Іюня.}}$ *По доношенію стряпчаго рязанскаго архіерейскаго дома Тимоѳея Маркова, о доставкѣ на Тамбовскій овчарный дворъ, для покупныхъ Государевыхъ овецъ, фуража и о высылкѣ кормщиковъ и гребцовъ,*

Требованіе о фуражѣ для овецъ прислано было поповскому старостѣ, переяславль-рязанской епархіи города Тамбова Знаменской церкви священнику Ѳедору, изъ тамбовской провинціальной Канцеляріи, а о присылкѣ кормщиковъ и гребцовъ изъ тамбовской провинціальной Земской Конторы.

Сѣна для овецъ требовалось по 25 пудовъ съ двора, съ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ, въ счетъ недоимокъ 1719 года, а кормщиковъ и гребцовъ велѣно было выслать по человѣку со 138 дворовъ съ полудворомъ. Поповскій староста донесъ объ этихъ требованіяхъ въ рязанскій Духовный Приказъ, Спасова монастыря архимандриту Михаилу, который, въ свою очередь, не рѣшаясь исполнить означенныя требованія безъ послушнаго указа изъ Святѣйшаго Сунода, отписалъ о нихъ въ Москву митрополиту Стефану. Отсюда означенныя требованія, чрезъ стряпчаго Маркова, доведены были до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода. Сунодъ опредѣлилъ: «требуемаго къ овчарнымъ заводамъ фуража и гребцовъ, по присланнымъ изъ провинцей указомъ, безъ послушныхъ изъ Сунода и Монастырскаго Приказу указовъ, не отправлять, а о гребцахъ, буде съ дворцовыхъ и помѣщиковыхъ крестьянъ къ збору такоежъ опредѣленіе имѣется, чинить съ прочими тамъ обыватели по уравненію, безъ всякаго продолженія».

№ $\frac{583}{1094}$. Мая 11 дня. *Сенатское вѣдѣніе Святѣйшему Суноду о томъ, что Государь простилъ Алексѣю Дирину прежнее его предъ Его Величествомъ «погрѣшеніе» и повелѣлъ ему быть «въ числѣ съ добрыми людьми».*

Прегрѣшеніе Дирина, «за которое онъ, по достоинству, былъ и наказанъ», состояло, какъ видно изъ сенатскаго вѣдѣнія, въ «дачѣ въ продажу» генералъ-майору Чернышеву 500 бревенъ, вѣроятно, казеннаго заповѣднаго лѣсу.

№ $\frac{584}{1093}$. Мая $\frac{11}{25}$ дня. *По прошенію черниговскаго соборнаго протопопа Евтропія Маркелова, о дозволеніи ему продать два малыхъ мѣдныхъ паникадила и вырученныя отъ продажи деньги употребить на золоченіе новаго иконостаса въ соборѣ.*

«Во ономъ соборѣ», писалъ протопопъ, «есть три пани кадила, въ томъ числѣ одно болшое настоящее паникадило, при томъ по обѣ стороны вѣснуть два паникадила малые, и тѣ мѣдные, но токмо ветхи и переломаны: они до моей бытности... А во ономъ соборѣ есть нужда церковная, сдѣланъ столярной иконостасъ, но токмо не позлащенъ...». Святѣйшій Сунодъ разрѣшилъ продать малыя паникадила для позолоченія иконостаса, предписавъ продажу произвести «по оцѣнкѣ, настоящею цѣною, при инквизиторѣ». За расходомъ на золоченіе иконостаса, остатокъ денегъ, которыя будутъ выручены отъ продажи паникадилъ, «буде останутся», предписано было хранить «въ церковной казнѣ для потребныхъ же церковныхъ расходовъ». Указъ объ этомъ былъ

посланъ 25 мая 1722 года на имя черниговскаго соборнаго протопопа Евтропія Маркелова съ братіею.

№ $\frac{585}{67}$. $\frac{11\ \text{Мая.}}{18\ \text{Іюля.}}$ *По прошенію отставнаго лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка солдата Ѳедора Сокольникова, объ опредѣленіи его въ Сунодъ для караула и посылокъ и о выдачѣ ему жалованья за майскую треть.*

Изъ дѣла видно, что въ мартѣ 1721 года, по требованію Святѣйшаго Сунода, присланы были въ Сунодъ изъ Военной Коллегіи, для караула, оставные лейбъ-гвардіи капралъ и 49 человѣкъ солдатъ. Изъ нихъ одинъ Яковъ Бредихинъ опредѣленъ былъ къ поручику Коптелеву для переписки раскольниковъ въ новгородской епархіи, съ трактаментомъ втораго оклада, деньгами по 17 руб., и муки ржаной по 5 четвертей и овса по столькужъ; но въ апрѣлѣ 1722 г. Коптелевъ прислалъ его назадъ, донося, что онъ сталъ «ногами скорбенъ и отъ сведенія жилъ ногами свободнаго владѣнія не имѣлъ и вспоможенія отъ него при отправленіи дѣла отъ него Бредихина ему, Коптелеву, ничего не было». По этому, по приговору Святѣйшаго Сунода, Бредихинъ былъ отосланъ въ Монастырскій Приказъ, для опредѣленія въ монастырь. Сокольниковъ, узнавъ, что въ Сунодѣ есть «убылое мѣсто», просилъ объ опредѣленіи его на мѣсто Бредихина, указывая на то, что онъ служилъ «многія годы въ разныхъ походѣхъ безпорочно и за раны отпущенъ къ Троицѣ въ Сергіевъ монастырь». Онъ былъ опредѣленъ, на то же денежное и хлѣбное жалованье, какое получалъ Бредихинъ.

№ $\frac{586}{244}$. $\frac{11\ \text{Мая.}}{19\ \text{Іюня 1724 г.}}$ *По челобитью князя Петра Шаховскаго, о взысканіи съ патріаршаго крестьянина Осташковской слободы Никиты Зуйкова, денегъ за купленнаго имъ у него человѣка.*

Князь Петръ княжъ Ѳедоровъ сынъ Шаховской въ челобитьѣ писалъ, что 6 апрѣля 1722 года крестьянинъ сунодальной, бывшей патріаршей, Осташковской слободы Зуйковъ купилъ у него, нижайшаго, человѣка Василія Родіонова (князь ошибался: Спиридонова), «по цѣнѣ за 10 рублевъ, и далъ задатку 2 рубля», обѣщаясь остальные 8 рублей заплатить къ 5 апрѣля. Дѣло было при свидѣтеляхъ, князѣ Петрѣ Григорьевѣ Шаховскомъ и дворянинѣ Семенѣ Тыртовѣ. Но денегъ Зуйковъ въ срокъ не заплатилъ и къ написанію купчей крѣпости не приступалъ, оставляя у себя купленнаго человѣка. «За тою его неросплатою» князь, по его словамъ, понесъ «убытку пять рублевъ». По челобитью Шаховскаго, Зуйковъ былъ «сысканъ» въ Святѣйшій Сунодъ; онъ торговалъ въ Петербургѣ рыбою на Васильевскомъ островѣ, въ рыбномъ ряду (*). Признавая себя должнымъ Шаховскому, Зуйковъ обязался внести въ Сунодъ къ 27 мая, какъ «искъ», то есть взыскиваемые истцомъ деньги, такъ и казенныя пошлины и канцелярскія деньги, въ случаѣ же просрочки уплатить искъ и пошлины вдвое. Онъ дѣйствительно просрочилъ съ исковыми деньгами, но все же внесъ ихъ, въ повытье сунодальнаго подканцеляриста Петра Буйнакова, а пошлинъ и канцелярскихъ денегъ не внесъ. Между тѣмъ князь очень нуждался въ деньгахъ, какъ свидѣтельствуютъ приложенное къ дѣлу письмо Шаховскаго къ Буйнакову, не лишенное фамильнаго интереса. Онъ писалъ:

«Государь мой Петръ Даниловичъ прошу твоего ксебѣ милосердия пожалуй изъ иску моего которой у тебя есть пришли мнѣ съ князь Борисовымъ человѣкомъ Шаховскаго Иваномъ Сахоровымъ денегъ сколко возможно понежѣ въ томъ мнѣ нужда а коликое число денегъ съ нимъ Иваномъ Сахоровымъ пошлешъ о томъ прикажи ему Сахорову для уверенія росписатца или ко мнѣ изволь отписать а мнѣ вденьгахъ нынѣ великая нужда понежѣ я подъ карауломъ въ Канторѣ Портикулярной верви пожалуй Государь мой не отставь сего прошенія моего за что я вамъ

(*) Въ полученіи «пропуска или вида, выданнаго Зуйкову изъ Осташковской слободы «земскихъ дѣлъ» бурмистромъ Тарасовымъ съ товарищами, росписался за Зуйкова города Торопца Троицкаго собора попъ Димитрій Ивановъ.

долженъ служить, писавый вамъ Государя моего слуга князь Петръ іюня 13 дня 1722 года». Подпись руки Шаховскаго; далѣе его собственною рукою приписано: «мой Государь Петръ Даниловичъ пожалуй которые противъ челобитья моего и отвѣтчиковой сказки которыя денги после срочной сказки своей принесъ въ плату пожалуй отдай въ плату человѣку племянника моего князь Бориса Шаховского Ивану Сахарову, онъ въ томъ роспишица а досталные пожалуй не умедля доправъ потому что мнѣ отъ того убытки чиняца онъ по скаски своей на срокъ не принесъ извольти ваша милость на немъ доправить деньги по скаски ево Шаховской кланиюсь».

Буйнаковъ послалъ князю съ его человѣкомъ 2 рубля.

Внесши деньги по иску, 19 іюня 1722 года Зуйковъ неожиданно объявилъ, что онъ купилъ человѣка «по приказу Святѣйшаго Сунода канцеляриста Ивана Рудомазина» и «на ево Ивановы деньги», а потому и купчую проситъ Святѣйшій Сунодъ повелѣть совершить на имя Рудомазина. Рудомазинъ изъявилъ свое согласіе взять себѣ человѣка за внесенныя деньги, объясняя, впрочемъ, что далъ 10 рублей Зуйкову не для покупки человѣка, а «для его торговаго промыслу» на полгода, а Зуйковъ купилъ человѣка, «не вѣдая» о томъ, что «по Уложенію ихъ братьѣ крестьяномъ людей покупать не вѣлено». Въ слѣдъ за тѣмъ и князь, который, тѣмъ временемъ, продолжалъ настаивать на взысканіи съ Зуйкова денегъ по его сказкѣ и жаловался, что по этому дѣлу терпитъ «волокиту и убытки многое время» заявилъ о своемъ согласіи сдѣлать купчую на Рудомазина, подъ условіемъ полученія остальныхъ по договору денегъ и уплаты Зуйковымъ казенныхъ пошлинъ и канцелярскихъ денегъ. Дѣло между ними кончилось такимъ образомъ въ октябрѣ 1722 года; но потребовать съ Зуйкова пошлины и канцелярскія забыто было до іюня 1724 года. А когда, въ іюнѣ 1724 года, вспомнили объ этомъ, то посланный изъ Сунода для сыску Зуйкова принесъ извѣстіе, засвидѣтельствованное товарищами Зуйкова рыбаками, что Зуйковъ «умре». Канцелярія, справясь съ дѣломъ нашла, что послѣ смерти Зуйкова, «кромѣ Рудомазина тѣхъ денегъ взять не на комъ». Были ли взяты съ него деньги, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{587}{1092}$. $\frac{11\ \text{Мая}}{1\ \text{Марта}\ 1725\ \text{г.}}$ *По доношенію Новоспасскаго архимандрита Іероѳея, о произведеніи починокъ въ зданіяхъ Новоспасскаго монастыря и о томъ, на какія средства онѣ должны быть произведены, чрезъ возвращеніе монастырю оброчныхъ статей отъ Монастырскаго Приказа, или другимъ способомъ.*

«Въ прошломъ 1710 году», доносилъ Іероѳей Святѣйшему Суноду, «волею Божіею, въ Новоспасскомъ монастырѣ, въ церкви Покрова Богородицы, что при трапезѣ, и съ трапезы и съ братской поварни и квасоварни и съ башенъ бурею кровли поломало; а на стѣнахъ монастырскіе ограды кровли огнили и обвалились, и та церковь и трапеза и поварни и оградныя стѣны и нынѣ стоятъ не крыты, и отъ дождевнаго времени бываетъ великая теча, и отъ той течи каменному зданію чинится не малое поврежденіе, понеже башни и прочее зданіе уже и валится, въ чемъ имѣемъ опасеніе, чтобъ церковь и трапеза и прочее зданіе отъ великихъ течъ не обвалилось. А покрыть за оскудѣніемъ нечемъ, понеже отъ Новоспасскаго монастыря рыбные ловли и москворѣцкіе перевозы и съ яузскаго моста мостовщина все отобраны; да съ подмонастырной слободы съ дворовыхъ и съ огородныхъ земель со всякихъ чиновъ людей и съ яузскихъ избъ и съ подмонастырныхъ бобылей по сту по двадцати по девяти рублевъ по одиннадцати алтынъ по одной деньгѣ, да Дмитровскаго уѣзду съ вотчинъ села Орудьева по восьмидесятъ по одному рублю по одному алтыну по четыре деньги, Ростовскаго уѣзду деревни Зубцовой по двадцати рублевъ по одному алтыну по четыре деньги сбираются повсягодно въ Монастырскій Приказъ. Да колмогорскаго уѣзду съ вотчины трети волости Варзужскія прежъ сего бирывалось въ Новоспасскій монастырь оброку рыбою семгою по сту по тридцати по четыре пуда на годъ;

а какъ отъ монастыря вотчины были отобраны, и тое оброчную рыбу платили они по 710-й годъ въ Монастырскій Приказъ; съ 710 году, по росписанію губерней, приписана та волость въ архангелогородскую губернію и, по приговору той губерніи губернатора господина князя Голицына, за помянутой рыбной оброкъ велѣно той волости съ бобылей брать деньгами по тринадцати алтынъ по двѣ деньги за пудъ, и того по пятидесятъ по три рубля по двадцати алтынъ, и сбирались въ архангелогородскую губернскую канцелярію. А по указу Императорскаго Величества сунодальной команды вотчинъ свѣтскимъ командиромъ судомъ и расправою и всякими сборы вѣдать не велѣно, а вѣдомымъ быть въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ. А въ прошломъ 714 году марта въ 4 день, да іюля въ 22 числехъ выдано изъ Монастырскаго Приказу на покрытіе тесомъ соборныя церкви Преображенія Господня и на паперти и на обивки главъ черепицею деревянною и на крашеніе тѣхъ главъ и на всякія припасы восемь сотъ пятьдесятъ рублевъ, на которые деньги вышеозначенное и построено». Описывая такимъ образомъ монастырскія нужды, архимандритъ Іероѳей просилъ Святѣйшій Сунодъ или велѣть Монастырскому Приказу, «противъ прежнихъ дачь», выдать деньги на починки монастырскихъ зданій, или возвратить Новоспасскому монастырю подмонастырскую слободу, огородную набережную землю, яузскія избы и указанныя въ доношеніи вотчины, съ которыхъ сбиралось въ Монастырскій Приказъ и въ архангелогородскую губернію по 284 руб. 1 алт. съ деньгою на годъ,—для того, чтобы этими деньгами, можно было, каждый годъ по немногу, покрывать монастырскія зданія.

Святѣйшій Сунодъ 4 іюня опредѣлилъ: оброчныя деньги, сбираемыя съ оброчныхъ монастырскихъ земель и яузскихъ избъ и съ другихъ, прежде бывшихъ въ дмитровскомъ, ростовскомъ и холмогорскомъ уѣздахъ вотчинъ Новоспасскаго монастыря, въ количествѣ 284 руб. 1 алт. съ деньгою, по прежнему отдать для сбору съ 1722 года въ Новоспасскій монастырь на починки монастырскихъ зданій, и объ отдачѣ сборовъ послать указъ Монастырскому Приказу. Но сунодальное опредѣленіе встрѣтило сопротивленіе со стороны прокурора Монастырскаго Приказа Семена Раевскаго, который въ доношеніи своемъ, отъ 14 октября 1722 года оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, полковнику Болтину, обращалъ его вниманіе на то, что вопреки указу о сборѣ окладнаго денежнаго табельнаго и хлѣбнаго сбора съ монастырскихъ вотчинъ, съ оброчныхъ земель и съ дворовыхъ мѣстъ—на Его Императорское Величество въ Монастырскій Приказъ, «нынѣ въ нѣкоторые монастыри возвращены вотчины, со всѣми принадлежностями и сборами», и исключены изъ табельныхъ доходовъ Монастырскаго Приказа, въ томъ числѣ, по послѣднему сунодальному опредѣленію, и вотчины Новоспасскаго монастыря. Раевскій писалъ: «а по справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ въ прошломъ 714 году, послѣ пожарнаго въ томъ монастырѣ времени, по приговору боярина князя Прозоровскаго, выдано изъ Монастырскаго Приказу въ тотъ Новоспасскій монастырь на всякое строеніе и на припасы денегъ 800 рублей, а окромѣ того въ тотъ Новоспасскій монастырь денегъ ни на какое строеніе никогда не давано. А съ тѣхъ Новоспасскаго монастыря заопредѣленныхъ вотчинъ и съ оброчныхъ земель и прочего по окладу деньгами зборовъ было по 2941 рубли по 18 алт. по 5 ден. И ежели такой доходъ отданъ будетъ, то изъ окладу табельнаго денежныхъ зборовъ убудетъ во всякой годъ по 294 р. по 18 алт. по 5 денегъ». Въ слѣдствіе доношенія Раевскаго, Болтинъ обратился къ Святѣйшему Суноду 9 ноября съ предложеніемъ, въ которомъ, изложивъ буквально содержаніе доношенія Раевскаго, въ заключеніе предложилъ свое собственное мнѣніе: «а мое мнѣніе», писалъ онъ, «лучше, по состоявшемуся Императорскаго Величества указу, всѣ монастырскія вотчины генерально роздать въ монастыри, а предложенные табельные платежи требовать отъ нихъ. Ежели такъ партикулярно отдаваны въ монастыри вотчины для такихъ расходовъ будутъ, то въ табели въ платежахъ многая доимка явится и монастыремъ не-

уравненіе. Сіе предлагаю». Когда содержаніе доношенія Раевскаго сдѣлалось извѣстнымъ Святѣйшему Суноду чрезъ предложеніе оберъ-прокурора, архимандритъ Іероѳей, нашелъ въ этомъ доношеніи много невѣрнаго, написаннаго «не справясь» и «напрасно», и, въ доношеніи Святѣйшему Суноду отъ 14 ноября, показывая невѣрность данныхъ, заключающихся въ доношеніи Раевскаго, обвинялъ Монастырскій Приказъ въ разореніи вотчинныхъ крестьянъ Новоспасскаго монастыря, чрезъ запущеніе на нихъ недоимокъ. Такъ, вопреки заявленію Раевскаго о томъ, что монастырскія вотчины со всѣми угодьями, въ томъ числѣ и вотчины Новоспасскаго монастыря, отдаются по сунодальному опредѣленію, Іероѳей въ своемъ доношеніи писалъ, что «заопредѣленныя вотчины со всѣми угодьями въ петербургской и казанской губерніяхъ отданы въ Новоспасскій монастырь во владѣніе по прежнему по приговору Камеръ-Коллегіи 13 августа 1720 года, по челобитью бывшаго архимандрита Сергія, а не по приговору Святѣйшаго Сунода. Увѣреніе Раевскаго, будто, кромѣ одного случая выдачи монастырю изъ Приказа денегъ на строеніе, ни на какое строеніе болѣе денегъ отъ Приказа не выдавалось, онъ нашелъ написаннымъ «не справясь». Во время завѣдыванія Приказомъ графа Мусина въ 1703 году было выдано монастырю, по словамъ Іероѳея, 1000 рублей на всякое монастырское строеніе изъ суммъ Богадѣленнаго Приказа; въ 1714 году, по двумъ приговорамъ боярина князя Прозоровскаго, 14 и 28 марта, выдано было казначею Новоспасскаго монастыря іеромонаху Іосифу на покрышку соборныхъ главъ и наперти 850 рублей (а не 800 рублей). Подтверждая такимъ образомъ свое заявленіе о томъ, что выдачи монастырю на постройки изъ Монастырскаго Приказа были, Іероѳей находилъ возвращеніе монастырю его прежнихъ доходовъ, для постепеннаго исправленія монастырскихъ зданій, болѣе полезною мѣрою, чѣмъ новыя выдачи изъ Приказа. «Ежели бы вышепоказанное строеніе», писалъ онъ Суноду, «строить по прежнему изъ Монастырскаго Приказу: то бы денегъ изошло не малое число, а строенія бъ было противъ прежнихъ лѣтъ, понеже изъ многой дачи мало что построено». (*) Наконецъ и то, будтобы съ монастырскихъ вотчинъ и оброчныхъ земель «незнамо какіе хлѣбные сборы» изключены въ Монастырскомъ Приказѣ изъ табельнаго оклада, написано въ доношеніи Раевскаго, по отзыву Іероѳея, «не справясь же, напрасно». Съ отданныхъ монастырю вотчинъ и съ дворовыхъ и огородныхъ земель, «никакихъ хлѣбныхъ сборовъ», по его увѣренію, «не бывало и окладу прописывать было нѣчего». При этомъ онъ упрекаетъ Монастырскій Приказъ въ дурномъ веденіи вотчиннаго хозяйства. «А какъ помянутыя вотчины и оброчные бобыли», пишетъ онъ, «были зборами вѣдомы въ Монастырскомъ Приказѣ, и тѣхъ вотчинъ на крестьянѣхъ и на бобыляхъ и на разночинцахъ небреженіемъ Монастырскаго Приказа запущена великая доимка, отъ чего оные крестьяня и бобыли пришли во всеконечное разореніе». Доношеніе свое Іероѳей заключилъ просьбою, чтобы Святѣйшій Сунодъ, «для большаго увѣренія и свидѣтельства», потребовалъ отъ Монастырскаго Приказа въ Сунодъ погодную выписку о количествѣ поступившихъ въ Монастырскій Приказъ, съ самаго его начала, сборовъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ Новоспасскаго монастыря въ дмитровскомъ, ростовскомъ и холмогорскомъ уѣздахъ, и что осталось за ними въ недоимкѣ и «за чѣмъ та доимка запущена», настойчиво повторяя обвиненіе Монастырскаго Приказа въ томъ, что именно отъ его «небреженія вышепомянутыхъ вотчинъ крестьяне пришли во всеконечное разореніе». Въ слѣдствіе доношенія архимандрита Іероѳея, въ сунодальной канцеляріи изложенъ былъ въ подробной выпискѣ ходъ настоящаго дѣла, возбужденнаго просьбою Іероѳея, поданною 11 мая 1722 года. Кромѣ изложенія содержанія поступившихъ въ Сунодъ бумагъ, въ выписку вошли предшествовавшіе указы какъ вообще относительно

(*) Въ декабрѣ 1721 года, когда Іероѳей «прибылъ» изъ Петербурга въ Новоспасскій монастырь, онъ нашелъ, по словамъ его, многія монастырскія зданія стоявшими «многія лѣта» не покрытыми и обветшавшими, что и было поводомъ къ подачѣ Святѣйшему Сунолу въ маѣ 1722 года доношенія о необходимости починокъ въ монастырѣ.

монастырскихъ вотчинъ, такъ въ частности относительно вотчинъ нѣкоторыхъ монастырей. Къ числу первыхъ относится указъ 15 декабря 1720 года, «за подписаніемъ всего Правительствующаго Сената», по которому «монастырскія вотчины, которые отъ монастырей взяты и всякими сборами вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ», кромѣ Высочайше пожалованныхъ монастырямъ въ вѣчное владѣніе, велѣно было, согласно съ волею Государя, объявленною имъ въ Сенатѣ 16 октября, «роздать въ тѣ монастыри и вѣдать ихъ тѣхъ монастырей архимандритомъ и игуменомъ по прежнему, а съ тѣхъ вотчинъ окладъ Монастырскаго Приказу и вновь всякія положенные доходы збирая имъ, платить бездоимочно». Исполненіе указа о раздачѣ вотчинъ возложено было Сенатомъ на Камеръ-Коллегію. Сюда же относится и указъ 14 февраля 1721 года, состоявшійся на поданныхъ Государю сунодальныхъ пунктахъ, которымъ, согласно съ предъидущимъ указомъ, повелѣно было «бывшія патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины сборами и всякимъ правленіемъ, которые вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, вѣдать въ одномъ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ». Къ числу распоряженій, касающихся частныхъ монастырей, въ выписку вошелъ указъ Святѣйшаго Сунода отъ 22 февраля 1721 года, которымъ предписано было «служителямъ и вотчиннымъ крестьянамъ» монастырей: Симонова, Ипатскаго, Высоко-Петровскаго и Донскаго «въ вѣдомствѣ быть въ одномъ Правительствующемъ Духовномъ Сунодѣ, а въ Москвѣ и городахъ архіереемъ и командирамъ оныхъ монастырей и крестьянъ ничѣмъ не вѣдать; а положенные по указу съ оныхъ крестьянъ доходы, сбиравъ, имъ отсылать, куда надлежитъ». Указъ былъ объявленъ въ Москвѣ «совѣтникамъ», настоятелямъ означенныхъ монастырей и, губернатору и управителямъ тѣхъ городовъ, гдѣ были вотчины четырехъ указанныхъ монастырей. Изъ дѣла не видно, была ли эта выписка доложена Святѣйшему Суноду.

Болтинъ продолжалъ настаивать, чтобы «партикулярная» отдача вотчинъ съ ихъ доходами монастырямъ по прежнему была прекращена. 1 февраля 1723 года онъ подалъ отъ себя Святѣйшему Суноду новое предложеніе, направленное противъ этой отдачи. «Въ прошлыхъ годѣхъ», писалъ онъ, «монастырскихъ заопредѣленныхъ вотчинъ въ разные монастыри (было) въ роздачѣ, въ томъ числѣ въ Новоспасской монастырь съ вышеозначенными доходы. А тѣ зборы положены въ табельномъ окладѣ и, прежде оныхъ отдачъ, тѣ зборы збираны были въ Монастырскій Приказъ. И, того ради, дабы тѣхъ вотчинъ съ помянутыми доходы отдавать было не повелѣно. А хотябъ показаны были отъ оныхъ монастырей какіе необходимые и нужды, тобъ опредѣлить изъ неокладныхъ доходовъ деньгами, а не вотчинами, и не изъ табельныхъ; а хотябъ изъ табельныхъ, и то чтобъ на тѣ нужды было въ дачѣ безъ излишества». А отъ раздачъ, писалъ Болтинъ, какъ и прежде, «будетъ сунодальной команды денежной зборъ не безъ доимки. И, того ради, тѣ вотчины, или отъ тѣхъ вотчинъ доходы возвратить въ Монастырскій Приказъ по прежнему». Святѣйшій Сунодъ не согласился на возвращеніе отданныхъ монастырямъ вотчинъ въ вѣдѣніе Приказа. 1 марта 1723 г. онъ сообщилъ Монастырскому Приказу свое опредѣленіе, состоявшееся въ слѣдствіе предложенія Болтина. По этому опредѣленію, вотчины, которыя отданы монастырямъ для построекъ, починокъ и на покупку дровъ и на прочіе монастырскіе расходы, должны «по тѣмъ отдачамъ за монастырями быть», но опредѣленные съ нихъ по табелю доходы, по состоявшемуся 29 января 1723 года указу, собственною Его Императорскаго Величества рукою подписанному, «о удержаніи росходовъ на строеніе», монастыри должны платить въ Монастырскій Приказъ по окладу бездоимочно сполна, а въ росходы никакіе тѣхъ доходовъ не употреблять. Монастырскій Приказъ немедленно распорядился, чтобы указанные въ сунодальномъ опредѣленіи доходы съ тѣхъ вотчинъ, которые были отданы монастырямъ, и оброчныя деньги съ дворовыхъ земель, какія есть на лицо, были присланы въ Монастырскій Приказъ «въ самой скорости», и чтобы впередъ съ тѣхъ вотчинъ и съ земель деньги сбирались по

прежнему въ Монастырскомъ Приказѣ, безъ запущенія въ недоимки, а чтобы «во оныхъ монастыряхъ тѣхъ денегъ не сбирать». Когда изъ Новоспасскаго монастыря доставлено было въ Приказъ, 2 ноября 1723 года, 109 рублей 21 алт. съ деньгою, Приказъ, принявъ собранныя деньги, подтвердилъ, чтобы монастырь «помянутые доходы, збирая, платилъ въ Монастырскій Приказъ бездоимочно».

Такимъ образомъ, сѵнодальное опредѣленіе отъ 4 іюня 1722 года о предоставленіи Новоспасскому монастырю сбирать съ прежнихъ своихъ вотчинъ и земель деньги и употреблять ихъ на починку монастырскихъ зданій, въ слѣдствіе «протеста» оберъ-прокурора Болтина, не было приведено въ исполненіе. Протесту Болтина приписывалъ неудачу своей просьбы и самъ Іероѳей. Но, тѣмъ не менѣе, сѵнодальное опредѣленіе 4 іюня 1722 года было уже объявлено указомъ и ему и Монастырскому Приказу; Монастырскій Приказъ въ томъ же году выслалъ уже въ монастырь необходимыя для сбора вѣдомости (**), а монастырь успѣлъ собрать часть денегъ, именно 222 рубля 32 алт. съ деньгою. Іероѳей, «обнадѣясь», по его словамъ, «на оное опредѣленіе и присланный къ нему указъ, не только издержалъ на монастырскія починки собранныя деньги, но и сдѣлалъ заемъ, и къ концу октября 1723 года успѣлъ издержать болѣе тысячи рублей (1445 руб. 18 алт. 5 д.), большею частію въ долгъ. Въ такомъ затруднительномъ положеніи онъ обратился къ Святѣйшему Сѵноду 29 октября 1723 года съ новою просьбою—или оставить въ силѣ опредѣленіе 4 іюня 1722 года объ отдачѣ монастырю оброчныхъ монастырскихъ статей для уплаты долга, или предписать Монастырскому Приказу уплатить ему затраченную сумму. По доношенію Іероѳея, Святѣйшій Сѵнодъ сдѣлалъ два распоряженія: онъ предписалъ Монастырскому Приказу, во первыхъ, осмотрѣть и сдѣлать опись произведеннымъ въ Новоспасскомъ монастырѣ починкамъ при инквизиторѣ и, взявъ у намѣстника вѣдомость о расходахъ на починки, доставить въ Сѵнодъ; во вторыхъ, составить вѣдомость, сколько по табели 1710 года въ Монастырскомъ Приказѣ положено къ выдачѣ вообще архіерейскимъ

домамъ и монастырямъ на починки и постройки и сколько выдано было въ предшествовавшіе годы именно на Новоспасскій монастырь, равно какъ и о томъ, сколько съ монастырскихъ вотчинъ Новоспасскаго монастыря собрано доходовъ съ начала завѣдыванія сборами Монастырскаго Приказа, откуда и когда, и сколько было недоимки и «для чего», и эту вѣдомость также представить въ Сѵнодъ. Произведенныя въ монастырѣ починки были осмотрѣны отъ Монастырскаго Приказа канцеляристомъ Петромъ Боголюбовымъ «при инквизитерскомъ свидѣтельствѣ», по указанію казначеевъ, іеромонаха Герасима, бывшаго въ это время уже намѣстникомъ архимандрита Іероѳея, и іеромонаха Іоанна Баженова, которые завѣдывали починками одинъ послѣ другаго. Реестръ расходовъ взятъ отъ того и отъ другаго и представленъ Святѣйшему Сѵноду, вмѣстѣ съ вѣдомостями о сборахъ съ монастырскихъ вотчинъ: расходы простирались на сумму въ 1445 руб. 16 алт. полъ 5 деньги. Святѣйшій Сѵнодъ, узнавъ такимъ образомъ точную цифру денегъ, издержанныхъ архимандритомъ Іероѳеемъ на починки, и усмотрѣвъ изъ вѣдомости Монастырскаго Приказа, что у него находится сборныхъ монастырскихъ денегъ съ 1706 по 1724 годъ 646 руб. 98 коп., а въ недоимкѣ числится съ 1718 года 1084 рубля, 4 декабря 1724 года опредѣлилъ: для покрытія монастырскаго долга, къ 222 руб. 96 коп. съ деньгою, собраннымъ монастыремъ и употребленнымъ на починки, отдать изъ Монастырскаго Приказа находившіеся у него въ наличности 646 р. 98 коп.; недостающіе же до 1445 рублей 575 рублей 58 коп. съ полуденьгою покрывать постепенно самому монастырю изъ объявленныхъ Приказомъ недоимокъ за послѣдніе шесть лѣтъ, по 1724 годъ, сбирая ихъ «по возможности» и «безъ вящшаго отягощенія», въ точности по вѣдомостямъ, которыя долженъ былъ сообщить монастырю Приказъ, и давая подробный отчетъ въ сборѣ и употребленіи денегъ тому-же Приказу.

Вѣдомости, представленныя Сѵноду изъ Монастырскаго Приказа, скажемъ мимоходомъ, совершенно подтвердили для Святѣйшаго Сѵнода обвиненіе Приказа со стороны

Іероѳея въ плохомъ веденіи вотчиннаго хозяйства. Объ этомъ свидѣтельствуетъ слѣдующій репримандъ, который Святѣйшій Сунодъ призналъ нужнымъ включить въ опредѣленіе отъ 4 декабря 1724 года. «А вышепомянутые отъ 718 года, въ Монастырскомъ Приказѣ долженствовавшіе быть въ собраніи, доимочные зборы, (какъ въ выпискѣ Монастырскаго Приказа видно), отъ Монастырскаго Приказа въ доимку запущены знатно послабленіемъ приказныхъ людей, потому что на тѣ годы, когда оной зборъ былъ въ Монастырскомъ Приказѣ, тогда противъ опредѣленнаго числа во взятьѣ показано самое малое число, иногда пятая, а иногда десятая часть и менше, а когда опредѣлено было збирать въ монастырѣ, тогда мало не весь сполна окладъ собранъ; изъ чего видно, что Монастырской Приказъ въ то время весма плохое имѣлъ смотрѣніе и не для пустоты оная доимка запущена, но ради небреженія, отъ чего и крестьяномъ, (какъ въ поданномъ 722 г. ноября 14 дня вышеименованнаго совѣтника доношеніи значится), чинилось разореніе, а въ казнѣ напрасная утрата». И по тому, оставляя за Монастырскимъ Приказомъ съ 1724 года сборъ окладныхъ денегъ съ угодій Новоспасскаго монастыря, Сунодъ предписывалъ ему собирать ихъ «съ прилежно-тщательнымъ радѣніемъ, безъ упущенія въ доимки, подъ страхомъ за неисправленіе тяжкаго штрафованія».

Опредѣленіе Святѣйшаго Сунода 4 декабря 1724 года было окончательнымъ по вопросу, изъ какихъ средствъ должны быть произведены починки въ Новоспасскомъ монастырѣ. Монастырскій Приказъ или, на этотъ разъ, «Сунодальнаго правительства Камеръ-Контора» (23 февраля 1725 г.)—съ одной стороны, и намѣстникъ Новоспасскаго монастыря іеромонахъ Герасимъ (11 января 1725) съ другой, увѣдомили Святѣйшій Сунодъ о полученіи послѣдняго указа; первый репортовалъ и объ отсылкѣ въ монастырь 646 руб. 98 к., по сунодальному опредѣленію.

Присланная въ Святѣйшій Сунодъ, 6 ноября 1724 года, выписка или вѣдомость изъ Монастырскаго Приказа сообщаетъ свѣдѣнія о недвижимомъ имуществѣ Новоспасскаго монастыря до «опредѣленія» и по «опредѣленіи». По этой вѣдомости, за Новоспасскимъ монастыремъ, по переписнымъ книгамъ 186 (1978) года (кромѣ розданныхъ во владѣніе «разнымъ персонамъ»), было 2523 двора, съ которыхъ денежныхъ доходовъ сбиралось по окладу по 1831 руб. 1 алт. 3 д. въ годъ. Изъ этого числа, по опредѣленію Монастырскаго Приказа, въ монастырь опредѣлено 1471 дворъ, а съ нихъ денежныхъ доходовъ въ опредѣленный окладъ 1172 р. 5 алтынъ 2 д., въ томъ числѣ на монастырское строеніе и починки 89 р. 20 алт. Заопредѣленныя же остаточныя вотчины въ разныхъ губерніяхъ, въ числѣ 1052 дворовъ, давали дохода 748 руб. 21 алт. 1 д., часть котораго съ 1710 года въ московской губерніи (246 р. 3 д.) собиралась въ Монастырскомъ Приказѣ, а остальное, съ губерній с. петербургской, воронежской и архангелогородской, «въ тѣхъ губерніяхъ».

Таже выписка заключаетъ въ себѣ и реестръ расходовъ, произведенныхъ на починку монастырскихъ зданій и другія монастырскія нужды. Сколько можно судить по реестру, въ монастырѣ произведены слѣдующія починки и постройки. Въ соборной церкви въ алтарѣ и въ главахъ, равно какъ «и въ другихъ церквахъ», частію устроены новыя, частію починены окончины; устроена деревянная лѣстница; для ризницы сдѣлано 9 шкафовъ съ точеными столбиками и шарами изъ липы, окрашенныхъ красками; паперть обшита кругомъ. Покровская церковь и трапеза покрыты; въ церкви въ алтарѣ поставлена изразцовая печь; полъ во всей церкви и въ трапезѣ и на паперти и дорога отъ паперти къ архимандричьимъ кельямъ устланы лещадью. Подъ олтаремъ больничной церкви и подъ самою церковью, по причинѣ ея ветхости, подведено 10 перемычекъ и столбовъ кирпичныхъ. Кельи архимандричья и намѣстникова и казначейская полата съ погребомъ покрыты; въ архимандричьихъ кельяхъ сдѣланы потолки штукатурной работы и деревянные полы и лѣстница изъ точеныхъ столбиковъ въ верхнія кельи; подъ кельями устроенъ или исправленъ сосновый бревенчатый погребъ; при кельяхъ построены двѣ деревянныхъ свѣтлицы, раздѣлен-

ныя сѣнями, о трехъ дверяхъ и пяти окончинахъ съ муравленными печями, назначенныя «для всякихъ монастырскихъ нуждъ и пріѣзжихъ людей»; при казначейскихъ кельяхъ придѣлана каменная полатка; архимандричьи, намѣстниковы кельи и казначейская полата съ погребомъ покрыты. Примыкавшія къ трапезѣ хлѣбодаренная, гостиныя полаты съ крыльцомъ, «естенная», квасоваренная и хлѣбенная поварни покрыты; починена и покрыта обветшалая монастырская башня; на конюшенномъ дворѣ устроены новыя конюшни о 20 стойлахъ, съ сушиломъ на верху; поставленъ новый колодезь со срубомъ; близъ монастыря устроена новая деревянная теплая изба для столяровъ и «посошныхъ работныхъ» людей. Въ ряду монастырскихъ расходовъ находятся и издержки на экипажи для архимандрита: устроена была, во первыхъ, новая «корета для его выѣзду» съ отдѣльнымъ зимнимъ ходомъ на полозьяхъ; «корета, въ которой ѣздитъ Святѣйшаго Сунода совѣтникъ, того Новоспасскаго монастыря архимандритъ», такъ описывается этотъ экипажъ, «росписана красками и золотомъ резная, въ ней обито сукномъ, съ окончены слюдеными»; по оцѣнкѣ матеріала и работы карета стоила болѣе 100 р.; принадлежность къ этой каретѣ составляли «шоры съ наборомъ съ мундштуками медными съ чеглами и съ возжами», стоившія, не зависимо отъ кареты, 15 рублей. Кромѣ кареты куплена была еще за 15 рублей «походная коляска, для поѣздки архимандричьей въ санктъ питербурхъ» (*).

№ $\frac{588}{1095}$. Мая 12 дня. *По доношенію Приказа Церковныхъ дѣлъ, о выдачѣ приказнымъ подьячимъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья на 1720 и 1722 годы.*

Въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ въ это время, кромѣ судей, Антонія архимандрита Златоустовскаго и іеромонаха Макарія, находилось 13 человѣкъ подьячихъ: «старыхъ» три человѣка, «средней статьи» также три и «молодыхъ» — семь человѣкъ. Первымъ производилось въ годъ жалованья 60 руб. деньгами и 15 юфтей хлѣба; вторымъ денежнаго жалованья 10 рублей и 10 юфтей хлѣба; послѣднимъ денежнаго жалованья 15 руб. и 5 юфтей хлѣба.

Еще до подачи настоящаго доношенія Святѣйшему Суноду, 13 октября 1721 года присланъ былъ въ Приказъ Духовныхъ дѣлъ изъ Сунода указъ, которымъ предписано было имѣть при раскольническихъ дѣлахъ число подьячихъ «опредѣленное, токмобъ не свыше потребы», и выдавать имъ денежное жалованье по окладамъ, а за хлѣбъ деньгами же, «по московской продажной цѣнѣ», изъ «доходовъ, собираемыхъ съ раскольниковъ». По этому указу, подьячимъ выдано было денежное и хлѣбное жалованье за 1721 годъ, а на выдачу жалованья за 1720 и 1722 годъ, равно какъ и «впредь», судьи Приказа Церковныхъ дѣлъ не рѣшались безъ сунодальнаго указа.

Въ дѣлѣ сунодальнаго рѣшенія нѣтъ.

Изъ справки, находящейся въ дѣлѣ, видно, что въ Москвѣ справочныя цѣны на хлѣбъ были: въ 1720 году въ декабрѣ «за рожъ по 1 р. 4 д., а за овесъ по 14 алт. за четверть, а за юфть приходилось по 1 р. 14 алт. 4 д.; а въ 1722 году въ мартѣ «за рожь по 40 алтынъ, за овесъ по 15 алт за четверть, а за юфть приходилось по 1 р. 20 алт. 4 деньги».

№ $\frac{589}{1096}$. Мая 12 дня. *Опредѣленіе Святѣйшаго Сунода о производствѣ сунодальнаго подканцеляриста Алексѣя Волкова въ канцеляристы, въ Контору Инквизиторскихъ дѣлъ, и о назначеніи ему трактамента по его должности.*

Волковъ пожалованъ въ канцеляристы «за ево», какъ сказано въ опредѣленіи, «въ Святѣйшемъ Привительствующемъ Сунодѣ у Его Императорскаго Величества дѣлъ труды и по достоинству ево».

№ $\frac{590}{389}$. Мая $\frac{12}{16}$ дня. *По доношенію діакона с.-петербургскаго Петропав-*

(*) Выписку Монастырскаго Приказа, съ вѣдомостями о доходахъ и сборахъ Новоспасскаго монастыря и съ реэстромъ расходовъ на монастырское строеніе въ этомъ монастырѣ, въ настоятельство архимандрита Іероѳея, см. въ приложеніи № LI.

ловскаго собора Василія Иванова, о посылкѣ изъ Святѣйшаго Сунода въ Штатсъ-Контору вторичнаго указа о выдачѣ ему денежнаго и хлѣбнаго окладнаго жалованья, со дня опредѣленія его въ Петропавловскій соборъ.

Діаконъ Василій Ивановъ былъ опредѣленъ въ Петропавловскій соборъ на мѣсто «прежде бывшаго» дьякона Ерофея Иванова; но со дня опредѣленія своего въ соборъ, съ 10 мая 1721 года, все еще не получалъ жалованья, хотя Святѣйшій Сунодъ въ декабрѣ 1721 года писалъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, чтобъ о дачѣ Васильеву окладнаго жалованья «учиненъ былъ указъ» во оной Коллегіи», и Коллегія, по этому указу, опредѣлила Васильеву окладъ его предмѣстника «изъ доходовъ Святѣйшаго Сунода», о чемъ и увѣдомила Сунодъ. Васильевъ, жалуясь, что въ слѣдствіе неполученія имъ жалованья, онъ «съ домашними» терпитъ «не малую нужду», просилъ Святѣйшій Сунодъ послать въ Коллегію вторичный указъ о выдачѣ жалованья. Вторичный указъ былъ посланъ. Коллегія, по видимому, отклоняла отъ себя расходъ на выдачу жалованья дьякону Васильеву.

№ $\frac{591}{1007}$. Мая $\frac{12}{23}$ дня. *По доношенію изъ Военной Коллегіи, (*) о дачѣ вотчинами сунодальнаго вѣдомства во Владимірской провинціи подводъ для отправленія Шведскихъ военноплѣнныхъ, требуемыхъ изъ русскихъ губерній и провинцій въ Петербургъ въ Военную Коллегію.*

2 апрѣля 1722 г., изъ Владимірской провинціи писали въ Военную Коллегію, что по указу Его Императорского Величества велѣно всѣхъ Свѣйскихъ военноплѣнныхъ, которые содержатся въ Россіи подъ арестомъ, на пароляхъ, или въ отдачѣ кому либо, отправить, «какъ наискоряе», изъ губерній и провинцій въ Петербургъ въ Военную Коллегію, на ямскихъ, а гдѣ нѣтъ ямскихъ, на уѣздныхъ подводахъ, по указамъ изъ Камеръ и Штатсъ-Конторъ Коллегій; что

(*) За подписью Ивана Лихарева и Лефорта.

указомъ Камеръ-Коллегіи во Владимірскую провинцію предписано Свѣйскимъ арестантамъ давать уѣздныя подводы за указные прогоны, гдѣ не достанетъ ямскихъ подводъ; что 22 марта уже пріѣхали во Владиміръ Свѣйскіе арестанты, отпущенные изъ сибирской губерніи, съ подорожными, въ которыхъ написано, чтобы давать имъ по 200 ямскихъ подводъ; но что на Владимірскомъ яму указныхъ ямскихъ подводъ «самое малое число, и тѣ бываютъ всегда въ разгонѣ, и нынѣ за разгономъ на лицо ничего нѣтъ», и Свѣйскихъ арестантовъ «нынѣ и впредь» отъ Владиміра до Москвы отправить «невозможно», потому что на посланные изъ провинціальной Канцеляріи указы въ Комиссарскія доли о сборѣ уѣздныхъ подводъ, изъ доль отвѣчаютъ, что приказчики, старосты и крестьяне бывшихъ патріаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ и дворцовыхъ вотчинъ не даютъ подводъ, первые безъ послушныхъ указовъ изъ Святѣйшаго Сунода, которому они исключительно подвѣдомы, а послѣдніе изъ Дворцоваго Приказа. Въ слѣдствіе недостатка подводъ, въ отправкѣ плѣнныхъ произошла остановка во Владимірѣ и въ Козьмодемьянскѣ. Военная Коллегія сообщила Святѣйшему Суноду содержаніе доношенія, полученнаго ею изъ Владимірской провинціи. Святѣйшій Сунодъ предписалъ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову, чтобы крестьяне сунодальнаго вѣдомства Владимірской провинціи давали подводы подъ плѣнныхъ Шведовъ, наравнѣ съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами. Указъ Ершову посланъ 23 мая.

№ $\frac{592}{693}$. $\frac{\text{12 Мая.}}{\text{26 Сентября.}}$ *По доношенію изъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи, (*) объ отказѣ Коллегіи въ требуемой ею присылкѣ двойныхъ окладныхъ денегъ, собираемыхъ Сунодомъ съ раскольниковъ.*

Штатсъ-Коптора требовала этихъ денегъ «для отпуску въ армею и въ положенныя мѣста». Въ основаніе своего требованія, Коллегія въ доношеніи Святѣйшему Суноду

(*) За подписью Алексѣя Плещеева и Каролуса Принценстерна.

сослалась на сенатскій указъ, отъ 31 мая 1721 года, которымъ предписывалось, «чтобъ положенныя деньги съ раскольщиковъ, которыя будутъ собираться по окладу вдвое, тѣ отсылать въ Штатсъ-Конторъ Коллегію, а штрафы по духовнымъ дѣламъ имать въ Правительствующій Духовный Сунодъ, а въ Каморъ и въ Штатсъ-Конторъ Коллегіи репортовать». Напоминая этотъ указъ, Коллегія жаловалась, что изъ Сунода «помянутыхъ денегъ ей сего мая по 7 число ничего не прислано». Но Святѣйшій Сунодъ положительно отказалъ Коллегіи въ высылкѣ ей денегъ, собираемыхъ съ раскольниковъ, сославшись, съ своей стороны, на Высочайшую собственноручную резолюцію, положенную позднѣе означеннаго сенатскаго указа, а именно 19 ноября 1722 года, на докладныхъ сунодальныхъ пунктахъ, во время присутствія Государя въ Сенатѣ: въ 12-мъ пунктѣ доклада, поднесеннаго Государю, Святѣйшій Сунодъ высказалъ мнѣніе, что «понеже, по Его Императорского Величества указу и по Духовному Регламенту, раскольническія дѣла поручены Суноду, того ради прилично видится, и сбираемымъ съ нихъ двойнаго окладу деньгамъ и съ неисповѣдавшихся штрафомъ быть въ Сунодъ присылаемымъ». Противъ этого пункта Государь собственноручно написалъ: «быть такъ».

№ $\frac{593}{1098}$. Мая $\frac{14}{15}$ дня. *По заявленію подьячаго московскаго Приказа Церковныхъ дѣлъ Никиты Звѣрева, объ отдачѣ на поруки взятаго имъ, съ солдатами того же Приказа, съ Варварскаго кресца и представленнаго въ Сунодъ крестьянина, муромскаго уѣзда, села Новоселокъ, вотчины Александра и Ивана Львовичей Нарышкиныхъ, Степана Алексѣева, заподозрѣннаго подьячимъ въ раскольничествѣ.*

Подьячій Петровъ, представляя Алексѣева въ Сунодъ, показалъ, что взялъ Алексѣева съ Варварскаго кресца за то, что онъ «у Троицкой церкви, что на рву, крестился раскольнически, двума персты, также и о бородѣ», а по Его Императорскаго Величества указу, которой состоялся въ нынѣшнемъ 1722 году, «такихъ-де людей», говорилъ подъячій, «которые крестятся раскольнически и бородъ не брѣютъ, позволено имъ, взявъ, приводить въ Святѣйшій Сунодъ».

По сунодальному распоряженію приводный крестьянинъ, содержавшійся въ сунодальной «колодничьей полатѣ» подъ карауломъ, отданъ на поруки стряпчему Александра Львовича Нарышкина Кириллу Иванову, впредь до требованія.

№ $\frac{594}{1099}$. Мая $\frac{15}{18}$ дня. *По прошенію подьячаго Приказа Большаго Дворца Андрея Матвѣева и сунодальному опредѣленію, о бытіи Матвѣеву копіистомъ въ Конторѣ Инквизиторскихъ дѣлъ при Святѣйшемъ Сунодѣ, о приведеніи его къ присягѣ и о назначеніи ему трактамента по его должности.*

Матвѣевъ, по словамъ его, «отбылъ» изъ Приказа Большаго Дворца «за неданіемъ трактамента».

№ $\frac{595}{245}$. Мая 16 дня. *Доношеніе генералъ-маіора Григорія Чернышева объ отводѣ ему въ Кремлѣ Кириловскаго подворья подъ канцелярію, для переписи церковно-служителей.*

Генералъ-маіоръ Чернышевъ доноситъ Святѣйшему Суноду, что, по указу изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената, велѣно ему «быть въ московской губерніи для свидѣтельства душъ и расположенія полковъ, въ томъ числѣ переписать и церковныхъ служителей»,—на что есть у него и указъ изъ Сунода; но, для своей канцеляріи, онъ Чернышевъ, не имѣетъ помѣщенія и потому проситъ, чтобы повелѣно было отвесть ему для «объявленныхъ дѣлъ» въ Кремлѣ Кириловское подворье.

На доношеніи помѣчено, чтобы оно было записано «въ собственной нужнѣйшихъ дѣлъ реестръ» и предложено къ докладу «немедленно».

№ $\frac{596}{1101}$. Мая 16 дня. *По выпискѣ, сдѣланной въ сунодальной канцеляріи, и сунодальному приговору, о производствѣ*

копіиста Конторы Инквизиторскихъ дѣлъ при Святѣйшемъ Сунодѣ, Дементія Титова, въ подканцеляристы, на мѣсто подканцеляриста той же Конторы Алексѣя Волкова, произведеннаго въ канцеляристы, и о назначеніи Титову трактамента по его новой должности.

«Во оной Конторѣ при дѣлахъ во отправленіи», сказано въ выпискѣ, «токмо подканцеляристъ одинъ и въ томъ ко отправленію дѣлъ, за много поданными изъ Приказу Инквизиторскихъ дѣлъ доношеніями, имѣется не малая нужда».

№ $\frac{597}{123}$. Мая 16 дня. *По доношенію Тихвинскаго монастыря іеродіакона Варлаама и служителя Петра Шпилькина, объ уплатѣ ихъ монастырю изъ кіевскаго архіерейскаго дома 113 руб. 12 алт. 2 ден., издержанныхъ изъ монастырской казны, во время пребыванія архімандрита Варлаама въ Москвѣ, предъ посвященіемъ его въ архіепископа Кіевскаго, на содержаніе бывшихъ при немъ монаховъ и служителей.*

«Нынѣшняго 722 году сего мая 14 дня», писали въ доношеніи іеродіаконъ Варлаамъ и служитель Шпилькинъ, «по указу Его Императорскаго Величества, а по соизволенію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, рукоположенъ въ кіевскую епархію бывшій Тихвина нашего монастыря архимандритъ Варлаамъ во архіепископа. А за не скорымъ въ Москву изъ Кіева архіерейскія ризницы прибытіемъ, будучи въ Москвѣ съ генваря мѣсяца сего мая по вышеозначенное число, а именно по произведеніи вышеименованнаго бывшаго нашего архимандрита во архіепископа, въ покупкѣ хлѣбныхъ и харчевыхъ припасовъ и конскихъ кормовъ и прочихъ издержекъ весма мы, нижайшіи, изубытчились и одолжали». Поэтому они просили Святѣйшій Сунодъ сдѣлать милостивое опредѣленіе «о возвращеніи тѣхъ ихъ убытковъ съ кіевскаго архіерейскаго дому въ ихъ Тихвинъ монастырь».

У просителей велѣно взять вѣдомость издержкамъ. По представленной ими вѣдомости, «въ бытность въ Москвѣ Тихвина монастыря архимандрита Варлаама», по день произведенія его въ кіевскіе архіепископы, издержано «на кормъ обрѣтающимся при немъ монахомъ и служителемъ монастырскихъ казенныхъ денегъ, съ февраля мѣсяца по 14 мая», 113 руб. 12 алт. 2 деньги, а именно: на покупку повседневныхъ хлѣбныхъ и харчевыхъ припасовъ, на дрова и конскій фуражъ—87 руб. 15 алт. 4 ден.; на покупку ячнаго солоду для кваса—3 р. 30 алт.; рыбы монастырской просольной издержано, лососей бочка, и сиговъ 3 бочки на 22 рубля.

Доношеніе только приготовлено къ докладу. Изъ сунодальной справки видно, что 8 января 1722 года Сунодомъ предписано было выслать въ Москву «изъ разныхъ городовъ, изъ архіерейскихъ домовъ», въ томъ числѣ и изъ Кіева, «ризницы съ надлежащими, съ разными служительми». Были ли присланы ризницы изъ другихъ мѣстъ, изъ справки не видно; но изъ Кіева по 27 число февраля ризница не была прислана. По этому того же 27 числа «для скорой той ризницы высылки посланъ нарочно на почтовыхъ подводахъ лейбъ-гвардіи солдатъ Семенъ Артемьевъ». Служители съ ризницею изъ Кіева привезены были солдатомъ и явились въ Сунодъ 3 мая.

№ $\frac{508}{1100}$. Мая $\frac{16}{17}$ дня. *По доношенію московскаго Спасо-Андроньева монастыря архимандрита Антонія, объ увольненіи его, за слабостію здоровья и старостью, на покой въ Истринскій Воскресенскій монастырь и о посвященіи на его мѣсто въ архимандриты Новинскаго игумена Діонисія.*

До опредѣленія въ 1722 году въ архимандриты Спасо-Андроніева монастыря, Антоній тринадцать лѣтъ былъ архимандритомъ въ Воскресенскомъ монастырѣ, что на Истрѣ, гдѣ, какъ онъ говоритъ, дано было имъ и «обѣщаніе въ монашество». Сюда же пожелалъ онъ удалиться и на покой. «Я», писалъ онъ, прося объ этомъ Святѣйшій Сунодъ, «человѣкъ старой, глазами не до-

вижу, и слухомъ сталъ быть скуденъ, и головою и руками боленъ, и архимандрической должности за болѣзньми и за старостію снести не могу». Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ уволить его, за старостію, «на обѣщаніе» въ Воскресенскій монастырь, дать ему здѣсь особую келью и давать пищу противъ трехъ братьевъ. Леониду, архіепископу сарскому и подонскому, велѣно посвятить на его мѣсто въ Андроніевъ монастырь въ архимандриты Новинскаго игумена Діонисія, а о принятіи старца Антонія въ братство Воскресенскаго монастыря посланъ указъ Воскресенскому архимандриту Лаврентію съ братіей.

№ 599/114. 16 Мая. 1724 г. *Доношеніе келаря Чудова монастыря, монаха Нектарія, о разрѣшеніи ему собрать съ монастырскихъ крестьянъ деньги, употребленныя на иллюминацію по случаю мира съ Швеціею, и очистить и починить мосты вокругъ монастыря крестьянами же.*

Въ доношеніи келарь, между прочимъ, писалъ: «въ нынѣшнемъ 722 году, по указу Его Императорскаго Величества, куплено въ Чудовъ монастырь, того монастыря изъ казны, ради Богодарованнаго Россіи съ Свѣйскою корунею мира, фанарей и сальныхъ свѣчь на тритцать рублевъ; также и каменные вкругъ монастыря мосты надлежитъ починить, а за оскудѣніемъ монастырской казны тѣхъ мостовъ чинить не чѣмъ, и за великимъ мостомъ монастырскими служебники въ чищеньѣ и въ возкѣ грязи исправитца не возможно».

Въ 1724 году на дѣлѣ сдѣлана помѣта: «отъ монастырскихъ властей никакихъ прошеній уже нѣтъ; того ради то дѣло выключить изъ реестра перѣшенныхъ дѣлъ».

№ 600/1103. Мая 18 дня. *По прошенію бывшихъ ратушскихъ копіистовъ, Гавріила Димитріева и Василія Чедаева, и сунодальному опредѣленію, о бытіи имъ копіистами въ Сунодѣ.*

Просители, служившіе молодыми подьячими въ Ратушѣ въ счетномъ столѣ, остались «не у дѣла», потому что «тѣ ратушскія дѣла», по словамъ ихъ, «разосланы по провинціямъ въ воеводское правленіе». Еще до нихъ взятъ былъ отъ ратушскихъ дѣлъ въ Святѣйшій Сунодъ и старый подьячій Игнатій Бугайскій, «при которомъ» просители находились въ молодыхъ подьячихъ.

№ 601/1104. Мая 18 дня. *По доношенію домовой Канцеляріи Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны и сунодальному опредѣленію о ссудѣ 150-ти четвертей овса, изъ житницъ сунодальнаго дома, на сѣмена въ подмосковныя Ея Величества вотчины.*

«Въ прибытіе Ея Величества въ Москву», такъ объясняется поводъ къ займу въ доношеніи Канцеляріи, «на кормъ лошедямъ въ расходѣ овса многое число, и за такими расходы въ примосковныхъ вотчинахъ всемилостивѣйшей Государыни Императрицы на сѣмена нынѣ въ остаткѣ малое число». Канцелярія просила отпустить овса съ житнаго патріаршаго двора, или изъ Волоколамскаго Іосифова монастыря.

Сунодальный указъ объ отпускѣ хлѣба данъ на имя судьи Монастырскаго Приказа Ершова.

№ 602/632. Мая 18 дня. *Письмо Святѣйшему Суноду кабинетъ-секретаря Алексѣя Макарова о Высочайшемъ повелѣніи, чтобы найденное Государемъ во время путешествія его къ Олонецкимъ марціальнымъ водамъ, при осмотрѣ библіотеки Кириловскаго монастыря, старинное пергаментное евангеліе хранилось съ прочими старинными книгами въ сунодальной библіотекѣ.* (*)

На евангеліи, доставленномъ въ Сунодъ генералъ-маіоромъ оберъ-прокуроромъ Писаревымъ, съ которымъ оно было послано изъ

(*) Письмо Макарова отъ 16 мая изъ Коломны см. въ Прилож. LII. На пакетѣ, въ который вложено было письмо, очень хорошо сохранилась черная сургучная печать кабинетъ секретаря.

Коломны, вмѣстѣ съ письмомъ Макарова, въ Сунодѣ сдѣлана надпись о Высочайшемъ повелѣніи относительно храненія евангелія съ «нужнѣйшими старинными книгами» въ сунодальной библіотекѣ, и оно сдано на руки сунодальному ризничему іеромонаху Филагрію.

№ 603/247. 18 Мая. 21 Февраля 1723 г. *По доношенію Полиціймейстерской канцеляріи, объ отдачѣ на поруки присланнаго въ Сунодъ изъ Канцеляріи безпаспортнаго крестьянина Звенигородскаго Саввина Сторожевскаго монастыря, Тимофея Меркурьева Кривого.*

По дознанію оказалось, что онъ изъ села Троицы, вотчины Саввина монастыря въ переяславль-рязанскомъ уѣздѣ, прибылъ въ Петербургъ въ Городовую Канцелярію, «по выбору того села крестьянъ въ посохе», вмѣстѣ съ другими крестьянами односельцами, и при отпускѣ изъ Канцеляріи былъ прописанъ вмѣстѣ съ ними въ одномъ паспортѣ, но остался въ Петербургѣ по болѣзни, тогда какъ его односельцы съ паспортомъ ушли въ деревню. Взятъ онъ былъ на Петербургскомъ островѣ, на дворѣ дворянина Алексѣя Ефимова Дирина, какъ проживавшій «безъ объявленія» Полиціймейстерской Канцеляріи. Послѣ допроса, Сунодъ отдалъ Тимоѳея на поруки, обязавъ его подпискою представить въ срокъ удостовѣреніе о себѣ отъ властей Саввина монастыря. Но, спустя нѣсколько мѣсяцевъ по прошествіи срока, Тимоѳей явился самъ полицейскому надзирателю Петербургскаго острова, поручику Григорію Захарову, объявляя, что 8 годъ живетъ въ Петербургѣ, а покормежнаго письма не имѣетъ, а Захаровымъ, при письмѣ на имя комиссара Семена Ивановича Дьякова, отправленъ опять въ Сунодъ. Захаровъ писалъ, что Кривой «нынѣ старостою у извощиковъ», но «понеже не имѣетъ покормежнаго письма, старостою ему быть опасно». На этотъ разъ, въ неимѣніи вида и недоставленіи въ срокъ свидѣтельства о себѣ онъ извинялъ себя, на допросѣ въ Сунодѣ, «простотою» своею и тѣмъ, что писалъ «многократно» домой о присылкѣ паспорта и ждетъ его въ «скорости». Сунодальнаго рѣшенія о Кривомъ, по вторичному допросу, въ дѣлѣ нѣтъ. (*).

№ 604/1102. 18 Мая. 2 Іюня. *По сенатскому вѣдѣнію (**), о переписи дворовыхъ людей, слугъ и служебниковъ мужескаго пола у всѣхъ чиновъ, у военныхъ и дворянства, у приказныхъ, церковныхъ и монастырскихъ служителей и купечества во всемъ государствѣ.*

По высочайшему повелѣнію отъ 10 мая, перепись велѣно было произвести «генералитету и штабъ-офицерамъ, посланнымъ для свидѣтельства душъ и расположенія полковъ», не полагая, впрочемъ, дворовыхъ людей и служителей въ одну перепись съ тѣми, которые должны войти «въ раскладку на полки». Получивъ сенатское вѣдѣніе, Сунодъ предписалъ Монастырскому Приказу послать, кому слѣдуетъ, по всему сунодальному вѣдомству послушные указы и промеморіи.

№ 605/246. 18 Мая. 17 Сентября. *По доношенію изъ Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ, о церковныхъ земляхъ въ боровскомъ уѣздѣ, которыми владѣли помѣщики и вотчинники безъ платежа оброка, и о количествѣ причитающихся съ помѣщиковъ за означенныя земли оброчныхъ денегъ.*

Боровскаго Пафнутьева монастыря инквизиторъ, монахъ Іосифъ Боровскій, донесъ въ Приказъ Инквизиторскихъ дѣлъ, что въ прошедшемъ апрѣлѣ 1722 года бывшій поповскій староста, а въ это время инквизиторъ, священникъ Ильинской церкви въ г. Вереи Василій Григорьевъ, представилъ ему, инквизитору, вѣдѣніе о пустыхъ церковныхъ земляхъ, которыми завладѣли разные помѣщики и вотчинники и продолжаютъ владѣть «многіе годы», не платя оброчныхъ денегъ. Іосифъ Боровскій прислалъ въ Приказъ Инквизиторскихъ дѣлъ, при своемъ доношеніи,

(*) Подъ первымъ допросомъ, вмѣсто Кривого, подписался города Торопца Троицкаго собора попъ Димитрій Ивановъ.

(**) За подписью оберъ секретаря Ивана Познякова и секретаря Гавриза Окункова.

и вѣдомость упомянутымъ землямъ и слѣдующимъ съ помѣщиковъ, которые ими завладѣли, оброчнымъ деньгамъ, присланную къ нему священникомъ Григорьевымъ.

Приказъ Инквизиторскихъ дѣлъ, въ свою очередь, доноситъ объ этомъ Святѣйшему Суноду, спрашивая его, «что благоволитъ о томъ его святѣйшество». (*)

По вѣдомости, или какъ она названа въ дѣлѣ, по реестру, копія съ котораго прислана была въ Сунодъ изъ Инквизиторскаго Приказа, слѣдующія церковныя земли находились безоброчно въ рукахъ помѣщиковъ:

1) Церкви великомуч. Георгія въ селѣ Занискомъ, Бибичева тожъ, на колодезѣ. Она считала въ неплатежѣ за Прокофьемъ Петровымъ Синявинымъ, жившимъ въ боровскомъ уѣздѣ, оброчныхъ денегъ съ 1710 года по 1722 и на 1722 г., 15 руб. 28 алт. 4., а именно: дани по окладу ежегодно по 32 алт. 2 д., казенныхъ пошлинъ по 5 алт., «да въ столъ церковнаго благочинія попамъ на жалованье» по 2 деньги.

2) За владѣніе въ Городкомъ стану церковною Димитровскою пустошью, что было село Годуново, причиталось на Домнѣ, вдовѣ стольника Никиты Шереметева, «а нынѣ» (въ 1722 году) «за княземъ Ѳедоромъ Алексѣевичемъ Голицынымъ», оброку съ 196 (1688) года по 1722 и на 1722 годъ, 18 р. 12 алт., а именно: окладныхъ по 15 алт., и казенныхъ пошлинъ по 2 алтына 4 деньги ежегодно.

3) За церковную Архангельскую землю въ Бобыльскомъ стану въ сельцѣ Михайловѣ, на рѣчкѣ Кшломѣ, причиталось на Филиппѣ Петровѣ Чебуковѣ оброку, съ 1708 года по 1722 годъ включительно, 56 руб. 23 алт. 2 д., а именно: по окладу по 3 руб. 23 алт. 2 д., казенныхъ пошлинъ по 2 алт. 4 д. ежегодно.

4) За церковную землю Верейскаго уѣзда въ стану Числовѣ на Васильѣ Димитріевѣ Шараповѣ приходилось оброку, съ 1714 по 1722 годъ включительно, 7 руб. 30 алт. 4 д., а именно: окладныхъ по 26 алт. 4 д. и пошлинъ по 2 алт. 4 д. ежегодно

(*) Доношеніе подписали: іеродіаконъ Пафнутій и инквизиторъ іеромонахъ Митрофанъ Шеинковъ.

5) За церковную Косьмо-Даміановскую землю, что былъ погостъ въ Суходровской волости, на рѣчкѣ Локнѣ, въ ярославскомъ уѣздѣ, причиталось съ дьяка Петра Панова оброчныхъ денегъ, съ 202 (1694) года по 1722 годъ включительно, 23 руб. 11 алт. 3 д., а именно: окладныхъ по 24 алт. 1 д. и пошлинъ по 2 алт. 4 д.

Доношеніе изъ Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ было въ Сунодѣ слушано 17 сентября 1722 года. Сунодъ приказалъ сдѣлать по этому предмету «обстоятельную выписку» въ Казенномъ Приказѣ и доложить ее «немедленно».

Выписки и рѣшенія нѣтъ.

№ 606/463. 18 Мая. 14 Іюня 1723 г. *По доношеніямъ изъ Канцеляріи Выборгской провинціи, при которомъ присланъ былъ въ Сунодъ Александро-Свирскаго монастыря іеродіаконъ Ефремъ, нанесшій раны капралу вологодскаго полка Игнатію Кривцову.*

Въ маѣ 1722 года присланъ былъ въ Сунодъ подъ карауломъ при доношеніи изъ канцеляріи Выборгской провинціи Александро-Свирскаго монастыря іеродіаконъ Ефремъ, который, находясь на ночлегѣ Кексгольмскаго уѣзда въ деревнѣ Мелцала, въ крестьянскомъ домѣ Карповыхъ, гдѣ квартировалъ капралъ вологодскаго полка Игнатій Кривцовъ, разсѣкъ ему, Кривцову, ночью топоромъ обѣ руки безъ всякой причины, гонялся съ топоромъ за хозяиномъ дома, а потомъ убѣжалъ, въ одной рубахѣ и босикомъ, въ сосѣднюю деревню, гдѣ и былъ задержанъ. На допросѣ въ Сунодѣ іеродіаконъ Ефремъ показалъ, что онъ урожденецъ новгородской епархіи, сынъ дьячка, служившаго при церкви св. Зосимы и Савватія въ Каблуковской слободѣ города Олонца; въ 1709 году былъ, по своему желанію, постриженъ въ монашество, съ именемъ Ефрема, въ Александро-Свирскомъ монастырѣ, бывшимъ тогда архимандритомъ Ѳеодосіемъ, и въ томъ же году, по просьбѣ Ѳеодосія, посвященъ преосвященнымъ Іоилемъ, епископомъ корельскимъ и ладожскимъ, въ іеродіакона; спустя 9 лѣтъ, оставивъ Александро-Свирскій монастырь безъ вѣдома архимандрита, былъ, съ 1718 по 1721 годъ, въ

нѣсколькихъ монастыряхъ, начиная съ Соловецкаго, гдѣ пробылъ всего 3 дня для богомоленія, а именно: въ Кирило-Бѣлоезерскомъ, при архимандритѣ Иринархѣ, въ Свіяжскомъ Богородскомъ при архимандритѣ Симеонѣ, въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ при архимандритѣ Іонѣ Салникѣевѣ, опять въ Казани въ Воскресенскомъ архіерейскомъ монастырѣ при игуменѣ Пименѣ и въ другихъ по пути «небольшихъ обителяхъ», то проживая по полгода и меньше, то отдыхая отъ дороги недѣли по двѣ и больше; исправлялъ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ должность псаломщика, но іеродіаконской службы нигдѣ не служивалъ. Наконецъ осенью 1721 года, прослышавъ про указъ, запрещавшій монахамъ переходить изъ монастыря въ монастырь, Ефремъ, по его показанію, рѣшился жить въ Валаамскомъ монастырѣ; навѣстивъ на родинѣ своего отца, онъ дѣйствительно пошелъ въ Валаамскій монастырь. Не доходя до монастыря верстъ 30, въ Кексгольмскомъ уѣздѣ онъ остановился ночевать въ неизвѣстной ему деревнѣ въ крестьянскомъ домѣ, гдѣ квартировалъ капралъ Кривцовъ. Здѣсь, по его словамъ, хозяева ночью, погасивъ огонь, напали на него и стали душить, «знатно хотя его истребить, невѣдомо зачто»; обороняясь отъ нихъ, онъ ощупью нашелъ подъ лавкою топоръ и всю ночь просидѣлъ съ топоромъ, не ложась спать. На разсвѣтѣ, онъ, по его сознанію, дѣйствительно ударилъ топоромъ капрала, который спалъ съ нимъ голова объ голову, но ударилъ за то, что тотъ ночью отказывалъ ему въ защитѣ и даже уговаривалъ лечь спать, обнаруживая свое согласіе съ хозяевами. Послѣ того, спасаясь отъ нихъ бѣгствомъ, Ефремъ бѣжалъ въ сосѣднюю деревню въ одной рубашкѣ и босикомъ, но здѣсь былъ схваченъ драгунами и отведенъ къ ихъ полковнику, а полковникъ послалъ его въ Выборгъ, откуда уже онъ былъ отправленъ въ Петербургъ.

Прежде чѣмъ дѣло его было разсмотрѣно Сунодомъ, іеродіаконъ, находясь въ сунодальной колодничьей, сказалъ за собою «Государево слово и дѣло». Когда, по заявленію объ этомъ караульныхъ, онъ былъ призванъ предъ сунодальныхъ ассессоровъ и допрашиванъ о «государевомъ словѣ и дѣлѣ», то не могъ объявить ничего и объяснялъ свой поступокъ тѣмъ, что былъ въ это время въ пьяномъ видѣ. Свидѣтели, «колодники-жъ», какъ и онъ, именно, Симеоновской церкви попъ Симеонъ Іосифовъ, (*) обнаженный монахъ Макарій и попъ Илья Ивановъ Тарутинъ, своими показаніями подтвердили это объясненіе. Оказалось, что 5 іюля одинъ изъ караульныхъ солдатъ Котовъ, «по приказу капральскому», какъ онъ самъ показывалъ, былъ посланъ съ колодникомъ іеродіакономъ Ефремомъ на гостиный дворъ, для продажи «листовъ живописныхъ»; оттуда они пришли къ сунодальному двору «и мимоходомъ зашли къ Гагариной пристани на кабакъ и, напився вина, пришли въ колодничью; когда Котовъ хотѣлъ было уложить пьянаго Ефрема спать, тотъ заупрямился и сталъ браниться; Котовъ началъ его за это бить «подпиральнымъ батогомъ». Тутъ-то и закричалъ Ефремъ за собою «слово и дѣло Государево».

8 августа Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ, «обнажа» іеродіакона Ефрема т. е. лишивъ его монашества и діаконскаго сана, отослать въ Юстицъ Коллегію за злоупотребленіе «словомъ и дѣломъ Государевымъ» къ наказанію, а по учиненіи наказанія требовать его обратно въ Сунодъ «къ резолюціи»; въ тоже время требовать отъ выборгской Канцеляріи изслѣдованія на мѣстѣ дѣла по обвиненію Ефрема въ нанесеніи топоромъ ранъ капралу Кривцову.

По сунодальному требованію, допрошены были на мѣстѣ преступленія—въ Кексгольмѣ подполковникомъ и комендантомъ Чоглоковымъ крестьяне—хозяева того дома, гдѣ ночевалъ іеродіаконъ Ефремъ, драгуны, которые поймали его и капралъ, котораго онъ поранилъ. Два брата крестьяне, у которыхъ въ домѣ ночевалъ Ефремъ, и капралъ, конечно, отрицали то, будто бы, съ ихъ стороны, было сдѣлано ночью нападеніе на

(*) То обстоятельство, что Симеоновскій попъ Симеонъ Іосифовъ содержался за что-то въ сунодальной колодничьей, объясняетъ намъ, отъ чего такъ часто онъ подписывается въ Сунодѣ за неграмотныхъ.

странника; драгуны же не могли этого знать. Хозяева и капралъ показали, что ихъ ночлежникъ не имѣлъ никакого повода прибѣгать къ топору, потому что былъ отъ нихъ «и банею упокоенъ и въ вечеру отъ того капрала ужиною накормленъ и постелею его, капральскою, удовольствованъ», при чемъ между ними и имъ не было никакой ссоры, и, въ то же время, что онъ легъ спать «не пьянъ».

По полученіи Сунодомъ изъ Выборгской канцеляріи, отъ бригадира и оберъ-коменданта Ивана Шувалова, допросныхъ рѣчей прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, 8 іюня 1723 года Ефремъ былъ снова подвергнутъ допросу, при которомъ потребовали отъ него, чтобы онъ назвалъ монастыри, въ которыхъ бывалъ, и настоятелей, при которыхъ былъ въ монастыряхъ. При этомъ вторичномъ допросѣ въ Сунодѣ, относительно нанесенія ранъ капралу Ефремъ продолжалъ утверждать, что взялъ топоръ изъ самозащиты и ударилъ имъ капрала за то, что тотъ въ теченіи тревожной ночи отказывалъ ему въ защитѣ отъ хозяевъ, грозившихъ задушить его, и ударилъ капрала не соннаго, а уже на разсвѣтѣ, когда онъ былъ на ногахъ. При этомъ Ефремъ говорилъ, что, въ подтвержденіе своихъ показаній, «слатца ему» ни на хозяевъ дома, ни на драгунъ, ни на крестьянъ «не возможно», потому что одни изъ нихъ причастны дѣлу, а другіе, какъ драгуны въ отношеніи капрала, связаны между собою службою и «другъ другу досады учинить не могутъ». Свои показанія Ефремъ заключилъ просьбою, чтобы Святѣйшій Сунодъ «въ винахъ его даровалъ ему прощеніе», такъ какъ капралъ «отъ ранъ уже выздоровѣлъ и челобитья отъ него нынѣ нѣтъ». (*)

(*) Выписка изъ дѣла, предложенная Суноду въ докладъ послѣ этого вторичнаго допроса іеродіакона Ефрема, заключаетъ въ себѣ еще одно, достаточно, впрочемъ, не выясняемое въ ней обстоятельство, коснувшееся отчасти и іеродіакона Ефрема. «Въ прошедшемъ же сего года (1723) апрѣлѣ мѣсяцѣ», такъ говорится въ выпискѣ объ этомъ обстоятельствѣ, «чрезъ извѣтъ караульнаго капрала Семена Пазарова, въ Канцеляріи Сунода произошло дѣло о нѣкоторыхъ, между держащимися при сунодской Канцеляріи колодниками, въ

24 іюня 1723 года состоялось окончательное сунодальное опредѣленіе по дѣлу іеродіакона Ефрема. Святѣйшій Сунодъ, находя, что онъ, какъ подвергшійся за произнесеніе «слова и дѣла» публичному наказанію, «по содержанію 53 главы генеральнаго регламента, уже неключимъ въ монашество будетъ и Святѣйшему Суноду ни къ чему непотребенъ и дѣла до него въ сунодальной Канцеляріи, кромѣ означеннаго о порубкѣ капрала, не касается», опредѣлилъ: лишивъ его, по прежнему приговору, монашества и діаконства, отослать по этому послѣднему дѣлу, въ полное распоряженіе Юстицъ-Коллегіи, которая должна производить изслѣдованіе о немъ «въ свѣтскомъ судѣ, уже не яко надъ духовнымъ, но яко надъ простымъ свѣтскаго чина человѣкомъ». Отправляя Ефрема въ Юстицъ-Коллегію, Святѣйшій Сунодъ препроводилъ туда и копію со всего дѣла.

Изъ послѣдовавшаго за тѣмъ доношенія изъ Юстицъ-Коллегіи Святѣйшему Суноду отъ 13 іюля 1723 г. видно, что Коллегія, въ свою очередь, препроводила колодника «Елисея» (такъ Ефремъ назывался до монашества и сталъ называться по «обнаженіи»), для надлежащаго изслѣдованія и рѣшенія въ С. Петербургскій Надворный Судъ.

№ $\frac{607}{248}$. Мая 19 дня. *Доношеніе вологодскаго архіерейскаго дома, о присылкѣ изъ Святѣйшаго Сунода въ архіерейскій домъ*

важномъ дѣлѣ непотребныхъ рѣчахъ, къ комиссару Семену Дьякову приличныхъ, между которыми коснулось и до него Ефрема, о чемъ они въ Сунодѣ допрашиваны и въ прошедшемъ маіѣ мѣсяцѣ отсыланы въ Преображенскую Канцелярію, изъ которой, того-жъ мая 26 дня, въ доношеніи означено: оные-де колодники, а именно, «вотчины Троицы Сергіева монастыря дмитровскаго уѣзда приселка Ведерницъ крестьянинъ Матвѣй Мартыновъ, Александроневскаго монастыря обнаженный іеродіаконъ Іоанникій, комиссаръ Семенъ Дьяковъ, въ Его Императорскаго Величества дѣлѣ роспрашиваны и по тому дѣлу, о чемъ надлежало, слѣдовано и, по слѣдованію того дѣла, обнаженному іеродіакону за ево вину учинено наказаніе, вмѣсто кнута битъ плетми, и послѣ наказанія тотъ Іоанникій и помянутый комиссаръ и крестьянинъ Мартыновъ и іеродіаконъ Ефремъ изъ Преображенской Канцеляріи присланы въ Святѣйшій Сунодъ».

*

повелительнаго указа относительно сбора денегъ на городовое строеніе, по требованію вологодской провинціальной Канцеляріи .

Въ 1721 году, указомъ изъ Камеръ-Коллегіи, велѣно было собирать на городовое строеніе и для другихъ работъ (въ С.Петербургѣ, Петергофѣ и другихъ домахъ Его Величества) со двора по 9 алтынъ и по полчетверти деньги. Сборъ шолъ очень медленно и высылался неисправно; вслѣдствіе чего, оберъ-коммисаръ Ульянъ Синявинъ подалъ въ Камеръ-Коллегію доношеніе, въ которомъ жаловался, что въ городовой канцеляріи во всѣхъ дѣлахъ, какъ въ каменныхъ, такъ и въ деревянныхъ, произошла остановка: матеріаловъ покупать и подряжать не на что; солдатамъ, опредѣленнымъ на работы и нанятымъ рабочимъ платить нечѣмъ; архитекторы иноземцы непрестанно требуютъ абшитовъ, а безъ нихъ, архитекторовъ, означенныхъ дѣлъ исправлять не можно, а русскіе пришли во всеконечное оскудѣніе. Въ слѣдствіе этого доношенія Камеръ-Коллегія, разсылая по провинціямъ офицеровъ для сбора означенныхъ денегъ, прислала и въ вологодскую провинцію поручика Островскаго. По прибытіи его, вологодская провинціальная Канцелярія настоятельно требовала отъ архіерейскаго Казеннаго Приказа сбора денегъ на городовое строеніе съ монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ вологодской епархіи, указывая на то, что указомъ Государя отъ 8 октября 1721 года «многія работы» какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Петергофѣ, велѣно произвести «къ веснѣ и лѣтомъ». Управители вологодскаго архіерейскаго дома опредѣлили произвести сборъ, не дожидаясь повелительнаго указа, чтобы не подвергнуться отвѣтственности за остановку или медленность работъ; но признали нужнымъ донести объ этомъ Святѣйшему Сѵноду и спросить его, какъ имъ поступать въ подобныхъ случаяхъ въ будущее время.

Подъ доношеніемъ подписался казначей вологодскаго архіерейскаго дома монахъ Іоакимъ Сокольниковъ.

Рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{608}{249}$. Мая 19 дня. *Доношеніе управителей вологодскаго архіерейскаго Казеннаго Приказа о данномъ имъ дозволеніи вотчиннымъ крестьянамъ московскаго Страстныя Богородицы дѣвичьяго монастыря, вологодскаго уѣзда Угольской волости въ полусельцѣ Львовѣ и Раменской волости въ полудеревнѣ Кочерешкѣ, не платить никакихъ податей съ двухъ выморочныхъ дворовъ, впредь до повелительнаго указа изъ Святѣйшаго Сѵнода.*

Крестьяне, подавшіе прошеніе въ архіерейскій Приказъ объ увольненіи ихъ отъ платежа податей съ пустыхъ дворовъ, жаловались, что въ 1710 году переписчикъ, вологодской помѣщикъ Матвѣй Леонтьевъ, «по наѣзду» внесъ означенные два выморочные двора жилыми «напрасно». Потребованная, по поводу этой жалобы, архіерейскимъ Приказомъ изъ вологодской провинціальной Канцеляріи справка съ переписными книгами, 1714 года переписчика Никиты Черепова и 1718 года ландрата Андрея Курбатова, вполнѣ подтвердила справедливость показанія крестьянъ о пустотѣ дворовъ, съ которыхъ они принуждены были вносить опредѣленные платежи.

Архіерейскій Приказъ, донося Святѣйшему Сѵноду о данномъ отъ нихъ крестьянамъ дозволеніи не платить «съ пустоты», пишетъ, что онъ, однакоже, обязалъ крестьянъ владѣть и распахивать «нелѣностно» земли, принадлежавшія выморочнымъ крестьянамъ, если эти земли «отъ нихъ, крестьянъ жилыхъ, не въ дальнемъ разстояніи (крестьяне жили въ другой вотчинной деревнѣ того же монастыря Кирьяновѣ)», и, когда вся пустота будетъ роспахана, «для вѣдома» донести о томъ Приказу.

№ $\frac{609}{1107}$. Мая 19 дня. *По доношенію новгородскаго архіепископа Ѳеодосія и сѵнодальному опредѣленію, объ испрошеніи у Его Императорскаго Величества соизволенія на посвященіе во епископа иркутскаго архимандрита Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Иринарха, на мѣсто назначеннаго Государемъ,*

по сунодальному докладу, Хутынскаго архимандрита Веніамина.

«Прешедшого марта 27 дня сего 722 года», доносилъ Ѳеодосій Святѣйшему Суноду, «по указу Императорскаго Величества, каковъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода ко мнѣ присланъ, велѣно: епархіи моей новгородскаго Хутына монастыря архимандрита Веніамина, для хиротонисанія въ Иркутскую епархію во епископа, выслать въ Москву, въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, которой указъ, для высылки ево, отъ меня въ Новгородъ и посланъ. А нынѣ ко мнѣ изъ дома моего судіа писалъ, что оной архимандритъ, прешедшаго апрѣля съ 24 числа, одержимъ сердечною болѣзнію и ножною дряхлостію, которая не точію въ Москву, чрезъ толь далекое мѣсторазстояніе, ѣхать, но и въ монастырѣ до церкви ходить не допущаетъ, за чѣмъ высылать ево нынѣ и невозможно».

Сунодъ опредѣлилъ объ этомъ обстоятельствѣ «объявить Его Императорскому Величеству письменно и требовать опредѣленія о посвященіи во оную епархію во епископа Кириллова монастыря Бѣлозерскаго архимандрита Иринарха, которой и въ реестрѣ, съ прочими кандидаты, къ докладу Его Императорскаго Величества былъ написанъ, но за онымъ, Хутынскаго архимандрита опредѣленіемъ, во архіерейство не назначенъ, и съ такимъ письменнымъ требованіемъ послать до Его Императорскаго Величества нарочнаго курьера на почтовыхъ безъ всякаго медленія».

Сунодальное опредѣленіе было выражено въ слѣдующей формѣ:

Всемилостивѣйшій Государь! По именному Вашего Величества указу, опредѣленъ генваря 21 числа сего 722 года въ Иркуцкую епархію во епископа изъ Новагорода Хутыня монастыря архимандритъ Веніаминъ. А нынѣ о немъ въ Сунодѣ увѣдомленося, что оной одержимъ сердечною болѣзнію и ножною дряхлостію *и въ здравіи ево надежды нѣтъ* (прибавлено другою рукою между строкъ), зачѣмъ и въ Москву выслать ево не возможно. Того ради, въ Сунодѣ предлагается мнѣніе, Кирилова монастыря Бѣлозерскаго о архимандритѣ Иринархѣ, которого имя Вашему Величеству во оное время съ прочими кандидаты реестромъ было и объявлено, но тогда, за опредѣленіемъ онаго Хутынскаго, безъ назначенія во епископа осталося, нынѣ же о ономъ проситъ Сунодъ повелительнаго отъ Вашего Величества указу, а о житіи его посылаемъ при семъ до Вашего Величества вѣдѣніе. Вашего Величества нижайшіи богомолцы». Въ этой формѣ сунодальный приговоръ былъ посланъ 19 мая 1722 года, для доклада Государю, отсутствовавшему изъ Москвы, въ кабинетъ Его Величества. Бумага послана была при «вѣдѣніи», въ которомъ, кромѣ краткаго указанія содержанія бумаги для кабинетъ-секретаря Макарова, Сунодъ сообщалъ кабинетъ-секретарю: 1) что присланная, 18 мая, изъ Кабинета Его Величества древняя, на пергаминѣ писанная книга—Евангеліе изъ Кирилло-Бѣлоезерскаго монастыря взятая, въ сунодальную библіотеку «принята и съ подобными тому въ реестрѣ записана»; 2) что въ этотъ же разъ посылаются изъ Сунода копіи съ двухъ сунодальныхъ приговоровъ: во первыхъ, «для вѣдома и случайнаго ради Его Императорскому Величеству объявленія», копія съ сунодальнаго рѣшенія по дѣлу дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Долгорукова и его дочери съ мужемъ ея, кравчимъ княземъ Салтыковымъ (самой копіи въ дѣлѣ нѣтъ); во вторыхъ, копія съ другаго сунодальнаго приговора, «каковъ о надлежащихъ съ раскольники поступкахъ и о познаваніи ихъ учиненъ» (копіи и съ этого приговора также нѣтъ). Въ вѣдѣніи объясняется побужденіе, по которому Сунодъ посылаетъ эту вторую копію въ Кабинетъ, такимъ образомъ: «прилагается копія для аппробаціи, понеже въ Сенатъ вѣдѣніе со онаго давно уже сообщено и тамо читано, а предложеннаго на то сенатскаго мнѣнія Суноду не показано и никакого о томъ вѣдѣнія не сообщено, отъ чего дается знать, что Сенатъ на то едва соизволяетъ ли. А Сунодъ безъ аппробаціи Его Величества въ дѣйство оной производить не дерзаетъ, чего ради и разсмотрительная на сіе Его

Императорскаго Величества резолюція требуется». (*)

№ 610/1106. Мая 19/22 дня. *По сунодальному опредѣленію, о дачѣ изъ Ямскаго Приказа двухъ подводъ сунодальному служителю Стефану Лукину, котораго Сунодъ отправлялъ «нарочнымъ» изъ Москвы въ село Валдай, «для нѣкотораго Его Императорскаго Величества дѣла».*

Въ чемъ оно состояло, этого изъ настоящаго дѣла не видно.

№ 611/1105. 19 Мая./4 Іюля. *По доношенію управителей вологодскаго архіерейскаго дома, казначея іеромонаха Іоакима Сокольникова и дьяковъ Осипа Степанова и Ѳедора Тихомирова, о зачисленіи излишне взятыхъ съ монастырскихъ вотчинъ 52 подводъ, для шествія Государя къ олонецкимъ марціальнымъ водамъ, въ другіе наряды и требованіи отъ Камеръ-Коллегіи полной сатисфакціи за обремененіе сунодальныхъ крестьянъ.*

Въ 1722 г. 19 января, въ Святѣйшій Сунодъ изъ Камеръ-Коллегіи прислано доношеніе, въ которомъ было сказано, что «по Его Императорскаго Величества указу велѣно отъ Москвы чрезъ Дмитровъ, Кашинъ и Устюжну Желѣзнопольскую, Тихвинъ, Ладогу и до олонецкихъ марціальныхъ водъ, для шествія Его Императорскаго Величества, построить дворцы и дорогу вычистить».

Камеръ-Коллегія, донося объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи, требовала со стороны Сунода распоряженія, чтобъ «вотчинъ сунодальной команды жители опредѣленнымъ отъ Камеръ-Коллегіи комиссаромъ были послушны въ строеніи, въ пристойныхъ мѣстахъ, дворцовъ и въ чистѣ дороги и во осмотрѣніи въ монастырскихъ вотчинахъ дворовъ и хорошихъ избъ, въ которыхъ бы таракановъ не было». Въ слѣдъ за тѣмъ потребовано было, чтобы на учрежденные по означенной дорогѣ станы выставлены были отъ прилежащихъ къ ней свѣтскихъ и сунодальныхъ вотчинъ подводы, по 140 подводъ на станъ, «самыхъ добрыхъ лошадей, съ санми и проводниками, съ конскими кормами и со всѣми путевыми припасы».

Святѣйшій Сунодъ, съ своей стороны, послалъ въ надлежащія мѣста къ архіереямъ и вотчиннымъ управителямъ послушные указы, требуя отъ нихъ, по окончаніи приготовленій къ шествію Государя, донесеній какъ о количествѣ взятыхъ съ сунодальныхъ вотчинъ подводъ, такъ и о числѣ рабочихъ, выставленныхъ вотчинами на работы по дорогѣ.

Въ исполненіе этихъ распоряженій, для высылки подводъ и рабочихъ была назначена станція въ селѣ Грязовицѣ, вотчинѣ Корниліева монастыря, для вотчинъ сунодальнаго вѣдомства и, со стороны вологодскаго архіерейскаго дома въ Грязовицы назначенъ былъ, для распоряженія доставкою подводъ и рабочихъ и наблюденія за исправленіемъ дороги, подъячій архіерейскаго дома Воробьевъ. Подъ наблюденіемъ Воробьева, архіерейскими и монастырскими крестьянами разширено было и разчищено дороги на 150 верстъ отъ станціи Грязовицъ до деревни Крутцъ и на 5 верстъ до деревни Креста, и починены всѣ ветхіе мосты. Для этого поставлено было 87 человѣкъ, работавшихъ въ два наряда, съ 2-го по 16-е февраля и съ 2 марта по 16-е. На станцію, для шествія Его Императорскаго Величества было выставлено 140 подводъ, въ два собранія: съ 1 по 17 февраля и съ 1 по 20 марта. Но, сверхъ этого «опредѣленнаго указнаго числа», по требованію свѣтскихъ властей, съ сунодальныхъ же вотчинъ взяты были еще 52 подводы для курьеровъ, ѣхавшихъ съ «нужнѣйшими письмами» отъ марціальныхъ водъ въ Москву и обратно. Эти подводы несли повинность съ 8-го февраля по 15-е марта.

(*) Къ дѣлу приложенъ чернякъ письма, писаннаго, должно быть, рукою оберъ-секретаря Палехина къ нѣкоему Алексѣю Васильевичу (конечно Макарову) о посылкѣ изъ Сунода въ кабинетъ вѣдѣнія, съ просьбою доложить «изъ онаго по усмотрѣнію» Государю и Сунодъ увѣдомить, а посланнаго не задержать.

По окончаніи приготовленій къ шествію Государя, Воробьевъ представилъ въ архіерейскій Приказъ отчетъ о количествѣ подводъ и рабочихъ людей, бывшихъ въ сборѣ на дорогѣ. Усмотрѣвъ изъ отчета излишекъ въ подводахъ противъ указнаго числа 141, Приказъ донесъ объ этомъ Святѣйшему Сѵноду на его благоусмотрѣніе.

По доношенію архіерейскаго Приказа, Святѣйшій Сѵнодъ, 4 іюля 1722 года, опредѣлилъ, послать въ Камеръ-Коллегію указъ «съ такимъ объявленіемъ, дабы означенные, излишне взятыя подводы передъ другими въ другіе наряды крестьяномъ зачтены были не отмѣнно; а для чего такое излишество къ собранію и чьимъ принужденіемъ учинено, о томъ бы отъ оной Коллегіи учинена была полная сатисфакція и въ Святѣйшій Сѵнодъ отвѣтствовано было немедленно, понеже отъ свѣтскихъ командировъ всегдашнее находится сѵнодальной команды крестьяномъ отягощеніе, отъ чего уже весьма приходятъ въ немалое и разореніе, а въ платежахъ Его Императорскаго Величества сборовъ лишенія, о чемъ Святѣйшій Сѵнодъ о многихъ тяжкихъ наносимыхъ, подобныхъ тому, обидахъ Камеръ-Коллегіи, въ предостереганіи должностей своего сѵнодальнаго вѣдомства, предлагалъ, но ни о чемъ никаково о томъ отвѣтствія не получилъ». «Того ради», говорилъ Сѵнодъ въ своемъ опредѣленіи, «изъ Камеръ-Коллегіи требовать онымъ указомъ, о всѣхъ, требуемыхъ отъ Святѣйшаго Сѵнода о учиненіи, сатисфакціяхъ и о другихъ отвѣтствіяхъ. А буде же такое отвѣтствованіемъ продолженіе будетъ имѣтися, и о томъ не исполненіи о всѣхъ тѣхъ требованіяхъ сообщить въ Сенатъ вѣдѣніе немедленно».

Отвѣта Камеръ-Коллегіи на сѵнодальное требованіе въ дѣлѣ нѣтъ.

Въ настоящемъ дѣлѣ находится доношеніе подьячаго вологодскаго архіерейскаго Казеннаго Приказа Петра Воробьева, съ «росписью» количества подводъ, поставленныхъ вотчинами сѵодальнаго вѣдомства на опредѣленную для нихъ станцію въ селѣ Грязовицѣ. Эта роспись перечисляетъ значительное число вотчинъ, принадлежавшихъ архіерейскимъ домамъ епископовъ Вологодскаго и Ростовскаго и разнымъ монастырямъ. Въ ней указаны слѣдующія вотчины, доставившія на станцію подводы, отъ 1 до 5-ти:

Вологодскаго епископа:

Подгородныхъ селъ—Ананьина деревни: Левкова, Купрецова;—Ивановскаго: Стугина, Кишкина, Митинское;—Засодемской волости: Фалалѣева, Юрьецова.

Ростовскаго епископа:

Шуйскаго городка Пречистенскаго стана: деревня Маншина; Дмитріевскаго стана: Шокориги; Флоровскаго стана: Матвѣйцева; Цареконстантиновскаго стана: Племянникова и Кіянина; села Семенкова: Илейкина и Кривова; «верхъ вологодской» волости села Борисоглѣбскаго: Далматова; Ракулской волости: Терентьевское.

Сверхъ того деревни: Поповское, Дамалова, Нагорское, Кринки, Демина, Лаврентьева, Высоково, Игачова, Кадасова, Окадникова.

Вотчины того же епископа, доставлявшіе на дорогу рабочихъ: Пречистенскаго стана: Шилмина, Копылова, Вахрушева; Воскресенскаго стана: Жидовикова, Погорѣлки, Щелкина; Дмитріевскаго стана: Татаринова, Никольская, Тупицына; Фроловскаго стана: Камитина; Ц. Константиновскаго стана: Широлобова, Сенкина, Палкина, Безкорцова; Кочновскаго стана: Сахарова, Становова, Новая, Пухляева.

Спасо-прилуцкаго монастыря:

Села Бурдукова Лескемской волости деревни: Никулина, Болотова, Боброва, Нехотова; Авнежской волости: Звягина, Сырищева, Липовина, Притыкина, Кишилова, Киселева, Полшнина, Жаровки, Бычева.

Корниліева монастыря:

Село Грязовицы съ деревнями: Дѣдово, Заемья, Корбина, Ростилова, Басарчина, Хомутникова; Новинской трети: Крестовки; Латинской трети: Пирогова, Масника, Камешника.

Глушицкаго монастыря.

Деревни: Безсонова, Рыкулина, Силкина, Коншина, Герасимова, Заболотье, Турьева, Гладкина, Рылова.

Иннокентьева монастыря.

Деревни: Неклюдова, Волкова, Суверкова, Голышева, Ржицы, Климова, Меленки, Дворищи.

Куромскаго монастыря.

Деревни: Мартякова, Поповкина, Свиньина, Олферова, Шабанова, Высоково, Тимонина, Дѣдпинскова, Сидоровское, Боброва, Лукина.

Рабанскаго монастыря.

Деревни: Борисова, Сельцо, Веретеи, Литяга, Филопова.

Николаевскаго Озерскаго монастыря.

Деревни: Дрищева, Слободищи, Сулавкина, Князева, Березина, Хаймина, Вязовки, Кругляка, Игумнова, Левина, Пердяева, Еремина, Стебурина.

Арсеньева монастыря.

Деревни: Видеркова, Низовкина, Горы.

Лопотова монастыря.

Деревни: Коржу, Дорки, Корзина.

Спасо-Печенскаго монастыря.

Деревни: Свиньина, Захарова, Аннинское, Федеркова, Понкина.

Троицкаго Сергіева монастыря.

Авнежской волости деревни: Поплева; «что въ Авнегѣ» же: Обрашина, Засухина, Новые, Михалкова.

Каменнаго монастыря.

Деревни: Новые, Петряшина, Бугрина, Шилова, Берешокъ, Прилука, Клыжева, Починокъ, Сенина, Кокоширицы, Рудина, Наволоки.

Сверхъ изчисленныхъ Воробьевымъ вотчинъ, въ приготовленіи дороги къ шествію Государя принимали обязательное участіе архіерейскія же вотчины, находившіяся въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ; но о количествѣ поставленныхъ ими на дорогу подводъ и рабочихъ въ Вологодскомъ архіерейскомъ Приказѣ не получено было еще доношеніе отъ архимандрита Кирилова Бѣлоезерскаго монастыря Иринарха, отъ котораго Приказъ требовалъ такой же вѣдомости, какую представилъ Воробьевъ.

№ $\frac{612}{250}$. Мая 21 дня. *Доношеніе служителя новгородскаго архіерейскаго розряда, Ивана Ромшина, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія въ Новгородъ.*

Ромшинъ былъ присланъ изъ Новгорода въ Военную Коллегію для сдачи рекрутъ и, по сдачѣ ихъ, долженъ былъ возвратиться домой. Паспортъ выданъ.

№ $\frac{613}{251}$. Мая $\frac{21}{25}$ дня. *По доношенію Дворцовой канцеляріи, о высылкѣ въ оную крестьянъ вотчины Вяжицкаго монастыря Михаила Ѳедорова и Никанора Силина, за непоставку въ срокъ по подряду надлежащаго количества дровъ на дворцовый расходъ.*

Ѳедоровъ и Силинъ, крестьяне села Воронежскаго Устья дер. Шурикъ въ Новгородскомъ уѣздѣ, подрядились поставить для Дворцовой Канцеляріи въ маѣ и іюнѣ 200 саж. дровъ, по 1 р. 20 алт. сажень, и получили изъ Канцеляріи впередъ 160 рублей; но поставили всего 52 саж.; когда же были сысканы въ Канцелярію, бѣжали изъ-подъ караула. Святѣйшій Сунодъ поручилъ Новгородскому архіепископу взыскать съ Ѳедорова и Силина подрядныя деньги; а если крестьяне будутъ представлять какое нибудь оправ-

данiе, то, для нынѣшней дѣловой поры, отдать ихъ на добрыя поруки; въ Дворцовую же Канцелярiю сообщить о томъ, что учинено будетъ.

№ 614/1110. Мая 21/31 дня. *По доношенiю изъ Канцеляріи Рекрутнаго Счета, отъ маіора Ушакова, о разрѣшенiи вотчиннымъ крестьянамъ сунодальнаго вѣдомства, по рѣкамъ Волгѣ и Тверцѣ, продажи старомanерныхъ барокъ для перевозки корабельныхъ лѣсовъ.*

Поставка корабельныхъ лѣсовъ и отправленiе ихъ по рѣкамъ въ Петербургъ поручены были Якову Корсакову, и на это даны были ему казенныя деньги. Но оказалось, что онъ лѣсовъ не доставилъ «многаго числа»: они оставались по рѣкамъ Волгѣ, Тверцѣ и по другимъ рѣкамъ и въ самыхъ пристаняхъ. Поэтому, 6 февраля 1722 года, Корсакова велѣно «щесть подлинно», а доставка корабельныхъ лѣсовъ возложена на бывшихъ при Корсаковѣ у отправленiя лѣсовъ офицеровъ и дворянъ, подъ надзоромъ капитанъ-лейтенанта гвардейскаго Преображенскаго полка Ивана Невельскаго.

По донесенiю Невельскаго въ Рекрутную Канцелярiю, крестьяне сунодальнаго вѣдомства, имѣвшiе по означеннымъ рѣкамъ старомanерныя барки охотно продавали бы ихъ для сплава корабельныхъ лѣсовъ, но имъ запрещали это власти, какъ, напримѣръ, запретилъ такую продажу своимъ крестьянамъ въ Торжкѣ архимандритъ обители св. Ефрема новоторжскаго чудотворца. По донесенiю Рекрутной Канцелярiи, Святѣйшiй Сунодъ 28 мая разрѣшилъ сунодальнымъ крестьянамъ, по рѣкамъ Волгѣ, Тверцѣ и другимъ, продавать, гдѣ есть, старомanерныя барки «за настоящую цѣну» подъ сплавъ корабельныхъ лѣсовъ, съ условiемъ, чтобы «при той продажѣ сунодальной команды подчиненнымъ обидъ и напрасно безденежно оныхъ старомanерныхъ барокъ похищенiя не происходило». О сунодальномъ разрѣшенiи и поставленномъ отъ Сунода условiи велѣно было дать Невельскому изъ Святѣйшаго Сунода «указъ, съ прочетомъ».

№ 615/1109. 21 Мая/14 Іюня. *По доношенiю изъ Московской Губернской Канцеляріи, о вмѣненiи въ обязанность вотчинамъ сунодальнаго вѣдомства исполнить послѣдовавшiе изъ Сената и Камеръ-Коллегiи указы о выборѣ надзирателей къ заповѣднымъ и годнымъ для кораблестроенiя лѣсамъ и составленiи этимъ лѣсамъ описи.*

Сенатскимъ и Адмиралтействъ-коллежскимъ указами велѣно было, для храненiя и сбереженiя заповѣдныхъ лѣсовъ, выбрать въ селахъ и деревняхъ надзирателей изъ шляхетства, а гдѣ нѣтъ шляхетства, тамъ изъ мѣстныхъ обывателей, въ пяти стамъ дворамъ по надзирателю, и дать имъ указныя клейма, описать прежнiе заповѣдные лѣса и не заповѣдные, но годные къ корабельному дѣлу, и описи, вмѣстѣ съ именными списками надзирателей, прислать въ Адмиралтействъ-Коллегiю немедленно. Комиссары, которымъ посланъ былъ этотъ указъ для исполненiя, доносили въ Московскую Губернскую Канцелярiю, что вотчины сунодальнаго вѣдомства отказываются отъ исполненiя указа Камеръ-Коллегiи безъ послушныхъ указовъ изъ Святѣйшаго Сунода.

По донесенiю объ этомъ Губернской Канцеляріи, Святѣйшiй Сунодъ указомъ на имя Монастырскаго Приказа вмѣнилъ сунодальнымъ вотчинамъ въ обязанность исполненiе распоряженiй относительно заповѣдныхъ лѣсовъ.

№ 616/1108. 21 Мая. < > 1725 г. *По сунодальному опредѣленiю, о составленiи въ каждомъ монастырѣ табели или реестра монашествующихъ лицъ, по утвержденной въ Сунодѣ формѣ, и о присылкѣ сихъ реестровъ въ Сунодъ, для составленiя по нимъ генеральной табели.*

Святѣйшiй Сунодъ обратилъ вниманiе на то, что «обрѣтающимся въ монастырѣхъ монахамъ и монахинямъ подлиннаго извѣстiя, которому всегда потребно быть, въ Сунодѣ не обрѣтается». Для того, чтобы въ Сунодѣ всегда были подъ руками необходимыя свѣдѣнiя о всѣхъ монашествующихъ, по

сѵнодальному опредѣленію отъ 21 мая 1722 года, составлены были и утверждены Сѵнодомъ примѣрныя табели и разосланы по всѣмъ епархіямъ, съ предписаніемъ, чтобы настоятели, каждый въ своемъ монастырѣ, составили по ихъ формѣ табели или реестры монашествующимъ своихъ обителей, внеся въ подлежащія графы требуемыя графами свѣдѣнія, и составленные реестры прислали въ Сѵнодъ за своими подписями. По полученіи этихъ реестровъ отвсюду, въ Сѵнодѣ должна была быть составлена по нимъ одна общая или «генеральная табель» о всѣхъ монашествующихъ. Святѣйшій Сѵнодъ надѣялся такимъ образомъ видѣть предъ собою, по выраженію сѵнодальнаго опредѣленія, «какъ въ зеркалѣ, всѣхъ, коегождо монастыря обывателей». Въ примѣрной табели, разосланной монастырямъ, указано было 10 графъ, для обозначенія—въ 1-й мірскаго имени даннаго лица, во 2-й его монашескаго имени, въ 3-й его фамиліи или прозванія, въ 4-й какого онъ чина и изъ какого города, въ 5-й, 6-й и 7-й лѣтъ его отъ рожденія, отъ постриженія и отъ пребыванія въ данномъ монастырѣ, въ 8-й мѣста воспріятія имъ монашества, въ 9-й «дѣла послушанія» и въ 10-й знанія рукодѣлья (на примѣръ, «композиторъ пѣнія», «златошвеніе», «жемчугомъ низаніе»). Въ предупрежденіе «фальшивости въ показаніи лѣтъ» при составленіи реестровъ, показанія о лѣтахъ велѣно вносить при инквизиторахъ, чтобы инквизиторы могли видѣть самое лицо, лѣта котораго вносятся въ реестръ и по лицу повѣрять справедливость его показаній о своемъ возрастѣ. Въ указахъ, при которыхъ разосланы были примѣрныя табели, предписывалось, согласно съ тѣмъ же сѵнодальнымъ опредѣленіемъ, чтобы съ сего времени «впредь монахомъ и монахинямъ изъ монастыря въ монастырь не переходить, и властемъ ихъ безъ указу не отпущать и приходящихъ не принимать, подъ страхомъ жестокаго штрафованія».

Спустя болѣе двухъ лѣтъ со времени сѵнодальнаго распоряженія о составленіи табелей о монашествующихъ, именно 18 сентября 1724 года, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода Иванъ Болтинъ, обращая вниманіе Святѣйшаго Сѵнода на то, что въ исполненіе означеннаго распоряженія «изъ прочихъ мѣстъ таковые по формамъ репорты присланы, а изъ коломенской, суждальской, вятской епархей, да изъ Межигорскаго монастыря таковыхъ репортовъ по нынѣ не прислано», «предложилъ» Святѣйшему Сѵноду «требованіе», чтобы изъ Монастырскаго Приказа посланы были въ означенныя епархіи и Межигорскій монастырь «нарочные курьеры» для взятія отъ нихъ табелей о монашествующихъ, и прогоны на курьеровъ взысканы были съ самихъ епархій и монастырей, не исполнившихъ своевременно сѵнодальнаго предписанія о составленіи реестровъ. Изъ дѣла, впрочемъ, видно, что табелей о монашествующихъ не было еще получено и отъ Епифанія, епископа бѣлгородскаго и обоянскаго, а отъ архіепископа Леонида онѣ получены были только въ мартѣ 1724 года и, какъ можно заключать изъ его донесенія, по видимому не отъ всѣхъ монастырей его епархіи. По предложенію Болтина и сѵнодальному предписанію, изъ Монастырскаго Приказа посланы были нарочные для понужденія настоятелей къ составленію требуемыхъ реестровъ, о чемъ и извѣщали Святѣйшій Сѵнодъ изъ Монастырскаго Приказа, отъ 13 октября, Кириллъ Чичеринъ и Петръ Любятинскій.

Въ дѣлѣ находятся табели или реестры о монашествующихъ только отъ трехъ монастырей: отъ Свято-Вознесенскаго Переяславскаго монастыря—двѣ, одна за подписью намѣстника Переяславской каѳедры игумена Савватія Горуновича, а другая за подписью намѣстника Вассіана Кописте нскаго, отъ монастыря Свято-Михайловскаго Переяславскаго—двѣ, за подписью игумена Дамаскина Богуславскаго, и отъ монастыря Пустынно-Красногорскаго Золотоношскаго, за подписью игумена Германа Рубанова.

Прилагаемъ упомянутые реестры здѣсь, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они помѣщены въ самомъ дѣлѣ.

РЕЭСТРЪ

обрѣтающихся въ Свято-Вознесенской Господской катедральной Переяславской обители монаховъ.

I.

Имена мірскія.	Имена монашескія.	Фамилія или прозваніе.	Какого чина и изъ какого города или деревни.	Лѣта (*). От рожденія.	Лѣта (*). От постриженія.	Лѣта (*). От пребыванія.	Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлья.
Стефанъ.	Савватій.	Горуновичъ.	Сынъ священническій изъ города Межыбжа.	57	12	12	Монастыря Катедральнаго Переяславскаго.	Намѣстникъ	—
Василій.	Вассіанъ.	Кописстентій.	Сынъ священническій изъ г. Межыбжа.	57	12	12	—	—	—
Іоаннъ.	Иннокентій.	Волкушный.	Сынъ мѣщанскій изъ г. Переяслава.	42	7	7	—	Екклесіархъ	—
Василій.	Владиміръ.	Григоріевичъ.	Сынъ казацкій изъ Переяслава.	35	11	11	—	Уставщикъ перваго клира.	—
Петръ.	Поликарпъ.	Трушевичъ.	Сынъ казацкій, изъ Терехтемирова.	47	15	15	—	Клирошанинъ.	Иконописецъ.
Стефанъ.	Сильвестръ.	Лаврентьевъ.	Сынъ священническій, изъ г. Деренковецъ.	—	42	42	—	Духовникъ.	Токарь.
Константій.	Кириллъ.	Добрянскій.	Сынъ священническій, изъ г. Старосоль.	27	20	20	Мон. Трембл(к)овецкаго.	Економъ.	—
Григорій.	Гедеонъ.	Сопѣлкевичъ.	Сынъ крестьянскій изъ г. Теркотрова.	32	17	17	Монастыря Крупецкаго.	Полатній.	—

(*) Въ указаніи лѣтъ часто замѣтна неточность, доходящая иногда до несообразности. По сунодальному опредѣленію, надлежало обозначать: «колико кождому лицу отъ рожденія и отъ постриженія числится лѣтъ и колкіе лѣта въ томъ монастырѣ пребываетъ». Если допустить, что въ графы вносились точныя цифры, то Соболевъ, напримѣръ, которому отъ рожденія показано всего 15, а отъ постриженія 13, окажется постриженнымъ 2 лѣтъ, Добрянскій постриженнымъ 7 лѣтъ. Нѣкоторымъ, отъ рожденія показано годовъ меньше, нежели отъ постриженія, какъ на прим. въ 2 реестрѣ Лаврентьеву отъ рожденія 20, а отъ постриженія 40.

Имена		Фамилія или прозваніе.	Какого чина и изъ какого города или деревни.	Лѣта.			Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлья.
мірскія.	монашескія.			Отъ рожденія.	Отъ постриженія	Отъ пребыванія.			
Стефанъ.	Савватій.	Николаевичъ.	Сынъ мѣщанскій, изъ Переяслава.	32	18	18	Переяславскаго катедральнаго.	Уставщикъ втораго клира.	—
Илія.	Прокій.	Григоріевичъ	Сынъ крестьянскій, изъ г. Ярослава.	37	24	24	—	Клирошанинъ.	—
І Е Р О Д І А К О Н Ы.									
Василій.	Варсонофій.	Яновскій.	Сынъ священническій, изъ г. Лохвици.	30	10	10	—	—	—
Ѳеодоръ.	Ѳеодосій.	Герасимовъ.	Сынъ священническій, изъ Переяславля.	23	11	11	—	—	—
Даніилъ.	Досиѳей.	Соболевъ.	Сынъ мѣщанскій, изъ Переяславля.	15	13	13	—	Псаломщикъ	—
Герасимъ.	Гедеонъ.	Елиѣцкій.	Сынъ священническій, изъ г. Калуша.	22	20	20	—	—	—
Даніилъ.	Давидъ.	Савицкій.	Сынъ мѣщанскій, изъ г. Басанѣ.	70	40	40	—	—	—
Захарія.	Зинонъ.	Андреевичъ.	Сынъ козацкій изъ г. Чьярного.	20	8	8	Монастыря Мошненскаго.	—	—
Тихонъ.	Тимонъ.	Облановскій.	Сынъ мѣщанскій, изъ г. Ромны.	33	5	5	Катедры Переяславской.	Клирошанинъ.	—
М О Н А Х И.									
Продіонъ.	Іоакинѳъ.	Прокоповичъ-Секоцкій.	Изъ г. Переяслава, сынъ козацкій.	28	10	10	Монаст. Переяславскаго катедральнаго.	Нотарій и казнодѣя.	—
Евстафій.	Епифаній.	Найдовичъ.	Сынъ мѣщанскій, изъ Переяславля.	23	29	29	Катедры Переяславской.	Клирошанинъ.	Портной майстеръ.

Имена мірскія.	Имена монашескія.	Фамилія или прозваніе.	Какого чина и изъ какого города или деревни.	Лѣта. От рожденія.	Лѣта. От постриженія.	Лѣта. От пребыванія.	Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлья.
Василій.	Вонифатій.	прозваніемъ Голинскій.	Сынъ шляхетскій, изъ веси Ступницы, уѣзд. Самбора.	33	10	10	Катедры Переяславской.	Вратарь монастырскій.	—
Александръ.	Анастасій.	Клопотовскій.	Сынъ крестьянскій, изъ города Премышля.	32	57	57	Катедры Переяславской.	Кухмист. монастырскій.	—
Ѳеодоръ.	Ѳеофанъ.	Провалѣй.	Сынъ крестьянскій, изъ г. Лубны.	44	8	8	Катедры Переяславской.	Ключникъ.	—
Григорій.	Германъ.	Пѣсня.	Сынъ мѣщанскій, изъ Переяслава.	40	6	6	Катедры Переяславской.	Послушникъ городничій.	—

ИМЕНА УСОПШИХЪ.

Ѳеодоръ.	Фока.	Григорієвичъ.	Сынъ священническій, изъ Бѣлой Церкви.	60	20	20	Катедры Переяславской.	Духовникъ.	—
Іоаннъ.	Іаковъ.	Іоакимовичъ.	Сынъ мѣщанскій, изъ Переяслава.	36	15	15	Монастыря Катедральнаго Переяславскаго.	Уставщикъ.	—
Захарія.	Зеновій.	Прокоповъ.	Сынъ мѣщанскій, изъ Переяслава.	40	16	16	Катедры Переяславской.	Вуставщикъ	—
Іаковъ.	Иринархъ.	Прилѣтовичъ	Сынъ козацкій, изъ г. Козельца.	46	18	18	Катедры Переяславской.	Архидіаконъ	Дэпгармитъ.

Подпись: Іеромонахъ Савватій Горуновичъ, намѣстникъ Мѣсто печати. катедры Переяславской.

Той же обители.

II.

Имена		Фамилія или прозванія.	Какого чина и изъ какого города или деревни.	Лѣта.			Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлія.
мірскія.	монашескія.			Отъ рожденія.	Отъ постриженія	Отъ пребыванія.			
Василій.	Вассіанъ.	Копистенскій.	Сынъ священническій изъ г. Межыбожа.	55	10	10	Монастыря катедральнаго Переяславскаго.	Намѣстникъ	—
Стефанъ.	Савватій.	Горуновичъ.	Сынъ священническій, изъ г. Кагальникъ.	56	10	10	Катедральнаго Переяславскаго.	Духовникъ.	—
Иванъ.	Иннокентій.	Волкушній.	Сынъ мѣщанскій изъ г. Переяслава.	40	5	5	—	Екклесіархъ	—
Петръ.	Поликарпъ.	Трушевичъ.	Сынъ козацкій изъ г. Терехтемирова.	45	13	13	—	Кирошанинъ.	Иконописецъ
Григорій.	Гедеонъ.	Сопѣлкевичъ.	Сынъ крестьянскій изъ г. Тернотрода.	30	15	15	Монастыря Крупецкаго.	Полатній.	—
Илія.	Праклій.	Григоріевъ.	Сынъ крестьянскій, изъ г. Ярослава.	25 35 (?)	22	22	Катедральнаго Переяславскаго.	Кирошанинъ.	—
Стефанъ.	Савватій.	Николаевъ.	Сынъ мѣщанскій, изъ г. Переяслава.	20	20	20	—	—	—
Стефанъ.	Сильвестръ.	Лаврентіевъ.	Сынъ священническій, изъ г. Дерпиковецъ.	20	40	40	—	Псаломщикъ	Токарь.
Константій.	Кириллъ.	Добрянскій.	Сынъ священническій, изъ г. Старосоль.	25	18	18	Монаст. Трембоцкаго.	Економъ.	—

Имена		Фамилія или прозванія.	Какого чина и изъ какóго города или деревни.	Лѣта.			Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлія.
мірскія.	монашескія.			Отъ рожденія.	Отъ постриженія	Отъ пребыванія.			
ІЕРОДІАКОНЫ.									
Іаковъ.	Принархъ.	Трилѣтовичъ.	Сынъ козацкій изъ г. Козельца.	16(?)	18	18	Переяславскаго катедральнаго.	Архидіаконъ	—
Василій.	Варлаамъ.	Григоріевичъ.	Сынъ козацкій изъ г. Переяслава.	20	9	9	—	Уставщикъ.	—
Василій	Варсонофій.	Яновскій.	Сынъ священническій, изъ г. Лохвици.	30	8	8	—	Клирошанинъ.	—
Григорій.	Герасимъ.	Яковлевъ.	Сынъ мѣщанскій, изъ г. Переяслава.	18	8	8	—	—	—
Данило.	Досифей.	Соболевъ.	Сынъ мѣщанскій, изъ г. Переяслава.	15	13	13	—	—	—
Ѳеодоръ.	Ѳеодосій.	Герасимовъ.	Сынъ священническій, изъ г. Переяслава.	21	9	9	—	Трапезарь.	—
Герасимъ.	Гедеонъ.	Елнѣцкій.	Сынъ священническій, изъ г. Калуша.	20	20	20	—	Клирошанинъ.	—
МОНАХЫ.									
Продіонъ.	Іоакинфъ.	Прокоповичъ-Секацкій.	Сынъ козацкій изъ г. Переяслава.	26	8	8	—	Экзаминаторъ.	—
Евстафій.	Епифаній.	Найдовичъ.	Сынъ мѣщанскій изъ г. Переяслава.	20	27	27	—	Клирошанинъ.	Портной майстеръ.
Василій.	Вонифатій.	Голинскій.	Сынъ шляхетскій, изъ веси Ступницы, уѣзда Самбора.	30	10	10	—	Вратарь монастырскій.	—
Стефанъ.	Софроній	Пятинскій.	Сынъ мѣщанскій, изъ г. Броды.	70	13	13	Переяславскаго катедральнаго.	Клирошанинъ.	—

Имена		Фамилія или прозванія.	Какого чина и котораго города или деревни.	Лѣта.			Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлія.
мірскія.	монашескія.			Отъ рожденія.	Отъ постриженія	Отъ пребыванія.			
Александръ.	Анастасій.	Клопотовскій.	Сынъ крестьянскій, изъ г. Премышля.	30	55	55	—	Кухарь монастырскій.	—
Ѳеодоръ.	Ѳеофанъ.	Провалѣй.	Сынъ крестьянскій, изъ г. Лубны.	42	4	4	—	—	—
ИМЕНА УСОПШИХЪ РОКУ 1725									
Ѳеодоръ.	Фока.	Григоріевъ.	Сынъ священническій изъ Бѣлой Церкви.	60	20	20	—	Духовникъ.	—
Іоаннъ.	Іаковъ.	Якимовичъ.	Сынъ мѣщанскій, изъ Переяславля.	36	15	15	—	Уставникъ.	—
Захарія.	Зеновій.	Прокоповъ.	Сынъ мѣщанскій, изъ Переяславля.	40	16	16	—	—	—
Романъ.	Рувимъ.	Стефановъ.	Сынъ козацкій изъ Переяславля.	60	20	20	—	Послушникъ Екклесіарскій.	—

Подпись: Іеромонахъ Вассіанъ Каписстенскій Мѣсто печати Намѣстникъ катедры Переяславской.

РЕЄСТРЪ

обрѣтающихся въ Свято-Михайловской Переяславской обители монаховъ.

I.

Имена		Фамилія или прозванія.	Какого чина и котораго города или деревни.	Лѣта.			Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлія.
мірскія.	монашескія.			Отъ рожденія.	Отъ постриженія	Отъ пребыванія.			
Іосифъ.	Іоаннъ.	Юхневичъ.	Сынъ купеческій, изъ г. Зенкова.	57	34	33	Монастыря Михайловскаго Переяславскаго.	Клирошанинъ.	—

Имена		Фамилія или прозванія.	Какого чина и изъ какого города или деревни.	Лѣта.			Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлія.
мірскія.	монашескія.			Отъ рожденія.	Отъ пострижснія	Отъ пребыванія.			
Алексій.	Аѳанасій.	Калѣховичъ.	Сынъ купеческій, изъ г. Люблина.	46	12	14	—	Псаломщикъ	—
Емеліанъ.	Іоаннъ.	Величко.	Сынъ козацкій изъ г. Бѣлой Церкви.	42	9	10	—	Клирошанинъ.	—
Захарія.	Зосима.	Рыбаковъ.	Сынъ мѣщанскій изъ дер. Колковичъ.	31	9	10	—	—	—
Андрей.	Авксентій.	Пухтевичъ.	Сынъ мѣщанскій, изъ г. Тисманціи.	60	30	2	Монастыря Погонскаго.	—	—
Евстафій.	Ермогенъ.	Голованъ.	Сынъ козацкій, г. Богодухова.	42	10	12	Монастыря Ахтырскаго.	—	—
Стефанъ.	Савва.	Борисовъ,	Сынъ мѣщанскій, г. Переяславля.	25	12	12	—	Екклесіархъ	—
Романъ.	Рафаилъ.	Романовъ.	Сынъ купеческій г. Козельца.	25	12	12	—	Уставщикъ.	—
Іоаннъ.	Іосифъ.	Богдановъ.	Сынъ козацкій г. Переяславля.	45	13	13	—	Экономъ.	—
Василій.	Вавила.	Булавскій.	Сынъ мѣщанскій г. Владиміра.	67	25	24	Монастыря Печерскаго.	—	—
Павелъ.	Пахомій.	Іакимовъ.	Сынъ купеческій г. Опошного.	25	10	2	Монастыря Полтавскаго.	Клиропанинъ.	—
Гавріилъ.	Герасимъ.	Романовъ.	Сынъ мѣщанскій г. Мѣнска.	43	20	14	Монастыря Кирилскаго.	Полатный.	—

Подпись: Іеромонахъ Дамаскинъ Богуславскій, игуменъ монастыря С. Михайловскаго Переяславскаго.

Мѣсто печати.

Той же обители.

II.

Имена		Фамилія или прозванія.	Какого чина и изъ какого города или деревни.	Лѣта.			Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлія
мірскія.	монашескія.			Отъ рожденія.	Отъ постриженія.	Отъ пребыванія.			
Іосифъ.	Іоаннъ.	Юхневичъ.	Сынъ купеческій изъ г. Зѣнкова.	56	33	33	Монастыря Михайловскаго Переяславскаго.	Клирошанинъ.	—
Алексій.	Аѳанасій.	Калѣховичъ.	Сынъ купеческій изъ г. Люблина.	45	13	13	—	Псаломщикъ	—
Евстафій.	Ермогенъ.	Головань.	Сынъ козацкій изъ г. Богодухова.	40	8	8	Монастыря Охтырскаго.	Клирошанинъ.	—
Павелъ.	Паисій.	Даниловичъ.	Сынъ козацкій изъ г. Лубны.	22	8	8	Монастыря Пѣжинскаго.	Псаломщикъ	—
Емеліанъ.	Іоаннъ.	Величко.	Сынъ козацкій изъ г. Бѣлой Церкви.	46	13	13	Михайловскаго Переяславскаго	Клирошанинъ.	—
Захарія.	Зосимъ.	Рыбаковъ.	Сынъ мѣщанскій дер. Колковичъ.	33	9	9	—	Полатный.	—
Стефанъ.	Савва.	Борисовъ	Сынъ мѣщанскій изъ г. Переяславля.	24	12	12	—	Екклесіархъ	—
Михаила.	Мисаилъ.	Блажевскій.	Сынъ мѣщанскій, изъ г. Козельца.	27	5	5	—	Клирошанинъ.	—
Романъ.	Рафаилъ.	Романовъ.	Сынъ купеческій, изъ г. Козельца.	24	10	10	—	Уставщикъ.	—

Имена		Фамилія или прозванія.	Какого чина и котораго города или деревни.	Лѣта.			Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлія.
мірскія.	монашескія.			Отъ рожденія.	Отъ постриженія	Отъ пребыванія.			
Іоаннъ.	Исаія.	Ложичъ.	Сынъ крестьянскій, изъ дер. Войтовецъ.	32	9	9	—	Поваръ.	—
Іоаннъ.	Іосифъ.	Богдановъ.	Сынъ козацкій изъ г. Переяславля.	49	12	12	—	Экономъ.	—
Василій.	Вавила.	Булавскій.	Сынъ мѣщанскій, изъ г. Владиміра.	60	25	25	Монастыря Печерскаго.	Клирошанинъ.	—

Подпись: Іеромонахъ Дамаскинъ Богуславскій, игуменъ монастыря Свято-Михайловскаго Переяславскаго.

Мѣсто печати.

РЕЭСТРЪ

обрѣтающимся въ Свято-Преображенскомъ пустынномъ общежительномъ Красногорскаго Золотоноснаго уѣзда монастыря монахомъ.

Имена		Фамилія или прозванія.	Какого чина и котораго города или деревни.	Лѣта.			Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлія.
мірскія.	монашескія.			Отъ рожденія.	Отъ постриженія	Отъ пребыванія.			
Григорій.	Германъ.	Рубановъ.	Сынъ козацкій г. Ирклѣевъ.	22	16	16	Монастыря Пустыннаго Золотоноснаго.	Намѣстникъ	—

Имена		Фамилія или прозваніе.	Какого чина и изъ какого города или деревни.	Лѣта.			Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлья.
мірскія.	монашескія.			Отъ рожденія.	Отъ постриженія	Отъ пребыванія.			
Григорій.	Григорій іеросхимонахъ.	Степмаковъ.	Сынъ крестьянскій, г. Лубны.	24	26	26	—	Духовникъ.	—
Григорій.	Геннадій.	Гармашовъ.	Сынъ козацкій, г. Чигиринъ.	26	34	34	—	Екклесіархъ	—
Максимъ.	Михаилъ.	Стефановъ.	Сынъ мѣщанскій, г. Іркѣвъ.	24	10	10	—	Клирошанинъ.	—
Симеонъ.	Сильвестръ.	Павроцкій.	Сынъ мѣщанскій, г. Баришовка.	14	34	34	—	Экономъ.	—
Иванъ.	Ѳеодосій.	Симеоновъ	Сынъ дяковскій, г. Нѣжня.	20	18	18	—	Клирошанинъ.	—
Матѳей.	Викторинъ.	Никитинъ.	Сынъ козацкій, г. Переяславля.	20	17	17	—	Уставщикъ.	—
Григорій.	Гавріилъ.	Гапторовъ.	Сынъ козацкій, г. Переяславля.	27	7	7	—	Клирошанинъ.	Портной майстеръ.
Симеонъ.	Созонтъ.	Михайловъ.	Сынъ козацкій, г. Игня.	18	6	6	—	Псаломщикъ	—
Іоаннъ.	Илія.	Мелесяковъ	Сынъ мѣщанскій, г. Золотоноша.	27	7	7	—	Казначей.	Шубный майстеръ.

Имена		Фамилія или прозваніе.	Какого чина и изъ какого города или деревни.	Лѣта.			Воспріятіе монашества.	Дѣло послушанія.	Знаніе рукодѣлья.
мірскія.	монашескія.			Отъ рожденія.	Отъ постриженія	Отъ пребыванія.			
Петръ.	Патермуфій.	Васильевъ.	Сынъ крестьянскій, г. Прилука.	26	12	12	—	Клирошанинъ.	—
Аѳанасій.	Аѳанасій.	Димитріевъ	Сынъ козацкій, г. Прилука.	36	12	12	—	—	Кузнецъ.
Іоаннъ.	Іеремѣй.	Карповъ.	Сынъ козацкій, г. Миргородъ.	21	11	11	—	Полатный.	—
Іоаннъ.	Пларіонъ.	Ѳеодоровъ.	Сынъ козацкій, г. Варва.	20	12	12	—	Просфорникъ.	—
Григорій.	Георгій.	Ѳеодоровъ.	Сынъ козацкій, г. Лубны.	16	11	11	—	Пасѣчникъ.	—
Максимъ.	Моисей.	Емельяновъ.	Сынъ крестьянскій, г. Полтава.	32	10	10	—	Пекарь хлѣбной.	—
Мартинъ.	Мардарій.	Харитоновъ.	Сынъ крестьянскій, г. Прилука.	44	9	9	—	Кухарь.	—
Моисей.	Мелхіоръ.	Демедовъ.	Сынъ крестьянскій, полку Кіевскаго.	70	13	13	—	Пекарній послушникъ.	—

Подпись: Іеромонахъ Германъ, намѣстникъ монастыря Пустыннаго Красногорскаго Золотоноснаго.

№ $\frac{617}{252}$. Мая 22 дня. *Доношеніе устюжскаго епископа Боголѣпа о затрудненіи въ сборахъ денегъ съ крестьянъ духовнаго вѣдомства устюжской провинціи, по причинѣ недоставки въ архіерейскій домъ вѣдомостей о дворовомъ числѣ.*

Преосвященный Боголѣпъ въ своемъ доношеніи—во первыхъ увѣдомляетъ Святѣйшій Сунодъ, что онъ продолжаетъ сбирать значившуюся на архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинахъ недоимку въ 21 рубль 7 алт. полъ-шесты деньги (по 4 деньги безъ полъ полденьги съ двора), «для вспоможенія новгородской и псковской провинцій на дачу обрѣтающимся въ тѣхъ провинціяхъ лейбъ-гвардіи полковъ, за неотдаточный имъ на 1719 лошадиный фуражъ», и уже собралъ и отослалъ въ Сунодъ 7 рублей 32 алт. съ вотчинъ устюжскаго уѣзда; во вторыхъ жалуется, что не можетъ продолжать того же сбора съ другихъ уѣздовъ устюжской провинціи, равно какъ и прочихъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ, въ слѣдствіе неприсылки въ архіерейскій домъ необходимыхъ для сборовъ вѣдомостей «о дворовомъ числѣ» отъ устюжскаго камерира Михаила Брянчанинова и вологодскаго воеводы Потемкина.

№ $\frac{618}{619}$. Мая 22 дня. *Прошеніе Пахомія, митрополита воронежскаго и елецкаго, о невзысканіи съ воронежскаго архіерейскаго дома недоимочныхъ съ 1714 по 1718 годъ лазаретныхъ денегъ, 1525 рублей.*

По справкѣ «по вѣнечнымъ книгамъ», со времени полученія въ архіерейскомъ домѣ «прежняго» указа о лазаретныхъ деньгахъ, т. е. съ августа 1714 года по 1718 годъ за архіерейскимъ домомъ числилось лазаретныхъ денегъ 1525 руб. 27 алт. 5 д. и съ 1718 года по 1722 годъ—2358 руб. 20 алт. 1 д. Надобно полагать, что преосвященный Пахомій еще раньше настоящаго доношенія обращался къ Святѣйшему Суноду съ просьбою объ увольненіи архіерейскаго дома отъ платежа этихъ денегъ, выставляя на видъ «скудость» въ деньгахъ, но на эту просьбу ему было отказано: въ 1722 году онъ получилъ изъ Святѣйшаго Сунода указъ, которымъ ему предписано было, «что̀ есть въ сборѣ надлежащихъ въ лазаретъ наличныхъ и которые издержаные въ расходъ, и оные, заплотя своими келейными, прислать, купно съ наличными», въ Святѣйшій Сунодъ. Наличныхъ оказалось только 1140 руб. 21 алт. 2 ден. Однакоже, при помощи займа, митрополитъ Пахомій внесъ въ Святѣйшій Сунодъ ту сумму, которая запущена была платежемъ съ 1718 года по 1722 годъ. Оставалась еще на архіерейскомъ домѣ значительная недоимка въ лазаретныхъ деньгахъ съ 1714 года по 1718 годъ, въ 1525 рублей.

Въ настоящемъ доношеніи митрополитъ Пахомій вновь проситъ Святѣйшій Сунодъ о сложеніи этой недоимки, или, если это невозможно, объ отсрочкѣ платежа ея, ссылаясь на «милосердый» Высочайшій указъ, которымъ повелѣно, «для всемірной богодарованной радости», прощать долги и недоимки тѣмъ, которые по нуждѣ заплатить ихъ не могутъ, хотя бы этотъ долгъ состоялъ и въ нѣсколько милліоновъ. При этомъ, объясняя свою нужду и совершенное неимѣніе денегъ для платежа, митрополитъ пишетъ: «съ 714 по 1718 годъ вышеозначенныя деньги бывшіи казначеи (вѣроятно, издержали) за пожарное разореніе, отъ котораго въ домѣ нашемъ полаты и жительныя келіи и на нихъ древянная новая церковь и прочее всякое домовое строеніе безъ остатку все погорѣло; и отъ оного пожару и келейного своего, какъ денегъ, такъ и протчаго, что ни было, изъ своей земли, такожъ и домашняго всякого скарбу лишихся: ибо въ то время я былъ во отлученіи, по письму свѣтлѣйшого россійского князя сенатора и тайного совѣтника, волоского геродитального господаря Димитрія Костентиновича Контемира, для суду волошанъ въ комарицкихъ волостяхъ. И о томъ пожарѣ свѣдомы и при томъ были прежде бывшій на Воронежѣ командующій вице-губернаторъ Колычовъ». Далѣе говоря, что въ другихъ мѣстахъ, въ случаѣ такого посѣщенія Божія, находятъ средства попра-

виться: «а у насъ», пишетъ Пахомій, «домоваго казенного приходу бываетъ самое малое число, ибо епархія предъ всѣми малѣйшая и крестьянъ всего 203 двора и со оныхъ какъ денежныхъ, такъ и столовыхъ запасовъ не сбирается, кромѣ того что про домовой обиходъ пашутъ малое число хлѣба, такожде и сѣна косятъ, да въ домъ для караула перемѣну имѣютъ. А которыя отъ служенія чрезъ эпитрахиль по малу за трудъ намъ бываютъ, и оныя употребляли безъ остатку въ строеніе соборные каменные церкве и въ ризничное строеніе и прочія домовыя нужды, безъ которыхъ пробыть не возможно.... къ тому жъ и себѣ пропитаніе имѣемъ все куплею. И за таковою нашею нуждою и скудостію келейныхъ у себя ничего не имѣемъ и взять не изъ чего и платить совершенно нечимъ».

Рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{619}{620}$. Мая 22 дня. *Доношеніе Пахомія, митрополита воронежскаго, объ освобожденіи духовенства его епархіи отъ взноса положенныхъ платежей и данныхъ денегъ съ дворовъ, опустѣвшихъ со времени переписи 1710 года.*

Поводомъ къ подачѣ Святѣйшему Суноду настоящаго доношенія послужило поданное преосвященному прошеніе священника Талецкаго Острожка Николаевской церкви Ѳеоктиста, который жаловался преосвященному, что платя «многіе годы» по переписнымъ книгамъ 1710 года, по которымъ въ его приходѣ числился 71 дворъ, тогда какъ отъ этого числа осталось теперь только всего 7 дворовъ, онъ пришелъ «во всеконечное разореніе и платить чѣмъ не имѣетъ». Кромѣ Ѳеоктиста и «прочіе священницы» воронежской епархіи жаловались митрополиту, что—какъ они обложены были, когда приходы ихъ принадлежали еще къ бѣлгородской и рязанской епархіямъ, такъ съ тѣхъ поръ и по переходѣ въ Воронежскую епархію, при двухъ его предшественникахъ, епископѣ Митрофанѣ и архіепископѣ Арсеніѣ, до сихъ поръ они платятъ столько же, хотя дворовъ въ ихъ приходахъ «весьма умалилось». Всѣ они, по словамъ преосвященнаго, «слезно просятъ, дабы, гдѣ убыло и въ которыхъ прибыло, переложа оной окладъ, и брать съ наличныхъ» только дворовъ. Передавая жалобы и просьбы своего духовенства Святѣйшему Суноду, Пахомій говоритъ, что онъ самъ, безъ повелѣнія Святѣйшаго Сунода, не смѣетъ произвести перемѣны въ существующемъ окладѣ.

Рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{620}{1113}$. Мая $\frac{22}{25}$ дня. *По доношенію бѣлгородскаго епископа Епифанія, объ опредѣленіи къ нему въ архіерейскій приказъ въ дьяки Никифора Гукова, находившагося у комиссарскихъ дѣлъ въ архангельской провинціи.*

Епифаній жаловался Святѣйшему Суноду, что «въ 1722 году, апрѣля 19 дня, бывъ хиротонисанъ на престолъ бѣлогородской епархіи» епископомъ, онъ нашелъ, что «во архіерейскомъ домѣ судіи и приказнаго не обрѣтается и ко управленію дѣлами и другими сборами, какъ сбирается въ другихъ архіерейскихъ домѣхъ, быть не кому». По указанію самаго преосвященнаго на Гукова, какъ на человѣка, котораго онъ желалъ бы имѣть у себя въ дьякахъ, Святѣйшій Сунодъ отнесся вѣдѣніемъ въ Сенатъ о присылкѣ Гукова, для опредѣленія въ бѣлгородскій архіерейскій приказъ. Епифаній въ своемъ доношеніи, прося о назначеніи Гукова, спрашивалъ Святѣйшій Сунодъ и о томъ, «откуда имѣть оному пропитаніе». Но объ этомъ вопросѣ какъ въ сунодальномъ опредѣленіи, такъ и въ сунодальномъ вѣдѣніи, посланномъ въ Сенатъ, нѣтъ ни слова.

№ $\frac{621}{429}$. $\frac{22\text{ Мая.}}{13\text{ Іюня.}}$ *По прошенію іеромонаха калужскаго Рождественскаго Лаврентьева монастыря Арсенія съ братіею, о посвященіи къ нимъ въ архимандриты, на мѣсто умершаго архимандрита Каріона, іеромонаха Александроневскаго монастыря Авраамія Шаровкина.*

Въ январѣ 1722 г. умеръ архимандритъ Рождественскаго Лаврентіева монастыря, въ бывшей патріаршей области, въ Калужскомъ уѣздѣ, по имени Каріонъ. Такъ какъ Свя-

тѣйшимъ Сунодомъ не былъ еще никто опредѣленъ на его мѣсто, то братія Рождественскаго монастыря сами избрали игумена Спасскаго монастыря крутицкой епархіи, въ воротынскомъ уѣздѣ, Иларіона и просили Святѣйшій Сунодъ опредѣлить его на мѣсто умершаго Каріона. «Безъ архимандрита», писали они, «пробыть невозможно, дабы святой обители безъ властителя въ разореніи не быть, также братіи и крестьяномъ не разоритися». А игуменъ Иларіонъ, по ихъ отзыву, «въ службѣ зѣло искусенъ и о строеніи и о храненіи монастырскомъ и о братіи тщательно радѣтеленъ, также и крестьянствомъ управлять заобыченъ». Подъ прошеніемъ подписались 3 іеромонаха, 3 іеродіакона и 12 монаховъ (*). Но Святѣйшій Сунодъ 25 мая опредѣлилъ: «во Рождественскомъ монастырѣ Спасскаго монастыря игумену Иларіону архимандритомъ не быть, для того, что о добродѣтельномъ его, Иларіоновѣ, житіи въ Святѣйшемъ Сунодѣ не извѣстно. Вмѣсто Иларіона Святѣйшій Сунодъ предписалъ крутицкому архіепископу (Леониду сарскому и подонскому) посвятить въ архимандриты Рождественскаго монастыря іеромонаха Александроневскаго монастыря Аврамія Шаровкина и, по посвященіи, привести его къ присягѣ. По посвященіи его 9 іюня, Леонидомъ, Аврамію, по сунодальному опредѣленію отъ 13 іюня, дана была изъ Сунода обычная настольная грамота и онъ отпущенъ въ новый свой монастырь.

№ 622 / 1111. 22 Мая. / 23 Октября. *По доношенію подьячаго Якова Чейкина, объ утайкѣ будтобы денегъ и имущества, оставшихся послѣ смерти бывшаго вятскаго архіепископа Діонисія, снохами преосвященнаго Анисьей Романовой и Евдокіей Владимірової Давыдовыми.*

(*) Іеромонахи: Арсеній, Леонидъ и Макарій; іеродіаконы: Іоасафъ, Пафнутій и Кириллъ; монахи: Ефремъ, Іона, Никаноръ, Серапіонъ (два послѣднихъ неграмотные), Авраамій, Кипріанъ, Никонъ, Корнилій (три послѣднихъ неграмотные), Макарій, Паисій, Ѳеофилактъ (два послѣднихъ неграмотные) и Иларіонъ.

Показанія, данныя на допросахъ по настоящему дѣлу разными лицами, сообщаютъ намъ слѣдующія свѣдѣнія о вятскомъ архіепископѣ Діонисіѣ, касающіяся, за не многими исключеніями, отношеній его къ своимъ родственникамъ. По этимъ свѣдѣніямъ, архіепископъ Діонисій имѣлъ дѣтей, слѣдовательно былъ изъ вдовцовъ и, судя по отчествамъ его сыновей, назывался въ мірѣ Давыдомъ. Въ настоящемъ дѣлѣ упоминаются два сына преосвященнаго, Яковъ и Андрей Давыдовы, и дочь Пелагія Давыдова. Первые два были женаты: Андрей на Анисьѣ Романовнѣ, отъ которой онъ имѣлъ сына Козьму, служившаго въ Сунодѣ подканцеляристомъ, женатаго на Аннѣ Петровнѣ и имѣвшаго сына Ѳеодора, правнука преосвященнаго Діонисія; а Яковъ былъ женатъ на Авдотьѣ Владиміровнѣ и имѣлъ также сына, младшаго внука преосвященнаго, Димитрія, который въ это время могъ уже подписываться за мать, хотя былъ несовершеннолѣтнимъ. Кромѣ названныхъ лицъ, въ числѣ родственниковъ архіепископа Діонисія въ дѣлѣ упоминаются тетка Анисьина Акулина Поликарпова, зять ея Исаія Богдановъ, приказный вятскаго архіерейскаго дома, зять другой снохи преосвященнаго Авдотьи Владиміровой, подьячій Иностранныхъ дѣлъ Иванъ Прохоровъ Чередѣевъ и свойственникъ ихъ дьякъ Андрей Степановъ Баевъ, жившій на Мясницкой въ приходѣ Николая Чудотворца. Анисья и Авдотья съ сыномъ жили въ Москвѣ на одномъ дворѣ, въ каменномъ полатномъ строеніи у Серпуховскихъ воротъ, въ приходѣ великомученицы Екатерины; съ Авдотьей жилъ зять ея Чередѣевъ, а съ Анисьей тетка ея. Сынъ Анисьинъ Козьма имѣлъ въ суздальскомъ уѣздѣ вотчину деревню Огренево, съ 50 дворами, купленную имъ въ 1718 году, по одному показанію—у боярыни Маріы Михайловны Шеиной, а по другому—у жены князя Василья Макулова княгини Марьи, за 5 тысячъ рублей. Зять Анисьинъ Богдановъ жилъ на Вяткѣ и въ Москвѣ бывалъ пріѣздомъ. Архіепископъ Діонисій много помогалъ своимъ родственникамъ: каменное палатное строеніе, въ которомъ жили его снохи, каждая отдѣльно со своимъ семействомъ, было выстроено для

нихъ преосвященнымъ; деревня Огренева была куплена Косьмою на подаренныя преосвященнымъ деньги; онъ надѣлялъ своихъ снохъ и внуковъ и деньгами, по 10, 20 и даже по 100 рублей и болѣе, и вещами, Послѣдніе годы своей жизни бывшій вятскій архіепископъ Діонисій доживалъ въ Москвѣ въ Даниловомъ монастырѣ. Сюда, за годъ до его смерти, именно въ іюнѣ 1720 года, присыланъ былъ изъ Петербурга, по указу Его Императорскаго Величества, для описи его имущества лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка сержантъ Дашковъ, при чемъ у его родственниковъ отбирались письменныя сказки о его имѣніи, подъ угрозою «великаго истязанія» за утайку. Послѣ описи деньги, серебряная посуда и другое имущество преосвященнаго взяты были въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, но посуда и пожитки были ему возвращены съ росписью, а деньги 1500 рублей и въ крѣпостяхъ (заемныхъ письмахъ) 7000 р. взяты на Его Императорское Величество. Въ дѣлѣ нѣтъ объясненія этому обстоятельству. Въ Даниловомъ монастырѣ архіепископа навѣщали его родные: въ это время онъ самъ, по видимому, нуждался въ попеченіи о себѣ своихъ снохъ Анисьи и Авдотьи; по крайней мѣрѣ одна изъ нихъ, именно Анисья, по показанію одного изъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, «въ побранкѣ» упрекала другую: «для чего-де она, Авдотья, не кормитъ батюшка и кормлю я одна, привозя изъ деревни», на что Авдотья отвѣчала ей: «вѣть-де та деревня куплена на ево, архіерейскія, деньги». «Я де купила деревню», отвѣчала въ свою очередь Анисья, «а у тебя-де деньги лежатъ». По показанію духовника преосвященнаго, іеромонаха Макарія, (*) архіепископъ, года за полтора до своей смерти, выражалъ иногда неудовольствіе на своихъ снохъ, которыхъ «надѣлилъ довольно»: «чаю-де имъ дано», говорилъ старецъ архіепископъ Макарію, «отъ него, архіерея, по осми тысячъ». (*) Не смотря на разладъ между снохами, преосвященный одинаково любилъ своихъ внуковъ и не желалъ никого изъ нихъ обидѣть, хотя, какъ видно, на него имѣли болѣе вліянія старшій внукъ Козьма со своею матерью. Однажды, не задолго до смерти архіепископа, когда пріѣхала навѣстить его въ Даниловѣ монастырѣ дочь его Пелагѣя Давыдова съ снохой Авдотьей, (это было въ отъѣздъ Козьмы въ Петербургъ), старецъ говорилъ Авдотьѣ: «внукъ де его, архіерея, Козьма Давыдовъ, поѣхавъ въ Санктъ питербурхъ, говорилъ ему, архіерею, чтобъ онъ, архіерей, ни къ какимъ письмамъ руки не прикладывалъ; однако же онъ, архіерей, соболѣзнуючи о еѣ, Авдотьинѣ, сынѣ Димитріѣ, письмо (челобитную) о раздѣлѣ оныхъ ей Авдотьѣ (съ Козьмою) полатъ, до смерти своей мѣсяца за два, далъ, которое письмо взято въ Святѣйшій Сунодъ»; и Анисья признавала, что свекоръ дѣйствительно раздѣлилъ полаты между своими внуками «словесно». Въ послѣдній годъ своей жизни архіепископъ озабочивался уже своимъ погребеніемъ: при помощи новаго духовника своего, іеромонаха Данилова монастыря Исаіи, и внука Козьмы, не задолго до отъѣзда послѣдняго въ Петербургъ, онъ составилъ роспись, «кого по смерти его звать на погребеніе—архіерея и архимандритовъ и игуменовъ и прочихъ священнослужителей—и что кому за то погребеніе и по немъ сорокоустія и въ милостыню дать и куда», при чемъ, по показанію Козьмы и его матери, «приказывалъ то отправленіе чинить продавая ево, архіерейское, отданное ему отъ офицера Дашкова платье». Впрочемъ эту роспись архіепископъ, по показанію Козьмы, «разодралъ», потому что «та ему

(*) О своихъ духовныхъ отношеніяхъ къ архіепископу Макарій, духовникъ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, говорилъ такъ: «учинился де онъ, Макарій, ему, бывшему архіерею, духовникомъ тому нынѣ (въ 1722 году) лѣтъ съ пятнадцать или больши, а подлинно не упомнитъ, и былъ онъ у него въ духовности до смерти его года за полтора, и въ тѣ лѣта онъ, Макарій его, архіерея, исповѣдывалъ трижды въ разныя времена».

(*) «А послѣ того говорилъ», припоминаетъ Макарій, «по четыре тысячи, а не по осми». Авдотья, впрочемъ, сама признавала, что не съ разу, но «въ разные дачи» по 100 и по 200 рублей, ей отъ свекра «свыше или меньши 8000 рублевъ перешло».

роспись была не исправна». Архіепископъ Діонисій умеръ 6 сентября 1721 года. Послѣ него, по объясненію Анисьи Давыдовой, денегъ «ни чего не было оставлено, понеже до смерти его деньги всѣ забраны были на Его Императорское Величество», а погребеніе и поминовеніе его она сдѣлала на свой счетъ, издержавъ на это 200 рублей. Приглашеніемъ къ погребенію архіерея и другихъ духовныхъ лицъ, покупкой столовыхъ припасовъ «во всю четыредесятницу», т. е. во всѣ 40 дней поминовенія по смерти архіепископа, и всѣми расходами распоряжался, по просьбѣ Анисьиной, подьячій Яковъ Чейкинъ, которому она выдала на то деньги, «а что дано, того не упомнитъ».

Этотъ самый подьячій Чейкинъ, довѣренное лицо Анисьи Давыдовой и подалъ, въ слѣдующемъ же году (22 мая 1722 года), по смерти архіепископа доносъ на обѣихъ снохъ архіепископа, Анисью Романову и Авдотью Владимірову съ ихъ дѣтьми, обвиняя ихъ въ томъ, что онѣ, «презря» указы Его Императорскаго Величества и Святѣйшаго Сунода, при описи имущества архіепископа Діонисія утаили отъ Дашкова денегъ его, архіерейскихъ, 16000 рублей, посуды серебряной, мѣдной и оловянной «многое число» пудовъ, написавъ на посудѣ «для закрытія» имена своихъ сыновей, и по смерти его какъ деньги, такъ и всѣ утаенные пожитки покойнаго раздѣлили между собою по поламъ, захватили также домовыхъ архіерейскихъ лошадей, числомъ около 20, съ архіерейскими клеймами, и, чтобы скрыть утайку денегъ и имущества покойнаго свекра, перевезли ихъ въ «посторонніе домы» (въ домъ свойственника ихъ дьяка Баева на Мясницкую), а лошадей держатъ въ своей вотчинѣ. Въ подтвержденіе своего доноса объ утайкѣ снохами архіепископа принадлежавшихъ ему денегъ, Чейкинъ указывалъ на покупку сыномъ Анисьинымъ Козьмою въ суздальскомъ уѣздѣ вотчины съ 50 дворами и на то, что самое палатное строеніе у Серпуховскихъ воротъ, въ которомъ живутъ архіерейскія снохи съ своими семействами, куплено изъ домовыхъ архіерейскихъ «казенныхъ» денегъ. Въ справедливости своего доноса Чейкинъ просилъ Святѣйшій Сунодъ удостовѣриться допросомъ какъ самихъ обвиняемыхъ, такъ и ихъ дворовыхъ людей.

По донесенію Чейкина, Святѣйшій Сунодъ въ тотъ же день предписалъ сунодальному канцеляристу Михайлу Дудину описать, «въ какой возможно скорости», при инквизиторѣ и понятыхъ и при самомъ доносителѣ, все имущество, какое окажется у архіерейскихъ снохъ, въ ихъ ли домѣ или гдѣ въ другомъ мѣстѣ, а самихъ обвиняемыхъ съ ихъ семействомъ и людьми взять къ допросу въ Святѣйшій Сунодъ; сынъ Анисьинъ, Козьма, служившій въ Сунодѣ подканцеляристомъ и случившійся въ Сунодѣ, тутъ же былъ задержанъ и взятъ подъ караулъ. Дудинъ, съ протоинквизиторомъ іеродіакономъ Пафнутіемъ, исполнили сунодальное предписаніе 25 мая и опись представили въ Сунодъ, опечатавъ имущество сунодальною печатью (*). Святѣйшій Сунодъ нашелъ опись Дудина не полною и поручилъ подканцеляристу Дементію Титову, снявъ сунодальныя печати, произвести новую подробную опись, тоже съ участіемъ инквизитора. Новая опись произведена была Титовымъ 26 мая съ инквизиторомъ, священникомъ церкви Іоанна Богослова, что въ Бронной, Леонтіемъ Григорьевымъ. Между тѣмъ оба семейства Давыдовыхъ и ихъ служители подвергнуты были въ Сунодѣ допросу. На допросѣ снохи архіепископа Анисья и Авдотья, на обвиненіе ихъ со стороны Чейкина въ томъ, будто бы онѣ, при описи архіепископскаго имущества Дашковымъ, утаили 16000 и много серебряной и другой

(*) Въ настоящемъ дѣлѣ находится нѣсколько описей имуществу Давыдовыхъ. Въ числѣ вещей, вошедшихъ въ описи, упоминаются вещи, очевидно принадлежавшія архіепископу, какъ напримѣръ, облаченія, рясы и т. п.; ему же, вѣроятно, принадлежало и нѣсколько книгъ, названныхъ въ описяхъ, какъ то: печатныя—О священствѣ, Каноникъ, Евангеліе Кирилла Транквилліона, Бесѣды и нравоученія на Евангеліе Іоанна, Московской печати, минеи, тріоди, скрижаль, «Правилная», «Обѣтъ душевный», «книга нѣмецкая въ лицахъ», «книжка жъ нѣмецкая», «треакафистная молитва» (печатная или письменная, не означено) и письменныя: «Провлематы», «цыфирная», псалтирь «виршевая» псалтирь «толковая, грамматика латинская.

посуды, показали, что бывшія у ихъ свекра деньги 1500 рублей и крѣпости (заемныя письма) на 7000 взяты въ казну, а сверхъ этого, кромѣ подарковъ небольшими суммами и мѣдною и оловянною посудой, онѣ значительныхъ суммъ отъ него не получали и потому объявлять ихъ при описи имъ было «нечего» и «не откуда». Признавая, что, по смерти свекра, онѣ, съ дочерью покойнаго Палагѣей, раздѣлили между собою оставшуюся послѣ него серебряную и другую посуду и платье, Анисья и Авдотья утверждали, что то было то самое имущество, которое описано было Дашковымъ и отдано ихъ свекру изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи обратно, а не утаенное отъ описи. При этомъ онѣ перечислили вещи, доставшіяся той и другой по раздѣлу. На обвиненіе въ намѣренномъ вывозѣ утаенныхъ денегъ и пожитковъ изъ своего дома на сторону Анисья и Авдотья отвѣчали, что «никуды ничего не вываживали», (что засвидѣтельствовали и слуги ихъ), кромѣ того, что Козьма свою серебряную посуду, а мать его Анисья оставшееся послѣ архіерея платье, которое досталось ей по раздѣлу, поставили «для сбереженія» въ домѣ свойственника своего дьяка Андрея Баева. Вотчина, на которую указывалъ Чейкинъ, куплена, по показанію Козьмы и его матери, на архіерейскія деньги, но это были опять не утаенныя деньги, а тѣ, которыя въ разное время дарилъ имъ по частямъ покойный ихъ родственникъ и которыя они, по словамъ Козьмы, «совокупляли во едино»; (при этомъ мать Козьмы нѣсколько противорѣчила себѣ, показывая, что «полученныхъ отъ архіерея денегъ ни по единой тысячѣ въ собраніи не бывало»); слуги также передавали слышанное ими случайно о томъ, что покойный архіерей далъ ихъ госпожамъ по 4000 тысячи, на которыя одною изъ нихъ съ ея сыномъ и куплена вотчина. Авдотья и Анисья отрицали это. Что касается до палатнаго строенія, въ которомъ онѣ жили, то онѣ спорили, что оно дѣйствительно строено въ 1713 году покойнымъ архіепископомъ на его деньги, но келейныя ли были тѣ деньги или казенныя, того они не вѣдаютъ. Что въ числѣ оставшейся послѣ умершаго архіепископа собственности, были и лошади, этого Козьма не отрицалъ; но число лошадей, переведенныхъ Козьмою въ свою вотчину, которыхъ по счету обвинителя было до 20, Козьма уменьшалъ до 4, а человѣкъ его Трофимъ до 8.

Послѣ допроса обвиняемые были освобождены изъ подъ караула и отданы на поруки.

Чейкинъ продолжалъ настаивать на виновности ихъ. Сначала онъ выставилъ свидѣтеля, человѣка Ивана Чередѣева Ивана Архипова, который объявилъ, будто бы онъ случайно, копая гряды въ саду, видѣлъ, какъ Анисья Романова со своею теткою Акулиною Поликарповою и сосѣдкою ихъ Евгеніей Марковою, передъ пріѣздомъ для описи Дудина и протоинквизитора Пафнутія, «тайнымъ обычаемъ» носили садомъ чрезъ заднюю калитку въ простыняхъ пожитки, а какіе не знаетъ. По объясненію Анисьи Романовой и ея тетки, предъ пріѣздомъ Дудина для описи, онѣ дѣйствительно «въ саду гуляли», первая «въ кунтышѣ и въ шапкѣ», а вторая «въ епанечкѣ и въ подкапкѣ», одѣтыя такъ, «какъ бы и до церкви или въ домъ куды выттить», но изъ саду не выхаживали и пожитковъ не выпашивали, а Евгеніи Марковой при этомъ вовсе не было съ ними. Чередѣевъ указалъ на покражу у Авдотьи Володимировой вятчанином Мокрецовымъ, во время описи Дашковымъ архіепископскаго имущества, 400 рублей, спрятанныхъ ею на погребѣ въ кадкѣ, утверждая, что эти деньги положены были въ кадку для «скрытія», какъ утаенныя при описи изъ архіепископской собственности. Авдотья Володимірова объяснила, что деньги 400 рублей точно были украдены у нея вятчанином Мокрецовымъ изъ погреба, въ концѣ сентября 1720 года, о чемъ она и доносила въ Канцелярію Корчемныхъ дѣлъ, но эти деньги положены были ею въ погребную кадку не для «скрытія», а для сбереженія, такъ какъ она, Авдотья, дня за два до Покрова, собиралась уѣхать изъ дома въ гости. 25 іюля 1722 года Чейкинъ подалъ въ Святѣйшій Сунодъ пространное доношеніе, въ которомъ, въ подтвержденіе того, что покойный архіепископъ предъ

пріѣздомъ Дашкова, «знатно, увѣдавъ» скорое «взятье у него на Его Императорское Величество денегъ», далъ своимъ снохамъ съ ихъ дѣтьми по 8000 рублей, о которыхъ онѣ умолчали предъ Дашковымъ и на которые купили себѣ вотчину, ссылался на духовника архіепископскаго Макарія, который, по его словамъ, слышалъ отъ самаго архіепископа объ отдачѣ снохамъ своимъ по 8000 рублей, и на разнорѣчіе въ показаніяхъ Козьмы и его матери, изъ которыхъ первый, говорилъ, что деньги, получаемыя въ подарокъ отъ родственника архіепископа они «совокупляли во едино» и на образовавшуюся такимъ образомъ сумму купили вотчину, а другая утверждала, что, получая отъ архіепископа по 100 и т. д. рублей, они тогда же и расходовали ихъ, такъ что «въ собраніи не было ни по единой тысячѣ»; что съ цѣлію утайки казенныхъ денегъ самыя «крѣпости», или заемныя письма, взятыя у архіепископа при жизни на Его Императорское Величество, были «подлогомъ» написаны на имя его внучатъ, потому что Иванъ Стрешневъ, давшій на себя эти заемныя письма въ 7000 рублей, занималъ деньги не у внучатъ архіерейскихъ, а у самаго архіерея, по чему эти заемныя письма послѣ описи и не были возвращены Давыдовымъ, а взяты въ казну; что архіепископъ не могъ дарить ни чего своему сыну, мужу Анисьину Андрею, какъ показываютъ Анисья и сынъ его Козьма, потому что Андрей «въ безумствѣ близъ тридцати годовъ и живетъ на Вяткѣ, а не въ Москвѣ, и понынѣ, съ поставленія онаго архіерея Діонисія на Вятку»; что по смерти архіепископа должны были оставаться деньги, потому что онъ передъ своею смертію сдѣлалъ роспись расходамъ, которыхъ должно потребовать его погребеніе и приказывалъ расходовать по росписи, «изъ его архіерейскихъ» денегъ, а по его смерти имъ, Чейкинымъ, по порученію Анисьи, истрачено было на похороны и поминки около 300 рублей, которые онъ получилъ отъ Анисьи «изъ оставшихся послѣ его, архіерея, денегъ, изъ 1700 рублевъ»; наконецъ въ своемъ доношеніи Чейкинъ указывалъ и на то, что по сличеніи описи имущества, возвращеннаго архіепископу, съ описью того, что послѣ него осталось на дому у снохъ его и у Баева, не оказывается на лицо «многихъ пожитковъ», изъ числа которыхъ найдены были на погребѣ у Авдотьи, по указанію его Чейкина, два мѣдныхъ котла: это, говорилъ Чейкинъ, и подтверждаетъ его показаніе о томъ, что деньги и разная посуда, оставшаяся послѣ архіерея, похищены его родственниками и вывезены, частію съ собственными ихъ пожитками, для «скрытія» въ чужіе дома. Чтобы увеличить число обвинительныхъ пунктовъ противъ Давыдовыхъ, подьячій писалъ въ своемъ доношеніи даже слѣдующее: «да при описи жъ пожитковъ явилось у нихъ, Анисьи и Евдокѣи, въ подголовкахъ и въ другихъ мѣстахъ разного коренья, а какое-то коренье, того я не знаю». Святѣйшій Сунодъ, конечно, находя всѣ обвиненія, представленныя Чейкинымъ, голословными, потребовалъ, чтобы онъ явился въ Сунодъ «безъ продолженія времени и представилъ «доказательства» справедливости своихъ показаній противъ родственниковъ архіепископа, а послѣднихъ и вмѣстѣ съ ними духовниковъ покойнаго архіепископа предписалъ подвергнуть новому допросу по тѣмъ пунктамъ, на которые указывалъ Чейкинъ въ своемъ доношеніи, особенно относительно объявившихся противъ прежней описи вещей и одежды архіепископа. Нѣсколько разъ сунодальные солдаты ходили къ Чейкину, жившему за Яузскими воротами, въ приходѣ великомуч. Никиты, съ повѣсткою о томъ, чтобы онъ немедленно явился въ Сунодъ, но или «дома его не получали», или получали отъ него грубый отказъ: такъ, одному изъ посланныхъ онъ сказалъ: «я-де у васъ не подъ командою, и чаю, что буду заутро», другому: «я на васъ плюю и въ Сунодъ не иду», а третьему, вмѣсто отвѣта, далъ въ руки записку къ сунодальному подканцеляристу Титову, которою приглашалъ Титова къ себѣ «въ домишко хлѣба покушать», по случаю приходскаго храмоваго праздника (15 сентября). Изъ дѣла не видно, приняты ли были какія нибудь мѣры потомъ въ Сунодѣ для вызова Чейкина. Но Анисья съ сыномъ и Авдотья Давыдовы, равно какъ

и духовники покойнаго архіепископа, Макарій и Исаія, были допрошены. Предметомъ допроса была во первыхъ, роспись, составленная архіепископомъ предъ смертію, и во вторыхъ тѣ вещи изъ его имущества, которыя значились въ описи Дашкова, но не оказались на лицо. Относительно росписи Анисья показала, что послѣ смерти архіепископа какъ росписи, такъ и денегъ, не осталось и сынъ ея такой росписи «не писывалъ», а похоронила она своего свекра на свои деньги; Козьма говорилъ, что роспись онъ писалъ, по архіерейскому приказу, но эта роспись осталась у дѣда и была имъ уничтожена, содержанія же ея онъ не упомнитъ; Макарій слышалъ только отъ архіепископа, что сохи его надѣлены имъ довольно, что онъ далъ имъ тысячь по осми, а о росписи Макарія не спрашивали; другой духовникъ архіепископа іеромонахъ Исаія, показалъ, что по желанію Діонисія, онъ присутствовалъ при составленіи росписи и даже, въ качествѣ духовника, подписалъ ее, что роспись кромѣ назначенія раздачъ за погребеніе и на поминовеніе, въ томъ числѣ на Даниловъ монастырь 50 рублей, ничего болѣе не содержала; онъ свидѣтельствовалъ также, что денегъ послѣ покойнаго архіепископа не осталось, и погребеніе его, по его приказанію, они должны были чинить, продавая его платье. Относительно же вещей, не оказавшихся противъ описи Дашкова, показанія Давыдовыхъ сводились къ тому, что однѣ изъ этихъ вещей самимъ архіепископомъ при жизни розданы роднымъ его, а о другихъ—гдѣ онѣ находятся, имъ неизвѣстно.

Между тѣмъ все имущество, оказавшееся въ домѣ у Давыдовыхъ, безъ различія того, что принадлежало архіепископу и что ему не принадлежало, оставалось запечатаннымъ. По этому, сначала (4 іюля) Чередѣевъ представилъ въ Сунодъ реестръ вещей, составлявшихъ его собственность, прося разрѣшенія взять ихъ. Въ слѣдъ за нимъ такое же прошеніе подали (6 іюля) Козьма съ матерью и Авдотья Володимірова. 30 іюля Святѣйшій Сунодъ предписалъ все опечатанное имущество распечатать и отдать просителямъ, взявъ съ нихъ подписку, что они будутъ хранить его до указу въ цѣлости. Еще раньше отданъ былъ Богданову его «скарбъ», попавшій въ одну опись съ имуществомъ Давыдовыхъ и возвращены солдату Сафонову заложенныя имъ у Авдотьи Владимірової въ 308 рубляхъ алмазныя вещи и жемчугъ, по представленіи имъ въ Сунодъ занятыхъ денегъ. Послѣ того какъ Чейкинъ отказался явиться въ Сунодъ для подтвержденія своихъ обвиненій противъ Давыдовыхъ, Давыдовы подали въ Сунодъ новыя прошенія объ окончательномъ рѣшеніи ихъ дѣла, въ виду неявки Чейкина въ Сунодъ, и объ отдачѣ имъ имущества въ полное ихъ распоряженіе.

Окончательнаго рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{623}{12}$. 22 Мая. 18 Ноября 1723 г. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о замѣщеніи въ Канцеляріи Розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ полковника Ивана Плещеева оберъ-ландрихтеромъ московскаго Надворнаго Суда Иваномъ Топильскимъ и объ опредѣленіи секретаремъ въ Розыскную Канцелярію изъ того же суда канцеляриста Павла Протопопова.*

14 мая полковникъ Иванъ Никифоровичъ Плещеевъ, управлявшій съ 1720 года московскою Канцеляріею Розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ, получивъ отъ Государя, 3 мая 1722 года, назначеніе въ герольдмейстеры, на мѣсто Степана Колычева, просилъ Правительствующій Сенатъ уволить его отъ розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ, которыми онъ до сихъ поръ завѣдывалъ по именному Его Величества указу, при содѣйствіи московскаго вице-губернатора бригадира Ивана Лукича Воейкова (*). Сенатъ;

(*) Московскій Приказъ Церковныхъ дѣлъ, въ одномъ изъ своихъ доношеній Святѣйшему Суноду по настоящему дѣлу, писалъ такъ «Въ прошломъ 1718 году, марта въ 16 день, по именному Его Императорскаго Величества указу, велѣно въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ раскольническія дѣла вѣдать Златоустовскому архимандриту Антонію. А которыя дѣла, касающіяся до розыску гражданскаго суда, и оные дѣла и колодниковъ велѣно отсылать къ вице-губернатору Ивану Лукичу Воейкову, о чемъ къ нему Воейкову и къ Антонію отъ кабинетъ секретаря Алексѣя Васильевича Макарова и письма присланы. А съ 720 года оныя раскольническія дѣла вѣдалъ Иванъ Никифоровичь Плещеевъ».

опредѣливъ уволить Плещеева съ тѣмъ, чтобы онъ передалъ раскольническія дѣла, «кому по указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода принять опредѣлено будетъ», сообщилъ объ этомъ, вѣдѣніемъ отъ 22 мая, Святѣйшему Суноду. Сунодъ, не находя въ сенатскомъ вѣдѣніи указанія на Высочайшее повелѣніе объ увольненіи Плещеева отъ розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ, полагалъ, что Сенатъ, уволивъ Плещеева отъ этихъ дѣлъ, поступилъ не согласно съ резолюціею Государя, подписанною 14 февраля 1721 года на поданныхъ ему отъ Сунода пунктахъ. 3 пунктомъ Сунодъ предложилъ Государю, чтобы «судіи мірскіе, которые опредѣлены при духовныхъ персонахъ у дѣлъ раскольническихъ, были непремѣнны, того ради, что отъ нихъ есть польза не малая, и духовныя персоны, къ тому опредѣленныя, о нихъ прилежно просятъ», и Государь противъ этого пункта собственноручно написалъ: «безъ собственнаго нашего указу не перемѣнять». Свое мнѣніе объ увольненіи Плещеева Святѣйшій Сунодъ сообщилъ Сенату вѣдѣніемъ отъ 18 іюня.

Прежде чѣмъ въ Сунодѣ полученъ былъ отвѣтъ изъ Сената, московскій Приказъ Церковныхъ дѣлъ писалъ въ Святѣйшій Сунодъ (11 іюля), что въ Канцеляріи Розыскныхъ дѣлъ уже не принимаютъ болѣе посылаемыхъ къ розыску раскольниковъ. Такъ, Приказу Церковныхъ дѣлъ, изъ донощенія священника московскаго уѣзда Пехрянской десятины села Колычева, по имени Иларіона, отъ 15 февраля, сдѣлалось извѣстнымъ, что, въ приходѣ этого священника, въ томъ же уѣздѣ, сельца Александровскаго въ деревнѣ Воеводиной, вотчинѣ тверскаго драгунскаго кавалерійскаго полка полковника князя Александра Лукича Долгорукова, крестьянинъ Ѳома Матвѣевъ, съ женою своею Вассою и дочерями Натальею и Прасковьею, «имѣютъ раскольническія прелести и превращаютъ и обучаютъ простой народъ», приходящій къ нимъ даже «изъ другихъ деревень», и «имѣютъ въ домѣ своемъ сонмище», не смотря на то, что означенное семейство въ 1721 году было «у присяги отъ раскольничества», кромѣ Натальи, которая не была ни у присяги, ни у исповѣди и въ которой, по замѣчанію священника, «знатно, что та раскольническая прелесть замерзѣла». Когда же Ѳома съ женою и дочерьми, по распоряженію Приказа Церковныхъ дѣлъ, какъ «по допросомъ приличившіеся къ розыску», были отправлены при промеморіи съ приказнымъ писцомъ Михайломъ Ѳедоровымъ, 17 іюня 1722 года, въ Канцелярію Розыскныхъ дѣлъ, то полковникъ Плещеевъ, по объясненію писца, «оной промеморіи и колодниковъ принять не соизволилъ, а отдалъ голосъ, что у оныхъ дѣлъ онъ, господинъ полковникъ, нынѣ не сидитъ, а у дѣлъ обрѣтается герольдмейстерскихъ». Приказъ Церковныхъ дѣлъ, донося Святѣйшему Суноду о прекращеніи пріема колодниковъ въ Канцеляріи Розыскныхъ дѣлъ, спрашивалъ Сунодъ, какъ ему на будущее время поступать съ раскольниками, приличающимися къ розыску (*). По доношенію Приказа Церковныхъ дѣлъ, Святѣйшій Сунодъ 23 іюля опредѣлилъ предписать ему вновь послать раскольническое семейство въ Канцелярію Розыскныхъ дѣлъ къ полковнику Плещееву, а объ отказѣ Плещеева принять ихъ—увѣдомить Сенатъ, требуя отъ него «резолюціи» и на предыдущее сунодское вѣдѣніе.

6 сентября того же 1722 года полученъ былъ изъ Сената отвѣтъ на сунодальныя вѣдѣнія. Сенатъ сообщилъ Суноду копію съ Высочайшаго повелѣнія о назначеніи Плещеева въ герольдмейстеры. «Господа Сенатъ!»—писалъ Государь 3 мая 1722 г. изъ Преображенскаго: «по полученіи сего къ герольдмейстерскимъ дѣламъ опредѣлите полковника Ивана Плещеева. Петръ».

Мѣсто Плещеева у розыскныхъ дѣлъ тѣмъ не менѣе оставалось не занятымъ. Хотя Святѣйшій Сунодъ, узнавъ изъ сенатскаго вѣдѣнія о назначеніи Плещеева въ герольдмейстеры, немедленно требовалъ у Сената опредѣленія, вмѣсто него, къ розыскнымъ раскольническимъ дѣламъ «изъ офицеровъ человѣка добраго и къ тѣмъ дѣламъ заобыч-

---

(*) Доношеніе Приказа за подписью Антонія архимандрита Златоустовскаго и іеромонаха Макарія и скрѣпою дьяка Петра Швартова.

наго», остановка въ этихъ дѣлахъ продолжалась. Святѣйшій Сунодъ «увѣдомился», что не только Плещеевъ отказался отъ этихъ дѣлъ, но и вся Розыскная Канцелярія разошлась: бывшіе при раскольническихъ дѣлахъ дьякъ Исаковъ и подьячіе, вопреки волѣ Государя, чтобы «мірскіе судьи» въ Канцеляріи безъ Высочайшаго повелѣнія оставались на своемъ мѣстѣ «не отлучны», «отлучились безъ всякаго Святѣйшему Суноду объявленія и безъ полученія указу, и тою отлучкою учинили въ нужнѣйшихъ дѣлахъ остановку, а держимымъ въ той Канцеляріи колодникомъ, которыхъ, по имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ, удерживать не велѣно, нанесли долговремянное удержаніе и конечную въ питаніи ихъ нужду». Потомъ оказалось, что Плещеевъ, сдѣлавшись герольдмейстеромъ, взялъ съ собою къ герольдмейстерскимъ дѣламъ и дьяка Исакова и подьячихъ, бывшихъ при немъ въ Розыскной Канцеляріи. Изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ прислано было въ Сунодъ еще два доношенія о томъ, что Приказъ не знаетъ, куда посылать колодниковъ и требуетъ на то изъ Святѣйшаго Сунода повелительнаго указа, такъ какъ ни въ Розыскной раскольнической Канцеляріи, ни въ московскомъ Надворномъ Судѣ раскольниковъ, посылаемыхъ изъ Приказа, не принимаютъ. Въ одномъ изъ своихъ доношеній (9 января 1723 г.) Приказъ предложилъ даже Святѣйшему Суноду, въ видѣ своего «мнѣнія», наивыгоднѣйшій способъ къ разрѣшенію вопроса о замѣщеніи Плещеева. Предположивъ по чему-то, что на мѣсто Плещеева можетъ быть опредѣленъ изъ двухъ «персонъ» одинъ, или полковникъ Ѳедоръ Вельяминовъ, или подполковникъ Иванъ Брылкинъ, и имѣя въ виду, что у розыскныхъ дѣлъ должны быть дьякъ, подьячіе и солдаты—словомъ цѣлая канцелярія, Приказъ писалъ, что всѣмъ имъ понадобится назначить жалованье и сверхъ того еще опредѣлить особую сумму на приказные расходы и что, такимъ образомъ, «въ дачѣ будетъ денежная сумма не малая и медленіе въ пересылкѣ промеморій и колодниковъ». «А по мнѣнію»-де Приказа, «ежели повелѣно будетъ тѣ розыскныя дѣла вѣдать въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ дьяку Петру Швартову, то означенной суммы денегъ въ расходѣ не будетъ, ибо оное дѣло отправлять станетъ за получаемый ему трактаментъ въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ и тѣми жъ подьячими, которые нынѣ обрѣтаются въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ». Мнѣніе Приказа Церковныхъ дѣлъ пройдено было въ Сунодѣ молчаніемъ; но Златоустовскій архимандритъ въ томъ же доношеніи напомнилъ о Воейковѣ и приложилъ къ доношенію письмо, полученное имъ, архимандритомъ, въ копіи, отъ кабинетъ-секретаря Макарова, писанное Макаровымъ изъ Петербурга 12 ноября—еще 1719 года—къ Воейкову. Письмомъ къ Воейкову, которое долженъ былъ вручить ему отъ имени кабинетъ-секретаря архимандритъ Антоній, Макаровъ увѣдомлялъ вице-губернатора, что Его Императорское Величество «указалъ отписать» къ нему, чтобы онъ, когда архимандритъ Златоустовскій Антоній обратится къ нему съ какимъ либо предложеніемъ относительно раскольниковъ, «по его предложенію исполнялъ и чинилъ ему всякое вспоможеніе въ томъ, что будетъ касаться до гражданскаго суда». На основаніи этого письма Святѣйшій Сунодъ и хотѣлъ, чтобы, за увольненіемъ Плещеева, Воейковъ принялъ на себя розыскныя раскольническія дѣла. Но Воейковъ два раза, (22 декабря 1722 г. и 25 января 1723 г.), писалъ Святѣйшему Суноду, что, «за положенными на немъ другими нужными дѣлами», онъ «съ покорностію проситъ», чтобы раскольническихъ дѣлъ ему «не вѣдать». Онъ писалъ, что можетъ взять ихъ на себя только въ такомъ случаѣ, если для веденія этихъ дѣлъ ему даны будутъ помощники и тотъ дьякъ Исаковъ съ подьячими, которые были у раскольническихъ дѣлъ при Плещеевѣ, и будетъ указано «пристойное мѣсто» для канцеляріи.

Затрудненіе Сунода въ замѣщеніи Плещеева дошло до свѣдѣнія Государя. 25 января 1723 г. кабинетъ-секретарь, письмомъ на имя сунодальнаго оберъ-секретаря, увѣдомилъ Святѣйшій Сунодъ, что «Его Императорское Величество указалъ къ дѣламъ раскольническимъ, на мѣсто Ивана Плещеева, избрать кандидатами персоны

двѣ или три, кого Святѣйшій Сунодъ заблагоизволятъ разсудить, а кто избраны будутъ, и о тѣхъ донесть Его Императорскому Величеству». Святѣйшій Сунодъ, «потребныхъ людей въ кандидаты довольно разсуждая и требуя о оныхъ извѣстнаго другъ отъ друга увѣдомленія», остановился въ своемъ выборѣ на четырехъ: «царедворцахъ» Логинѣ Михайловѣ Щербачовѣ и Никитѣ Осиповѣ Коковинскомъ, на ландрихтерѣ московскаго Надворнаго Суда Иванѣ Петровѣ Топильскомъ, который, впрочемъ, имѣлся въ виду и для Монастырскаго Приказа, и бывшемъ нижегородскомъ ландрихтерѣ Андреѣ Михайловѣ. Объ избранныхъ кандидатахъ поднесенъ былъ Государю сунодальный докладъ 13 февраля 1723 г., въ присутствіе Его Величества на «генеральномъ дворѣ». Въ своемъ докладѣ Святѣйшій Сунодъ обращалъ вниманіе Его Величества на остановку въ производствѣ розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ, произшедшую въ слѣдствіе увольненія Плещеева и взятія имъ къ герольдмейстерскимъ дѣламъ изъ Розыскной Канцеляріи секретаря и подьячихъ и въ слѣдствіе отказа Воейкова «вѣдать» раскольническія дѣла, по примѣру нижегородскаго вице-губернатора Ржевскаго, и на крайнюю необходимость назначенія на означенную должность лица самаго благонадежнаго. «Дѣла во оной Канцеляріи о расколѣ и о прочихъ благочестію противностехъ»—писалъ Сунодъ въ докладѣ Государю, «случаются и случатся могутъ такіе важные, которые содержащимся въ Тайной Канцеляріи дѣламъ подобны, и—того ради—требуется къ тѣмъ дѣламъ такая персона, которая могла бъ содержать такову вѣрность, какова въ Тайной Канцеляріи содержится; а къ разнымъ свѣтскимъ командиромъ отсылки подозрительныхъ во оныхъ дѣлахъ людей чинить не возможно, понеже и сами нѣкоторые командиры являются въ такихъ дѣлахъ подозрительны». По этому, представляя Государю имена избранныхъ лицъ, Святѣйшій Сунодъ оговаривался, что онъ «не весьма о достойныхъ вѣроятія извѣстенъ, и того ради проситъ, дабы ко оному правленію опредѣлить повѣренную персону, кого Его Императорское Величество соизволитъ». Выслушавъ сунодальный докладъ, Государь тутъ же, на генеральномъ дворѣ, изъ представленныхъ кандидатовъ опредѣлилъ Топильскаго (*). Спустя около мѣсяца по опредѣленіи Топильскаго въ Канцелярію Розыскныхъ дѣлъ, Святѣйшимъ Сунодомъ посланъ былъ изъ Москвы въ Петербургъ къ архіепископу Ѳеодосію новый сунодальный докладъ Его Величеству, которымъ сунодальные члены испрашивали указанія Государя на то, какъ писаться Топильскому, по его новой должности въ Канцеляріи Розыскныхъ дѣлъ, и какой ему получать трактаментъ, предлагая Его Величеству свое мнѣніе, что Топильскому, писавшемуся въ Надворномъ Судѣ ландрихтеромъ и состоявшему, по печатному табелю о рангахъ, въ 8 классѣ «противъ мазоровъ», теперь «прилично видится писаться, для большей нужныхъ дѣлъ важности, вице-президентомъ оной

(*) Докладъ въ дѣлѣ состоитъ изъ двухъ отдѣльныхъ документовъ, порознь подписанныхъ сунодальными членами, помѣченныхъ разными числами и даже писанныхъ, въ копіяхъ, разными руками: во первыхъ изъ самаго «сунодскаго доклада» (отъ 23 января), заключающаго въ себѣ одни только указанныя нами сунодальныя представленія Государю о произшедшей остановкѣ въ розыскныхъ дѣлахъ и важности поста, для котораго требуется должностное лице, безъ наименованія избранныхъ сунодомъ на этотъ постъ кандидатовъ, и во вторыхъ «сунодскаго о кандидатахъ мнѣнія» (отъ 28 января), заключающаго въ себѣ одни имена 4 кандидатовъ, которыхъ Сунодъ имѣлъ въ виду на мѣсто Плещеева, съ оговоркою, что Сунодъ не достаточно знаетъ ихъ и потому предоставляетъ волѣ Государя опредѣленіе требуемаго лица. На этомъ послѣднемъ документѣ помѣчено, что «оное мнѣніе послано въ пакетѣ» къ Макарову съ курьеромъ. Первый документъ, въ черновомъ экземплярѣ, оканчивался, вмѣсто поименованія кандидатовъ, избранныхъ самимъ Сунодомъ, указаніемъ на то, что, по мнѣнію судьи Приказа Церковныхъ дѣлъ Златоустовскаго архимандрита, въ Канцелярію Розыскныхъ дѣлъ «потребенъ» или полковникъ Ѳедоръ Вельяминовъ, или подполковникъ Иванъ Брылкинъ; но это мнѣніе Антонія тутъ же и зачеркнуто.—Резолюція Государя объявлена Суноду «съ генеральнаго двора» бумагою отъ 15 февраля, за подписями: графа Якова Брюса, графа Андрея Матвѣева, Ивана Дмитріева Мамонова, Ивана Воейкова, Семена Блеклаго, Алексѣя Баскакова и Александра Бредихина.

Канцеляріи», съ придачею ему «товарища» (*). 29 іюля Топильскій донесъ Святѣйшему Суноду, что дѣла и колодники Розыскной Канцеляріи приняты имъ отъ его предшественника, за исключеніемъ «инструкціи», которую Плещеевъ долженъ былъ передать Топильскому по сунодальному предписанію (**).

По опредѣленіи Топильскаго судьею въ Розыскную Канцелярію, Святѣйшій Сунодъ и самъ судья озаботились возобновить личный составъ канцеляріи, въ которой въ это время не только секретаря или канцеляристовъ, «но и копеиста ни единаго не обрѣталось». Сунодъ чрезъ Сенатъ и прямо отъ самаго Плещеева требовалъ возвращенія въ Канцелярію секретаря Исакова и подьячаго Сахарова. Но Плещеевъ, доношеніемъ отъ 11 марта, заявилъ Святѣйшему Суноду, что разстаться съ Исаковымъ и Сахаровымъ не можетъ, и при томъ выражалъ увѣренность, что и судья Розыскной Канцеляріи «нынѣ оныхъ требовать не будетъ», потому что безъ нихъ ему, Плещееву, въ Канцеляріи Герольдмейстерскихъ дѣлъ, «по необходимой нуждѣ, пробыть не возможно». Согласившись оставить Исакова и Сахарова Плещееву, Святѣйшій Сунодъ, по предложенію Топильскаго, вмѣсто нихъ потребовалъ у Сената изъ Герольдмейстерской Канцеляріи въ Розыскную канцеляриста Павла Протопопова въ секретари и канцеляриста Андрея Макарова, «да для новозаводства и малолюдства приказныхъ служителей» въ Розыскной Канцеляріи подканцеляриста Ѳедора Орлова. Сверхъ того Сунодъ находилъ нужнымъ опредѣлить изъ Монастырскаго Приказа, для караула и посылокъ, 20 человѣкъ солдатъ изъ отставныхъ, «которые обрѣтаются въ монастырѣхъ и такую службу понести могутъ», съ жалованьемъ изъ находившихся въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ сборныхъ денегъ съ раскольниковъ и штрафныхъ съ не бывшихъ у исповѣди. 20 марта, по прошенію Топильскаго, Сунодъ предписалъ Приказу выдать ему на канцелярскіе расходы 100 рублей, съ тѣмъ, чтобы эти деньги были уплачены Приказу, когда Розыскная Канцелярія будетъ имѣть свои деньги. Уже въ октябрѣ (14 числа) Сенатъ увѣдомилъ Сунодъ, что, по сунодальному требованію, имъ предписано оставшемуся въ Петербургѣ сенатору освободить Протопопова отъ лежащихъ на немъ дѣлъ и, если на немъ не окажется никакого «начету» по приходу и расходу казенныхъ суммъ, то, сказавъ ему секретарскій чинъ, опредѣлить въ Канцелярію Розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ. О канцеляристѣ же Макаровѣ и подканцеляристѣ Орловѣ, которыхъ требовалъ Сунодъ, Сенатъ объявилъ, что ихъ, «за умаленіемъ подьячихъ, отдать не возможно».

(*) Изъ настоящаго дѣла не видно, былъ ли поданъ Государю этотъ второй сунодальный докладъ о титулѣ и трактаментѣ Топильскаго. До конца дѣла называется «судіею».—Съ тѣмъ же сунодскимъ пакетомъ «о нѣкоторыхъ государственныхъ нужныхъ дѣлѣхъ», въ которомъ посланъ съ ямскою почтой 19 марта 1723 г. докладъ, «безъ означенія» на докладѣ «мѣсяца и числа», посланы были «до сунодскаго вице-президента» архіепископа Ѳеодосія въ Петербургъ и «двѣ книжицы печатныя о исповѣдѣхъ».

(**) Позднѣе, по поводу той же инструкціи, Топильскій писалъ Суноду, что по справкѣ въ Канцеляріи онъ нашелъ два документа, опредѣляющіе обязанности Розыскной Канцеляріи, во первыхъ—письмо Макарова къ Плещееву отъ 28 февраля 1720 г. о вспоможеніи архимандриту Антонію въ дѣлахъ о раскольникахъ и—во вторыхъ—указъ ему же отъ 3 мая 1721 г. о томъ, чтобы отдаваемыхъ къ розыску старцевъ и старицъ подвергать розыску и при розыскѣ «истязать о прелести ихъ», а со вторично совратившимися въ расколъ поступать «по указомъ»,—и что на этотъ послѣдній указъ Плещеевъ, 1 іюня того же года, «предлагалъ» въ Святѣйшій Сунодъ, «что-де въ Канцеляріи Розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ таковыхъ указовъ не обрѣтается и пунктовъ изъ Сунода и ни откуду къ нему не прислано».

№ $\frac{624}{7}$. Мая 23 дня. *Выдпніе изъ Сената въ Святѣйшій Сунодъ о назначеніи бывшаго въ патріаршемъ Дворцовомъ Приказѣ Тимофея Неронова секретаремъ въ елецкую провинцію, по требованію воеводы елецкой провинціи Коробовскаго.*

При назначеніи Неронова на эту должность, опредѣлено: взять съ него въ Штатсъ-Конторъ Коллегію на содержаніе лазарета 100 рублей, привести его къ присягѣ и дать ему изъ Сената инструкцію.

№ $\frac{625}{40}$. Мая 23 дня. *По доношенію Санктпетербурскаго Провинціальнаго Суда, о присылкѣ въ Судъ сѵнодскаго канцеляриста Ивана Клепикова, для допроса по дѣлу сѵнодскаго же канцеляриста Льва Ражева съ каменьщикомъ Козьмою Васильевымъ.*

Въ чемъ состояло дѣло у Ражева съ Васильевымъ, по которому Клепикова вызывали въ Судъ въ качествѣ свидѣтеля, изъ дѣла не видно. Въ слѣдъ за требованіемъ изъ Провинціальнаго Суда, Клепиковъ подалъ въ Святѣйшій Сѵнодъ доношеніе, которымъ просилъ Сѵнодъ защитить его, какъ подвѣдомаго одному Сѵноду, отъ притязаній Провинціальнаго Суда, жалуясь, что солдаты, посылаемые изъ Суда, «приходятъ ко двору» его, «турбуютъ и хотятъ взять насиліемъ своимъ въ оной Судъ къ допросу».

Въ Сѵнодѣ, по доношенію Клепикова, произведена была справка съ постановленіями, имѣющими отношеніе къ данному случаю, но оказалось, что кромѣ 10 п. 3 части Духовнаго Регламента, обязывающаго Сѵнодъ защищать подвѣдомыхъ ему лицъ отъ обидъ со стороны свѣтскихъ лицъ, «сверхъ того выписать не изъ чего, потому-которые пункты», какъ объяснено въ справкѣ, «въ прошломъ 721 году Его Императорскому Величеству отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода поданы, и какова резолюція получена, то взято въ Москву при Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ».

Рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{626}{519}$. $\frac{\text{23 Мая.}}{\text{10 Сентября.}}$ *По доношенію изъ Адмиралтействъ Коллегіи отъ вице-адмирала Змаевича, объ освященіи новоустроенной въ С. Петербургѣ за адмиралтейской госпиталью, на рѣчкѣ Глухой, для галерной эскадры полотняной церкви во имя Св. живоначальной Троицы и о назначеніи къ ней священника.*

Вице-адмиралъ Змаевичъ, доношеніями отъ 20 апрѣля и 14 іюня, просилъ Святѣйшій Сѵнодъ предписать, кому надлежитъ, освятить новоустроенную для «галерной эшквадры служителей» церковь и опредѣлить къ ней священника. Лейтенантъ морскаго галернаго флота Аѳанасій Моисеевъ Казанцевъ, вѣроятно, довѣренное лицо отъ Змаевича, объ устройствѣ означенной церкви сообщилъ въ Сѵнодѣ слѣдующее: «въ прошломъ-де 1721 году, галерной эшквадры по желанію превосходительнаго господина вице-адмирала Змаевича и прочихъ господъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ служителей, для строенія походной полотняной церкви посланъ былъ, чрезъ просьбу помянутаго господина вице-адмирала, по приказу его высокографскаго сіятельства генерала-адмирала и кавалера графа Апраксина, галернаго баталіона лейтенантъ Тиличѣевъ въ Москву, Симонова монастыря ко архимандриту Петру съ письменнымъ прошеніемъ, и оная церковь походная полотняная, чрезъ трудъ и стараніе онаго Симоновского архимандрита Петра, состроена, и привезена оная церковь въ Санктъ питеръ бурхъ и поставлена за адмиралтейской гошпиталью при рѣчкѣ Глухой въ удобномъ мѣстѣ, которая и до сего времени (до іюня 1722 г.) не освящена». При этомъ Казанцевъ объявилъ, что «опредѣленному попу ко оной церкви будетъ опредѣлено жалованье изъ Адмиралтейства противъ наполныхъ полковыхъ поповъ». Въ тоже время (19 іюня), капитанъ морскаго галернаго флота Пасынковъ, въ доношеніи, поданномъ Святѣйшему Сѵноду, писалъ, «дабы указомъ Святѣйшаго Сѵнода повелѣно было опредѣлить ко оной церкви священника, а именно города Суздаля Іоанна Козмина», который, по сѵнодальной справкѣ, оказался однимъ изъ освобожденныхъ отъ каторжной работы въ Ревелѣ суздальскихъ священниковъ и діаконовъ, присланныхъ изъ Адмиралтействъ Коллегіи въ Сѵнодъ, 27 апрѣля 1722 года, для опредѣленія на мѣста». (*)

(*) О Суздальскихъ священникахъ и діаконахъ и, въ томъ числѣ, объ Иванѣ Кузьминѣ см. выше дѣло № 525, ст. 719—728. Настоящее дѣло точнѣе опредѣляетъ время опредѣленія Кузмина къ церкви живоначальной Троицы, что у галерной эшквадры, сѵнодальнымъ указомъ отъ 30 іюня 1722 года. Между настоящимъ дѣломъ и дѣломъ № 525 представляется незначительное (на 2 дня) разногласіе во времени присылки въ Сѵнодъ изъ Адмиралтействъ Коллегіи суздальскихъ священниковъ.

По указу Святѣйшаго Сунода отъ 30 іюня. церковь была освящена іюля « » дня (между 1 и 9 числомъ этого мѣсяца) сунодальнымъ асессоромъ, Троицкаго собора протопопомъ Іоанномъ Сумеоновымъ. Тѣмъ же указомъ Іоаннъ Козьминъ опредѣленъ къ ней во священника. Что касается до его содержанія, то Сунодъ, согласно съ объявленіемъ Казанцева, потребовалъ назначенія вновь опредѣленному священнику жалованья «противъ дачъ напольныхъ полковыхъ поповъ» отъ Адмиралтействъ-Коллегіи. На это требованіе Коллегія отвѣчала (22 іюля), что «въ ея вѣдѣніи наполныхъ полковъ никакихъ не обрѣтается, а обрѣтающимся при Санктъ питеръ бургскомъ и Котлинскомъ госпиталіяхъ священникомъ Логину Яковлеву, Филиппу Сергѣеву, адмиралтейскаго батальона—Михаилу Иванову денежнаго жалованья дается по три рубли на мѣсяцъ, объявленному священнику Михаилу Иванову хлѣбного жалованья муки по полуосминѣ». Но священникъ Козьминъ, когда, по сунодальному предписанію, спросили его, будетъ ли онъ доволенъ такимъ жалованьемъ, заявилъ, что на три рубля въ мѣсяцъ, съ прибавкою полуосмины хлѣба, «довольну быть нечѣмъ»; а если ему будетъ назначено, согласно съ объявленіемъ лейтенанта Казанцева, такое же жалованье, какое получаютъ другіе «его братья» полковые священники, а именно въ дивизіи генерала князя Михаила Михайловича Голицына, то есть, деньгами по 5 р. и ржаной муки по осминѣ, а дьячку по 1 р. 16 алт. 4 д. на мѣсяцъ, то этимъ жалованьемъ «онъ, попъ Иванъ Козьминъ, будетъ-де доволенъ». Въ этомъ смыслѣ изъ Святѣйшаго Сунода посланъ былъ 10 сентября указъ въ Адмиралтействъ Коллегію; но вопросъ о жалованьѣ остается въ настоящемъ дѣлѣ не рѣшеннымъ окончательно.

№ $\frac{627}{1114}$. Мая 24 дня. *Доношеніе сунодальнаго Казеннаго Приказа о переплатѣ имъ, противъ оклада 1710 года, въ Адмиралтейскую Коллегію, въ теченіи семи лѣтъ, 21942 рублей, чрезъ ежегодный платежъ въ Коллегію, по указу 1713 года, по 5557 рублей, и о невозможности для Приказа на будущее время продолжать означенный платежъ.*

Въ 1713 году указомъ Правительствующаго Сената велѣно было: «изъ Монастырскаго и изъ Дворцоваго и изъ Казеннаго Приказовъ, на 1713 годъ и впредь по вся годы, отсылать мимо Сибирской губерніи, въ платежъ положеннаго числа на тое губернію, въ Адмиралтейской Приказъ по 19,928 рублевъ на годъ». Изъ этого числа собственно на Казенный Приказъ падало 5557 руб. Съ 1713 по 1721 годъ сумма эта отсылалась изъ Приказа ежегодно сполна. Въ уплату ея, кромѣ другихъ доходныхъ статей Приказа, шелъ сборъ съ поповъ на драгунскихъ лошадей, съ 1707 года, въ который былъ положенъ, и до 1721 года, въ которомъ сунодскимъ указомъ прекращенъ. По прекращеніи этого послѣдняго сбора, уменьшившаго доходы Казеннаго Приказа, Приказъ, сравнивая свои доходы съ расходами, нашелъ, что, уплачивая въ Адмиралтейскую Коллегію съ 1713 года ежегодно по 5557 рублей, онъ переплачивалъ въ Коллегію противъ табели 1710 года на 3031 руб. 10 алт. 2 ден. въ годъ, и что на продолженіе означеннаго платежа въ будущемъ времени «доходовъ Казеннаго Приказу не достанетъ». О зачетѣ переплаченныхъ въ Коллегію денегъ (въ теченіи 7-ми лѣтъ 21429 рублей) Казенный Приказъ и прежде подавалъ доношенія въ Сенатъ и въ Камеръ и Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, но по этимъ доношеніямъ указа не было учинено.

Въ настоящемъ своемъ доношеніи Святѣйшему Суноду Казенный Приказъ, исчисляя свои доходы и расходы, спрашивалъ Сунодъ, «что онъ укажетъ о вышеписанныхъ переплаченныхъ въ Адмиралтейскую Канцелярію деньгахъ» и какъ отнесется къ заявленію его о томъ, что въ платежъ положеннаго числа денежной казны не достанетъ».

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ».

По доношенію, доходы Казеннаго Приказа «въ бытность святѣйшихъ патріарховъ» были слѣдующіе: «съ церквей данныхъ и съ заѣзда и съ десятильнаго доходу 7115 руб., съ пустовыхъ церковныхъ земель оброчныхъ 437 руб. 18 алт. 4 ден., неокладныхъ съ вѣ-

*

нечныхъ памятей и печатныхъ пошлинъ и изъ Тіунской Палаты съ явльшихся поповъ отъ записки 3452 руб. 9 ден., города Осташкова таможенныхъ пошлинъ 1075 руб. 27 алт. 4 ден., со всѣхъ архіерейскихъ епархій съ церквей, для прокормленія нищихъ, гривенныхъ 776 руб. 13 алт. 2 ден. И того по Казенному Приказу всего 12856 рублей 27 алт. 5 денегъ». Изъ этой суммы, по табели 1710 года, положенъ былъ на Казенный Приказъ окладъ въ 5527 р. 5 денегъ, изъ которыхъ Приказу велѣно было держать расходъ на «составленіе» св. мура, на покупку холста для антиминсовъ и другіе церковные расходы, на жалованье домовымъ сунодальнымъ монахамъ, пѣвчимъ, дворянамъ и служителямъ, на покупку приказныхъ канцелярскихъ принадлежностей и вызываемые необходимостію постройки и починки. На всѣ эти расходы ежегодно полагалось по 3031 руб. 10 алт. и 2 деньги, такъ что отъ окладной суммы въ Приказѣ оставалось всего только 2496 рублей, тогда какъ по вышеупомянутому указу Приказъ долженъ былъ ежегодно посылать въ Адмиралтейскую Канцелярію по 5557 рублей.

№ $\frac{628}{8}$. Мая 25 дня. *Доношеніе архимандрита Іосифова Волоцкаго монастыря Іоакима, о присылкѣ изъ Монастырскаго Приказа подьячаго, для повѣрки монастырскаго имущества по описи стольника Савелова.*

Архимандритъ Іоакимъ пишетъ въ своемъ доношеніи, что архимандритъ Германъ, «на мѣсто» котораго «повелѣно» ему «быть въ Іосифовѣ монастырѣ архимандритомъ, по касающемуся (до него) дѣлу, держитца въ Святѣйшемъ Сунодѣ»; а въ монастырѣ «въ церквахъ, въ ризницѣ и въ книгохранительницѣ и всякаго монастырскаго заводу—что было въ прошлыхъ годѣхъ, по описи господина стольника Савелова, также и въ Казенной Палатѣ всякихъ того монастыря вотчинныхъ дѣлъ—что есть, принять не у кого, потому что которой старецъ въ той Казенной Палатѣ у тѣхъ дѣлъ былъ, городничій монахъ Семіонъ, держится въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ, по касающимся до него дѣламъ». По этому, опасаясь подвергнуться взысканію, если «по описнымъ того Савелова книгамъ чего въ монастырѣ не явится», Іоакимъ проситъ прислать изъ Монастырскаго Приказа подьячаго или «кого надлежитъ», для повѣрки монастырскаго имущества по описи Савелова и по наличности.

№ $\frac{629}{610}$. Мая 25 дня. *Докладъ Святѣйшему Суноду отъ московскаго Духовнаго Приказа, по поводу отказа директора полотняной фабрики принимать посылаемыхъ къ нему изъ Приказа въ работу за прелюбодѣяніе женщинъ и дѣвицъ.*

По объясненію доклада, «въ прошлыхъ годѣхъ, при бывшихъ святѣйшихъ патріархахъ и межъ патріаршества, въ Духовномъ Приказѣ по дѣламъ, которые всякихъ чиновъ люди съ женами своими, по изслѣдованію, за прелюбодѣйства по священнымъ правиламъ разлучени быша, и за то прелюбодѣйство оные жены, овіи въ монастыри, иніи же на прядильный дворъ посылаемы въ труды». Въ 1719 году, именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ, присланнымъ въ Духовный Приказъ изъ Правительствующаго Сената, также предписано было: «въ Москвѣ, по розыскнымъ дѣламъ, виновныхъ бабъ и дѣвокъ, которые смертные казни будутъ не подлежать, по прежнему указу отсылать во опредѣленной прядильной дворъ, а ленъ на пряжу имать полотнянаго заводу у компанейщиковъ, у Андрея Турки съ товарищи, и что у нихъ напрядено будетъ, ту пряжу отдавать къ тѣмъ ихъ заводамъ, а за то тѣмъ бабамъ и дѣвкамъ кормъ имать у тѣхъ компанейщиковъ и давать противъ каторжныхъ». Но 5 декабря 1720 года компанейщикъ полотняной фабрики Хрисанфъ Невревъ предъявилъ Духовному Приказу копію съ царскаго указа, въ которомъ «написано было, буде которые бабы и дѣвки, отъ старости или отъ увѣчья, по свидѣтельству явятся дряхлы и больны, прясть не могутъ, и такихъ на оной полотняной дворъ принимать не велѣно, а принимать велѣно такихъ, которые къ той полотняной фабрики годные,

чтобъ отъ того оной фабрики тягости не было». Когда же, въ слѣдующемъ году, 19 декабря, послана была изъ Духовнаго Приказа въ работу на прядильный дворъ за прелюбодѣйство жена одного изъ людей бригадира Василья Зотова, то директоръ полотняной фабрики Иванъ Тамесъ не принялъ ее, объявивъ подьячему, съ которымъ она была послана, «что де по указу Его Императорскаго Величества жонокъ и дѣвокъ, годныхъ и негодныхъ, на прядильной дворъ принимать не велѣно».

Въ виду отказа директора полотняной фабрики принимать въ работу посылаемыхъ изъ Духовнаго Приказа женщинъ, какъ негодныхъ, такъ и годныхъ, Духовный Приказъ, имѣя у себя «подъ карауломъ» трехъ солдатскихъ женъ, бутырскаго полка солдата Семена Суровцова Ульяну, того же полка солдата Андрея Журавлева Акилину и ефрейтора астраханскаго полка Алексѣя Золотилова жену Василису, которыя «явились въ прелюбодѣйствѣ» и, по желанію мужей, должны были быть отъ нихъ «отлучены», не зналъ, куда послать ихъ и на будущее время посылать «въ подначальство и работу» подобныхъ женщинъ, «по отлученіи» ихъ отъ мужей, и потому настоящимъ своимъ докладомъ испрашивалъ у Святѣйшаго Сунода повелѣнія на подобные случаи.

Рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{630}{1115}$. Мая 25 дня. *Прошеніе архимандрита Волоцкаго Іосифова монастыря Іоакима, объ удаленіи съ московскаго монастырскаго подворья въ Китай-городѣ сунодальнаго солдата Алексѣя Васильева съ женою, помѣщенныхъ на подворьѣ сунодальнымъ капраломъ Желтухинымъ.*

«Нынѣ», пишетъ архимандритъ въ доношеніи Святѣйшему Суноду — «пріѣхалъ я къ Москвѣ ради мірскихъ нуждъ, и стать мнѣ, за тѣснотою, негдѣ и сталъ я на чужомъ дворѣ, отъ церкви Божіей въ великой дальности.»

№ $\frac{631}{1116}$. Мая 25 дня. *Прошеніе уподіаконовъ, пѣвчихъ и поддьяковъ суздальскаго архіерейскаго дома о возобновленіи выдачи имъ, по прежнему окладу, полнаго годоваго хлѣбнаго и денежнаго жалованья, вмѣсто половиннаго.*

Просители писали, что по прежнему, на основаніи Государева указа, положено было имъ жалованье изъ архіерейскаго дома: 2 уподіаконамъ—по 6 руб. деньгами, по 12 четвертей ржи и овса на каждаго, 10 пѣвчимъ—по 6 рублей деньгами, ржи и овса по 10 четвертей, а одному изъ нихъ, головщику по 7 рублей деньгами и по 12 четвертей ржи и овса, поддьякамъ «первой станицы» пятерымъ—денежнаго жалованья по 4 рубля и овса и ржи по 8 четвертей, а «второй станицы» пятерымъ же денежнаго жалованья по 3 рубля и ржи и овса по 7 четвертей; но съ 1705 года велѣно было выдавать имъ и они стали получать тоже жалованье «въ полы». Настоящимъ своимъ доношеніемъ они просятъ Святѣйшій Сунодъ о возобновленіи выдачи имъ полнаго жалованья по окладу, во первыхъ ссылаясь на то, что въ этомъ же 1722 году, по «милосердому разсмотрѣнію» Святѣйшаго Сунода, служителямъ ростовскаго архіерейскаго дома разрѣшено выдавать по прежнимъ ихъ окладамъ все жалованье сполна, а во вторыхъ жалуясь на то, что въ 1719 году они просители потерпѣли пожаръ, во время котораго ихъ «домишки» и «пожитишки» сгорѣли «всѣ, безъ остатку».

№ $\frac{632}{1117}$. Мая 25 дня. *По сунодальному опредѣленію, о дачѣ опредѣленному въ Александроневскій монастырь іеромонаху Тихону съ его служителемъ изъ Ямскаго Приказа шести подводъ за его прогоны, для проѣзда отъ Москвы до Петербурга.*

№ $\frac{633}{1118}$. Мая $\frac{25}{28}$ дня. *По сунодальному опредѣленію, о перемѣщеніи Антонія, игумена Андреевскаго монастыря, что въ Пленницахъ, въ сунодальный домовой Новинскій монастырь, на мѣсто игумена Діонисія, посвященнаго въ архимандриты Андроніева монастыря.*

Опредѣленіе состоялось 25-го мая. Указомъ отъ 28 мая дано знать о назначеніи новаго

игумена казначею Новинскаго монастыря съ братіею.

№ $\frac{634}{253}$. Мая $\frac{25}{28}$ дня. *По доношенію Приказа Большаго Дворца о назначеніи депутатовъ съ духовной стороны къ слѣдствію по жалобѣ келаря Кіевопечерскаго приписнаго Чонскаго монастыря, монаха Тивуртія Ѳедорицкаго, на дворцовыхъ крестьянъ.*

Предметы жалобы на дворцовыхъ крестьянъ, поданной келаремъ отъ имени Чонскаго монастыря въ Камеръ-Коллегію, а изъ Коллегіи переданной въ Приказъ Большаго Дворца, въ доношеніи послѣдняго изчисляются такъ: «объ обидахъ отъ дворцовыхъ крестьянъ, о правежѣ по вершеному дѣлу иска, о проѣстяхъ и волокитахъ, о сыску въ смертномъ убивствѣ іеродіакона, также о неправомъ въ земляномъ межеваньѣ межевщика Стремоухова и о поновленіи по старой межѣ грани по писцовой книгѣ прежняго писца Еропкина, и о владѣніи имъ за Десною рѣкою по урочищамъ съ тѣми крестьяны и Трубчевскими посадскими вообще, по той же писцовой книгѣ Еропкина». Судья Приказа Большаго Дворца стольникъ Петръ Ермолаевичъ Баскаковъ съ товарищами, назначивъ, съ своей стороны, къ розыску по означенному дѣлу камерира Сѣвской провинціи Мельгунова, просилъ Святѣйшій Сунодъ опредѣлить «къ тому розыску кого либо и отъ сунодальной команды». Святѣйшій Сунодъ приказалъ быть при розыскѣ архимандриту (не названъ по имени) Сѣвскаго Спасскаго монастыря и поповскому старостѣ трубчевской десятины «попу» Іоанну.

№ $\frac{635}{565}$. $\frac{\text{25 Мая.}}{\text{31 Августа 1725 г.}}$ (Копія). *По доношенію изъ Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ, объ укрывательствѣ раскольниковъ въ Ржевѣ Володимировой ржевскимъ коммисаромъ Сеславинымъ и канцеляристомъ Ваулинымъ и о допросѣ по сему дѣлу судіи духовныхъ дѣлъ, ржевскаго Воздвиженскаго монастыря игумена Нектарія.*

23 мая 1722 года инквизиторъ іеродіаконъ Пафнутій донесъ Святѣйшему Суноду, что въ городѣ Ржевѣ Володимировѣ, какъ стало о томъ «вѣдомо» Инквизиторскому Приказу, есть «много раскольщиковъ» и что «про тѣхъ раскольщиковъ знаетъ того города бывшій попъ Никифоръ, что нынѣ игуменъ Нектарій, который вѣдаетъ церковныя дѣла». 16 января слѣдующаго года изъ Приказа инквизиторскихъ дѣлъ инквизиторъ іеромонахъ Аввакумъ Покровскій прислалъ въ Святѣйшій Сунодъ поступившее въ декабрѣ предъидущаго года на имя инквизитора іеромонаха Макарія Вараксина, а имъ переданное въ Приказъ, доношеніе ржевскаго «фискала изъ купечества» Евтихія Протопопова на ржевскаго коммисара Сеславина и канцеляриста Семена Ваулина. Протопоповъ жаловался, что Сеславинъ и Ваулинъ, задержавъ его у себя въ канцеляріи подъ карауломъ, взяли у него изъ дому пойманную имъ въ Ржевѣ «раскольщицу», монахиню Акулину, и скрыли ее не извѣстно куда, а Акулина показывала, что «есть-де изо ржевичъ, изъ раскольщиковъ» такіе, которые «заложились за польскаго короля» и указала на Ваулина, Захара (*). Протопоповъ въ своемъ доношеніи обвинялъ въ потачкѣ мѣстнымъ раскольникамъ и игумена ржевскаго Воздвиженскаго монастыря Нектарія, говоря, что о поимкѣ раскольницы и послѣдовавшемъ за тѣмъ ея исчезновеніи онъ, Протопоповъ, доносилъ Нектарію, но игуменъ, «знатно дружа и наровя» виновнымъ, «куда надлежитъ, не пишетъ, укрывая ихъ, ржевичъ».

31 января 1723 года Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ потребовать чрезъ Камеръ-Коллегію въ московскую сунодальную Канцелярію, для допроса и слѣдованія, коммисара Сеславина и канцеляриста Семена Ваулина, вмѣстѣ съ Захаромъ Ваулинымъ, на котораго старица прямо указала, какъ на рас-

(*) О поимкѣ раскольницы Акулины Протопоповъ писалъ: «декабря 10 числа ѣхалъ де онъ, фискалъ, въ нощи отъ ржевитина посадскаго человѣка Ивана Иванова сына Образцова и въ то число попалась-де ему, фискалу, въ встрѣчу пустынница въ монашескомъ раскольническомъ платьѣ, зовутъ-де ее Акилина, и оную раскольницу взялъ-де онъ, фискалъ».

кольника, и всѣхъ, кто окажется «къ нимъ въ согласіи приличенъ», и сыска самой старицы, а чтобы въ исполненіи сунодальнаго требованія «небреженія не было», сообщить о немъ Правительствующему Сенату. По тому же опредѣленію, въ сунодальной Канцеляріи сочинены были 8 вопросныхъ пунктовъ и 23 марта посланы къ игумену Нектарію, съ предписаніемъ, чтобы онъ немедленно отвѣчалъ на нихъ письменно «со всякою очисткою» и «безъ примѣшанія лжи».

Прошло около полугода, но ни Камеръ-Коллегія не исполняла требованія Святѣйшаго Сунода, ни изъ Сената не было «отвѣтствовано», ни игуменъ Нектарій не присылалъ отвѣтовъ на вопросные пункты. По этому Святѣйшій Сунодъ, 12 августа 1723 года, опредѣлилъ вновь писать въ Камеръ-Коллегію и въ Сенатъ о сыскѣ старицы Акулины и о присылкѣ въ Сунодъ Сеславина и Ваулиныхъ съ ихъ единомышленниками. Къ игумену Нектарію вторично посланы были допросные пункты (съ прибавленіемъ двухъ новыхъ пунктовъ), съ напоминаніемъ о штрафѣ, которому онъ будетъ подвергнутъ, на основаніи именнаго указа, состоявшагося въ маѣ 1721 года и сунодальнаго по сему указу приговора отъ 18 іюня того же года, если не пришлетъ отвѣтовъ въ «указный срокъ».

Нектарій донесъ Святѣйшему Суноду 28 октября 1722 года, что прежепосланныхъ къ нему указа и пунктовъ онъ «по се число ни отъ кого не улучилъ и съ кѣмъ оной указъ и пункты посланы были, и про то онъ не свѣдомъ». Отвѣчая за тѣмъ на вновь предложенные ему вопросы, Нектарій писалъ, что «вѣдаетъ духовныя дѣла» во Ржевѣ Володимировѣ съ 25 іюля 1716 года, по указу изъ московскаго патріаршаго Духовнаго приказа, за подписью дьяка Димитрія Шупинскаго; что «раскольщиковъ ржевичъ посадскихъ людей въ Воздвиженскомъ монастырѣ, по указу 716 и печатному 722 года», по поданнымъ отъ нихъ прошеніямъ въ Духовный приказъ, записалось въ расколъ, въ маѣ и въ іюнѣ 1723 года, 33 двора, имѣвшихъ 68 душъ мужескаго пола и 56 женскаго, а всего 124 души; до того же времени «про оныхъ раскольниковъ», (за

исключеніемъ тѣхъ, о которыхъ показано будетъ далѣе), онъ «не вѣдалъ и не слыхалъ; что о записныхъ раскольникахъ онъ писалъ въ ржевскую ратушу, по указу, присланному изъ ратуши отъ бургомистра Поганкина; болѣе же того никогда не писалъ и не репортовалъ, потому что вскорѣ послѣ записки означенныхъ раскольниковъ былъ взятъ въ Тверь, въ Генеральную Канцелярію, «для изслѣдованія сборовъ сунодальной команды», и былъ въ Твери «продолжительное время»; что въ его отсутствіе изслѣдованіе о раскольникахъ въ Ржевѣ и запись ихъ въ окладъ указомъ, присланнымъ изъ Москвы, предписано производить игумену Селижарова монастыря, въ ржевскомъ уѣздѣ, Нифонту со священникомъ Осташковской слободы Димитріемъ Лукинымъ и дьякономъ Яковомъ Гавриловымъ, у которыхъ записалось въ расколъ изъ ржевскихъ посадскихъ людей «многое число», но объ этомъ онъ, Нектарій, никуда не писалъ и не репортовалъ, такъ какъ число записавшихся ему было не извѣстно и о дѣйствіяхъ Нифонта по записи раскольниковъ онъ, Нектарій, также «не свѣдомъ»; что фискалъ Протопоповъ доносилъ ему, Нектарію, о поимкѣ «пустынницы въ монашескомъ раскольническомъ платьѣ», по имени Акилины, прося взять ее въ Воздвиженскій монастырь и допросить, и онъ игуменъ, посылалъ за нею въ домъ Протопопова и за тѣмъ въ ржевскую канцелярію своихъ служителей, но комиссаръ Сеславинъ сказалъ имъ: «на что-де игуменъ въ сіе дѣло вступается»,—а подьячій Ваулинъ прибавилъ: «у насъ-де такой пустынницы нѣтъ, а хотябъ-де и была, мы де не отдадимъ, у насъ-де много колодниковъ, да не всѣхъ-де ему отдать; мы-де прежде сего не токмо черницу, и чернеца держали и батожьемъ бивали»; однако же вскорѣ раскольница была прислана изъ канцеляріи, уже въ мірскомъ платьѣ, въ монастырь, гдѣ и была допрошена; что старица держана была въ монастырѣ подъ карауломъ съ 31 декабря 1722 года по 2 іюня 1723 года; что о поимкѣ старицы онъ репортовалъ въ московскую Духовную Дикастерію, куда послалъ, въ февралѣ 1723 года, и снятый съ нея допросъ; что объ удержа-

ніи Протопопова подъ карауломъ, по распоряженію Сеславина, ему, Нектарію, ничего не извѣстно; что пойманная Протопоповымъ «дѣвка» раскольница отдана была, послѣ допроса, подъ караулъ монастырскому служителю Михайлу Фокину и 2 іюня изъ подъ караула бѣжала, не извѣстно куда; что онъ, Нектарій, ни отъ кого не слыхалъ и «по се число» не знаетъ, чтобы кто нибудь изъ ржевскихъ раскольниковъ «заложился за польскаго короля». Наконецъ, свидѣтельствуя о своей безподозрительности въ укрывательствѣ раскольниковъ, Нектарій писалъ, что по сказкамъ священниковъ города Ржева и ржевскаго уѣзда, «приходскіе ихъ люди въ церковь Божію ходятъ и всѣ исповѣдаются и святыхъ таинъ причащаются, а расколу-де въ ихъ приходѣхъ нѣтъ и не знаютъ». Нектарій сознавался впрочемъ, въ заключеніе своихъ отвѣтовъ, въ томъ, что въ 1716 году ему подано было ржевитиномъ посадскимъ человѣкомъ Васильемъ Лучниковымъ на ржевитина же Филимона Волоскова «въ расколѣ», но имъ, Нектаріемъ, оставлено безъ изслѣдованія.

7 іюля 1725 года Святѣйшій Сунодъ, въ виду того, что тверскія провинціальныя власти все еще не выслали въ сунодальную канцелярію Сеславина и прикосновенныхъ къ настоящему дѣлу лицъ, не смотря на указы изъ Суноda и изъ Камеръ-Коллегіи, положилъ, снявъ со всего дѣла копію, подлинное дѣло передать «къ слѣдованію» въ Розыскную раскольническую Канцелярію, съ тѣмъ, чтобы Канцелярія, по рѣшеніи дѣла, прислала въ Сунодъ «обстоятельное доношеніе».

Дѣло оканчивается доношеніемъ отъ 31 августа 1725 года изъ Розыскной Канцеляріи, за подписью Ивана Топильскаго, о полученіи сунодальнаго указа съ приложеніемъ подлиннаго дѣла о ржевскихъ раскольникахъ.

№ 636/1119. 26 Мая. 9 Февраля 1725 г. *По доношенію Военной Коллегіи, о наборѣ великорослыхъ людей опредѣленной мѣры изъ всѣхъ сословій, кромѣ духовнаго чина, и о присылкѣ вѣдомостей объ нихъ въ Военную Коллегію.*

26 мая 1722 года Военная Коллегія донесла Святѣйшему Суноду, что Государь Императоръ указалъ «набрать людей самаго большаго росту, гдѣ только сыщутся въ указную мѣру», какъ въ полкахъ, такъ и изъ купечества и мастеровыхъ людей, изъ людей боярскихъ, изъ крестьянъ и другихъ нижнихъ чиновъ и изъ церковнослужителей, «кромѣ духовнаго чина», и что изъ Военной Коллегіи посланы уже по всюду, по свѣтскому вѣдомству, надлежащіе указы, съ приложеніемъ и «мѣры», какого роста должны быть требуемыя лица. Прилагая такую же «мѣру» и къ своему доношенію въ Святѣйшій Сунодъ, Военная Коллегія требовала отъ Суноda соотвѣтственныхъ распоряженій по сунодальному вѣдомству. Въ исполненіе царской воли «о великовозрастныхъ людехъ», по сунодальному опредѣленію отъ 31 мая 1722 года, посланы были въ сунодальную область, во всѣ епархіи и въ Монастырскій Приказъ указы и при нихъ точныя «мѣры» требуемаго роста, съ предписаніемъ, чтобы, если гдѣ сыщутся изъ церковныхъ служителей или изъ другихъ чиновъ, за исключеніемъ «духовнаго чина», люди «самаго большаго роста», соотвѣтствующаго посылаемой мѣрѣ, тѣ, кому они подвѣдомы, немедленно, составивъ объ нихъ вѣдомости, прислали бы ихъ въ Святѣйшій Сунодъ для отсылки въ Военную Коллегію. (*)

Изъ 23 епархій (со включеніемъ сунодальной области), значущихся въ реестрѣ сунодальныхъ отпусковъ, въ настоящемъ дѣлѣ находятся доношенія о полученіи сунодальныхъ указовъ только отъ 8 епархій: новгородской, устюжской, астраханской (**), переяславль-рязанской, смоленской, казанской,

---

(*) Полн. Собр. пост. и распор. по вѣд. Прав. испов. т. II № 644.

(**) Преосвященный Іоакимъ, епископъ астраханскій, однимъ и тѣмъ же доношеніемъ увѣдомилъ Сунодъ о полученіи имъ 6 сентября, чрезъ курьера Шитова, и другихъ сунодальныхъ указовъ за 1722 годъ, а именно: 1) указа отъ 30 мая о присылкѣ въ Сунодъ вѣдомостей о всѣхъ монашествующихъ въ монастыряхъ его епархіи: преосвященный обѣщаетъ немедленно выслать требуемыя вѣдомости; 2) указа отъ 22 іюня о томъ, чтобы «таковыхъ церквей, о которыхъ явится какое сомнѣніе, безъ позволенія Святѣй-

холмогорской и тверской (послѣднее отъ 27 янв. 1725 г.) и отъ монастырей Толгскаго, Чудова и Троицкаго-Сергіева. Изъ нѣкоторыхъ епархій увѣдомляли Святѣйшій Сунодъ, только о томъ, что указъ полученъ и будетъ исполненъ, а изъ другихъ-что такихъ «мѣрныхъ людей» или »великановъ», какихъ требовалъ Государь, «ни одного не явилось». Стряпчій Чудова монастыря, Онуфрій Ананьинъ, представилъ въ Сунодъ, какъ «великовозрастнаго», крестьянина монастырской вотчины, въ коломенскомъ уѣздѣ, села Высокаго дер. Деменской, Андрона Ѳедорова, 40 лѣтъ. Хотя Андронъ былъ ростомъ «пальца на два» или, точнѣе, «на вершокъ» ниже указной мѣры, а именно имѣлъ «два аршина полдесята вершка», но Ананьинъ не посмѣлъ отпустить его. Святѣйшій Сунодъ, по измѣреніи роста Андронова, отдалъ его, впредь до востребованія, на руки стряпчему, увѣдомивъ, впрочемъ, объ Андронѣ Военную Коллегію. На сколько видно изъ настоящаго дѣла, только одинъ, вполнѣ подходившій ростомъ подъ требуемую мѣру былъ указанъ Военной Коллегіи, именно вотчинный крестьянинъ переяславль-залѣсскаго Данилова монастыря села Березниковъ Иванъ Григорьевъ Кузнецовъ, и Коллегія, получивъ о немъ извѣстіе отъ юрьево-польской провинціальной Канцеляріи, обратилась, 11 декабря 1722 года, къ Святѣйшему Суноду, прося его прислать Кузнецова въ Коллегію. Но Святѣйшій Сунодъ указомъ отъ 25 іюня 1723 года объявилъ Коллегіи, что о высылкѣ какъ Кузнецова, такъ и другихъ, подобно ему великовозрастныхъ, если они явятся, Суноду «резолюціи учинить не возможно» до тѣхъ поръ, пока Коллегія не пришлетъ въ Сунодъ «подлиннаго извѣстія» о томъ, «какое имъ намѣрено быть опредѣленіе», откуда, по взятіи ихъ, будутъ имѣть пропитаніе и находить средства для уплаты государственныхъ податей ихъ семьи, которыя при нихъ были обезпечены ихъ «промысломъ и трудами», и кто, наконецъ, будетъ исполнять за взятыхъ вотчинныя повинности. Сунодъ находилъ, что, безъ точнаго опредѣленія означенныхъ условій, взятіе великовозрастныхъ причинитъ однимъ вотчинамъ сравнительно съ другими «не уравненіе», а домамъ взятыхъ «опустошеніе», 12 декабря 1723 года Военная Коллегія отвѣтила Святѣйшему Суноду, на вопросъ, какое опредѣленіе будетъ сдѣлано «велика-

---

шаго Сунода заостроенныхъ не достроивать и вновь не строить, а присылать о томъ въ Сунодъ доношенія»; 3) указа отъ 12 іюля о томъ, чтобы «опредѣленному, по именному Его Императорскаго Величества указу, оберъ-прокурору Ивану Васильеву сыну Болтину для управленія дѣлъ при Святѣйшемъ Сунодѣ быть и званіе должности своей исполнять по Его Императорскаго Величества указу»; 4) указа отъ іюля « » дня, которымъ (указомъ), «по доношенію отъ Академической Канцеляріи, велѣно поповыхъ, дьяконовыхъ и церковническихъ дѣтей въ ариѳметическія школы не отдавать», а, по Регламенту, учить въ архіерейскихъ школахъ, что подтверждено и собственноручною резолюціею Государя на докладныхъ пунктахъ 19 ноября 1721 года, которою повелѣно «тѣхъ ариѳметическихъ школъ учителемъ при архіерейскихъ домѣхъ и монастырѣхъ школъ не имѣть», а «требовать удобныхъ себѣ на оныя школы мѣстъ отъ свѣтскихъ командировъ». По поводу этого указа преосвященный доноситъ Суноду, что «которые поповскіе и дьяконскіе и церковничьи дѣти въ ариѳметическую школу, прошедшаго іюня 6 дня сего 722 года, по указу изъ Губернской Канцеляріи, взяты были, и оные нынѣ паки возвращены, а имянно: 20 человѣкъ поповскихъ, 14 дьяконскихъ и 3 церковничьихъ», и что о присылкѣ вѣдомостей о томъ, «коликое число» священно и церковнослужительскихъ дѣтей находится «въ городѣхъ» астраханской епархіи, посланы имъ, преосвященнымъ, предписанія 17 сентября текущаго года; 5) указа отъ 24 августа, которымъ, по доношенію школъ и типографіи протектора архимандрита Гавріила, «велѣно: напечатанныя Каспійскому морю пятьдесятъ книгъ, да десять книгъ Правды воли монаршей послать до Его Императорскаго Величества въ низовой походъ, гдѣ Его Величество обрѣтается, съ нарочнымъ посланнымъ изъ Сунода, вышепоказаннымъ курьеромъ Лаврентьемъ Шитымъ на почтовыхъ дву подводахъ, и, буде оному курьеру понадобятся, для необходимыхъ его нуждъ, деньги, и оному дать денегъ число, смотря по потребѣ». На этотъ указъ преосвященный пишетъ, что по требованію курьера, дано ему отъ него, преосвященнаго, 30 рублей изъ вѣнечнаго сбора за 1721 годъ. По полученіи доношенія отъ преосвященнаго Іоакима, указомъ изъ Сунода отъ 5 января 1723 года, дано было ему знать, чтобы онъ впредь, вопреки генеральному регламенту, однимъ репортомъ не увѣдомлялъ о полученіи разныхъ указовъ, а «отвѣты присылалъ на каждый указъ порознь».

намъ» указной мѣры, что они набираются по именному повелѣнію, объявленному Военной Коллегіи 21 мая 1722 года генералъ-фельдмаршаломъ княземъ Меншиковымъ, и что, по собственноручной резолюціи Государя на докладныхъ пунктахъ генералъ-маіора Чернышева, «велѣно такихъ великановъ зачитать въ рекруты». Что же касается до другихъ вопросовъ, на которые Сунодъ желалъ получить отъ Военной Коллегіи подлинное извѣстіе, то Коллегія отозвалась, что относительно этихъ вопросовъ «указу въ Военной Коллегіи не имѣется».

Отвѣтомъ Военной Коллегіи прерывается ходъ настоящаго дѣла о наборѣ рослыхъ людей по сунодальному вѣдомству.

№ $\frac{637}{254}$. $\frac{27\text{ Мая.}}{9\text{ Сентября.}}$ *По челобитью крестьянина пошехонскаго уѣзда села Андреевскаго Алексѣя Ермолаева, о взысканіи съ вотчиннаго крестьянина новгородскаго архіерейскаго дома Дорофея Запахарова 6 рублей 20 алтынъ.*

Ермолаевъ, вотчинный крестьянинъ князя Димитрія Михайловича Голицына, нанялся у подрядчика, крестьянина старорусскаго приписнаго Косинскаго монастыря Дороѳея Запахарова, для гонки лѣса съ Черной рѣчки на Котлинъ островъ, съ мая 1721 года по Ильинъ день того же года, за 6 рублей 20 алтынъ, и условленную работу, по словамъ его, «по договору отработалъ», но наемныхъ денегъ отъ Запахарова не получилъ. Это и составляло предметъ жалобы, поданной имъ въ Сунодъ на Высочайшее имя. Подрядчикъ, напротивъ, утверждалъ, что наемныя деньги онъ уплатилъ Ермолаеву сполна.

Дѣло остановилось на спросѣ свидѣтелей. (*)

(*) Въ настоящемъ дѣлѣ упоминаются слѣдующія вотчины: село Андреевское, въ пошехонскомъ уѣздѣ, вотчина дѣйствит. тайнаго совѣтника сенатора князя Димитрія Михайловича Голицына; село Турыбарово въ галицкомъ уѣздѣ, вотчина князя Михайла Алексѣевича Вадбольскаго; въ томъ же уѣздѣ село Дешино, вотчина Филиппа Димитріева Шипулина; въ старорусскомъ уѣздѣ приписнаго къ новгородскому архіерейскому дому Косина или Косинскаго монастыря деревня Вострыя Луки. Изъ лицъ упоминаются: стряпчій (1720 г.) новгородскаго архіерейскаго дома Матвѣй Качаловъ; Печатной Канцеляріи подьячій Александръ Яковлевъ; Юстицъ-Коллегіи крѣпостной конторы подьячіе Никифоръ Протопоповъ и Борисъ Ѳедоровъ; Ревизіонъ-Коллегіи подьячій Василій Рогожинъ; Камеръ-Коллегіи подьячій Савастьянъ Андреевъ; Крестецкаго яма попъ Петръ Іосифовъ; Торопецкаго Троицкаго собора попъ Димитрій Ивановъ. Эти лица упоминаются или въ качествѣ свидѣтелей и поручителей по истцѣ и отвѣтчикѣ или, какъ напримѣръ, двое послѣднихъ, въ качествѣ рукоприкладчиковъ—неграмотныхъ.

№ $\frac{638}{255}$. Мая 28 дня. *Доношеніе взятыхъ въ Сунодъ для письма подьячихъ Троицкаго Сергіева монастыря: Григорья Талызина, Естифея Аничкова, Адріана Туленина и Ивана Осипова, объ увольненіи ихъ въ монастырь.*

Помянутые подьячіе взяты были въ Сунодъ «для письма» въ 1722 году, «въ разныхъ мѣсяцѣхъ и числѣхъ», по прибытіи Сунода въ Москву. Теперь они просятъ объ отпускѣ ихъ въ Троицкій монастырь по прежнему, объясняя, что не получаютъ никакого содержанія и, «живучи въ Москвѣ, весьма одолжали», и указывая на другихъ подьячихъ, взятыхъ изъ того же монастыря и уволенныхъ обратно.

№ $\frac{639}{1120}$. $\frac{28\text{ Мая.}}{\text{Іюня.}}$ *По доношенію Канцеляріи Герольдмейстерскихъ дѣлъ, о возвращеніи дьяка вятскаго архіерейскаго дома Василья Авдулова, бывшаго въ Сенатѣ на смотру, въ Вятку, къ прежней его должности, и о выдачѣ ему изъ Сунода паспорта.*

Авдуловъ, вызванный для смотру въ Москву въ «золотую полату», записалъ свой пріѣздъ въ Герольдмейстерской Канцеляріи 30 апрѣля. По «осмотру Правительствующаго Сената» 17 мая, онъ былъ уволенъ въ Вятку къ прежней должности и посланъ въ Сунодъ при доношеніи отъ Герольдмейстерской Канцеляріи. По доношенію Канцеляріи и по прошенію самого Авдулова, Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ послать къ вятскому

архіерею указъ о принятіи Авдулова на прежнюю должность и выдать ему паспортъ для проѣзда въ Вятку.

№ $\frac{640}{704}$ $\frac{28\ \text{Мая.}}{18\ \text{Іюля.}}$ *По письму кабинетъ-секретаря Макарова къ генералъ-рекетенмейстеру Павлову, съ приложеніемъ челобитныхъ отъ братіи муромскаго Благовѣщенскаго монастыря и отъ муромскаго соборнаго причта: 1) о возобновленіи выдачи денежнаго и хлѣбнаго жалованья Благовѣщенскому монастырю и 2) о выдачѣ денегъ изъ казны на обновленіе кровли на соборѣ.*

Макаровъ, посылая генералъ-рекетенмейстеру Павлову двѣ челобитныя, одну отъ архимандрита и братіи муромскаго Благовѣщенскаго монастыря, а другую отъ муромскаго соборнаго причта, письмомъ отъ 28 мая изъ Нижняго объявилъ ему, что обѣ челобитныя поданы были Государю, въ недавнюю бытность его нынѣ въ Муромѣ, и что Государь «оные челобитные указалъ для разсмотрѣнія отослать къ нему, рекетенмейстеру» (*). Павловъ, съ своей стороны подалъ челобитныя въ Сунодъ 21 іюня «и предложилъ, чтобы резолюція на челобитныя учинена была въ Сунодѣ».

Братія Благовѣщенскаго монастыря въ своей челобитной писала, что въ ихъ обитель «изстари» давалось, по указу Его Императорскаго Величества и по памятямъ изъ Приказу Большія казны, «Государево денежное жалованье въ церковь Божію на свѣчи, на ладонъ, на вино церковное, на масло и на просвиры и имъ, богомольцамъ, на пропитаніе, изъ муромской таможни, по 32 рубля по 6 алт. 2 д. на годъ», и что, сверхъ того, монастырь ихъ имѣлъ озера для рыбной ловли; но съ 196 (1688) года дача денежнаго жалованья монастырю прекращена, а рыбныя ловли также «въ прошлыхъ годѣхъ отписаны» на Государя. Жалуясь на то, что монастырь ихъ «самой скудной, церковь Божія стала быть въ великомъ оскудѣніи, покупать не на что, вкладчиковъ и никакихъ промысловъ и заводовъ нѣтъ и имъ, богомольцамъ Государевымъ, кормиться не чѣмъ», братія просила, какъ о выдачѣ жалованья за прошлые годы изъ муромской таможни, такъ и о продолженіи дачи его, «по прежнему», на будущее время. Просители ссылались на то, что «въ прошлыхъ годѣхъ» въ Москвѣ, по указу Государя, «въ присланной изъ Приказу Большіе Казны въ ратушу въ ружной книгѣ написано: велѣно на тѣ вышеписанныя церковныя потребы всѣхъ городовъ и уѣздовъ, которые въ той книгѣ написаны, къ соборнымъ и ко инымъ церквамъ, въ монастыри вотчинные и не вотчинные давать противъ прежнихъ дачъ сполна». (*) Челобитная подписана архимандритомъ Павлиномъ.

(*) Макаровъ писалъ: «Благородный господинъ рекетенмейстеръ. Въ бытность нынѣ Его Императорскаго Величества въ Муромѣ, подали Его Величеству челобитные, имянно того посаду Благовѣщенскаго монастыря архимандритъ Павлинъ збратіею—о выдачѣ во оной монастырь по прежнему опредѣленію окладу, да муромской соборной церкви протопопъ Іоаннъ збратіею—о выдачѣ денегъ на починку обветшалой на той церкви кровли и протчего, и оные челобитные указалъ Его Величество для разсмотрѣнія отослать къ вамъ, которые при семъ прилагаю и остаюся слуга вашъ Макаровъ. Въ 28 день маія 1722 года изъ Нижнева».

(*) Указъ, на который ссылается въ своей челобитной братія, приведенъ въ сунодальной справкѣ по настоящему дѣлу въ слѣдующемъ видѣ. «Въ прошломъ 207 (1692) году, по Его Императорскаго Величества указу, велѣно: во всѣхъ городѣхъ и уѣздѣхъ архіереомъ и протчимъ съ нимъ домовыхъ ихъ чиновъ людемъ и въ монастырехъ чернымъ властямъ съ братіею, игуменьямъ съ сестрами, и въ соборы и прихоцкихъ церквей и предѣловъ протопопомъ и попамъ съ причетники и инымъ ружникомъ, за которыми жилые вотчины или пустые земли и рыбные ловли, и перевозы и мостовщины, и мельницы и лавки и иные какіе прибылые доходы или прихоцкіе дворы есть, и имъ Его Императорскаго Величества жалованья денежной и хлѣбной и всякой руги и праздничныхъ и молебенныхъ и понахидныхъ и милостинныхъ денегъ не давать, а довольствоваться имъ вмѣсто руги вотчинами и всякими доходы; а праздничные и молебенные и понахидные и милостинные деньги указалъ Его Императорское Величество давать на откупъ плѣннымъ людемъ, для того, что та дача ружникомъ была за ихъ довольствомъ. А за которыми архіереями и иными ружниками

Причтъ соборной муромской церкви въ челобитной, поданной Государю, испрашивая денегъ на починку соборной кровли, писалъ, что, хотя церковь ихъ («ваше», замѣчаютъ просители, «государево строеніе изстари»), въ слѣдствіе просьбы, поданной Государю «въ 7203 (1695) году, во время прибытія Государя въ Муромъ, въ Азовскій походъ, тогдашнимъ протопопомъ Іоанномъ Прокофьевымъ съ причтомъ, и была вся «съ папертью и съ рундукомъ» покрыта «вновь» на 100 рублей, выданныхъ, по указу Государя, изъ таможенныхъ суммъ; но, съ того времени, кровля на ней опять «обветшала и течь стала быть великая», отъ чего и внутри собора «чинитца поврежденіе». Соборяне, свидѣтельствуя о себѣ, что они «люди маломочные» и «вкладчиковъ» у нихъ нѣтъ, и по тому покрыть имъ соборъ вновь «не чѣмъ», просили Государя, въ отвращеніе совершеннаго поврежденія церкви, «повелѣть учинить указъ» о починкѣ кровли. Челобитная соборянъ подписана протопопомъ Іоанномъ (безъ фамиліи), ключаремъ священникомъ Лукою, священникомъ Иваномъ Архиповымъ и діакономъ Иваномъ Ключаревымъ (*).

По полученіи челобитныхъ, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ изъ Монастырскаго Приказа справку о способахъ содержанія Благовѣщенскаго монастыря и объ отпускѣ суммъ на построеніе муромскаго собора. Но окончательнаго сунодальнаго рѣшенія по настоящему дѣлу нѣтъ.

Изъ справки, доставленной въ Сунодъ Монастырскимъ Приказомъ видно, что въ присланномъ въ Приказъ въ 1702 году изъ Приказа Большой казны спискѣ съ ружной книги, за приписью дьяка Корницкаго, значилось: муромскаго Благовѣщенскаго монастыря ружныхъ игумену, казначею съ братіею, 2 попамъ бѣлымъ, и дьякону—32 руб. 6 алт., всѣмъ вмѣстѣ; что по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года и по той же ружной книгѣ за монастыремъ значилось 7 крестьянскихъ дворовъ; что по переписнымъ книгамъ 701 года о вотчинныхъ рыбныхъ ловляхъ монастырю принадлежали слѣдующія озера въ муромскомъ уѣздѣ: Бѣлое, Оркадьево, Бабье, Золотое, Соколье, Карашово, «съ мелкими озеры и съ истоки и съ запалыми лужами», Боровое, Заутройцо, Долгое, «съ запалыми лужами»; въ Клиндѣйскихъ лугахъ озера: Кустроха, Среднее, Карашье, Кривые Дубки, Костино, Юрота, Боровое (bis), Вѣсное, Нивецъ, Истокъ и Росходецъ, Долгое (bis), Солоновское, Обѣдино, Росходецъ (bis), Сходное, Макаровы, Зимницы, Водяное, Иванисево, Среднее луговое, Мадешино. Оброку съ озеръ монастырь получалъ по 20 руб. 25 алт. въ годъ. Впрочемъ объ озерахъ Среднемъ, Костинѣ и Модешинѣ замѣчено, что ими «насильствомъ завладѣлъ» стольника князя Юрія Одоевскаго села Ростригина дьячекъ Козьма Θеофановъ. Въ 1704 году, по указу Его Императорскаго Величества, вѣдомости о рыбныхъ ловляхъ сунодальнаго дома, архіерей-

жилыхъ вотчинъ и иныхъ прибылыхъ всякихъ доходовъ нѣтъ, и имъ денежную и хлѣбную ругу давать по прежнему, кромѣ праздничныхъ и молебенныхъ и понахидныхъ и милостинныхъ денегъ и всякихъ приказныхъ дачъ; а приказнымъ никакимъ дачамъ, кромѣ окладныхъ, впредь не быть. А прежде ружной дачи, у тѣхъ людей, которымъ та руга довелось давать, имать сказки, за руками, съ подкрѣпленіемъ, крестьянскіе и прихоцкіе дворы и земли и лавки и мельницы, или иные какіе прибыльные доходы за ними есть ли, для того что въ выпискѣ много очистокъ о крестьянскихъ и о прихоцкихъ дворѣхъ и о всякихъ прибылыхъ доходѣхъ не написано. И буде за кѣмъ есть, и имъ ружнаго жалованья не давать же, а довольствоваться имъ тѣми прибылыми доходами; а на церковные потребы, за свѣчи, за ладонъ, за вино церковное и на просвиры и на кутьи и на масло всѣхъ городовъ и уѣздовъ, которые въ выпискѣ написаны, и соборнымъ и къ инымъ ко всѣмъ церквамъ и къ придѣломъ и въ монастыри, вотчинные и не вотчинные, давать противъ прежнихъ дачъ, для того что тѣ деньги ружникомъ къ ихъ довольству не надлежатъ. А опричь той именованной церковной дачи, на оные жъ церковные потребы ничего не давать; а за которые церковные потребы прежь сего давано по торговой цѣнѣ, и тое торговую цѣну отставить, а давать имъ по вся годы равное число, чтобъ годовая денежная смета и счетъ былъ безо всякія помѣхи». Указъ съ помѣтою «думнаго дьяка, что былъ думной дворянинъ», Никиты Моисеевича Зотова.

(*) Подпись дьякона Ивана Ключарева подъ челобитной два раза; рука разная.

скихъ и монастырскихъ вотчинъ были отосланы въ Семеновскую Канцелярію рыбныхъ ловель. «И съ того 704 году», сказано въ справкѣ Монастырскаго Приказа, «тѣ рыбныя ловли за кѣмъ въ отдачѣ, и по чему съ нихъ оброку и что въ доимкѣ и на которые годы, о томъ въ Монастырскомъ Приказѣ не вѣдомо».

Что же касается до руги монастырю и отпуска 100 рублей на починку муромскаго собора, то Монастырскій Приказъ отозвался, что ни ружныхъ денегъ монастырю, ни 100 рублевой суммы на соборъ отъ Монастырскаго Приказа монастырю «въ дачѣ не бывало».

№ $\frac{641}{256}$. $\frac{28\ \text{Мая.}}{31\ \text{Августа.}}$ *По доношенію С. Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, объ отпускѣ въ переяславль-залѣсскій Симеоновскій монастырь взятаго въ Канцелярію безъ покормежнаго письма служительскаго сына Троицкаго Сергіева монастыря Еремея Маркова.*

Гарнизонная Канцелярія, посылая Маркова въ Сунодъ, писала, что Марковъ взятъ у заставы, съ «першпективой дороги, идущей къ С. Петербургу, подъ видомъ, якобы онъ церковнаго чина», при чемъ никакого покормежнаго письма у него не было. На допросѣ въ Сунодѣ, также какъ и въ Канцеляріи, Марковъ показалъ, что оставшись малолѣтнимъ по смерти отца своего, бывшаго «служебникомъ» Троицкаго Сергіева монастыря, въ переяславскомъ уѣздѣ, въ селѣ Семеновскомъ, онъ съ того времени по настоящее жилъ въ томъ же уѣздѣ въ Лукьяновской пустынѣ у больничной церкви и, выучившись грамотѣ, «читалъ въ той церкви псалмы и отъ того имѣлъ пропитаніе», но въ 1722 году игуменъ Іоасафъ Сергіевъ выслалъ его вонъ изъ пустыни, не давъ ему покормежнаго письма. Такъ какъ послѣ того кормиться стало ему не чѣмъ, то онъ и пошелъ въ Петербургъ и на заставѣ взятъ подъ караулъ.

Святѣйшій Сунодъ, удостовѣрившись въ личности Маркова показаніями лицъ, признавшихъ его, позволилъ ему, по его желанію, отправиться въ приписной къ Сергіеву монастырю переяславль-залѣсскій монастырь Симеона Столпника, взявъ съ Маркова росписку, что онъ кромѣ Симеоновскаго монастыря нигдѣ жить и въ служеніи находиться не будетъ, безъ позволенія монастырскихъ властей.

№ $\frac{642}{390}$. $\frac{28\ \text{Мая.}}{17\ \text{Октября.}}$ *По доношенію священника С. Петербургскаго Петропавловскаго собора Григорія Ѳедорова, о выдачѣ ему жалованья за 1720, 1721 и 1722 годы.*

Священникъ Ѳедоровъ писалъ: «въ прошломъ 720 году, марта въ 28 числѣ, опредѣленъ я въ Санктъ петербурхской Петропавловской соборъ для священнослуженія и въ прошломъ же 1721 году въ мартѣ мѣсяцѣ, по вашему святѣйшества приказу уволенъ былъ я, нижайшій, въ Москву на время, для забранія домашнихъ своихъ и пожитку, и, прибывъ я въ Санктъ Петербурхъ, во ономъ Петропавловскомъ соборѣ по прежнему въ священнослуженіи труждаюсь, а Его Императорскаго Величества денежнаго и хлѣбнаго жалованья, противъ своей братьи Троицкаго и Петропавловскаго соборныхъ священниковъ, ничего не учинено и на прошлые 720 и 721 годы ничего не выдано, а доходовъ никакихъ нѣтъ, отъ чего съ домашними моими не имѣю дневной пищи, къ тому и одолжалъ». По этому Ѳедоровъ просилъ Святѣйшій Сунодъ повелѣть «учинить ему жалованье противъ его братіи, священниковъ Петропавловскаго и Троицкаго соборовъ, и промеморіею предписать Штатсъ-Конторъ-Коллегіи выдать ему жалованье и за прошлые годы для уплаты долговъ.

Въ слѣдствіе прошенія Ѳедорова, по требованію Святѣйшаго Сунода, изъ Камеръ-Коллегіи и Штатсъ-Конторъ-Коллегіи доставлены были свѣдѣнія о количествѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, получаемаго причтами Петропавловскаго и Троицкаго Петербургскихъ соборовъ.

По справкѣ Камеръ-Коллегіи съ выпискою, присланною въ Коллегію изъ Сената 21 апрѣля 1721 года, изъ вѣдомости С. Петербургской губернской Канцеляріи 1714 года, причты означенныхъ соборовъ получали:

Петропавловскаго собора:

Священникъ Георгій Петровъ, «который былъ протопопомъ», денежнаго жалованья 125 руб., муки 15, овса 10 четвертей. (*).

Священникъ Григорій Ивановъ денежнаго—30 руб., муки 10 четверт., овса 2 четверти.

Дьяконъ Ерофей Ивановъ денежнаго—62 руб. съ полтиною, муки 7, овса 5 четвертей.

Псаломщикъ «одинъ» денежнаго—25 руб., муки 8, овса 2 четверти.

Просвирница деньгами—5 руб. и муки 5 четвертей.

Троицкаго собора:

Священникъ Михайла Самойловъ денежнаго 50 руб., муки 20 четвертей.

Псаломщики «два»—денежнаго по 15 р., муки по 6 четверт. каждый.

Пономарь—тожъ.

Просвирница—деньгами 5 руб. и муки 5 четвертей.

По справкѣ, присланной въ Сунодъ изъ Штатсъ-Конторы 28 іюля 1722 г., причту Петропавловскаго и Троицкаго соборовъ выдавалось Его Императорскаго Величества жалованья:

Петропавловскаго собора:

Священнику Минѣ Григорьеву денежнаго—70 руб., муки 20 четвертей.

Дьякону Василью Иванову денежнаго—62 руб. 50 коп., муки 7, овса 5 четверт.

Псаломщику Даніилѣ Семенову денежнаго—25 руб., муки 8, овса 2 четверт.

Пономарямъ Мартыну Сергѣеву и Плаціону Титову денежнаго по 15 руб., муки по 7, овса по 2 четв. на человѣка.

Просвирнѣ денежнаго—5 руб., муки 5 четвертей.

Троицкаго собора:

Священнику Михайлу Самойлову денежнаго—70 руб., муки 20 четверт.

(*) «Оное денежное и хлѣбное жалованье», сказано въ выпискѣ, «послѣ онаго протопопа, по челобитью троицкаго собора протопопа жъ Іоанна Семенова, учинено ему».

Священнику Герасиму Титову денежнаго—50 руб., муки 20 четверт.

Протодьякону Анѳиногену Иванову денежнаго—115 руб., муки 12, овса 9 четверт.

Дьякону Стефану Ѳедосѣеву денежнаго—70 руб., муки 20 четверт.

Псаломщику Ивану Максимову денежнаго—15 руб., муки 6 четверт.

Пономарю Ивану Матвѣеву денежнаго—6 руб., муки 6 четверт.

Просвирнѣ денежнаго—5 руб., муки 5 четвертей.

20 іюля 1722 года священникъ Ѳедоровъ подалъ Святѣйшему Суноду новое прошеніе о назначеніи ему жалованья «противъ его братьи, или какъ Святѣйшій Сунодъ соблаговолитъ указъ учинить». Самому просителю данъ былъ въ руки 16 августа сунодальный указъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію, которымъ Сунодъ требовалъ, чтобы «о выдачѣ Ѳедорову денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1720—22 годы «учинить противъ протчихъ Петропавловскаго собору поповъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи». Но Коллегія 15 сентября отвѣтила Святѣйшему Суноду, что она исполнить сунодальный указъ «не можетъ» по двумъ причинамъ, во первыхъ по тому, что расходуетъ на выдачу денежнаго и хлѣбнаго жалованья причтамъ обоихъ соборовъ болѣе, чѣмъ положено было по табельной вѣдомости С. Петербургской губернской Канцеляріи 1714 года, утвержденной Сенатомъ, а именно: положено было обоимъ причтамъ выдавать на 11 человѣкъ деньгами 367 рублей, муки 113 четвертей, а Коллегія, по имяннымъ указамъ и своимъ опредѣленіямъ, выдаетъ «нынѣ», за исключеніемъ Троицкаго протопопа, на 13 человѣкъ 523 руб. 50 коп., муки по 143 четверти и овса по 20 четвертей; во вторыхъ по тому, что Главная Коллегія находится въ Москвѣ, куда и надлежитъ отнестись Суноду, а въ Петербургѣ только Контора. Ѳедоровъ, узнавъ содержаніе доношенія Штатсъ-Конторы, подалъ Святѣйшему Суноду третье прошеніе о назначеніи ему жалованья изъ оклада Троицкаго протопопа Іоанна Симеонова, который «нынѣ», писалъ Ѳедоровъ, «въ Святѣйшемъ Сунодѣ ассесоромъ» и изъ оклада котораго «дачи никому

не опредѣлено». Въ этомъ смыслѣ и посланъ былъ изъ Сунода 17 октября 1722 года новый указъ въ Штатсъ-Контору, опять чрезъ самого просителя, священника Ѳедорова. Что послѣдовало за этимъ указомъ, изъ дѣла не видно.

№ 643/257. 29 Мая. / 30 Іюня. *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, объ отдачѣ на росписку стряпчему новгородскаго архіерейскаго дома Матвѣю Качалову присланнаго изъ Канцеляріи въ Сунодъ, за проживаніе безъ покормежнаго письма, вотчиннаго архіерейскаго крестьянина новгородскаго уѣзда деревни Тесовой Іуды Тимофѣева Попова.*

Въ настоящемъ дѣлѣ упоминается также вотчина графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина въ ростовскомъ уѣздѣ, село Угречи.

№ 644/430. 29 Мая. / 5 Іюля. *По сунодальному опредѣленію, о рукоположеніи іеродіакона Заиконоспасскаго училищнаго монастыря Варлаама въ іеромонахи и посвященіи его въ архимандриты въ Спвскій Спасскій монастырь, на праздное мѣсто.*

Указъ о посвященіи Варлаама изъ іеродіаконовъ въ іеромонахи и въ архимандриты данъ былъ, по сунодальному опредѣленію отъ 29 мая, на имя Леонида, архіепископа сарскаго и подонскаго. По посвященіи Варлаама, онъ отправленъ былъ въ Сѣвскъ въ свой монастырь, съ указомъ на имя казначея Пахомія съ братіею о принятіи ими новаго настоятеля «по подобающей чести» (*).

№ 645/437. 30 Мая. / 5 Іюня. *По указу Святѣйшаго Сунода, объ отобраніи у преосвященнаго Павла, епископа вологодскаго, по требованію Преображенскаго Приказа, письменнаго извѣстія о томъ, были ли ему поданы въ разное время челобитныя на бывшихъ игуменовъ Ѳерапонтова монастыря Георгія и Іоасафа.*

9 апрѣля 1722 года прислано было въ Сунодъ изъ Преображенскаго Приказа доношеніе, въ которомъ Приказъ писалъ, что ему нужно знать, подавалъ ли, года съ четыре тому назадъ, преосвященному Павлу, епископу вологодскому, на Вологдѣ и въ Москвѣ келарь Ѳерапонтова монастыря, что въ бѣлоезерскомъ уѣздѣ, Соловіанъ, съ братіею и монастырскими служителями, Яковомъ и Иваномъ Сверловыми и ихъ товарищами, три доношенія на бывшаго игумена своего Егора, перемѣщеннаго отъ нихъ, игуменомъ же, въ Спасскій Озозерскій монастырь въ каргопольскомъ уѣздѣ, «въ непристойныхъ словахъ и многихъ неистовыхъ дѣлахъ»; подавалъ ли преосвященному на Вологдѣ въ 1720 г. вотчинный крестьянинъ того же Ѳерапонтова монастыря села Ситкова Перфилій Матвѣевъ челобитную «въ непристойныхъ же словахъ» на бывшаго жъ другаго Ѳерапонтовскаго игумена Іоасафа, посланнаго, въ слѣдствіе жалобы братіи на «разныя обиды», причиненныя имъ, на Вологду въ братство Ильинскаго монастыря. Теперь, по объясненію Преображенскаго Приказа, «для рѣшенія въ великомъ Его Императорскаго Величества сыскномъ дѣлѣ», всѣ означенныя челобитныя и сказки понадобились Приказу. Поэтому Приказъ просилъ Святѣйшій Сунодъ «допросить» преосвященнаго, были ль ему поданы такія челобитныя, въ какихъ мѣсяцахъ и числахъ и что по нимъ учинено и, если они у него, преосвященнаго, то чтобы Сунодъ предписалъ ему какъ челобитныя, такъ и всѣ дѣла, касающіяся до нихъ, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ прислать въ Приказъ, «закрѣпя и запечатавъ въ пакетъ».

По доношенію Преображенскаго Приказа Святѣйшій Сунодъ изъ Москвы предписалъ сунодальнымъ ассесорамъ, остававшимся въ Петербургѣ, потребовать отъ преосвященнаго Павла, чтобы онъ немедленно, въ срокъ по генеральному регламенту, далъ «письменное извѣстіе» на вопросы, предложенные

(*) На указѣ Леониду помѣчено: «мая 31 дня сего 722 года. Послано же іюля 5 дня того же года». На указѣ же, посланномъ къ братіи Спасскаго монастыря съ самимъ Варлаамомъ уже по его посвященіи, выставлено, *по видимому*, 31 *августа*. Судя по этимъ помѣтамъ, посвященіе Варлаама произошло послѣ 5 іюля, тогда какъ сунодальное опредѣленіе состоялось 29 мая.

Приказомъ и представилъ самыя дѣла, на которыя указано въ доношеніи Преображенскаго Приказа, и по полученіи ихъ отъ преосвященнаго, прислать въ Сунодъ въ Москву.

Въ Петербургѣ указъ сунодальныхъ ассесоровъ, состоявшійся 1 іюня, въ тотъ же день былъ врученъ преосвященному Павлу сунодальнымъ канцеляристомъ Ражевымъ; преосвященный обѣщалъ дать отвѣтъ на слѣдующій день. На слѣдующій день онъ письменно отвѣтилъ, что челобитныя и сказки, о которыхъ требуетъ извѣстія Преображенскій Приказъ, ему, преосвященному, ни въ Москвѣ, ни на Вологдѣ «не подавываны»; что еще въ прошедшемъ 1721 году въ ноябрѣ, по указу Преображенскаго Приказа, полученному на Вологдѣ въ домовомъ архіерейскомъ приказѣ, объ означенныхъ челобитныхъ «справливанось», но по справкѣ такихъ челобитенъ и сказокъ «не явилось», о чемъ и былъ увѣдомленъ Преображенскій Приказъ въ февралѣ 1722 года судьей архіерейскаго дома, архимандритомъ Арсеніемъ.

Отзывъ преосвященнаго Павла былъ отправленъ ассессорами въ Москву въ Святѣйшій Сунодъ.

№ $\frac{646}{763}$. $\frac{31\ \text{Мая.}}{6\ \text{Іюня.}}$ *По челобитной служителя гардемарина Петра Степановича Бахметева, Артемія Полянскаго, о причиненномъ ему, Полянскому, патріаршимъ крестьяниномъ Власомъ Степановымъ безчестіи бранью и побоями въ пивномъ вольномъ домѣ посадскаго человѣка Егора Борисова, въ Переведенской улицѣ.*

Дѣло не рѣшено. На немъ сдѣлана помѣта: «въ Тіунскую».

№ $\frac{647}{259}$. $\frac{31\ \text{Мая.}}{7\ \text{Іюня.}}$ *По прошенію крестьянъ суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря подмонастырной вотчины села Сельца, Константина Иванова Зиновьева съ братомъ, о дозволеніи имъ жить въ Петербургѣ для торговаго промысла, до присылки изъ монастыря покормежнаго письма.*

Послѣ того какъ съ просителей взята была сказка о томъ, что они дѣйствительно крестьяне Суздальскаго Покровскаго монастыря, а не бѣглые, и что тягглый ихъ жеребій «всякими платежами не впустѣ» и справедливость ихъ показаній была засвидѣтельствована сунодальными канцеляристами Клешиковымъ и Ражевымъ, взятыми къ сунодальнымъ дѣламъ «изъ Суздаля», просителямъ позволено жить въ Петербургѣ до указу, съ тѣмъ, чтобы они въ теченіи 1722 года представили въ Сунодъ «отъ своего опредѣленнаго командира покормежное письмо», въ удостовѣреніе того, что изъ монастыря отпущены въ Петербургъ для прокормленія.

№ $\frac{648}{1122}$. $\frac{31\ \text{Мая.}}{7\ \text{Іюня.}}$ *По доношенію Берггъ-Коллегіи, о снятіи монашества съ монаха Козловскаго Троицкаго монастыря Нифонта за святотатство и ложное объявленіе за собою Государева слова и о возвращеніи его въ Берггъ-Коллегію.*

Нифонтъ, называвшійся въ міру Назаромъ, былъ священническій сынъ изъ села Горностаева въ михайловскомъ уѣздѣ и самъ былъ сначала дьячкомъ, а потомъ и священникомъ въ томъ же уѣздѣ въ селѣ Глинкахъ. Овдовѣвъ, онъ принялъ монашество въ Вознесенскомъ монастырѣ на Дону, а изъ Вознесенскаго монастыря перешелъ въ Козловскій Троицкій монастырь. Отсюда онъ былъ высланъ въ Преображенскій Приказъ, какъ пойманный людьми воронежскаго ландрихтера Свѣшникова и уличенный въ двухъ случаяхъ святотатства и въ кражѣ. Будучи подъ карауломъ въ Козловѣ, онъ сказалъ за собою Государево слово и дѣло, что и было причиною отсылки его въ Преображенскій Приказъ. Здѣсь онъ во всемъ повинился, сознаваясь и въ томъ, что сказалъ за собою Государево слово, «хотя ничего не знаетъ, избывая за оныя церковныя кражи смертныя себѣ казни». Къ своимъ показаніямъ Нифонтъ присоединилъ исторію о какихъ-то двухъ погребахъ, открытыхъ будто бы нѣсколькими козловцами въ 15 верстахъ отъ Козлова, въ лѣсу, на старинныхъ городищахъ, съ кладомъ, состоявшимъ въ желѣзныхъ сундукахъ и мѣдныхъ котлахъ, наполнен-

ныхъ серебряными деньгами, «печатаными на имя блаженныя памяти царя Ивана Васильевича». Нифонтъ говорилъ, что козловцами, открывшими кладъ, былъ приглашенъ къ участію въ размѣнѣ денегъ на употребительную монету, два раза былъ въ каменномъ погребѣ и самъ видѣлъ кладъ, хотя воспользоваться деньгами было у нихъ отложено до Троицкой ярмарки, на которой они предполагали ихъ размѣнивать. Въ числѣ соучастниковъ въ открытіи клада, Нифонтъ назвалъ того самаго священника села Громушки, Симеона Кирилова, у котораго произвелъ предъ тѣмъ кражу, при чемъ и былъ пойманъ. Какъ ни казалась вся эта исторія о кладѣ вымышленною, частію въ объясненіе того, почему онъ сказалъ за собою слово и дѣло Государево, частію—чтобы впутать въ розыскъ священника Кирилова, она была причиною того, что Преображенскій Приказъ отправилъ Нифонта въ Бергъ-Коллегію, а Бергъ-Коллегія сдѣлала распоряженіе объ осмотрѣ погребовъ, по указанію Нифонта и названныхъ имъ участниковъ, какъ скоро съ Нифонта снято будетъ монашество, такъ какъ, «по мнѣнію Бергъ-Коллегіи», его «надлежитъ розстричь». Съ этою цѣлію она и препроводила его при доношеніи отъ 25 мая въ Святѣйшій Сунодъ.

Въ Сунодѣ Нифонтъ повторилъ свое сознаніе въ кражѣ привѣсовъ къ образамъ въ двухъ церквахъ и поповскаго «скарбу» въ селѣ Громушкахъ. Показанія же свои относительно клада измѣнилъ, сказавъ, что на допросахъ онъ говорилъ о кладѣ «все ложно», «только-де слышалъ объ немъ» отъ нѣсколькихъ козловскихъ солдатъ и былъ раза два приглашаемъ ими къ осмотру клада, но не пошелъ—одинъ разъ «за дождливымъ временемъ», а въ другой «за великою тогда бывшею непогодою и мятелицею».

Святѣйшій Сунодъ призналъ Нифонта, «по правильному и соборному разсужденію», достойнымъ за святотатство и кражу «извержения сана своего», а по «градскимъ» законамъ заслуживающимъ смертной казни (*).

(*) Постановленія, которыя предложены были Суноду въ выпискѣ и на которыя Сунодъ указалъ въ своемъ опредѣленіи, были цитированы въ выпискѣ слѣдующія: изъ Кормчей въ новыхъ Юстин. заповѣд. глава 44 л. 352, о различіи въ казняхъ, налагаемыхъ на святотатцевъ, смотря по «равенству и различію лицъ, грѣху, времени, возрасту и естеству», какъ то: преданіе звѣрямъ, сожженіе, повѣшеніе, заточеніе, копаніе златыя руды; изъ той же книги, закона градскаго, грань 39 гл. 49 л. 490: о наказаніи крадущихъ въ олтарѣ—ослѣпленіемъ, а внѣ олтаря—біеніемъ и остриженіемъ и изгнаніемъ отъ предѣлъ; изъ Соборн. излож. 3 патріарховъ и русскихъ и греческихъ митрополитовъ и епископовъ 7175—6 годовъ, гл. 4 л. 75: о наказаніи «перво» церковно, а потомъ и градскимъ судомъ священнослужителей и монаховъ, «врѣвающихся въ неподобныя дѣла и противно царствію имущихъ и объ изверженіи и наказаніи и градскимъ судомъ врѣвающихся въ мірскія попеченія, а кольми паче виновныхъ въ разбояхъ, татьбахъ и денежнаго дѣла воровствахъ, и отсѣченіи имъ рукъ за неоднократную кражу; изъ Соборн. Улож. 21 гл. 14 стат.: о преданіи церковныхъ татей смертной казни безъ милосердія и отобраніи на церковь ихъ имущества и краденаго,—и гл. 2 стат. 14: о наказаніи кнутомъ за ложное слово и дѣло Государево; изъ «процесовъ», прилож. къ военному артикулу ч. 2 гл. 2: о прекращеніи «дальнѣйшаго доказа», въ случаѣ собственнаго сознанія виновнаго, и о томъ, какое именно сознаніе имѣетъ силу для произнесенія приговора.

По сунодальному опредѣленію отъ 7 іюня 1722 года, Нифонтъ былъ обнаженъ монашества «сѣннымъ» сунодальнаго дома іеромонахомъ Иларіономъ и возвращенъ въ Бергъ-Коллегію.

№ $\frac{649}{1121}$. $\frac{31\ \text{Мая.}}{8\ \text{Іюня.}}$ *По доношеніямъ воеводы углицкой провинціи Ѳеодора Бутурлина, объ отводѣ въ вотчинахъ сунодальнаго вѣдомства въ углицкой провинціи луговъ для штабъ и оберъ-офицерскихъ лошадей 1 и 2 гренадерскаго, московскаго, петербургскаго и троицкаго полковъ Финляндскаго корпуса (*).*

Объ отводѣ луговъ «сунодальной команды въ вотчинахъ, противъ прочихъ тамо обывателей», посланъ изъ Суноda, по сунодальному опредѣленію отъ 8 іюня, указъ въ Монастырскій Приказъ.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. II, № 665.

№ 650/621. 31 Мая / 12 Іюня. *По доношенію Военной Коллегіи, объ отказѣ ей въ лазаретныхъ деньгахъ въ слѣдствіе надобности въ нихъ самому Суноду для построенія каменной нозокоміи и покупки медицинскихъ инструментовъ и матеріаловъ, по предложенію доктора Бидло.*

Въ доношеніи Святѣйшему Суноду Военная Коллегія, жалуясь на то, что больные въ лазаретахъ терпятъ «великую нужду», въ слѣдствіе того, что «положенныхъ на лазаретъ денегъ не присылаетца», просила Сунодъ о присылкѣ всей сполна, или, «буде всей за чѣмъ не возможно», то хотя половины суммы, собранной Сунодомъ на лазаретъ. А «тѣхъ сборныхъ на лазаретъ денегъ»,—писала Коллегія—«въ присутствіе Его Императорскаго Величества въ Правительствующемъ Сенатѣ, отъ Святѣйшаго Духовнаго Сунода объявлено съ пятьдесятъ тысячъ рублевъ».

Святѣйшій Сунодъ отвѣчалъ Коллегіи, что «толикаго оныхъ денегъ числа, колико во ономъ доношеніи показано, никогда въ Сунодѣ не бывало, но въ зѣло меньшей при томъ суммѣ числятся», а именно: изъ поступившихъ въ 1722 году въ Сунодъ 19,362 руб. 8 алт. 4 ден., израсходовано 12,000 руб. и осталось всего только 7362 руб. 8 алт. 4 д. «Да и тѣхъ», писалъ Сунодъ,—«во оную Коллегію отсылать не надлежитъ, понеже, по имянному Его Императорскаго Величества указу и собственноручному Его Величества, на докладныхъ апрѣля 12 числа 722 года сунодскихъ пунктахъ, подписанію, повелѣно оными лазаретными деньгами строить отъ Сунода при Москвѣ, вмѣсто погорѣлой гошпитали, нозокомію каменную, на которую тѣ деньги уже и употребляются».

Изъ сунодальной справки, которую имѣлъ въ виду Святѣйшій Сунодъ, прежде чѣмъ отказать Военной Коллегіи въ высылкѣ лазаретныхъ денегъ, видно, что Сунодъ, въ представленныхъ Государю пунктахъ (время доклада не обозначено), буквально предложилъ слѣдующее: «докторъ Бидло требуетъ, чтобъ вмѣсто погорѣлой гошпитали построить нозокомію каменную, а буде всей не возможно, то хотябъ и деревянную, однакожъ на каменномъ фундаментѣ, а особливобъ на поклажу всякой казны и лекарствъ построить 2 полаты спогребами и сѣнми, чему и рисунокъ поданъ, по которому на оное строеніе имѣетъ быть употреблена не малая денегъ сумма. «Онъ же предлагаетъ, что бы къ будущему году достать изъ разныхъ государствъ инструментовъ и матеріаловъ потребное число, на что дать бы ему денегъ 3000 рублей. «И толикое число денегъ ему дать ли, и строеніе—какое строить и изъ какихъ доходовъ, а особливо положенные съ вѣнечныхъ памятей и на содержаніе лазаретовъ сбираемые деньги на то строеніе употреблять ли».

Противъ этого пункта Государь собственноручно написалъ: «Давать и строить».

Ни въ сунодальной справкѣ, ни въ сунодальномъ отвѣтѣ Коллегіи нѣтъ объясненія на то, справедливо ли Коллегія писала, якобы самимъ Сунодомъ, въ присутствіи Государя въ Сенатѣ, объявлено количество сборныхъ лазаретныхъ денегъ «съ 50000 рублевъ»,

№ 651/258. 31 Мая. / 17 Іюня *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, объ отдачѣ на росписку присланнаго изъ Канцеляріи крестьянина вотчины Николаевскаго Тропскаго монастыря, пошехонскаго уѣзда деревни Оболтина, Саввы Кузмина Кобыленка, оказавшагося безъ покормежнаго письма.*

Поводомъ къ задержанію Кобыленка Полиціймейстерскою Канцеляріей было убійство пильщика партикулярной верфи Григорія Толмачева. По дознанію Полиціймейстерской Канцеляріи, Кобыленокъ «къ убивству пильщика не приличился и никто на него къ дракѣ не показалъ», но онъ оказался не имѣющимъ повормежнаго письма и потому посланъ былъ въ Сунодъ для отдачи «на добрые поруки». Самъ Кобыленокъ, объясняя въ Сунодѣ свой арестъ, показывалъ, что въ послѣднее время онъ жилъ въ работникахъ у иноземки Лизы Романовой (Елизабеты Нидлеровой), которая содержала вольной домъ въ Большой Морской улицѣ, и что 26 мая «оная иноземка послала ево,

Савелія, за колодникомъ изъ дому иноземца-жъ, изъ Аничковой слободы, а «какъ тому иноземцу имя и какой онъ имѣетъ ранокъ, того онъ, Савелей, не знаетъ, и послав сказала, какъ тотъ колодникъ въ Полиціймейстерской Канцеляріи содержится... и въ той-де Канцеляріи ево, Савелія, взяли при томъ колодникѣ тутъже подъ караулъ». Прежде чѣмъ Святѣйшій Сунодъ сдѣлалъ распоряженіе относительно Кобыленка, онъ потребованъ былъ изъ Сунода въ Морскую Военную Канцелярію какъ служитель иноземки Елизабеты Нидлеровой, которая подлежала допросу по дѣлу объ убійствѣ пильщика Толмачева. Но, чрезъ нѣсколько дней, Кобыленокъ возвращенъ былъ опять въ Сунодъ, какъ не причастный дѣлу.

По распоряженію Святѣйшаго Сунода, Кобыленокъ отданъ «вмѣсто поруки на росписку» людямъ стольника Петра Степановича Нелединскаго-Мелецкаго и тайнаго совѣтника Петра Андреевича Толстаго (*).

№ 652/498. 31 Мая. 16 Января 1723 г. *По доношенію генералъ маіора Чернышева, о доставленіи ему свѣдѣній о числѣ церквей и церковнослужителей въ Москвѣ и московской губерніи и о присылкѣ къ нему стряпчихъ сунодальнаго вѣдомства московской епархіи, для отобранія отъ нихъ сказокъ о церковнослужителяхъ, ихъ дѣтяхъ и свойственникахъ, подлежащихъ запискѣ въ подушный окладъ* (**)

Генералъ маіоръ Чернышевъ донесъ Суноду, что сенатскимъ указомъ отъ 17 Мая 1722 года предписано ему: протопоповъ, поповъ и діаконовъ, которые «нынѣ у церквей дѣйствительно служатъ», самихъ и ихъ дѣтей при переписи въ подушный окладъ не класть, такъ какъ протопопскимъ, поповскимъ и діаконовымъ дѣтямъ надлежитъ быть при тѣхъ церквахъ въ дьячкахъ и пономаряхъ, учиться въ школахъ и поступать на убылыя мѣста въ попы и въ діаконы. «А при которыхъ церквахъ изъ оныхъ достойныхъ не будетъ, то производить отъ другихъ церквей; а у которыхъ церквей изъ протопоповыхъ, поповыхъ и діаконскихъ дѣтей во дьячки и въ пономари взять будетъ некого, то изъ прочихъ поповыхъ и діаконовыхъ дѣтей написать во дьячки и пономари по два человѣка, и тѣхъ и дѣтей ихъ въ подушный окладъ не класть же». Дѣти же всѣхъ другихъ, кромѣ указанныхъ выше, а именно дѣти «преждебывшихъ и нынѣ при церквахъ не служащихъ поповъ и діаконовъ», дьячковъ и пономарей, внучата ихъ, племянники и прочіе свойственники, живущіе при церквахъ, должны быть записаны въ подушный окладъ и причислены къ мѣстной вотчинѣ, на чьей землѣ стоитъ село, «и тому вотчиннику владѣльцу ими владѣть»; гдѣ же погосты стоятъ особо, тамъ причислять ихъ изъ вотчинъ, составляющихъ приходъ погоста, къ той вотчинѣ, къ которой они сами пожелаютъ быть причислены. Въ слѣдъ за тѣмъ Чернышевъ просилъ Святѣйшій Сунодъ доставить ему извѣстіе о числѣ церквей и церковнослужителей въ Москвѣ и въ городахъ московской губерніи, о служащихъ въ придѣлахъ и съ кресца и прислать сунодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ стряпчихъ, находящихся въ Москвѣ и московскомъ уѣздѣ, для полученія отъ нихъ сказокъ о церковно-служителяхъ, ихъ дѣтяхъ и свойственникахъ мужеска пола.

Святѣйшій Сунодъ, указомъ отъ 5 іюля 1722 года, увѣдомилъ Чернышева, что требуемыя имъ свѣдѣнія о числѣ церквей и церковнослужителей онъ можетъ получить изъ Канцеляріи Зотова. Въ тоже время Монастырскому Приказу предписано было выслать къ Чернышеву стряпчихъ сунодальнаго вѣдомства, для доставленія необходимыхъ для него свѣдѣній.

16 января 1723 года Леонидъ, архіепископъ сарскій и подонскій, увѣдомилъ Святѣйшій Сунодъ, что, получивъ сунодальный указъ отъ 19 іюня 1722 года о производящейся переписи священно и церковнослужительскихъ дѣтей, для внесенія ихъ въ подушной окладъ, онъ, архіепископъ,

(*) Помѣта, сдѣланная на оборотѣ одного изъ документовъ настоящаго дѣла, сообщаетъ намъ петербургскій адресъ того и другаго: дворъ Нелединскаго былъ у Малой Невы у бань, а Толстого въ Татарской, за дворомъ Волошскаго господаря.

(**) Полн. Собр. Постан. Т. II № 655.

разослалъ чрезъ Дикастерію послушные указы въ Московскіе сороки и въ сунодальную область въ города и уѣзды къ десятильникамъ.

№ 653/93. 31 Мая. 23 Декабря 1723 г. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о предачѣ суду въ Юстицъ-Коллегіи Валдайскаго вотчиннаго управителя Кипріана Сумарокова, за оскорбленіе и содержаніе подъ карауломъ капраловъ, посланныхъ Коллегіей для надзора за починкой дороги и мостовъ отъ Москвы до Петербурга для шествія цесаревенъ, а маіора Шишкова и сунодальнаго дворянина Григорова за неправильное произведеніе слѣдствія надъ Сумароковымъ и насильственные поступки ихъ съ жителями села Валдая.*

Настоящее дѣло начинается рядомъ доношеній Камеръ-Коллегіи Святѣйшему Суноду о поступившихъ въ Коллегію жалобахъ отъ капраловъ, посланныхъ ею для приготовленія дороги къ шествію цесаревенъ, на противодѣйствіе, встрѣченное ими со стороны сунодальнаго управителя Кипріана Сумарокова въ селѣ Валдаѣ, вотчинѣ Александроневскаго монастыря.

Такихъ жалобъ на Сумарокова, поданныхъ Коллегіи, а ею сообщенныхъ Святѣйшему Суноду, было три. Въ маѣ 1722 года капитенармусъ лейбъ-гвардіи преображенскаго полка унтеръ-офицеръ Посниковъ писалъ Коллегіи, что, когда онъ съ капраломъ Мечовымъ прибылъ въ Валдай и сталъ по указу требовать отъ управителя Кипріана Сумарокова четырехъ подводъ для слѣдованія по дорожной линіи, то Сумароковъ указъ «уничтожилъ», сказавъ: «намъ-де того указу слушать не надлежитъ», и только, послѣ настойчиваго требованія, далъ, вмѣсто четырехъ подводъ, двѣ подводы; что когда онъ, Посниковъ, сталъ требовать отъ него еще двухъ подводъ, то Сумароковъ, въ сопровожденіи 50 человѣкъ мужиковъ «съ дубьемъ», пришелъ къ нему на дворъ и заставилъ читать себѣ указъ вторично. Выслушавъ, онъ бросилъ указъ ему, Посникову, въ руки, сказавъ, что указа не слушаетъ, и приказалъ

мужикамъ отнять у нихъ и тѣ двѣ подводы, которыя уже далъ. Посниковъ хотѣлъ удержать ихъ. Тогда Сумароковъ ударилъ его тростью въ грудь, велѣлъ мужикамъ бить капраловъ Леонтьева и Романова и, стащивъ ихъ за волосы съ побоями, Романова приковалъ къ стѣнѣ, а Леонтьева посадилъ на цепь въ своей Канцеляріи. Самаго же Посникова съ третьимъ, бывшимъ при немъ капраломъ Мечовымъ, велѣлъ «выбить вонъ» изъ Валдая и запретилъ кому-бы то ни было наниматься вести ихъ далѣе. Леонтьевъ и Романовъ такъ и остались у Сумарокова подъ карауломъ скованными. Другой изъ посланныхъ Коллегіей въ Новгородскую провинцію надсмотрщикъ, ингерманландскаго полка сержантъ Сергѣевъ писалъ Коллегіи, что когда онъ послѣ 14 мая изъ Новгорода пріѣхалъ, съ коммисаромъ Ушаковымъ и двумя солдатами, съ село Валдай и, представивъ Сумарокову указъ «за руками новгородскихъ командировъ», сталъ упрекать управителя за неисправность мостовъ и потребовалъ рабочихъ къ починкѣ, грозя, въ случаѣ отказа, жаловаться Коллегіи, то Сумароковъ отвѣчалъ ему, что «новгородскихъ судей указу онъ не слушаетъ» и что мосты у него всѣ исправны; въ заключеніе же этой рѣчи служители Сумарокова, по его распоряженію, подошли къ нему, Сергѣеву, и «нечестно» свели его съ крыльца, на которомъ у него съ Сумароковымъ происходило объясненіе. Наконецъ тотъ же самый капитенармусъ Посниковъ подалъ въ Коллегію новое доношеніе на Сумарокова. Въ немъ Посниковъ заявлялъ Коллегіи, что «для отправленія мостовъ ѣздить ему не съ кѣмъ», такъ какъ капралы Леонтьевъ и Романовъ все еще удерживаются въ Валдаѣ Сумароковымъ подъ карауломъ, между тѣмъ какъ дорога еще въ такомъ положеніи, что «какъ пойдутъ Ихъ Высочества Государыни Цесаревны, то шествіе ихъ» будетъ «не безъ труда». Отъ Волховской пристани «по перспективой» дорогѣ до Петербурга починка мостовъ и постройка, гдѣ нужно, новыхъ, по словамъ Посникова, отдана Сенатомъ съ подряду полковнику Григорію Зедевитову; по этой дорогѣ, въ разныхъ мѣстахъ, устроено 24 моста, саженъ по 50 и по 100, мѣ-

рою на 12 верстъ. Но всѣ эти мосты, по отзыву Посникова, «не стесываны, насыпаны мостъ земли по вершку, а надлежало бы», по его мнѣнію, «по всей дорогѣ мосты мостить, гдѣ не намощено, груда великая».

Сообщивъ Суноду о поступившихъ въ Коллегію жалобахъ на неисправность вотчинныхъ сунодальныхъ управителей и ослушаніе крестьянъ, Камеръ-Коллегія, одновременно съ тѣмъ, донесла и Правительствующему Сенату, что, не смотря на то, что она, съ своей стороны, своевременно увѣдомила Сунодъ о всѣхъ распоряженіяхъ касающихся до починки мостовъ, въ Коллегію со всѣхъ сторонъ поступаютъ жалобы на неисправность и задержки со стороны сунодальныхъ вотчинъ. Изъ тверской провинціи воевода и камериръ жалуются, что архіерейскіе и монастырскіе крестьяне «мостовъ не мостятъ и чинятся ослушны»; изъ московской провинціи вице-губернаторъ и камериръ пишутъ тоже самое; наконецъ и изъ новгородской провинціи поступила жалоба отъ Посникова на сопротивленіе исполненію указа въ Валдаѣ со стороны вотчиннаго монастырскаго управителя Сумарокова, на побои, причиненные отъ него капраламъ, и заключеніе ихъ подъ караулъ. Перечисляя въ доношеніи Сенату поступившія жалобы, Коллегія прибавляла, что и объ нихъ она своевременно доводила до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода.

Правительствующій Сенатъ вошелъ въ дѣло. 6 іюня 1722 года онъ увѣдомилъ Святѣйшій Сунодъ, что, признавая сопротивленіе Сумарокова Императорскому указу дѣломъ «криминальнымъ», онъ назначилъ произвести на мѣстѣ «изслѣдованіе и розыскъ», поручивъ ихъ посланному изъ Сената маіору Никитѣ Шишкову. Святѣйшій Сунодъ, получивъ сенатское увѣдомленіе о томъ, что «мосты починены и построены могли бъ»; но «значатся въ сунодальной командѣ весьма не исправны» и находя, что «такое неисправленіе не точію нарекательно, но и опасно есть», опредѣлилъ, 8 іюня 1722 г., во первыхъ—подтвердить Монастырскому Приказу, чтобы въ починкѣ мостовъ со стороны сунодальной команды «ни малой остановки не было, а во вторыхъ—къ назначенному Сенатомъ слѣдователю по дѣлу о Сумароковѣ маіору Шишкову присоединить изъ сунодскихъ подчиненныхъ «человѣка добраго и въ такихъ дѣлахъ искуснаго и вѣроятнаго», съ одной стороны для того, чтобы слѣдствію не было помѣхи въ произведеніи розыска отъ неослушанія сунодскихъ подчиненныхъ, а съ другой для «охраненія неповинныхъ» изъ нихъ, на случай, если бы розыскъ производился съ обидою для нихъ. Назначеніе такого представителя сунодальныхъ интересовъ Сунодъ поручилъ тому же Монастырскому Приказу.

Депутатомъ съ духовной стороны назначенъ былъ 8 іюня 1722 года Монастырскимъ Приказомъ сунодальнаго дому дворянинъ Димитрій Григоровъ. Въ данной ему Приказомъ инструкціи было сказано, чтобы онъ ѣхалъ отъ Москвы до Валдая «денно и нощно», не мешкая нигдѣ «не токмо часа, ниже четыи часа», чтобы, по прибытіи въ Валдай, явился, «не медля ни единаго моменту», назначенному Сенатомъ слѣдователю Шишкову, и отрекомендовался ему, какъ посланный для той же цѣли «отъ страны Святѣйшаго Правительствующаго Сунода» и по его указу; чтобы за тѣмъ наблюдалъ за справедливостію производимаго Шишковымъ слѣдствія и защищалъ сунодальныхъ подчиненныхъ отъ «утѣсненія (буде къ чему оные не точны)», и, если «паче чаянія» замѣтитъ несправедливость со стороны Шишкова и нарушеніе данной ему отъ Сената инструкціи, то предлагалъ бы Шишкову, чтобы онъ, «господинъ маэоръ, того не чинилъ»; чтобы «всемѣрно» старался открыть, «не тщетную ли жалобу» принесено на сунодальную команду, и съ этою цѣлію требовалъ отъ Шишкова «безпристрастно» и «со всякою ясностію» вносить въ слѣдственное дѣло все, что будетъ открываться по слѣдствію, относительно ли неисправности въ починкѣ мостовъ и ослушанія со стороны сунодальныхъ подчиненныхъ или притѣсненій имъ со стороны свѣтскихъ надсмотрщиковъ; по окончаніи же слѣдствія, копію со всего слѣдственнаго дѣла представилъ въ Святѣйшій Сунодъ; чтобы, наконецъ, до окончанія слѣдствія—«никуда, ни за чѣмъ, ни на малое время» отнюдь не отлучался, подъ опасе-

ніемъ «жестокаго не токмо наказанія, но и истязанія».

Увѣдомляя Святѣйшій Сунодъ о назначеніи Григорова, Монастырскій Приказъ представилъ Суноду отчетъ въ исполненіи Приказомъ всѣхъ предъидущихъ сунодальныхъ указовъ о починкѣ мостовъ и доставленіи подводъ на опредѣленные станы. Такъ, по сунодальному указу отъ 8 мая, въ тверскомъ и клинскомъ уѣздахъ мосты построены, а старые починиваются и будутъ починены въ скорости, о чемъ Приказъ получилъ донесенія отъ тверскаго архіерейскаго дома и отъ ключаря архангельскаго собора. По указамъ отъ 22 и 23 мая, изъ Монастырскаго Приказа посланы были въ московскую и тверскую провинцію сунодальные дворяне Григоровъ (Семенъ) и Тяпкинъ, съ подтвердительными послушными указами. По сунодальному указу отъ 25 мая, въ тѣ же провинціи наряжены были, нарочно для повѣрки жалобъ Коллегіи на ослушаніе и неисправность сунодальныхъ подчиненныхъ и для освидѣтельствованія мостовъ и ускоренія работъ со стороны сунодальныхъ крестьянъ, сунодальные дворяне Владыкинъ и Сурминъ и нашли, что въ обѣихъ провинціяхъ по новгородской дорогѣ «мосты построены и недомостковъ и худыхъ мостовъ нигдѣ нѣтъ», что относительно тверской провинціи подтвердилъ и посланный Коллегіей сержантъ Козловъ. Но въ тверской провинціи сержантъ князь Романъ Ѳедоровъ Горчаковъ отказался дать имъ письменное извѣстіе объ ослушникахъ, объявивъ, что писалъ объ нихъ въ Коллегію. Въ исполненіе сунодальнаго указа отъ 29 мая, вновь посланы были Монастырскимъ Приказомъ въ обѣ провинціи для осмотра и описи ветхихъ мостовъ дворяне Куликовъ и Евреевъ, которые «доѣздами» своими также засвидѣтельствовали, что отъ Москвы до Твери и Торжка, по петербургской дорогѣ, «мосты всѣ построены и недодѣлки-де никакой нигдѣ нѣтъ». Относительно доставленія подводъ на станы, по сунодальнымъ указамъ отъ 25, 28 и 29 мая, Монастырскій Приказъ доносилъ Суноду, что по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ, всѣхъ подводъ поставлено было сунодальными вотчинами: въ московской провинціи на станы въ

Новой деревнѣ (москов. у) на Солнечной горѣ (Дмитр. у.) и въ селѣ Завидовѣ (клинск. у.) 116 подводъ, отъ монастырей: Воскресенскаго-Истринскаго, Вознесенскаго дѣвичьяго, Новодѣвичьяго, Донскаго, Кирилова Бѣлозерскаго, Горицкаго, Чудова, Николаевскаго, Воздвиженскаго, Алексѣевскаго дѣвичьяго, Троицкаго Сергіева, Борисоглѣбскаго, Новоспасскаго, Рожествена (*); въ тверской провинціи въ г. Твери поставлено 14 подводъ, отъ вотчинъ архіерейскаго дома и монастырей Савватіева, Астраханскаго, Желтикова и Отроча. О числѣ подводъ, поставленныхъ на другомъ станѣ той же провинціи, именно въ г. Торжкѣ, Монастырскому Приказу не было извѣстно, такъ какъ торжковскій коммисаръ Доможировъ не только отказался дать объ этомъ свѣдѣнія посланному Монастырскимъ Приказомъ дворянину Еврееву, но не допустилъ его собирать эти свѣдѣнія и отъ подводчиковъ, и даже «билъ ево, Евреева, смертнымъ боемъ», говоря, что даннаго ему указу изъ Сунода онъ «не слушаетъ». Не имѣлъ Монастырскій Приказъ свѣдѣній и изъ новгородской провинціи о количествѣ поставленныхъ тамъ подводъ, по распоряженію новгородскаго архіерейскаго разряда и Александроневскаго монастыря.

Слѣдствіе по дѣлу Сумарокова начато было съ прибытіемъ въ Валдай Шишкова 3 іюля 1722 года. Черезъ мѣсяцъ стало обнаруживаться, что какъ Шишковъ, такъ и самъ Григоровъ за одно съ нимъ производятъ розыскъ пристрастно, позволяя себѣ совершенно противозаконные поступки. Прежде всего заявилъ объ этомъ самъ Сумароковъ въ «слезномъ» доношеніи Святѣйшему Суноду отъ 30 іюля 1722 года. Онъ писалъ, что

(*) При этомъ упомянуты вотчины: Николаевскаго монастыря—деревни Алешкина и Буракова; Новодѣвичьяго монастыря—село Кокорево, дер. Тимошевка; Воздвиженскаго монастыря—сельцо Никольское; Алексѣевскаго дѣвичьяго монастыря-село Ягунино; Чудова монастыря—сельцо Чашникова; Троицкаго Сергіева—дер. Назарьева; Борисоглѣбскаго монастыря дер. Жегалова; Вознесенскаго монастыря—село Биберево, сельцо Холмы, сельцо Ростовцево съ деревнями (дмитр. уѣзда) Новоспасскаго монастыря-село Литвиново съ деревнями; Рожествена монастыря-сельцо Савельево

Шишковъ, по пріѣздѣ въ Валдай, подвергъ его побоямъ, билъ «дубиною смертнымъ боемъ», потомъ, сковавъ, приказалъ въ такомъ видѣ, «для оказіи народу», водить по слободамъ и, наконецъ, посадилъ его подъ карауломъ и съ тѣхъ поръ не допускаетъ къ нему никого. За тѣмъ, приступивъ къ розыску, чтобы подтвердить обвиненіе его, Сумарокова, въ ослушаніи царскаго указа, онъ, за одно съ Григоровымъ, собравъ обывателей села Валдая, насильственными и жестокими мѣрами заставлялъ ихъ показывать, будто бы онъ, Сумароковъ, не только бросилъ указъ на землю, но и плюнулъ на него; кто же хотѣлъ стоять за правду и отказывался показывать ложь, тѣхъ онъ, въ железахъ и въ колодкахъ, сажалъ въ пустыя избы и держалъ до тѣхъ поръ, пока они не показывали того, что ему было угодно. При этомъ Григоровъ, вмѣсто того, чтобы удерживать Шишкова и охранять сунодальныхъ подчиненныхъ отъ обидъ съ его стороны, напротивъ самъ, по словамъ Сумарокова, «влекъ его къ немилосердію» и не только принималъ участіе въ пристрастномъ слѣдованіи о Сумароковѣ, но и бралъ взятки съ обывателей: такъ, на примѣръ, билъ челомъ Шишкову «въ безчестьѣ» на Валдайскаго жителя Петрова и взялъ съ него 50 рублей. По жалобѣ Сумарокова, Святѣйшій Сунодъ положилъ сообщить о поступкахъ Шишкова въ Сенатъ, а Сумарокова и Григорова вытребовать въ Сунодъ. Григоровъ явился въ Сунодъ 28 сентября.

Жалоба Сумарокова подтвердилась вполнѣ. 11 сентября архіепископъ Ѳеодосій, на пути въ Москву, былъ проѣздомъ въ Валдаѣ. Мѣстный Деревской и Бѣжецкой пятины инквизиторъ, священникъ валдайской Николаевской церкви Иванъ Ивановъ (*) словесно донесъ преосвященному, что въ розыскѣ Шишкова допущено большое «посягательство» на нѣкоторыхъ людей и насилія обывателямъ, что многіе изъ нихъ, числомъ до 50 человѣкъ, «подъ карауломъ держаны» а другіе и «боемъ оскорблены». Узнавъ о донесеніи инквизитора, Шишковъ «того жъ числа» явился преосвященному и, стараясь «выправить» себя, представилъ преосвященному «подлинное» слѣдственное дѣло. Ѳеодосій призвалъ къ себѣ тѣхъ лицъ, допросныя рѣчи которыхъ находились въ розысконъ дѣлѣ. Изустно напомнивъ имъ заповѣдь Божію «о несвидѣтельствованіи во лжу» и объяснивъ, какое наказаніе опредѣлено царскими указами лжесвидѣтелямъ, Ѳеодосій приказалъ, въ своемъ присутствіи, читать въ слухъ представленное Шишковымъ слѣдственное дѣло. Чтеніе розыска вызвало со стороны слушателей «не малый споръ», при чемъ обнаружилось не только «многое посягательство и принужденіе» валдайскимъ гражданамъ со стороны Шишкова, но «обозначились» и «не малые убытки», причиненные имъ отъ обоихъ слѣдователей. Почти всѣ свидѣтели, показанія которыхъ внесены были Шишковымъ въ слѣдственное дѣло, какъ доказательство того, что Сумароковъ бросилъ указъ, предъявленный ему Посниковымъ, и даже плюнулъ на него, что онъ подвергъ Посникова и Мечова побоямъ и запретилъ давать имъ подводы, объявили, что «то написано ложно», и подписано ими «съ принужденія»; одинъ изъ свидѣтелей говорилъ, что онъ, по приказанію Шишкова, былъ «битъ непомѣрно и пыткою истязанъ», другой—что его «били батожьемъ, спявъ рубаху», «покладываючи дважды»; тотъ показывалъ, что Сумароковъ изъ своихъ рукъ «билъ его плетью», этотъ—что онъ далъ ложное показаніе «за страхомъ побой», потому что маіоръ грозилъ «прибить его до смерти». Цѣлыхъ двѣ недѣли 50 человѣкъ свидѣтелей выдержаны были Шишковымъ въ колодкахъ подъ карауломъ въ одномъ изъ крестьянскихъ домовъ, пока одинъ за

(*) Кромѣ Иванова, священника валдайской Николаевской церкви, въ дѣлѣ встрѣчается еще валдайскій же Пятницкій попъ Михаилъ Іосифовъ приложившій руку за одного изъ неграмотныхъ валдайцевъ. Онъ также подписался подъ квитанціей, вынужденный Шишковымъ у валдайцевъ, въ свидѣтельство того, что отъ него никому никакихъ обидъ не было, тогда какъ Ивановъ не согласился подписать ее, не смотря на всѣ усилія Шишкова принудить его къ подписи. Свое согласіе подписать очевидно фальшивый документъ, Іосифовъ объяснилъ тѣмъ, что «ему, попу, собственно никакихъ обидъ не было, а другимъ какія обиды были ль, то должны сказывать каждый всякъ о себѣ достовѣрно».

другимъ, при помощи «дубья», «батожья», «плетей» и «кулаковъ», не были вынуждены дать показанія противъ Сумарокова. Въ слѣдственномъ дѣлѣ находился цѣлый списокъ 52 человѣкъ Валдайскихъ жителей, съ предварительнымъ поясненіемъ, сдѣланнымъ въ началѣ списка, что всѣ-де эти лица свидѣтельствуютъ о побояхъ, причиненныхъ Сумароковымъ Посникову и Мечову. Когда списокъ былъ прочитанъ, по приказанію архіепископа, то всѣ внесенные въ него поголовно заявили преосвященному, что о побояхъ Посникову и Мечову имъ ничего не извѣстно; оказалось также, что нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ въ спискѣ въ то время даже и не было въ Валдаѣ. Архіепископъ потребовалъ къ себѣ Шишкова для объясненія страннаго противорѣчія розыска, относительно списка, съ единогласными показаніями свидѣтелей и Шишковъ сознался, что «то написано лживо: только-де онъ такой лжи никому писать не веливалъ». Въ слѣдъ за тѣмъ собранные архіепископомъ свидѣтели по дѣлу Сумарокова заявили преосвященному, одинъ за другимъ, о вынужденныхъ отъ нихъ солдатами и подьячими Шишкова разнообразныхъ поборахъ и взяткахъ, то подъ наименованіями «приводныхъ», «влазныхъ», «вылазныхъ» пошлинъ, то-просто безъ всякихъ наименованій. У одного изъ свидѣтелей подьячій Ѳедоръ Ивановъ взялъ даже *штаны*, оцѣнивъ ихъ въ 20 алт. 4 ден. и уѣхалъ въ Тверь, не заплатя денегъ. Сами слѣдователи Шишковъ и Григоровъ, сверхъ разныхъ «подносовъ», взяли съ валдайцевъ по 50 рублей, одинъ будто бы «въ почесть» себѣ «отъ мостоваго дѣла», а другой «за безчестье»—съ одного изъ свидѣтелей, который назвалъ его «воромъ». Самый призывъ къ розыску причинилъ свидѣтелямъ «большое разореніе»: они забраны были для розыска «въ самое лѣтнее пашенное и сѣнокосное въ лутчее время» и держаны были недѣли по двѣ и по три «безъ всякой въ томъ причины». За отпускъ ихъ по домамъ Шишковъ и взялъ съ нихъ взятку въ 50 рублей. За свидѣтелями настала очередь выборныхъ и старшинъ валдайскихъ. Они представили архіепископу Ѳеодосію вѣдомости о харчевыхъ и другихъ расходахъ, понесенныхъ обывателями Валдая, за время пребыванія у нихъ Шишкова и Григорова съ ихъ подьячими и командами. При этомъ, изъ показаній старшинъ обнаружилось, что Шишковъ и Григоровъ, въ виду окончанія розыска, призвали къ себѣ выборныхъ и старшинъ и потребовали отъ нихъ вѣдомости о всѣхъ харчевыхъ и фуражныхъ издержкахъ, сдѣланныхъ «міромъ» на ихъ содержаніе. Выборные и старосты представили. «И взявъ онъ, маіоръ, тое вѣдомости и осмотря, что въ нихъ написано на него, маіора, въ расходѣ не малое число, «билъ ихъ, выборныхъ, кулаками по щекамъ и за бороду дралъ» и приказалъ передѣлать вѣдомости, уменьшивъ показанныя въ нихъ цѣны. Выборные убавили цѣны и переписали вѣдомость; но, не рѣшаясь явиться съ нею къ маіору, показали ее предварительно маіорскимъ подьячимъ. Подьячіе сказали выборнымъ, что-де «безъ нихъ, подьячихъ, имъ вѣдомостей не сдѣлать; хотя-де онѣ и передѣланы, только за тѣ имъ еще быть битымъ». Взявъ съ выборныхъ рубль за работу, подьячіе снова передѣлали вѣдомость, «еще съ большею убавкой цѣны». На этотъ разъ маіоръ остался вѣдомостью доволенъ. Григоровъ, по показанію выборныхъ, обошелся съ ними не лучше Шишкова: одного изъ нихъ, осмѣлившагося просить у него сроку для приготовленія счета, Григоровъ, «поваля на землю, билъ топтунками и пинками», отъ чего выборный «не малое время» пролежалъ больнымъ въ постели. (*) Наконецъ

(*) Вотъ, для образчика, *меню* Шишкова и его подъячихъ, за недѣлю, съ указаніемъ въ скобкахъ цѣнъ, уменьшенныхъ по приказанію маіора:

3 іюля: хлѣбъ 6 ден., калачей на 8 (4) д., баранины передокъ 6 (плечо 3) алт., 30 яицъ 3 (2) алт.

4 іюля: сельдей на 4 алт., хлѣбъ 6 д. Двумъ подъячимъ; рыбы на 3 алт. 2 д., хлѣбъ 6 д., кружка вина 6 алт., 2 круж. пива 10 д.

5 іюля: баранины задокъ съ середкою 8 алт. 2 д. (5 алт.), 25 яицъ 2 алт. 3 д. (10 д.), Подъячимъ: говядины на 2 алт. 4 д., баранины на 3 алт. 2 д., хлѣбъ 6 д., полкружки вина 3 алт., 2 кружки пива 10 д. Да къ ужину: полкрушки вина 3 алт., сальн. свѣчь на ночь на 2 д.

6 іюля: окуней на 3 алт. 2 д. (2 алт.), сельдей на 10 д. (4 д.) Подъячимъ: рыбы на 3 алт. 2 д., хлѣбъ 6 д., калачей на 4 д., квасу на 2 д., пол-

Шишковъ, для огражденія себя отъ жалобъ со стороны Валдайцевъ, посредствомъ новыхъ истязаній и застращиваній принудилъ валдайцевъ дать ему «квитанцію», свидѣтельствовавшую о томъ, что они отъ командированнаго къ нимъ Сенатомъ господина маэора и его команды «никакихъ налоговъ и обидъ» себѣ, ни «взятковъ» «не видѣли».

кружки вина 3 алт., 2 кружки пива 10 д. Да къ ужину: полкружки вина 5 алт., свѣчь на 2 д.

7 іюля: баранины полпередка 5 алт. (3 алт.), 30 яицъ 3 алт. (вмѣсто яицъ 25 сельдей 6 ден.), 2 хлѣба 2 алт., говядины на 5 алт. Подъячимъ, свинины на 2 алт., баранины на 3 алт. 2 д., хлѣбъ 6 д., 20 яицъ 8 д., полкружки вина 3 алт., калачей на 4 д. Да къ ужину: полкружки вина 3 алт., сальныхъ свѣчь на 2 д.

8 іюля: баранины передокъ 6 (3) алт., 20 (18) яицъ 2 алт. (6 д.). Подъячимъ: говяд. 2 алт. 4 д., баран. 2 алт. 4 д., хлѣбъ 6 д., 30 яицъ 2 алт., полкружки вина 3 алт., 2 кружки пива 10 д. Да къ ужину: полкружки вина 3 алт., свѣчь на 3 алт.

9 іюля: баранины полпередка 3 алт. 2 д. рыбы на 3 алт. 2 д. Подъячимъ: хлѣбъ 6 д., говяд. на 2 алт. 4 д., баран. на 2 алт., полкружки вина 3 алт. Да къ ужину: полкружки вина 3 алт., свѣчь на 2 д. (Расходъ на подъячихъ вездѣ уменьшенный).

Итакъ далѣе, съ прибавленіемъ новыхъ статей расхода, какъ напримѣръ: деревяннаго масла «полъ 2 ф». 10 д. 14 іюля (въ этотъ день маэоръ по чему-то, вспомнилъ въ первый и, по счету валдайцевъ, единственный разъ о Богѣ), канцелярскихъ принадлежностей, починки кареты, фургона для лошад., дегтю, содержанія караульныхъ и т. п. На счетъ выведены были расходы на капраловъ Посникова, Романова, Мячова, Леонтьева. Съ 12 августа подъячіе, занимавшіеся редакціей счета, наскучивъ выводить цѣны на каждый продуктъ порознь и убавлять всякую цифру, писали каждый день коротко: дано подъячимъ на харчь на день 3 алт. Всего расхода въ счетѣ Шишкова съ 3 іюля по 10 сентября выведено 72 рубля 22 алт. 3 д.

Маэоръ, по видимому, «вина» не пилъ; въ вѣдомости вино идетъ только его подъячимъ. Но въ счетѣ сунодальнаго дворянина Григорова частенько значатся то кружка, то полкружки вина, то двѣ, то три кружки пива, а разъ такъ цѣлыхъ полведра пива. Счетъ на Григорова не писался своевременно старшинами; какъ сунодальный дворянинъ и охранитель сунодальныхъ вотчинъ, онъ былъ свой человѣкъ. Поэтому, когда Ѳеодосій потребовалъ отъ старшинъ вѣдомость объ издержкахъ на Григорова, вѣдомость вышла съ пробѣлами и въ итогѣ оказалось всѣхъ издержекъ рублей на 6.

Когда одинъ изъ валдайцевъ, повѣривъ приглашенію Шишкова доносить ему, если кто потерпѣлъ какую нибудь обиду, заявилъ, что у него въ домѣ маіорскіе драгуны «силою ѣли и пили безденежно», то Григоровъ приказалъ его вывести въ сѣни и «бить батогами безъ милосердія». Послѣ этого обиженныхъ уже никого не нашлось; квитанція была составлена маіорскимъ подьячимъ, исправлена самимъ Шишковымъ, переписана, подписана запуганными до смерти валдайцами и передана Шишковымъ для храненія Григорову, который долженъ былъ, при отъѣздѣ Шишкова изъ Валдая, торжественно приподнести ее Никитѣ Семеновичу въ присутствіи крестьянъ, отъ всего міра.

Показанія свидѣтелей, выборныхъ и старшинъ и другихъ жителей Валдая, по приказанію архіепископа Ѳеодосія, были записаны и скрѣплены ихъ рукоприкладствомъ. Убѣдившись такимъ образомъ въ лживости розыска, составленнаго Шишковымъ, и противузаконныхъ поступкахъ его и сунодальнаго дворянина Григорова, Ѳеодосій донесъ о томъ Святѣйшему Суноду. 5 октября 1722 года Сунодъ опредѣлилъ сообщить о дѣйствіяхъ Шишкова Правительствующему Сенату, съ требованіемъ, чтобы произведенному имъ розыску «не повелѣно было вѣрить», чтобы Сумароковъ освобожденъ былъ отъ ареста, а «за показанную доношеніемъ архіепископа маэорскую дерзость и учиненныя имъ обиды и озлобленія сунодальнымъ подчиненнымъ дана была отъ Правительствующаго Сената Суноду сатисфакція». Григоровъ, явившійся въ Сунодъ 28 сентября, былъ отданъ подъ караулъ и подвергнутъ допросу въ Сунодѣ. Показанія его обнаруживали его виновность и потачку Шишкову въ оскорбленіяхъ сунодальныхъ подчиненныхъ, вмѣсто «охраненія» ихъ отъ обидъ, которое составляло его обязанность. Такъ, на вопросъ: билъ ли Шишковъ Сумарокова дубиною и за что,—Григоровъ отвѣчалъ, что «дубиною не бивалъ, а зашибъ его тростью раза съ два» за то, будто бы, что Сумароковъ пришелъ въ Канцелярію «пьянъ и многія слова невѣжливыя при ономъ маэорѣ говорилъ». Григоровъ отрицалъ, что самъ онъ при этомъ держалъ Сумарокова «за во-

лосы». На вопросъ: бралъ ли онъ, Григоровъ, съ валдайцевъ поборы деньгами и харчами,—Григоровъ отвѣчалъ, что Валдайцы приносили ему харчи «сами собою, а не съ принужденія», и уменьшилъ стоимость забранныхъ харчевыхъ припасовъ до 20 алтынъ всего. На вопросъ: билъ ли онъ одного изъ выборныхъ «пинками и топтунками» за недоставленіе въ срокъ счетовъ,—отвѣчалъ, что «не бивалъ, а зашибъ-де прутомъ по плечамъ однажды». На вопросъ: взялъ ли съ обывателя Ефима Петрова 50 рублей, бивъ челомъ на него, сунодальнаго подчиненнаго, маэору, вопреки имяннымъ указамъ,—отвѣчалъ, что взялъ 50 рублей «за безчестье», за то, что Петровъ обозвалъ его при маіорѣ «воромъ», но будто бы возвратилъ ему 40 рублей назадъ; билъ же челомъ маіору потому, что маіоръ грозилъ, въ противномъ случаѣ, писать въ Сенатъ, что «ему-де, маэору, при ворѣ у розыску быть не надлежитъ». Относительно же имянныхъ указовъ Григорьевъ отозвался, что «имянныхъ указовъ онъ не вѣдалъ, понеже-де жилъ онъ въ деревнѣ своей, въ ростовскомъ уѣздѣ». Въ такомъ родѣ онъ отозвался и на вопросъ, извѣстно ли ему по регламенту значеніе Сунода, какъ «важнаго и сильнаго правительства», и отвѣтственность, какой подвергаются ослушники Сунода. Григоровъ не обинуясь сказалъ: «того-де регламента я до нынѣ онъ, Григоровъ, не вѣдаетъ». Послѣ допроса съ Григорова взята, 23 января 1723 года, подписка, за поручительствомъ нѣсколькихъ лицъ, въ томъ, что онъ до рѣшенія дѣла будетъ ставиться въ Сунодѣ «по вся дни» и безъ указа ни куда не выѣдетъ изъ Москвы.

23 іюня 1723 года Правительствующій Сенатъ увѣдомилъ Святѣйшій Сунодъ, что дѣло о Сумароковѣ и обнаруженныхъ архіепископомъ Ѳеодосіемъ злоупотребленіяхъ со стороны Шишкова и Григорова въ произведеніи розыска передается Сенатомъ, въ виду усмотрѣнной имъ въ показаніяхъ свидѣтелей «разни», для изслѣдованія—въ Юстицъ-Коллегію, на основаніи Высочайшаго указа отъ 15 марта 1721 года, какъ дѣло «криминальное», хотя и касающееся сунодальныхъ подчиненныхъ, и что, по этому, какъ Сумароковъ, такъ и Шишковъ и Григоровъ, со

свидѣтелями, указанными въ розыскѣ, должны быть высланы Сунодомъ въ Петербургъ, въ Юстицъ-Коллегію. Коллегія, съ своей стороны, доношеніемъ отъ 9 сентября 1723 года, просила Святѣйшій Сунодъ о присылкѣ подлиннаго розыскнаго дѣла, произведеннаго архіепископомъ въ Валдаѣ, и 9 человѣкъ свидѣтелей, которыхъ Коллегія находила «разносказателями», то есть давшими разнорѣчивыя показанія. Требованіе Сената и Коллегіи было исполнено Сунодомъ чрезъ Монастырскій Приказъ и архіепископа Ѳеодосія, келейная контора котораго вѣдала Валдай, какъ вотчину Александроневскаго монастыря.

За производствомъ въ Юстицъ-Коллегіи слѣдствія по дѣлу о Сумароковѣ ревниво слѣдилъ, въ видахъ защиты сунодальныхъ подчиненныхъ, стряпчій Александроневскаго монастыря Алексѣй Агалинъ. Вскорѣ онъ убѣдился въ томъ, что Юстицъ-Коллегія повела изслѣдованіе въ ущербъ справедливости. Такъ, имѣя въ рукахъ все валдайское дѣло отъ его возникновенія, Коллегія обратила свое вниманіе и допросы на разнорѣчіе въ показаніяхъ свидѣтелей, выставленныхъ Шишковымъ изъ Валдайскихъ жителей,-разнорѣчіе, легко объясняемое тѣми насильственными мѣрами, которыя употреблялъ Шишковъ для того, чтобы, вмѣсто неблагопріятныхъ для себя показаній, добывать благопріятныя, и оставила безъ вниманія разнорѣчія въ первоначальныхъ показаніяхъ капраловъ Посникова, Романова и другихъ объ однихъ и тѣхъ же фактахъ. Съ другой стороны, въ числѣ свидѣтелей по дѣлу о Сумароковѣ оказался одинъ изъ служителей Александроневскаго монастыря, по имени Яковъ Кошкинъ, попадавшійся въ разныхъ мошенничествахъ, преданный Александроневскою Канцеляріей суду Адмиралтействъ Коллегіи, но бѣжавшій изъ подъ караула. Стряпчій Агалинъ попробовалъ было заявить Коллегіи доношеніями, какъ объ опущеніи изъ виду разнорѣчія въ показаніяхъ капраловъ, съ тѣмъ, чтобы они были допрошены и поставлены на улику, такъ и о совершенной несостоятельности, по закону, для свидѣтельства свидѣтеля Кошкина. Но Коллегія отказалась принять отъ Агалина доношенія, не объясняя причины отказа, и приняла только тогда, когда,

въ слѣдствіе жалобы Александроневской Канцеляріи Святѣйшему Суноду на безпричинный отказъ, доношенія посланы были 25 сентября 1723 года въ Коллегію изъ Сунода при сунодальномъ указѣ, съ требованіемъ отъ нея объясненія, «для чего оныя доношенія въ тое Коллегію не приняты». Спустя два мѣсяца Александроневская Канцелярія, побуждаемая Агалинымъ, снова жаловалась Суноду, что капралы остаются безъ допроса, не смотря на указанныя Агалинымъ разнорѣчія въ ихъ показаніяхъ, весьма важныя для объясненія всего дѣла. Но на этотъ разъ дѣло зашло еще далѣе. Сначала валдайцы свидѣтели, а въ слѣдъ за ними и Сумароковъ подвергнуты были въ Коллегіи не простому допросу, но «кровавому» розыску, въ застѣнкѣ, на очной ставкѣ съ Кошкинымъ. Тогда какъ отъявленный негодяй, какимъ изображаетъ Кошкина Агалинъ, «не былъ», по словамъ Агалина, «не токмо пытанъ, но и не подниманъ» въ застѣнкѣ, «Сумароковымъ розыскивано жестокимъ розыскомъ»: онъ «былъ подниманъ на дыбу въ три подъема, между которыми и веревка подъемная порвалась». Лѣвая рука у несчастнаго «повредилась», онъ былъ «изувѣченъ», говоритъ съ очевиднымъ негодованіемъ Агалинъ, «прежде вора Кошкина, которой по многимъ своимъ воровствамъ напредь всѣхъ въ розыску быть довелся» (*). Такое веденіе Коллегіей изслѣдованія по дѣлу Сумарокова вызвало со стороны стряпчаго и Невской Канцеляріи, отъ 19 ноября 1723 г., новую энергическую жалобу Святѣйшему Суноду на неправильное отношеніе Коллегіи къ дѣлу. Въ этой жалобѣ заключеніе Сумароковымъ подъ караулъ капраловъ Романова и Леонтьева оправдывалось необходимостью положить предѣлъ ихъ буйству въ Валдаѣ, которое могло повести къ дальнѣйшимъ насиліямъ съ ихъ стороны въ монастырской вотчинѣ. Чтобы показать, что иначе и нельзя было Сумарокову защитить своихъ подчиненныхъ отъ обидъ со стороны незнавшихъ границъ своему самоуправству солдатъ, Канцелярія въ своемъ доношеніи Суноду выставила на видъ нѣсколько предшествовавшихъ случаевъ солдатскаго произвола и насилія, жертвою которыхъ были валдайцы, когда солдаты (Шараповъ, Блеклой, Кушелевъ, Полховъ) били ихъ палашами по головамъ и рукамъ, обрубая пальцы, и неистовствовали до тѣхъ поръ, пока тотъ же Сумароковъ не бралъ ихъ подъ караулъ и не отсылалъ къ ихъ командирамъ. Въ слѣдствіе жалобы Александроневской Канцеляріи, Святѣйшій Сунодъ, указомъ отъ 10 декабря 1723 г., потребовалъ отъ Юстицъ-Коллегіи, чтобы «кровавый» розыскъ Сумароковымъ и свидѣтелями по его дѣлу былъ прекращенъ и впредь надъ сунодальными подчиненными не производился безъ вѣдома Святѣйшаго Сунода, и

(*) Агалинъ насчитываетъ за Кошкинымъ 10 различныхъ, заявленныхъ уже суду преступленій: изнасилованіе мужней жены, грабежъ, кражу 500 рублей денегъ, побѣгъ отъ солдатства, подчистки и поддѣлки на какомъ-то указѣ цыфры пошлинъ, побѣгъ изъ подъ-караула въ Адмиралтействѣ, составленіе «воровскихъ» писемъ отъ чужаго имени, мошенническое вымогательство, при помощи этихъ писемъ, денегъ у разныхъ лицъ, мошенническіе займы денегъ подъ залогъ бочекъ съ водой вмѣсто вина. Вотъ какъ, напримѣръ, мошенникъ петровской эпохи ухитрялся добывать деньги, когда не прибѣгалъ къ кражѣ. Въ маѣ 1723 года Кошкинъ, пишетъ Агалинъ, «писалъ къ Санктпетербурскимъ священникомъ, Троицкаго собору къ Герасиму Титову, да прихоцкихъ церквей—къ Самсоновскому Василью Аѳонасьеву, къ Рождественскому Ивану Стефанову, къ Успенскому Михайлу Иванову, апостола Матѳія къ Никитѣ Евтиѳѣеву, кирпичныхъ новыхъ заводовъ къ Никитѣ Титову и къ другимъ людемъ вымышленные воровскіе письма своеручно, именемъ Невскаго монастыря намѣстника іеромонаха Иларіона да казначея Ивана Прокофьева, якобы отъ лица ихъ, и требовалъ, будто на покупку водки, на серебреной чайникъ, на тесъ, денегъ; и, приходя къ тѣмъ людемъ со оными письмами, называяся онъ, Кошкинъ, служителемъ Невскимъ, Ѳедоромъ да Яковомъ Ивановыми, да архіерейскимъ келейникомъ, и по тѣмъ письмамъ выманивалъ и бралъ у нихъ деньги. Да онъ же, Кошкинъ, наливъ въ два пойма по боченку воды и запечатавъ своею печатью, принесъ одинъ новгородскаго архіерейскаго дому стряпчего Матѳея Качалова къ домашнимъ ево, а другой принесъ торговой бани къ банщику и поставилъ за вино и выманилъ у нихъ, будто въ доплату за то вино, денегъ два рубли двадцать шесть алтынъ четыре деньги».

чтобы Коллегія немедленно доносила Суноду о ходѣ дѣла. По настояніямъ Агалина, Шишковъ былъ подвергнутъ въ Коллегіи допросу относительно неправильнаго произведенія имъ розыска и обидъ, причиненныхъ валдайцамъ, но на допросѣ, по замѣчанію Агалина, упущено было многое. Въ видахъ разъясненія дѣла, Агалинъ считалъ своимъ долгомъ указать Коллегіи, чрезъ Александроневскую Канцелярію, тѣ обстоятельства дѣла, которые не разъяснены были допросомъ. Но доношеніе Канцеляріи, отъ 20 декабря 1723 года, имѣвшее цѣлію указать эти обстоятельствз, не только не было принято Коллегіей къ дѣлу, но и къ слушанію не допущено. Какъ и раньше, судья Александроневской Канцеляріи Головачевъ подалъ жалобу на это Святѣйшему Суноду, приложивъ къ ней копію съ непринятаго Коллегіей доношенія. Святѣйшій Сунодъ 23 декабря 1723 года опредѣлилъ: «на тое Юстицъ-Коллегію въ непріемѣ того доношенія ему, судьѣ, бить челомъ въ Сенатѣ и о томъ ему объявить».

Этимъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода оканчивается настоящее дѣло и дальнѣйшая судьба Сумароковскаго процесса изъ дѣла не видна.

№ $\frac{654}{733}$. Іюня 1 дня. *По сунодальному опредѣленію, объ истребованіи въ Святѣйшій Сунодъ къ дѣламъ подьячихъ Алексѣя Тарасьева и Ивана Степанова, взятыхъ въ Военную Коллегію изъ дома сунодальнаго вице-президента, архіепископа Ѳеодосія.*

«Понеже они», сказано въ сунодальномъ опредѣленіи, «по прежней своей во оному его преосвященства домѣ бытности, признаваются быть въ числѣ прочихъ Святѣйшему Суноду подчиненныхъ и къ сунодальнымъ дѣламъ ради новозаводства весьма потребны».

№ $\frac{655}{261}$. Іюня 1 дня. *Прошеніе дьяка вологодскаго архіерейскаго дома Осипа Степанова о зачетѣ архіерейскимъ вотчинамъ излишне собраннаго съ нихъ провіанта за прошлые годы въ платежъ на 1722 годъ.*

№ $\frac{656}{260}$. Іюня $\frac{1}{6}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о доставленіи подводъ архіерейскими и монастырскими вотчинами новгородской епархіи, для перевозки арматуры, фурмановъ и патронныхъ ящиковъ троицкаго полка, при передвиженіи его отъ Старой Русы до квартиръ.* (*)

Изъ доношенія Камеръ-Коллегіи видно, что на требованіе ея, чтобы архіерейскими и монастырскими вотчинами новгородской епархіи доставлены были для троицкаго полка подводы, архіерейскій приказъ отозвался, что требуемыхъ подводъ ему «взять не съ кого», такъ какъ «многіе» крестьяне и подводы высланы на московскую, петербургскую, псковскую и нарвскую дороги «къ починкѣ и мощенію мостовъ, къ шествію отъ Москвы въ Санктъ питербурхъ государынь цесаревенъ».

Святѣйшій Сунодъ предписалъ архіепископу Ѳеодосію исполнить требованіе Коллегіи относительно доставки подводъ, не допуская «излишнихъ убытковъ и обидъ» сунодальнымъ вотчинамъ, но сравнительно съ вотчинами другихъ вѣдомствъ.

№ $\frac{657}{1123}$. Іюня $\frac{1}{10}$ дня. *По доношенію казначея тобольскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Евсевія Левонова, о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія изъ Москвы въ Тобольскъ.*

Казначей Евсевій пріѣзжалъ въ Москву для подачи въ Сунодъ вѣдомостей и доношеній отъ тобольскаго архіерея. Въ Москвѣ, получивъ отъ Сунода для доставленія архіерею «многіе о разныхъ дѣлѣхъ указы» и не имѣя, съ кѣмъ отправить ихъ, Евсевій просилъ у Святѣйшаго Сунода позволенія отвезти ихъ «самому». Святѣйшій Сунодъ предписалъ выдать Евсевію паспортъ до Тобольска «немедленно», и «ѣхать ему въ путь со всякимъ поспѣшеніемъ» для того, чтобы «въ дѣйствіи» по тѣмъ указамъ «замешканія какого не учинилось».

(*) Полн. Собр. Постан. и распор. т. II, № 660.

№ 658/13. Іюня 1/11 дня. *По вѣдѣнію изъ Сената, о Высочайшемъ повелѣніи, чтобы въ Москвѣ сборъ съ домовъ на мостовое строеніе былъ прекращенъ, а мостовыя, каменныя и деревянныя, въ Китаѣ, Бѣломъ и Земляномъ городѣ устроивались каждымъ домохозяиномъ противъ своего дома, «манерою» по указанію Полиціймейстерской Канцеляріи и подъ ея наблюденіемъ.*

Получивъ сенатское вѣдѣніе, Святѣйшій Сунодъ 4 іюня опредѣлилъ предписать указомъ Монастырскому Приказу «о строеніи въ Москвѣ каменныхъ и деревянныхъ мостовъ противъ сунодальныхъ и архіерейскихъ и монастырскихъ подворей» и домовъ подчиненныхъ Суноду свѣтскихъ лицъ, а «о духовныхъ персонахъ» послать указъ въ Духовный Приказъ. Въ исполненіе сунодальнаго опредѣленія, посланы были указы въ Монастырскій Приказъ, на имя Ершова, и въ Духовный—на имя Леонида, архіепископа сарскаго и подонскаго.

№ 659/1124. Іюня 1/12 дня. *По сенатскому вѣдѣнію, о Высочайшемъ назначеніи въ генералъ-почтъ-директоры Алексѣя Дашкова.*

Дашкову повелѣно было «вѣдать дѣло генералъ-почтъ-директора до указу» собственноручнымъ указомъ Государя къ сенаторамъ отъ 29 апрѣля 1722 года. Указъ сказанъ былъ Дашкову въ Сенатѣ 10 мая. 19 мая состоялся сенатскій приговоръ о передачѣ въ его завѣдываніе какъ личнаго состава Ямскаго Приказа и ямскихъ почтъ, внутреннихъ, иноземческихъ и купецкихъ, такъ и всѣхъ суммъ и сборовъ по почтовому вѣдомству, о сообщеніи ему списковъ наличныхъ ямщиковъ и копій съ указовъ, касающихся почтоваго дѣла, «отвсюду, гдѣ оные обрѣтаются», и, наконецъ, о немедленномъ вступленіи его въ должность. Вѣдѣніе оканчивается извѣщеніемъ, что Государь «указалъ» о назначеніи Дашкова «для вѣдома отписать» въ Святѣйшій Сунодъ и послать указы въ Коллегіи, канцеляріи, губерніи и провинціи.

По опредѣленію Святѣйшаго Сунода, о назначеніи генералъ-почтъ-директора былъ увѣдомленъ Монастырскій Приказъ, указомъ отъ 12 іюня 1722 года.

№ 660/1126. 1 Іюня. 5 Іюля. *По доношенію Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, о присылкѣ изъ Сунода въ Коллегію извѣстія: съ какого времени и по какое Екатерининской дворцовой церкви, что въ верху, діаконъ Іосифъ Ивановъ находился въ запрещеніи.*

Въ сентябрѣ 1720 года священникъ Екатерининской дворцовой церкви Алексѣй Ивановъ, основываясь на именномъ указѣ императрицы Екатерины Алексѣевны, которымъ, по его объясненію, ему поручено полное настоятельство въ церкви, а «священнику, діакону и церковникомъ» повелѣно «во всемъ церковномъ служеніи быть ему послушными», донесъ Святѣйшему Суноду, что дьяконъ Іосифъ Ивановъ «противится и ругаетъ оной Ея Величества указъ и чинитъ многія непотребности и пьетъ и бражничаетъ и въ церковь не ходитъ». Доношеніе настоятеля было оправдано «свидѣтелевымъ допросомъ» и дьяконъ, за нетрезвое и безчинное поведеніе, по «помѣтѣ» Игнатія, митрополита крутицкаго, былъ запрещенъ въ священнослуженіи «до подлиннаго указу», о чемъ ему и объявлено было 23 ноября того же 1720 года. Но 12 февраля 1722 года, «по присланному изъ Кабинета государыни императрицы доношенію», діакону Иванову, «для всемірной радости» по случаю заключенія мира съ Шведскою Короною, священнослуженіе было разрѣшено Святѣйшимъ Сунодомъ и онъ «удостоенъ» былъ для отправленія діаконской службы къ Екатерининской церкви «по прежнему». Въ томъ же февралѣ, 23 числа, дьяконъ Ивановъ подалъ въ Сунодъ прошеніе о выдачѣ ему денежнаго и хлѣбнаго жалованья на 1721 годъ, а за 1720 денежнаго (хлѣбное было имъ получено), объясняя, что въ слѣдствіе «не праваго» на него челобитья со стороны священника Алексѣя, будучи «изгнанъ», онъ, дьяконъ, «пришелъ во оскудѣніе и скитается съ женою своею по чюжимъ угламъ» и «питатца ему нѣчемъ». О выдачѣ Иванову опредѣленнаго жалованья изъ Святѣйшаго Суно-

да былъ посланъ 15 февраля указъ въ московскую губернскую Канцелярію, которой и попадобилось, для разсчета слѣдующаго дьякону Иванову жалованья, знать, съ какого времени и по какое онъ состоялъ подъ запрещеніемъ. Извѣстія объ этомъ отъ Святѣйшаго Сунода Канцелярія просила чрезъ посредство Штатсъ-Конторъ-Коллегіи.

Святѣйшій Сунодъ, указомъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію отъ 5 іюля отвѣтилъ, что дьяконъ Ивановъ находился подъ запрещеніемъ съ 23 ноября 1720 года по 12 февраля 1722 года.

№ 661/695. 1 Іюня. 26 Октября. *По доношенію выборгской Канцеляріи, о перестройкѣ большой кирки въ г. Выборгѣ въ православную церковь и объ освященіи ея во имя Рождества Христова (*).*

24 іюля 1720 года, Государь, будучи въ Выборгѣ, повелѣлъ выборгскую «большую кирку отдѣлать и освятить церковью, а что къ тому потребно, о томъ, куда надлежитъ, писать». 22 апрѣля 1722 года, «по его же Императорскаго Величества указу», велѣно было находившимся въ Выборгѣ кондукторамъ Исакову и Винюкову вымѣрить внутри церкви, высоту и ширину мѣста, гдѣ быть иконостасу, и составить чертежъ, а относительно того, какія иконы надобны для церкви, мѣстному Петропавловскаго собора протопопу Григорію Макарьеву подать вѣдѣніе въ выборгскую Канцелярію. По измѣренію Исакова и Винюкова, высота мѣста въ срединѣ, гдѣ быть иконостасу, между столбами оказалась 3 саж. 6 фут., а ширина 3 саж. 1½ фута.; высота столбовъ до сводовъ по 1 саж. и «полшеста» фута, а ширина по «полчетверта» фута; отъ столбовъ до стѣнъ ширины была по 1 саж. и по «полшеста» фута, вышины по 2 саж. 6 ф. Вмѣстѣ съ измѣреніями, Исаковъ и Винюковъ подали въ Канцелярію и чертежъ. Но протопопъ Макарьевъ отозвался, что безъ указа Святѣйшаго Сунода «ему не возможно предложить» Канцеляріи: «какъ-де во имя оная церковь ко освященію назначена будетъ и какіе образы въ тое церковь надобны». По сему выборгская Канцелярія обратилась къ Святѣйшему Суноду, испрашивая его повелѣнія относительно наименованія церкви и написанія иконъ, доношеніемъ отъ 22 мая, и повторительными доношеніями отъ 13 іюня и отъ 6 іюля 1722 года. Сунодальное рѣшеніе по доношенію Канцеляріи состоялось 17 іюля 1722 года, при чемъ Святѣйшій Сунодъ имѣлъ въ виду предыдущее свое рѣшеніе, отъ 30 іюня 1721 года, по вопросу о внутреннемъ устройствѣ Охтенской деревянной Ильинской церкви, близъ пороховыхъ заводовъ. (*) Настоящее сунодальное рѣшеніе, впрочемъ, коснулось не одного только перваго, нижняго яруса иконостаса, какъ это было относительно Охтенской церкви, а и двухъ слѣдующихъ и горняго мѣста, изъ чего слѣдуетъ заключить, что иконостасъ для новой Выборгской церкви проэктированъ былъ въ три яруса. Для перваго пояса указаны были Сунодомъ: для правой стороны подлѣ царскихъ дверей—образъ Рождества Іисуса Христа, долженствовавшій быть храмовою иконой, для лѣвой—образъ Пресв. Богородицы, остальные «по чину»; для втораго пояса надъ царскими дверями—образъ Всемилостиваго Спаса съ предстоящими и иконы св. апостоловъ; для третьяго—образъ Господа Саваоѳа «въ коронованіи» и св. праотцевъ «по чину»; а вверху надъ означенными поясами должно было находиться Распятіе. Для горняго мѣста назначенъ образъ Пресв. Богородицы. Образа должны были быть писаны на полотнѣ (или на доскахъ) «добрымъ художествомъ». «Именовать» же «тое церковь» Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ «во имя Рождества Іисусъ Христова». Дальнѣйшихъ распоряженій относительно освященія церкви и полученія антиминса велѣно было требовать, какъ церковь «совсѣмъ состроена и пріуготовлена будетъ». Сунодальное рѣшеніе, за подписью сунодальныхъ ассессоровъ іеромонаха Ѳеофила и протопоповъ Іоанна и Петра, сообщено было выборгской Канцеляріи указомъ отъ 20 іюля 1722 года, поданнымъ въ Канцелярію

(*) Полн. Собр. Постан. т. II, № 722.

(*) Опис. докум. и дѣлъ сунод. архива т. I, № 544 и Полн. Собр. Постан. т. I, № 111.

чрезъ прапорщика «Карпова» полка Дмитрія Дечкова. О полученіи указа Сунодъ увѣдомленъ былъ изъ выборгской Канцеляріи 27 іюля, полковникомъ De Germain, «за отлученіемъ изъ Выборга бригадира и оберъ-коменданта господина Шувалова (Ивана) на коммисію».

Ровно черезъ три года, именно 26 іюля 1725 года, подано было въ Святѣйшій Сунодъ доношеніе отъ Шувалова, что церковь согласно съ прежними указами отстроена, иконостасъ готовъ и святыя иконы, «писанныя на полотнѣ», по чину поставлены, и что, по заявленію протопопа Герасима Володимерова, что «желаетъ-де онъ ѣхать въ Санктпитербурхъ для пріему антиминса для новопостроенной церкви» и чтобъ ево для того въ Санктпитербурхъ отпустить», онъ отпущенъ и «велѣно ему явитца въ Святѣйшемъ Сунодѣ» для полученія антиминса и указа объ освященіи. 11 августа 1725 года состоялся сунодальный приговоръ о выдачѣ выборгскаго Петропавловскаго собора «протопресвитеру» Герасиму Володимірову освященнаго антиминса изъ Тіунской Конторы и о предписаніи ему же освятить церковь «по чину Восточные Каѳолическія Церкве». (*) Согласно съ сунодальнымъ опредѣленіемъ, 14 сентября данъ былъ указъ Володимірову и посланы указы въ Тіунскую Контору (**) и «для вѣдома» выборгскому оберъ-коменданту Шувалову, который, въ свою очередь, увѣдомилъ о томъ чрезъ Выборгскую Канцелярію, коменданта полковника Карпова.

Церковь освящена была протопопомъ Володимировымъ 9 октября 1725 года.

№ 662/1125. 1 Іюня. 30 Января 1723 г. *По доношеніямъ дѣвицы Ѳеодоры Мироновой Балбековой, приказнаго вятскаго архіерейскаго дома Исаіи Богданова, солдата лейбъ-гвардіи преображенскаго полка Ивана Сафонова и снохи бывшаго вятскаго архіепископа Діонисія Авдотьи Володимировой, о возвращеніи имъ ихъ пожитковъ и денегъ, опечатанныхъ Сунодомъ по доносу подъячаго Чейкина объ утайкѣ имущества покойнаго архіепископа снохами его, Анисьей Романовой и Авдотьей Володимировой.*

Настоящее дѣло составляетъ продолженіе дѣла, производившагося въ Сунодѣ по доносу Чейкина (*).

Въ маѣ 1722 года, въ слѣдствіе поданнаго Чейкинымъ доноса на снохъ бывшаго вятскаго архіерея Діонисія, Анисью Романову и Евдокію Владимірову, будто бы онѣ утаили оставшееся по смерти Діонисія имущество, всѣ пожитки въ ихъ домѣ были, по распоряженію Святѣйшаго Сунода, описаны и запечатаны сунодальными канцеляристами Дудинымъ и Титовымъ. Въ числѣ означенныхъ запечатанныхъ пожитковъ оказались вещи, принадлежавшія дѣвицѣ Ѳедорѣ Мироновой Балбековой, солдату лейбъ-гвардіи преображенскаго полка Ивану Сафонову и приказному вятскаго архіерейскаго дома Исаіи Богданову. Послѣ того какъ доносъ Чейкина не подтвердился, архіерейскія снохи просили Святѣйшій Сунодъ о снятіи сунодальныхъ печатей и о возвращеніи имущества въ ихъ полное распоряженіе. Теперь и тѣ лица, пожитки которыхъ попали въ опись и были также опечатаны, просятъ Святѣйшій Сунодъ о возвращеніи имъ ихъ собственности.

Первый подалъ (28 мая) прошеніе въ Сунодъ о возвращеніи своихъ пожитковъ приказный вятскаго архіерея Исаія Богдановъ, зять Анисьи Романовой. По его показанію, въ числѣ запечатанныхъ пожитковъ въ домѣ Романовой, ему принадлежали: образъ Рождества Богородицы въ новой чеканной, вызолоченной ризѣ; Екатерины мученицы въ новомъ серебряномъ окладѣ; новый окладъ для образа Владимірской Божіей Матери. Въ подголовкѣ «колмогорскаго дѣла»: денегъ въ двухъ мѣшкахъ по 100 рублей, полдюжины

(*) Сунодальный приговоръ за подписями: Ѳеофилакта, архіепископа тверскаго, Іоны архимандрита Святоказанскаго монастыря, Серапіона архимандрита Ипатскаго и Петра протопопа Петропавловскаго.

(**) 17 сент. 1725 г. о полученіи указа прислано было въ Сунодъ изъ Тіунской Конторы увѣдомленіе, за подписью сунодального «послушника Іоанна протопопа Троицкаго».

(*) См. выше № 622.

«фьялокъ» серебреныхъ не большихъ; ложка серебреная гладкая; чарка серебреная чеканная; цѣпочка серебряная горошчатая; дюжина серебряныхъ пуговицъ. Въ коробкѣ лубяномъ: косякъ камки тусинной; шлафоръ женскій коричневой, опушенъ атласомъ бѣлымъ, полученный за женою; 3 аршина тришу; камзолъ камчатой темнолимонной; душегрѣйка камчатая тусинная на бѣльемъ мѣху; братинка орѣховая, обложена серебромъ; колпакъ гарусной; овчинка черная бухарская; шапка суконная лимонная, околышь рысій; малахай камчатой крапивной, околышь лисій; розсамака.

По сунодальному приговору, пожитки Богданова отданы были ему 8 іюня 1722 г.

Почти одновременно съ Богдановымъ (1 іюня) подала прошеніе о томъ же Ѳеодора Миронова Балбекова, братъ которой Симонъ Балбековъ служилъ вахмистромъ въ Канцеляріи Правительствующаго Сената. Балбекова объясняла въ своемъ прошеніи, что поставила свои вещи въ домѣ Анисьи Романовой, «по пріятству» съ нею и ея сыномъ Козмою. По приложенному къ прошенію реестру, запечатанное имущество Балбековой составляли—образа: Знаменія Богородицы въ серебряной вызолоченной ризѣ, съ убрусомъ, ожерельемъ и зарукавьями низаными; Владимірской Богородицы въ серебряной вызолоченной ризѣ; Одигитріи съ вѣнцемъ сребропозолоченнымъ; Казанской Богородицы; Іерусалимской Богородицы въ сребропозолоченной ризѣ; Николая Чюдотворца съ окладомъ и гривенкою сребропозолоченными; преп. Ѳеодоры Александрійской въ сребропозолоченномъ окладѣ и Грузинской Богородицы въ такомъ же окладѣ—«складни». За тѣмъ слѣдовала одежда: кафтанъ женской байберековой песочной, на лисьемъ заводчетомъ мѣху, позументъ золото съ серебромъ, опушенъ куницами; кафтанецъ камчатой жаркой, рукава обложены голубою камкою да черными линтами; тоже—камчатой малиновой на бѣльемъ мѣху, обложенъ горностаемъ и голунчикомъ серебрянымъ; камзолъ мужской, травы золотыя, парчевой, зелепой, разныхъ шелковъ; кунтышъ камчатной гвоздичной на бѣльемъ мѣху, кружево съ городами золото съ серебромъ, опушенъ куницами; тоже—китайчатой, на лисьемъ лапчатомъ мѣху, опушенъ пухомъ; шлафоръ камчатой зеленой, на бѣльемъ хребтовомъ мѣху, обложенъ лазоревою камкой; тоже—камчатой сливной холодный, опушенъ бѣлою тафтой; епанечка дорогильная двулишна, брусничной шолкъ съ соломеннымъ, на лисьемъ мѣху; тоже—камчатая зеленая, на заячьемъ мѣху; тоже—камчатая васильковая чешуйчатая, на лисьемъ мѣху; тѣлогрѣя камчатая красная, кружево золото съ серебромъ, пуговицы серебряныя; тоже—китайчатая лазоревая; тоже—байберековая дикого цвѣту, пуговицы серебряныя; тоже—камчатая лазоревая; тоже—камчатая зеленая, застежки линтовыя; полутѣлогрѣйка камчатая зеленая, на заячьемъ мѣху; бострогъ камчатой красной обложенъ кружевомъ, золото съ серебромъ; тоже—отласной полосатой, кружево золотное съ звездками серебряными; тоже—зеленый «объяринной», фалбары камчатыя крапивныя; тоже—камчатой голубой, обшитъ линтами черными; юбка тафтяная дволичная полосатая; тоже—камчатая жаркая, обложена черным кружевомъ и линтами; тоже—«кежовая» полосатая; тоже—двѣ выбойчатыя бумажныя; тоже—дорогильная зеленая, фалборы тафтяныя, двулишная бѣлой шолкъ съ зеленымъ; подкапокъ лисій, верхъ камчатой голубой; начолокъ бархатной чорной, линты бѣлыя; малахай камчатый, околышъ лисій, покрытъ голубою камкою, на верху позументъ «серебряной»; чепецъ байберековой лазоревой, позументъ золота съ серебромъ; тоже—васильковой камчатой чешуйчатой, съ позументомъ золото съ серебромъ; тоже—аксаметной золотой; тоже—коричневой парчевой, травочки золотныя, позументъ золота съ серебромъ; тоже—изорбатной алой, травы золотыя съ позументомъ золотымъ; повойникъ тафтяной алой; передникъ дорогильной двуличной, кружево въ три яруса; фанташъ съ запоною золотою съ искрами; башмаки суконныя съ позументомъ; «застенокъ» объяринной жаркой, шитъ золотомъ и серебромъ; рукавицы вязанныя шолковыя малиновыя, шиты золотомъ; тоже—алыя; крестъ серебряной съ искрами; кольцо витое, серебряное вызолоченное; чотки янтарныя; сурмильница шитая; два кошелька ши-

ты золотомъ. Сверхъ того въ реэстръ вошло нѣсколько платковъ: шолковой, флеровой, кисейные «съ круживами и съ лентами» манжеты кружевныя и рубковыя, разное бѣлье столовое и постельное, женскія рубахи въ числѣ 53.

Святѣйшій Сунодъ, удостовѣрившись изъ показанія Анисьи Романовой и ея сына Козьмы, что перечисленныя вещи дѣйствительно составляютъ собственность Балбековой и помѣщены были ею въ Анисьиномъ домѣ для сбереженія, при отъѣздѣ ея, 5 марта 1721 года, въ свою деревню, предписалъ снять съ нихъ печати и отдать ихъ Балбековой. Она получила ихъ 3 августа 1722 г.

Въ слѣдъ за Балбековой, (13 іюня) подалъ прошеніе о возвращеніи принадлежавшихъ ему вещей солдатъ Иванъ Сафоновъ. Сафоновымъ было взято въ долгъ у вдовы Авдотьи Володиміровой (жены Якова Давыдова) 308 рублей подъ залогъ алмазныхъ вещей, какъ-то: складня, пера, креста, двухъ серегъ, перстня и запонки и одной нитки крупнаго бурмицкаго жемчугу, которыя и были запечатаны вмѣстѣ съ пожитками Володиміровой. Володимірова подтвердила принадлежность вещей Сафонову, присовокупляя, что деньги она дала въ долгъ Сафонову свои, а не своего свекра, и что Сафоновъ долгу ей еще не уплатилъ. Когда Сафоновъ подалъ просьбу о принятіи отъ него 308 рублей и возвращеніи ему залога, то Чейкинъ указалъ Святѣйшему Суноду на противорѣчіе въ показаніяхъ Авдотьи Володиміровой, такъ какъ она при описи имущества ея свекра, архіепископа Діонисія, называла означенныя алмазныя вещи своею собственностью, а теперь говоритъ, что онѣ у нея закладныя; тогда говорила, что, кромѣ предъявленныхъ ею, у нея пожитковъ и денегъ нѣтъ, а теперь у ней оказываются въ займахъ деньги. Указывая это противорѣчіе, Чейкинъ снова старался заподозрить Володимірову въ утайкѣ «многаго числа тысячъ рублей» архіерейскихъ денегъ. Святѣйшій Сунодъ нашелъ, что противорѣчіе въ показаніяхъ Володиміровой дѣйствительно наводитъ на нее «не малое подозрѣніе». Не смотря однакожъ на то, когда Сафоновъ представилъ въ Сунодъ роспись приданаго, взятаго имъ за женою отъ тестя его Андрѣя Юшкова, въ которой значились и заложенныя алмазныя вещи, Святѣйшій Сунодъ предписалъ выдать ихъ Сафонову, принявъ отъ него 308 рублей въ уплату долга его Володиміровой и деньги оставить до указа въ Сунодѣ (*). Сафоновъ внесъ деньги 3 іюля и получилъ свои вещи.

(*) Вотъ содержаніе росписи приданаго, даннаго Андрѣемъ Юшковымъ (жаль, что его общественное положеніе въ настоящемъ дѣлѣ не указано) за своею дочерью солдату лейбъ-гвардіи преображенскаго полка Сафонову:

«Роспись на благословеніе Божіе милосердіе:

«Спасовъ образъ, окладъ серебреной золоченъ. Образъ Знаменіе Богородицы Курской, окладъ серебреной золоченъ. Образъ Умиленіе Богородицы, окладъ серебреной золоченъ. Образъ Боголюбской Богородицы, окладъ серебреной золоченъ. Образъ святыя мученицы Акилины (вѣроятно, тезоименной невѣстѣ), окладъ серебреной золоченъ.

«Да приданаго:

«Фанташь, круживо немецкое, лента серебрная. Кариетъ (sic) круживо немецкое, ленты цвѣтные. Шапочка бархатная. Шапка соболья, верхъ бархатной. Муфта перяная. Муфта соболья. Соболь на шею, кисти низаные. Два опахала, одно флеровое, другое тафтяное.

«Ларчикъ серебреной, а въ немъ: Перо алмазное. Петлица алмазная. Серги алмазные. Складень алмазной. Крестъ алмазной. Три перстня алмазныхъ На руки по ниткѣ большаго жемчугу. Застежка алмазная. Двѣ гапли (sic) яхонтовые золотые.

«Зеркало серебряное. Зеркало болшое, оклесно бархатомъ. Плащи серебряные. Пудреница серебряная. Четвертина серебряная. Четыре коробочки серебряныхъ. Лоточикъ серебряной. Три раматика (sic) серебряныхъ.

«Ларецъ бархатной, оправа серебряная, а въ немъ: Звездка яхонтовая. Серги алмазные. Крестъ яхонтовой съ алмазы. Нитка бурмицкая. Перла въ три нитки жемчюжная съ изумруды. Крестъ золотой. Серги алмазные. Серги яхонтовые съ алмазы. Серги лаловые. Серги искры яхонтовые съ бурмицкими зерны.

«Ларецъ бархатной оправленъ серебромъ, а въ немъ: Полдюжины чепцовъ штофныхъ и бархатныхъ съ позументы. Двѣ лацка (sic). Три пары рукавицъ.

«Ларецъ клееной, а въ немъ: Дюжина платковъ, въ томъ числѣ—три флеровые, шитые золотомъ и серебромъ. Полдюжины галстуговъ. Полдюжины манжетовъ съ круживомъ немецкимъ. Двои

Кромѣ 308 рублей, въ Сунодѣ удержаны были до указа еще и другія деньги, составлявшія собственность Авдотьи Володимировой, вмѣстѣ съ «раздѣльнымъ письмомъ» архіепископа Діонисія на предоставленное имъ двумъ своимъ внукамъ, отъ Анисіи Козьмѣ и отъ Авдотьи Димитрію, «палатное строеніе» въ Москвѣ. 11 и 30 января 1723 года Авдотья подала два прошенія въ Сунодъ о выдачѣ ей изъ Сунода какъ денегъ, такъ и раздѣльнаго письма, жалуясь, что, по своему вдовству, она съ семействомъ своимъ «питателей» никого не имѣетъ, и выставляя на видъ то, что какъ въ 720 году, по указу Его Императорскаго Величества, «обирали» бывшаго вятскаго архіерея Діонисія, то ее, Евдокію, спрашивали только объ архіерейскихъ деньгахъ, отъ чего она о своихъ собственныхъ тогда не показывала. Авдотьины прошенія велѣно было «освидѣтельствовать, съ яснымъ всего показаніемъ» и доложить Суноду. Но сунодальнаго рѣшенія по нимъ въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ. (*)

шаганты (sic) съ круживомъ немецкимъ. Дюжина платковъ тафтяныхъ. Полдюжины косынокъ. Самара съ юпкою штофная золотная по бѣлой землѣ съ позументы подбой алой тафтяной. Самара съ юпкою штофная бѣлая съ позументомъ, подбой жаркой тафтяной. Кафтанъ съ юпкою золотной по пунцовой землѣ съ позументы. Кафтанъ съ юпкою бархатной сканной голубой. Кунтышъ бархатной малиновой, пуговицы серебряные. Юпка штофная малиновая. Кафтанъ алой канфарной съ юпкою. Кафтанъ съ юпкою тафтяной двоелипной. Кунтышъ съ юпкою штофной цвѣтной, пуговицы золотные. Исподница парча полосатая съ круживомъ золотнымъ. Епанча золотная штофная бѣлая на лисьемъ мѣху съ огонки. Шуба штофная золотная по гвоздичной землѣ на лисьемъ мѣху съ огонки. Епанча штофная на бѣльемъ мѣху съ огонки.

«Ларецъ клесной съ башмаками: двои башмаки низаные; башмаки шиты золотомъ, башмаки бархатные съ позументомъ; двои башмаки линтовые; двои чюлки, одни шолковые, другіе валеные.

«Скрынка колмогорская, въ ней: дюжина сорочекъ мускихъ галанскихъ и камортконыхъ и рупковыхъ; три дюжины лишныхъ полотенецъ; пятьдесятъ сорочекъ женскихъ, въ томъ числѣ дюжина камортковыхъ и галанскихъ, съ круживы; двѣ дюжины скатертей, въ томъ числѣ дюжина галанскихъ и немецкихъ; семь дюжинъ шалфетокъ галанскихъ и немецкихъ,—дюжина простыхъ шитыхъ и плетеныхъ; три перемѣны наволокъ швапскихъ и рупковыхъ съ застѣики; одежда на столъ камортковая полосатая.

«Постеля съ исголовьемъ; наволоки камчатые, красные; застѣнки золото съ серебромъ; двѣ подушечки маленькіе байберсковые—алые; застѣнки низаные; простыня красная камчатая съ круживомъ золотнымъ; одѣяло лисье крыто штофомъ цвѣтнымъ; завѣсъ красной камчатой съ подзоромъ, у подзору круживо золотое съ серебромъ; шлафоръ красной камчатой подбитъ тафтою; лахань большая мѣдная; лахань мѣдная меншая; два кунгана мѣдныхъ; три таза; дюжина мыленныхъ простынь.

«Всего приданаго на двѣ тысячи рублевъ.

«Въ Орловскомъ уѣздѣ въ неполоцкомъ стану на рѣчкѣ на Бобровкѣ деревня Бабекова: въ ней крестьянскихъ 30 дворовъ, по домовымъ книгамъ; дворъ помѣщиковъ: въ немъ 5 семей дѣловыхъ людей и заводъ всякой. Въ той деревнѣ четвертныя пашни, помѣсные и вотчинные земли 275 четвертей въ полѣ, а въ дву по томужъ, съ сѣнными покосы и со всѣми угодьи. Дворовыхъ людей семья, два человѣка холостыхъ.

«Къ сей росписи Андрей Юшковъ руку приложилъ.

«По сей росписи приданое принялъ Иванъ Сафоновъ все сполна и руку приложилъ».

(*) Прочіе пожитки возвращены были Авдотьѣ и Аннсьѣ Романовой въ августѣ 1722 года. По описямъ, находящимся въ дѣлѣ № 622 (см. выше), имущество архіерейскихъ снохъ значится слѣдующее:

Имущество Анисьи Романовой.

Образа: Рождества Богородицы (два), вѣнцы и поля серебряные золоченые. Воскресенія Господня (два), также. Иверской Бож. Матери, также. Нерукотвореннаго Спаса (два) въ такомъ же окладѣ, у одного цата. Владимірской Богородицы, вѣнецъ, поля и цата серебряные позолоченые, убрусъ и рясы низаные. Преображенія Господня, поля серебр. золоч. Благовѣщенія Богородицы, вѣнцы серебр. золоч. Успенія (два), вѣнцы и поля серебр. золоч. Св. Троицы, вѣнцы и поля и цаты серебр. позолоч. Покрова Богородицы въ окладѣ, на немъ 12 вѣнцевъ серебр. позолоч. Казанской Божіей Матери на малой дскѣ, вѣнецъ и цата, да по сторонамъ 5 вѣнчиковъ серебр. золоч., убрусъ и ожерелье жемчюжныя. Іоанна Предтечи, окладъ серебр. золоч. Николая Чюдотворца, на образѣ 3 вѣнца, окладъ и вѣнцы серебр. вызол. Образъ 6 разныхъ Святыхъ, надъ ними образъ Спасителевъ, вѣнцы и поля серебр. золоч. Николая Чюдотворца, на образѣ 3 вѣнцы серебр. золоч. Образа Пресв. Троицы, и Св. Давида Селунскаго рѣзные, каменные, позолочены.

Серебряной посуды: Подносъ. Кружка не большая. 8 водочн. чашехъ. Стаканъ съ чекан. крышкою, на ножкахъ. Солоница чек. на ножкахъ, на

№ 663 / 1125 2 Іюня. / 28 Августа. *По доношенію сѵнодальнаго ассесора, Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря игумена Варлаама, о перенесеніи кабака, находившагося по близости монастыря и на монастырской землѣ, на другое мѣсто.*

Игуменъ Варлаамъ жаловался, что отъ стеченія народа къ кабаку сѣннымъ монастырскимъ покосамъ бываетъ «толока и потрава не малая», присовокупляя, что «близь того кабака, кромѣ онаго монастыря слободы, никакого жительства нѣтъ». Въ слѣдствіе доношенія Варлаамова, по сѵнодальному опредѣленію отъ 22 іюня 1722 года, посланъ былъ въ Камеръ-Коллегію указъ, «съ такимъ предложеніемъ, дабы оный кабакъ отъ того монастыря былъ отнесенъ на иное приличное мѣсто, того ради, что при монастырѣ оному быть не прилично, ибо монахомъ бываетъ то причиною невоздержанія и приводитъ оныхъ до слабости и пьянства, отъ чего какъ на монастырь, такъ и на монашескій чинъ происходитъ можетъ укоризна и поношеніе», и что, по «такимъ резонамъ», кабаку «отнюдь близь монастыря быть не надлежитъ». На сѵнодальный указъ Камеръ-Коллегія 28 августа отвѣтила Святѣйшему Сѵноду увѣдомленіемъ, что отъ нея предписано московской Камерирской

верху обручикъ на ножкахъ. Кружка чеканная, по мѣстамъ позолочена.

Въ подголовкѣ колмогорскаго дѣла: Крестъ сердоликовой. Крестъ серебряной женской. Два креста серебр. съ финифтью. Серги серебр. золоч. съ разными камешки. Запонка серебр. золоч. съ 4 камешками. Колечко золотое, Серьги серебряные финифтью.

Деньги въ мѣшкѣ, съ подписью на ерлыкѣ: 37 алт. 2 деньги, присланныя изъ Суждаля на съ прикладъ Богородицѣ.

Платокъ тафтяной жаркой, по краямъ обшитъ серебр. узинькимъ. Очки въ оправѣ серебр. Въ мѣшкѣ: полушекъ 5 алт., да гривенникъ, да мелкихъ 13 алт., да мѣдныхъ 5 ден. Табакерка серебряная 8 гранная, крышка рѣзная съ чернью. Пряжки серебряныя.

Въ сундукѣ, обитомъ нерпомъ и желѣзомъ: косякъ камки красной чешуйчатой. Кокошникъ бархатн. низаной. Серьги серебр. съ жемчюгами. Кружива кушащатаго 2 полосы. Лисица бурая разрѣзаная, у которой хребетъ вынятъ. Бобръ. Парукъ. Аршинъ огонковъ куньихъ хвостовыхъ. 7 арш. камки темнолимонной. Остатокъ атласу чернаго китайского аршинъ. Тѣлогрѣя камчат. крапивная съ ленты васильковыми. Остатки камокъ и байбереку разныхъ цвѣтовъ. 4 арш. снурку золотнаго. Обрѣзки собольи и лисьи.

Книгъ печатныхъ: О священствѣ. Канонникъ Кіевской ветхой. Скорописныхъ: Правлематы. Цифирная.

Денегъ въ мѣшкѣ: 11 рубл. 10 алт. Бѣлье столовое и носильное разное.

Въ сундукѣ кедровомъ, обитомъ желѣзомъ черпымъ:

Книгъ: Евангеліе Кирилла Транквиліона. Бесѣды и нравоученіе, московск. печ., на евангеліе Іоанна Богослова. Псалтырь виршевая, писменная. 8 миней мѣсячныхъ. Тріодь постная. Псалтырь толковая, письменная Скрижаль печатная Книжка на латинскомъ языкѣ, печачная Грамматика латинская письменная.

Источники съ мантіи архіерейской. Шпага съ ефесомъ серебр.

Кореникъ обитъ кожею и окованъ желѣзомъ, а въ немъ:

Образа: Неопалимыя Купины съ 5 вѣнц. и полями серебр. золоч. Владимірскія Богородицы въ окладѣ серебр. гладкомъ. золоч. 3 образа: Спасителя, Богоматери и Предтечи, окладъ серебр. гладкой золоч. Тихвинскія Богоматери, окладъ серебр. золоч. Николая чюдотворца, окладъ басебной ветхой. 3 не извѣстныхъ Святыхъ, со Спасителемъ надъ ними, окладъ басебной серебр. золоч. Гурія и Варсоноѳія, съ образомъ Казанскія Богородицы вверху, окладъ серебр. вызолоч. Кипарисныя образа: Василія Блаженнаго, прор. Наума, муч. Уара, съ образомъ Нерукотвор. Спаса вверху, окладъ серебр. чекан. золоч.

Коверъ персицкой цвѣтной. Бѣлье разное.

Сундукъ крашеной, а въ немъ:

Кокошникъ объяринной насыпной золотной низаной, съ запаны серебр. золотными, съ простыми камнями. Огонковъ собольихъ 3 арш. съ четвертью. Кунтышь камч. вишнев. на лисьемъ хребт. мѣху. Одѣяло лисье хребтовое, покрыто кожою полосатою. Епанча сук. лазор. на лисьемъ заводчетомъ мѣху, съ 3 пугов. серебр. Камзолъ штоф. цвѣтной съ позум., пуговицы обшивныя золотомъ. Кунтышь камч. васильк. на бѣльемъ мѣху съ пухомъ бобровымъ. Чулки шолк. сахарные цвѣтомъ. Тѣлогрѣя атласная травчатая темнолимонная.

Сундучекъ, обитъ нерпомъ и желѣзомъ, съ разнымъ бѣльемъ и съ холстами.

Сундукъ елевой, обитъ нерпою и желѣзомъ, а въ немъ: косякъ камки тусинной, лоскутья камки разныхъ цвѣтовъ и разное бѣлье.

Конторѣ освидѣтельствовать, «въ какомъ разстояніи тотъ кабакъ отъ монастыря построенъ и въ которомъ году и по какому указу и на монастырской ли землѣ», и если окажется, что онъ построенъ «близь» монастыря, то «снесть его и построить на Государевой землѣ, гдѣ пристойно», перенесть же его «тутошными, монастырскими» крестьянами, чтобы «въ той переноскѣ денежной казнѣ траты не было».

№ 664 / 1128. 2 Іюня. / 12 Декабря. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о назначеніи слѣдствія по жалобѣ командированнаго для шлюзныхъ работъ между Яузой и Волгой*

инженеръ поручика барона фонъ Любероса и на ослушаніе прикащика села Литвинова, вотчины Новоспасскаго монастыря, Димитрія Жадѣева, и по жалобѣ самаго Жадѣева на обиды, причиняемыя распорядителями шлюзныхъ работъ и ихъ командами вотчиннымъ монастырскимъ крестьянамъ.

Имяннымъ Государевымъ указомъ велѣно было, въ видахъ устройства болѣе удобнаго судоваго хода отъ Москвы до Волги, генералъ-маіору Геннину осмотрѣть мѣстоположеніе и теченіе рѣкъ отъ Яузы до Клязьмы и отъ Клязьмы до Ахромы и опредѣлить,

---

Сундукъ красной, обитъ бѣлымъ железомъ, а въ немъ:

Кунтышъ камчатой луданной темнокрапивной на лисьемъ красномъ завойчетомъ мѣху. Одѣяло песцовое черное, крыто китайкой синей. Яренску разного 3 арш. Камзолъ съ штанами суконные маковаго цвѣту. Камзолъ вишневой. Двои штаны, въ томъ числѣ одни штофовые кофейные, другіе суконные лазоревые ветхіе. Съ рясы верхъ бархатной темнолазор. цвѣта, да полъмѣха соболья хребтоваго.

Въ сундукѣ, обитомъ красною кожею и бѣлымъ железомъ: подшлафорокъ камчатой луданной малинов., полы опушены атласомъ песочнымъ травчатымъ. Бострогъ да юпка съ фалборы камчатые лимонные ветхіе. Бострогъ камч. осиновой съ позум. золотнымъ. Бострогъ штоф. цвѣтной шолковой съ позум. серебр. Полшлафорокъ байберек. брусничнаго цвѣта, опушенъ тафтою зеленою. Юпка того жъ цвѣту камч., съ сѣточкою узинькою серебр. Юпка камч. луданная малин. Епанечка штофн. цвѣтная шолковая на лисьемъ черевчатомъ мѣху, полы и воротникъ опушены огонками хвостовыми собольи. Юпка камч. малиновая, фанбары байберековыя песошныя съ сѣткою узинькою серебряною, поношеная. Бострогъ штофной малиновой, обложенъ круживомъ золотнымъ съ серебромъ, поношенъ. Юпка камч. тусинная, фалбары изарбатныя цвѣтныя, поношена. Бострогъ объяринной красной на бѣльемъ мѣху, обложенъ позументикомъ серебр. узинькимъ. Бострогъ камч. вишневой на бѣльѣ черевьѣ мѣху, съ круживцомъ узинькимъ золотнымъ. Шлафоръ тусининой камчатой, опушенъ лазоревою камкою. Юпка каламенковая цвѣтная полосатая. Да той же коломенки остатокъ четыре аршина. Полшлафорокъ камч. лазоревой, опушенъ тафтою алою, поношенъ. Юбка камч. лазоревая съ фалбары, по фалбарамъ и по подолу обложена позументомъ золотнымъ, поношеная. Юбка камч. тусинная съ фалбары, по подолу и по фалбарамъ обложена позументомъ золотнымъ. Шлафоръ камч. лазоревой на бѣльѣ хребтовомъ мѣху, опушенъ горностаемъ, поношенъ. Шлафоръ камч. гулинной, опушенъ рукава и полы и подолъ камкою зеленою съ позум. золотнымъ, на бѣльѣ черевьѣ мѣху. Галстухъ соболей, хвостовой, подкрашеной. Епанечка луданная вишневая на лисьѣ лапчатомъ мѣху, опушена горностаемъ. Завѣсь и подзоръ камч. красные.

Въ ларцѣ дубовомъ крашеномъ, обитомъ бѣлымъ железомъ, въ жестянкѣ:

Галстукъ жемчюжной въ 3 нитки съ изумруды. Перло жемчюжное однонитное. Перло жемчюжное жъ въ 2 нитки съ спионы (sic). Два креста серебр. золоч. съ финифтью, одинъ ношеной. Крестъ на лентѣ серебр. съ искры лаловыми. Колечко золотое рѣзное. Перстень золотой съ изумрудцемъ. Платокъ дорогпльной струйчатой. Простынка тафтяная красная, кружево золото съ серебромъ. Лоскутъ бархату васильковаго. Чернаго бархату четверть аршина. Косынки, одна тафтяная, двѣ флеровыхъ, четвертая кисейная. Рукавицы шолковые красные съ золотомъ. Косынка флеровая васильковая, шита золотомъ. Чепецъ низаной жемчюгомъ травками по штофу гвоздичному, обложенъ позум. серебр. Два чепца штофовые, одинъ съ золотн. травками, обложены позум. серебр. Чепецъ барх. малиновый, обложенъ позум. серебр. Въ томъ же ларцѣ, въ жестяной скрыночкѣ: Перстень золот. съ черною съ яхонтомъ лазор. Двѣ пряжки серебр., 6 запонокъ, изъ нихъ одна золотая, а 5 серебр. съ камушки простыми. Серги золотые съ изумруды и съ жемчюгами, Серьги серебр., съ привѣсы изумрудными. Петличка золотая съ искры яхонтовыми и лаловыми. 5 пугвицъ серебр. круглыхъ. Лента золотная. Чарка яшмовая, оправленая серебромъ.

Въ сундукѣ липовомъ: денегъ рублевъ съ 30-ть

гдѣ удобнѣе устроить каналы и шлюзы. Московскому генералъ-губернатору Воейкову предписано было заблаговременно заготовлять всѣ необходимыя для предстоящихъ работъ матеріалы, какъ-то: камень, кирпичь, желѣзо, мѣдь, лѣсъ, и на это ассигновано ему 5000 рублей. Что касается до лѣса, то для заготовленія его велѣно было употреблять близъ живущихъ окрестныхъ «мужиковъ», по окончаніи полевыхъ работъ. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода, Камеръ-Коллегія просила его предписать, кому надлежитъ, чтобы сунодальные вотчины, наравнѣ съ вотчинами другихъ вѣдомствъ, доставляли, по требованію Геннина, рабочихъ людей для заготовленія лѣса.

По опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 4 іюня посланъ былъ Монастырскому Приказу указъ о томъ, чтобы вотчины сунодальной команды доставляли требуемыхъ рабочихъ людей, «по уравненію» съ вотчинами другихъ вѣдомствъ, когда кончатся полевыя работы. Указъ былъ посланъ 5 іюня.

Въ октябрѣ того же года прикащикъ села Литвинова, вотчины Новоспасскаго монастыря, въ московскомъ уѣздѣ въ Быковомъ стану, Димитрій Жадѣевъ жаловался монастырскому стряпчему Алексѣю Ѳомину, что пріѣхавшій 22 октября въ вотчинное село князя Михайла Михайловича Голицына Кочергино, дмитровскаго уѣзда, «маэоръ иноземецъ Крестьянъ» безпрестанно ѣздитъ въ

да разное всякое бѣлье. Коробья съ разнымъ бѣльемъ.

Посуды оловянной: 12 блюдъ, изъ нихъ 3 глубокихъ; 13 тарелокъ (блюды и тарелки подписаны на имя Козьмы Давыдова); 2 оловянника; 2 солоницы; 2 треножки.

Мѣдной посуды: кунганъ; мѣденикъ; 2 сковородки съ ручками, поваренные; лоханъ большая съ ручками; 4 таза; 3 подсвѣчника; подсвѣчники жъ складные; крышка со сковородки; кубокъ мѣдной; фонарь большой, слюденой, осмигранной, съ слюденымъ верхомъ.

Взятаго изъ дому дьяка Баева:

Въ баулѣ: ряса байберековая вишневая на куньемъ мѣху, опушена бобромъ, поношена. Ряса атласная травчатая крапивная, подложена китайкою, поношена. Полмѣха лисья хребтоваго бураго. Атласу бѣлаго травчатаго аршинъ 7. Байбереку бѣлого аршинъ съ 5. Косякъ атласу цвѣтомъ дымчатаго травчатаго. Косякъ атласу, цвѣтомъ темнолимонной гладкой. Косякъ байбереку, цвѣтомъ темнокрапивной. 4 косяка камокъ, таусинаго, чернаго, дымчатаго, гулиннаго цвѣтовъ, травчатые. Бархату темновасильковаго аршина съ полтретья, чернаго съ полъаршина. Шолку разныхъ цвѣтовъ съ четверть фунта. Въ мѣшкѣ 2 кружки, одна чеканная на ножкахъ, другая гладкая, по мѣстамъ позолочены. Ряса черная атласная на лисьѣ черевьемъ мѣху, опушена пухомъ бобровымъ.

Въ ящикѣ дубовомъ серебряной посуды: подносъ гладкой, по мѣстамъ золоченъ. Стаканъ большой гладкой, по мѣстамъ золоченъ. Кандѣйка серебряная. Чарка серебряная на ножкахъ, китайская. Полторы пары куницъ; два бобра дѣланые; лисица чернобурая. Сафьянъ лазоревой.

Имущество Авдотьи Володимировой.

Образа: Святыя Троицы (два), поля и вѣнецъ серебр. золоч. Спасителя, поля и вѣнецъ серебр. золоч. Казанской Бож. Матери, вѣнецъ и поля серебр. золоч., риза накладная кованая, Чюдотворца Николая, вѣнецъ и поля серебр. гладкіе золоч. Разныхъ Святыхъ, вѣнецъ и поля серебр. золоч. Алексія митрополита, съ образомъ Спасителя вверху, вѣнецъ и поля серебр. золоч. Великомуч. Екатерины, окладъ серебр. накладной, кованой, рѣзной. Чюдотворца Николая въ житіи, вѣнцы и поля серебр. позолоч., риза и вѣнецъ обнизаны жемчюгомъ. Петра митрополита, вѣнецъ и поля серебр. золоч. Благовѣщенія Богоматери, поля серебр. гладкіе. Владимірской Богородицы, вѣнецъ и поля серебр. золоч., убрусъ низаной. Боголюбскіе Богородицы (два), вѣнцы серебр. золоч., на одномъ убрусъ низаной. Пресв. Троицы въ кіотѣ, вѣнцы, цата и поля серебр. золоч. Тихвинскіе Богородицы, вѣнецъ и поля серебр. золоч. гладкіе, убрусъ низаной, риза кованая серебряная. Преображенія Господня, вѣнецъ и поля серебр. золоч. Владимірской Богородицы, окладъ и вѣнецъ серебр., накладной, кованой. Іоанна воина окладъ и поля серебр. золоч. Св. мучч. Екатерины и Параскевы, вѣнцы и поля серебр. золоч.; Николая Чюдотворца—также; Тихона Чюдотворца—также.

Евангеліе малое въ четверть листа: распятіе и евангелисты серебряные.

Въ подголовкѣ колмогорскаго дѣла:

2 околыша шапошныхъ собольи. Денегъ старыхъ 8 рублевъ. 3 фьялки водочныхъ маленькихъ серебр. Кровля со стакана серебр. чеканная золоч. Крестъ складной. Запонка. Кольцы серебр. ломаные, слиточекъ небольшой; золотые, вѣсу въ нихъ золотниковъ съ 6. Ломаныхъ крестовъ, запонокъ и пуговицъ серебр. вѣсу въ нихъ золотниковъ съ 12. Подвѣска отъ креста въ серебрѣ, 6 алмазцевъ. Станки сережные малые серебр. съ простыми камешки.

Въ сундукѣ липовомъ:

Косякъ байбереку чернаго большой руки. Ко-

Москву и разъѣзжаетъ по селамъ и деревнямъ, «не знаемо за чѣмъ», даже «по ночамъ», самовольно употребляя для этого крестьянскихъ лошадей, муча и подвергая побоямъ самихъ крестьянъ. Такъ, на другой день своего пріѣзда онъ, безъ объявленія указа и инструкціи, перехватилъ въ Литвиновѣ около 60 человѣкъ крестьянъ, захватилъ 20 подводъ и угналъ ихъ къ «перекопному дѣлу». Этого не довольно. Солдаты его безпрестанно являлись въ село съ требованіемъ еще 50 человѣкъ и, не находя никого, потому что всѣ уже были угнаны на работу, ходя по домамъ, били крестьянскихъ женъ, которыя, наконецъ, отъ «великаго мученія»

слкъ, атласу тусиннаго большой руки. 8 арш. камки луданной гвоздичнаго цвѣту. Атласу тусиннаго аршина съ 3, да два лоскута и спорка такогожъ атласу. Спорокъ съ кафтану онаго бывшаго архіерея, камчатой, вишневой. Трипу зеленаго травчатаго въ дву концахъ, аршинъ съ 8. Трипу краснаго травчатаго, аршинъ съ 3. Двѣ лисицы чернобурые. 7 соболей да 2 куницы, полмѣха соболья. 2 полы мѣху лапчатаго рысья. 2 лоскута куньи.

Въ сундукѣ, обитомъ нерпою и черпымъ желѣзомъ:

Книга Григорія Назіанзина.

Посуды серебряной: 11 ложекъ разнаго дѣла. Три кружки, по мѣстамъ золоч., одна рѣзная. Стопа да стаканъ рѣзные, внутри и по краямъ золоч. 2 стакана, по краямъ золоч. 2 стакана на ножкахъ, чеканные. 14 стакановъ медовыхъ, въ нихъ и края были золоч. 6 ѳлялокъ да солонка. 3 чарки да кровелька со стакана. Подносъ. Солоница орѣховая, поддонъ и по краямъ обложена серебромъ. Чашка серебр. съ финифтью, устюжскаго дѣла. 80 пуговицъ серебр., большихъ и малыхъ, русскихъ и нѣмецкихъ.

Въ 3 мешкахъ серебреныхъ денегъ и монетъ, въ двухъ рублевъ съ 200, въ третьемъ толикожъ число.

Мѣхъ лисей, красной, хребтовой. 2 полы лисьи хребтовые, красные. Куптышь куній, покрытъ вишневою камкою, на полахъ огонки куньи подкрашеные. Азямъ дѣтской хребтовый лисій, покрытъ вишневою камкою. Лоскутъ чернобурой лисицы. Рукавъ песцовый сѣрой. 3 косяка луданной камки зеленаго, коричневаго и свѣтлолазоревaго цвѣта. Огонокъ куньихъ аршинъ съ 5. Задъ бѣлій хребтовый. Муфта кунья.

Въ сундукѣ липовомъ:

Оловянной посуды: 25 блюдъ, изъ нихъ 2 глубокихъ 61 тарелка. 3 оловянника. 2 подноса. Уксусница. Мисочка на ножкахъ.

и страху бросили свою деревню и разбѣжались по постороннимъ деревнямъ. Самъ прикащикъ былъ подвергнутъ побоямъ и принужденъ скрываться: маіоръ грозилъ повѣсить его, если онъ попадетъ ему въ руки. Получивъ «отписку» прикащика Жадѣева, стряпчій Новоспасскаго монастыря донесъ 22 октября Святѣйшему Суноду о самоуправствѣ «иноземца» въ селѣ Литвиновѣ надъ вотчинными монастырскими крестьянами. Двумя днями позднѣе поступила въ Сунодъ встрѣчная жалоба на прикащика Жадѣева. Московская Канцелярія извѣстила Сунодъ, что, по донесенію инженеръ поручика барона фонъ Любероса или Лобераса, которо-

---

Мѣдной посуды: 5 шандаловъ, изъ нихъ 4 одиночныхъ, а пятый пятерной. Кубикъ винной столовый, луженый. Чайникъ. 3 котла.

Черной посуды: сковородка съ рукояткой; противень съ крышкой; 2 мѣденика; сковородка.

Въ сундукѣ дубовомъ:

Серьги изумрудные, кольцы золотые, на нихъ 4 зерна. 4 перстня золотые, изъ нихъ одинъ съ искры алмазными, другой съ яхонтомъ лазоревымъ, при немъ 6 искоръ разныхъ, третей съ яхонтомъ же лазоревымъ, при немъ 2 искры алмазные, четвертый съ яхонтовыми и изумрудными искры.

Крестъ золотой мужской съ финифтью.

Кисточка жемчюгу мелкаго, полшеста золотника. Мелкаго жемчюгу съ 8 золотниковъ. На ниткѣ пара изумрудовъ, пара яхонтовъ лазоревые, ношеные. На 2 ниткахъ 126 паръ изумрудовъ, да 4 зерна бурмицкихъ. 6 червонцевъ одинакихъ. Въ бумажкѣ 38 паръ изумрудовъ да жемчюгу простаго съ полъзолотника. Подносъ серебряной. Серебра ломанаго золотниковъ съ 25. Кровелька со стакана серебр. позолоч.

Байберекy крапивнаго зернистаго 10 аршинъ. Остатковъ камчатыхъ и тафтяныхъ не большое число. Китайки голубой аршинъ съ 5. Газдукъ (sic) соболей хвостовый, подложенъ бархатомъ вишневымъ. Полшлафорокъ камчатой крапивной, опушенъ алою тафтою. Шуба женская камчатая васильковая, на лисьѣ черевьемъ мѣху, опушена куньими огонками, ношена. Полшлафорокъ тафтяной дорогильной, поношеной. Епанечка тафтяная бѣлая на лисьѣ черевьѣ мѣху, опушена огонки куньими. Полшлафорокъ луданной свѣтлоголубиной, опушенъ тафтою алою, поношенъ. Бострогъ дорогильной. Шлафоръ китайчетой черной на заячьѣ мѣху. Кафтанъ да штаны суконные лимонные. Кафтанъ и камзолъ суконные гвоздишные.

Въ сундукѣ липовомъ: 3 трости да кинжалъ. Шпага, ефесъ мѣдной, ношеная.

му, вмѣстѣ съ шлюзнымъ мастеромъ Графортомъ, Геннинъ, командированный Государемъ въ Сибирь, поручилъ производить шлюзную работу, вручивъ ему и самый царскій указъ, онъ, инженеръ поручикъ, встрѣтилъ сопротивленіе сначала со стороны бурмистра и посадскихъ людей г. Дмитрова, а въ слѣдъ за ними и отъ крестьянъ сѵнодальнаго вѣдомства, а въ селѣ Литвиновѣ прикащикъ Жадѣевъ не только отказалъ ему въ подводахъ, но и посланныхъ отъ него драгунъ билъ, называя «ворами» и одному изъ нихъ прокололъ кафтанъ рогатиной.

Разсмотрѣвъ эти доношенія, Святѣйшій Сѵнодъ 7 ноября опредѣлилъ, чтобы, по тому и другому доношенію, произведено было на мѣстѣ слѣдствіе «въ самую сущую правду, безъ всякаго пристрастія», двумя слѣдователями, изъ которыхъ одинъ долженъ быть назначенъ отъ Сѵнода, а другой московскою Губернскою Канцеляріею. Для этого слѣдствія назначены были отъ Сѵнода сѵнодальный дворянинъ Никифоръ Рагозинъ, а отъ Губернской Канцеляріи коммисаръ Короваевъ, завѣдывавшій въ московскомъ уѣздѣ денежными сборами. О назначеніи послѣдняго Канцелярія 12 декабря увѣдомила Святѣйшій Сѵнодъ.

Къ чему привело слѣдствіе, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{665}{1129}$. Іюня $\frac{3}{6}$ дня. *По доношенію капрала Семена Артемьева, объ отпускѣ въ Вологду сѵнодальнаго канцеляриста Димитрія Парфеньева по болѣзни и о выдачѣ ему паспорта.*

Парфеньевъ, по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, за что-то содержался подъ арестомъ въ сѵнодальной колодничьей, у капрала Артемьева. 3 іюня капралъ донесъ, что Парфеньевъ сталъ «вельми боленъ и дряхлъ и приходитъ во изступленіе ума». Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ отпустить больнаго въ Вологду, «въ домъ ево по прежнему». Парфеньевъ получилъ паспортъ, росписавшись въ его полученіи самъ.

№ $\frac{666}{662}$. Іюня 4 дня. *По доношенію Іоакима, епископа астраханскаго, о дозволеніи ему употребить, на починку кровли на соборной церкви и архіерейскаго дома, деньги изъ вѣнечныхъ доходовъ.*

Преосвященный, жалуясь, что тесовая крыша на соборѣ «вся погнила», такъ что чрезъ сводъ проходитъ сильная течь внутрь собора и что «домовые палаты» его также требуютъ починки крыши и другихъ исправленій, пишетъ, что произвести починокъ ему не на что, потому что «никакихъ доходовъ» съ епархіи, «кромѣ вѣнечныхъ денегъ, не обрѣтается», а которые въ приходѣ бываютъ со всей астраханской епархіи данныя деньги, въ годъ по 300 рублевъ, оные употребляются во всякіе домовые харчевые расходы про братію и на наемъ работныхъ людей». По этому архіерей и проситъ у Святѣйшаго Сѵнода дозволенія расходовать на починку деньги, заимствованныя изъ вѣнечныхъ сборовъ.

Рѣшенія нѣтъ.

Тюфякъ триповой, подбитъ кумачомъ краснымъ. 2 сафьяна, красной и черной. 6 мѣховъ бѣлыхъ, изъ нихъ одинъ черевей, а пять хребтовыхъ. Мѣхъ бѣлей же хребтовой, ношеной. Лоскутъ лапчатаго лисья мѣху, ношеной. Лоскутъ черевья лисья мѣху, ношеной. Исподъ песцовой изъ подъ рукава.

Бѣлье и холсты. Подкладка рясы китайчатая. Сукна лазореваго 4 аршина.

Лоскутъ чернобурыхъ лисицъ черевей. Рукавъ песцовой сѣрой.

Книгъ: Правильная. Обѣтъ душевный. 2 Апостола. Псалтирь. Треакафистная молитва. Октаи нотные знаменные. Книга нѣмецкая въ лицахъ. Книжка нѣмецкая жъ.

Часы стѣнные мѣдные нѣмецкой работы, ветхіе, въ коробочкѣ. Ключка персицкая писаная.

Кафтанъ байберековой песочнаго цвѣту на собольѣ пластинчатомъ мѣху, опушенъ бобровымъ пухомъ. Спорокъ съ кафтана камчатой, луданной, темновасильковой. Спорокъ съ рясы штофовой, черной. Мѣхъ соболей пластинчатой, опушенъ бобровымъ пухомъ.

Посуды мѣдной и оловянной: 2 лахани съ рукомойникомъ мѣдные; солонка оловянная; 2 кунгана съ крышками мѣдные; противень мѣдный; два таза мѣдныхъ; кунганъ оловянной; противень черной съ крышкою; 3 сковородки мѣдные съ крышками; котелъ мѣдный большой; 2 шандана мѣдныхъ; 2 мѣденика; да горшекъ мѣдной.

№ $\frac{667}{62}$. Іюня 4 дня. *По сунодальному опредѣленію, о присылкѣ въ Сунодъ изъ Тіунской Конторы вѣдомости о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ и о количествѣ собранныхъ по дѣламъ пошлинъ и канцелярскихъ и приводныхъ денегъ.*

Указъ объ этомъ посланъ того же числа въ Тіунскую Контору, къ судьѣ архимандриту Трифилію; по требованнаго Сунодомъ увѣдомленія отъ Конторы въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{66}{1180}$. Іюня $\frac{4}{5}$ дня. *По сунодальному опредѣленію, о возвращеніи подьячихъ Троицкаго Сергіева монастыря Григорія Талызина и Ивана Осипова, взятыхъ въ Сунодъ для письма, въ монастырь по прежнему.*

Объ увольненіи изъ Сунода подьячихъ сообщено указомъ сунодальному совѣтнику, школъ и типографіи протектору, архимандриту Троицкаго Сергіева монастыря Гавріилу.

№ $\frac{669}{1131}$. Іюня $\frac{4}{5}$ дня. *По доношенію московскаго Заиконоспасскаго монастыря архимандрита Гедеона, о помѣщеніи въ московскій госпиталь, къ доктору Бидло, учителей Заиконоспасской академіи Германа Концевича и Іеронима Колпецкаго, для излеченія отъ головной и глазной болѣзни.*

«По указу Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода», писалъ архимандритъ Гедеонъ въ доношеніи Суноду, «присланы къ намъ изъ Кіева въ московскую академію, четыре, человѣка учителей, съ которыхъ два, Германъ Концевичь да Геронимъ Колпецки, немоществуютъ главною и очною болѣзнію, для чего не могутъ быти опредѣлены къ дѣлу школьному. Того ради, аще благоволитъ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ опредѣлити ихъ къ господину дохтору Николаю Ламбертовичю Быдлу, или къ инному, на очной болѣзни добрѣ знающемуся, ради пользованія ихъ немощи, чтобъ и впредь могли угодны быть къ трудамъ школьнымъ».

Святѣйшій Сунодъ предписалъ 5 іюля доктору Бидло принять Концевича и Колпецкаго для излеченія въ московскій госпиталь, а по выздоровленіи немедленно прислать ихъ обратно въ Сунодъ съ донесеніемъ.

№ $\frac{670}{1184}$. Іюня $\frac{4}{6}$ дня. *По доношенію Стефана, митрополита рязанскаго, о вызовѣ въ Москву намѣстника черниговской каѳедры Саввы Шпаковскаго и о посвященіи его въ архимандрита въ Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь, на мѣсто архимандрита Епифанія Тихорскаго.*

Епифаній Тихорскій былъ произведенъ, по словамъ Стефана, въ 1721 году во епископы въ Бѣлгородъ (*). Митрополитъ Стефанъ «покорно» просилъ Святѣйшій Сунодъ посвятить на его мѣсто, еще ни кѣмъ не занятое, Савву Шпаковскаго и при этомъ писалъ о Саввѣ: «по моему желанію, онъ въ томъ монастырѣ на архимандріи быть угодный».

Близкое отношеніе митрополита Стефана къ Нѣжинскому монастырю видно изъ того, что этотъ монастырь, по словамъ, Стефана, «построенъ» по его «обѣщанію», по чему митрополитъ въ своемъ доношеніи и называетъ его не иначе, какъ своимъ монастыремъ: «мой Нѣжинскій монастырь».

6 іюня Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: предписать указомъ черниговскому епископу выслать Савву въ Москву, а по прибытіи его въ Москву, согласно съ прошеніемъ преосвященнаго митрополита Стефана, посвятить въ Благовѣщенскій монастырь въ архимандрита и, приведя къ присягѣ, отправить въ Нѣжинъ.

Указъ къ Иродіону, епископу черниговскому и новгородсѣверскому, о присылкѣ Саввы въ Москву былъ посланъ изъ Сунода 6 іюня того же года.

(*) См. ниже дѣло №712, іюня $\frac{13}{22}$ дня. Тамъ самъ Епифаній говоритъ о себѣ, что онъ «хиротонисанъ епископомъ» въ Бѣлгородъ «въ нынѣшнемъ 722 году, апрѣля 19 дня».

№ $\frac{671}{1132}$. Іюня $\frac{4}{14}$ дня. *По доношенію учителя іеромонаха Софронія Лихуда и сунодальному опредѣленію, о выдачѣ ему, впредь до указа, прежняго опредѣленнаго жалованья по третямъ года.*

Дѣло состоитъ изъ доношенія Святѣйшему Суноду Софронія Лихуда, поданнаго въ Сунодъ 4 іюня, и сунодальнаго приговора, помѣщаемыхъ нами здѣсь буквально:

«Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Суноду

доношеніе.

По прибытіи нашемъ въ Россію, служили мы великому Государю тридцать шесть лѣтъ, въ преподаяніи школьныхъ ученій въ разная времена, Греческа, Латинска и Італьянска языковъ, такожде и въ правленіи священныя Библіи, о которыхъ нашихъ трудѣхъ, уповаю, яко вамъ, Святѣйшему Правительствующему Суноду, не неизвѣстно. А нынѣ въ Греческую школу опредѣленъ иной учитель; а я обрѣтаюся при старости и въ крайней нищетѣ.

Святѣйшаго Правительствующаго Сунода прошю, дабы вашимъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода благоразсмотрѣніемъ, за толикія наши съ братомъ моимъ купно и съ племянники моими въ толика лѣта труды, я не былъ оставленъ безъ призрѣнія, и дабы была мнѣ учинена награда въ прокормленіе, что за благо разсудится вашему святѣйшеству.

Святѣйшаго Правительствующаго Сунода покорнѣйшій послушникъ Σωφρόνιος ἱερομονάχος (*) καὶ διδάσκαλος ὁ λυχνδὴς ὑπέγραψαι. (Подписалъ я, Софроній іеромонахъ и учитель Лихудъ) 1722 г. Іюня въ « » день.»

Сунодальное опредѣленіе.

«1722 г. іюня въ 11 день. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ поданнаго учителя Лихудьева доношенія слушавъ, согласно приговорили: оному учителю давать до указу прежнее опредѣленное жалованье по третямъ года и о томъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода къ совѣтнику, школъ и типографіи къ протектору, Троицкаго Сергіева монастыря ко архимандриту послать указъ». Подписали: Θеофанъ архіепископъ псковскій, Гавріилъ архимандритъ Троицы Сергіева монастыря, Θеофилактъ архимандритъ Чудовскій, Петръ архимандритъ Симоновскій, Варлаамъ игуменъ Угрѣшскій.

Помѣчено: «указъ написанъ и закрѣпленъ іюня 14 дня и посланъ».

№ $\frac{672}{1135}$. Іюня $\frac{4}{22}$ дня. *По доношенію взятыхъ въ Сунодъ для письма изъ Троицкаго Сергіева монастыря копеистовъ Адріана Туленина и Евстафія Аничкова, о выдачѣ имъ жалованья за январскую и майскую трети 1722 года, наравнѣ съ прочими сунодальными копеистами.*

Туленинъ былъ опредѣленъ копеистомъ въ Сунодъ съ 19 января, а Аничковъ съ 1 февраля 1722 года. Часть жалованья за январскую треть была выдана Туленину раньше, а Аничковъ еще ничего не получалъ. По ихъ прошенію, Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ выдать имъ жалованье изъ наличныхъ сунодальныхъ суммъ. Получить просителямъ приходилось по 20 руб. по полъ 4 деньги на треть. Но, за выдачею уже Туленину 9 руб. 29 алт. 1 д. и за вычетомъ изъ трети цѣлаго мѣсяца (января) у Аничкова, поступившаго въ Сунодъ съ 1 февраля, имъ пришлось получить: первому за январскую треть—7 руб. 23 алт. 2 д. и за майскую—20 руб. 22 алт. полъ 4 д., а всего—28 руб. 12 алт. 3 д.; второму за январскую треть—15 руб. 11 алт. и за майскую—20 руб. 22 алт. полъ 4 д., а всего—36 руб. полъ 2 д.; обоимъ же вмѣстѣ за обѣ трети—64 руб. 12 алт. полъ 5 д., а за вычетомъ по 2 д. съ рубля лазаретныхъ, 63 руб. 24 алт. полъ 4 д. (*)

№ $\frac{673}{83}$. $\frac{\text{4 Іюня.}}{\text{28 Сентября.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о бытіи въ сунодальномъ Ка-*

(*) Это слово, если мы не ошибаемся въ чтеніи, написано буквами переплетенными между собою и сокращенно.

(*) Часть жалованья назначена была хлѣбомъ, но за хлѣбъ выдано было деньгами по справочнымъ цѣнамъ. По тогдашнимъ цѣнамъ въ Москвѣ, четверть ржи стоила 1 руб. 15 алт., а четверть овса—16 алт. 4 д.

зенномъ Приказѣ казначеемъ іеромонаху Филагрію и о приведеніи его къ присягѣ.

Занимая казначейскую должность, Филагрій, по сунодальному опредѣленію, долженъ былъ находиться у отправленія «какъ казначейской, такъ, по прежнему опредѣленію, и ризнической должности; хранить всякую казну, находившуюся въ сунодальномъ домѣ, и прочія вещи, которыя прежде, въ бытность патріарховъ, были въ казначейскомъ вѣдѣніи, и расходовать по сунодальнымъ указамъ; состоять въ бытность Сунода въ Москвѣ подъ вѣдѣніемъ Сунода, а въ отсутствіе Сунода изъ Москвы подъ вѣдѣніемъ сунодальнаго совѣтника Леонида, архіепископа крутицкаго. Филагрій приведенъ былъ къ присягѣ 13 сентября 1722 г. сунодальнаго дома іеромонахомъ Макаріемъ. (*)

№ $\frac{674}{743}$. Іюня $\frac{5}{7}$ дня. *По доношенію Тіунской Конторы, о пріемѣ въ сунодальную казну присланныхъ изъ Конторы вѣнечныхъ, неокладныхъ, пошлинныхъ и лазаретныхъ сборныхъ денегъ съ петербургской губерніи и новозавоеванныхъ городовъ, 455 рублей 21 алтына 4 деньги.*

По порядку поступленія въ Тіунскую Контору, сборы были слѣдующіе:

1 января 1722 года. Изъ Стрѣльной мызы, отъ Преображенскаго священника Антона Сергіева, за 1720 и 1721 г.

600 руб. 13 алт. 2 д.

Тогда же. Съ Котлина острова, по отпискѣ іеромонаха Макарія Хворостина и по допросу священника Андреевскаго собора Петра Иванова, поручителями по Ивановѣ, священникомъ церкви Рождества Богородицы Иваномъ Степановымъ съ товарищами, представлено въ Тіунскую Контору, въ уплату 174 руб. 20 алт. за 1718, 1719 и 1720 годы, вѣнечныхъ пошлинъ

43 руб. 21 алт. 3 д.

16 января. Съ Котлина острова, отъ соборнаго Андреевскаго священника Ѳедота Исидорова, за 1721 годъ

45 руб. 13 алт. 2 д.

(*) Въ дѣлѣ находится присяжный листъ, подписанный Филагріемъ.

24 января. Изъ Ямбурга, отъ Архангельскаго священника Константина, за 1721 годъ

59 руб. 26 алт. 4 д.

27 января. Изъ Выборга, отъ Петропавловскаго протопопа Григорія Макарьева, за сентябрьскую треть 1721 года

5 руб. 6 алт. 4 д.

28 февраля. Петербургскаго уѣзда села Краснаго отъ Екатерининскаго священника Ивана Алексѣева, за 1721 и 1722 годъ

3 руб. 6 алт. 4 д.

19 мая. Копорскаго уѣзда, вотчины графа Гаврила Ивановича Головина села Благовѣщенскаго отъ священника Тихона Иларіонова, за 1721 и 1722 годъ

4 руб. 6 алт. 4 д.

21 мая. Изъ Шлюссельбурга, отъ Благовѣщенскаго соборнаго священника Василія Андреева, за январь и апрѣль 1722 года

14 руб. 26 алт. 4 д.

Сверхъ того въ самой Тіунской Конторѣ съ 1 января по 21 мая 1722 года было собрано

273 руб.

Деньги, присланныя изъ Тіунской Конторы, въ Сунодѣ велѣно принять коммисару Семену Дьякову (указъ отъ 7 іюня въ Контору коммисарскаго правленія).

№ $\frac{675}{14}$. Іюня $\frac{5}{13}$ дня. *По сенатскому вѣдѣнію, объ очищеніи обоихъ береговъ рѣки Тверцы, отъ Твери до Вышняго Волочка, отъ строеній, пашенъ и сѣнокосовъ, на разстояніи 10 саженъ отъ воды, для свободнаго и безпрепятственнаго движенія по рѣкѣ судовъ съ бичевниками.*

Указъ объ очищеніи береговъ вызванъ былъ, какъ объяснено въ сенатскомъ вѣдѣніи, тѣмъ, что «по той рѣкѣ по обѣ стороны, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по берегамъ, въ близости построено всякое строеніе, такъже по онымъ берегамъ пахана пашня и косятъ сѣно въ близости же, а имянно меньше десяти саженъ, а проходящихъ тою Тверцою рѣкою съ судами и съ плотами и съ прочимъ по тѣмъ берегамъ чрезъ пашню и сѣнные покосы не пускаютъ, и въ томъ

чинятъ имъ не малые убытки и въ судовомъ ходу остановку».

Предписывая очищеніе береговъ, Сенатъ поручилъ осмотрѣть бичевникъ по Тверцѣ генералъ-маіору Скорнякову-Писареву.

По полученіи сенатскаго вѣдѣнія, изъ Сунода посланы были 13 іюня въ вотчины его команды, находившіяся по Тверцѣ, указы о сломкѣ строеній по берегамъ и свободномъ пропускѣ слѣдующихъ по рѣкѣ бичевниковъ.

№ $\frac{676}{1138}$. Іюня $\frac{5}{18}$ дня. *По доношенію астраханскаго епископа Іоакима, на вопросъ его: куда онъ долженъ возвратить присяжные листы о престолонаслѣдіи съ подписями присягнувшихъ,—о возвращеніи ихъ въ астраханскую Губернскую Канцелярію, откуда они присланы къ преосвященному. (*)*

6-го апрѣля 1722 года преосвященный Іоакимъ получилъ изъ астраханской Губернской Канцеляріи промеморію, за подписью генералъ-аудитора Кикина, о приведеніи «всякихъ чиновъ людей, кромѣ крестьянства», къ присягѣ въ повиновеніи волѣ Его Императорскаго Величества и его преемниковъ относительно назначенія ими по себѣ наслѣдниковъ престола. Сама Канцелярія получила указъ о присягѣ изъ Военной Коллегіи отъ 23 марта. Вмѣстѣ съ промеморіей присланы были къ епископу Іоакиму изъ Канцеляріи листы «устава» и «присяги», къ которымъ должны были прикладывать руки присягнувшіе. По полученіи промеморіи, самъ преосвященный и всѣ священники и дьяконы, съ причетниками и приказными архіерейскаго дома, присягнули 11-го апрѣля въ астраханскомъ соборѣ и приложили руки къ уставу и присяжному листу. Въ слѣдъ за тѣмъ посланы были епископомъ указы о приведеніи къ присягѣ и въ другіе города его епархіи.

По окончаніи присягъ, когда присяжные листы возвращены были въ Духовный Приказъ, преосвященный оказался въ затрудненіи, не зная, куда послать подписанные присяжные листы, въ Канцелярію ли, откуда

(*) Полн. Собр. Пост. т. II, № 677.

они получены были, или въ Сунодъ. Святѣйшій Сунодъ, у котораго Іоакимъ испрашивалъ разрѣшенія своему недоумѣнію, предписалъ ему возвратить листы съ подписками въ астраханскую Губернскую Канцелярію, «понеже»—сказано было въ сунодальномъ указѣ на имя преосвященнаго, «всего сунодальнаго вѣдомства оныя присяги собираютъ въ Сенатъ».

№ $\frac{677}{39}$. $\frac{\text{Іюня. } 5}{4 \text{ Іюля.}}$ *По доношенію подьячаго Провіантской Канцеляріи Ивана Рязанова, о опредѣленіи его въ Сунодъ копеистомъ.*

Въ 1721 году взятъ былъ въ Сунодъ къ дѣламъ повытчикъ Провіантской Канцеляріи Вассіанъ Сучковъ, бывшій при немъ въ Канцеляріи молодымъ подьячимъ. Рязановъ перешелъ къ нему въ Сунодъ съ 15 сентября, «понеже за умаленіемъ копеистовъ и за умноженіемъ дѣлъ управитца ему, Сучкову, было нѣкимъ». Теперь, согласно съ просьбою Рязанова, Святѣйшій Сунодъ, 4 іюля 1722 г., приказалъ ему быть въ Сунодѣ копеистомъ и получать жалованье противъ прочихъ сунодскихъ копеистовъ.

№ $\frac{678}{710}$. $\frac{\text{5 Іюня.}}{\text{9 Февраля 1725 г.}}$ *1) По сенатскому вѣдѣнію, о Высочайшемъ разрѣшеніи старыя каменныя церкви въ городахъ починивать и строить новыя каменныя, гдѣ потребуетъ нужда, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сунода (*). 2) Доношеніе изъ тверскаго архіерейскаго дома объ отобраніи тверскою Губернскою Канцеляріей, въ провинціяхъ: нижегородской, арзамасской и алаторской тверской епархіи, отъ приходскихъ людей, по сенатскому указу, сказокъ касательно обезпеченія ими причтовъ.*

Именнымъ указомъ, состоявшимся раньше 1 января 1721 года (время въ настоящемъ дѣлѣ съ точностію не указано), запрещено было «во всѣхъ губерніяхъ всѣмъ каменное строеніе строить». Но со времени запре-

(*) Полн. Собр. Пост. т. II, № 662.

щенія стали поступать въ Сенатъ изъ разныхъ мѣстъ, отъ духовенства и мірянъ, прошенія о дозволеніи имъ каменнаго строенія, при чемъ одни просители писали, что у нихъ стѣны церквей уже выведены и каменный матеріалъ заготовленъ, а церкви остаются недостроенными, а другіе, что, хотя постройка у нихъ и не начата, но каменный матеріалъ для церкви уже заготовленъ. Сенатъ доложилъ объ этихъ прошеніяхъ Государю и Государь, 16 января 1721 года, на сенатскомъ докладѣ собственноручно написалъ: «достроивать, съ вѣрнымъ свидѣтельствомъ и подписаніемъ губернаторовъ или воеводъ, что подлинно не вновь». Наконецъ 11 мая 1722 года, Государь, будучи въ Сенатѣ, «указалъ: въ городѣхъ каменныя церкви старыя починивать, также, гдѣ нынѣ нужда будетъ требовать, и вновь строить позволить, токмо по разсмотрѣнію Святѣйшаго Synода».

Объ этомъ послѣднемъ Высочайшемъ повелѣніи относительно строенія и починиванія каменныхъ церквей Сенатъ сообщилъ Synоду вѣдѣніемъ отъ 5 іюня 1722 года. Святѣйшій Synодъ, 8 іюня, опредѣлилъ: сообщенное сенатскимъ вѣдѣніемъ Высочайшее повелѣніе, касательно строенія церквей, объявить указами по всему synодальному вѣдомству, присовокупивъ, что если «въ которомъ мѣстѣ, противъ того вѣдѣнія, въ строеніи церквей явится сомнѣніе, и таковыхъ церквей безъ synодальнаго позволенія застроенныхъ не достраивать и вновь не строить, а присылать о томъ въ Святѣйшій Synодъ доношенія». Указы были посланы и въ настоящемъ дѣлѣ находится нѣсколько доношеній изъ епархій о полученіи synодальнаго указа. (*)

(*) По реестру отпусковъ, указы посланы: synодальнымъ членамъ—президенту Стефану, вицепрезидентамъ: Θеодосію и Θеофану, совѣтникамъ: архіеп. Леониду, архимандритамъ: Гавріилу, Θеофилакту, Іероѳею и Петру, ассессорамъ игуменамъ: Варлааму и Аѳанасію. Въ Духовный Приказъ Леониду. Въ епархіи: Георгію еп. ростовскому; Павлу еп. вологодскому; Іоанникію митроп. коломенскому; Боголѣпу еп. устюжскому; Кириллу еп. переяславскому; Тихону митроп. казанскому; Варлааму еп. суздальскому; Іоакиму еп. астраханскому; Алексію еп. вятскому; Питириму еп. нижегородскому; Пахомію еп. воронежскому; Сильвестру «архіерею» тверскому; Вернавѣ архіеп. холмогорскому; Антонію митроп. тобольскому; Аарону еп. корельскому и ладожскому, «чрезъ Контору новогородскаго архіерея»; Епифанію еп. бѣлгородскому; Продіону еп. черниговскому; Филоѳею архіеп. смоленскому; Варлааму архіеп. кіевскому. Доношенія же получены изъ епархій: вологодской (8 дек.), отъ Духовныхъ дѣлъ судіи архимандрита Арсенія; изъ новгородской (16 янв. 1723 г.), отъ судіи архимандрита Андроника съ товарищами; изъ устюжской (30 дек. 1722 г.), отъ «Канцеляріи synодальной команды», за подписями: архимандрита Іосифа, казначея іеромонаха Іоасафа и Ивана Фирсова; изъ вятской (1 дек.); отъ еп. Алексія; изъ казанской (20 февр. 1723 г.) отъ дьяка архіерейскаго дома Михаила Ушакова: изъ нижегородской (под. въ Synодъ 12 мая 1724 г.; писано неизвѣстно когда), за рукою дьяка Максима Холмова («а не за его, архіерейскою рукою», объясняетъ Холмовъ, «того ради, что его преосвященство, т. е. еп. Питиримъ, нынѣ въ Москвѣ; изъ тверской (27 января 1725 г.), отъ архимандрита Александра (Сильвестръ въ донош. названъ *бывшимъ* тверскимъ).

Въ числѣ епархіальныхъ доношеній, находится отличное отъ другихъ по содержанію доношеніе изъ нижегородской епархіи, поступившее въ Synодъ 12 мая 1724 года. За отсутствіемъ епископа Питирима въ Москву, дьякъ архіерейскаго дома Максимъ Холмовъ доноситъ, что въ промеморіи, присланной къ нему 7 марта 1724 года, отъ генерала Салтыкова, изъ нижегородской Канцеляріи говорится о такомъ сенатскомъ указѣ, въ соотвѣтствіе которому указа ему изъ Synода не прислано. Канцелярія писала въ архіерейскій домъ, что сенатскимъ указомъ отъ 16 марта 1723 года, полученнымъ Канцеляріей 9 апрѣля того же года, велѣно: «которыя церкви построены, какъ въ городѣхъ, такъ и въ селѣхъ и въ деревняхъ при малыхъ приходѣхъ и при вотчинниковыхъ домѣхъ до сего опредѣленія, и тѣмъ-де до указу быть по прежнему, только обрѣтающихся при тѣхъ церквахъ въ городѣхъ приходскихъ людей, а въ уѣздѣхъ вотчинниковъ обязать сказками съ подкрѣпленіемъ, дабы они тѣхъ церквей служителей содержали въ надлежащемъ довольствѣ, а впредь запретить, дабы вновь церквей строить ни-

кого архіереи не допускали»; что, на основаніи этого указа, Канцеляріею взяты требуемыя сказки, по присланной изъ архіерейскаго дома вѣдомости, у приходскихъ людей, гдѣ приходскихъ дворовъ менѣе указнаго числа, при чемъ оказалось, что въ трехъ провинціяхъ, принадлежащихъ къ нижегородской епархіи: нижегородской, арзамасской и алаторской, 477 приходовъ обязались содержать своихъ священнослужителей «въ надлежащемъ довольствѣ», а 75 приходовъ объявили, что содержать своихъ причтовъ «въ надлежащемъ довольствѣ не могутъ, за умаленіемъ и оскудѣніемъ приходскихъ дворовъ» (*). Хотя самая промеморія Канцеляріи показываетъ, что изъ нижегородскаго архіерейскаго дома сообщались ей вѣдомости о причтахъ, понадобившіяся Канцеляріи для отобранія сказокъ, но, по словамъ дьяка, такого указа о малоприходныхъ церквахъ, о какомъ говорится въ промеморіи, изъ Сунода къ нему въ присылкѣ не было, и потому дьякъ спрашиваетъ Сунодъ: «что» онъ «повелитъ»? На доношеніе Холмова сунодальнаго рѣшенія нѣтъ: велѣно только приготовить надлежащую справку и доложить Суноду.

№ $\frac{679}{15}$. $\frac{5\text{ Іюня.}}{18\text{ Октября 1725 г.}}$ *По сенатскимъ вѣдѣніямъ, о незадерживаніи въ приказахъ, канцеляріяхъ и другихъ судебныхъ мѣстахъ, гражданскаго и духовнаго вѣдомства, колодниковъ въ теченіи долгаго времени безъ рѣшенія и о способахъ къ ихъ прокормленію.*

Съ 11 іюня 1722 года по 23 января 1724 года прислано было изъ Сената въ Святѣйшій Сунодъ пять вѣдѣній, касавшихся положенія колодниковъ или арестантовъ, содержимыхъ въ разныхъ Приказахъ и канцеляріяхъ какъ за казенные долги и недоимки, такъ и по челобитьямъ частныхъ лицъ (*).

Первое сенатское вѣдѣніе отъ 31 мая 1722 года, поступившее въ Сунодъ 5 іюня, касалось колодниковъ, содержимыхъ за долги казенные. Государь обратилъ свое вниманіе на то, что казенные должники, взятые для правежа съ нихъ недоимокъ, не смотря на то, что платить имъ недоимокъ нечѣмъ, содержатся въ Приказахъ подъ карауломъ «долговременно», тогда какъ, по указу, такихъ несостоятельныхъ предъ казною должниковъ должно было безъ задержки отправлять въ галерную работу. 4 апрѣля 1722 г., Государь, будучи въ Сенатѣ, повелѣлъ, чтобы съ арестантами, не имѣющими чѣмъ уплатить казеннаго долга, учинено было, «какъ указъ повелѣваетъ», и чтобы на будущее время судьямъ несостоятельныхъ колодниковъ «въ Приказахъ и въ тюрьмахъ долговременно и безъ рѣшеній не держать», подъ опасеніемъ подвергнуться одинаковому съ ними взысканію. Для правильнаго взысканія недоимокъ Государь велѣлъ учредить въ Ревизіонъ-Конторѣ особый столъ и поручить его одному или двумъ лицамъ «изъ офицеровъ добрыхъ», подъ главнымъ вѣдѣніемъ управляющаго Ревизіонъ-Конторою. Въ то же время Государь приказалъ потребовать объясненія отъ Приказовъ, которые держатъ у себя несостоятельныхъ должниковъ колодниками, вмѣсто отсылки ихъ въ галерную работу.

По полученіи сенатскаго увѣдомленія о состоявшемся 4 апрѣля Высочайшемъ повелѣніи, Святѣйшій Сунодъ предписалъ Монастырскому Приказу объявить оное какъ сунодальнымъ членамъ, такъ и епархіальнымъ

(*) Въ обозначеніи числа церквей, давшихъ обязательство и отказавшихся дать, нѣкоторая неопредѣленность. Выше было сказано, что указъ касался *малоприходныхъ* церквей и что Канцелярія отбирала сказки по «вѣдомости о содержаніи церковныхъ служителей, *у которыхъ имѣетца дворовъ меньши указнаго числа*»; но за тѣмъ, послѣ указанія числа приходовъ обязавшихся содержать свои причты въ довольствѣ и отказавшихся, въ промеморіи сказано: «*а другіе въ томъ же числѣ* (числа два: 477 и 75) подписывались *малоприходные жъ*, что содержать будутъ въ *прежнемъ* (sic) довольствѣ». Изъ этого, по видимому, слѣдуетъ, что сказки отбирались какъ у малоприходныхъ, такъ и у достаточныхъ дворами, и что, такимъ образомъ, цифры 477 и 75 выражаютъ общее число приходовъ нижегородской епархіи въ 3 упомянутыхъ провинціяхъ, а не число однихъ малоприходныхъ церквей.

(*) Первое, третье и четвертое сенатскія вѣдѣнія см. въ Полн. Собр. Пост. т. II №№ 668 857 и 874, съ указаніемъ на Полн. Собр. Зак Рос. Имп.

властямъ и всѣмъ подчиненнымъ Суноду Приказамъ.

Вторымъ вѣдѣніемъ, отъ 17 сентября 1722, Сенатъ увѣдомилъ Святѣйшій Сунодъ, что хотя положеніе колодниковъ, содержимыхъ какъ по казеннымъ долгамъ, такъ и по челобитьямъ частныхъ лицъ, опредѣлено двумя разосланными отъ Сената указами, а именно: указомъ отъ 18 января 1718 года предписано было первыхъ, если имъ платить нечѣмъ, по срокахъ посылать на каторгу; указомъ отъ 18 апрѣля 1720 года велѣно колодниковъ, содержимыхъ по челобитьямъ кормить челобитчикамъ, внося на это въ Москвѣ по копейкѣ, а въ Петербургѣ по двѣ на день,—однакоже Сенату на тотъ и другой указъ, исполняются ли они, ни откуда «не отвѣтствовано»; что, по этому, 11 сентября 1722 года Сенатъ постановилъ потребовать отъ всѣхъ Коллегій, канцелярій, губерній и провинцій немедленной присылки извѣстій во первыхъ—о томъ, кормятъ ли челобитчики тѣхъ, которые находятся подъ карауломъ по ихъ челобитьямъ, и во вторыхъ—посланы ли оказавшіеся «послѣ 22 октября» въ казенныхъ долгахъ въ галерную работу, при чемъ въ извѣстіяхъ должны быть указаны, кромѣ имянъ колодниковъ, дѣла, по которымъ они содержатся, количество казеннаго долга на нихъ, и время пребыванія ихъ подъ карауломъ до отправки въ работу.

По полученіи втораго вѣдѣнія изъ Сунода посланы были указы въ Монастырскій Приказъ, въ сунодальные Приказы: Казенный, Дворцовый, Духовный, Церковный, въ Канцелярію раскольническихъ дѣлъ и къ Инквизиторскимъ дѣламъ, съ предписаніемъ доставить требуемыя Сенатомъ извѣстія о колодникахъ.

Въ Казенномъ Приказѣ, въ Судной Конторѣ, въ Конторѣ Инквизиторскихъ дѣлъ, также у сунодальныхъ канцеляристовъ Патрикѣева, Нестерова, Пасторова, Волкова и Аристова такихъ колодниковъ, о какихъ писано Сенатомъ не оказалось; только канцеляристъ Козьминъ заявилъ, что у него содержится подьячій Приказа Церковныхъ дѣлъ Михайла Петровъ съ 15 сентября, «по дѣлу книгъ торговцевъ Гаврила Матвѣева съ товарищи въ разграбленіи ихъ книгъ». Но отъ Духовнаго Приказа присланъ въ Сунодъ, при доношеніи отъ 9 октября, цѣлый реестръ колодниковъ, содержимыхъ въ Приказѣ по разнымъ дѣламъ.

Представляемъ здѣсь самый реестръ, какъ потому, что онъ имѣетъ интересъ съ бытовой стороны, такъ еще болѣе потому, что онъ даетъ понятіе о свойствѣ дѣлъ, подлежавшихъ вѣдѣнію Духовнаго Приказа.

«Реестръ сунодальнаго Духовнаго Приказа колодниковъ.

Московскаго уѣзда Новоспасскаго монастыря села Покровскаго попъ Левъ Алексѣевъ, по дѣлу того жъ монастыря властей въ доношеніи на вотчинныхъ крестьянъ о бѣглыхъ солдатахъ и въ кражѣ церковной утвари; содержится съ 7 февраля, для того что по оному дѣлу слѣдуется.

Санктпитербургскаго Симіоновскаго попа Симіона сынъ Осипъ Семеновъ, по дѣлу въ искѣ дьяка Степана Большаго въ 200 рубляхъ; за недачею порукъ держится февраля съ 19 числа.

Церкви Козьмы и Даміана, что на Покровкѣ, попъ Матѳей Ѳедоровъ, по вершеному дѣлу тояжъ церкви дьякона Григорья во взятыхъ деньгахъ 90 рублехъ и съ того иску въ пошлинахъ; держится іюня съ 11 числа, въ неплатежѣ того иску и пошлинъ и что о томъ платежѣ сказки не даетъ.

Ивановскаго дѣвича монастыря старица Надежда, по дѣлу дѣвки Устиньи въ сводничествѣ блуднаго дѣла съ торговымъ человѣкомъ Ѳедоромъ Корольковымъ, да женка Меланья, въ томъ же дѣлѣ для изслѣдованія; держится іюня съ 13 числа.

Города Калуги Богоявленской дьяконъ Семенъ Ивановъ, по дѣлу того жъ города съ протопопомъ Иваномъ Никитинымъ въ Государевѣ дѣлѣ, для того, что по оному дѣлу слѣдуется; держится іюля съ 21 числа.

Вотчины Архангельскаго собора крестьянинъ Петръ Огневъ, о которомъ доносится въ свозѣ пожитковъ генерала князя Ивана Юрьевича Трубецкаго человѣка Димитрія Шевелева, Архангельскаго жъ собору на попа Алексѣя Андреева; держится іюля съ 27 числа.

Женка Аграфена Иванова дочь, по дѣлу

фендрека Василья Нелюботкина служителя Ивана Игнатьева въ сводничествѣ жены его Ивановой Прасковьи; держится августа съ 12 числа.

Пятницкой, что за Москвою рѣкою, дьяконъ Василій Козминъ, въ зазорномъ житіи и пьянствѣ, (для того) что о житіи его велѣно изслѣдовать тоя церкви приходскими людьми; держится августа съ 25 числа.

Дворянина Семена Воеводина человѣкъ Никита Ѳедоровъ, въ побѣгѣ и въ блудномъ дѣлѣ съ женою его Воеводина; держится августа съ 30 числа.

Московскаго уѣзду села Староникольскаго дьяконъ Петръ Григорьевъ, по вершеному дѣлу села Изварина съ попомъ Иваномъ Лукьяновымъ, въ неплатежѣ иску ево за отнятую лошадь съ возомъ хлѣба, цѣною въ 8 рубляхъ; держится сентября съ 3 числа.

Лейбъ гвардіи семеновскаго полка лейтенанта Ивана Сабакина человѣкъ Иванъ Ананьинъ, въ побѣгѣ и въ блудномъ дѣлѣ съ женою онаго Сабакина; держится сентября съ 10 числа.

Суздальскаго уѣзда Глумовской волости крестьянинъ Карпъ Григорьевъ, по дѣлу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода канцеляриста Михаила Аристова человѣка ево Михайла Никифорова, въ беззаконной женитьбѣ на женѣ его Михайловой; держится сентября съ 15 числа.

Церкви Успенія Богородицы, что въ верху, псаломщикъ Иванъ Алексѣевъ, держится для того, что доносилъ онъ на Кѳтерининскаго, что въ верху жъ, на попа Ивана Иванова въ брани Правительствующаго Сунода, и о томъ слѣдуется; держится сентября съ 15 числа.

Володимірскаго уѣзду сунодальнаго села Спасского попъ Василій Васильевъ, по вершеному дѣлу того жъ села Спасскаго бывшаго попа Ѳедора Ѳедорова сыску его за владѣнья двора цѣною съ 30 рублевъ, въ платежѣ пошлинныхъ деньгахъ; держится сентября съ 17 числа.

Церкви Симіона столпника придѣльной попъ Никифоръ Якимовъ да церкви Іоанна Милостиваго дьяконъ Андрей Якимовъ, по вершеному дѣлу ветошнаго ряду торговаго человѣка Прокофья Петрова выску, во взятомъ кунтышѣ объяринномъ, цѣною въ 28 рублевъ, и съ того иску въ пошлинахъ, въ неплатежѣ; держится сентября съ 19 числа.

Страстного дѣвича монастыря попъ Кирило Ивановъ, по вершеному дѣлу того жъ монастыря попа Никиты Алексѣева въ иску въ бещестьѣ и въ бою жены его, по Уложенью въ 20 рублевъ, и съ того иску и въ пошлинныхъ деньгахъ; держится сентября съ 19 числа.

Монахъ Матѳей, въ подговорѣ и увозѣ крѣпостнаго человѣка князя Ѳедора Хованскаго Ивана Булыги для того, что упрямствомъ въ допросъ нейдетъ.

Кресцовской попъ Семенъ Ипатовъ, по дѣлу церкви Воскресенія Христова, что въ Бронной, дьякона Петра, по мировой челобитной въ неплатежѣ пошлинъ 3 рублей 8 алтынъ; держатся (съ предъидущимъ) сентября съ 21 числа.

Серпуховской попъ Степанъ Еремѣевъ, по присланному доношенію изъ Приказу Инквизитерскихъ дѣлъ; держится октября съ 2 числа.

Ярославецкаго уѣзду малого села Богоявленского попъ Елевферій Степановъ, въ поставкѣ сына своего, московскаго уѣзда села Товорова попа Антона, по дѣлу драгуна Андрѣя Порошина въ украденной лошади; держится октября съ 2 числа.

Жонка Анисья Васильева, по дѣлу въ беззаконномъ замужествѣ, что вышла за солдата Ѳедора Соколова, а у него, Соколова, первая жена жива; держится октября съ 2 числа.

Церкви Николая Чюдотворца, что въ Столпахъ, попъ Алексѣй, по вершеному дѣлу стольника Ѳедора Иванова сына Янова, въ неплатежѣ иску ево 30 рублевъ и съ того иску въ пошлинахъ; держится октября съ 2 числа.

Итого мужеска полу—20, женска—4: въ томъ числѣ въ Государевыхъ дѣлахъ и въ пошлинахъ по дѣламъ—5, по челобитнымъ въ духовныхъ дѣлахъ и въ исцовыхъ въ искахъ 19».

Представляя Суноду реестръ колодниковъ, Духовный Приказъ въ доношеніи своемъ объяснялъ, что мужчинъ въ галерную работу, а женщинъ на прядильные дворы «послѣ 22 октября» изъ Приказа никого не бы-

ло послано; а кормятъ ли челобитчики тѣхъ колодниковъ, которые содержатся въ Приказѣ по ихъ искамъ, «о томъ отъ тѣхъ держимыхъ прошенія письменнаго не имѣется».

Третьимъ вѣдѣніемъ, отъ 23 сентября 1722 года, Сенатъ увѣдомилъ Святѣйшій Сунодъ о новомъ Высочайшемъ повелѣніи относительно колодниковъ, содержимыхъ по челобитьямъ частныхъ лицъ. 6 апрѣля 1722 года Государь повелѣлъ: «положить судьямъ подъ денежнымъ штрафомъ», чтобы они, согласно съ указомъ, обязывали челобитчиковъ кормить лицъ, содержимыхъ въ Приказахъ и тюрьмахъ по ихъ челобитьямъ, «принуждали» ихъ къ этому и «отпускали» арестованныхъ, въ томъ случаѣ, если челобитчики откажутся кормить ихъ. Въ исполненіе Высочайшей воли, Сенатъ опредѣлилъ за неисполненіе указа брать съ судей штрафъ: за первый разъ 100 руб., за второй—вдвое, за третій—втрое. Сверхъ того Сенатъ, зная, что многіе колодники, не получая содержанія, «ходя, просятъ милостыни», вновь потребовалъ отъ всѣхъ Коллегій и канцелярій, «Коллегіямъ не подчиненныхъ», отъ губерній и провинцій увѣдомленія, исполняются ли ими указы, какъ относительно содержанія колодниковъ, такъ и относительно немедленнаго рѣшенія ихъ дѣлъ. При этомъ, въ объясненіе Высочайшей воли относительно отпуска колодниковъ, въ томъ случаѣ, если челобитчики отказываются кормить ихъ, Сенатъ присовокупилъ, что Высочайшее повѣлѣніе объ отпускѣ не относится къ содержимымъ по дѣламъ «разбойнымъ и татинымъ» (таковыхъ Сенатъ подтвердилъ «безъ рѣшенія не освобождать»), а только къ тѣмъ, которые содержатся по челобитьямъ частныхъ лицъ.

По полученіи сенатскаго вѣдѣнія, Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ предписать указами, чтобы сенатское опредѣленіе о кормленіи колодниковъ и немедленномъ рѣшеніи дѣлъ «во всей сунодальной командѣ» было исполняемо непремѣнно и, сверхъ того, чтобы о всѣхъ колодникахъ, содержимыхъ въ Сунодѣ и въ подчиненныхъ Суноду приказахъ въ Москвѣ, составленъ былъ статейный списокъ для отсылки въ Сенатъ, и чтобы такія же вѣдомости доставлены были въ Сунодъ изъ петербургской сунодальной Канцеляріи и отъ епархіальныхъ властей.

Четвертымъ вѣдѣніемъ, отъ 23 октября 1722 года, Сенатъ сообщилъ Суноду вновь состоявшіяся постановленія относительно содержанія колодниковъ казенныхъ или государевыхъ и челобитчиковыхъ. Сенатскимъ постановленіемъ отъ 20 сентября 1722 года запрещено было въ Москвѣ Коллегіямъ, канцеляріямъ и Надворному Суду пускать колодниковъ, содержимыхъ въ Государевыхъ дѣлахъ, «на связкѣ для прошенія милостыни», а велѣно, въ случаѣ неимѣнія ими средствъ къ прокормленію себя до рѣшенія дѣла, посылать мужчинъ для употребленія въ работы въ Московскую Губернскую Канцелярію, а женщинъ на мануфактурные прядильные дворы, и изъ заработныхъ денегъ давать имъ на содержаніе по 4 деньги на человѣка. Но московская Губернская Канцелярія затруднилась доставлять работу колодникамъ, число которыхъ было значительно, и когда ихъ присылали къ ней, она возвращала ихъ назадъ. Въ слѣдствіе этого положеніе колодниковъ было очень тяжелое: отпускать ихъ на связкѣ для прошенія милостыни было запрещено сенатскимъ указомъ, «къ тюрмамъ милостины», по свидѣтельству Канцеляріи, «никто не приноситъ»; казенныхъ работъ пѣтъ, да въ воскресные и господскіе праздничные дни работъ, если онѣ и были, не производится. По этимъ причинамъ, колодники, по свидѣтельству самой московской Канцеляріи, буквально умирали съ голоду. Въ виду полученныхъ подобнаго рода заявленій изъ московской Губернской Канцеляріи и изъ Канцеляріи Рекрутскаго Счета, Сенатъ 17 октября 1722 г. постановилъ: посылать государевыхъ колодниковъ для заработковъ на «бывшій дворъ адмирала господина Головкина, который за Нѣмецкою слободой и врученъ доктору Бидло», и въ другія мѣста, гдѣ будутъ казенныя работы; отпускать ихъ для заработковъ и по требованіямъ частныхъ лицъ, выдавая арестантамъ, изъ заработковъ, по причинѣ «дороговизны хлѣба», по 6 денегъ на день; наконецъ уже, въ случаѣ недостатка казенныхъ и частныхъ работъ, пускать просить милостыню, смотря по численности колодниковъ, «на одной,

двухъ, трехъ и болѣе связкахъ», и собранную милостыню дѣлить на всѣхъ государевыхъ колодниковъ. Что же касается до арестантовъ, содержимыхъ по челобитьямъ, то относительно ихъ Сенатъ вновь подтвердилъ, что ихъ кормить должны челобитчики; въ случаѣ уклоненія отъ этого челобитчиковъ, предписалъ кормить «отъ казны», а съ челобитчиковъ взыскивать за упрямство вдвое, но, во всякомъ случаѣ, такихъ арестантовъ «на связкѣ не пускать». Сенатъ призналъ нужнымъ возложить надзоръ за точнымъ исполненіемъ изложенныхъ постановленій на прокуроровъ и фискаловъ.

Наконецъ *пятое* сенатское вѣдѣніе Святѣйшему Суноду, отъ 23 января 1724 года, заключало въ себѣ не болѣе, какъ подтвержденіе прежде состоявшихся указовъ о томъ, чтобы судьямъ и управителямъ колодниковъ не держать долговременно безъ рѣшенія, подъ опасеніемъ подвергнуться за это законному взысканію «съ жестокимъ истязаніямъ».

Святѣйшій Сунодъ и по двумъ послѣднимъ сенатскимъ вѣдѣніямъ, четвертому и пятому, разослалъ исполнительные указы по своему вѣдомству.

Кромѣ перечисленныхъ сенатскихъ вѣдѣній и сунодальныхъ распоряженій по вопросу о содержаніи колодниковъ, настоящее дѣло заключаетъ въ себѣ донесенія отъ административныхъ духовныхъ учрежденій и епархіальныхъ властей о полученіи послѣдняго сунодальнаго указа отъ 11 февраля 1723 г., «о не держаніи колодниковъ безъ рѣшенія». (*)

(*) Донесенія слѣдующія: Въ 1724 году: 18 февраля (под. въ Сунодъ 9 марта), отъ Монастырскаго Приказа, за подписью Кирилла Чичерина и ассесоровъ Ильи Никифорова и Петра Любятина; 12 марта (пис. и под.) изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ, за подписью Златоустовскаго архимандрита Антонія и Петра Швартова; 18 февраля (под. 12 марта) отъ Симоновскаго архимандритаПетра; 21 февраля (под. 13 марта) отъ новгородскаго архіерейскаго разряда, за подписью архимандрита Андроника; 21 марта (под.) отъ Суздальскаго архіерейскаго дома, за подписью казначея іеромонаха Леонтія Второва, приказнаго Стефана Грачевскаго и дьяка Ивана Киселева;

№ 680. 1137. 5 Іюня — 10 Августа 1731 г. *По сунодальному всеподданнѣйшему докладному письму, объ отличіяхъ и преимуществахъ кіевскаго и другихъ малороссійскихъ архіереевъ и нѣкоторыхъ монастырей архимандритовъ въ священнослуженіи и одеждахъ предъ великороссійскими (*).*

27 марта (подано) отъ Варнавы, архіепископа холмогорскаго; 14 февраля (пис. и под.) отъ Алексія епископа Вятскаго, о посылкѣ указа въ епархію; 20 февраля (под.) отъ Рафаила архимандрита Колязинскаго, о посылкѣ полученнаго указа во ввѣренный ему монастырь; 27 февраля (пис. и под.) отъ Троицкаго протопопа Іоанна; марта « » дня (под. 14 апрѣля) отъ Георгія еп. ростовскаго; 31 марта отъ архимандрита Кіевопечерской лавры Іоанникія съ братіею: подалъ 28 апрѣля Кіевопечерской лавры іеромонахъ Патермуѳій; 9 мая (под. 16 мая) отъ Питирима нижегородскаго; 18 апрѣля (под. 6 іюня) отъ Варлаама, архіепископа кіевскаго; 31 марта (под. 19 іюня) отъ Арсенія архимандрита, Кіевомежигорскаго; 4 августа (под. 2 сент.) отъ тверскаго архіерейскаго приказа, за подписью архимандрита Александра; 2 марта (под. 11 ч.) и 4 сент. (под. 15 ч.) изъ Канцеляріи Розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ, за подписью Ивана Топильскаго, Павла Протопопова; 31 марта (пис. и под., отъ Богоявленья устюжскаго); 10 іюня (пис.) отъ Продіона еп. черниговскаго; 30 ноября (под.) отъ келаря Чудова монастыря монаха Нектарія Титова; 9 дек. (пис. и под.) отъ архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря Гавріила; 8 декабря (под. 14) изъ сунодальнаго Казеннаго Приказа, за подписью казначея іеромонаха Филагрія. Въ 1725 году: 18 февр. (под.) изъ воронежскаго суднаго архіерейскаго духовнаго приказа, за подписью духовныхъ дѣлъ управителя протопопа Козьмы Онисимова; 13 авг. (под. 18 окт.) изъ бѣлгородской домовой архіерейской канцеляріи, за подписью іеромонаха Самуила и протопопа Іоанна Андреева.

(*) См. прилож. № LIII, гдѣ помѣщены докладное письмо Святѣйшаго Сунода императору Петру I и отвѣтъ Государя Суноду отъ 13 іюля 1722 года, изъ Астрахани. Въ дѣлѣ оба документа находятся въ копіяхъ, снятыхъ уже въ 1731 году, какъ должно заключить изъ тожества руки, которою онѣ писаны, съ рукою, которою писаны въ 1731 году сунодальныя справки по настоящему предмету. Вообще же, объ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ замѣтить, что нѣсколько листовъ его, безъ сомнѣнія, утрачено: на оберточномъ листѣ дѣла помѣчено, что оно «на 12 листахъ», тогда какъ въ настоящемъ видѣ оно имѣетъ всего 6 листовъ.

5 іюня 1722 года изъ Москвы Святѣйшій Сунодъ обратился къ Государю съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ, объясняя, что при патріархахъ архіереямъ кіевскому, черниговскому и переяславскому и архимандритамъ нѣкоторыхъ малороссійскихъ монастырей были даны и подтверждены за ними грамотами нѣкоторыя отличія отъ великороссійскихъ и прежде поставленные архіереи и архимандриты пользуются ими до сихъ поръ, просилъ Высочайшаго опредѣленія, имѣть ли эти отличія вновь поставленнымъ въ Малороссію архіереямъ и архимандритамъ, каковы, напримѣръ, новопосвященные архіереи въ Кіевъ и въ Черниговъ и архимандритъ въ Межигорскій монастырь (сунодальный ставропигіальный), или «во всемъ имѣть равенство» съ великороссійскими. Отличія, на которыя указалъ Святѣйшій Сунодъ въ своемъ докладѣ, были слѣдующія: Кіевскій архіерей въ служеніи и въ присутствіи патріарха имѣлъ постланный коверъ; возлагалъ на себя два энколпія; носилъ митру съ крестомъ; во время его путешествія въ собственной епархіи предъ нимъ носили крестъ. Также и прочіе малороссійскіе архіереи и архимандриты знатныхъ монастырей употребляли энколпіи и при служеніи имѣли крестъ. Сверхъ того малороссійскіе архіереи не несли годоваго очереднаго служенія въ Москвѣ. Надобно заключать, что Сунодъ въ тоже время обращался къ Государю и съ другими дѣлами. Государь въ это время находился въ Астрахани. 13 іюля того же года онъ собственноручно отвѣчалъ Святѣйшему Суноду, что «будучи въ такой дальности и трудѣхъ», на предложенныя Сунодомъ дѣла онъ «нынѣ не отвѣтствуетъ», отлагая рѣшеніе до своего возвращенія,—«понеже», писалъ Государь, «какъ возможно изъ такой дальности мнѣ указы на дѣла давать». «Времени нетерпящія» дѣла онъ предоставилъ Суноду, до своего возвращенія и аппробаціи, рѣшать «обще съ Сенатомъ».

Вопросъ объ отличіяхъ малороссійскихъ архіереевъ и архимандритовъ отъ великороссійскихъ, не рѣшенный Государемъ въ 1721-году, снова возбужденъ былъ въ Сунодѣ въ 1731 году. 17 іюля 1731 года Святѣйшій Сунодъ потребовалъ отъ казначея сунодальнаго дома іеромонаха Филагрія, отъ ключарей большаго Успенскаго собора и отъ Духовной Дикастеріи (московской) справокъ: «кіевскіе архіереи предъ великороссійскими въ духовныхъ церемоніяхъ и въ священныхъ одеждахъ напредь сего какіе преимущества имѣли и не учинено ли имъ въ томъ какой отмѣны и, буде учинена, въ которомъ году и по какому указу». Іеромонахъ Филагрій отвѣтилъ, что, «по справкѣ въ сунодальной ризницѣ и казнѣ о вышетребуемомъ указовъ и опредѣленіевъ никакихъ не имѣется». Ключари большаго Успенскаго собора, іерей Іоаннъ Максимовъ и іерей Мина Петровъ, отвѣчали также, что «о томъ въ помянутомъ соборѣ въ записной книгѣ, по справкѣ, въ запискѣ не имѣется». Въ Духовной Дикастеріи извѣстія о томъ также не нашлось, «того ради», сказано въ отпискѣ (за подписью секретаря Бориса Щепина), «что въ прошломъ 701 году въ пожарное время, какъ въ Кремлѣ горѣло, и въ бывшемъ Духовномъ Приказѣ дѣла и книги пригорѣли». Одновременно съ запросами въ подвѣдомыя себѣ мѣста, Святѣйшій Сунодъ тотъ же запросъ сдѣлалъ и Иностранной Коллегіи, объясняя, что такое извѣстіе для него «потребно». Съ запроснымъ сунодальнымъ письмомъ того же 17 іюля посланъ былъ въ Коллегію копеистъ Михайло Остолоповъ. Возвратясь, онъ сказалъ, что запросное письмо онъ подалъ въ Коллегіи ассесору Семену Иванову, который отдалъ письмо «въ повытье» и приказалъ Остолопову послѣ притти «справиться». 20 числа Остолоповъ вторично ходилъ въ Коллегію: тутъ совѣтникъ Петръ Курбатовъ сказалъ ему, что «о томъ надобно-де доложить Государственнаго канцлера тайнаго совѣтника и кавалера графа Гаврила Ивановича Головкина». Послѣ 20 числа Остолоповъ былъ въ Коллегіи и «въ другія разныя числа», но Ивановъ и Курбатовъ всякій разъ говорили ему, что канцлеру еще о томъ «не докладывано». Наконецъ 10 августа, Курбатовъ объявилъ Остолопову, что «о вышеписанномъ извѣстія въ той Коллегіи не сыскано». Остолоповъ попросилъ, чтобы «хотя то подписали, что такого извѣстія не

сыскано», но Курбатовъ сказалъ, «что-де имъ того подписать не возможно, а за чѣмъ (не возможно)», говорилъ Остолоповъ, «не объявилъ».

№ 681/1441. Іюня 6 дня. *По сѵнодальному опредѣленію, о назначеніи въ Андреевскій монастырь, что въ Пленицахъ, строителемъ монаха того же монастыря Филарета Бурнашева, на мѣсто игумена Антонія, переведеннаго въ сѵнодальный домовый Новинскій монастырь.*

О переведеніи игумена Антонія въ Новинскій монастырь см. выше № 633.

№ 682/105. Іюня 6 дня. *Доношеніе Леонида, архіепископа крутицкаго, съ представленіемъ о необходимости приписать малолюдные монастыри, находящіеся въ его епархіи, къ монастырямъ степеннымъ и вотчиннымъ и переселить сюда самую братію и строителей тѣхъ монастырей, по причинѣ крайней ихъ скудости.*

Леонидъ писалъ, что въ его епархіи, въ городахъ и селахъ, есть монастыри «малые», въ которыхъ живетъ монаховъ «по шести и пяти», и изъ тѣхъ монастырей иные даже и построены «не въ давныхъ лѣтахъ, безъ указовъ Его Императорскаго Величества»; что монахи этихъ монастырей «живутъ не обыкновенно въ не маломъ оскудѣніи и неимуществѣ», ѣздятъ по городамъ и селамъ для собиранія на потребу и пропитаніе, въ чемъ есть немалое подозрѣніе монашескому чину»; что, по его мнѣнію, ихъ слѣдуетъ приписать къ «степеннымъ и вотчиннымъ монастырямъ», гдѣ есть «архимандриты и игумены съ достойною братіею», куда надлежитъ «перевесть и строителей съ братіею», но что безъ указа Его Императорскаго Величества и безъ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода сдѣлать этого онъ «не смѣетъ».

Сѵнодальнаго рѣшенія нѣтъ. Въ справкѣ, слѣдующей за доношеніемъ, указано на 44 пунктъ регламента Духовной Коллегіи, объ упраздненіи малолюдныхъ обителей и обращеніи монастырскихъ церквей въ приходскія, «да по самой нуждѣ не менѣе 30 человѣкъ братіи будетъ въ обители».

№ 683/1140. Іюня 6 дня. *По сѵнодальному опредѣленію, о дачѣ двухъ почтовыхъ подводъ изъ Ямскаго Приказа и прогонныхъ денегъ изъ сѵнодской казны нарочному, котораго Сѵнодъ посылалъ въ Петербургъ съ письмами отъ Государя къ архіепископу новгородскому Ѳеодосію, изъ низоваго похода.*

На содержаніе писемъ Государя къ Ѳеодосію въ дѣлѣ никакого указанія нѣтъ.

№ 684/1142. Іюня 6/28 дня. *По доношенію сѵнодальнаго совѣтника, Симонова монастыря архимандрита Петра, объ отсылкѣ въ Штатсъ-Конторъ Коллегію собранныхъ съ монастырскихъ вотчинъ въ ярославской, углицкой и тверской провинціяхъ за 1721 годъ денегъ, въ количествѣ 1117 рублей.*

Означенное количество денегъ, представленныхъ архимандритомъ Петромъ въ Сѵнодъ, было собрано съ монастырскихъ вотчинъ въ сборы слѣдующихъ наименованій: для Военнаго Приказа, ямскихъ и полоняничныхъ, на дачу рекрутамъ, на корабельное строеніе, подводныхъ, на кормъ драгунскимъ лошадямъ и на подъемъ каменьщиковъ, на покупку конскихъ кормовъ для дворцовыхъ лошадей, въ Александрову слободу за припасы, на жалованье ландратамъ, на дачу драгунамъ Монастырстырскаго Приказа, за ревельскій морской провіантъ, за Санктпетербургскій рублевой провіантъ, на наемъ подводъ подъ артилерные припасы, на городовое строеніе, известное жженіе и дѣло кирпича и канцелярскихъ сборовъ съ мельницъ, пчельниковъ и крестьянскихъ бань. Вотчины, въ которыхъ собраны деньги, были: въ ярославской провинціи и уѣздѣ село Елохово-ильинское тожъ, имѣвшее, по переписнымъ книгамъ 709 года, 471 двора: изъ общей суммы сборовъ на него приходилось 705 руб. 20 алт.; въ углецкой провинціи—село ста-

*

рое Космодемьянское, со 103 дворами и мельницами на р. Кесьмѣ, съ котораго собрано въ общую сумму 225 руб. 59 алт. 7 д.; село Ѣскъ и приселокъ Чижовъ, съ 80 дворами и мельницами близъ него, на р. Мелечѣ, давшее сбору 147 руб. 22 алт. 4 д.; въ тверской провинціи, ржево-володимірскаго уѣзда, слободка Рошковская, съ 14 дворами, по переписнымъ книгамъ 715 года, съ которой собрано 18 р. 17 алт. 1 д.

Вотчинные прикащики Симонова монастыря, представляя архимандриту Петру собранныя деньги на 1721 годъ, жаловались, что въ 1721 году «ни о единомъ сборѣ наряду не было къ нимъ изъ Канцелярій упомянутыхъ 3 провинцій и потому они сбирали деньги сами уже по себѣ, «по нарядамъ прошлыхъ лѣтъ», опасаясь запустить недоимки. Въ свою очередь и архимандритъ Петръ, представляя собранныя деньги въ Сунодъ, жаловался, что Монастырскій Приказъ, который по указу, состоявшемуся въ январѣ 1722 года, долженъ «вѣдать пріемомъ всякими платежами всѣхъ сборовъ» по сунодальному вѣдомству, съ апрѣля по іюнь не сдѣлалъ никакого распоряженія о пріемѣ отъ Симонова монастыря собранныхъ денегъ, не смотря на то, что изъ монастыря было объявлено объ нихъ Монастырскому Приказу 18 апрѣля.

Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ принять отъ архимандрита представленную имъ сумму и, отославъ ее въ Штатсъ-Контору, куда, по указу 1721 года должны были отвсюду отсылаться всякіе сборы, увѣдомить объ этой отсылкѣ Монастырскій Приказъ сунодальнымъ указомъ.

№ $\frac{685}{68}$. Іюня $\frac{6}{24}$ дня. *По сунодальному опредѣленію, объ отправленіи къ Его Императорскому Величеству въ Казань, съ нужнѣйшими отъ Сунода письмами, нарочнаго курьера и о выдачѣ ему прогонныхъ денегъ до Казани и обратно и кормовыхъ на время поѣздки.*

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II № 677, гдѣ подробно перечислены какъ по наименованіямъ, такъ и по количеству, всѣ сборы, изъ которыхъ образовалась сумма, представленная архимандритомъ Петромъ въ Сунодъ.

«А ежели»,—сказано въ сунодальномъ опредѣленіи,«Его Императорскаго Величества въ Казани получить тотъ посланный не можетъ, то, взявъ прогоны у казанскаго митрополита, ѣхать, гдѣ Его Величество получить можетъ». Первоначально, какъ видно изъ сунодальнаго указа Ямскому Приказу отъ 7 іюня, назначенъ былъ къ поѣздкѣ съ письмами сунодальный служитель курьеръ Стефанъ Булгаковъ. Но 24 числа того же мѣсяца подалъ въ Сунодъ прошеніе преображенскаго полка солдатъ Лаврентій Шитовъ о назначеніи ему, сверхъ прогонныхъ, и кормовыхъ денегъ на дорогу, по вниманію къ незначительности получаемаго имъ сунодскаго жалованья (5 руб. въ треть), при чемъ въ своемъ прошеніи писалъ, что онъ «отправляется до Его Императорскаго Величества съ нужнѣйшими письмами». И Святѣйшій Сунодъ, опредѣляя ему 50 руб. прогонныхъ и 20 рублей кормовыхъ, объяснилъ, что такая сумма назначается ему«для того, что онъ посылается до Его Императорскаго Величества не до опредѣленнаго мѣста, но гдѣ онъ Его Величество получить можетъ», что, повидимому, свидѣтельствуетъ объ одной и той же посылкѣ, а не о двухъ различныхъ, хотя между указомъ на имя Булгакова и прошеніемъ Шитова прошло 17 дней,—срокъ довольно продолжительный для отправленія курьера съ нужнѣйшими письмами.

№ $\frac{686}{1139}$. $\frac{6\text{ Іюня.}}{9\text{ Іюля.}}$ *По доношенію стряпчаго боровскаго Пафнутьева монастыря Евсевія Иванова, о разрѣшеніи ему замѣнить обветшавшую крышу изъ драни, на московскомъ монастырскомъ подворьѣ, что въ Китай городѣ, черепичною, согласно съ указомъ для строеній въ Китай городѣ, и починить подворье на неокладныя суммы Пафнутьева монастыря.*

О починкѣ подворья просилъ стряпчаго «учитель греческой школы» Аѳанасій Юрьевъ, который «мая 26 дня 722 года», по сунодальному указу, былъ «поставленъ на подворьѣ во архимандрическихъ полатахъ съ женою и дѣтьми». Монастырскія «власти» не смѣли сами разрѣшить стряпчему по-

чинку подворья, «потому что тотъ монастырь (Шафнутьевъ) опредѣленной, а оставшіе за опредѣленіемъ всякіе сборы платятся въ Монастырской Приказъ». Святѣйшій Сунодъ, чрезъ Монастырскій Приказъ, разрѣшилъ стряпчему произвести починку изъ сборныхъ доходовъ, «сверхъ табельнаго окладу, а именно изъ неокладныхъ статей», предписавъ стряпчему предварительно при инквизиторѣ составить подлинную «роспись» какъ строенію, такъ и припасамъ, какіе потребуются для его починки.

№ 687/16. 6 Іюня. / 8 Января 1724 г. *По сунодальному опредѣленію, о повседневномъ чтеніи, во всѣхъ церквахъ Имперіи при богослуженіи, дополнительныхъ ектеній о побѣдѣ на супостатовъ и отправленіи, по особымъ книжицамъ, молебновъ о томъ же предъ литургіей, въ монастырскихъ и городскихъ церквахъ по средамъ и пятницамъ, а въ сельскихъ по воскреснымъ днямъ.* (*)

Святѣйшій Сунодъ, «сожалѣя о правовѣрныхъ христіанѣхъ, подъ игомъ мучительства противныхъ благочестію супостатъ въ порабощеніи и озлобленіи обрѣтающихся, и послѣдуя ревностному о нихъ Его Императорскаго Величества подвигу и усердному о защищеніи ихъ промыслу, и усматривая удобныхъ тому отъ святыя Церкви способовъ», 6 іюня 1722 года опредѣлилъ, чтобы по городамъ, уѣздамъ и монастырямъ, во всѣхъ церквахъ Имперіи повседневно и на всѣхъ службахъ читались съ сихъ поръ положенныя «въ новопечатныхъ тетрадкахъ», дополнительныя ектеніи «о побѣдѣ на супостаты христоименитому воинству и освобожденіи подъ игомъ работы ихъ сущихъ правовѣрныхъ христіанъ»; чтобы, сверхъ того, въ нѣкоторые дни недѣли, предъ литургіей отправлялись молебствія «о той же побѣдѣ на супостаты» по «прежде изданной молебныхъ пѣній книжицѣ», а именно въ монастыряхъ и въ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ по средамъ и пятницамъ, а въ уѣздныхъ сельскихъ и другихъ церквахъ по воскреснымъ днямъ. Съ этою цѣлію Сунодомъ предписано было 7 іюня протектору типографіи архимандриту Гавріилу отправить по всюду помянутыя книжицы, со взиманіемъ указной платы за нихъ въ типографію отъ тѣхъ церквей, которымъ онѣ будутъ посланы. (*)

Сунодальные указы о чтеніи ектеній и

(*) Полн. Собр. Постан. т. II, № 661, съ указаніемъ на Полн. Собр. Зак. Рос. Имп.

(*) По справкѣ въ московской сунодальной типографіи каждая печатная тетрадка о молебномъ пѣніи, считая припасы и мастеровыхъ людей, обошлась самой типографіи въ переплетѣ въ 1 алт.; формы о повседневномъ возношеніи въ продажѣ по той же цѣнѣ; поповскія присяги по два гроша. Въ настоящемъ дѣлѣ находится реестръ о количествѣ печатныхъ экземпляровъ нѣкоторыхъ книгъ и указовъ, подъ заглавіемъ: «Въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ изъ московской типографіи взнесено». Реестръ писанъ на скоро, не подписанъ; поводъ къ подачѣ его въ Сунодъ не указанъ; о времени составленія его можно судить по замѣткамъ, сдѣланнымъ въ самомъ реестрѣ.

По взнесенному въ Сунодъ реестру, въ типографіи показано:

600 экземпляровъ коллежскаго указа о перспективной дорогѣ и о нарядѣ работниковъ къ бечевнику. Изъ того числа 300 указовъ по 2 д. отдано Дмитрію Пареньеву.

1030 молитвенниковъ. 20 отдали справщики въ Сунодъ.

840 дубликатовъ. Іюля 24 дня отдано 35 въ Духовный Приказъ съ росписью. 20 взялъ дворянинъ Владыкинъ.

200 о злодѣяхъ, буде гдѣ явятся.

200 о соляной продажѣ.

4800 присягъ поповскихъ, кто какое умышленіе злое на исповѣди скажетъ.

Въ 10 день (?) формъ 1700. Іюля 11 означенное число отпущено въ Духовный Приказъ.

200 указовъ инструкціи генерала Вельяминова.

Въ 11 день 1,000 молитвенниковъ.

Іюля въ 24 день 3400 молитвенниковъ.

О дуракахъ 450.

О колодникахъ 450.

О злодѣяхъ 800.

О бѣглыхъ 200.

Іюля въ 27 день молитвенниковъ 5300.

О соли указовъ.

Августа въ 4 день пункты съ резолюціею 800.

Августа въ 11 день объявленіе, которые люди отъ невѣжества и безумія, или отъ крайнія злобы дерзаютъ на мученіе—500.

Августа въ 13 день о присягахъ 840 дубликатовъ съ резолюціями 800.

совершеніи молебствій о побѣдѣ надъ врагами, вмѣстѣ съ книжицею молебныхъ пѣній, были разосланы по всему сунодальному вѣдомству. Сверхъ того 50 тетрадокъ молебныхъ пѣній послано было «низоваго походу къ вышшему священнику» Истринскаго Воскресенскаго монастыря архимандриту Лаврентію Горкѣ, при указѣ отъ 24 іюня, съ курьеромъ Шитовымъ (см. выше № 685), для раздачи священникамъ въ низовомъ походѣ. 14 іюля Лаврентій Горка увѣдомилъ Сунодъ, что, по полученіи тетрадокъ, онъ «объявилъ» ихъ въ «габѣнѣтѣ» Его Величества и, получивъ указъ, роздалъ ихъ полковымъ священникамъ; «а понеже»—присовокупилъ Горка, «всѣхъ священниковъ низоваго походу въ Астрахани не прилучилось, инные въ Астрахань не прибыли, а инные пошли на передъ въ походъ, то когда явятся впредь, тѣ тетрадки роздавать и оставшимъ священникомъ потщуся». Горка въ подписи къ доношенію называетъ себя Святѣйшаго Сунода «слугой и подножіемъ».

№ $\frac{688}{17}$. Іюня 8 дня. *Сенатское вѣдѣніе, о бытіи Ревизіонъ-Коллегіи при Сенатѣ, по имянному Высочайшему повелѣнію отъ 12 января 1722 года: (*)*

По полученіи имяннаго указа, Сенатъ учредилъ у себя съ означенною цѣлію особую Контору, поручивъ ее до указа оберъ-секретарю Маслову и предоставивъ ей право сноситься съ коллегіями посредствомъ промеморій, а съ губернскими и провинціальными канцеляріями посредствомъ указовъ; о чемъ и сообщаетъ Суноду настоящимъ вѣдѣніемъ.

№ $\frac{689}{8}$. Іюня $\frac{8}{9}$ дня. *По сунодальному опредѣленію, о печатаніи въ Московской сунодальной типографіи Высочайшихъ указовъ, какъ скоро они состоятся въ Сенатѣ или Коллегіяхъ, для разсылки по сунодальному вѣдомству. (**)*

Опредѣленіе это вызвано было тѣмъ, что

(*) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 3877, п. 3.

(**) Полн. Собр. Постан. т. II, № 666.

Сенатъ обыкновенно присылалъ въ Святѣйшій Сунодъ, для вѣдома, только по одному печатному листу или небольшое число экземпляровъ означенныхъ указовъ. Чтобы удовлетворить потребностямъ своего вѣдомства, Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ печатать указы въ сунодальной типографіи, количествомъ «въ треть» противъ количества, печатаемаго Сенатомъ и Коллегіями, относя свое опредѣленіе только къ тѣмъ указамъ, которыхъ не будетъ прислано въ Сунодъ «потребнаго числа».

Указъ о печатаніи данъ на имя школъ и типографіи протектора, архимандрита Гавріила 9 іюня 1722 года.

№ $\frac{690}{1144}$. $\frac{\text{8 Іюня.}}{\text{10 Сентября.}}$ *По доношенію Монастырскаго Приказа, о выдачѣ жалованья за майскую и сентябрьскую трети 1722 года секретарю Приказа Ильѣ Никифорову.*

Имяннымъ Высочайшимъ указомъ, состоявшимся 28 января 1715 года, опредѣлено давать жалованья находящимся у дѣлъ *дьякамъ* деньгами по 120 рублей и хлѣбомъ по 60 четвертей въ годъ. Въ размѣрѣ этого жалованья Святѣйшимъ Сунодомъ опредѣлено выдать новоопредѣленному секретарю Монастырскаго Приказа, за майскую и сентябрьскую трети 1722 года, деньгами изъ неокладныхъ доходовъ Монастырскаго Приказа—80 рублей, а хлѣбомъ—40 четвертей, изъ «заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинъ, изъ которыхъ пристойно».

Изъ справки о Никифоровѣ видно, что 9 мая 1722 года, по доношенію Монастырскаго Приказа, ему, бывшему дьякомъ въ Приказѣ, велѣно быть въ томъ же Приказѣ секретаремъ, по приведеніи къ присягѣ.

№ $\frac{691}{1143}$. $\frac{\text{8 Іюня.}}{\text{16 Января 1723 г.}}$ *По доношенію Приказа Церковныхъ дѣлъ, о неослабномъ взысканіи штрафныхъ денегъ, за небытіе у исповѣди въ 1716 и 1717 годахъ хлѣбника хлѣбеннаго дворца Ивана Михайлова Сакулина, съ жены его Матрены Ларіоновой, за которую ходатайствовали цесаревны Анна и Елисавета Петровны.*

Дворцовый хлѣбникъ Сакулинъ не былъ у исповѣди и святаго причастія два года. На основаніи указа 1718 года 17 февраля (*), онъ, какъ разночинецъ, долженъ былъ заплатить штрафъ за первый годъ рубль, за второй 2, а всего 3 рубля. Изъ 3 рублей къ 1722 году за нимъ оставалось еще 2 руб. 23 алт. 2 д. За эту недоимку взята была въ Приказъ жена Сакулина Матрена Ларіонова.

5 іюня 1722 года явился въ Приказъ дворцовый служитель «дому Его Императорскаго Величества» Димитрій Колошинъ и объявилъ словесно «указъ» благовѣрныхъ великихъ государынь цесаревенъ Анны Петровны и Елисаветы Петровны: жену хлѣбника «освободить» и денегъ за неисповѣдь мужа ея съ нея «не править». Приказъ Церковныхъ дѣлъ обратился къ Святѣйшему Суноду, спрашивая: имать ли штрафъ съ Сакулиной или не имать, «по указу Ихъ Величества Государынь Цесаревенъ». Сунодальное рѣшеніе состоялось уже въ слѣдующемъ году.

Не смотря на указъ цесаревенъ, Святѣйшій Сунодъ, имѣя въ виду, что указами Государя отъ 30 января 1722 года велѣно штрафъ съ неисповѣдавшихся взыскивать «не ослабно, понеже тѣ штрафы положены для возбужденія нерадивыхъ ко исполненію, по христіанской должности, повсягодной исповѣди и пресѣченія ради размножающейся раскольнической прелести» (**), предписалъ Приказу Церковныхъ дѣлъ, 16 января 1723 года, недоимочные деньги 2 руб. 23 алт. 2 д. съ Сакулиной «взять не ослабно». Объ освобожденіи же ея изъ Приказа въ сунодальномъ опредѣленіи не упомянуто.

№ $\frac{692}{262}$. Іюня $\frac{9}{15}$ дня. *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, о троекратномъ приведеніи къ присягѣ жены подпоручика галицкаго пѣхотнаго полка Маріи Халевиной, въ удостовѣреніе того, что она не умышленно, а по невѣдѣнію указа держала у себя въ домѣ, безъ объявленія полиціи, писаря Ивана Петрова.*

Марья Халевина, за держаніе у себя въ домѣ въ 1719 году писаря Петрова безъ «поручной записи» и безъ объявленія Полиціймейстерской Канцеляріи, приговорена была Канцеляріей къ 25 рублямъ штрафа. Заплативъ 5 рублей, Халевина подала Императрицѣ прошеніе объ освобожденіи ея отъ уплаты остальнаго штрафа, оправдывая себя невѣдѣніемъ о существованіи Высочайшаго указа, опубликованнаго въ 1718 году, которымъ никого не дозволялось держать у себя въ домѣ безъ записки и безъ объявленія въ Полиціймейстерской Канцеляріи. Императрица чрезъ кабинетъ-секретаря Макарова велѣла освидѣтельствовать, дѣйствительно ли Семенова не знала объ указѣ, и если окажется такъ, то не спрашивать съ нея штрафныхъ денегъ «для ея бѣдности». Полиціймейстерская Канцелярія, не имѣя никакой возможности убѣдиться въ томъ, что Халевиной дѣйствительно неизвѣстенъ былъ означенный указъ, отправила Халевину въ Сунодъ и просила привести ее по Уложенію (14 глав. 1 ст.) къ «вѣрѣ» или присягѣ «трижды» и, что она у присяги скажетъ, о томъ извѣстить Канцелярію. Сунодальный ассесоръ, Троицкаго собора протопопъ Іоаннъ Сумеоновъ, которому поручено было привесть Халевину къ присягѣ, донесъ Святѣйшему Суноду, что она, Халевина, въ Троицкомъ соборѣ, предъ Святымъ Евангеліемъ и Животворящимъ крестомъ, къ вѣрѣ приведена по три дня, 12, 13 и 15 чиселъ іюня, и у присяги клятвенно говорила: «якоже сіе божественное и священное евангеліе учитъ и заповѣдаетъ намъ истинствовати симъ: ей, ей—вышеявленнаго Императорскаго Величества указа, публикованнаго 1718 года изъ Полиціймейстерскихъ Дѣлъ Канцеляріи, чтобъ никому никого безъ записки не держать, не вѣдала и ни отъ кого не слыхала». О приведеніи Халевиной къ присягѣ и клятвенномъ ея увѣреніи въ своемъ невѣдѣніи сообщено было изъ Сунода въ Полиціймейстерскую Канцелярію.

№ $\frac{693}{1145}$. $\frac{9\text{ Іюня.}}{18\text{ Февраля 1725 г.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи, объ отсылкѣ въ Мануфактуръ-Коллегію канцеляриста сунодальной Тіунской Конторы Михаила*

(*) Полн. Собр. Пост. т. II, № 721 (стр. 407).
(**) Тамъ же № 584. См. съ № 721 (стр. 407).

Кручинина, по оговору въ покупкѣ фальшивой гербовой бумаги, наклейменной въ Твери клеймовщиками московской Оружейной Палаты Павловымъ и его сыномъ.

Кручининъ, бывшій до опредѣленія въ Сунодъ подьячимъ тверскаго архіерейскаго дома, въ 1721 году вызванъ былъ для занятій въ Сунодъ одновременно со многими другими приказными служителями, которые потребованы были въ Сунодъ изъ бывшаго патріаршаго дома, изъ разныхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей. Многіе изъ вызванныхъ въ томъ же году въ разное время возвращены были назадъ, то по требованіямъ архіереевъ и монастырскихъ властей, также нуждавшихся въ подьячихъ, то по прошеніямъ самихъ подьячихъ, «за разными ихъ скорбми и за одиночествомъ ихъ». Но Кручининъ былъ оставленъ въ Сунодѣ канцеляристомъ въ сунодальной Тіунской Конторѣ.

Въ 1722 году, Камеръ-Коллегія двумя доношеніями, отъ 7 іюня и 22 августа 1722 года, просила Святѣйшій Сунодъ выслать Кручинина въ Оружейную Палату къ начавшемуся въ 1721 году розыскному дѣлу о клейменіи и продажѣ «воровской» гербовой бумаги клеймовщикомъ Оружейной Палаты Никифоромъ Павловымъ и его сыномъ Алексѣемъ, въ соучастіи съ пѣвчимъ тверскаго архіерейскаго дома Иваномъ Монастыревымъ и тверскаго уѣзда села Городни попомъ Никитою Васильевымъ, у которыхъ въ домахъ въ Твери и наклеймено было «конѣчными клеймами» въ 3 года 9 стопъ фальшивой гербовой бумаги. Монастыревъ и Васильевъ при допросѣ показали, что продавали воровскую бумагу подьячимъ тверскихъ приказныхъ избъ и бывшему тогда архіерейскимъ подьячимъ Кручинину, съ немалою уступкою противъ государевой бумаги. Дѣло о клейменіи воровской бумаги перешло съ клеймовщиками и вещественными доказательствами, инструментами и клеймами, въ Оружейную Палату, а отсюда въ октябрѣ того же года передано, по распоряженію Сената, въ Мануфактуръ-Коллегію.

Требованіе Камеръ-Коллегіи о высылкѣ Кручинина къ допросу оставалось въ Сунодѣ забытымъ до конца 1723 года. 17 декабря 1723 года Ѳеофилактъ, епископъ тверской, подалъ въ Сунодъ просьбу о возвращеніи Кручинина въ Тверь, для опредѣленія въ архіерейскій домъ, жалуясь на «великую скудость» въ приказныхъ людяхъ. Особенно сильно жаловался преосвященный въ своемъ доношеніи на «несмотрѣніе» за дѣлами, ослушаніе указовъ и самоволіе единственнаго и, въ добавокъ еще, престарѣлаго дьяка своего Ѳедора Малечкина, который, по отзыву преосвященнаго, «своему, а не архіерейскому дому работалъ» и на котораго еще отъ «антецессора» его, Ѳеофилакта, преосвященнаго Сильвестра «показаны были вины». Прошеніе Ѳеофилакта напомнило о прикосновенности Кручинина къ дѣлу о фальшивой гербовой бумагѣ. Святѣйшій Сунодъ 3 февраля 1724 года потребовалъ отъ Мануфактуръ-Коллегіи извѣстія, «не касается ли» по этому дѣлу «какого подозрительства» до канцеляриста Кручинина. Пока ожидалось извѣстіе, Кручининъ, 25 февраля, по его прошенію, получилъ отпускъ на мѣсяцъ, чтобы съѣздить въ Тверь, гдѣ у него былъ «домишко» и дворовые люди, которымъ, по его словамъ, въ отсутствіе его изъ Твери, кѣмъ то наносились «многія обиды и разоренія». Такъ какъ прошеніе Кручинина объ отпускѣ подано было еще 10 февраля, то сунодальный оберъ-секретарь Палехинъ, предполагая, что онъ отпущенъ будетъ безъ задержки, назначилъ ему явиться обратно въ Сунодъ въ первыхъ числахъ марта и явиться не въ Петербургъ, а въ Москву, «понеже Святѣйшій Сунодъ», сказано въ резолюціи объ отпускѣ Кручинина, подписанной Палехинымъ, «въ то время намѣренъ быть полнымъ собраніемъ въ Москвѣ». Но отпускъ Кручинина почему то замедлился; онъ получилъ паспортъ только 25 февраля 1724 года и явился не въ Москву, а въ Петербургъ. По возвращеніи его изъ отпуска въ Петербургъ, въ послѣднихъ числахъ марта, здѣсь ему велѣно ѣхать въ Москву для полученія опредѣленія въ тверской архіерейскій домъ. Но въ Москвѣ онъ прожилъ съ марта до мая, не получая ни занятій, ни жалованья, содержа себя «своимъ коштомъ».

По этому 26 мая онъ обратился къ Святѣйшему Суноду съ просьбою опредѣлить его въ тверской архіерейскій домъ и дать указъ, чтобы, оставаясь «безъ опредѣленія, отъ приказныхъ дѣлъ не быть въ отбывательствѣ». Къ этому времени подоспѣлъ отвѣтъ отъ Мануфактуръ-Коллегіи на сунодальный запросъ, нѣтъ ли за Кручининымъ какого либо подозрительства по дѣлу о фабрикаціи фальшивой гербовой бумаги. Коллегія 10 іюня 1724 года писала въ Сунодъ, что обвиняемые въ фабрикаціи оговорили Кручинина въ покупкѣ у нихъ гербовой бумаги ихъ производства у пѣвчаго Монастырева 3 стопъ, по 7 рублей за стопу, и у попа Васильева одной стопы, по 9 руб. за стопу, присовокупляя впрочемъ, что продавали ему бумагу «глухо» т. е. вѣроятно, не объясняя ему ея происхожденія, а онъ о томъ ихъ «не спрашивалъ», и что, по доношеніямъ Камеръ-Коллегіи о высылкѣ Кручинина къ допросу, онъ до сихъ поръ не высланъ ни въ Коллегію, ни въ Оружейную Палату, ни, наконецъ, въ Мануфактуръ-Коллегію; что тѣмъ временемъ пѣвчій Монастыревъ «умре», а бывшій попъ розстрига Никита Васильевъ, съ женой и дѣтьми, въ 1723 году сосланъ въ Сибирь на серебряные заводы на вѣчное житье.

Получивъ увѣдомленіе отъ Мануфактуръ-Коллегіи, Святѣйшій Сунодъ въ Петербургѣ, спустя впрочемъ еще довольно долгое время, именно 20 ноября 1724 года опредѣлилъ: «отъ Сунода Кручинина отрѣшить всесовершенно» и для «надлежащей очистки отъ подозрительства» отправить въ Мануфактуръ-Коллегію, а преосвященному Ѳеофилакту, который просилъ объ опредѣленіи Кручинина къ нему въ архіерейскій домъ, предоставить «учинить указъ» объ этомъ по своему усмотрѣнію» т. е. самому, какъ скоро Кручининъ будетъ освобожденъ Мануфактуръ-Коллегіей отъ подозрѣнія въ чемъ нибудь важномъ и будетъ ею отпущенъ.

Въ то время, какъ состоялось послѣднее сунодальное опредѣленіе, Кручининъ находился снова въ Твери, откуда и былъ посланъ 14 января 1725 года въ Московскую Контору Мануфактуръ-Коллегіи, съ боярскимъ сыномъ архіерейскаго дома Петромъ Поздѣевымъ.

№ $\frac{694}{39}$. Іюня $\frac{11}{12}$ дня. *Прошеніе бывшаго подъячаго Московской Конторы Камерирскихъ дѣлъ Якова Докукина объ опредѣленіи его копіистомъ въ Святѣйшій Сунодъ.*

Въ слѣдствіе передачи счета таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ, при которомъ Докукинъ находился въ Конторѣ Камерирскихъ дѣлъ, изъ губерніи по провинціямъ, онъ остался «не у дѣлъ». Кромѣ сказки, взятой у самаго Докукина, о томъ, что онъ «свободенъ и подозрѣнія за собою не имѣетъ», такое же свидѣтельство о немъ далъ канцеляристъ Михайла Морсочкинъ, въ повытьѣ котораго Докукинъ до сихъ поръ находился у счетныхъ дѣлъ.

Рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{695}{1146}$. Іюня $\frac{11}{22}$ дня. *По прошенію ректора Славенолатинскихъ школъ, архимандрита Заиконоспасскаго училищнаго монастыря Гедеона, о выдачѣ ему ректорскаго жалованья за январскую и майскую трети 1722 года.*

«Я нижеименованный», писалъ архимандритъ Гедеонъ, «въ нынѣшнемъ 1722 году, маія въ « » день, поставленъ архимандритомъ и ректоромъ въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ, что за иконнымъ рядомъ, вмѣсто пречестнаго отца Ѳеофилакта, нынѣшняго Святѣйшаго Правительствующаго Сунода совѣтника и архимандрита Чюдова монастыря, а жалованья въ томъ чинѣ, какъ и прежнему его пречестности отцу архимандриту и ректору, мнѣ за генварскую треть изъ Монастырскаго Приказа не выдаютъ безъ собственнаго Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода указу: потому что я въ генварской трети не былъ еще поставленъ въ архимандриты, однакожъ архимандрическое и ректорское дѣло управлялъ, по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода; а за такою невыдачею выписка о жалованіи учительскомъ и ученическомъ за генварскую треть до сего времени удержуется».

По сунодальной справкѣ, 1722 года «мар-

та 9 дня, по состоявшемуся имянному Его Императорскаго Величества указу и по согласному Святѣйшаго Правительствующаго Сунода притовору, опредѣленъ въ Чюдовъ монастырь, на мѣсто бывшаго архимандрита Геннадія, Святѣйшаго Правительствующаго Сунода совѣтникъ, Спасскаго монастыря, что за иконнымъ рядомъ, архимандритъ Ѳеофилактъ Лапатинскій, которой тогожъ числа во оной Чюдовъ монастырь и переведенъ. А мая въ 7 день, по Его Императорскаго Величества указу и по согласному Святѣйшаго Правительствующаго Сунода приговору, велѣно, на мѣсто онаго произведеннаго Славенолатинскихъ школъ ректора Спасскаго монастыря архимандрита Ѳеофилакта Лапатинскаго въ Чюдовъ монастырь архимандритомъ же и опредѣленнаго въ Святѣйшій Сунодъ совѣтникомъ, въ тотъ Спасской монастырь посвятить во архимандрита тогожъ монастыря іеромонаха Гедеона Вишневскаго, которому во оныхъ Славенолатинскихъ школахъ имѣть званіе ректоромъ, и маія 16 дня оной Вишневскій Святѣйшаго Сунода совѣтникомъ Леонидомъ, архіепископомъ сарскимъ и подонскимъ, въ тотъ Спасскій монастырь во архимандрита и посвященъ».

20 іюня Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: «жалованье на генварскую и майскую сего года трети (Гедеонъ въ своемъ прошеніи упоминалъ только о январской трети) ему, архимандриту Гедеону, выдать и впредь давать изъ Монастырскаго Приказу противъ прежней дачи ректорской».

Указъ о выдачѣ жалованья Вишневскому былъ посланъ въ Монастырскій Приказъ 22 іюня.

№ 696 / 1147. 11 Іюня / 18 Іюля. *По прошенію гетмана Запорожскаго войска Ивана Скоропадскаго, о разрѣшеніи ему построить въ Глуховѣ, на мѣстѣ сгорѣвшей деревянной церкви при гетманскомъ дворѣ во имя св. великомуч. Анастасіи, новую каменную церковь.* (*)

Деревянная Анастасіинская церковь, построенная, по словамъ гетмана, «нѣсколько» лѣтъ тому назадъ при гетманскомъ дворѣ и при устроенномъ гетманомъ госпиталѣ для убогихъ, калекъ и престарѣлыхъ, сгорѣла 18 апрѣля 1722 года, въ самое Преполовеніе. Признавая на томъ мѣстѣ церковь необходимою, какъ для госпитальныхъ больныхъ, такъ и для «парохіанъ», приписанныхъ къ сгорѣвшей церкви еще въ 1717 году, и имѣя въ виду построить «для лучшей крѣпости» церковь каменную, гетманъ велѣлъ заготовить матеріалы для строенія и обратился письменно къ «отцу архіепископу» Кіевскому, какъ своему «пастырю», прося у него благословенія на возстановленіе церкви, истребленной пожаромъ. Но преосвященный, по словамъ Скоропадскаго, «отмовился въ томъ таковымъ извѣтомъ», что, на основаніи данной имъ присяги ненарушимо исполнять все изображенное въ Духовномъ Регламентѣ, онъ, архіепископъ, «не можетъ позволять вновь жадной (ни одной) виставовати церкви». Въ слѣдствіе отказа преосвященнаго, гетманъ 9 іюня того же года обратился къ Святѣйшему Суноду и, указывая на необходимость церкви для госпитальныхъ больныхъ и парохіанъ, просилъ Сунодъ «предложить отъ себе его милости, отцу архіепископу Кіевскому, дать благословеніе на построеніе каменной церкви: «понеже мы», писалъ гетманъ Суноду, «не вновь тую фундовати церковь, но на старомъ мѣстцу возобновити предъ ся взятіе (намѣреніе) имѣемъ, що, надѣемся, не есть противно и описанному въ Духовномъ Рекгуляментѣ постановленю».

(*) Подлинный текстъ гетманскаго прошенія см. въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 715. На прошеніи, за собственноручною подписью гетмана, помѣчено: «въ Москвѣ, Юнія въ 9 д. Року 1722». На оборотѣ адресъ: «Божіею милостію Святѣйшему Правительствующему Духовному Суноду, Православнимъ Президенту, Віцепрезидентамъ, Совѣтникамъ, Ассессорамъ, и прочіимъ въ томъ Благочестивомъ Собраніи обрѣтаючимъся лицамъ, Іхъ Святѣйшеству». Къ прошенію приложена довольно отчетливо сохранившаяся оттиснутая печать на отдѣльномъ, вырѣзанномъ ажуромъ по краямъ, лоскуткѣ бумаги. На печати вѣроятно гетманское изображеніе въ ростъ, съ перекинутымъ на лѣвое плечо оружіемъ или булавой, съ надписью вокругъ: «печать мало россіи войска Его Царского пресвѣтлого Вчтва Запорожскаго».

Святѣйшій Сунодъ, на основаніи Высочайше предоставленнаго ему указомъ 11 мая 1722 года права дозволять построеніе, гдѣ нужно, каменныхъ церквей по своему усмотрѣнію, 13 іюля разрѣшилъ гетману на мѣстѣ сгорѣвшей деревянной церкви, «для лучшей впредь крѣпости», построить каменную, «для близкаго хожденія убогимъ и престарѣлымъ искалѣчалымъ людемъ», которые «за дальностію приходскихъ церквей доходить не могутъ», и для порохіянъ, опредѣленныхъ къ церкви въ 1717 году, находя ее, такимъ образомъ «и не лишнею и не безлюдною». (*) О дозволеніи строить церковь посланъ былъ «для вѣдома» указъ Кіевскому архіепископу 18 іюля.

№ 697/39. 11 Іюля. Августа. *По доношенію подьячаго Конторы Камерирскаго вѣдомства при московской Губернской Канцеляріи Ивана Юдина, о опредѣленіи его въ Сунодъ копіистомъ и выдачѣ ему жалованья.*

Юдинъ «отбылъ» изъ московской Губернской Канцеляріи за передачей камерирскихъ счетныхъ дѣлъ изъ Губернской Канцеляріи по провинціямъ и за «многолюдствомъ» оставшихся въ ней подьячихъ (см. выше № 694). Въ своемъ прошеніи о принятіи на службу въ Сунодъ Юдинъ выражалъ желаніе быть опредѣленнымъ въ сунодальную Контору типографскихъ дѣлъ. По взятіи у него обычной сказки и по удостовѣреніи канцеляристомъ Морсочкинымъ, въ повытьѣ котораго Юдинъ служилъ въ Канцеляріи, о томъ, что онъ отъ дѣлъ свободенъ и безподозрителенъ, ему опредѣлено, « » августа, «быть въ Сунодѣ у дѣлъ копеистомъ», съ соотвѣтствующимъ должности жалованьемъ.

(*) Въ сунодальной справкѣ указанъ Дух. Реглам. о дѣлахъ епископскихъ пунктъ 7, постановляющій «отселѣ не быть у мірскихъ ни у кого (кромѣ фамиліи Императорскаго Величества въ домѣхъ церквамъ и крестовымъ попамъ», который, конечно, имѣлъ въ виду кіевскій архіепископъ, отказывая гетману въ благословеніи строить при домѣ его церковь, и пунктъ 8, запрещающій строить церкви лишнія и безлюдныя».

№ 698/1148. 11 Іюня. 30 Декабря 1793 г. *По доношенію сунодальнаго Дворцоваго Приказа, о взысканіи съ бывшаго судьи Монастырскаго Приказа Ершова 182 руб. 30 алт. 3 д. за самовольно израсходованныя имъ на себя казенныя вина и съѣстные припасы и забраннаго имъ впередъ на цѣлый годъ жалованья, 600 рублей, и о посылкѣ въ Вышній Судъ изъ Монастырскаго Приказа извѣстія о томъ, къ начатому въ судѣ слѣдствію о растратѣ Ершовымъ казенныхъ денегъ и хлѣба.*

Настоящее дѣло касается взысканій, которымъ подвергся Ершовъ за растраты казенной собственности по должности судьи Монастырскаго Приказа и Московскаго вице-губернатора.

11 іюня 1722 года въ Святѣйшій Сунодъ представленъ былъ изъ сунодальнаго Дворцоваго Приказа реестръ питьямъ и съѣстнымъ припасамъ, купленнымъ «изъ сунодальной суммы», которыя Ершовъ взялъ изъ Приказа къ себѣ на домъ безъ сунодальнаго разрѣшенія и израсходовалъ на пріемъ гостей по случаю «славленья». Въ реестрѣ значились изъ питей-разныхъ сортовъ водки, вина, пива, меды, изъ съѣстныхъ припасовъ-икра, семга, сельди, нѣмецкія сыры, колбасы, разная домашняя птица и дичь, окороки, поросята, мясо и даже табакъ, нѣмецкій и черкасскій, съ дюжиною табачныхъ трубокъ, всего на 182 руб. 30 алт. 3 д. Святѣйшій Сунодъ, указомъ отъ 11 сентября того же года, потребовалъ у Ершова объясненія, «по какому указу или по чьему соизволенію» онъ распорядился забрать къ себѣ на домъ питья и припасы, купленныя изъ сунодальной казны», и израсходовать ихъ «отъ своей персоны въ домѣ своемъ». Въ объясненіи, поданномъ отъ Ершова Сунoду въ послѣднихъ числахъ января слѣдующаго года, Ершовъ ссылался на дозволеніе, о которомъ, говорилъ онъ, «извѣстенъ» вице-президентъ Святѣйшаго Сунода преосвященный Ѳеодосій, оправдывалъ себя крайней нуждой, не полученіемъ жалованья, смиренно напоминалъ о своихъ «трудахъ скорочисленныхъ, нечаянныхъ, услугахъ не

усыпныхъ», жаловался на интриги и навѣты, жертвою которыхъ онъ будто бы сдѣлался за свое «вѣрное и безкорыстное служеніе, «не уступчивое въ правдѣ» и чрезъ которыя «даже дневныя пищи лишился», скорбѣлъ, что ему предлагаютъ «тягостные и служенію прешкодные вопросы», покарялся Суноду, просилъ его милосердія, выражалъ упованіе на Бога и т. п. Тѣмъ не менѣе, Святѣйшій Сунодъ, по полученіи объясненія отъ Ершова, предписалъ Монастырскому Приказу «неотложно» взыскать съ него деньги за издержанныя имъ питья и припасы и отослать ихъ въ сунодальный Дворцовый Приказъ, «изъ котораго оныя питья были покупаны». Ссылку Ершова на Ѳеодосія Святѣйшій Сунодъ призналъ «неправдою», оскорбительною для сунодальныхъ членовъ, такъ какъ ему дозволено было взять изъ сунодальныхъ запасовъ только «малое число», а не такое количество, какое имъ взято.

Только что состоялся приговоръ о взысканіи съ Ершова денегъ за питья и съѣстные припасы, какъ изъ Монастырскаго Приказа поступило въ Сунодъ донесеніе о томъ, что Ершовъ, будучи еще судьею, забралъ себѣ жалованье впредь за 1723 годъ 600 рублей. Святѣйшій Сунодъ 2 января предписалъ Монастырскому Приказу взыскать съ него и эти деньги. Но изъ нихъ, сколько можно видѣть изъ дѣла, взыскано было съ Ершова пока еще только 300 рублей.

Въ слѣдъ за тѣмъ, 9 октября 1723 года, въ Сунодъ поступило доношеніе изъ Канцеляріи Вышняго Суда, которымъ Судъ требовалъ отъ Сунода извѣстія, не было ли допущено Ершовымъ, въ бытность его судьею Монастырскаго Приказа, какихъ либо растратъ казенной собственности, объясняя свое требованіе тѣмъ, что по доносу, сдѣланному фискаломъ Терскимъ, о взятіи Ершовымъ «многаго числа казенныхъ денегъ и хлѣба», въ Вышнемъ Судьѣ производится слѣдствіе. 15 октября изъ Сунода послано въ Монастырскій Приказъ предписаніе о доставленіи требуемаго судомъ извѣстія въ Святѣйшій Сунодъ.

Дальнѣйшаго хода слѣдствія о казенныхъ начетахъ на Ершова изъ настоящаго дѣла не видно.

№ 699/506. 11 Іюня. 28 Января 1724 г. *По доношенію протопопа С. Петербургскаго Успенскаго собора Симеона Васильева Ярмерковскаго, о взятіи для разсмотрѣнія изъ Преображенскаго Приказа въ московскую сунодальную Канцелярію дѣлъ его съ дьякомъ Трофимомъ Игнатьевымъ и отобранныхъ у него по симъ дѣламъ крѣпостныхъ актовъ на владѣніе дворами (*).*

Въ чемъ состояли дѣла, возникшія между протопопомъ Ярмерковскимъ съ одной стороны и дьякомъ Игнатьевымъ, съ участіемъ стряпчаго Новодѣвичьяго монастыря — съ другой, въ 1720 году, изъ настоящаго дѣла не видно. Но по этимъ дѣламъ Ярмерковскій, по его собственнымъ словамъ, былъ «отлученъ отъ владѣнія дворовъ своихъ» и у него взяты были въ Преображенскій Приказъ крѣпостные владѣльческіе документы. Прежде чѣмъ послѣдовало какое нибудь рѣшеніе по упомянутымъ дѣламъ, Ярмерковскій «отправленъ быть при Санктъ питербурхѣ» т. е. переведенъ на службу въ Петербургъ. Опасаясь, что отсутствіе его будетъ причиною убытковъ для него, пока дѣло будетъ находиться въ Преображенскомъ Приказѣ и, при томъ, безъ рѣшенія, Ярмерковскій 11 іюня 1722 года подалъ Святѣйшему Суноду прошеніе о перенесеніи упомянутыхъ дѣлъ, вмѣстѣ съ владѣльческими документами, изъ Преображенскаго Приказа къ Сунодъ. 13 іюля Святѣйшій Сунодъ, на основаніи предоставленнаго ему права вѣдать дѣла духовныхъ лицъ, потребовалъ отъ Приказа высылки дѣлъ и документовъ къ себѣ для разсмотрѣнія и рѣшенія.

По сунодальному указу, дѣла и документы были переданы Приказомъ въ московскую сунодальную Контору. Но такъ какъ прошеніе Ярмерковскаго было подано въ Петер-

(*) Подъ первымъ прошеніемъ Ярмерковскій подписался протопопомъ «церкве» Успенія Пресв. Богородицы; такъ называется церковь и въ справкѣ, вызванной первымъ прошеніемъ протопопа, и въ сунодальномъ приговорѣ. Но въ подписи подъ вторымъ прошеніемъ и въ слѣдующихъ за нимъ справкѣ и приговорѣ таже церковь называется Санктпетербургскимъ Успенскимъ «соборомъ».

бургѣ и самый приговоръ о перенесеніи дѣлъ изъ Приказа въ Сунодъ на разсмотрѣніе состоялся здѣсь же, то въ московской сунодальной Конторѣ по нимъ ничего и не дѣлали. Поэтому Ярмерковскій, 23 декабря 1723 года, подалъ Святѣйшему Суноду въ Петербургѣ новое доношеніе, которымъ просилъ послать его первое прошеніе со всею перепискою, которая велась здѣсь, въ Москву, къ «подлиннымъ дѣламъ, и предписать учинить по нимъ изслѣдованіе и рѣшеніе, а крѣпости возвратить ему. Ярмерковскій при этомъ жаловался, что въ его отсутствіе «завладѣвшіе» его дворами «хоромное строеніе и всякое другое съ тѣхъ дворовъ почти все свезли, пруды разорили и изъ садовъ деревья лутчіе не малое число вытаскали». По опредѣленію отъ 7 января 1724 года оба прошенія Ярмерковскаго, вмѣстѣ съ состоявшимися по нимъ въ Петербургѣ указами, въ подлинникахъ посланы были изъ Петербургской сунодальной Канцеляріи въ московскую. Настоящее дѣло есть только копія съ нихъ, оставленная въ петербургской сунодальной Канцеляріи.

№ $\frac{700}{566}$. Іюня 12 дня. *Доношеніе священника дерптской Успенской церкви Никиты Иванова, о дозволеніи ему взять въ свою церковь образа, книги и колокола, оставшіеся въ моленной бѣжавшихъ раскольниковъ Ряпиной мызы.*

«Въ прошломъ 1719 году»,— писалъ священникъ Никита Ивановъ въ доношеніи Суноду отъ 11 апрѣля (подано 12 іюня)— «по указу крѣпкаго блюстителя православно-каѳолическія вѣры, пресвѣтлаго Его Императорскаго Величества, повелѣно въ дерптскомъ дистриктѣ въ Ряпинѣ мызѣ раскольнической обители ядовитыхъ учителей и наставниковъ прислать въ Санктъ-Питербурхъ, для ихъ суевѣрнаго ученія, которые мятежники, видя въ томъ свой непорядочный поступокъ, оставя свою сонмицу, врозь розошлись и отъ нихъ многіе нынѣ прилѣпились къ матери нашей, восточнѣй Церкви». Такъ какъ ряпинская раскольническая моленная, такимъ образомъ, была брошена своими хозяевами, то священникъ Ивановъ просилъ у Святѣйшаго Суноda дозволенія взять въ Дерпть въ церковь Успенія Пресв. Богородицы «что есть отъ нихъ въ вышеписанной сонмицѣ оставшее, которое пристойно церкви Божіей», а именно: образа, книги и колокола.

Рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{701}{264}$. Іюня $\frac{12}{26}$ дня. *По челобитью крестьянина Александро-невскаго монастыря Бориса Никифорова, жаловавшагося на побои, причиненные ему крестьяниномъ того жъ монастыря Дементіемъ Филиповымъ, и неуплату жалованья, о явкѣ истца и отвѣтчика къ допросу.*

Никифоровъ нанялся у Филипова «при Санктъ питербурхѣ въ Бахмеотовой слободѣ въ лавкѣ сидѣть, для продажи всякаго мелочнаго товару», за 8 рублей въ годъ, на хозяйскихъ хорчахъ, съ хозяйской одеждой и обувью. Но чрезъ годъ, именно въ январѣ 1722 года, «пришедъ онъ, хозяинъ къ лавкѣ», писалъ челобитчикъ, «и билъ меня невѣдомо за что и изъ лавки вонъ выгналъ, не давъ со мною счету». Послѣ подачи Никифоровымъ на Филипова жалобы на Высочайшее имя, истецъ и отвѣтчикъ, «поговоря межъ собой полюбовно», обязались явиться къ допросу и уликѣ 24 іюня. Но въ условленный срокъ, отвѣтчикъ явился, а истецъ нѣтъ. Отвѣтчикъ заявилъ Суноду челобитьемъ о неявкѣ иска, прося пріобщить свое челобитье къ дѣлу.

Дѣло не кончено.

№ $\frac{702}{1149}$. $\frac{12\text{ Іюня.}}{13\text{ Іюля.}}$ *По доношенію бывшаго подьячаго московской Земской Канцеляріи Василія Зеленина, объ опредѣленіи его въ Сунодъ копеистомъ.*

Зеленинъ былъ сынъ священника г. Пскова, Успенскаго собора, что въ Пороменьѣ.— По смерти отца онъ жилъ у зятя своего Вохина, который служилъ подьячимъ сначала въ псковской приказной полатѣ, потомъ, «въ бытность на Москвѣ губернатора Кирилла Алексѣевича Нарышкина», въ московской Земской Канцеляріи, въ 1719 году взятъ былъ къ дѣламъ въ Петербургъ въ Юстицъ-Коллегію,

а въ 1720 году отъ дѣлъ уволенъ, вернулся въ Псковъ и «архіерейскимъ благословеніемъ пожалованъ въ архіерейской домъ дьякомъ». Въ бытность Вохина старымъ подьячимъ въ московской Земской Канцеляріи, Зеленинъ при зятѣ сидѣлъ въ молодыхъ подьячихъ. Но со времени перевода зятя въ Петербургъ, онъ оставался безъ службы и, наконецъ, когда зять уѣхалъ въ Псковъ, Зеленинъ отправился въ Москву, гдѣ также до послѣдняго времени не имѣлъ никакой службы. По взятіи у просителя подтвердительной сказки о его прежнихъ занятіяхъ, онъ былъ, 13 іюля 1722 года, опредѣленъ въ Сунодъ копеистомъ, на жалованье «противъ прочихъ копеистовъ».

По отобраніи отъ него сказки о томъ, что онъ въ оной канцеляріи ни какими дѣлами и другимъ ни чѣмъ не обязанъ, при денежныхъ сборахъ и расходахъ не бывалъ и подозрѣнія за собою никакого не знаетъ, онъ опредѣленъ въ Сунодъ копеистомъ, съ жалованьемъ, наравнѣ съ прочими.

№ 703/1158. 12 Іюня. 13 Іюля. *По доношенію стряпчаго смоленскаго архіерейскаго дома Самуила Вельяжева, объ очищеніи архіерейскаго подворья въ Москвѣ, что въ Китай городѣ отъ колодниковъ, поставленныхъ плацъ-маіоромъ Масловымъ.*

Колодники были присланы въ Москву изъ Бѣлгорода и поставлены на подворье смоленскаго архіепископа Филоѳея 25 мая 1722 года, въ числѣ 23 человѣкъ, при десяти караульныхъ солдатахъ. Архіерейскій стряпчій жаловался Суноду, что колодники и солдаты «на ономъ подворьѣ стоятъ и деревянное строеніе обжигаютъ» и причинили ему «великое разоренье», въ теченіи одного мѣсяца постоя. Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ потребовать отъ вице-губернатора Воейкова распоряженія объ очищеніи подворья отъ колодниковъ.

№ 704/441. 12 Іюня. 31 Іюля. *По доношенію намѣстника православнаго Берестицкаго монастыря Гервасія Рудницкаго съ братіею, о посвященіи къ нимъ во игумена, по ихъ желанію, іеродіакона Заиконоспас-*

скаго монастыря Варфоломея Филевскаго.

«Подавали мы, богомольцы», писалъ Гервасій Суноду, «извѣстіе Святѣйшеству вашему, что въ нашихъ сторонахъ противу благочестія святаго дѣлается, и въ печаляхъ нашихъ получили утѣшеніе. А нынѣ доносимъ Святѣйшеству вашему, что во обители святой отъ 1706 року нѣтъ настоятеля и тѣмъ самымъ немалое разореніе намъ бываетъ. И того ради, чтобъ впредь, аки члены бездольни пребывающе, большихъ обидъ не терпѣли, просимъ, да отъ святости вашея дастся трудамъ нашимъ пособнымъ, а имянно зъ Спасскаго монастыря, что за иконнимъ рядомъ, Варѳоломея Филевскаго, также о поставленіи его преосвященному Варлааму, архіепископу Кіевскому, повелите указъ учинить». 25 іюля того же года Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: въ Берестицкій монастырь посвятить во игумена означеннаго въ доношеніи намѣстника Гервасія «іеродіакона» Варфоломея и, по посвященіи, привесть къ присягѣ. Указъ о посвященіи Филевскаго посланъ былъ къ Варлааму 31 іюля.

№ 705/1151. 12 Іюня. 31 Іюля. *По доношенію сунодальнаго Дворцоваго Приказа, объ освобожденіи сунодальныхъ крестьянъ Бѣлозерскаго уѣзда, волостей Чуровской и Ковской, отъ выбора въ цѣловальники для кабацкой продажи вина и пива, въ уваженіе просьбы означенныхъ крестьянъ, чтобы въ ихъ волостяхъ кабака не было.* (*)

Сунодальной команды дворянинъ Борисъ Владыкинъ, въ маѣ 1722 г., изъ сунодальныхъ волостей Чуровской и Ковской, въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, 1 іюня 1722 года писалъ въ Москву въ сунодальный Дворцовый Приказъ, что къ нему прислано изъ Бѣлозерской Конторы предписаніе выбрать въ означенныхъ двухъ волостяхъ, гдѣ есть «учиненные для продажи питей вина и пива стойки», цѣловальниковъ—по одному человѣку, и прислать въ Бѣлозерскую Контору, «для взятья на продажу съ кружечнаго дво-

(*) Полн. Собр. Постан. т. II, № 719.

ра вина и пива»; но онъ, Владыкинъ, безъ указа изъ Дворцоваго Приказу, выбирать цѣловальниковъ и посылать въ Бѣлозерскую Контору «не смѣетъ». (*) Тѣмъ же доношеніемъ Владыкинъ доводилъ до свѣдѣнія Сѵнодальнаго Приказа, что староста и крестьяне Чуровской и Ковской волостей подали ему на Высочайшее имя челобитную, которою просятъ, чтобы у нихъ въ волости «кабаку не быть, понеже та волость ихъ самая убогая и скудная и стала въ глухомъ мѣстѣ», а не на большой проѣзжей дорогѣ, и тому кабаку у нихъ быть не у чего, чтобъ-де имъ того кабака отъ питейной продажи въ разореніи не быть и Его Императорскаго Величества податей не отбыть».

Святѣйшій Сѵнодъ, на разсмотрѣніе котораго Дворцовый Приказъ представилъ доношеніе Владыкина, 13 іюля 1722 г. опредѣлилъ послать въ Камеръ-Коллегію указъ, чтобы сборъ доходовъ отъ питейной продажи въ Чуровской и Ковской вотчинахъ былъ отданъ «инымъ, кому надлежитъ», помимо крестьянъ означенныхъ вотчинъ, чтобы крестьянамъ «не быть въ разореніи» отъ сбора кабацкихъ доходовъ. Сѵнодальный указъ въ Камеръ-Коллегію былъ посланъ 31 іюля 1722 года.

№ 706/135. 12 Іюня. 5 Сентября. *По доношенію архимандрита Спасо-Евѳиміева монастыря Данііла, о выводѣ изъ братскихъ келлій канцеляріи и при ней находящихся колодниковъ, помѣщенныхъ въ монастырь судьею Толмачевымъ.*

Архимандритъ Данііл жаловался Святѣйшему Сѵноду, что въ іюнѣ 1719 года судья Лукьянъ Толмачевъ «поставилъ въ монастырѣ въ братскихъ кельяхъ многихъ колодниковъ, да на конюшенномъ дворѣ занялъ хоромы на канцелярію, такожъ и колодниковъ держатъ многое число, которые по вся нощи имѣютъ хожденіе безопасное съ огнемъ», и просилъ Сѵнодъ о выводѣ канцеляріи Толмачева.

По доношенію архимандрита Данііла, Святѣйшій Сѵнодъ, въ іюлѣ тогоже года, постановилъ: какъ о выводѣ изъ монастыря колодниковъ и канцеляріи, такъ «и о учиненіи въ неисполненіи по прежде посланному указу судьѣ Толмачеву сатификаціи» послать указъ въ Юстицъ-Коллегію. 5 сентября Юстицъ-Коллегія на сѵнодальный указъ отвѣтила Святѣйшему Сѵноду, что распоряженіе о выводѣ колодниковъ изъ монастыря ею сдѣлано.

(*) Требуя отъ Владыкина выбора цѣловальниковъ, Бѣлозерская Контора писала, что трехлѣтній срокъ (съ 1719—1722 годъ) откупа на питейную продажу на Бѣлѣозерѣ, подъ Кириловымъ монастыремъ и во всемъ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, взятаго съ торга москвитиномъ Наумомъ Коротким и бѣлозерцемъ Меркуломъ Огвоздинымъ, скоро кончится и откупщики уже заявили, что «имъ впредь тѣхъ питейныхъ сборовъ не надобно».

№ 707/263. 12 Іюня. 22 Февраля 1726 г. *По челобитной вдовы Иринѣ Козминой Темиревой, о возвращеніи ей бѣглаго ея крестьянина Никиты Прокофьева съ его семействомъ, удержанныхъ строителемъ, Левкіева монастыря, монахомъ Питиримомъ, и вотчинными монастырскими крестьянами, и о взысканіи съ нихъ исковыхъ денегъ и другихъ понесенныхъ ею убытковъ.*

12 іюня 1722 года Темирева, сначала отъ себя, а потомъ чрезъ своего довѣреннаго, юстицъ-коллежскаго канцеляриста Петра Булгакова, своего роднаго брата, подала въ Святѣйшій Сѵнодъ челобитную на Высочайшее имя, жалуясь, что строитель приписнаго къ Истринскому Воскресенскому монастырю Левкіева монастыря, въ Волоколамскомъ уѣздѣ, монахъ Питиримъ, съ прикащикомъ Баскаковымъ и выборными монастырскими крестьянами, удерживаютъ у себя ея крестьянина Прокофьева. По ея словамъ, Прокофьевъ бѣжалъ, лѣтъ 30 тому назадъ, со всѣмъ своимъ семействомъ изъ ея вотчины, новоторжскаго уѣзда Прутенской волости сельца Земцова, и проживаетъ въ монастырской вотчинѣ, деревнѣ Горкахъ или Городковѣ, по «воровской» отпускной, подписанной отъ ея имени духовникомъ ея, священникомъ Прутенской Николаевской церкви Иваномъ Никитинымъ. Темирева просила Святѣйшій Сѵнодъ предписать Пити-

риму съ прикащикомъ Баскаковымъ и крестьянами, чтобы они «поставили» къ ней бѣглаго крестьянина съ его семействомъ и «животы»; если же они этого не исполнятъ, то вытребовать ихъ къ допросу, а бѣглаго крестьянина къ розыску—въ Сунодъ, отдавъ на поруки и духовника ея, который подписывалъ подложную отпускную отъ ея имени. Повѣренный ея по сему дѣлу, родной братъ ея Булгаковъ, съ своей стороны, испрашивалъ разрѣшенія вести дѣло, по мѣсту своей службы, въ Петербургѣ, а не въ Москвѣ. По этимъ двумъ первымъ челобитнымъ, Святѣйшій Сунодъ 5 іюля 1722 года предписалъ архимандриту торжковскаго Борисоглѣбскаго монастыря Макарію, вытребовавъ къ себѣ всѣхъ отвѣтственныхъ по дѣлу лицъ, произвести изслѣдованіе обо всемъ, касающемся побѣга Прокофьева и его проживанія за Левкіевымъ монастыремъ по подложной челобитной, а, если встрѣтится при изслѣдованіи что нибудь спорное и «разнять будетъ нечѣмъ», то отослать Прокофьева къ розыску.

Изъ дѣла не видно, что было сдѣлано архимандритомъ Макаріемъ въ исполненіе сунодальнаго указа. Видно, напротивъ, что въ слѣдствіе нѣсколькихъ челобитенъ, поданныхъ въ Сунодъ Булгаковымъ въ 1722 и 1723 годахъ, дѣло было взято въ Монастырскій Приказъ. Здѣсь Баскаковъ и его товарищи, кромѣ самаго Прокофьева, были допрошены и, по опредѣленію Приказа, обязаны подпискою поставить бѣглаго крестьянина въ опредѣленный срокъ. Но срокъ прошелъ, а крестьянинъ не былъ сысканъ: по донесенію отвѣтчиковъ, онъ бѣжалъ изъ монастырской вотчины въ 1722 году и находится «невѣдомо гдѣ». Монастырскій Приказъ не принималъ никакихъ мѣръ ни къ сыску бѣглаго крестьянина, ни ко взысканію съ виновныхъ въ его побѣгѣ и удовлетворенію Темиревой. Булгаковъ, усматривая въ дѣйствіяхъ судей Монастырскаго Приказа «явную и не сносную волокиту» для себя и своей довѣрительницы и вынуждаемый обстоятельствами службы оставить Москву, просилъ Святѣйшій Сунодъ о перенесеніи его дѣла въ Петербургъ. Вмѣсто перенесенія, Святѣйшій Сунодъ предписалъ Монастырскому Приказу ускорить рѣшеніемъ дѣла до отъѣзда Булгакова изъ Москвы. Булгаковъ, однакоже, уѣхалъ въ Питербургъ, не дождавшись рѣшенія дѣла. Но лишь только онъ уѣхалъ, какъ на другой же день, 25 мая 1723 года, въ Приказѣ состоялся по его дѣлу приговоръ, которымъ всѣ содержавшіеся по дѣлу отданы были на поруки и имъ данъ, для сыску бѣглаго крестьянина, годичный срокъ, съ предупрежденіемъ, что если они въ этотъ срокъ не поставятъ на лицо бѣглаго крестьянина, то съ нихъ взыщется 50 рублей «исцоваго иску».

Приговоръ Монастырскаго Приказа не удовлетворилъ Булгакова, который желалъ перенесенія дѣла въ Сунодъ и производства его въ Петербургѣ. 29 ноября 1729 года онъ подалъ въ Сунодъ челобитную, въ которой указывалъ неправильность приговора. Онъ указывалъ на то, что, вопреки указанной въ приговорѣ же 51 статьѣ 20 гл. Уложенія и изданнымъ въ пополненіе этой главы указамъ, срокъ для сыску бѣглаго крестьянина его сестры данъ отвѣтчикамъ вдругъ на цѣлый годъ, тогда какъ онъ, по Уложенію и по указамъ, долженъ быть данъ сначала двухмѣсячный, потомъ четырехмѣсячный и, наконецъ, полугодовой; что, при томъ, эти сроки опредѣлено давать только тѣмъ владѣльцамъ, отъ которыхъ ихъ холопи дѣйствительно бѣжали, а у отвѣтчиковъ бѣглый крестьянинъ, во время требованія его у нихъ помѣщицей, былъ на лицо и могъ быть выданъ и, потому, какъ предполагалъ Булгаковъ, не бѣжалъ, а былъ намѣренно выпущенъ изъ рукъ, чтобы скрыть слѣды «воровской» отпускной, по которой онъ проживалъ въ монастырской вотчинѣ. Самый искъ въ 50 рублей, назначенный Приказомъ въ пользу истицы, въ случаяхъ непоставки крестьянина, съ отвѣтчиковъ, Булгаковъ находилъ слишкомъ малымъ. Онъ требовалъ еще взысканія съ нихъ «пожилыхъ» денегъ, «проѣстей» и «волокиты» и ссылался на 3 пунктъ указа Его Императорскаго Величества, состоявшагося въ 1722 году, которымъ, по его словамъ, велѣно съ тѣхъ монастырскихъ и дворцовыхъ управителей, вотчинниковъ, ихъ прикащиковъ и старостъ, которые, не отвозя

бѣглыхъ крестьянъ и людей въ прежнія ихъ жилища, будутъ высылать ихъ отъ себя вонъ, обобравъ ихъ пожитки, взыскивать за всякаго крестьянина въ пользу его помѣщика, сверхъ пожилыхъ денегъ, по 100 рублей, а прикащиковъ и старостъ бить кнутомъ и, вырѣзавъ ноздри, ссылать на галеры, на вѣчную работу. По полученіи въ сунодальной Канцеляріи челобитной Булгакова, сунодальный оберъ-прокуроръ Иванъ Васильевичь Болтинъ, прежде доклада о ней Святѣйшему Суноду, писалъ прокурору Монастырскаго Приказа Раевскому, предлагая ему «по оному дѣлу выправиться подлинно, чтобы чего къ нему не причлось» и отвѣчать ему «на первой почтѣ». По справкѣ съ дѣломъ, 28 января 1724 года, Раевскій отвѣтилъ оберъ-прокурору, что приговоръ Монастырскаго Приказа объ отдачѣ отвѣтчиковъ на поруки, по мнѣнію его, прокурора, «учиненъ не въ противность Его Императорскаго Величества указу, но самая поручная запись, дающая отвѣтчикамъ сразу всѣ три срока, «противъ приговора и указу противна», и что въ принятіи такой записи виновны приказный дьякъ Домашневъ и канцелярист Жуковъ, которыхъ онъ, прокуроръ, и предложилъ Приказу «судить» за то, что они приняли ее, «не объявя» ни судьямъ, ни прокурору. «И того мнѣ», прибавлялъ Раевскій въ извиненіе себя, «досмотрѣть не возможно, для того что въ пріемѣ къ дѣлу такихъ записей зависитъ должность дьячья и канцеляристская, потому что такія записи пріемлютца къ дѣлу послѣ приговоровъ». Къ своему отвѣту Раевскій приложилъ копію съ самаго приговора, въ которомъ, по указаніи на три срока, положенные Уложеніемъ, предписывалось Баскакова съ крестьянами, для сыска бѣглаго крестьянина, отдать на поруки «по Уложенью».

Отвѣтъ Раевскаго сунодальному прокурору далъ Булгакову новое основаніе для настойчиваго требованія, чтобы дѣло его было взято изъ Монастырскаго Приказа въ Сунодъ. 11 августа 1724 года онъ подалъ въ Сунодъ новую челобитную о перенесеніи своего дѣла въ Сунодъ, повторяя свои доводы противъ правильности приговора Монастырскаго Приказа и усиливаясь указать въ немъ «понаровку» отвѣтчикамъ и «сущую обиду» себѣ и «посягательство», при чемъ указывалъ и на признаніе незаконности поручной записи самимъ прокуроромъ Монастырскаго Приказа. Когда же Сунодъ 12 августа отказалъ Булгакову въ перенесеніи дѣла изъ Монастырскаго Приказа и ограничился предписаніемъ Приказу учинить рѣшеніе по нему «въ немедленномъ времени», чтобы «впредь Святѣйшему Суноду отъ челобитчика о томъ утружденія не было», и требованіемъ отъ Приказа объясненія медленности въ рѣшеніи дѣла, то Булгаковъ отказавшись принять сунодальный указъ, обратился къ оберъ-прокурору съ доношеніемъ, въ которомъ писалъ, что въ сунодальномъ приговорѣ не объяснено, на основаніи «какихъ указовъ» и «какихъ ради причинъ» Святѣйшій Сунодъ «не соизволилъ уважить его челобитной и принять его дѣло къ своему разсмотрѣнію, и что сунодальное опредѣленіе, сообщенное ему за подписью только двухъ членовъ, Θеофилакта тверскаго и Аѳанасія, архимандрита ярославскаго, по заключенію его, Булгакова, есть опредѣленіе «не всего собранія, да и то, знатно, по нечьему неправому ихъ Святѣйшеству докладу только на словахъ, а не по подлинной и челобитной». Напоминая оберъ-прокурору о его прокурорской должности блюсти за правильнымъ ходомъ дѣлъ, Булгаковъ просилъ доложить Суноду вполнѣ всѣ поступившія отъ него челобитныя по настоящему дѣлу и, на основаніи указовъ 8 декабря 1714 г. и 27 февраля 1722 года—о перенесеніи дѣлъ въ высшія инстанціи, въ случаѣ яснаго протеста со стороны челобитчиковъ относительно неправильности ихъ рѣшенія, взять его дѣло къ разсмотрѣнію въ Сунодъ.

Въ слѣдствіе продолжительнаго отказа со стороны Булгакова въ принятіи сунодальнаго указа о рѣшеніи дѣла его въ Монастырскомъ Приказѣ (такъ, по крайней мѣрѣ, въ послѣдствіи объяснено было въ сунодальномъ протоколѣ), этотъ указъ посланъ былъ Монастырскому Приказу только 13 октября 1724 г., при письмѣ оберъ-прокурора. Въ ноябрѣ поступили въ Сунодъ, одно за другимъ, два доношенія отъ Монастырскаго

Приказа: однимъ Приказъ объяснялъ медленность въ рѣшеніи дѣла, какъ это и предвидѣлъ Булгаковъ, тѣмъ, что «челобитчикъ и никто отъ него съ мая 1723 года за тѣмъ дѣломъ не ходитъ, а паче того — что на сочиненіе изъ того дѣла выписки гербовой бумаги взять было не у кого, чего для и нынѣ», писалъ Приказъ, дѣло возобновляется «на простой»; вторымъ доношеніемъ Приказъ увѣдомлялъ Святѣйшій Сунодъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о передопросѣ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ какъ относительно проживанія бѣглаго крестьянина въ Левкіевской вотчинѣ, такъ и относительно его побѣга, а вмѣстѣ съ тѣмъ и объ описи его дома. (*) Доношенія Монастырскаго Приказа, обѣщавшія Булгакову новую «волокиту», которой не видѣлось и конца, вызвало съ его стороны доношеніе сунодальному оберъ-прокурору еще рѣзче предыдущаго. Въ немъ докладъ Святѣйшему Суноду онъ называлъ прямо «не правымъ», Монастырскій Приказъ обвинялъ въ ослушаніи указовъ, покрывательствѣ виновныхъ, намѣренной проволочкѣ дѣла, «неправосудствіи и неправдѣ», а посылку гербовой бумаги, послѣ отъѣзда изъ Москвы безъ рѣшенія дѣла, объявлялъ не обязательною для себя. При этомъ Булгаковъ писалъ, что это уже «въ послѣдніе» онъ обращается и къ нему, оберъ-прокурору, съ заявленіемъ о незаконномъ веденіи его дѣла Монастырскимъ Приказомъ.

Доношеніе Булгакова, Болтинъ, 9 декабря 1724 года, «предложилъ» Суноду и при этомъ «говорилъ», чтобы невершеное въ Монастырскомъ Приказѣ дѣло Темиревой и всѣхъ прикосновенныхъ къ нему лицъ взять въ Санктпетербургъ въ Сунодъ. Но Святѣйшій Сунодъ рѣшилъ иначе. Въ доношеніи Булгакова онъ усматривалъ «не умѣренныя продерзости», а въ дѣйствіяхъ судей Монастырскаго Приказа не находилъ никакой «ихъ судейской вины». «Что онъ, Булгаковъ въ своихъ челобитныхъ и доношеніяхъ» — говорилъ Сунодъ въ своемъ опредѣленіи отъ 9 декабря 1724 года, — «Монастырскаго Приказу Господина Судію Чичерина, которой именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ опредѣленъ и уже Президентомъ назначенъ, съ присутствующими при немъ членами, дерзостно нарицаетъ неправосудцами и Его Императорскаго Величества указовъ противниками безъ всякаго основанія, и тѣ его, Булгакова, неумѣренныя продерзости опровергаются слѣдующихъ ради притчинъ: пишетъ онъ, Булгаковъ, будто въ сыску оного бѣглаго крестьянина велѣно дать вдругъ три срока, противно Уложенью, ихъ судейскимъ, мая 25 дня сего году, опредѣленіемъ. А въ присланной отъ прокурора Раевскаго съ того приговора копіи значится, что во ономъ сыску бѣглаго крестьянина велѣно Воскресенскаго стряпчаго Баскакова и крестьянъ дать на поруки по Уложенью, какъ 55 въ двадесятой главѣ пунктъ повелѣваетъ; и въ томъ ихъ судейской вины нѣтъ, а вина въ томъ дьячья и подьяческая, которые въ томъ, какъ видно изъ доношеній и судятся. А по суду, буде противные въ рѣшеніи поступки явятся, то взыщется на нихъ, судьяхъ, на самихъ безъ упущенія. Также и о подтвержденіи въ той поручной записи, что-де написано, буде не сыщутъ, то взять только пятьдесятъ рублей, а о проѣстяхъ и волокитахъ не объявлено, (то) причитаемое къ нимъ, судьямъ, надлежитъ взыскивать на тѣхъ же дьякѣ и подьячемъ. А что онъ, Булгаковъ, неотдачу того крестьянина, по силѣ именныхъ Его Императорскаго Величества указовъ 1721 и 1722 годовъ, причитаетъ въ вину имъ же, судьямъ, и тому, до всесовершеннаго освидѣтельствованія подлинныхъ крѣпостей, одному ево, Булгакова, челобитью вѣрить не возможно, для того что и самъ онъ, Булгаковъ, объявляетъ обрѣтающуюся у того крестьянина отпускную, называя ее воровскою; а подлинно ль воровская, того еще не освидѣтельствовано. А когда такое воровство и ихъ отвѣтчикова неправда изслѣдуется, тогда, за продолженіе того въ слѣдованіи времени, должны будутъ виноватые и проѣсти и волокиты платить ему, сверхъ пожилыхъ денегъ и штрафа. А Монастырскаго Приказа судейской вины по тому дѣлу еще не видно, — потому что не токмо ходатая за тѣмъ

(*) Въ этомъ доношеніи упоминаются вотчины Левкіева монастыря: деревни Брюханова, Якшина, Котилова, Новая и Артемова.

дѣломъ никово тамо отъ настоящей челобитчицы, вдовы Темиревой, не обрѣтается и отъ него, Булгакова, не оставлено, но и бумаги гербовой, по указу, давать не хотятъ, о чемъ, еще до отвѣта Монастырскаго Приказа, самъ онъ, Булгаковъ, упреждая объявилъ, что-де такою бумаги недачею учинена будетъ будто оттоворка. А прямымъ дѣломъ видно, что то не оттоворка, а самая правда, потому что съ мая прошлаго 723 года мѣсяца никто за тѣмъ дѣломъ не ходилъ и бумаги не давано. И нынѣ противностію своею и упрямствомъ онъ, Булгаковъ, хочетъ переносомъ того невершенаго дѣла всѣхъ, по нему касающихся, въ Санктпітербурхъ переволочь по своимъ прихотямъ, а бумаги и тамо и здѣсь не даетъ. И продолжаючи, какъ въ дѣлѣ видно, съ упрямства не токмо тамо, но и здѣсь въ Сѵнодальной Канцеляріи, по учиненному августа 14 дня согласному Святѣйшаго Сѵнода опредѣленію, до октября мѣсяца сего года указа брать не хотѣлъ. И не токмо не послушнымъ, но еще и противнымъ явился и, въ неумѣренной своей дерзости, какъ то опредѣленіе, такъ и докладъ о томъ, которой чиненъ основательнымъ порядкомъ, безъ продолженія, намѣренъ былъ уничтожить, какъ то видно въ поданномъ его господину оберъ-прокурору первомъ доношеніи; а въ нынѣшнемъ къ нему жъ, оберъ-прокурору, доношеніи, отъ неразсудной своей продерзливости пишетъ, что уже и ему въ послѣдніе то представляетъ, аки бы уже и его оберъ-прокурорскимъ стараніемъ не доволенъ.» Не видя, такимъ образомъ, въ настойчивомъ ходатайствѣ Булгакова о перенесеніи дѣла въ Питербургъ ничего, кромѣ «упрямства» и «прихоти», Святѣйшій Сѵнодъ не измѣнилъ своего прежняго рѣшенія и послалъ въ Монастырскій Приказъ подтвердительный указъ о рѣшеніи дѣла Темиревой «безъ всякаго отлагательства» и «безволокитно». Основаніемъ для отказа Булгакову въ перенесеніи его дѣла въ высшую инстанцію послужилъ для Сѵнода, какъ видно изъ опредѣленія, сенатскій указъ отъ 17 сентября 1720 года, которымъ велѣно переносить въ Сенатъ дѣла только «вершеныя», если они вершены не правильно, а о невершеныхъ, по жалобамъ на «долговременныя волокиты», велѣно только подтверждать тѣмъ мѣстамъ, гдѣ они производятся, чтобъ «рѣшили немедленно». Отъ Булгакова взята была подписка, что онъ гербовую бумагу въ Монастырскій Приказъ посылать будетъ и добровольно подвергаетъ себя штрафу, какой опредѣленъ будетъ Сѵнодомъ, если отъ недоставленія имъ бумаги произойдетъ въ его дѣлѣ какая нибудь остановка.

Не смотря, однакоже, на совершенный отказъ Булгакову въ перенесеніи его дѣла въ высшую инстанцію, дѣло было взято изъ Монастырскаго Приказа въ Сѵнодальную Канцелярію въ Москвѣ, по опредѣленію Святѣйшаго же Сѵнода, въ слѣдствіе новыхъ обстоятельствъ, сдѣлавшихъ дѣйствія Монастырскаго Приказа, какъ надобно полагать, «сумнительными» для самаго Сѵнода. Послѣ сѵнодальнаго опредѣленія отъ 9 декабря 1724 года Монастырскій Приказъ, понуждаемый сѵнодальными указами къ скорѣйшему рѣшенію дѣла Темиревой, свидѣтельствуя не только о своей готовности исполнить сѵнодальное опредѣленіе, но и о рѣшеніи его, 8 марта 1725 года заявилъ Сѵноду о неожиданномъ препятствіи къ подписанію состоявшагося рѣшенія; рѣшеніе же состояло въ томъ, чтобы за бѣглаго крестьянина съ женою и дѣтьми «доправить на бывшемъ строителѣ Левкіева монастыря монахѣ Питиримѣ пожилыхъ денегъ за 30 лѣтъ 1800 рублей, кромѣ пошлинъ и канцелярскихъ денегъ, считая по 60 рублей на годъ, а бывшему старостѣ Левкіевской волости Евдокимову, по 3 п. указа 1721 г. и 13 п. 1722 г. апрѣля 16 дня, учинить «жестокое наказаніе, бивъ кнутомъ, сослать на галеру вѣчно», канцеляриста Жукова (Домашневъ найденъ не виновнымъ) «бить батоги передъ Приказомъ» и разжаловать въ копеисты. Это рѣшеніе осталось не подписаннымъ, по доношенію Монастырскаго Приказа или Камеръ-Конторы (*) отъ 2 марта 1725 года, въ слѣдствіе того, что человѣкъ князя Василія Мещерскаго Никита Васильевъ подалъ въ

(*) Такъ начинаетъ называться въ настоящемъ дѣлѣ Монастырскій Приказъ съ февраля 1725 года.

Камеръ-Контору челобитную, объявляя, что въ прошлыхъ годахъ бѣжалъ отъ его господина его помѣщичій крестьянинъ Никита Прокофьевъ Розуваевъ и нынѣ проживаетъ въ Левкіевской вотчинѣ, дер. Городковѣ, и прося допросить по этому поводу какъ монастырскаго стряпчаго, такъ и Булгакова. Камеръ-Контора писала Сѵноду, что, находя одно и тоже имя и отчество крестьянина въ дѣлѣ Булгакова и въ челобитной человѣка князя Мещерскаго, она своего рѣшенія не утвердила подписями, а положила произвести изслѣдованіе вновь возникшаго обстоятельства. По поводу заявленнаго Сѵноду Конторою препятствія къ рѣшенію дѣла Булгаковъ подалъ въ Сѵнодъ, одну за другою, четыре челобитныхъ прямо на Камеръ-Контору и ея президента, въ которыхъ объяснялъ, что въ проэктированномъ Конторою рѣшеніи оставлены безъ вниманія, къ ущербу казны, «по тому дѣлу самые виновные», стряпчій Воскресенскаго монастыря Баскаковъ и вотчинные крестьяне Левкіева монастыря, согласившіеся между собою не выдавать помѣщицѣ бѣглаго крестьянина; что Контора остановила рѣшеніе его дѣла по голословной и, очевидно, подставной челобитной холопа князя Мещерскаго, при которой не представлено никакихъ крѣпостей на Прокофьева, поданной безъ довѣренности отъ самаго господина, тогда какъ въ рукахъ Приказа при дѣлѣ находится никѣмъ не оспариваемая крѣпость на Прокофьева, представленная довѣрительницею его, Булгакова, его сестрой; что подставной челобитчикъ, подавъ свою челобитную, самъ же и «бѣгаетъ отъ нея» и «за дѣломъ не ходитъ», что подтверждала и сама Контора, свидѣтельствуя въ одномъ изъ своихъ доношеній Сѵноду, что челобитчикъ не только самъ не являлся въ Контору по своему дѣлу, но и «по многимъ посылкамъ не сысканъ»; что принявъ челобитную безъ документовъ и безъ довѣренности, Контора поступила противъ собственноручно подписаннаго Государемъ указа отъ 12 ноября 1723 года «о формѣ суда», которымъ т. е. указомъ, въ 3 и 7 пунктахъ, велѣно—дѣла, по которымъ истецъ не представитъ надлежащихъ «документовъ», рѣшать «по обстоятельствамъ тѣхъ дѣлъ», а истцамъ и отвѣтчикамъ, хотя и позволено присылать вмѣсто себя въ судъ, для хожденія по дѣламъ, «кого хотятъ», но не иначе, какъ съ «вѣрющими письмами», при чемъ положительно запрещено отступать отъ этой формы суда, а слѣдовать ей «не толкуя, что та форма къ одному дѣлу служитъ, а къ другому не служитъ». Послѣ перваго же изъ упомянутыхъ челобитенъ Булгакова о перенесеніи его дѣла «къ главному суду», Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ московской Сѵнодальной Канцеляріи, взявъ дѣло Темиревой изъ Камеръ-Конторы, «учинить разсмотрѣніе и рѣшеніе по нему, а обиженной сторонѣ сатисфакцію, въ самую правду, безъ всякаго продолженія времени». Московская Сѵнодальная Канцелярія, исполняя сѵнодальное предписаніе, поступила по выраженію Булгакова, «не по силѣ» предписанія: требуя отъ Камеръ-Конторы дѣло Темиревой къ своему разсмотрѣнію, въ указѣ на имя Конторы она прибавила: «буде оное дѣло въ той Камеръ-Конторѣ вершено». Такого условія ни въ сѵнодальномъ опредѣленіи, ни въ сѵнодальномъ указѣ не было и Булгаковъ видѣлъ въ этой прибавкѣ плодъ «ходатайства соперниковъ своихъ». Воспользовавшись поставленнымъ въ указѣ Канцеляріи условіемъ, въ Камеръ-Конторѣ тотчасъ же положили «отвѣтствовать» въ Канцелярію, что дѣло «не вершено» за споромъ отъ Мещерскаго, да и рѣшить его, безъ допроса самаго Булгакова, «не возможно». Еще удивительнѣе то, что въ слѣдъ за этимъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ состоялось 13 августа 1725 г. новое опредѣленіе въ отмѣну предъидущаго и Камеръ-Конторѣ снова предоставлено рѣшеніе дѣла Темиревой, «буде оно подлинно не рѣшено», для чего и назначенъ мѣсячный срокъ, а прокурору Раевскому предписано понуждать Контору къ рѣшенію. Впрочемъ, когда послѣ этого Контора донесла Сѵноду, что дѣло Темиревой не можетъ быть рѣшено въ мѣсячный срокъ, потому что человѣкъ Мещерскаго, подавшій челобитную, хотя и сысканъ, но отозвался занятіями по вотчиннымъ дѣламъ своего господина, и когда отъ Булгакова поступили въ Сѵнодъ двѣ послѣд-

нихъ челобитныя на противозаконные поступки Камеръ-Конторы, Святѣйшій Сунодъ возвратился къ своему прежнему опредѣленію о перенесеніи дѣла Темиревой въ высшую инстанцію, за объявленнымъ отъ Булгакова споромъ и за показанною отъ него на Камеръ-Контору посяжкою и волокитою», и вновь предписалъ Сунодальной Канцеляріи взять дѣло изъ Камеръ-Конторы, къ своему разсмотрѣнію, «не взирая ни на какія отговорки», и рѣшить его «обще» съ московскою Духовною Дикастеріей, безъ участія камеръ-конторскихъ судей. Дѣло, такимъ образомъ, наконецъ безспорно, въ февралѣ 1726 года поступило «къ главному суду», чего болѣе трехъ лѣтъ добивался повѣренный и братъ Темиревой, юстицкій канцеляристь Булгаковъ.

Дальнѣйшее движеніе дѣла не извѣстно.

№ 708/554. 12 Іюня. 21 Апрѣля 1727 г. *По доношенію Иностранной Коллегіи, объ опредѣленіи къ русской церкви въ Стокгольмѣ, послѣ несостоявшейся посылки въ Швецію іеромонаха Давыда Скалубы и священника Матѳея Никитина, іеромонаха Александроневскаго монастыря Веніамина Фальковскаго, о выкупѣ изъ залога церковной утвари и облаченій и удаленіи Фальковскаго изъ Стокгольма русскимъ чрезвычайнымъ посланникомъ при шведскомъ дворѣ графомъ Головинымъ.*

Находившійся при шведскомъ дворѣ камеръ-юнкеръ Михаилъ Бестужевъ въ партикулярномъ «письмѣ къ государственному канцлеру графу Головкину, полученномъ въ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ 22 мая 1722 года, писалъ, что русская церковь въ Стокгольмѣ, существовавшая до войны, находится и теперь въ «нарочитомъ состояніи» и имѣетъ всякую церковную утварь, но нѣтъ при ней священника. Указывая на то, что всѣ чужестранные Министры имѣютъ въ шведской столицѣ свои капеллы, Бестужевъ просилъ, чтобы и къ нему, былъ присланъ, для отправленія Богослуженія «добрый» священникъ, безъ котораго, по словамъ Бестужева, обойтись нельзя, особенно потому, что въ Стокгольмъ, какъ онъ

ожидалъ, будетъ пріѣзжать много русскихъ купцовъ. Коллегія Иностранныхъ дѣлъ сообщила о желаніи Бестужева Святѣйшему Суноду, прося его выбрать священникомъ въ Швецію человѣка «добраго, ученаго и искуснаго» и прислать его въ Коллегію для отправленія по назначенію. 17 августа того же года Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ отправить въ Стокгольмъ іеромонаха Давыда Скалубу, учителя московскаго Спасскаго училищнаго монастыря, съ тѣмъ, чтобы отъ Иностранной Коллегіи выдавалось ему трактамента по 400 рублей въ годъ. Сунодальный указъ о присылкѣ Скалубы въ Сунодъ былъ данъ на имя протектора школъ и типографіи, Троицкаго Сергіева монастыря архимандрита Гавріила. Скалуба явился въ Петербургъ 28 августа 1722 года. Иностранная Коллегія, получивъ сунодальный указъ объ опредѣленіи въ Швецію іеромонаха Скалубы на 400 рублей жалованья отъ Коллегіи, 12 октября увѣдомила Сунодъ, что священнику въ Швеціи, какъ и другимъ священникамъ, состоящимъ при русскихъ министрахъ за границею, положено жалованья, по окладной вѣдомости представленной въ Сенатъ, по 100 рублей и что Коллегія іеромонаху, назначенному Сунодомъ въ Швецію, большаго, сравнительно съ другими, опредѣлить не можетъ и выдавать ей такого жалованья «не изъ чего». Коллегія предложила Суноду или ограничить жалованье Скалубѣ 100 рублями, или назначить въ Швецію другаго священника.

Святѣйшій Сунодъ нашелъ сторублевый трактаментъ недостаточнымъ какъ для подъема священнику, такъ и для проживанія его за границею, и объявилъ Сенату, что если избранный для посылки въ Швецію іеромонахъ не будетъ «удовольствованъ» достаточнымъ жалованьемъ, то Сунодъ, «какъ того, такъ и подобныхъ ему священниковъ, отправлять не будетъ, понеже на оном маломъ окладѣ содержаться имъ нѣ на чемъ». Въ частности, относительно Скалубы Сунодъ прибавлялъ въ вѣдѣніи Сенату что «удовольствованіе ему требуется не тунѣ»; потому что въ его лицѣ Сунодъ «изобрѣлъ» и опредѣлилъ къ шведскому двору «такого священника, который бы могъ

тамо, въ славу Россійскаго государства, и предиковать», какъ бывшій учителемъ. Въ то же время Святѣйшій Сунодъ потребовалъ отъ Иностранной Коллегіи извѣстія о томъ, сколько получаютъ жалованья секретари и переводчики, состоящіе при министрахъ, находящихся при иностранныхъ дворахъ. По справкѣ въ Коллегіи оказалось, что годичнаго жалованья, по окладнымъ вѣдомостямъ 1722 года, дается секратарю въ Польшѣ Петру Голембовскому по 400 рублей, а секретарямъ въ Голландіи, Пруссіи и Франціи по 300, переводчикамъ—въ Польшѣ Игнатію Рудаковскому по 300 рублей, а въ Цареградѣ—Антону Марини и Григорію Мальцову по 200 рублей на каждаго; по вѣдомости же, поданной Коллегіею въ Сенатъ для сочиненія генеральной табели, положено секретарямъ и переводчикамъ у всѣхъ дворовъ при министрахъ, «гдѣ имъ быть надлежитъ, хотя гдѣ и не обрѣтается», жалованья первымъ по 500, а вторымъ по 400 рублей. По полученіи изъ Коллегіи извѣстія о жалованьѣ посольскихъ секретарей и переводчиковъ, Святѣйшій Сунодъ, въ вѣдѣніи отъ 31 октября 1722 года, писалъ Сенату: «понеже такіе оклады онымъ свѣтскимъ персонамъ, въ канцелярскомъ токмо правленіи содержащимся, учинены, уже кольми паче духовнымъ персонамъ, въ проповѣди Слова Божія труждающимся и государственную славу умножающимъ, довольный или уже и сугубой, (хотя оными свыше потребы и неищется), трактаментъ давать надлежитъ, какъ и по апостолу: *добрѣ прилежащіи пресвитери сугубыя чести да сподобляются, паче же труждающіися въ словѣ и ученіи*, ибо *достоинъ есть дѣлатель мзды своея*». Сунодъ выразилъ при этомъ свое недоумѣніе, на какомъ основаніи и кѣмъ въ генеральной табели священническій окладъ уменьшенъ противъ секретарскаго въ пять, а противъ переводчискаго въ четыре раза и желалъ знать, имѣлось ли въ виду, при назначеніи такого малаго оклада, различіе между священникомъ, не могущимъ трудиться въ словѣ и ученіи и могущимъ, «каковому», по словамъ Сунода, «таковаго малаго трактамента опредѣлять было не удобно». Посему Святѣйшій Сунодъ снова и положительно отказался отъ назначенія въ чужія страны не только подобныхъ Скалубѣ священниковъ, но и другихъ, если Сенатъ не согласится на «усмотрѣнный» Сунодомъ окладъ и не будетъ давать имъ «довольнаго трактамента». Сунодъ обращалъ вниманіе Сената и на то, что внутри самаго государства учителямъ дается въ Москвѣ по 150 рублей, а въ Петербургѣ вдвое, «откуду можно знать», говорилъ Сунодъ, какой передъ сими, внутри государства довольствуемыми; онымъ, въ другое государство посылаемымъ, дачѣ быть надлежитъ (*).

Черезъ два года послѣ этого, именно въ сентябрѣ 1724 года, Коллегія Иностранныхъ дѣлъ отнеслась въ московскую Духовную Дикастерію съ предложеніемъ «сыскать» въ Москвѣ священника, «добраго и скуснаго» который пожелалъ бы ѣхать въ Швецію, съ жалованьемъ по 100 рублей въ годъ.— По вызову Духовной Дикастеріи, въ январѣ 1725 года явились два священника, съ письменными заявленіями о своемъ согласіи на означенномъ жалованьѣ отправиться въ Швецію, одинъ церкви Живоначальной Троицы, что въ Вешняковѣ, Іосифъ Кириловъ, а другой «кресцовскихъ служебъ крутицкой епархіи» Матвѣй Никитинъ. Коллегія просила Дикастерію выбрать изъ нихъ того, кто «искуснѣе», и прислать въ Петербургъ. Духовная Дикастерія, остановившись на Никитинѣ и имѣя въ виду сунодальный указъ отъ 22 ноября 1722 г., которымъ запрещено было отпускать не только священниковъ, за границу, но даже и церковниковъ въ новозавоеванные города и въ низовый походъ, безъ сунодальнаго разрѣшенія, донесла Святѣйшему Суноду какъ о требованіи Коллегіи, такъ и о согласіи Никитина ѣхать въ Швецію. Святѣйшій Сунодъ разрѣшилъ Никитину пріѣхать въ Петербургъ и явиться въ Коллегію, если «онъ, попъ», по справкѣ въ Дикастеріи, окажется поставленнымъ правильно и человѣкомъ искуснымъ и добрымъ, а «не подозрительнаго житія».

(*) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. Прав. исп. Т. II, №№ 758, 863 и 884.

Никитину однакоже не пришлось ѣхать въ Швецію, потому что Святѣйшій Сунодъ снова принялъ на себя выборъ священника для шведской посольской церкви. Поводомъ къ этому было доношеніе, поданное въ Сунодъ 7 іюня 1725 года флотскимъ капитаномъ, графомъ Николаемъ Ѳедоровичемъ Головинымъ. Головинъ, объяснивъ Суноду о назначеніи своемъ къ шведскому двору «въ характерѣ» чрезвычайнаго посланника и что «при такомъ характерѣ надлежитъ быть при немъ священнику», просилъ Святѣйшій Сунодъ опредѣлить къ нему іеромонаха, человѣка искуснаго и не подозрительной жизни, чего требуетъ, говорилъ онъ, «благополучіе и честь россійскаго православія». Подавая доношеніе Суноду, Головинъ словесно обѣщалъ іеромонаху, котораго назначитъ Сунодъ, выдавать ежегодно на содержаніе по 100 рублей изъ собственныхъ денегъ.

Святѣйшій Сунодъ избралъ и опредѣлилъ послать въ Иностранную Коллегію, для отправленія въ Швецію, изъ Александроневскаго монастыря іеромонаха Веніамина Фальковскаго, съ тѣмъ, чтобы Коллегія назначила ему годовой трактаментъ «нескудной, яко честной персонѣ, а не такой окладъ, какой она предполагала назначить прежде: «ибо оный іеромонахъ, объяснялъ Сунодъ, «отъ Святѣйшаго Сунода отправляется за честь Россійской Имперіи, человѣкъ ученой и состоянія добраго». Коллегія и на этотъ разъ отвѣчала Суноду, что Фальковскому будетъ производиться жалованье по штату для священниковъ, состоящихъ при иностранныхъ дворахъ, т. е. 100 рублей, и что большаго Коллегія дать не можетъ. Святѣйшій Сунодъ вынужденъ былъ, опредѣляя Фальковскаго, предписать ему «вышеобъявленное« Коллегіею «число» принять, въ виду предложенныхъ самимъ Головинымъ добавочныхъ 100 рублей, а графу «предложить», чтобы онъ «ту дачу іеромонаху Веніамину давалъ повсягодно», согласно съ своимъ обѣщаніемъ, «безъ всякаго задержанія, и въ препитаніи его нужды не было бъ». При отправленіи Фальковскаго въ Швецію, дана была ему изъ Сунода краткая инструкція, которою онъ

обязывался вести себя «благочинно» и «незазорно», «безвремянно» изъ назначенной ему квартиры не выходить, богослуженіе совершать благоговѣйно и молиться о здравіи и спасеніи Ея Императорскаго Величества и всей Императорской фамиліи, больныхъ, по первому извѣстію объ нихъ, навѣщать немедленно и располагать ихъ къ принятію напутствія, не допускать при богослуженіи смѣха, шума и безчинства, и наконецъ, въ случаѣ обидъ, искать защиты у ближайшаго командира и у Святѣйшаго Сунода (*). Фальковскій прожилъ въ Стокгольмѣ съ 20 іюля 1725 года по 29 сентября 1726 года, когда ему было объявлено посланникомъ, что онъ его болѣе держать уже не станетъ. За это время Фальковскимъ прислано было въ Сунодъ, судя по настоящему дѣлу, пять доношеній и шестое подано уже по возвращеніи въ Петербургъ, которыя и знакомятъ насъ съ условіями его положенія при дворѣ Головина за границей.

1. Въ доношеніи Святѣйшему Суноду отъ 3 августа 1725 года іеромонахъ Веніаминъ писалъ, что около Стокгольма, и въ другихъ шведскихъ городахъ живутъ нѣкоторые изъ малороссіянъ обоего пола, одни взятые въ плѣнъ и вступившіе уже въ Швеціи въ браки, а другіе «послѣ Полтавской баталіи шведскому корпусу послѣдовавшіи»; что всѣ они «съ великимъ усердіемъ» желаютъ исповѣдываться и причащаться св. Таинъ; что, хотя онъ и не отказалъ имъ въ этомъ, но, когда настанетъ время, безъ благословенія ихъ Святѣйшества причащать ихъ онъ не дерзнетъ. «Если я ихъ желанія не исполню», присовокуплялъ Веніаминъ, то «по малодушію своему иніи лютерскому, иніи римскому согласію присовокупитися и тамъ причащатися намѣряютъ».

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ отъ 6 октября 1725 года, разрѣшилъ Фальковскому исповѣдывать и по ихъ достоинству и по разсужденію своему причащать россіянъ и малороссіянъ, которые, живя въ Швеціи, пребываютъ «въ благочестіи христіанскомъ, какъ святая Восточная греческая

(*) См. Прим. № LIV.

Церковь содержитъ». «А буде явятся измѣнники», писалъ Сунодъ, разумѣя, вѣроятно, измѣнившихъ православію,— «и пожелаютъ исповѣди, и тѣхъ во первыхъ спрашивать, что они-тое свою измѣну имѣютъ ли себѣ въ великой грѣхъ, и буде они въ томъ будутъ истинно каяться, и тѣхъ на исповѣдь принимать же и по разсужденію своему святыхъ Таинъ сподоблять. А которые той своей измѣны въ грѣхъ причитать не будутъ и содержать себя будутъ въ томъ упорно, и тѣхъ не токмо до исповѣди и причастія не допускать, но и церковной входъ запретить». Содержаніе доношенія Фальковскаго и свое опредѣленіе Сунодъ сообщилъ «для извѣстія» и въ Кабинетъ Императрицы.

2. Во второмъ своемъ доношеніи Святѣйшему Суноду, писанномъ одновременно съ первымъ, Фальковскій писалъ, что, прибывъ въ Стокгольмъ 20 іюля, онъ нашелъ въ шведской столицѣ «купецкихъ людей великороссійскихъ исповѣданія греческаго, числомъ 20 человѣкъ, всѣхъ, по видимому, православныхъ (убѣдиться въ этомъ онъ надѣялся «во время постное, когда они «понуждени будутъ» къ исповѣди и причастію, если только на зиму не разъѣдутся всѣ изъ Стокгольма) и церковь «на гостиномъ дворѣ подъ полатами малую и обветшалую. А въ ней», писалъ онъ, «ни облаченія священническаго, ни сосудовъ служебныхъ и никакихъ потребъ къ священнослуженію я засталъ, понеже оное все въ закладѣ у Шведовъ обрѣтается, а откупить люди не могутъ за скудостію и не весьма тщатся, понеже временно живутъ въ Стокгольмѣ». Однакоже, по его словамъ, еще до его прибытія въ Стокгольмъ начался сборъ, производившійся «по урѣченнымъ временамъ», и собрано было на выкупъ церковныхъ принадлежностей рублей «десятка на три», тогда какъ нужно было выплатить «150 рублей». Фальковскій нашелъ нужнымъ предложить объ этомъ «во извѣстіе» Святѣйшему Суноду.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ отъ 6 октября 1725 года, призналъ нужнымъ сообщить о положеніи русской церкви въ Стокгольмѣ Сенату, съ предложеніемъ, чтобы закладную сумму и церковь т. е. 150 рублей опредѣлено было Сенатомъ уплатить «изъ

казенной суммы». По мнѣнію Святѣйшаго Сунода эту сумму слѣдовало уплатить изъ двойнаго оклада, собираемаго съ раскольниковъ. Сенатъ опредѣлилъ отпустить требуемую сумму «изъ Сунодской Каморъ-Конторы, по ассигнаціи Штатсъ-Конторы, а изъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ не отпускать», не объясняя впрочемъ причинъ своего несогласія съ сунодальнымъ мнѣніемъ относительно послѣдняго источника. По присылкѣ изъ Штатсъ-Конторы ассигновки на 150 рублей, деньги были переведены изъ московской сунодальной Конторы въ Петербургъ чрезъ вексель, выданный корреспондентомъ иноземца Еремѣя (Германа) Мейера Иваномъ Любсомъ, и выданы Суноду изъ конторы Мейера въ Петербургѣ. (*)

3. Готовность проживавшихъ въ Швеціи россіянъ бывать у исповѣди и св. причастія, о которой писалъ Фальковскій въ первомъ своемъ доношеніи Святѣйшему Суноду, нашелъ онъ, поживя долѣе, не у всѣхъ. Уже въ третьемъ своемъ доношеніи изъ Стокгольма отъ 19 ноября 1725 г. Фальковскій выражаетъ необходимость въ понудительныхъ мѣрахъ къ исполненію христіанскаго долга. Въ этомъ доношеніи онъ писалъ, что Россійскіе люди въ Стокгольмѣ, «хотя, по видимому, вси благочестивіи быти кажутся, однако», чтобы «исповѣдываться, нѣкоторыми отъ давности житія здѣшняго отъ обычая тое отпало, у иныхъ же и во обычаи не бывало». Поэтому онъ просилъ Святѣйшій Сунодъ прислать къ нему копію съ указа 1718 г. объ обязательности для всѣхъ ежегодной исповѣди и о взиманіи штрафовъ съ не бывающихъ у исповѣди. Этотъ указъ Фальковскій находилъ нужнымъ имѣть подъ руками для того, чтобы россійскіе люди, при наступленіи времени поста, по словамъ его, «отъ исповѣди уклонятися не восхотѣли». Онъ просилъ однакоже, чтобы въ Сунодѣ приказано было написать копію съ указа, «безъ прописки» въ ней того, что она посылается къ нему по его требованію». Мы сейчасъ увидимъ, по чему свое требо-

---

(*) Переводъ вексельнаго письма въ Петербургѣ сдѣланъ сунодальнымъ переводчикомъ Василіемъ Козловскимъ. Вексель отъ 12 мая 1726 года.

ваніе Фальковскій хотѣлъ держать въ секретѣ. Копія съ указа была прислана къ Фальковскому. Но потому ли, что въ Сунодѣ не приняли во вниманіе его желанія не выдавать себя, или слѣдовали заведенной уже для указовъ формѣ, только въ указѣ на имя Фальковскаго было прописано, вопреки его желанію, что указъ посылается къ нему «по присланному отъ него доношенію». Изъ дѣла не видно, каковы были до сихъ поръ отношенія между Фальковскимъ и посланникомъ, но со времени полученія въ Стокгольмѣ указа 1718 года, эти отношенія сдѣлались видимо дурными и кончились удаленіемъ Фальковскаго изъ Стокгольма: не даромъ Фальковскій не желалъ сохранить въ секретѣ свое требованіе. Это становится очевиднымъ изъ четвертаго и пятаго его доношеній Суноду изъ Стокгольма.

4. Въ четвертомъ своемъ доношеніи, отъ 4 марта 1726 года, онъ писалъ, что указъ 1718 года объ обязательной исповѣди и штрафованіи не исповѣдующихся онъ получилъ 2 февраля, «но уже въ пакетѣ распечатанномъ, а распечаталъ графъ господинъ Головинъ, Николай Ѳеодоровичъ». Отдавая Фальковскому распечатанный пакетъ, графъ объяснилъ свой поступокъ «просмотромъ надписи» т. е. тѣмъ что забылъ взглянуть на адресъ, написанный на пакетѣ. Фальковскій донося объ этомъ Суноду «во извѣстіе», прибавляетъ, что онъ, въ слѣдствіе вскрытія пакета посланникомъ, достовѣрно не знаетъ, всѣ ли бумаги изъ пакета сполна дошли въ его руки.

5. Въ пятомъ доношеніи Суноду изъ Стокгольма отъ 21 мая 1726 года, Фальковскій, упомянувъ о полученіи означеннаго указа (въ скобкахъ снова прибавляетъ: «въ пакетѣ распечатанномъ»), писалъ, что въ исполненіе его онъ, «по долгу званія своего», доноситъ Суноду о тѣхъ, кто «по силѣ онаго указу послушенъ и кто противенъ сдѣлался. Исповѣдавшихся, по донесенію его, было 29 человѣкъ изъ купеческаго сословія, рабочихъ и служителей графскаго дома. «А не исповѣдавшихся», продолжаетъ Фальковскій, «графъ Николай Ѳеодоровичъ Головинъ, и впредь не къ тому, (это значитъ, вѣроятно, то, что и на будущее время нѣтъ

надежды на то, чтобы графъ исповѣдывался) и еще 4 человѣка: Ѳеодоръ Соловьевъ, Ѳеодоръ Миликовъ, изъ купеческаго сословія Никифоръ Сухорукій и рабочій Иванъ Егоровъ. Такъ какъ эти четыре человѣка не хотѣли платить положеннаго указомъ штрафа, то Фальковскій обратился къ посланнику съ просьбою, чтобы онъ «повелѣлъ имъ противъ званій своихъ надлежащія штрафныя деньги заплатить». На эту просьбу, которая касалась и самаго посланника, Фальковскій получилъ, по его словамъ, «отъ его графскаго превосходительства» такой отвѣтъ: «у мене-де въ инструкціи нѣтъ того, почему бы мнѣ у кого доправлять штрафы, и не на правежъ ставить, кто платить не похочетъ». При этомъ, имѣя въ виду себя, графъ сказалъ Фальковскому: «я не ради себя, но ради людей купецкіихъ у Святѣйшаго Сунода попа требовалъ». Фальковскій изъ словъ графа заключилъ, что онъ «Его Превосходительству въ такомъ (относительно исповѣди) случаѣ не нуженъ». Не видя необходимости оставаться въ Стокгольмѣ для купецкихъ людей, пріѣзжающихъ въ Швецію на время и имѣвшихъ духовниковъ въ своихъ городахъ, Веніаминъ предложилъ Святѣйшему Суноду на благоусмотрѣніе, «есть ли иная причина, для чего бы ему жить» въ Стокгольмѣ, «или нѣтъ».

По полученіи этого доношенія, Святѣйшій Сунодъ положилъ справиться въ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, «надобенъ ли» іеромонахъ Веніаминъ графу Головину, или нѣтъ. Если надобенъ,—писалъ Сунодъ въ Коллегію, то «и послушаніе ему въ церковныхъ исправленіяхъ живущіе тамо россіане чинили бъ благочестно». Въ случаѣ же ненадобности въ немъ, Сунодъ просилъ Коллегію возвратить его изъ Стокгольма немедленно. Сунодальный указъ былъ посланъ въ Коллегію 18 августа 1726 года.

Изъ дѣла не видно, чтобы Коллегія отвѣтила что нибудь на означенный сунодальный указъ. Вмѣсто отвѣта послужилъ пріѣздъ самаго Фальковскаго изъ Стокгольма въ Петербургъ 27 октября 1726 года.

Явившись въ Сунодъ на другой день по пріѣздѣ, Фальковскій представилъ отъ Головина доношеніе, которымъ графъ отъ 29 сен-

тября извѣщалъ Сунодъ, что іеромонахъ Веніаминъ отпущенъ имъ въ Петербургъ, по его просьбѣ, «для его нуждъ», присовокупляя къ этому, что обѣщанное имъ, графомъ, жалованье сполна выплачено Веніамину по январь 1727 года. Что не просьба іеромонаха Фальковскаго и не «нужды» его были настоящею причиною выѣзда и что его отпускали изъ Стокгольма съ тѣмъ, чтобы онъ уже не возвращался туда, это видно изъ донощенія самого Фальковскаго Суноду, поданнаго 4 ноября, уже по пріѣздѣ въ Петербургъ.

6. Хотя изъ донощенія графа «и признается», писалъ Фальковскій, «что будьто я на время отпущенъ, съ возвращеніемъ паки въ Стокгольмъ, хотя же и было у его, господина графа, объ отпускѣ мое прошеніе прешедшаго маія мѣсяца, но на то сказалъ мнѣ просить указу отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, а безъ позволительнаго указу отпустить мене не смѣлъ. А числа 20 мѣсяца септеврія, чрезъ служителя своего Григорія Максимова приславши заслуженныя деньги, объявилъ мнѣ первѣе, чтобъ обѣщанныхъ отъ его, господина графа, денегъ годовыхъ, ста рублевъ, въ предбудущее время я не надѣялся, а довольствовался бы единымъ токмо Ея Императорскаго Величества жалованьемъ, стома рубли, чимъ мнѣ тамо прожить не возможно; а потомъ, призвавъ мене, своелично сказалъ: я-де тебе больше у себе держать не стану, и въ тотъ часъ велѣлъ мнѣ во отъѣздъ выбиратися. А о возвращеніи въ Стокгольмъ, якъ въ доношеніи своемъ письменно, такъ и словесно при отпускѣ, мнѣ не упомянулъ».

Увѣренный въ своей ненадобности посланнику, Фальковскій просилъ Святѣйшій Сунодъ уволить его отъ «тамошняго послушанія» и позволить ему или въ Кіевопечерскій монастырь «возвратитися», или жить съ братіей въ Александроневскомъ монастырѣ. Святѣйшій Сунодъ далъ знать Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ о возвращеніи Фальковскаго,ославъ въ Коллегію копіи какъ съ донощенія графа, такъ и съ послѣдняго донощенія Фальковскаго, а Фальковскому повелѣлъ «до указа» жить въ Александроневскомъ монастырѣ въ братствѣ «неотлучно». Указъ о принятій Фальковскаго въ Александроневское братство былъ посланъ 30 ноября 1726 года, на имя Александроневскаго монастыря архимандрита Петра съ братіей. (*)

Оставался еще не оконченнымъ вопросъ объ отсылкѣ въ Швецію денегъ 150 рублей, ассигнованныхъ Сенатомъ изъ суммъ сунодальной Камеръ-Конторы на выкупъ утвари и облаченій русской церкви въ Стокгольмѣ. 14 февраля 1727 года Камеръ-Контора просила отъ Святѣйшаго Сунода увѣдомленія о полученіи чрезъ Любса какъ этихъ денегъ, такъ одновременно съ ними и тѣмъ же порядкомъ пересланныхъ въ Сунодъ 300 рублей въ жалованье сербскому учителю Максиму Суворову на 1727 годъ и 390 рублей 52 коп. жалованья сунодскимъ солдатамъ, преображенскаго и семеновскаго полковъ, за двѣ первыя трети 1724 года. Требованіе Камеръ-Конторы подало поводъ Святѣйшему Суному, 12 апрѣля 1727 года, относительно денегъ, имѣвшихся въ готовности для отсылки въ Швецію, предписать «справиться съ бывшимъ тамо іеромонахомъ Фальковскимъ, надлежитъ ли отправлять и къ кому, дабы туне не изгибли». Что отвѣчалъ Фальковскій и были ли деньги посланы въ Швецію, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{709}{464}$. Іюня 12 дня. *Доношеніе судьи костромскаго Духовнаго Приказа, архимандрита Троицкаго Ипатьевскаго монастыря Серапіона, о необходимости подчинить какой либо власти, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сунода, малонаселенные монастырьки и пустынъки въ Костромѣ и костромской провинціи.*

Серапіонъ, по его словамъ, опредѣленъ въ архимандриты Ипатьевскаго монастыря въ маѣ (день опредѣленія не указанъ) 1722 года, на мѣсто переведеннаго въ Троицкій Сергіевъ монастырь сунодальнаго совѣтника, школъ и типографіи протектора, архиман-

(*) Доношеніе изъ Александроневскаго монастыря отъ 14 дек. 1726 г. о полученіи сунодальнаго указа подписано монастырскимъ экономомъ іеродіакономъ Іосифомъ Ждановымъ и двумя монастырскими же коммисарами, Василіемъ Литвиновымъ и Кипріаномъ Рагозинымъ.

дрита Гавріила, при чемъ Серапіону предписано было «вѣдать» вмѣстѣ съ монастыремъ и костромскій Духовный Приказъ, «какъ вышеписанной совѣтникъ вѣдалъ» и по данной ему инструкціи.

По званію судіи Духовнаго Приказа, Серапіонъ обратилъ вниманіе на безпорядочное положеніе малонаселенныхъ монастырьковъ и пустынекъ, находившихся въ Костромѣ и костромской провинціи. Перечисляя эти монастырьки и пустыньки и описывая ихъ положеніе, Серапіонъ въ доношеніи Святѣйшему Сѵноду пишетъ: «А нынѣ по вѣдѣнію обрѣтаются въ костромской провинціи многія самыя малыя и мелкія монастырьки и пустыньки, а имянно: подъ монастыремъ Ипатскимъ въ верстѣ Запрудная пустыня, а въ ней строитель, да одинъ монахъ; и въ другихъ пустынькахъ обрѣтаются по два и по три монаха. И живутъ во всякомъ безчиніи и въ безстрашіи, бродятъ безпрестанно по городу и пьянствуютъ, свадьбы вѣнчаютъ безъ памятей и всякія мірскія дѣла отправляютъ. И великіе въ безстрашіи, безъ власти, являются забродяги. А иные бродятъ и въ мірскіе домы съ потребами и постригаютъ въ мірскихъ домѣхъ бѣльцовъ и женска полу всякаго чина людей безъ указу, собою». Сказавъ, что безъ указа Святѣйшаго Сѵнода онъ, Серапіонъ, «не смѣлъ взять подъ власть» упомянутые монастырьки и пустыньки, тѣмъ болѣе, что іеромонахи и монахи этихъ монастырей «называются, будто и сами властелины», строителями, онъ указываетъ въ доношеніи особенно на Спасскій Запрудненскій монастырь близъ Костромы и Симеона Столпника въ самомъ городѣ, «такожъ монастырь», въ которомъ, по его словамъ, «живетъ одинъ монахъ, а называется будто строитель».

Серапіонъ проситъ Святѣйшій Сѵнодъ, чтобы означенные имъ малонаселенные монастыри «были подъ властію, кому Святѣйшій Сѵнодъ повелитъ, а не безвластны, чтобы чего впредь, за ихъ безстрашіемъ и безчиніемъ, отъ Святѣйшаго Сѵнода не причлось и не взыскалось» на Духовномъ Приказѣ.

Сѵнодальнаго рѣшенія нѣтъ. Въ дѣлѣ за доношеніемъ слѣдуетъ только справка, въ которой выписанъ 44 пунктъ Духовнаго Регламента о соединеніи братства малонаселенныхъ монастырей «въ одну обитель» и обращеніи пустыхъ монастырей въ приходскія церкви, съ надѣломъ причта частію монастырской земли, въ количествѣ «неоскудномъ».

№ $\frac{710}{1153}$. Іюня $\frac{13}{20}$ дня. *По доношенію московской губернской Канцеляріи, о посылкѣ изъ Монастырскаго Приказа къ вотчинныхъ управителямъ сѵнодальнаго вѣдомства послушныхъ указовъ о дачѣ подводъ и содѣйствіи геодезистамъ Степану Игнатьеву и Тихону Ладоженскому, командированнымъ для описанія московской губерніи.* (*)

Игнатьевъ и Ладоженскій, по именному указу, присланы были въ 1721 году «изъ С.-Петербурга, изъ Академіи», въ Московскую губернію «для сочиненія ландкартъ и описанія мѣстъ оной губерніи». При переѣздахъ, по этому дѣлу, изъ одного мѣста въ другое, велѣно было доставлять имъ и «подъ иструменты» изъ «ямскихъ, а гдѣ нѣтъ—уѣздныхъ по 4 подводы, на каждаго за прогоны». Изъ доношенія Воейкова, которымъ начинается настоящее дѣло, поданнаго въ Сѵнодѣ 12 Іюня 1722 года, видно, что къ этому времени геодезисты уже «описали Московской уѣздъ и о томъ Его Императорского Величества ландкартъ предложили», который и остался въ Сенатѣ. По окончаніи этой работы, имъ «надлежало ѣхать для той описи Московской губерніи въ городы». Въ виду предстоящей поѣздки, Игнатьевъ и Ладоженскій заявили московской губернской Канцеляріи, что «обыватели» селъ и деревень сѵнодальной «команды, безъ послушнаго указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, подводъ и сказокъ и гдѣ надлежитъ описывать безъ мѣры селы и деревни между ними, гдѣ разстояніе и на какихъ рѣкахъ, тѣ обыватели не даютъ и, гдѣ надлежитъ измѣрять, для мѣры людей не даютъ же». Московская губернская Канцелярія донесла о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ геодезистами, во

(*) Полн. Собр. Пост. и распор. Т. II. № 687.

время производства своихъ работъ, въ синодальныхъ вотчинахъ. Святѣйшій Сунодъ предписалъ Монастырскому Приказу, указомъ отъ 20 іюня 1722 года, послать вотчиннымъ управителямъ послушные указы, чтобы сунодальные крестьяне доставляли Игнатьеву и Ладоженскому «подводы и прочее, противъ дворцовыхъ и шляхетскихъ крестьянъ, по уровненію».

№ $\frac{711}{1184}$. Іюня $\frac{13}{21}$ дня. *По доношенію дворецкаго сунодальнаго Дворцоваго Приказа сунодальнаго агента Алексѣя Владыкина, о сводѣ съ двора его поручика Толбузина, поставленнаго по распоряженію плацъ-маіора Маслова, и объ освобожденіи его двора и на будущее время отъ военнаго постоя.*

Владыкинъ указывалъ въ доношеніи какъ на то, что у его сосѣдей «печей и болѣ», а постою не поставлено, такъ и на то, что «Святѣйшаго Правительствующаго Сунода у служителей ни у кого постоевъ нѣтъ, но еще и имъ самимъ опредѣлены постоялые дворы». Объ освобожденіи двора Владыкина отъ постоя посланъ былъ сунодальной указъ къ московскому вице-губернатору Воейкову.

№ $\frac{712}{1157}$. Іюня $\frac{13}{22}$ дня. *По доношенію Епифанія, епископа Бѣлгородскаго, объ опредѣленіи къ нему въ архіерейскій домъ судіею инквизитора сунодальнаго дома, іеромонаха Митрофана Шеинкова.*

«Въ нынѣшнемъ 722 году, апрѣля 19 дня», писалъ Епифаній въ доношеніи Св. Суноду, «хиротонисанъ я Бѣлогороцкой епархіи епископомъ, а во оной епархіи, въ архіерейскомъ домѣ судіи не обрѣтается и ко управленію дѣлами и къ другимъ сборамъ, какъ сбирается въ другихъ архіерейскихъ домѣхъ, быть некому». Св. Сунодъ, 19 іюня, по указанію самого преосвященнаго, опредѣлилъ къ нему въ судьи «сунодальнаго дому инквизитера», іеромонаха Шеинкова, уволивъ его отъ инквизиторства, и вмѣнилъ ему въ обязанность «быть во всякомъ ко оному епископу послушаніи, яко настоятелю своему». Сунодальный указъ объ опредѣленіи Шеинкова былъ посланъ къ преосвященному Епифанію 22 іюня.

№ $\frac{713}{764}$. Іюня $\frac{13}{25}$ дня. *По доношенію Канцеляріи Вотчинныхъ дѣлъ, о перемежеваніи земель приписной къ Донскому монастырю Тихоновой пустыни, въ Малоярославецкомъ уѣздѣ, Калужской провинціи, бывшихъ спорными между Тихоновой пустынею и стольникомъ Иваномъ Пушкинымъ.*

Земли, бывшія спорными между Донскимъ монастыремъ и помѣщикомъ Пушкинымъ, находились по рѣкамъ Угрѣ и Вепрейкѣ, въ малоярославецкомъ и калужскомъ уѣздахъ. Онѣ были заняты лѣсами, пашнями и покосами. Приговоромъ Вотчинной Канцеляріи отъ 11 мая 1713 года, и вторымъ отъ 1 Іюля 1719 года, опредѣлено было пространство поземельной собственности, монастырской и помѣщичей, по «приправочнымъ» и писцовымъ малоярославецкимъ и калужскимъ книгамъ, исключая земель, прилежащихъ къ помѣщичьему селу Савеловскому и находившихся въ смежности съ Тихоновою пустынею и пустоши Пулуховой; эти земли оказались спорными. (*) Относительно этихъ по-

(*) Поземельная собственность той и другой стороны опредѣляется въ доношеніи Канцеляріи Св. Суноду буквально такъ: «Ярославецкаго уѣзда Малаго деревни Сковсковой 3 деревнями не пашенному лѣсу къ порѣчнымъ ко всѣмъ монастырскимъ деревнямъ отъ Товаркова внизъ по Угрѣ по рѣчкѣ, да калужскаго рубежа по рѣчку по Вепрейку вдоль на 5 верстъ, а поперекъ на 2 версты и на версту и на полверсты, по приправочнымъ и по писцовымъ ярославецкимъ книгамъ быть за Тихоновою пустынею. Яковлевского помѣстья Булгакова и Дружинины Лоторева, что нынѣ по дачамъ за стольникомъ за Иваномъ Пушкинымъ, жеребью сельцу Савеловскому Булгаково тожъ на рѣкѣ на Угрѣ и на рѣчкѣ Вепрейкѣ пашни и сѣннымъ покосомъ и лѣсу жъ не пашенного въ длину и поперекъ на 2 версты, да лѣсу жъ мшары и болота въ длину на полверсты, поперегъ на полверсты жъ озерку Глухому по писцовымъ калужскимъ книгамъ 187 года, быть за нимъ Иваномъ Пушкинымъ». Предметъ же спора непосредственно за тѣмъ объясняется такъ: «А про межу Петра Зыбина, что въ 711 году межевалъ по его Иванову челобитью Пушкина то ево сельцо Савеловское съ монастырскою Тихо-

слѣднихъ земель Вотчинною Канцеляріею въ въ томъ же 1719 году предписано было калужскому ландрату Димитрію Потемкину повѣрить обмежеванье, произведенное еще въ 1711 году межевщиковъ Петромъ Зыбинымъ; но, за «отлученіемъ» Потемкина, предписаніе Вотчинной Канцеляріи оставалось не исполненнымъ до 1722 года. Въ январѣ 1722 года помѣщикъ Иванъ Калининъ Пушкинъ просилъ Вотчинную Канцелярію вновь предписать калужскому воеводѣ произвести размежеваніе спорныхъ земель, при довѣренныхъ съ той и другой стороны. По просьбѣ Пушкина, изъ Канцеляріи посланъ былъ къ воеводѣ указъ о перемежеваніи. Въ тоже время Канцелярія, доношеніемъ отъ 13 іюня 1722 года, просила Св. Сунодъ сдѣлать съ своей стороны распоряженіе, о томъ, чтобы Донской архимандритъ съ братіею относительно межеванья были воеводѣ «послушны».

По доношенію Вотчинной Канцеляріи, находившіеся въ Петербургѣ сунодальные члены предписали судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову, «для правдивой пользы сунодальной команды, въ розводѣ и прочемъ (т. е. обмѣрѣ спорныхъ земель и составленіи плановъ), по вотчиннымъ того монастыря крѣпостямъ, учинить исполненіе». (*)

№ $\frac{714}{1152}$. $\frac{13\ \text{Іюня.}}{5\ \text{Іюля.}}$ *По доношенію Главнаго Магистрата, о приводѣ къ присягѣ присланнаго въ Сунодъ при доношеніи санктпетербургскаго купца Ивана Васильева Корыхалова на должность ратсгера въ Главный Магистратъ.*

Изъ опредѣленныхъ, по указу Его Императорскаго Величества отъ 15 марта 1722 года, въ ратсгерскіе чины въ Главный магистратъ, «во исполненіе указнаго числа», одни уже были приведены къ присягѣ, а нѣкоторые, въ томъ числѣ и Корыхаловъ, оставались не приведенными «за небытностію въ Москвѣ». Святѣйшій Сунодъ, по доношенію Главнаго Магистрата, предписалъ привести къ присягѣ Корыхалова, по приложенной къ доношенію формѣ, «Успенскаго собора протопопу». (*) Протопопъ въ дѣлѣ по имени не названъ.

№ $\frac{715}{1154}$. $\frac{13\ \text{Іюня.}}{8\ \text{Іюля.}}$ *По доношенію сунодальнаго совѣтника, Симоновскаго архимандрита Петра, объ огражденіи вотчинныхъ крестьянъ Симонова монастыря отъ обидъ и разоренія, наносимыхъ имъ свѣтскими командирами, присланными Тверскимъ воеводой Лобковымъ, и о вознагражденіи крестьянъ за понесенные ими потери и убытки.*

Архимандритъ Петръ въ доношеніи Святѣйшему Суноду жаловался на обиды и разореніе, которымъ подвергались со стороны свѣтскихъ командировъ крестьяне двухъ монастырскихъ вотчинъ въ ржевскомъ уѣздѣ, слободъ Рошковской и Осташковской.

Въ первой притѣснялъ и разорялъ крестьянъ присланный воеводою комисаръ Козловъ. Козловъ, пріѣхавъ въ слободку Рошковскую съ 20-ю солдатами, отобралъ у крестьянъ рыбачьи лодки, самихъ крестьянъ билъ и увѣчилъ, а вотчинному прикащику, который хотѣлъ защитить ихъ, угрожалъ обнаженною шпагою; высланный прикащикомъ изъ Рошковской слободки, Козловъ захватилъ съ собою въ Тверь крестьянина Осташковской слободы, съ его лодкою, и хотя самаго крестьянина съ половины дороги отпустилъ, но лодку его удержалъ за собою. Въ другой монастырской вотчинной слободы тяжело

новою пустынею ярославецкаго и калужскаго уѣздовъ грацкимъ рубежемъ, что написано по тѣмъ же ярославецкимъ писцовымъ книгамъ отъ Товаркова внизъ по рѣчкѣ по Угрѣ да калужскаго рубежа по рѣчку по Вепрейку вдоль на пять верстъ, такожъ противъ спорнаго челобитья архимандрита пустоши Пухохову досмотрить и описать и измѣрять и учинить чертежъ... и буде онъ Зыбинъ межевалъ грацкимъ рубежемъ, противъ писцовыхъ книгъ, и тому сельцу Савеловскому... быть за нимъ, Иваномъ Пушкинымъ; а буде.... межевалъ не противъ писцовыхъ книгъ и не грацкимъ рубежемъ...., розмежевать вновь по писцовому наказу».

(*) Подлинный указъ объ этомъ врученъ былъ человѣку Пушкина, «для запечатыванія въ Печатномъ Приказѣ» и за тѣмъ для подачи въ Монастырскомъ Приказѣ.

(*) Форму присяги см. въ Полн. Собр. Пост. Т. II № 686.

приходилось крестьянамъ отъ подьячаго Ваулина, который держалъ ихъ безъ всякой вины «въ цепяхъ», грозя мучить и разорять ихъ безъ конца, и отъ стоявшаго въ слободѣ съ драгунами волоцкаго, выборскаго и галицкаго полковъ маіора Кулябакина. Кулябакинъ произвольно забиралъ у нихъ плотниковъ для строенія лодокъ, подводы и топоры, держалъ рабочихъ у себя на работѣ цѣлый мѣсяцъ и ничего имъ не уплатилъ ни за работу, ни за инструменты, такъ что вотчина вынуждена была сама платить имъ деньги. Какъ тяжелъ былъ для крестьянъ захватъ лодокъ, объ этомъ можно судить потому, что останковцы, по свидѣтельству ихъ прикащика, «никакихъ иныхъ промысловъ, кромѣ рыбныхъ ловель», не имѣли. Крестьяне, разбѣгались, и взимать государственныя подати съ вотчинъ становилось не съ кого.

Донося о самоволіи свѣтскихъ командировъ Святѣйшему Суноду, Симоновскій архимандритъ Петръ просилъ Сунодъ защитить отъ нихъ крестьянъ, а за плотниковъ, подводы и топоры, взятые маіоромъ Кулебакинымъ, приказать зачесть крестьянамъ въ государственные платежи.

Сунодъ 19-го іюня постановилъ: донести о поступкахъ коммисара и подьячаго Камеръ Коллегіи, а о самоволіи маіора Кулябакина Военной Коллегіи и требовать какъ «полной сатисфакціи», такъ и возвращенія крестьянамъ всего у нихъ отнятаго, или зачета ихъ убытковъ въ положенные сборы.

№ 716/1156. 13 Іюня. 13 Іюля. *По прошенію вдоваго безмѣстнаго священника Ивана Ильина, о постриженіи его въ монашество и опредѣленіи въ братство Чудова монастыря.*

Ильинъ, по его словамъ, служилъ около 27 лѣтъ священникомъ при церкви Божіей Матери Неопалимыя Купины, вѣроятно въ Москвѣ, и изъ нихъ около 17 лѣтъ, съ 1706 года, вдовымъ, пока наконецъ, за его «престарѣлостью», на его мѣсто не былъ переведенъ его родственникъ, священникъ Петръ Онисимовъ. Тогда, находя себя «нигдѣ не у мѣста», Ильинъ пожелалъ принять постриженіе въ монашество и жить въ Чудовомъ монастырѣ. Святѣйшій Сунодъ разрѣшилъ Чудовскому архимандриту Ѳеофилакту постричь его по прошествіи установленнаго Духовнымъ Регламентомъ трехлѣтняго срока испытанія. (Прилож. къ Дух. Реглам. п п: 1, 11, и 28)

№ 717/1155. 13 Іюня. 12 Сентября. *По доношенію сунодальнаго Казеннаго Приказа, о починкѣ кровель на сунодальномъ домѣ.*

По доношенію сунодальнаго Казеннаго Приказа, за подписью казначея сунодальнаго дома іеромонаха Филагрія, починки требовали желѣзныя крашенныя кровли въ сунодальномъ домѣ на крестовой палатѣ, ризницѣ, кельяхъ и паперти у церкви 12 апостоловъ, также деревянныя, изъ «двойнаго теса со скалою», кровли на Казенной палатѣ и надъ Казеннымъ приказомъ. Хотя по табели 1710 года, поданной Казеннымъ сунодальнымъ Приказомъ въ Розрядъ, и положено было по 600 рублей ежегодно на ремонтъ сунодальнаго дома и на домовое дворовое всякое строеніе, но Приказъ не смѣлъ выдать этихъ денегъ въ расходъ безъ сунодальнаго разрѣшенія. Святѣйшій Сунодъ, имѣя въ виду имянное повелѣніе отъ 7 сентября 1720 года—крыть кровли въ Москвѣ на каменномъ строеніи «черепицею или гонтами безъ скалы», предписалъ покрыть обветшавшія кровли въ сунодальномъ домѣ, на опредѣленные по табели доходы, черепицею, составивъ предварительно смѣту потребныхъ на починки матеріаловъ и произведя торги. По осмотрѣ всѣхъ ветхостей, подрядчикъ лѣсныхъ дѣлъ кодашевецъ Иванъ Трофимовъ, стоимость всего ремонта, съ матеріаломъ и работою, оцѣнилъ въ 412 рублей. Но когда состоялись торги, явившійся на нихъ подрядчикъ крестьянинъ Иванъ Петровъ, а онъ только одинъ и явился, запросилъ за работу съ матеріалами 861 рубль 26 алтынъ и 4 деньги. По донесеніи объ этомъ отъ казначея, Св. Сунодъ, въ виду высокой цѣны, заявленной на торгахъ, близости осенняго времени и по примѣру другихъ построекъ, производившихся въ то время въ Кремлѣ, разрѣшилъ Филагрію по-

крыть сѵнодальный домъ «токмо гонтами»: такъ предлагалъ Филагрій, указывая на то, что въ Кремлѣ, во дворцѣ и на отвѣтной и на столовой полатахъ и на Помѣстномъ Приказѣ, въ это самое время кровли крылись изъ тесу, гонтами и что такого тесу на сѵнодальномъ житномъ дворѣ «обрѣтается не малое число».

№ $\frac{718}{17}$. Іюня $\frac{13}{20}$ дня. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, объ извѣщеніи Монастырскаго Приказа и архіереевъ кіевскаго, черниговскаго и переяславскаго объ учрежденіи въ Глуховѣ при гетманѣ Коллегіи Малой Россіи. (*)*

Коллегія при гетманѣ Скоропадскомъ была учреждена, какъ объяснено въ сенатскомъ вѣдѣніи, «для управленія судовъ и протчаго, что въ просительныхъ пунктахъ гетмана Хмѣльницкаго и въ рѣшительныхъ на оное написано, вмѣсто одной воеводской персоны, для лутчей вѣрности и управленія малороссійскаго народа». Она должна была имѣть 6 членовъ, изъ штабъ-офицеровъ украинскихъ гарнизоновъ поперемѣнно, подъ предсѣдательствомъ бригадира Вельяминова, и имѣть прокурора погодно, изъ гвардейскихъ капитановъ или капитановъ поручиковъ. Инструкція, за подписью самого Государя, вручена была Вельяминову 16 мая 1722 года. Коллегіи усвоена была особая печать, съ надписью: *Печать Коллегіи Малой Россіи.*

№ $\frac{719}{266}$. Іюня 14 дня. *По прошенію стараго подьячаго московской губернской Канцеляріи Артемія Кузьмина, объ опредѣленіи его канцеляристомъ въ Контору Судныхъ дѣлъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ и о приведеніи къ присягѣ.*

№ $\frac{720}{267}$. Іюня $\frac{15}{19}$ дня. *По челобитной вотчиннаго Троицкаго Сергіева монастыря, села Почеткова, въ Дмитровскомъ уѣздѣ, Димитрія Лапина, о взысканіи съ одновотчиннаго съ нимъ крестьянина села Ведерницъ (*) того же уѣзда, Матвѣя Мартынова, 5 рублей, отданныхъ ему Лапинымъ на сбереженіе и не возвращенныхъ.*

Послѣ двукратнаго полюбовнаго назначенія срока для явки къ судоговоренію, истецъ Лапинъ оказался выбывшимъ въ Москву.

№ $\frac{721}{1160}$. Іюня $\frac{15}{22}$ дня. *По доношенію сѵнодальнаго совѣтника, Новоспасскаго монастыря архимандрита Іерофея, объ отдачѣ монастырю на оброкъ бывшей монастырской мельницы на рѣчкѣ Голяденькѣ, съ рыбными ловлями и сѣнными покосами.*

Новоспасскаго монастыря архимандритъ Іерофей донесъ Сѵноду, что въ 701-мъ году, по Государеву указу, вотчины Новоспасскаго монастыря съ мельницами, мостами, перевозами, рыбными ловлями и всѣми окладными доходами съ нихъ, взяты были въ Монастырскій Приказъ; что въ 703-мъ году, по распоряженію Богадѣленнаго Приказа, во время завѣдыванія имъ Луки Каблукова, монастырская крѣпостная мельница въ московскомъ уѣздѣ, на устьѣ рѣчки Голядянки, съ рыбною ловлею и съ «выпускомъ» для пріѣзжающихъ для помола, отдана на оброкъ генеральному писарю Ивану Суворову, который, сверхъ выпуска, завладѣлъ, «знатно по согласію съ Каблуковымъ», болѣе чѣмъ 20 десятинами монастырскаго луга, въ слѣдствіе чего монастырь и терпитъ великую нужду какъ въ молотьѣ хлѣба, такъ и въ сѣнѣ. Поэтому архимандритъ просилъ Святѣйшій Сѵнодъ повелѣть, чтобы означенная мельница, съ рыбными ловлями, выпускомъ и сѣнными покосами, отдана была Новоспасскому монастырю «изъ оброку, по прежнему».

По полученіи доношенія архимандрита Іерофея, Святѣйшій Сѵнодъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 февраля 1721 года, вмѣстѣ съ другими сѵнодальными до-

(*) 1-е Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 4010. Полн. Собр. пост. по вѣд. прав. исп., т. II, № 683.

(*) А по подписи самаго Мартынова, не Ведерницъ, а села Синкова, вотчины того же монастыря.

кладными пунктами, 5 пункта о передачѣ завѣдыванія церковными вотчинами отъ Монастырскаго Приказа въ Духовную Коллегію и Высочайшаго опредѣленія отъ 19 ноября 1721 года о томъ, чтобы поборы съ мельницъ, пошлины и прочіе промыслы подлежали вѣдѣнію Камеръ-Коллегіи, 21 Іюня постановилъ: дать знать губернской Канцеляріи указомъ, что упомянутую мельницу со всѣми угодьями надлежитъ отдать Новоспасскому монастырю и оброкъ за нее требовать отъ монастыря, а на какомъ основаніи, съ какими именно угодьями и по какой срокъ она отдана Суворову, о томъ требовать отъ Канцеляріи обстоятельнаго доношенія.

№ $\frac{722}{1161}$. $\frac{15\text{ Іюня.}}{4\text{ Іюля.}}$ *По доношенію игумена Бѣлоезерскаго Череповскаго Воскресенскаго монастыря Макарія Хворостина, о перемѣщеніи его въ Иннокентіевъ монастырь вологодской епархіи и объ избраніи на его мѣсто другаго игумена.*

Макарій Хворостинъ, по его собственнымъ словамъ, посвященъ былъ въ игумена Череповскаго монастыря 18 марта 1722 года, въ Петербургѣ, «рукоположеніемъ Павла, епископа Вологодскаго и Бѣлоезерскаго». 22 мая того же года онъ уѣхалъ изъ своего монастыря въ Вологду и подалъ Святѣйшему Суноду прошеніе о переводѣ его въ другой монастырь. Причину, заставившую его покинуть свой монастырь онъ объяснялъ въ своемъ прошеніи такъ: «при томъ монастырѣ въ близости воровскіе люди и разбойники, ходя многолюдствомъ, не токмо ночнымъ временемъ, но и въ день, села и деревни огнемъ жгутъ и въ нихъ обывателей грабяжемъ до остатку раззоряютъ, а иныхъ и до смерти убиваютъ,» угрожая и къ нему въ монастырь «притти разбоемъ». Макарій прибавлялъ, что «и въ прошлыхъ годѣхъ не вдавнѣ жъ, они, разбойники, въ монастырь прихаживали и разореніе чинили не малое и при томъ монастырѣ нѣсколько человѣкъ побивъ до смерти, монастырское село Ѳедосьево, дворовъ съ пятьдесятъ, сожгли.» По словамъ Макарія, три настоятеля, его предшественники, и монастырскій управитель «токмо тайно, уѣздомъ

и бѣгомъ живы остались отъ незапнаго смертнаго убивства.» О самихъ монахахъ и вотчинныхъ монастырскихъ крестьянахъ Макарій отзывается, какъ о людяхъ «самыхъ злыхъ и коварныхъ,» которыхъ нужно опасаться. Одновременно съ подачею прошенія Хворостинымъ, вологодскій епископъ Павелъ ходатайствовалъ предъ Сунодомъ о перемѣщеніи Макарія на праздное игуменское мѣсто въ Иннокентіевъ монастырь, который не имѣя настоятеля, терпѣлъ въ это время «не малыя обиды» отъ «соколихъ помѣтчиковъ блазновцовъ (sic)», посягавшихъ на монастырскія земли.

Св. Сунодъ 4 іюля 1722 года опредѣлилъ: «перевести Макарія въ Вологодскую епархію въ Иннокентіевъ монастырь» (*), а о избраніи на мѣсто его изъ достойныхъ монаховъ» и о посвященіи во игумена въ Череповскій монастырь послать указъ къ Леониду, архіепископу сарскому и подонскому.

№ $\frac{723}{39}$. Іюня 16 дня. *Прошеніе среднестатейнаго подьячаго Ѳедора Карпова, о переводѣ его изъ Приказа Новодѣвичьяго монастыря подьячимъ въ Сунодъ.*

«А жалованье мнѣ по окладу», писалъ подьячій Новодѣвичьяго монастыря, объясняя причины, побуждающія его перепрашиваться въ Сунодъ, «опредѣлено самое малое число, которымъ съ женою своею и дѣтьми пропитаться мнѣ не возможно».

№ $\frac{724}{1163}$. $\frac{16\text{ Іюня.}}{7\text{ Іюля.}}$ *По доношенію Воронежскаго архіерейскаго дома объ истребованіи отъ Елецкой Камерирской Конторы въ архіерейскій домъ не-*

(*) Хотя Павелъ именуется въ дѣлѣ епископомъ *Вологодскимъ* и *Бѣлоезерскимъ* и Череповскій монастырь находился въ *Бѣлоезерскомъ* уѣздѣ; но и Макарій въ своемъ доношеніи испрашиваетъ себѣ дозволенія отъ игуменства «быть свободну, а быть въ епархіи Вологодскаго епископства» и Св. Синодъ въ своемъ опредѣленіи говоритъ о «переводѣ» его «въ Вологодскую епархію въ Иннокентіевъ монастырь», предписывая выборъ и посвященіе новаго игумена въ Бѣлоезерскій Череповскій монастырь произвести архіепископу сарскому и подонскому.

обходимыхъ для сборовъ вѣдомостей изъ елецкой Камерирской Конторы.

За отсутствіемъ воронежскаго митрополита Пахомія въ Москву, отъ его имени священникъ Успенской церкви Симеонъ въ доношеніи Святѣйшему Суноду жаловался: во первыхъ—на то, что въ архіерейскомъ домѣ «не имѣется извѣстія о томъ, куда отсылать поступающіе въ архіерейскій домъ разные сборы и недоимки съ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ; что, во вторыхъ, изъ Елецкой провинціи, «за отлученіемъ камериpовъ въ Москву», не присылаются въ архіерейскій домъ необходимыя для сбора вѣдомости и окладныя книги, не смотря на многіе указы, посылаемые изъ архіерейскаго дома въ елецкую камерирскую контору; что, въ третьихъ, образцовъ, какъ писать ежемѣсячные репорты въ Сунодъ о сборахъ, въ архіерейскій домъ «ни откуду не было въ присылкѣ и нынѣ не имѣется»; что наконецъ, въ четвертыхъ, архіерейскій домъ не знаетъ, изъ какихъ доходовъ покупать ему свѣчи, бумагу и т. п. канцелярскія принадлежности, въ которыхъ онъ, по этому, и терпитъ «не малую нужду».

Св. Сунодъ, 4-го іюля, опредѣлилъ: требовать присылки въ Сунодъ изъ Камеръ-Коллегіи послушнаго указа Елецкой камерирской конторѣ о доставленіи въ архіерейскій домъ необходимыхъ для сборовъ вѣдомостей и, по полученіи указа, послать его изъ Сунода въ Воронежъ съ нарочнымъ изъ дворянъ, «на его, архіерейскаго дома, коштѣ», къ «обрѣтающимся тамо духовнымъ управителемъ». О другихъ предметахъ, указанныхъ въ доношеніи священника Симеона, въ сунодальномъ опредѣленіи не упомянуто.

№ $\frac{725}{1162}$. $\frac{16\text{ Іюня.}}{13\text{ Іюля.}}$ *По доношенію Пахомія, митрополита воронежскаго, о покрытіи, изъ пожитковъ казначея архіерейскаго дома, іеромонаха Никодима и подьячаго Григорія Иванова, недочета въ наличныхъ казенныхъ деньгахъ, обнаружившагося послѣ ихъ смерти.*

Никодимъ, правившій казначейскую должность «съ началу прибытія» преосвященнаго Пахомія «на Воронежъ въ 714 году», умеръ въ декабрѣ 1716 года «скоропостижною смертію», оставивъ послѣ себя «приходныя и росходныя книги не подписаны и не исправлены», хотя, при его жизни, преосвященный «многажды» приказывалъ ему, «дабы по книгамъ счелся». Когда Никодимъ умиралъ, въ то время преосвященнаго «и въ домѣ быть не случилося». Преосвященный велѣлъ «тѣ приходныя книги противъ росходу исправить» находившемуся при покойномъ казначеѣ старому подьячему Иванову; но и этотъ умеръ «въ 720 году, въ бытіе» Пахомія «въ Санктпитербурхѣ», оставивъ «расходныя книги 715 и 716 годовъ не исправны и въ чернѣ». Это обнаружилось въ 1721 году, когда преосвященный, получивъ сунодальный указъ о присылкѣ лазаретныхъ денегъ, велѣлъ своему казначею въ Казенномъ Приказѣ справиться по приходорасходнымъ книгамъ о количествѣ денегъ, поступившихъ въ архіерейскій домъ «съ прибытія» его на епархію. При послѣдовавшей за тѣмъ ревизіи книгъ, по приказанію Пахомія, въ Судномъ Духовномъ Приказѣ, по приходнымъ книгамъ 1715 года, «явилось» 2209 руб. 7 алт. 1 д. всѣхъ епархіальныхъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ; изъ нихъ въ расходѣ по расходнымъ книгамъ было всего 1931 рубль 11 алт. 4 д., но остаточныхъ за расходомъ денегъ, вмѣсто 277 р. 28 алт. 5 д., на лицо оказалось только 58 руб. 6 алт. полтретьи деньги. По расходнымъ книгамъ 1716 года, расходъ оказался превысившимъ доходъ 11-ю рублями, 4 алт. полтретьи деньги, «не вѣдомо изъ какихъ особныхъ денегъ», именно: перваго было, вмѣстѣ съ выдачею жалованья за мартовскую половину, 1637 р. полъшесты деньги, а втораго—т. е. всѣхъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ по епархіи 1626 руб. 2 алт.

Донося объ этомъ, Пахомій спрашивалъ Св. Сунодъ, откуда онъ повелитъ дополнить недочетъ въ наличныхъ деньгахъ за 1715 годъ, за время казначейства Никодимова и завѣдыванія книгами подьячаго Иванова. 13-го іюля Сунодъ опредѣлилъ: запечатать пожитки казначея, взятые послѣ его смерти проживавшимъ въ Симоновѣ монастырѣ серб-

скимъ архимандритомъ Іоанникіемъ (*), и пожитки подьячаго Иванова, на дому у его брата, воронежскаго священника Симеона, и, повѣривъ показанный преосвященнымъ недочетъ по книгамъ, «въ самую сущую правду» (для чего посланъ былъ въ Воронежъ изъ Сунода нарочный), «тотъ недочетъ возвратить въ надлежащее мѣсто изъ его казначейскихъ и изъ подьяческихъ пожитковъ», и указъ объ этомъ послать Петру, архимандриту Симоновскому.

№ 226/1164. 16 Іюня. 12 Сентября. *По доношенію взятаго въ Сунодъ изъ Троицкаго Сергіева монастыря копіиста Петра Кудряваго, о дозволеніи ему возвратиться, по домашнимъ обстоятельствамъ, въ монастырь.*

Кудрявый просилъ у Святѣйшаго Сунода дозволенія возвратиться, по прежнему, въ монастырь, по невозможности получаемымъ въ Сунодѣ жалованьемъ содержать оставшихся у него въ домѣ его престарѣлую мать, вдову-сестру съ сиротами и жену съ малолѣтними дѣтьми и по вниманію къ его «одиночеству» въ Петербургѣ. Въ мартѣ 1721 года взято было въ Сунодъ къ дѣламъ изъ Троицкаго Сергіева монастыря 7 подьячихъ: Приклонскій, Глѣбовъ, Башиловъ, Прокофьевъ, Терновскій, Санатыревъ и Кудрявый. Изъ нихъ двое были уже отпущены назадъ въ монастырь, одинъ «за французскою болѣзнію» до излеченія, а другой вовсе, по причинѣ падучей болѣзни.

Св. Сунодъ, 31 августа, опредѣлилъ: «за показаннымъ сунодальнаго копіиста Петра Кудряваго одиночествомъ и за прочими необходимыми нуждами, уволить его, Кудряваго, въ Троицкій монастырь по прежнему.

№ 227/5. 18 Іюня. 2 Іюля. *По доношенію С.-Петербурґской сунодальной Типографской Конторы, за подписаніемъ Петропавловскаго протопопа Петра (*), объ окончаніи печатаніемъ девяти книгъ разнаго наименованія.*

Въ петербургской сунодальной типографіи печатались, по указу Его Императорскаго Величества, слѣдующія книги: Псалтирь толковая, Православное Исповѣданіе, Нфика, Исторія Іерусалимская, Историографія (по 1200 экземп. каждой книги), Алкоранъ турецкій (1040 экз.), Квинтъ-Курцій (600 экз.), Пуффендорфъ (300 экз.) и Разсужденіе о шведской войнѣ (20000 экз.). Петръ, протопопъ Петропавловскій, доводя до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода, что поименованныя книги печатаніемъ еще не окончены, спрашивалъ: оканчивать ли печатаніе ихъ или нѣтъ? Изъ дѣла не видно, по какому поводу протопопъ Петръ находилъ нужнымъ предложить Суноду этотъ вопросъ относительно книгъ, уже начатыхъ печатаніемъ въ типографіи и при томъ по указу.

Св. Сунодъ 3 іюля предписалъ Типографской Конторѣ названныя книги «печатаніемъ, буде не окончены нынѣ, окончить». Сунодальное опредѣленіе подписано «обрѣтающимися при С.-Петербургѣ» сунодальными членами, ассесоромъ іеромонахомъ Ѳеофиломъ Кроликомъ и Іоанномъ, протопопомъ Троицкимъ.

№ 228/1165. 18 Іюня. 12 Іюля. *По челобитью каргопольскаго Спасова монастыря архимандрита Іосифа съ братіею и другихъ каргопольскихъ ружныхъ монастырей, о возобновленіи выдачи положеннаго имъ жалованья, по прежнему, отъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, изъ таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ.*

О возобновленіи выдачи жалованья просили монастыри: Спасовъ, Глимозерская пустынь, Челмогорскій монастырь и дѣвичья пустынь Іоанна Волосатаго (*). Изъ чело-

(*) Въ какомъ отношеніи сербъ Іоанникій находился къ Никодиму, объ этомъ преосвященный Пахомій говоритъ, въ началѣ своего доношенія, только слѣдующее: «Донского монастыря въ то время пребывающаго сербского архимандрита Іоанникія, которой намъ имѣется духовникъ, и оного ученикъ іеромонахъ Никодимъ опредѣленъ и былъ у насъ казначеемъ» и т. д.

(*) Докладъ Суноду Петра, протопопа Петропавловскаго, въ сунодальномъ опредѣленіи называется доношеніемъ Конторы Типографскихъ дѣлъ.

битья видно, что ружное содержаніе этимъ монастырямъ, по окладной книгѣ, присланной въ Каргополь изъ Приказа Большой Казны, положено было съ 702 (1699) года и выдавалось изъ текущихъ таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ до 1708 года сполна, въ слѣдующемъ количествѣ: Спасова монастыря игумену (*) съ братіею на воскъ и на вино церковное 3 рубля; Глимозерской пустыни строителю съ братіей на свѣчи, ладонъ и вино церковное 10 рублей; Челмогорскаго монастыря строителю съ братіею ружныхъ 6 руб. 20 алт.; Іоанно-Волосатинской пустыни игуменьѣ съ сестрами ружныхъ 21 руб., да на хлѣбъ 11 алт. 2 деньги. Съ 708 года, ландрихтеръ Яковъ Римскій-Корсаковъ опредѣлилъ выдавать означеннымъ монастырямъ изъ каргопольскихъ таможенныхъ сборовъ только половинное жалованье. Но выдача и половиннаго жалованья была прекращена Спасову монастырю съ 1714, Челмогорскому монастырю и Глимозерской пустыни съ 1719, а дѣвичью монастырю съ 1720 года. Между тѣмъ, по словамъ просителей, «за тѣми ихъ монастырями крестьянъ и крестьянскихъ дворовъ», которыми они могли быть обезпечены, не было.

Святѣйшій Сунодъ, 9-го іюля, опредѣлилъ: требовать отъ Камеръ-Коллегіи возобновленія выдачи упомянутымъ монастырямъ царскаго жалованья, «почему имъ давать опредѣлено и давано и нынѣ буде давать надлежитъ», изъ тѣхъ же «мѣстъ», откуда оно выдавалось прежде, а именно изъ таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ. Свое требованіе Сунодъ основывалъ на собственноручной резолюціи Государя, состоявшейся на 20 пунктъ предложенныхъ ему Сунодомъ, 19 ноября 1721 года, пунктовъ, которою положено было —жалованье ружнымъ монастырямъ, церквамъ и богадѣльнямъ, пользовавшимся денежнымъ содержаніемъ отъ кабацкихъ доходовъ, а хлѣбнымъ изъ казенныхъ магазиновъ, равно какъ и типографскимъ служителямъ, «давать, отколь прежь сего давано, до генеральнаго опредѣленія». А «оная дача», писалъ Сунодъ въ своемъ опредѣленіи и указѣ на имя Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, «имѣется подъ вѣдѣніемъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи».

Изъ сунодальной выписки по настоящему дѣлу видно, что Сунодъ докладывалъ Государю относительно жалованья какъ типографскимъ служителямъ (п. 19), такъ и ружнымъ монастырямъ, церквамъ и богадѣльнямъ (п. 20), по тому поводу, что «требователи жалованья отъ Коллегіи отсылались къ Суноду», которому однако же отъ себя «такихъ дачъ, кромѣ табельныхъ доходовъ, давать было не изъ чего». Государь, резолюціей на 19 пунктъ опредѣливъ выдачу жалованья служителямъ до генеральнаго опредѣленія производить изъ прежнихъ источниковъ, противъ докладнаго пункта относительно ружныхъ церквей, монастырей и богадѣленъ, написалъ: «противъ 19 пункта».

№ $\frac{729}{1166}$. $\frac{18\ \text{Іюня.}}{18\ \text{Іюля.}}$ *По прошенію бывшаго школьника математико-навигаціонныхъ наукъ Григорія Титова, объ опредѣленіи его въ костромской Духовный Приказъ подканцеляристомъ, о приведеніи его къ присягѣ и о назначеніи ему трактамента по его должности.*

Григорій Титовъ, изъ священническихъ дѣтей, взятъ былъ «въ Его Императорскаго Величества школы съ 702 года и былъ», по словамъ его, «во ученіи математико-навигаціонныхъ наукъ, а именно: ариѳметики, геометріи, тригонометріи, навигацій плоскихъ и навигацій меркаторскихъ, діурнала, сферики, астрономіи, географіи, употребленія солнечныхъ часовъ». Въ школахъ онъ оставался «по 709» годъ и, «по воспріятіи нѣкоторыхъ частей помянутыхъ наукъ», былъ «при адмиралтейскихъ магазейнахъ у пріему мундиру» до 1720 года, когда, «за старостію и дряхлостію», былъ вовсе уволенъ отъ адмиралтейской службы. По его просьбѣ, въ которой онъ жаловался, что «жить ему стало негдѣ и питаться не чѣмъ», Сунодъ опредѣлилъ его подканцеляристомъ въ костромской Духовный Приказъ. Сунодальный указъ объ опредѣленіи его былъ посланъ на имя Сераѳіона, архимандрита костромскаго Ипатьевскаго монастыря, а приводилъ Титова къ

(*) Въ настоящемъ дѣлѣ настоятель Спасова монастыря называется архимандритомъ, а настоятели Глимозерскаго и Челмогорскаго монастырей строителями.

присягѣ сунодальнаго дома іеромонахъ Иларіонъ.

Въ дѣлѣ находятся копіи съ паспорта, выданнаго Коллегіей Титову, за подписаніемъ генералъ-адмирала графа Апраксина, и съ присяги на должность.

№ 730/465. 18 Іюня. 30 Іюлл. 1723 г. *По доношенію намѣстника Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Иларіона, объ іеродіаконѣ Іоанникіѣ (растригѣ Осипѣ), лишенномъ монашества и іеродіаконскаго сана за непотребные поступки и ложно сказанное за собою Государево слово.*

Іеродіаконъ Александро-Невскаго монастыря Іоанникій, лишенный сана и монашества преосвященнымъ Ѳеодосіемъ, архіепископомъ новгородскимъ, за нанесеніе, въ пьяномъ видѣ, побоевъ пономарю Гавріилу Игнатьеву, за неповиновеніе монастырскому начальству и за ложное объявленіе за собою Государева слова и дѣла, оказавшееся при слѣдствіи не подходящимъ подъ два важные пункта, по которымъ велѣно доносить Его Величеству, присланъ былъ 18 іюня, при доношеніи Александро-невскаго монастыря намѣстника Иларіона, въ Сунодъ, для поступленія съ нимъ по закону. По приговору остававшихся въ Петербургѣ сунодальныхъ членовъ (за выбытіемъ Св. Сунода въ Москву), обнаженный іеродіаконъ отосланъ былъ для «учиненія ему наказанія въ Юстицъ-Коллегію, съ тѣмъ, чтобы, по наказаніи его, онъ возвращенъ былъ въ Сунодъ. Юстицъ-Коллегія препроводила Осипа въ Тайную Канцелярію, куда въ слѣдъ за тѣмъ потребована была изъ Сунода и копія съ дѣла, производившагося о немъ въ канцеляріи Александро-невскаго монастыря. 27 февраля 1723 года Тайная Канцелярія возвратила разстриженнаго іеродіакона въ Сунодъ. При этомъ она увѣдомила Святѣйшій Сунодъ, что, разстрига Осипъ, по изслѣдованію дѣла, «явился правъ», и тотъ, на кого онъ доносилъ, «за непотребные слова подлежитъ смертной казни»; а потому Канцелярія, находя, что онъ, Осипъ, не только не заслуживаетъ наказанія, но долженъ быть, на основаніи именнаго Его Величества указа, публикованнаго 28 апрѣля 1722 года, награжденъ за «правое доношеніе», опредѣлила, «вмѣсто награжденія, учинить его изъ подъ караула свободна и удостоить, по прежнему, въ монашескій чинъ и подъ карауломъ его въ Сунодѣ не держать».

Тайная Канцелярія въ донесеніи своемъ Суноду не объясняетъ, на кого именно разстрига Осипъ сдѣлалъ доносъ, и что это были за «непотребныя слова», о которыхъ онъ донесъ, но очевидно, этотъ доносъ былъ сдѣланъ Осипомъ уже въ самой Тайной Канцеляріи. Трудно сказать, была ли какая нибудь связь между доносомъ и «словомъ и дѣломъ», объявленными Осипомъ въ Александроневскомъ монастырѣ. На допросѣ въ Александроневской Канцеляріи разстриженный іеродіаконъ объяснялъ, что, сказавъ за собою слово и дѣло, онъ хотѣлъ донести, кому слѣдуетъ, что судья Головачевъ уничтожилъ письменно сдѣланное ему, также въ силу «слова и дѣла», объявленіе отъ подъячаго Макара Назарова, вмѣсто того, чтобы представить это объявленіе и самаго Назарова въ Тайную Канцелярію. Самое-же объявленіе, поданное Назаровымъ, за охраной «слова и дѣла», вовсе, какъ оказалось изъ допросовъ, не касалось Государева дѣла, а касалось епархіальной власти. Назаровъ писалъ, что священникъ новгородской епархіи, Шелонской пятины, Которскаго погоста, Митрофанъ Архиповъ, какъ сказывалъ ему, Макару Назарову, братъ его, тамошній пономарь Ѳедоръ Назаровъ, служитъ литургіи на ржаныхъ, а не пшеничныхъ просфорахъ; вѣнчаетъ свадьбы одинъ по ночамъ, тайно отъ причетниковъ; не празднуетъ съ молебствіемъ дни тезоименитствъ Императорской фамиліи; при крещеніяхъ и вѣнчаніяхъ, всѣ молитвы, кромѣ Евангелія, заставляетъ читать причетниковъ; бьетъ людей до крови и, не испросивъ у нихъ прощенія, служитъ литургію; дозволяетъ печь просфоры своей свояченицѣ, не смотря на ея зазорное поведеніе, принимаетъ и покупаетъ воровскія вещи.

По возвращеніи Осипа изъ Тайной Канцеляріи въ Сунодъ, онъ былъ отданъ, по

приговору оставшихся въ Петербургѣ сѵнодальныхъ членовъ, подъ караулъ до прибытія изъ Москвы Св. Сѵнода, такъ какъ члены находили, что возвращеніе ему монашества и іеродіаконскаго сана «требуетъ разсужденія всего Святѣйшаго Сѵнода». Сидя въ колодничей вмѣстѣ съ другимъ арестантомъ іеродіакономъ Ефремомъ, Осипъ говорилъ Ефрему, что, находясь въ Тайной Канцеляріи, онъ донесъ тамошнимъ подьячимъ о томъ, какъ сѵнодальный комисаръ Семенъ Дьяковъ билъ его, Ефрема, и приговаривалъ: «что ему до чего дѣло, слышалъ бы—не слыхалъ и видѣлъ—не видалъ; что-де ему до того за дѣло».—Слышавшій эти рѣчи Осипа сѵнодальный комисаръ Назаровъ считалъ нужнымъ донести объ нихъ сѵнодальнымъ членамъ и Осипъ вторично отправленъ былъ въ Преображенскую Канцелярію. Въ этотъ разъ онъ не оказался правымъ, за пустыя рѣчи былъ наказанъ плетьми и снова возвращенъ въ Сѵнодъ.

Наконецъ 24 іюня 1723 года состоялся по дѣлу Осипа приговоръ Святѣйшаго Сѵнода въ полномъ составѣ послѣдняго. Сѵнодъ постановилъ: «разстригу Осипа, котораго Тайная Канцелярія за нѣкоторые доносы опредѣленнаго за вины наказанія освобождаетъ, для опредѣленія, куда надлежитъ, отослать изъ Сѵнода въ Тайную Канцелярію, понеже не токмо по происшедшимъ въ Невскомъ монастырѣ продерзостнымъ и монашеству неприличнымъ его поступкамъ, за что осужденъ къ наказанію и разстриженъ, да свободился, въ духовный чинъ онъ, Осипъ, непотребенъ, но и сверхъ того, послѣ помянутой свободы, по присылкѣ въ Сѵнодъ, затѣялъ важныя непотребныя рѣчи, о которыхъ, по слѣдованію Преображенской Канцеляріи, явился онъ, Осипъ, виновенъ и, по опредѣленію оной канцеляріи, за его вину учинено ему наказаніе, битъ плетьми, вмѣсто кнута. Чего ради, по 53-й генеральнаго регламента главѣ,—онъ, Осипъ, не токмо въ духовный чинъ не потребенъ и въ монашество неключимъ, но и въ свѣтскомъ чинѣ въ числѣ добрыхъ людей быть не достоинъ. А понеже его доносы достойны быть награжденія, того ради для такого награжденія, не монашествомъ, (котораго мимо Св. Сѵнода и опредѣлять было тамо не надлежало), но другимъ, чѣмъ оная Канцелярія заблагоразсудитъ, въ тое Канцелярію его, Осипа, и отослать при указѣ, въ которомъ и означенное его съ Дьяковымъ дѣло объявить имянно». Два раза посланъ былъ Осипъ изъ Сѵнода въ Канцелярію «для награжденія» его, «чѣмъ Канцелярія заблагоразсудитъ». Но Ушаковъ отказался принять его, объявивъ сѵнодальному посланному, что послѣ того, какъ дѣло разстриги въ Канцеляріи кончено и онъ отосланъ въ Сѵнодъ для опредѣленія, Канцеляріи уже нѣтъ дѣла до него: пусть-де Синодъ опредѣляетъ его, «куда соизволитъ, хоть въ солдаты». Послѣ этого Сѵнодъ освободилъ Осипа, впрочемъ не монахомъ, а простолюдиномъ, и выдалъ ему абшитъ, въ которомъ прописаны были касавшіяся до него дѣла. При отпускѣ Осипу сказанъ былъ указъ, чтобъ онъ о дѣлахъ, которыя до него касались по Тайной и Преображенской Канцеляріямъ, «ни съ кѣмъ никакихъ разговоровъ не употреблялъ и ничего нигдѣ не упоминалъ, подъ страхомъ смерти», а гдѣ будетъ жить, «во всѣхъ обхожденіяхъ поступалъ кротко и никакихъ развратовъ и неистовствъ не чинилъ и монашескаго чина и діаконскаго служенія воспріимать отнюдь не дерзалъ».

№ $\frac{731}{270}$. Іюня 19 дня. *Прошеніе крестьянскаго сына, нижегородскаго уѣзда, вотчины Троицкаго Сергіева монастыря села Варварскаго, Ивана Шилова, о дозволеніи ему жить въ Петербургѣ для прокормленія.*

Подъ прошеніемъ подписался за Шилова «бывшій» протодьяконъ суздальской соборной церкви Димитрій Ѳедоровъ.

№ $\frac{732}{103}$. $\frac{19\ \text{Іюня.}}{4\ \text{Іюля.}}$ *По доношенію новгородскаго архіепископа Ѳеодосія, о приписк въ его епархіи малолюдныхъ обителей къ знатнымъ монастырямъ, съ переводомъ въ сіи послѣдніе и самого братства приписанныхъ монастырей.* (*)

(*) Полн. Собр. Пост. по вѣд. прав. испов. т. II, № 70.

Въ доношеніи своемъ архіепископъ Ѳеодосій писалъ, что въ новгородской епархіи «находятся многіе монастыри малобратные и монашескому житію неудобные, отъ чего въ нихъ святыя церкви стоятъ многое время безъ пѣнія, также и монашеское житіе не по правиламъ святыхъ отцевъ, но самовольное и растлѣнное, а ни къ которымъ знатнымъ монастырямъ не приписаны и живутъ по своей волѣ». Поэтому архіепископъ «предлагалъ» Святѣйшему Суноду, опредѣлить, чтобы малобратные монастыри его епархіи, «для всегдашняго церковнаго пѣнія и благообразнаго монашескаго жительства», приписаны были къ «знатнымъ» монастырямъ той же епархіи и самое братство переведено было въ монастыри, къ которымъ они приписаны будутъ, а для постоянной церковной службы, (конечно въ приписныхъ монастыряхъ), опредѣлены были бѣлые попы, съ надѣломъ «довольною частью монастырской земли, сѣнныхъ покосовъ и другихъ угодій.»—Святѣйшій Сунодъ, примѣняясь къ 45 пункту Прибавленія къ Духовному Регламенту, 4-го іюля разрѣшилъ Ѳеодосію приписку малолюдныхъ монастырей новгородской епархіи къ знатнымъ монастырямъ и опредѣленіе бѣлыхъ священниковъ для совершенія богослуженія въ церквахъ приписныхъ монастырей и на означенномъ въ доношеніи Ѳеодосія содержаніи.

№ 269. 733. 19 Іюня. 5 Октября. *По доношенію Мануфактуръ-Коллегіи, объ отдачѣ во владѣніе купцу Василью Матвѣеву Короткому бумажнаго завода, находившагося въ московскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Чудова монастыря, подъ селомъ Богородицкимъ, на рѣкѣ Яузѣ.*

Означенный бумажный заводъ деревянный построенъ былъ по именному указу, послѣдовавшему въ 1704 году, иноземцомъ бумажнаго дѣла мастеромъ Іоганомъ Барфусомъ, на суммы Монастырскаго Приказа. На построеніе его, вмѣстѣ съ выдачею ежегоднаго жалованья Барфусу по 350 рублей, издержано было Монастырскимъ Приказомъ, съ 1705 по 1708 годъ,—5107 руб. Выдѣлка на заводѣ бумаги, картузной, оберточной, ракетной и писчей, производилась съ 1708 г. до 1713 года Барфусомъ, которому положено было Приказомъ жалованья уже по 200 руб. и, сверхъ того, отъ каждой стопы задѣльныхъ денегъ по 3 алтын. 2 деньги. Къ заводу для работы приписано было въ 1706 году 7-мь крестьянскихъ дворовъ села Богородицкаго, принадлежавшихъ Чудову монастырю, которые, по этому поводу, освобождены были отъ всякихъ сборовъ и обязательныхъ работъ на свой монастырь, кромѣ пашни и покосовъ. Въ продолженіи 6-ти лѣтъ завѣдыванія заводомъ Барфуса, выдѣлано было бумаги 4001 стопа, на сумму 1243 рубля 3 алтына 2 деньги. Съ 1-го января 1714 года, по предложенію Барфуса заводъ отданъ былъ ему на «откупъ» на 5 лѣтъ за 300 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы онъ отъ себя платилъ жалованье и задѣльныя деньги мастерамъ и рабочимъ и, за то, произведенія своего завода продавалъ «повольною» цѣною въ свою пользу; починка же находившейся на заводѣ плотины, по условію, должна была производиться, по прежнему, на счетъ Монастырскаго Приказа. Богородицкіе крестьяне были уволены отъ обязательной работы на заводѣ. Барфусъ заплатилъ деньги исправно только за одинъ первый годъ. Въ 1718 году, за недоимку въ 1318 р., у него была описана и взята въ платежъ денегъ вся картузная бумага. Къ концу контрактнаго срока онъ объявилъ себя совсѣмъ несостоятельнымъ, объясняя свое положеніе тѣмъ, что ни Монастырскій Приказъ, ни Адмиралтейство не брали у него бумагу, какъ было условлено, а покупали его же товаръ, но у другихъ. Правительственныя распоряженія, вызванныя объясненіемъ Барфуса и имѣвшія цѣлію поправить дѣло, остались не исполненными: то Барфусъ не платилъ «печатныхъ» пошлинъ за посылку указовъ, то изъ одного присутственнаго мѣста другому «не было отвѣтствовано». Въ 1720 году Барфусъ умеръ. Хотя послѣ его смерти, въ декабрѣ того же года заводъ, по указу Его Императорскаго Величества и «по приказу» вице-губернатора Воейкова, велѣно было отдать посадскому человѣку Ивану Калашникову, дьякъ Монастырскаго Приказа Борисъ Артемьевъ, не извѣстно, по какому указу и

приказу, не допустилъ Калашникова до производства бумаги, а сталъ выдѣлывать ее самъ. Когда Артемьевъ также умеръ, Монастырскій Приказъ въ апрѣлѣ 1722 года отдалъ было заводъ на откупъ Калашникову на три года, за 167 руб. въ годъ. Но и въ этотъ разъ заводъ не попалъ въ руки Калашникова. Въ іюнѣ того же года Мануфактуръ-Коллегія сообщила Святѣйшему Суноду, что 25-го апрѣля, по имянному Его Величества указу, велѣно бумажный заводъ, отъ продолжительнаго бездѣйствія пришедшій въ упадокъ, возобновить отъ Мануфактуръ-Коллегіи, и что въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія мануфактуръ-Коллегія, не имѣя суммъ для поправки завода, отдала его «безденежно» купцу Василью Короткому съ дѣтьми его и ихъ наслѣдникамъ въ «вѣчное содержаніе», съ тѣмъ, чтобы они, выдѣлывая на немъ почтовую, книжную, писчую, картузную, патронную, оберточную и всякаго «званія» бумагу и, сверхъ того еще всякихъ «манеровъ» карты и «насышныя» шпалеры, продавали произведенія завода дешевле «заморскихъ» и всячески заботились о приведеніи этого рода промышленности въ цвѣтущее состояніе, для поощренія другихъ производителей и для государственной пользы. Въ этихъ видахъ, Короткому отведена была Коллегіей земля подъ строенія для помѣщенія мастеровыхъ, даны солдаты для караула и охраненія завода, позволено выписывать мастеровъ изъ другихъ государствъ и брать въ ученье и въ работники русскихъ, по взаимному условію съ ними, а губернаторамъ и воеводамъ предписано было оказывать Короткому всякое вспоможеніе.

Распоряженіе Мануфактуръ-Коллегіи объ отдачѣ завода Короткому Святѣйшій Сунодъ принялъ, какъ вмѣшательство въ собственное хозяйство. Зная однакоже о плохомъ состояніи заводскихъ строеній изъ донесенія Калашникова, который требовалъ исправленія ихъ отъ Монастырскаго Приказа, Сунодъ положилъ предписать Монастырскому Приказу немедленно произвесть всѣ необходимыя починки, чтобы заводъ ни «малаго времени» не оставался въ бездѣйствіи, и, увѣдомивъ объ этомъ Коллегію, въ тоже время протестовать въ Сенатъ противъ отдачи завода Коллегіею Короткому. Протестуя противъ отдачи завода, Сунодъ въ вѣдѣніи Сенату писалъ, что эта отдача не согласна съ изустнымъ указомъ Государя, которымъ велѣно было Коллегіи только возобновить заводъ, и составляетъ «дерзостное» нарушеніе правъ Сунода, такъ какъ заводъ состоитъ въ дирекціи Сунода, построенъ на суммы Монастырскаго Приказа и находится въ одной изъ монастырскихъ вотчинъ, надъ которыми Коллегіи не дано никакой власти. Въ самомъ доношеніи Мануфактуръ-Коллегіи, которымъ она увѣдомляла Сунодъ объ отдачѣ завода Короткому, Сунодъ указывалъ Сенату «не малую неучтивость» въ отношеніи къ себѣ. Коллегія употребила въ своемъ доношеніи Суноду выраженіе «сообщается». «Сіе рѣченіе *сообщается*», писалъ Сунодъ, «прилично есть и употребляется въ равночестныхъ корресподенціяхъ, то есть отъ Сунода въ Сенатъ и отъ Сената въ Сунодъ въ вѣдѣніяхъ, а въ доношеніяхъ употребляется, что о семъ или о иномъ чемъ Коллегія *доноситъ*, какъ и первостепенныя Коллегіи въ подаваемыхъ въ Святѣйшій Сунодъ доношеніяхъ своихъ неотмѣнно употребляютъ. А помянутая Мануфактуръ-Коллегіи вышеозначеннымъ употребленіемъ показала себя во оныхъ поступкахъ неумѣренну и Святѣйшему Суноду уничтожительну, что̀ и безъ требованія сатисфакціи оставить не возможно». То же самое прописано было и въ сунодальномъ указѣ, посланномъ въ Мануфактуръ-Коллегію.

Получивъ указъ, Мануфактуръ-Коллегія, доношеніемъ отъ 7 сентября 1722 года, отвѣтила Святѣйшему Суноду, что бумажный заводъ отданъ ею купцу Короткому не самовластно, а по имянному изустному указу государя, который, въ маѣ 1722 года, во время пребыванія въ Москвѣ, «самъ видѣть изволилъ» запустѣвшую мануфактуру и «повелѣлъ возобновить ее и привесть въ дѣйство, дабы съ протчими равна была»; что заводъ отданъ въ содержаніе частному человѣку, потому что, по замѣчанію Коллегіи, «которыя мануфактуры и фабрики содержащіяся Императорскаго Величества коштомъ, не такъ плодоносны являются, какъ которыя

въ содержаніи у купецкихъ людей находятся, больше убытку и тягости, нежели пожитку получается» (*); что заводъ отданъ въ вѣчное владѣніе по тому соображенію, что вѣчный владѣлецъ болѣе, чѣмъ временный, будетъ заботиться о его процвѣтаніи и не жалѣя затрачивать на него свой капиталъ. По свидѣтельству Коллегіи, именно въ надеждѣ на

(*) Въ подтвержденіе этого, Коллегія указывала на дурное положеніе, въ которомъ находился бумажный заводъ во все время управленія имъ Монастырскимъ Приказомъ до послѣдняго времени, когда на состояніе его обратилъ вниманіе Св. Сунодъ. «Начата» (мануфактура), писала Коллегія въ доношеніи Св. Суноду, строить 1705 г; а кончена 1707 года; въ покупкѣ лѣсныхъ и желѣзныхъ припасовъ и въ дачѣ мастеровымъ людямъ 4757 руб. 4 алт; потомъ на починки и постройки 2192 руб. 11 алтынъ 4 деньги, мастеру окладнаго жалованья и за дѣло бумаги 2238 рублей 32 алтына 4 деньги: всего 9188 рублей 11 алтынъ 4 деньги. Бумаги сдѣлано, по оцѣнкѣ торговыхъ людей, на 1243 руб; на дѣло оной збираны тряпицы съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ ближнихъ вотчинъ, съ 10,876 дворовъ, по 3 фунта съ двора. Къ тому же заводу, для всякой работы, приписано было вотчины Чудова монастыря села Богородскаго семь дворовъ крестьянскихъ; съ нихъ надлежащія подати въ казну Его Императорскаго Величества плачены изъ Монастырскаго Приказу; у починки плотины на томъ заводѣ были съ патріаршихъ и монастырскихъ подмосковныхъ вотчинъ человѣкъ по 100 и меньше, да мастеровыхъ людей, шведовъ 8, человѣкъ; давано имъ кормовыхъ денегъ по 1714 годъ по 43 руб. 4 алтына 4 деньги на годъ, да хлѣба по 24 четверти. И ежелибъ все вышеписанное возможно было положить на деньги, то великая сумма показаться моглабъ. И Правительствующій Сенатъ, видя безполезное, но паче же такъ убыточное содержаніе и трудные вышеписаннымъ вотчинамъ наклады, пресѣкъ Его Императорскаго Величества указомъ, дабы на оной бумажной заводъ изъ приходу Монастырскаго Приказу расходу не было, а велѣлъ отдать на откупъ (иноземцу Барфусу)....; токмо отъ того иноземца на одинъ годъ оброчныя деньги взяты, а потомъ даже до кончины его ничего не взято, а по смерти его оной заводъ отданъ былъ ученику того мастера и купецкому человѣку Ивану Калашникову въ содержаніе изъ оброку жъ, потомъ содержалъ Монастырскаго Приказу дьякъ Борисъ Артемьевъ коштомъ Его Величества, показуя, якобы отъ того нѣкоторая могла быть прибыль. И такимъ образомъ бумажный заводъ отъ неосновательныхъ содержателей приведенъ былъ въ запустѣніе.»

вѣчное владѣніе, Коротковъ уже вступилъ въ дѣйство» и, понеся «не малые убытки», представилъ въ Мануфактуръ-Коллегію выдѣланную имъ на заводѣ пробную бумагу. При этомъ Коллегія писала, что и сама она «трудится, дабы на ономъ заводѣ конечно писчая и книжная бумага дѣлана была, къ чему новоизобрѣтенные въ Россіи матеріалы, а не тряпицы, вскорѣ готовы будутъ», въ исполненіе собственноручнаго царскаго указа, присланнаго въ Коллегію 13 іюля 1722 изъ Астрахани, которымъ Государь повелѣваетъ «прилежное радѣніе имѣть, дабы разсмотрѣть всѣ товары, которые идутъ въ Россію дѣланные, и матеріалы, о первыхъ трудиться, чтобъ дѣлать дома—всѣ, которыя матеріи въ семъ государствѣ найтись могутъ; коль да (когда?) умножатся, что довольно будетъ, тотчасъ доложить Сенату, чтобъ положили пошлину тяжелую, дабы не могли вывозить, а другіе искать, про которые не вѣдаемъ, и обѣщать всякаго чина людемъ деньги, кто какую матерію сыщетъ». Коллегія, соглашаясь съ тѣмъ, что ей не дано власти надъ монастырскими вотчинами, объясняла Св. Суноду, что она «и мысли не имѣетъ» вмѣшиваться «въ чужія дѣла», то есть, въ распоряженіе монастырскими вотчинами, и если отдала мануфактуру Короткому, то потому, что «оная не есть монастырская вотчина, но мануфактура», и потому, какъ прежде должна была бы, по общимъ узаконеніямъ, находиться въ дирекціи Бергъ-Коллегіи, такъ теперь остается на попеченіи и отвѣтственности Мануфактуръ-Коллегіи, «изъ чего довольно видится», что Коллегіей «никакого дерзновенія и противности Святѣйшему Правительствующему Суноду не показано»; что, по ея, Коллегіи, «мнѣнію», бумажной мануфактурѣ всетаки слѣдуетъ быть утвержденной за Васильемъ Короткимъ;—если же, паче всякаго чаянія, она за нимъ не будетъ утверждена, и отъ этого произойдетъ упущеніе въ мануфактурныхъ работахъ и ущербъ для государства, то она, Коллегія, отвѣчать за это не будетъ. Въ заключеніе своего доношенія, Коллегія оправдывала себя и отъ упрека въ «неучтивыхъ терминахъ» въ отношеніи Сунода. Обходя молчаніемъ указанное Сунодомъ», какъ

«неучтивый терминъ», слово «сообщается», употребленное ею въ доношеніи Суноду, Коллегія упирала на то, что она отнеслась къ Сунóду «доношеніемъ, какъ и слѣдовало», и что «больше того взыскивать не возможно, ибо въ томъ вся должная учтивость состоитъ». Впрочемъ она прибавляла: «ежели въ чемъ отъ Святѣйшаго Сунода признается отъ Мануфактуръ Коллегіи какая неучтивость, покорнѣйше просится прощеніе. И не возмнитъ того (она, Коллегія), якобы святостію что отъ мірскаго сравнено быть могло, чего каждаго христіанина должность требуетъ, и не токмо же въ Россіи, но и въ другихъ христіанскихъ государствахъ отъ народа всякаго званія респектъ оному отдается, чего мы, по христіанской должности, яко Восточные Церкве истинные дѣти, отставить не можемъ» (*)

Между тѣмъ Калашниковъ отказался взять отъ Сунода заводъ на тѣхъ кондиціяхъ, на которыхъ онъ отданъ былъ Мануфактуръ-Коллегіей Короткому. По донесенію объ этомъ Монастырскаго Приказа, Святѣйшій Сунодъ, 5 октября 1722 года, постановилъ: бумажный заводъ, для возобновленія и содержанія, отдать Короткому, такъ какъ «тѣхъ кондицій содержаніе, чѣмъ онъ Короткой обязался, къ государственной славѣ зѣло потребно». Впрочемъ, по сунодальному опредѣленію, заводъ отдавался Короткому не въ вѣчное наслѣдственное владѣніе, а только «яко пожалованный отъ Его Императорскаго Величества до указу», въ видахъ «размноженія бумажнаго дѣла» и съ тѣмъ условіемъ, чтобы Короткій за находящіяся при заводѣ и необходимыя для него монастырскія земли платилъ Чудову монастырю оброчныя деньги, по взаимному договору съ монастыремъ. Въ своемъ постановленіи Святѣйшій Сунодъ руководился, по его словамъ, примѣромъ 1719 года, когда по сенатскому указу, присланному въ Монастырскій Приказъ, отдана была къ полотняным заводамъ иноземцу Тамесу съ товарищами вотчина суздальскаго архіерейскаго дома, село Кохма съ деревнями,» въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ такой силѣ, чтобъ имъ, Тамесу съ товарищи, съ той вотчины всякіе платежи въ Монастырскомъ Приказѣ и другихъ указныхъ мѣстахъ платить сполна безъ-доимки и, владѣя тою вотчиною, излишнихъ налоговъ и никакихъ обидъ и разоренія крестьянамъ не чинить, а буде ту вотчину повелѣно будетъ отъ нихъ куда по прежнему взять, имъ отдать, со всѣмъ, какъ приняли, въ цѣлости». Въ тоже время Святѣйшій Сунодъ положилъ, сдавъ Короткому находящіяся на бумажномъ заводѣ, «вѣдомства Монастырскаго Приказа строенія и матеріалы», мельницу и бумажный заводъ «изъ вѣдомства того Монастырскаго Приказа выключить.»

(*) Доношеніе Мануфактуръ-Коллегіи подписано Васильемъ Новосильцевымъ и княземъ Семеномъ Шейдяковымъ.

№ $\frac{734}{30}$. $\frac{19\text{ Іюня.}}{9\text{ Февраля }1725\text{ г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о бытіи въ Сунодѣ оберъ-прокуроромъ полковнику Ивану Васильевичу Болтину (*).*

Сенатскимъ вѣдѣніемъ отъ 15 іюня 1722 года сообщено Святѣйшему Суноду, что 11 мая того же года Государь, будучи въ Сенатѣ, указалъ: «въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Духовномъ Сунодѣ оберъ-прокуроромъ быть до указу полковнику Ивану Васильеву сыну Болтину, и для управленія его дѣлъ дать ему инструкцію, примѣняясь къ должности генералъ-прокурора, и о томъ сказать ему указъ и привести къ присягѣ»; что, въ исполненіе Высочайшаго имяннаго повелѣнія, полковнику Болтину «указъ въ Сенатѣ объявленъ, и для управленія его дана ему инструкція въ отсутствіи Его Императорскаго Величества, за подписаніемъ ихъ, Правительствующаго Сената, и къ присягѣ онъ приведенъ».

По выслушаніи этого вѣдѣнія, Святѣйшій Сунодъ постановилъ: «опредѣленному по имянному Его Величества указу оберъ-прокурору Ивану Васильеву сыну Болтину для управленія его дѣлъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ быть и званіе должности своей исправлять по Его Вели-

(*) Собр. Пост. и расп. по вѣд. Прав. Испов. Т. II, № № 703 и 680.

чества указу и по присяжной должности и, какъ въ данной ему инструкціи предложено, до указу». Тѣмъ же опредѣленіемъ Сунодъ положилъ просить Сенатъ о присылкѣ въ Сунодъ копій съ присяги, принятой оберъ-прокуроромъ, и съ данной ему инструкціи, а подчиненные Суноду Приказы и епархіальныхъ архіереовъ увѣдомить о его назначеніи.

Кромѣ обычнаго реестра отпусковъ, въ дѣлѣ находятся донесенія о полученіи указа: отъ Боголѣпа, еп. устюжскаго (19 авг. 1722 г.), отъ судіи рязанскаго архіерейскаго дома, Спасова монастыря архимандрита Мисаила (27 декабря 1722 года), отъ Алексѣя, еп. вятскаго (1 дек. 1722 г.), отъ Тихона, митрополита казанскаго, за подписью его дьяка Осипа Судовикова (20 янв. 1723 г.), отъ тверскаго архіерейскаго дома, за подписью архимандрита Александра (27 января 1725 г.). Въ доношеніи изъ Рязани, митрополитъ Стефанъ называется «бывшимъ» президентомъ Сунода, а въ доношеніи изъ Твери Сильвестръ именуется «бывшимъ архіереемъ» тверскимъ.

№ $\frac{735}{766}$. Іюня 20 дня. *По прошенію сунодальнаго молодаго подьячаго Петра Смирнаго, о бытіи ему въ Сунодѣ подканцеляристомъ, съ назначеніемъ ему и высшаго оклада, по его новой должности.*

Смирной, изъ подьячихъ Монастырскаго Приказа, началъ службу въ Сунодѣ съ 17 февраля 1721 года. Теперь, согласно его прошенію, онъ повышенъ должностію и окладомъ, но не прежде, какъ наличные сунодальные канцеляристы (*) подписались, удостовѣряя въ томъ, что онъ, Смирной, «въ подканцеляристахъ быть достоинъ».

№ $\frac{736}{271}$. Іюня 20 дня. *Доношеніе Варнавы, архіепископа холмогорскаго, съ приложеніемъ вѣдомостей о количествѣ денегъ, собранныхъ въ апрѣлѣ и маѣ 1722 года съ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ его епархіи.*

(*) Левъ Ражевъ, Иванъ Рудомазинъ, Алексѣй Вальковъ, Михайла Кручинъ и Иванъ Клепиковъ.

Въ вѣдомостяхъ показаны три рода сборовъ: окладные табельные доходы, на генеральной провіантъ по рублю съ двора и на морской провіантъ по 25 к. съ двора.— По вѣдомостямъ за апрѣль табельныхъ доходовъ не значится, на морской провіантъ собрано 50 коп., на генеральный 50 р.; за май табельныхъ доходовъ 14 руб. 82 коп., на генеральный провіантъ 18 руб., на морской 3 руб.

№ $\frac{737}{491}$. Іюня 20 дня. *Прошеніе священника суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря Іоанна Климонтова о возведеніи его въ санъ протоіерея, на мѣсто взятаго изъ монастыря въ Москву, къ придворной верховой Воскресенской церкви, протоіерея Якова Дмитріева Буявинскаго.*

Протопопъ Яковъ Дмитріевъ Буявинскій былъ переведенъ изъ суздальскаго Покровскаго монастыря въ Москву ко двору, на мѣсто священника Симеона Ярмерковскаго. Это подало поводъ священнику того-же монастыря Климонтову просить Сунодъ о посвященіи его, Климонтова, въ протопопы на мѣсто Буявинскаго. Подъ прошеніемъ Климонтова подписался и Буявинскій, какъ «вѣдающій его состояніе».

Дѣло по прошенію Климонтова заключаетъ въ себѣ только отобранныя отъ него въ Сунодѣ показанія о его происхожденіи и службѣ. Онъ показалъ, что его дѣдъ и отецъ служили священниками въ суздальскомъ уѣздѣ въ Дворцовой волости, въ селѣ Володятинѣ; что въ 1707 г. онъ «отъ отца своего отшелъ въ Суздаль, къ церкви Смоленскія Богородицы въ діаконы, а въ 1719 году посвященъ крутицкимъ митрополитомъ Игнатіемъ въ попы въ суздальскій Покровскій монастырь, по заручной челобитной игуменьи Маремьяны съ сестрами.»

№ $\frac{738}{417}$. Іюня 20 дня. *По прошенію новопосвященнаго Кіевскаго архіепископа Варлаама, о назначеніи ему отъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ жалованья, для прокормленія въ Москвѣ, и ямскихъ*

подводъ съ прогонами для отъѣзда въ Малороссію (*).

Въ прошеніи, поданномъ въ Сунодъ 20 іюня, Варлаамъ писалъ, что онъ «опредѣленъ въ архіепископы въ Кіевъ изъ новгородской епархіи, изъ Тихвина монастыря», и посвященъ въ 1722 году; день посвященія въ доношеніи не указанъ. Жалуясь, что, «обнадѣявся на бывшее Его Императорскаго Величества прежнимъ архіереомъ въ питомствѣ и во всякомъ награжденіи довольство по потребѣ», онъ не взялъ съ собою никакихъ запасовъ для себя и своей свиты и потому теперь терпитъ во всемъ «велію нужду», Варлаамъ просилъ Святѣйшій Сунодъ назначить ему жалованье для прокормленія и ямскіе подводы, съ прогонами, для отъѣзда въ Малороссію. Свою просьбу онъ основывалъ на примѣрѣ назначенія жалованья и ямскихъ подводъ съ прогонами отъ Иностранной Коллегіи прежнимъ архіереямъ, пріѣзжавшимъ въ Москву для посвященія, какъ то, въ 198 (1690) году Варлааму Ясинскому и въ 1708 году Іоасафу Кроковскому, со всѣми находившимися при нихъ игуменами, монахами и послушниками.

По опредѣленію Святѣйшаго Сунода, въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ посланъ указъ объ удовлетвореніи просителя «противъ протчихъ прежнихъ Кіевскихъ архіереевъ».

№ $\frac{739}{765}$. Іюня $\frac{20}{21}$ дня. *По докладу сунодальнаго ассесора, Петропавловскаго протопопа Петра, о заимообразной выдачѣ изъ сунодальныхъ суммъ 3000 рублей на содержаніе С.-Петербургской Типографіи.*

Содержаніе доклада было слѣдующее:

Указомъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи, состоявшимся въ 1720 году, опредѣлено было отпускать изъ ея суммъ, на дачу жалованья, приказнымъ и мастеровымъ Конторы Типографскихъ дѣлъ ежегодно по 2011 руб. 7 алт. 4 деньги. Но въ слѣдующемъ же году Штатсъ-Конторъ Коллегія доношеніемъ объявила Суноду, что этихъ денегъ изъ Коллегіи «отпускать не надлежитъ, понеже Типографія и типографскіе доходы имѣются въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ», и прекратила отпускъ. Въ слѣдствіе этого содержаніе Типографіи сдѣлалось затруднительнымъ, тѣмъ болѣе, что ни Кабинетъ Государевъ, ни Сенатъ, ни Адмиралтейство, ни другія мѣста не платили Типографской Конторѣ своихъ долговъ за отпущенныя ею книги и листы, не смотря на многократныя требованія.

Еще въ 1721 году, въ сентябрѣ, на помощь Типографіи отпущено было, заимообразно, изъ сунодальной наличной казны 1000 рублей. Изъ нихъ Типографія уплатила пунсоннаго дѣла мастерамъ, двумъ братьямъ голландцамъ, по заключенному съ ними контракту, на покупку инструментовъ и на наемъ квартиры 600 руб.; остальные 400 руб. розданы типографскимъ мастеровымъ людямъ въ жалованье за сентябрскую треть того-же года. Часть своего долга Сунноду, именно 647 руб. 1 алт. 3 д., Типографія уплатила книгами, какъ-то: регламентами и брачными и архіерейскими чиновниками. Въ январѣ 1722 года поступило въ Типографскую Контору на приходъ изъ Московскаго печатнаго двора 500 руб., изъ Адмиралтейства за отпущенныя печатныя сигнальныя и другія морскія книги 500 руб., изъ Адмиралтейства за печатные адмиралтейскіе регламенты 944 рубля. Типографія издержала эти деньги на дачу жалованья: пунсоннымъ и грыдорованнаго дѣла мастерамъ, иноземцу Никарту, Зубову и живописцу Одольскому, за двѣ трети 1721 и январскую треть 1722 года, приказнымъ и типографскимъ мастеровымъ людямъ за январскую треть 1722-же года. Послѣ сего, на содержаніе Типографіи денегъ «ничего» не осталось, тогда какъ впереди видѣлись одни расходы. Кромѣ выдачи жалованья, на которую требовалось болѣе полуторыхъ тысячь рублей, Типографской Конторѣ предстояло уплатить купцу Якову Максимову за взятую у него для Типографіи бумагу, въ количествѣ 500 стопъ, 641 рубль, а бумагу уже нужно было опять покупать.

О плачевномъ состояніи Типографской

(*) Полн. Собр. Пост. и расп. по Вѣд. Прав. Испов. Т. II. № 690.

казны, 20 іюня 1722 года, доложилъ остававшимся въ Петербургѣ членамъ Святѣйшаго Сунода сунодальный ассесоръ, Петръ протопопъ Петропавловскій, и сдѣлалъ предложеніе объ отпускѣ въ Типографскую Контору изъ сунодскихъ суммъ еще 3000 рублей на уплату долга Максимову, на выдачу жалованья мастерамъ иноземцамъ, типографскимъ служителямъ и рабочимъ и на покупку бумаги. Изъ дѣла не видно, по какимъ именно отношеніямъ къ Типографіи протопопъ Петръ докладывалъ Суноду о положеніи ея дѣлъ. Приговоромъ сунодальныхъ членовъ, состоявшимся 20 іюня 1722 года, разрѣшено было выдать Типографіи «взаимно» три тысячи, въ которыхъ она нуждалась. Отпускъ означенной суммы велѣно было произвести коммисару Семену Дьякову.

№ $\frac{740}{1167}$. Іюня $\frac{20}{28}$ дня. *По доношенію священнослужителей Большаго Успенскаго собора, объ опредѣленіи въ соборъ, на мѣсто отрѣшеннаго діакона Алексѣя Константинова, діакона церкви Рождества Богородицы, что за Арбатскими воротами, за земляным валомъ (*), Ѳедора Никитина.*

Подъ прошеніемъ подписались: протопопъ Ѳедоръ Панкратьевъ, ключари Симеонъ Лукинъ и Іоаннъ Евдокимовъ. Никитинъ, котораго сами просители «слушали» и выбрали, былъ опредѣленъ въ Успенскій соборъ 22 іюня. Что касается до отрѣшеннаго дьякона Алексѣя, то, по сунодскому опредѣленію, велѣно было его, если онъ исправится отъ слабости, бывшей причиною его отрѣшенія, опредѣлить къ Рождественской церкви, что за Смоленскими воротами.

№ $\frac{741}{706}$. $\frac{20 \text{ Іюня.}}{4 \text{ Іюля.}}$ *По доношенію сунодальнаго оберъ-секретаря Тимоѳея Палехина, объ опредѣленіи къ нему, вмѣсто одного, двухъ деньщиковъ изъ сунодскихъ солдатъ, какъ положено имѣть сенатскому оберъ-секретарю. (**)*

(*) Въ сунодальномъ опредѣленіи сказано: «что за *Смоленскими* воротами. (**) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. Т. II, № 707.

Святѣйшій Сунодъ, собравъ свѣдѣнія, какъ о томъ, пользуются ли сенатскіе оберъ-секретари прислугою отъ казны, такъ и о количествѣ получаемаго ими денежнаго и хлѣбнаго жалованья, 4 іюля 1722 года опредѣлилъ: къ состоявшему при Палехинѣ солдату Махову прибавить еще деньщика, изъ сунодскихъ солдатъ Семена Иванова, назначить ему трактаментъ «противъ обрѣтающихся при сенатскомъ оберъ-секретарѣ деньщиковъ» и, выдавъ за январскую и майскую трети 1722 года по рублю 26 алт. 4 д. на треть, всего же 3 руб. 20 алт., изъ наличной сунодальной казны, о выдачѣ ему хлѣбнаго жалованья, также крупъ и соли послать указъ къ судьѣ Ершову, а мундира и амуниціи для него требовать изъ Военной Коллегіи «по настоящей цѣнѣ».

Изъ находящейся въ дѣлѣ справки видно, что драгуны московскаго гарнизона получали денежнаго табельнаго жалованья по 4 р. въ годъ, а хлѣбнаго отъ Провіантской Канцеляріи—женатые муки по 3 четверти съ третьей долею четверика, крупы по полчетверика, а холостые муки по 2 четверика, крупы по 3 долѣ четверика въ мѣсяцъ; что сенатскому оберъ-секретарю давались два деньщика, которымъ полагалось денежнаго жалованья по 15 алт., муки по полуосминѣ, крупъ на 8 человѣкъ сенатской роты четверикъ, соли по 2 ф. на каждаго въ мѣсяцъ; сверхъ того изъ Военной Коллегіи выдавались мундирныя вещи:—кафтанъ, камзолъ, епанча, штаны, корпусъ (?), галстукъ, палашъ, портупея, перевязь, лядунка, фузея на полтретья года, и амуниціи на годъ—по парѣ сапоговъ «съ клапоны» и шпорами и съ подбоями по парѣ башмаковъ и чулковъ, по 2 пары рубахъ съ портами.

№ $\frac{742}{539}$. $\frac{20 \text{ Іюня.}}{5 \text{ Октября.}}$ *По прошеніямъ прибывшаго изъ Греціи проигумена греческаго Богородичнаго монастыря на островѣ Морею, именуемаго Большой Спилей (*), Закхея, о дозволеніи ему*

(*) Τῶ Μεγαλῶσπηλαίῳ—именуемаго «большаго вертепа», какъ переведено это наименованіе въ грамотѣ патріарха Іереміи Закхею сунодальными переводчиками.

производить сборъ въ Россіи въ пользу своего монастыря, разореннаго турками, и священнодѣйствовать.

Игуменъ Закхей подалъ въ Сунодъ два прошенія, оба на Высочайшее имя, первое 20 іюня, а второе 27 августа 1722 года. Въ нихъ онъ описываетъ какъ прежнее цвѣтущее состояніе своего монастыря, такъ и бѣдственное положеніе, въ которое онъ впалъ подъ властію турокъ. «Сей былъ», говоритъ онъ, «прежде послѣдняго турецкаго плѣненія царской и великолѣпенъ монастырь въ Морећ, во имя пресвятыя Богородицы, образа Ея, писаннаго рукою святаго евангелиста Луки, какъ о томъ свидѣтельствуютъ жалованныя за печатью грамоты приснопамятныхъ царей Палеологовъ. И былъ онъ пребогатое странно-пріятелище съ начала строенія своего даже до днесь». «Прежде сего монастырь нашъ», прибавляетъ онъ къ этому во второмъ своемъ прошеніи,—«не имѣлъ обычая посылать ни куда ради прошенія милостыни, но самъ собою во всемъ былъ изобиленъ и доволенъ и многихъ другихъ убогихъ надѣлялъ и споможеніе чинилъ». Но со времени подчиненія Мореи туркамъ, онъ, по словамъ игумена, «вмалѣ не разоренъ до основанія, и день отъ дне всеконечно разрушается, несносными долгами, похищеніемъ имѣнія его и повседневными нападками турецкими приведенъ въ крайнее убожество до опустошенія и наготы, такъ что и самые церковные сосуды и ризы въ долги впали, въ ихъ агарянскія руки, за 11.000 левовъ», къ величайшему горю «монаховъ и отцовъ», которые видятъ, что «вкладныя вещи царскія и сосуды церковные оскверняются въ рукахъ у невѣрныхъ и монастырь весь клонится ко всеконечному запустѣнію». Въ первомъ прошеніи объясняя, что «человѣколюбивая» держава «русскаго царства и ея цари «единая надежда, прибѣжище и утѣшеніе злосчастному роду греческому» и что возможность прибѣгать къ человѣколюбію державнаго русскаго государя въ своихъ бѣдствіяхъ есть для нихъ «дѣло самаго промысла Божія», спасающаго ихъ «отъ всеконечнаго отчаянія», Закхей проситъ Государя «подать руку помощи, не допустить разрушенія храму пресвятыя Богородицы» и «единою щедрою милостиною» быть «вторымъ здателемъ» запустѣвшей и разоренной ея обители. Это прошеніе передано было Святѣйшимъ Сунодомъ въ копіи въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ, «для учиненія указу» по предмету прошенія. Прежде чѣмъ послѣдовало какое либо распоряженіе отъ Коллегіи, Закхей подалъ свое второе прошеніе отъ 27 августа. Кромѣ «богатодарной щедрой милости» къ монастырю, онъ просилъ на этотъ разъ дать ему, съ находящимися при немъ «причетниками», безплатное «обиталище» на время пребыванія въ Россіи, разрѣшить производить сборъ въ Россіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, дать «благословеніе священнодѣйствовать съ эпитрахилью», чтобы имѣть возможность прокормить себя и своихъ спутниковъ и пріобрѣсти средства для покрытія издержекъ на дорогу въ Россію и обратно.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ отъ 7 сентября, назначилъ Закхею имѣть безплатное пребываніе въ Николаевскомъ греческомъ монастырѣ, сообщивъ о семъ указомъ архимандриту Николаевскаго монастыря Парѳенію, и разрѣшилъ сборъ милостыни, а 3 октября, по разсмотрѣніи «отпускной» изъ Греціи грамоты, выданной Закхею, за подписями константинопольскаго патріарха Іереміи и епископовъ ираклійскаго Калдиника и халкидонскаго Парѳенія, дозволилъ совершать священнослуженіе,—«гдѣ онъ требованъ будетъ, свободно» (*).

№ 743/69. 20 Іюня. 9 Іюля 1723 г. *По челобитью сунодальнаго курьера, солдата Лаврентія Шитова, о наказаніи плетьми крестьянъ суздальскаго Спасо-Евѳимьева монастыря, села Коврова, за ослушаніе сунодальнаго указа о дачѣ Шитову подводъ и нанесеніе ему побоевъ.*

(*) Полный текстъ прошеній игумена Закхея см. въ Полн. Собр. Пост. Т. II, №№ 694 796. Отпускную же грамоту, въ переводѣ справщика сунодальной типографіи Алексѣя Барсова, см. ниже въ Приложеніи № LV къ настоящему тому.

Изъ Сунода въ маѣ 1722 года посланъ былъ въ Нижній Новгородъ курьеромъ, съ нужнѣйшими къ Его Величеству бумагами, солдатъ Шитовъ.—По возвращеніи въ Москву, Шитовъ донесъ, что крестьяне села Коврова не только не дали ему по подорожной лошадей, но и нанесли побои.—Святѣйшій Сунодъ, разсмотрѣвъ слѣдствіе, произведенное о семъ настоятелемъ суздальскаго монастыря архимандритомъ Даніиломъ, и изъ разногласія подлежавшихъ слѣдствію крестьянъ убѣдившись, по видимому, въ ихъ виновности, постановилъ: за ихъ вину, а «наипаче за ослушаніе объявленнаго имъ отъ Святѣйшаго Сунода указа», бить плетьми «нещадно», при собраніи всѣхъ окольныхъ крестьянъ, чтобъ впредь какъ подвергшимся наказанію, такъ, на то смотря, и другимъ «такъ чинить было не повадно». Въ дѣйствіяхъ архимандрита Даніила, производившаго слѣдствіе, Сунодъ усмотрѣлъ, «неисправленіе» и понаровку виновнымъ крестьянамъ и за то подвергъ его штрафу въ пять рублей.

№ 744/709. 20 Іюня. 5 Августа 1723 г. *По доношеніямъ Полиціймейстерской Канцеляріи, о чтеніи въ С.-Петербургскихъ церквахъ указовъ, посылаемыхъ изъ Канцеляріи для всенароднаго объявленія, и о назначеніи особаго священника для увѣщанія преступниковъ, напутствованія ихъ и сопровожденія на мѣсто смертной казни (*).*

Изъ двухъ доношеній Полиціймейстерской Канцеляріи, находящихся въ настоящемъ дѣлѣ, въ первомъ, отъ 18 іюня 1722 года, Канцелярія писала, что на ней лежитъ обязанность публикованія о разныхъ дѣлахъ и что въ Москвѣ, какъ видно по присланнымъ изъ Сената указамъ, такія публикаціи совершаются въ приходскихъ церквахъ, чего въ С.-Петербургѣ не дѣлается,—и потому просила Святѣйшій Сунодъ, «для лучшаго способа и чтобы обыватели невѣдѣніемъ указовъ не отговаривались», приказать С.-Петербургскимъ священникамъ прочитывать въ церквахъ своимъ прихожанамъ публичные указы, по полученіи ихъ изъ Полиціймейстерской Канцеляріи. Вторымъ доношеніемъ, отъ 13 октября того же года, Канцелярія просила назначить особаго священника для увѣщанія преступниковъ, напутствованія ихъ при смертной казни и сопровожденія на мѣсто казни, въ видахъ ободренія ихъ и охраненія отъ отчаянія. 26 октября 1722 года Сунодъ постановилъ: для увѣщанія преступниковъ и напутствованія ихъ исповѣдію и святымъ Причастіемъ и сопровожденія на мѣсто казни съ словомъ утѣшенія отъ Божественнаго писанія,—опредѣлить соборной церкви Исаакія Далматскаго священника Іакова Ѳедорова и, объявивъ ему о томъ указъ въ Сунодѣ, обязать являться по требованіямъ Полицемейстерской Канцеляріи безостановочно. О назначеніи Ѳедорова увѣдомленъ былъ указомъ протоіерей Исаакіевскаго собора Алексѣй Васильевъ. Въ тоже время судьѣ Тіунской Конторы Трифиллію Поморцеву предписано было Сунодомъ объявить всѣмъ столичнымъ приходскимъ священникамъ, чтобы они присылаемые имъ изъ Полиціймейстерской Канцеляріи для публикаціи указы объ экзекуціяхъ надъ преступниками, въ видахъ «прекращенія воровства, въ подтвержденіе и страхъ народу», принимали и читали въ церквахъ въ воскресные дни и въ господскіе праздники. 5 декабря 1722 года ундеръ-лейтенантъ Семенъ Синицынъ, явясь въ Сунодъ, объявилъ, что «Ихъ Высочество Государыни Цесаревны повелѣли, дабы въ Полиціймейстерскую Канцелярію Исаакіевскаго собору священника Іакова, опредѣленнаго для осужденныхъ на смерть къ духовнымъ потребамъ, уволить за его болѣзнію, а на его мѣсто опредѣлить иного». Въ слѣдствіе означеннаго «объявленія отъ двора Его Величества», Сунодъ уволилъ Ѳедорова и назначилъ на его мѣсто священника церкви Рождества Богородицы, что на Петербургскомъ островѣ, Тимоѳея Семенова. Но и Тимоѳей Семеновъ, пробывъ у отправленія требъ для преступниковъ съ 10 декабря 1722 г. по конецъ марта 1723 г., обратился въ Святѣйшій Сунодъ съ прошеніемъ объ увольненіи

(*) Полн. Собр. Пост. Исп. Т. II, № 873.

его отъ этой обязанности. «Опредѣленъ я нижайшій», писалъ онъ въ объясненіе своего отказа, «быть при экзекуціяхъ отъ оной Канцеляріи для духовности на время, а съ того времени при многихъ экзекуціяхъ я нижайшій былъ. А нынѣ сталъ чрезъ Большую рѣку Неву путь нужнѣйшій, понеже время вешнее и ледъ рушается. А отъ оной Канцеляріи бываетъ требованіе на каторжный дворъ и въ покоянную къ криминальнымъ людемъ по днямъ и по нощамъ частое. И за вышепоказанными нужнѣйшими, какъ въ нынѣшнее вешнее, такъ и въ лѣтнее время, путями и за разстояніемъ отъ дому моего до каторжнаго двора мѣста, ходить и ѣздить чрезъ Неву рѣку мнѣ нижайшему не возможно. А на московской сторонѣ при церквахъ священниковъ довольно». Помимо этого прошенія, Семеновъ, 12 іюня 1723 года, былъ назначенъ Сунодомъ во флотъ, за недостаткомъ въ эту кампанію іеромонаховъ для кораблей и фрегатовъ. Кромѣ его, по той же причинѣ, назначены были во флотъ и другіе столичные священники. По сему Святѣйшій Сунодъ, имѣя въ виду замѣнить Семенова у арестантовъ другимъ священникомъ, потребовалъ справку, кто изъ священниковъ адмиралтейской стороны остался безъ опредѣленія во флотъ. Оставшимися оказались: Исаакіевскаго собора протопопъ Алексѣй Васильевъ и священникъ Яковъ Ѳедоровъ и Василій Тимоѳеевъ; церкви Воскресенія Христова, что въ домѣ «блаженныя памяти» великой княжны Натальи Алексѣевны, священники Игнатій Матвѣевъ и вдовый Филиппъ Ѳедоровъ; церкви великомуч. Пантелеймона, что на партикулярной верфи, священникъ Игнатій Васильевъ; церкви Іоанна Предтечи, что въ ямской, священники Иванъ Васильевъ и Иванъ Макарьевъ; церкви Успенія Богородицы, что въ домѣ царицы Парасковьи Ѳедоровны, священникъ Ѳедоръ Ивановъ; церкви Симеона Богопріимца священникъ Иванъ Алексѣевъ; церкви Успенія Богородицы, что въ домѣ графа Апраксина, священникъ Іаковъ Григорьевъ. Выборъ Сунода, судя по сунодальному протоколу отъ 5 августа 1723 года, палъ на послѣдняго. Впрочемъ протоколъ подписанъ однимъ только сунодальнымъ протоколистомъ Иваномъ Орловымъ, а слѣдующій за нимъ въ дѣлѣ сунодальный приговоръ о назначеніи Григорьева на мѣсто Тимоѳея Семенова и о сообщеніи ему и Полиціймейстерской Канцеляріи объ этомъ назначеніи не имѣетъ ничьей подписи.

№ $\frac{745}{1150}$. Іюня 21 дня. *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ дѣлъ, о посылкѣ изъ Святѣйшаго Сунода въ вотчину рязанскаго архіерея, село Князево-Займище, послушнаго указа о содѣйствіи посланному Канцеляріи, солдату Смирнову во взятіи «нѣкотораго человѣка», по важному Его Императорскаго Величества дѣлу.*

Требуемый Ушаковымъ сунодальный указъ написанъ былъ «тогоже числа и часа» и врученъ посланному Канцеляріи.

№ $\frac{746}{734}$. Іюня $\frac{21}{23}$ дня. *По доношенію сунодальнаго комисара Семена Дьякова, объ устройствѣ, по предложенному имъ рисунку, станка для помѣщенія въ оный имяннаго Его Императоркаго Величества указа о храненіи правъ гражданскихъ и о судѣ, долженствующаго служить зерцаломъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ. (*)*

Дьяковъ писалъ, что этотъ указъ Императора Петра I, состоявшейся въ Москвѣ въ Преображенскомъ и напечатанный 17 апрѣля 1722 года, во всѣхъ Коллегіяхъ стоитъ на судейскихъ столахъ въ станкахъ, а въ Сунодѣ, хотя указъ и есть, но въ станокъ не поставленъ. Сунодъ разрѣшилъ Дьякову устроить станокъ, по предложенному имъ рисунку, и для сунодальнаго зерцала.

№ $\frac{747}{1168}$. $\frac{21 \text{ Іюня.}}{14 \text{ Іюля.}}$ *По прошенію Вотчинной Канцеляріи подъяческаго сына Ивана Редюкина, объ опредѣленіи его въ Сунодъ копеистомъ, съ назначеніемъ ему трактамента по его должности.*

(*) Полн. Собр. Пос. т. II, № 695.

Опредѣленъ во время пребыванія Сунода въ Москвѣ, оставшимися въ Петербургѣ сунодальными членами, «за малолюдствомъ подьячихъ въ Санктпитербурхѣ».

№ $\frac{748}{1173}$. $\frac{21\text{ Іюня.}}{28\text{ Іюля.}}$ *По письму кабинетъ-секретаря Макарова на имя генералъ-рекетенмейстера Павлова, съ препровожденіемъ челобитной, поданной въ Муромѣ казначеемъ Борисоглѣбскаго монастыря, въ муромскомъ уѣздѣ, старцемъ Адріаномъ съ братіею, о взятіи отъ нихъ рыбныхъ ловель на Сѣтчинскомъ озерѣ, по причинѣ обмеленія озера и недостаточности у монастыря средствъ для платежа за нихъ въ казну оброка.*

Сѣтчинское озеро, по указу Семеновской Канцеляріи Рыбныхъ дѣлъ, отдано было въ 1714 году вотчинному старостѣ монастырскаго села Борисоглѣбскаго на оброкъ по 42 рубля въ годъ, а по смерти старосты стало быть опять «за монастыремъ», который, вмѣстѣ съ озеромъ, долженъ былъ взять на себя и платежъ оброка. Кромѣ обмеленія озера и занесенія его пескомъ, сдѣлавшихъ его для монастыря убыточною собственностію, платежъ оброка сдѣлался «не въ мочь» для обители особенно послѣ пожара, который постигъ ее въ маѣ 1719 года, когда, по словамъ просителей, «святыя церкви и иконы и колокола и все монастырское строеніе погорѣло безъ остатку».

Вслѣдствіе прошенія братства Борисоглѣбскаго монастыря, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ свѣдѣній о Сѣтченскихъ рыбныхъ ловляхъ и о количествѣ получаемыхъ съ нихъ и недоимочныхъ оброчныхъ денегъ, сначала отъ Монастырскаго Приказа, а потомъ, когда Монастырскій Приказъ этихъ свѣдѣній у себя не нашелъ, отъ Камеръ-Коллегіи.— Отвѣта отъ Камеръ-Коллегіи на сунодальный указъ въ дѣлѣ нѣтъ. Всѣ свѣдѣнія, найденныя у себя Монастырскимъ Приказомъ, ограничиваются только тѣмъ, что это озеро значилось въ 701 году, по переписнымъ книгамъ стольника Князя Ивана Барятинскаго, «на оброкѣ» и что завѣдываніе имъ изъ Приказа перешло въ 704 году въ Семеновскую рыбную Канцелярію, куда тогда же отосланы были и всѣ вѣдомости, относящіяся къ озеру.

№ $\frac{749}{767}$. $\frac{21\text{ Іюня.}}{18\text{ Августа.}}$ *По доношенію Адмиралтействъ Коллегіи, о предписаніи священнослужителямъ, чтобы публикованные о заповѣдныхъ лѣсахъ листы, посылаемые къ нимъ губернаторами и воеводами, читаны были ими для всенароднаго извѣстія въ праздничные дни при церквахъ, и о посылкѣ къ нимъ подтвердительныхъ о томъ указовъ.*

Адмиралтействъ-Коллегія 21 іюня 1722 г. донесла Святѣйшему Суноду, что Государь Императоръ, будучи 17 января въ Преображенскомъ на генеральномъ дворѣ, указалъ: гдѣ находятся корабельные лѣса, въ тѣхъ мѣстахъ опредѣлить лѣсныхъ надзирателей и дать имъ инструкцію изъ Адмиралтейства о храненіи тѣхъ лѣсовъ. Въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія того-же года посланы были изъ Адмиралтействъ-Коллегіи во всѣ губерніи и провинціи о храненіи заповѣдныхъ лѣсовъ печатныя инструкціи, 11 пунктомъ которыхъ было предписано: приложенные къ инструкціямъ печатные листы, выписавъ на нихъ отписные заповѣдные лѣса, врубить въ столбы и поставить столбы по рубежамъ при дорогахъ и въ селахъ и деревняхъ для всенароднаго свѣдѣнія, а сельскимъ священникамъ и причетникамъ дать копіи съ печатныхъ листовъ, чтобы они во всѣ воскресные дни прочитывали ихъ своимъ прихожанамъ, для того, чтобы невѣденіемъ о томъ никто не отговаривался. Но московскій вице-губернаторъ Воейковъ писалъ въ Адмиралтействъ-Коллегію, 7 іюня того же года, что сельскіе священники, которымъ посланы были копіи съ инструкцій и печатныхъ листовъ, для чтенія въ церквахъ, не принимаютъ ихъ безъ послушныхъ указовъ изъ Святѣйшаго Сунода. По этому Адмиралтействъ Коллегія просила Святѣйшій Сунодъ о посылкѣ въ патріаршія, архіерейскія, церковныя и монастырскія вотчины московской и другихъ губерній послушныхъ указовъ, чтобъ священники публикованные о заповѣдныхъ лѣсахъ листы, которые даны будутъ имъ отъ губернаторовъ и воеводъ, прочитывали въ

праздничные дни при церквахъ, а прикащики, старосты и крестьяне, во всемъ, чего потребуютъ отъ нихъ губернаторы и воеводы въ видахъ охраненія заповѣдныхъ лѣсовъ, согласно съ состоявшимися по сему предмету указами, были имъ послушны.

Въ августѣ того же 1722 года Адмиралтействъ-Коллегія донесла Суноду, что по полученіи указа о храненіи заповѣдныхъ лѣсовъ въ приписной къ Тырницкому заводу Троицкой волости, староста и выборные велѣли его читать у церкви Зачатія Іоанна предтечи дьячку Михаилу Данилову въ слухъ всего народа. Но отецъ дьячка, священникъ Даніилъ Кузьминъ, выйдя изъ церкви, началъ дьячка бранить и за волосы драть за то, что онъ указъ читаетъ, а потомъ, вырвавъ указъ изъ рукъ дьячка, бросилъ его на землю. Доводя о поступкѣ Кузьмина до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода, Адмиралтействъ-Коллегія просила Сунодъ подтвердить городскимъ и сельскимъ священникамъ о непремѣнномъ чтеніи посланныхъ изъ Коллегіи печатныхъ листовъ о храненіи лѣсовъ, а священника Даніила Кузьмина, за его сопротивленіе, за бросаніе на землю Его Величества печатнаго указа и за не чтеніе онаго народу, подвергнуть розыску и, если онъ окажется виновнымъ, то подвергнуть его за его дерзость наказанію, «дабы прочіе такихъ же противностей впредь чинить не могли».

Святѣйшій Сунодъ, выслушавъ доношеніе Коллегіи, резолюціей отъ 18 августа положилъ послать, «кому надлежитъ», указъ «о сыску сего учиненія». Сунодальная резолюція подписана рукою сунодальнаго комисара Семена Дьякова.

№ $\frac{750}{18}$. Іюня 22 дня. *Вѣдѣніе Правительствующаго Сената въ Святѣйшій Сунодъ объ отдѣленіи Вотчинной Канцеляріи отъ Юстицъ-Коллегіи и о назначеніи въ оную президента и другихъ чиновъ*.

Высочайшій указъ объ отдѣленіи Вотчинной Коллегіи отъ Юстицъ-Коллегіи послѣдовалъ на имя Сената 18 января 1722 года. Поводомъ къ отдѣленію одной Коллегіи отъ другой, которой она была подчинена, послужило, какъ объявлено въ Высочайшемъ указѣ, то, что Юстицъ-Коллегія, «и опричь той Конторы», обременена множествомъ судныхъ, розыскныхъ, фискальныхъ и другихъ дѣлъ, отчего въ рѣшеніи ихъ «не безъ остановки, а челобитчикомъ не безъ волокиты». За Высочайшимъ указомъ объ отдѣленіи Вотчинной Коллегіи послѣдовало 29 апрѣля того же года Высочайшее повелѣніе «быть въ Вотчинной Коллегіи президентомъ до указа Ѳедосею Манукову».

№ $\frac{751}{1172}$. $\frac{22\ \text{Іюня.}}{13\ \text{Іюля.}}$ *По доношенію Иродіона, епископа черниговскаго, объ отдачѣ ему оставшейся въ Межигорскомъ монастырѣ келейной его рухляди и о дозволеніи ему еще разъ воспользоваться доходами съ пожалованнаго ему, въ бытность его въ Межигорскомъ монастырѣ, села Русанова, съ деревнею Плоскимъ и мельницами, и съ хутора, устроеннаго имъ на свои келейныя деньги.*

Иродіонъ, «по указу Его Императорскаго Величества и по избранію» Св. Сунода, былъ взятъ изъ Межигорского монастыря и рукоположенъ въ черниговскую епархію въ архіереи. Въ бытность его въ Межигорскомъ монастырѣ, онъ, по его словамъ, пожалованъ былъ въ 1714 году отъ Государя «за свою убогую службу» селомъ Русановымъ съ деревнею Плоскимъ и мельницами. Всѣ доходы съ пожалованной недвижимости Иродіонъ, «по древнему того монастыря обыкновенію», обратилъ на пользу монастыря и его братства; только «погребельный» приходъ шелъ на собственныя келейныя нужды Иродіона, которыя удовлетворялись, сверхъ того, доходами съ хутора съ двумя мельницами и винокурнею, устроенными имъ на свои собственныя деньги въ семи верстахъ отъ монастыря. Эти доходы давали ему возможность содержать себя, своихъ людей и лошадей, и принимать «гостей», не тратя «монастырскаго ничего». Съ поступленія на черниговскую епархію Иродіонъ уже не сталъ пользоваться ни тѣми ни другими доходами. Поэтому онъ обратился въ Святѣйшій Сунодъ съ просьбою, какъ о возвращеніи ему оставшагося въ Межигорскомъ монастырѣ келейнаго имущества, такъ и о дозволеніи ему еще разъ счесть сборщика до

ходовъ въ пожалованномъ ему селѣ Русановѣ и экономa, котораго онъ имѣлъ «отъ своего лица,» въ своемъ хуторѣ и, что окажется собраннымъ «безъ него», принять отъ Межигорскаго архимандрита, обѣщая «впредь не вступаться», какъ въ устроенный имъ на свои деньги хуторъ, такъ и въ пожалованныя ему деревени, и это дозволеніе дать ему «на письмѣ». Просьбу свою Продіонъ основывалъ на томъ, что, по его словамъ, «такія образцы являются, а имянно на бывшимъ Іустинскомъ игуменѣ». Святѣйшій Сунодъ, 2-го іюля того же года, разрѣшилъ Продіону счесть доходы съ имѣній и хутора и принять ихъ отъ Межигорскаго архимандрита Арсенія, а на будущее время, «какъ въ ономъ его архіерейскомъ доношеніи показано, оное село и мельницы и хуторъ со всѣми доходами въ содержаніи имѣть во ономъ Межигорскомъ Монастырѣ».

Дѣло оканчивается сунодальнымъ указомъ на имя преемника Продіонова по управленію Межигорскимъ Монастыремъ, архимандрита Арсенія, о данномъ Продіону дозволеніи.

№ 752/1170. 22 Іюля. 30 Іюля. *По доношенію дьяка вологодскаго архіерейскаго дома Осипа Степанова, о сообщеніи въ Сенатъ о его опредѣленіи въ дьяки и о назначеніи ему трактамента.*

Осиповъ опредѣленъ былъ въ вологодскій архіерейскій домъ, къ отправленію дѣлъ и сборовъ, въ январѣ 1722 года, при чемъ съ него взято лазаретныхъ денегъ 10 руб.

По настоящему его прошенію, Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ «о дьяческомъ, его, Степанова, рангѣ, котораго онъ отъ Святѣйшаго Сунода «удостоенъ», сообщить для извѣстія въ Сенатъ вѣдѣніемъ, а трактаментъ назначить ему «противъ другихъ таковыхъ же его братій приказныхъ служителей, въ городѣхъ обрѣтающихся, въ размѣрѣ, указанномъ въ состоявшемся 23 января 1715 года Высочайшемъ указѣ, и выдавать его изъ неокладныхъ приказныхъ епархіальныхъ доходовъ, а хлѣбъ изъ домовыхъ архіерейскихъ житницъ.»

Указомъ 1715 года, какъ видно изъ справки, находящейся въ настоящемъ дѣлѣ, положено было «въ губерніяхъ» давать приказнымъ людямъ жалованья въ слѣдующемъ размѣрѣ:

дьякамъ	денежнаго	по	120 руб.
	хлѣбнаго	—	60 чет.
подьячимъ старымъ	денежнаго	по	60 руб.
	хлѣбнаго	—	30 чет.
— —	среднестатейн. денеж.	по	40 руб.
	хлѣбнаго	—	20 чет.
— —	молодымъ денежнаго	по	15 руб.
	хлѣбнаго	—	10 чет.

Кромѣ того опредѣлено было при ландратахъ состоять въ каждой долѣ по одному комисару и по четыре человѣка подьячихъ. На жалованье имъ и на канцелярскіе расходы положено «вновь по гривнѣ на дворъ». Изъ этихъ денегъ опредѣлено выдавать:

ландратамъ	деньгами	по	120 руб.
	хлѣбомъ	—	120 чет.
комисарамъ	деньгами	по	60 руб.
	хлѣбомъ	—	60 чет.
подьячимъ старымъ	деньгами	по	30 руб.
	хлѣбомъ	—	30 чет.
— —	среднестатейн. деньг.	по	20 руб.
	хлѣбомъ	—	20 чет.
— —	молодымъ деньгами	по	15 руб.
	хлѣбомъ	—	15 чет.

Въ 1721 году Высочайшей резолюціей, положенною противъ 7 докладнаго пункта, опредѣлено было «по епархіямъ приказныхъ людей, которые довольствуются трактаментомъ и содержатся у государственныхъ сборовъ и отправленій и у сунодальныхъ дѣлъ, дабы ихъ при вышеозначенномъ счислять съ обрѣтающими по городамъ въ свѣтскихъ командахъ приказными людьми».

№ 753/555. 22 Іюня. 16 Ноября. *По доношеніямъ намѣстника зарубежнаго Берестицкаго монастыря, іеромонаха Гервасія Рудницкаго съ братіею, объ отправленіи въ Польшу, ко времени ближайшаго польскаго сейма, въ видахъ поддержанія православія въ Польшѣ и Литвѣ, учителя іеромонаха Іустина Рудинскаго и о выдачѣ ему подъемныхъ денегъ и жалованья.*

Изъ двухъ доношеній іеромонаха Гервасія съ братіею, поданныхъ въ Сунодъ, въ первомъ, поданномъ 22 іюня 1722 г., Гер-

васій Рудницкій (*) писалъ, что; узнавъ о намѣреніи Святѣйшаго Сунода послать отъ себя (въ Польшу) комисара «ради облегченія тяжестей, бываемыхъ православнымъ «отъ римлянъ», онъ проситъ Святѣйшій Сунодъ исполнить свое «доброе намѣреніе немедленно», потому что «у нихъ» скоро соберется сеймъ, именно 1 сентября по «ихъ» календарю. «И намъ», прибавлялъ Гервасій, «со всѣми пунктами и доношеніями быть надлежитъ; а когда не будемъ имѣть отъ Вашего Святѣйшества, Правительствующаго Суноду, присланнаго, то опасаемся, чтобъ намъ послѣдняя не были горшая первыхъ».

Во второмъ доношеніи, поданномъ въ Сунодъ 3 сентября того же года, за подписью «Берестинскихъ старцевъ», т. е. самаго Гервасія и еще іеромонаха Антонія Почаевскаго, Гервасій сначала напоминаетъ Суноду объ обѣщанной отъ него присылкѣ, на благословеніе разоренному святому мѣсту, нѣкоторыхъ церковныхъ книгъ; выражаетъ благодарность за поставленіе «отца игумена», (**) замѣчая, что «и той некрѣпокъ становится, понеже усумнѣвается скудости мѣста святаго, яко и поднятися имѣетъ мало»; упоминаетъ о какомъ то своемъ «доношеніи» Суноду отъ 27 августа, прося разрѣшенія на «вырозно описанные» въ немъ «случаи». За тѣмъ сказавъ, что польскій сеймъ «сближается» и что «Богъ вѣсть», какъ скоро увѣнчаются успѣхомъ усилія православныхъ о томъ, чтобы «мѣстомъ святымъ больше бъ не зашкодили, такъ долгое время застоющи», умоляетъ Святѣйшій Сунодъ о посылкѣ въ Польшу комисара «для защищенія православія святаго, дабы православіе святое больше не упадало». «Просимъ», писалъ онъ въ заключеніе своего доношенія, «дѣло сіе немедленно управить, а насъ, богомольцевъ своихъ, со благословеніемъ во свояси отпустить, и на подъемъ, что ласка (что будетъ милость), подать, понеже вовсемъ скудныи застоимъ, доѣхать не имѣемъ чѣмъ». (*) Изъ послѣднихъ словъ доношенія можно заключить, что просители находились въ это время въ отсутствіи изъ своего монастыря.

Прежде чѣмъ подано было первое прошеніе, а именно 12 апрѣля 1722 года, въ общемъ присутствіи Сунода и Сената состоялся именной указъ о посылкѣ въ Польшу на предстоящій сеймъ, вмѣстѣ съ отправляемымъ туда отъ Иностранной Коллегіи «свѣтскимъ комисаромъ», довѣреннаго лица отъ Святѣйшаго Сунода, «твердаго ради обрѣтающихся въ Польшѣ восточнаго благочестія православныхъ христіанъ, уніатами и римлянами утѣсняемыхъ, въ правовѣріи содержанія». Теперь, по поступленіи въ Сунодъ втораго доношенія отъ Берестицкаго намѣстника іеромонаха Гервасія, Святѣйшій Сунодъ, 10 сентября того же года, опредѣлилъ вызвать изъ Заиконоспасскаго монастыря учителя Славяно-латинскихъ школъ іеромонаха Іустина Рудинскаго и послать его въ Иностранную Коллегію для отправленія въ Польшу. При этомъ Сунодъ предположилъ, что деньги Рудинскому на подъемъ и въ жалованье будутъ выданы Коллегіей Иностранныхъ дѣлъ въ одинаковомъ количествѣ съ «свѣтскимъ» комисаромъ.

Но когда, 17 сентября 1722 года, Рудинскій прибылъ въ Петербургъ и былъ посланъ въ Иностранную Коллегію съ указомъ, въ которомъ прописано было и о его трактаментѣ: то Коллегія отвѣтила Суноду, что посылаемому въ Польшу учителю дать содержанія ей не изъ чего и что по этому «о дачѣ на подъемъ и о трактаментѣ да благоволитъ учинить опредѣленіе Святѣй-

---

(*) Предупреждаемъ читателя, что въ настоящемъ дѣлѣ встрѣчаются три однозвучныхъ фамиліи: Рудницкій (іером. Гервасій), Рудинскій (іером. Іустинъ) и Рудаковскій (Игнатій, переводчикъ).

(**) Этотъ «отецъ игуменъ», за поставленіе котораго Гервасій благодаритъ Св. Сунодъ, конечно, тотъ самый игуменъ Варѳоломей Филевскій, назначенный Сунодомъ «въ зарубежные страны, въ монастырь Берестицкій», которому Сунодъ, по его тремъ прошеніямъ, отъ 12 августа, отъ 7 и 13 сентября, съ отправлявшимся при немъ въ тотъ же монастырь іеромонахомъ Почаевскимъ назначилъ 100 рублей на подъемъ изъ сунодской казны, впредь до полученія этихъ денегъ отъ Коллегіи. Прошенія Филевскаго находятся въ настоящемъ дѣлѣ.

(*) Доношенія Гервасія и состоявшееся по нимъ сунодальное опредѣленіе въ полномъ видѣ см. въ Полн. Собр. пост. Т. II, № 803.

шій Сунодъ». При этомъ Коллегія, въ видахъ ли сообщенія Суноду новыхъ фактовъ, относящихся къ защитѣ православныхъ въ Польшѣ отъ притѣсненій польскихъ унітовъ и католиковъ, въ видахъ ли показать Суноду, что новыя усилія русскаго свѣтскаго правительства къ защитѣ ихъ дѣлаютъ излишними заботы Сунода объ отправленіи въ Польшу іеромонаха Рудинскаго, желая ли, наконецъ, отклонить отъ себя требованія Сунода о дачѣ подъемныхъ денегъ и трактамента указаніемъ на то, что посылаемому Коллегіею представителю интересовъ православія въ Польшѣ, «свѣтскому коммисару, не назначено чрезвычайное жалованье, а оставлено за нимъ прежнее, окладное по табели,—въ тѣхъ или другихъ видахъ Коллегія, въ своемъ доношеніи Суноду, сочла нужнымъ изложить послѣднія мѣры русскаго правительства въ защиту православныхъ въ польско-литовскомъ краѣ. Хотя, какъ намъ кажется, это изложеніе и не служитъ отвѣтомъ на указъ Святѣйшаго Сунода о назначеніи трактамента Рудинскому, но Коллегія, начинаетъ доношеніе свое именно этимъ изложеніемъ, говоря, что она представляетъ его «во отвѣтъ» на сунодальный указъ. «Симъ во отвѣтъ»,—говоритъ она, «доносится: въ нынѣшнемъ 722 году, мая 2 дня, отправлена отъ Его Величества, за подписаніемъ Его Величества собственной руки, къ королевскому величеству и къ рѣчи посполитой польской грамота, которую велѣно его королевскому величеству подать пребывающему въ Польшѣ, при дворѣ его королевскаго величества и рѣчи посполитой, князю Сергѣю Долгорукову. А въ той грамотѣ изображены всѣ обиды и гоненія греческаго исповѣданія людемъ духовнымъ и мірскимъ, обрѣтающимся въ Польшѣ и Литвѣ, со обстоятельствами, и требовано отъ его королевскаго величества и рѣчи посполитой, дабы его королевское величество повелѣлъ, по силѣ имѣющихся между Его Императорскаго Величества и его королевскаго величества и рѣчи посполитой вѣчнаго мира договоровъ, во всѣхъ обидахъ греческаго исповѣданія людемъ въ Коронѣ и Литвѣ, духовнымъ и мірскимъ, надлежащую сатисфакцію и къ ихъ свободному впредь требованію и безпомѣшательному отправленію вѣры греческаго исповѣданія поправленіе, и гонителемъ ихъ, чтобъ оттого оные престали, крѣпкое запрещеніе учинить, по силѣ того трактамента вѣчнаго мира; а особливо—чтобы чинящіяся въ Коронѣ польской и великомъ княжествѣ литовскомъ духовнымъ и мірскимъ греческаго исповѣданія людемъ гоненія и обиды и происходящія въ томъ жалобы и со обѣихъ странъ отъ того безпокойства, единожды пресѣчены быть могли, то для освидѣтельствованія вышеозначенныхъ обидъ и учиненія въ томъ сатисфакціи и о возвращеніи отнятыхъ насиліемъ епископствъ, монастырей и церквей опредѣлить бы немедленно нарочныя коммиссіи, при которыхъ,—дабы и Его Императорскаго Величества коммисары присутствовать могли, чтобъ чрезъ то о всемъ ономъ подлинная инквизиція и совершенное по договорамъ вѣчнаго мира исполненіе учинено было. А отъ Его Императорскаго Величества опредѣленъ къ тому комисаръ Игнатій Рудаковскій (переводчикъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, который обрѣтается въ Польшѣ, при князѣ Сергѣѣ Долгорукомъ), и съ нимъ одинъ монахъ, которымъ отъ Его Императорскаго Величества повелѣно жить въ Могилевѣ и о тѣхъ обидахъ греческаго исповѣданія людемъ изслѣдовать и подробное извѣстіе взять и объ оныхъ при дворѣ его королевскаго величества представленіе чинить и, по силѣ договору вѣчнаго мира и по правамъ ихъ и по привиллегіямъ, поправленія желать. И писана оная грамота отъ Его Императорскаго Величества о помянутой матеріи въ сильныхъ и крѣпкихъ терминахъ. А къ князь Сергѣю Долгорукову посланъ изъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ указъ: велѣно ему, по поданіи той грамоты всѣми удобовозможными образы о томъ домогаться, такожъ и къ переводчику Рудаковскому инструкція, какимъ образомъ ему при той коммиссіи поступать надлежитъ, послана жъ. А Его Императорскаго Величества жалованья тому переводчику Рудаковскому для сей коммиссіи ничего въ прибавокъ не дано, а дается ему Его Императорскаго Величества жалованья, по прежнему опредѣленію и по окладному Коллегіи

Иностранныхъ дѣлъ табели, годоваго окладнаго двѣстѣ рублевъ, да для житья въ Польшѣ триста рублевъ, и того по пяти сотъ рублей на годъ.» Далѣе слѣдуетъ заявленіе о томъ, что Рудинскому, опредѣленному Сунодомъ «на оную жъ коммиссію», Коллегіи дать жалованье «не изъ чего».

По полученіи доношенія отъ Коллегіи, Сунодъ положилъ, двумя приговорами—отъ 24 октября и отъ 7 ноября, сообщивъ Правительствующему Сенату объ отказѣ Коллегіи въ назначеніи Рудинскому жалованья, требовать ему у Сената опредѣленія жалованья въ размѣрѣ, одинаковомъ съ назначеннымъ Рудаковскому, то есть по 500 рублей въ годъ, и указанія, откуда онъ долженъ получать эти деньги. При этомъ Сунодъ положилъ объявить Сенату, что, если Сенатъ откажетъ Рудинскому въ жалованьѣ, равномъ жалованью Рудаковскаго, то онъ, Сунодъ, откажется опредѣлять на «не довольный трактаментъ», какъ въ Польшу, такъ и вообще заграницу, не только подобныхъ Рудинскому «учителей и проповѣдниковъ», но и вообще какихъ бы то ни было священниковъ. Такого же содержанія указъ положено послать и въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ (*).

Въ дѣлѣ находятся черновые отпуски вѣдѣнія въ Сенатъ и указа въ Коллегію. Но были ли вѣдѣніе и указъ посланы, изъ дѣла не видно. На черновыхъ отпускахъ оно и оканчивается.

№ 754/707. 22 Іюня. 20 Февраля 1724 г. *По сунодальному опредѣленію, о напечатаніи, для общаго свѣдѣнія, Объявленія о томъ, о какихъ дѣлахъ должно входить съ просьбами и доношеніями въ Сунодъ и о какихъ въ подчиненные ему Приказы* (*).

Поводомъ для напечатанія означеннаго Объявленія послужило для Святѣйшаго Сунода то, что многіе входили въ Сунодъ съ просьбами и доношеніями по дѣламъ маловажнымъ, подлежащимъ сужденію подчиненныхъ Суноду приказовъ и тѣмъ замедляли ходъ собственно сунодальныхъ дѣлъ.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. II, № 892.
(**) Полн. Собр. Пост. Т. II, № 693.

Въ напечатанномъ отъ Сунода Объявленіи сначала излагаются Высочайшіе указы предшествующихъ годовъ, опредѣляющіе «чинный и достодолжный» порядокъ подачи просьбъ и доношеній. Хотя нѣкоторые изъ этихъ указовъ не относились непосредственно къ духовному управленію и не имѣли въ виду его учрежденій, но, по разсужденію Сунода, «по содержанію оныхъ и по примѣру свѣтскихъ дѣлъ долженъ всякъ и въ дѣлахъ духовнаго правительства поступать».

Въ этихъ видахъ Святѣйшій Сунодъ призналъ необходимымъ возобновить во всеобщемъ свѣдѣніи:

1) Указъ 1714 года, отъ 8 декабря, опредѣляющій обыкновенный и аппелляціонный порядокъ подачи челобитенъ и аппелляціонныхъ жалобъ, «отъ низшихъ командировъ до высшихъ, отъ вицекомендантовъ комендантамъ, оберъ комендантамъ, ландрихтеру, вице-губернатору, губернатору и, въ случаѣ медленнаго и неправильнаго рѣшенія послѣдняго, Сенату. Указъ вмѣняетъ въ обязанность всѣмъ писцамъ челобитенъ слѣдовать этому порядку и объяснять его истцамъ (*).

2) Указъ 1718 г., отъ 22 декабря, опредѣляющій порядокъ подачи прошеній въ судебныхъ учрежденіяхъ, начиная отъ судовъ провинціальныхъ въ губернскіе, въ надворные, учреждаемые въ знатныхъ губерніяхъ, въ Юстицъ-Коллегію и, наконецъ, въ случаѣ «неисправы» въ рѣшеніи Юстицъ-Коллегіи, сенатскому секретарю. Указъ опредѣляетъ также, чтобы при перенесеніи дѣлъ изъ одной инстанціи въ другую, въ случаѣ неправаго ихъ рѣшенія низшею инстанціей, имѣлись «ясные доводы», достовѣрныя свидѣтельства и улики, по «прямымъ, важнымъ и правымъ, а не притворнымъ причинамъ» (**).

3) Указъ 1720 г., отъ 4 мая, опредѣляющій порядокъ перенесенія дѣлъ *самими* су-

(*) 1-е Полн. Собр. Закон. Росс. Имп. т. V, № 2865.
(**) Полн. Собр. пост. т. II, № 693. 1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. V, № 3261, пунктъ 2—4.

дебными учрежденіями, въ случаѣ жалобы челобитчиковъ на неправое рѣшеніе или существованіе уважительныхъ причинъ предполагать въ рѣшеніи пристрастіе со стороны судей. Въ огражденіе установленнаго Высочайшею властію «чиннаго и достодолжнаго порядка», указъ воспрещаетъ передачу дѣлъ низшими судами отъ одного другому, но узаконяетъ перенесеніе обжалованныхъ дѣлъ Надворнымъ судомъ изъ одного низшаго суда въ другое, и дѣлъ сомнительныхъ для низшей инстанціи въ высшія,—въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ краткими и обстоятельными указными выписками и мнѣніями (*).

4) Указъ 1721 г., отъ 25 января, который повелѣваетъ—Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, замѣнившій собою «патріаршую персону» и составляющій собою «высочайшую духовную власть», имѣть всѣмъ, духовнымъ и мірянамъ Россійскаго государства, «за важное и сильное правительство, и у него крайнія духовныхъ дѣлъ управы, рѣшенія и вершенія просить, и судомъ его опредѣленнымъ довольствоваться и указовъ его слушать во всемъ, подъ великимъ за противленіе и ослушаніе наказаніемъ».

5) Собственноручныя резолюціи Государя на докладныхъ сунодскихъ пунктахъ 1721 года ноября 19 дня и 1722 года апрѣля 12 дня, уравнивающія Святѣйшій Правительствующій Сунодъ съ Сенатомъ, какъ равновластное съ Сенатомъ учрежденіе по духовнымъ дѣламъ. Здѣсь—изъ уравненія Сунода съ Сенатомъ Святѣйшій Сунодъ дѣлаетъ выводъ о неумѣстности затруднять Сунодъ, учрежденный «нужнѣйшаго ради Церкви Россійской правленія», дѣлами «неважными, а наипаче надлежащими до архіереевъ и прочихъ Суноду подчиненныхъ командъ», такъ какъ у него должно искать, по указу 25 янв. 1721 г., токмо «крайнія дѣлъ духовныхъ управы»,—«крайняя» же-это есть «высшая надъ прочими управа»,—и обращаться къ нему только тогда, когда кто не найдетъ правдиваго рѣшенія своего дѣла въ низшихъ, подчиненныхъ Суноду командахъ,

(*) 1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VI, № 3577.

или когда «на какую знатную отъ духовныхъ персону» правдивой управы «инудѣ сыскать будетъ не возможно».

Находя, что и изъ предыдущихъ указовъ всякому могло быть понятнымъ «раздѣленіе дѣлъ» и куда съ какимъ челобитьемъ обращаться, Сунодъ, однакоже, съ цѣлію лучшаго разъясненія дѣла, признаетъ нужнымъ разграничить кругъ дѣйствій духовныхъ административныхъ и судебныхъ учрежденій.

Съ этою цѣлію Святѣйшій Сунодъ первоначально въ 10 пунктахъ указываетъ роды дѣлъ, подлежащихъ «духовному правленію». Таковы дѣла: богохульныя, еретическія, раскольныя, волшебныя, недоумѣнные браки и браки въ степеняхъ родства, дѣла бракоразводныя, о насильственныхъ бракахъ и насильственномъ постриженіи въ монашество, святотатственныя, по жалобамъ и искамъ на духовныхъ лицъ, на архіерейскихъ монастырскихъ служителей и ихъ вотчинныхъ и церковныхъ крестьянъ. При этомъ Сунодъ устанавливаетъ и порядокъ аппеляціоннаго восхожденія дѣлъ отъ низшихъ духовныхъ командировъ и управителей къ архіереямъ, и отъ архіереевъ къ Суноду, который имѣетъ право «давать сатисфакцію» на собственныхъ своихъ членовъ, на самихъ архіереевъ, равно какъ и на протоинквизиторовъ и сунодальныхъ служителей, вѣдомыхъ только въ Сунодѣ.

Послѣ указанія дѣлъ, подлежащихъ духовному правленію, и аппеляціоннаго порядка восхожденія дѣлъ, Сунодъ обозначаетъ въ указѣ кругъ дѣйствій:

А) Епархіальныхъ архіереевъ. Дѣла архіерейскаго правленія указаны слѣдующія: «слушаніе, и свидѣтельство» и поставленіе духовныхъ на духовное начальство, поставленіе священнослужителей, опредѣленіе причетниковъ, постриженіе въ монашество и «позволеніе церковнаго строенія и освященія».

В) Московскихъ приказовъ:

1) Духовнаго Приказа. Къ вѣдѣнію его отнесены всѣ изчисленные выше роды дѣлъ, подлежащихъ духовному правленію, какъ скоро они возникли въ предѣлахъ Московскихъ и бывшей патріаршей, нынѣ сунодальной области, «отъ ихъ обывателей, по-

стриженіе въ монашество въ тѣхъ же предѣлахъ, инквизиторскія доношенія въ тѣхъ же предѣлахъ.

2) Казеннаго Приказа. Сборы «данныхъ» съ церквей сунодальной области, сборы, храненіе и расходованіе съ вѣнечныхъ памятей пошлинъ и прочихъ сборовъ, отправленіе указовъ въ сунодальную область о строеніи и освященіи церквей и выдача антиминсовъ, отдача на оброкъ церковныхъ земель и сборъ оброчныхъ денегъ, вѣдѣніе о рукополагаемыхъ для сунодальной области священнослужителяхъ, причетникахъ, выдача имъ грамотъ и указовъ, «что архіерейской персоны надлежитъ».

3) Монастырскаго Приказа. Ему усвоены: дѣла по сбору, храненію и отправленію въ указныя мѣста государственныхъ окладныхъ, запросныхъ и доимочныхъ сборовъ, дѣла по нарядамъ съ крестьянъ, подчиненныхъ сунодальной командѣ, судъ и расправа въ этой сферѣ, пересмотръ спорныхъ дѣлъ, касающихся этой сферы, если рѣшеніе ихъ низшими духовными судами будетъ по чему либо подозрительно, отдача съ торговъ оброчныхъ земель и смотрѣніе за заводами и «всякими» духовно-хозяйственными интересами, распредѣленіе отставныхъ воинскихъ чиновъ по монастырямъ, разборъ, опредѣленіе и содержаніе богадѣленныхъ нищихъ, охраненіе подвѣдомыхъ крестьянъ отъ излишнихъ и не законныхъ сборовъ и тягостей, сыскъ въ предѣлахъ сунодальной команды и отдача, куда слѣдуетъ, бѣглыхъ солдатъ, рекрутовъ, крестьянъ и другихъ подозрительныхъ людей. Изъ вѣдѣнія Монастырскаго Приказа изключены вотчины, подвѣдомыя Дворцовому Приказу, также и пересмотръ спорныхъ дѣлъ, касающихся Духовнаго, Казеннаго и Дворцоваго сунодальныхъ приказовъ и архіерейскихъ домовъ.

4) Дворцоваго Приказа. Ему усвоены: вѣдѣніе и охраненіе сунодальнаго дома, его селъ, вотчинъ, угодій и интересовъ, судъ и расправа въ вотчинахъ сунодальнаго дома, сборы съ нихъ и отправленіе сборовъ въ Монастырскій Приказъ.

5) Приказа Церковныхъ дѣлъ. Къ его вѣдѣнію отнесены: надзоръ въ Москвѣ надъ священнослужителями, всѣ касающіяся ихъ распоряженія и сборъ съ нихъ денегъ, также раскольническія дѣла и опредѣленные съ раскольниковъ сборы.

6) Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ. Ему усвоено было изслѣдованіе дѣлъ, нарушавшихъ «интересъ казни», преступленій и другихъ безгласныхъ дѣлъ, по доношеніямъ, подаваемымъ въ Москвѣ протоинквизитору, а въ иныхъ мѣстахъ инквизиторамъ.

Въ заключеніе своего Объявленія, Святѣйшій Сунодъ, на основаніи резолюцій, подписанныхъ Государемъ на докладныхъ пунктахъ 12 апрѣля 1722 года, исключаетъ изъ вѣдѣнія духовной власти издавна подлежавшія ея вѣдѣнію дѣла: о любодѣйствѣ, блудномъ насиліи, насиліи господами своихъ рабынь, кровосмѣшеніи, насильственныхъ бракахъ, незаконнорожденныхъ дѣтяхъ, дѣтяхъ, прижитыхъ вступившими въ бракъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства, бракахъ дѣтей противъ воли родителей.

Объявленіе было послано по всему сунодальному вѣдомству (*). Нѣкоторыя изъ епархіальныхъ властей, увѣдомляя Святѣйшій Сунодъ о полученіи Объявленія, излагаютъ въ своихъ доношеніяхъ вызванныя имъ недоразумѣнія. Такъ, судія рязанскаго архіерейскаго дома, въ доношеніи отъ 14 янв. 1723 г., писалъ, что архіерейскій духовный приказъ, завѣдуя до сихъ поръ дѣлами, касающимися блудодѣянія, съ оказавшихся по розыску виновными взималъ штрафъ по 2 руб. 4 алт. 2 д. съ человѣка, выдавалъ свя-

(*) Въ настоящемъ дѣлѣ находятся доношенія о полученіи печатнаго сунодальнаго объявленія: судіи рязанскаго архіерейскаго дома, архимандрита Мисаила, отъ 14 янв. 1723 г.; Леонида, архіеп. крутицкаго, изъ Московской Дух. Дикастеріи, отъ 30 янв. 1723 г.; казначея ярославскаго Толгскаго монастыря, іеромон. Кипріана (отъ имени сунод. ассесора, Толгскаго игумена Аѳанасія), отъ 26 янв. 1723 г.; іеромонаха Ѳеофила и Петра, протоп. Петропавловскаго, отъ 29 янв. 1723 г.; Питирима, еп. нижегородскаго, отъ 27 апр. 1723 г.; Епифанія, еп. бѣлгородскаго (два) отъ 8 іюля и отъ 30 дек., 1723 г.; Гавріила, архим. Троицкаго Сергіева монастыря, отъ 8 января 1724 г.; монаха Авраамія, казначея вятскаго архіерейскаго дома, отъ 10 марта 1723 г. Каждый печатный листъ объявленія оплачивался 5 алтынами.

щенникамъ «памяти», дозволявшія имъ «проговорить молитву беззаконной роженицѣ», и за то взималъ пошлину съ каждой памяти по 8 алт. 2 д.; этими сборами, хотя и «съ нуждою», онъ покрывалъ приказные расходы по выдачѣ окладнаго жалованья приказному персоналу, по покупкѣ бумаги и свѣчей и т. п. Теперь же, съ отрѣшеніемъ дѣлъ о любодѣяніи отъ вѣдѣнія духовной власти, этотъ источникъ доходовъ для архіерейскаго приказа долженъ прекратиться и приказу не изъ чего будетъ покрывать свои расходы. Посему судья спрашивалъ Святѣйшій Сунодъ: «вышепоказаннымъ беззаконнымъ роженицамъ, вдовамъ и дѣвкамъ, о проговореніи имъ роженичныхъ молитвъ, противъ прошеній всякихъ чиновъ людей, указы къ священникамъ изъ архіерейскаго приказа отпущать ли и по тѣмъ дѣламъ штрафныя деньги, по прежнему, брать ли?» Епископъ бѣлгородскій Епифаній, находя, что, при перечисленіи дѣлъ, отрѣшенныхъ отъ духовнаго правленія указомъ 12 апр. 1722 года, въ сунодальномъ объявленіи «не показано, по онымъ дѣламъ о духовномъ чинѣ, буде которые явятся въ таковомъ препятіи, что̀ чинить и гдѣ о томъ сыскивать», спрашивалъ Святѣйшій Сунодъ: а) если въ его епархіи священно и церковнослужители «явятся въ вышеозначенныхъ преступленіяхъ,» то, «обнаживъ ихъ священства, къ суду свѣтскихъ управителей отсылать ли, или не отсылать, и какъ отсылать, со изслѣдствіемъ ли отъ насъ, или отъ нихъ, свѣтскихъ командировъ, слѣдовано о томъ будетъ?» б) «гдѣ» производить слѣдствіе по «напраснымъ» доношеніямъ на священниковъ въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ прежними Высочайшими указами, какъ-то: въ разбояхъ, татьбахъ и смертоубійствѣ и т. п. и, въ томъ случаѣ, если по слѣдствію, произведенному свѣтскими судами, священники явятся оклеветанными напрасно, о чемъ и свѣтскій судъ засвидѣтельствуетъ, таковыхъ «по прежнему въ сообщеніе производить ли, или куда отсылать ли?» в) если окажутся въ его епархіи священники и діаконы «самоставленные» и будутъ совершать безъ поставленія и благословенія литургіи и другія таинства и священныя требы, или, не дѣлая этого, просто только будутъ выдавать себя за священниковъ, то «куда ихъ отсылать?» Послѣдовало ли на вопросы Мисаила и Епифанія сунодальное рѣшеніе и, если послѣдовало, то какое именно, изъ настоящаго дѣла не видно.

№ 755 / 1169. 22 Іюня. 28 Августа 1725 г. *По повинному доношенію инквизитора, церкви Девяти Мучениковъ въ Москвѣ священника Михаила Тимоѳеева, о прощеніи ему, съ отрѣшеніемъ его отъ инквизиторскихъ дѣлъ, принятія имъ подарковъ отъ раскольниковъ челобитчиковъ, въ бытность его судейскимъ товарищемъ въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ.*

22 іюня 1722 года инквизиторъ, священникъ Тимоѳеевъ подалъ Святѣйшему Суноду въ Москвѣ доношеніе. Въ немъ онъ добровольно повинился во взяткахъ по должности, которымъ былъ «косенъ» въ теченіи своей службы, съ 1719-20 годъ, въ Тіунской палатѣ или Приказѣ Церковныхъ дѣлъ. Побужденіемъ къ добровольному сознанію во взяточничествѣ послужило для него, по его объясненію, во первыхъ «высокое, милостивое» прощеніе во взяткахъ, дарованное Сунодомъ въ ноябрѣ 1721 года подьячему того же Приказа Михайлу Матвѣеву, также за его добровольное сознаніе въ нихъ, а во вторыхъ—желаніе очистить свою совѣсть отъ грѣховъ прошлаго, чтобы, съ поступленіемъ къ инквизиторскимъ дѣламъ и принятіемъ новой присяги, «при тѣхъ дѣлахъ быть не подозрительну». Къ этому надобно прибавить, что и время для принесенія повинной было благопріятное, на что онъ и самъ указывалъ въ своемъ доношеніи: это было время «всенародной примирительной съ Свейскимъ королемъ радости.» На принятіе взятокъ Тимоѳеевъ дерзнулъ, по его объясненію, въ слѣдствіе семейной нужды, усиленныхъ служебныхъ трудовъ безъ жалованья и награжденія, убыточнаго для него отвлеченія занятіями въ Приказѣ отъ приходскихъ требъ и доходовъ. И во всемъ этомъ, въ своемъ доношеніи, онъ винитъ Златоустовскаго архимандрита Антонія, который, по его объясненію, привлекъ его, противъ его желанія, къ занятіямъ въ Приказѣ и пользовался его тру-

дами, но не цѣнилъ ихъ, упорно отказываясь награждать его за нихъ, и былъ къ нему постоянно въ непріязненныхъ отношеніяхъ. Пространное доношеніе Тимоѳеева не лишено въ значительной степени интереса, такъ какъ заключаетъ въ себѣ не мало краткихъ историческихъ данныхъ.

Священникъ Тимоѳеевъ взятъ былъ къ дѣламъ въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ въ 1719 году. Поступленіе его въ приказъ было невольное. Онъ поступилъ въ Приказъ въ качествѣ поповскаго старосты, по выбору священниковъ Никитскаго сорока, на мѣсто поповскаго старосты 1718 года, Успенскаго, что за тверскими воротами на Дмитровкѣ, священника Якова Иванова. Но въ выборѣ произошелъ какой то подлогъ, и потому Тимоѳеевъ видитъ въ своемъ поступленіи «нападокъ Антонія.» На самомъ дѣлѣ выбранъ былъ въ старосты на 1719 г. не онъ, а Діонисіевскій, что на Мясницкой, священникъ Алексѣй Исакіевъ, но имя Исакіева было вычищено въ выборномъ листѣ, подписанномъ всѣмъ сорокомъ, и вписано имя Тимоѳеева. «А кто тако воровалъ,» говоритъ Тимоѳеевъ, «не знаю.» Спустя мѣсяцъ послѣ невольнаго опредѣленія въ Приказъ, Антоній «отяготилъ» Тимоѳеева еще болѣе, назначивъ ему быть въ Приказѣ «въ благочинномъ столѣ, у приходу и расходу и у сбору гривенныхъ денегъ». Прошло лишь только два мѣсяца службы его въ Приказѣ, какъ пріѣхалъ въ Москву Игнатій, митрополитъ крутицкій, и прибавилъ Тимоѳееву еще болѣе дѣла, поручивъ ему быть «управителемъ церковнаго благочинія» при крестныхъ ходахъ, по распредѣленію церковныхъ службъ и въ «благовѣстѣ». Обязанности свои Тимоѳеевъ исполнялъ, по его сознанію, «со всякимъ тщаніемъ». Но служба его была безъ жалованья; выборнымъ поповскимъ старостамъ обыкновенно давалась отъ своей «братьи» священниковъ денежная «подмога», а ему и этой подмоги, въ слѣдствіе «подложнаго, неправаго выбора», не было дано.—Съ октября 1719 года Антоній «понудилъ» Тимоѳеева «вступить въ раскольническія дѣла» въ Приказѣ. Занявшись ими не по охотѣ, а по «принужденію», Тимоѳеевъ въ этомъ году произвелъ изслѣдованіе, и «изслѣдовалъ», по его отзыву о себѣ, «о всемъ ясно», о многихъ раскольникахъ, въ томъ числѣ о раскольническомъ «потаковщикѣ и прикрывателѣ», Николаевскомъ Песковскомъ попѣ Ѳедорѣ Матвѣевѣ, бывшемъ, во время подачи Тимоѳеевымъ настоящаго доношенія, уже «распопой» и въ Соловкахъ. Въ концѣ года Антоній просилъ митрополита Игнатія назначить ему помощниковъ, такъ какъ ему одному «будто» бы не возможно было справиться со всѣми дѣлами въ Тіунской палатѣ. Антонію предоставлено было выбрать изъ всѣхъ шести сороковъ двухъ священниковъ, «ему угодныхъ». Для этого каждый сорокъ выбралъ изъ своей среды по кандидату, изъ которыхъ Антоній могъ уже взять въ Приказъ любыхъ двухъ. На выборахъ въ Никитскомъ сорокѣ положено было избранному въ Приказъ собрать въ «пять поборовъ» денегъ на «подмогу»; если бы это исполнилось, то, по разсчету Тимоѳеева, выбранному пришлось бы получить «безъ малаго сто рублевъ». Но Антоній, не дождавшись окончанія выборовъ, письменно заявилъ митрополиту Игнатію о своемъ желаніи имѣть себѣ товарищами--«у раскольническихъ дѣлъ» Тимоѳеева, а «у сочиненія новоизданныхъ книгъ» о духовенствѣ—Вознесенскаго священника Ивана Ѳеоктистова, и митрополитъ Игнатій, не желая остановки въ означенномъ дѣлѣ, «отдалъ» Антонію того и другаго. Воспользовавшись перемѣною своего положенія въ Приказѣ, Тимоѳеевъ подалъ Игнатію и Антонію просьбы о назначеніи ему награжденія, изъ казны или чрезъ сборъ съ своей же братьи священниковъ, на пропитаніе семьи и на «наемъ» священниковъ для служенія за себя въ приходѣ. Но о денежномъ награжденіи «опредѣленія никакого не учинено»; велѣно только посылать для служенія за Тимоѳеева литургій кресцовскихъ священниковъ, да и эта помощь скоро прекратилась. Отказъ въ деньгахъ былъ очень обиденъ Тимоѳееву. Онъ видѣлъ, что въ этомъ отношеніи Антоній добрѣе къ Ѳеоктистову и даже къ подьячимъ: первому онъ выдавалъ каждый мѣсяцъ по 5 рублей, а на двухъ подьячихъ выдалъ въ годъ по 20 рублей. Еще охотнѣе, по объясненію Тимоѳеева, Антоній не забывалъ себя. Такъ, въ

теченіи 1720 года онъ сдѣлалъ, по предписанію начальства, двѣ поѣздки изъ Москвы, —одну въ Петербургъ, а другую въ Казань и на Вологду, для «объявленія Духовнаго Регламента»; по возвращеніи изъ первой поѣздки и при отъѣздѣ во вторую онъ взялъ, на покрытіе своихъ расходовъ, «ровно по 100 рублей изъ гривеннаго сбору и жалованье и съ пошлинъ» у старостъ, хотя во вторую поѣздку доѣхалъ только до Казани, причемъ даже Θеоктистову выдалъ 50 рублей.

Поѣздка Антонія въ Петербургъ была для Тимоѳеева роковымъ пунктомъ, съ котораго началось его паденіе, и толчокъ къ этому паденію, по его объясненію, далъ все тотъ же Антоній. Когда Антоній собрался въ отъѣздъ, Тимоѳеевъ улучилъ его «въ кельѣ» и представилъ ему «пункты о всякихъ судебныхъ отправахъ», въ которые включилъ и просьбу о награжденіи себя за службу, «на пропитаніе себѣ и домовнымъ». Антоній сдѣлалъ необходимыя помѣты противъ пунктовъ, касавшихся приказныхъ дѣлъ, а когда дошелъ до пункта о награжденіи докладчика, хладнокровно написалъ противъ этого пункта: «ждать указу впредь». Тимоѳеевъ сталъ говорить Антонію, что служба въ Приказѣ отбила его и отъ церкви и отъ прихода, что, теряя доходы, онъ долженъ еще нанимать за себя священниковъ, что у него въ семьѣ престарѣлая мать и еще семь душъ, что служба вынуждаетъ его имѣть и содержать «лошаденку», что отъ всего этого онъ пришелъ въ «сущую нужду». Антоній, который получалъ «довольное государево жалованье» и, сверхъ того, имѣлъ отъ монастыря пищу, питье, келейную утварь, прислугу, лошадей, экипажъ, который для себя находилъ—откуда взять деньги, отвѣтилъ просителю: «мнѣ денегъ безъ указу дать не откуда; будешь награжденъ впредь». Но, отказавъ Тимоѳееву въ денежный наградѣ, онъ наградилъ его добрымъ совѣтомъ. «Ежели-де», сказалъ онъ ему на прощанье, «кто тебя чѣмъ почтитъ, принимай. А запросомъ не проси и насилія никому не чини». Слѣдовалъ ли самъ Антоній этому правилу? Если вѣрить Тимоѳееву, то и онъ былъ «косенъ» разнымъ приносамъ отъ раскольниковъ и отъ другихъ персонъ питьями, рыбой, медомъ. Самую недоброжелательность къ себѣ Антонія Тимоѳеевъ объяснялъ ни чѣмъ другимъ, какъ только досадою Антонія на то, что эти подносы были Тимоѳееву не безъизвѣстны.

Со времени отъѣзда Антонія въ Петербургъ, Тимоѳеевъ отдался «неусыпнымъ трудамъ» по раскольническимъ дѣламъ; отсутствіе старшаго судьи развязывало ему руки. «По отъѣздѣ его изъ Москвы», пишетъ онъ въ доношеніи, я «неусыпнымъ своимъ трудомъ раскольниковъ произыскивалъ и отъ несноснаго моего происку раскольники въ потаеніи жить уже не могли, стали являться въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ къ запискѣ. И безъ него, судьи, къ запискѣ явилось многое число, а при немъ въ запискѣ не было ни одного человѣка, а для какого случая, не вѣдомо. И чрезъ неусыпный мой трудъ, во оное жъ время, отысканъ ихъ раскольнической богомольной домъ и во ономъ домѣ взятъ ихъ раскольнической потаенной попъ Яковъ Коломнятинъ и съ утварью. И съ распросу оного попа наипаче раскольниковъ умножилось, и потаенныхъ многихъ выискали, и многіе изъ оныхъ чрезъ увѣщаніе наше пришли ко святѣй Церкви, а именно гостиной сотни Иванъ Култыгинъ, по многомъ со мною стязаніи, со всѣмъ семействомъ. А другіе раскольники остались въ расколѣ подъ двойной платежъ, которыхъ, по тѣмъ нашимъ дѣламъ и по самовольной ихъ запискѣ, явлено было многое число». Сопоставляя свою дѣятельность съ дѣятельностію Антонія, Тимоѳеевъ выставляетъ на видъ, что тогда какъ онъ, Тимоѳеевъ, увеличилъ государственный доходъ, Антоній своимъ упрямствомъ и презрѣніемъ къ совѣтамъ своихъ товарищей по Приказу, причинилъ казнѣ «многую доимку» не пополнимую, запустивъ, на примѣръ, за многіе годы сочиненіе книгъ о неисповѣдавшихся, и своими упущеніями «при сочиненіи новоизданныхъ *кльтчатыхъ* книгъ», какъ это очевидно, по словамъ Тимоѳеева, и изъ доношенія инквизитора Θеоктистова. Но, дѣйствуя такимъ образомъ въ интересахъ казны, Тимоѳеевъ, теперь, помня совѣтъ Антонія, уже не сталъ забывать и о своихъ собственныхъ и, извиняя себя «необходимою нуждою», буквально держался совѣта Антоніева. «И со онаго вре-

мени чрезъ весь годъ я работалъ», пишетъ въ своемъ доношеніи Тимоѳеевъ, «и отъ челобитчиковъ, кто чѣмъ почтитъ, почтеніе прималъ за ихъ волю, а фальши никому ни въ какихъ дѣлахъ не чинилъ и въ томъ на дѣла, которыя содержатся въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ за моею рукою, шлюсь»; «принималъ же за неотступное прошеніе ихъ, челобитчиковъ, безъ всякаго къ нимъ принужденія и не нападками, за что отъ оныхъ и понынѣ челобитья и жалобы ни отъ кого не имѣется». Поступая такъ, Тимоѳеевъ, по его словамъ, все еще искалъ возможности освободиться отъ необходимости принимать подарки: не скрывалъ отъ Антонія, что принимаетъ добровольныя приношенія; совѣтовалъ ввести порядокъ, принятый въ Нижнемъ у Питирима, именно взимать, при записке въ расколъ, съ записавшихся «погодовныя деньги», и говорилъ Антонію, что раскольники будутъ платить деньги «охотно», являться къ запискѣ «безъ опасенія»; подавалъ, наконецъ, Антонію просьбу объ увольненіи себя отъ дѣлъ. Но Антоній совѣтовъ не слушалъ, о назначеніи трактамента или о вознагражденіи за труды предъ начальствомъ не хлопоталъ и отъ дѣлъ не увольнялъ, оставляя всѣ доношенія Тимоѳеева безъ вниманія. Такимъ образомъ, Тимоѳееву только и оставалось, что продолжать пользоваться совѣтомъ Антонія. И онъ пользовался имъ, къ чему много случаевъ подавали ему и упомянутые «неусыпные его труды» по розыску раскольниковъ. Доказательствомъ тому служитъ приложенный Тимоѳеевымъ къ своему покаянному доношенію длинный реестръ принятыхъ имъ отъ раскольниковъ и челобитчиковъ болѣе, чѣмъ отъ 50 человѣкъ, за одинъ только годъ приносовъ деньгами и натурою, которыхъ, по разчисленію Московской сунодальной Канцеляріи, въ общей сложности значилось на сумму 299 рублей 23 коп. А этотъ реестръ написанъ Тимоѳеевымъ «по памяти» и за его полноту онъ и самъ не ручается. Въ реестрѣ взятокъ мелькаютъ: червонцы, рубли, скляницы ренскаго и романеи, сукно и камка, холстъ и мѣха, медъ и рыба, коврижки, головки сахару и лимонъ, поросята, кулечки, кадочки то съ тѣмъ, то съ другимъ, даже лошадь и коляска. Просители не забывали и ребятишекъ нужнаго человѣка: кто-то и сыну его купилъ кафтанишко и штаны. Сухой перечень подарковъ, представляемый реестромъ, Тимоѳеевъ нѣкоторымъ образомъ иллюстрируетъ въ самомъ доношеніи, пускаясь въ изложеніе подробностей поднесенія. Такъ, напримѣръ, онъ разсказываетъ, какъ купецъ Култыгинъ, обращеніемъ котораго онъ хвалится въ своемъ доношеніи, позвалъ его и весь приказный персоналъ въ домъ къ себѣ и здѣсь «учредилъ трапезу», какъ «упокоя ихъ довольно, супружница его дарствовала его и Ѳеоктистова по рубковому платку шапочному, а во оныхъ платкахъ по бумажкѣ съ деньгами»; какъ, во время отлучки Антонія, взятъ былъ, въ поябрѣ мѣсяцѣ, въ прибѣгѣ раскольническомъ князь Ефимъ Васильевъ сынъ Мещерской и распрашиванъ и во всемъ принесъ вину свою», и какъ, «во время слѣдованія» объ немъ, обманомъ, два раза, «въ самое глубоконощіе», когда Тимоѳеевъ спалъ, Мещерскій «подослалъ» ему кадочку меду, четверть ячменя, четверикъ или два гороху, впрочемъ, по замѣчанію Тимоѳеева, «чернаго, самаго худова» и т. д.

Въ сентябрѣ 1721 года Тимоѳеевъ, по указу Святѣйшаго Сунода, былъ взятъ изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ къ инквизиторскимъ дѣламъ. До чего у него въ послѣднее время доходило съ Антоніемъ, это показываетъ разсказъ Тимоѳеева о томъ, какъ Антоній «наустилъ» князя Мещерскаго, которому Антоній «дружилъ», подать ему на Тимоѳеева доношеніе въ вымогательствѣ, и когда доношеніе было подано, явился въ Палату и, «не выведчи его изъ судейскаго мѣста», велѣлъ служителямъ наложить «чепь» на своего товарища и держалъ его «подъ чепью», около судейскаго мѣста, часа три.

Изложивъ въ подробности всю исторію своей службы въ Приказѣ и своихъ отношеній къ Антонію, конечно для извиненія себя въ принятіи взятокъ, Тимоѳеевъ просилъ себѣ у Святѣйшаго Синода «милосердаго судейскаго снисхожденія» и прощенія своей вины, ради радостнаго мира съ Шведскою короною. Доношеніе подано было Тимоѳеевымъ въ Московскую сунодальную Канцелярію и предложено было Канцеляріею на рѣшеніе Святѣйшаго Сунода, по неизвѣст-

*

ной причинѣ, уже въ іюнѣ 1725 года, съ мнѣніемъ Канцеляріи въ пользу виновнаго. Святѣйшій Сунодъ, принявъ во вниманіе добровольное сознаніе Тимоѳеева, простилъ его, съ отрѣшеніемъ, однакоже, отъ инквизиторства и съ запрещеніемъ допускать его впередъ къ какимъ бы то ни было дѣламъ, кромѣ его священнической должности. При этомъ Святѣйшій Сунодъ въ своемъ опредѣленіи вмѣнилъ всѣмъ въ обязанность, относительно Тимоѳеева, «взятками его впредь никому не порочить». Сунодальное опредѣленіе о Тимоѳеевѣ отъ 14 іюня 1725 года.

№ $\frac{756}{483}$. $\frac{22\text{ Іюня}}{10\text{ Декабря }1723\text{ г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о лицахъ духовнаго званія, подлежащихъ и не подлежащихъ записи въ подушный окладъ, и объ опредѣленіи штатнаго числа священно и церковнослужителей при соборахъ, церквахъ, архіерейскихъ домахъ и сунодальномъ домѣ.*

Вопросъ о лицахъ духовнаго званія, подлежащихъ и не подлежащихъ подушному окладу, и опредѣленіе штатнаго числа служащаго духовенства были вызваны Высочайшимъ повелѣніемъ о «свидѣтельствѣ душъ мужеска полу» для расположенія на полки и записи въ окладъ по 8 гривенъ съ души. Съ этою цѣлію какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ, учреждены были «Канцеляріи свидѣтельства душъ», во главѣ которыхъ стояла московская Канцелярія, находившаяся подъ вѣдѣніемъ генераль маіора Петра Григорьевича Чернышева. Перепись душъ въ Канцеляріяхъ поручена была «генералитету, штабъ и оберъ-офицерамъ». На имя Чернышева дана была изъ Сената, за собственноручнымъ подписаніемъ Государя, печатная инструкція отъ 24 февраля 1722 года, которою должны были руководиться въ своей дѣятельности всѣ Канцеляріи. Перепись душъ необходимо должна была коснуться и духовенства, подвѣдомаго Святѣйшему Суноду, и привести къ точному опредѣленію штатнаго числа служащаго духовенства. Такимъ образомъ два вопроса, именно: о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ и не подлежащихъ окладу, и о штатномъ числѣ священно и церковнослужителей, и составили предметъ разсужденій и постановленій, заключающихся въ настоящемъ дѣлѣ, которыя, поэтому, мы и изложимъ отдѣльно, хотя они въ самыхъ документахъ являются въ связи между собою.

I. Основными актами при рѣшеніи перваго вопроса послужили: 1) Высочайше утвержденная Инструкція 24 февраля 1722 г. о свидѣтельствѣ душъ и 2) Высочайше утвержденное сенатское мнѣніе отъ 4 апрѣля того же года. (*) Дальнѣйшее развитіе, на основаніи ихъ, вопроса, кому изъ духовенства быть записаннымъ въ подушный окладъ и кому нѣтъ, по волѣ Государя предоставлено было совокупному обсужденію Сунода и Сената. Рѣшенія, постановленныя Сунодомъ и Сенатомъ, касаются а) священнослужителей и ихъ дѣтей и б) церковнослужителей съ ихъ дѣтьми.

а) Что касается *самихъ священнослужителей* лично т. е., по принятому въ настоящемъ дѣлѣ перечисленію, протопоповъ, поповъ и діаконовъ, то они во всѣхъ имѣющихся въ дѣлѣ приговорахъ и опредѣленіяхъ, и при томъ, какъ состоящіе на дѣйствительной службѣ, такъ и не служащіе, признаны свободными отъ подушнаго оклада. Въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Правительствующаго Сената отъ 4 апрѣля 1722 года, сказано: «протопоповъ, поповъ и діаконовъ, которые нынѣ у церквей дѣйствительно служатъ, самихъ и ихъ дѣтей при переписи въ подушной окладъ класть не надлежитъ». Въ томъ же мнѣніи, при перечисленіи не служащаго персонала духовенства, подлежащими подушному окладу признаются только дѣти не служащихъ поповъ и діаконовъ, а не сами лично ихъ отцы. Наконецъ, когда позднѣе, какъ увидимъ далѣе, съ опредѣленіемъ штатнаго числа священнослужителей для церквей, нѣкоторые изъ поповъ и діаконовъ должны были остаться при своихъ церквахъ сверхштатными, Правительствующій Сенатъ, оспаривая право ихъ дѣтей на изъятіе изъ подушнаго оклада, относительно ихъ самихъ не возбуждалъ сомнѣнія.

(*) Оба документа см. въ Полн. Собр. Т. II, № 745.

Дѣти священнослужителей, находящихся на дѣйствительной службѣ, были также изъяты изъ подушнаго оклада. Въ Высочайше утвержденной печатной инструкціи 24 февраля 1722 года для нихъ сдѣлано именно это исключеніе, сказано: «кромѣ (дѣтей) дѣйствительно служащихъ при церквахъ». Въ Высочайше утвержденномъ сенатскомъ мнѣніи 4 апрѣля того же года также выражено, что «протопоповъ, поповъ и діаконовъ,—тѣхъ, которые нынѣ у церквей дѣйствительно служатъ,—самихъ и ихъ дѣтей при переписи въ подушный окладъ класть не надлежитъ, для того, что имъ быть при тѣхъ церквахъ, во дьячкахъ и въ пономаряхъ и изъ нихъ учить въ школахъ и производить на убылыя мѣста въ попы и во діаконы; а при которыхъ церквахъ достойныхъ не будетъ, то производить отъ другихъ церквей». Позднѣе, какъ увидимъ ниже, Сенатъ возбудилъ вопросъ о дѣтяхъ священнослужителей, *служащихъ* при своихъ церквахъ *сверхштатными* и оспаривалъ изъятіе ихъ изъ подушнаго оклада, но Синодъ призналъ ихъ отцовъ дѣйствительно служащими и потому отстаивалъ у Сената изъятіе ихъ дѣтей изъ подушнаго оклада. Что касается до дѣтей священнослужителей, *не состоящихъ на дѣйствительной службѣ*, то они признаны подлежащими подушному окладу. Это признаніе распространено на дѣтей, внучатъ, племянниковъ и всѣхъ свойственниковъ неслужащихъ поповъ и діаконовъ. Въ инструкціи 24 февраля исключеніе изъ этого правила допущено только въ томъ случаѣ, «ежели» для занятія церковнослужительскихъ мѣстъ, по два при каждой церкви дьяческаго и пономарскаго «изъ дѣтей дѣйствительно служащихъ (протопоповъ, поповъ и діаконовъ) не будетъ» и, потому, понадобится предоставлять эти мѣста дѣтямъ неслужащихъ поповъ и діаконовъ. Въ этомъ случаѣ они, «по двѣ персоны» для каждой церкви, дьячекъ и пономарь, не вносятся въ подушную перепись. Сенатскимъ мнѣніемъ 4 апрѣля 1722 г. постановлено такое же правило относительно дѣтей священнослужителей не состоящихъ на дѣйствительной службѣ и допущено такое же исключеніе. Въ немъ сказано: «а у которыхъ церквей изъ протопоповыхъ, поповыхъ и діаконовыхъ (разумѣются священнослужители, состоящіе на службѣ) во дьячки и въ пономари взять будетъ некого, то изъ *прочихъ* поповыхъ и діаконовыхъ (разумѣются священнослужители, не состоящіе на дѣйствительной службѣ) по два человѣка написать въ дьячки и въ пономари и тѣхъ дѣтей ихъ въ подушной окладъ не класть же». Это исключеніе изъ правила. А вотъ правило: «а окромѣ вышеписанныхъ», т. е. дѣтей дѣйствительно служащихъ священнослужителей, «которыхъ прежде бывшихъ и нынѣ при церквахъ *не служащихъ поповъ и діаконовъ*.... дѣти и внучата, и племянники и прочіе свойственники живутъ при церквахъ, и тѣхъ писать въ подушной сборъ на вотчинниковыхъ земляхъ того села, чье то село, и вотчиннику ими владѣть; а которые погосты особо стоятъ, и отъ тѣхъ погостовъ вышеозначенныхъ людей приписывать того погоста къ прихожанамъ, къ кому они похотятъ».

б) Относительно *причетниковъ съ ихъ дѣтьми*. Что касается причетниковъ состоящихъ на дѣйствительной службѣ, то они сами лично были изъяты изъ переписи на полки и въ подушной окладъ. Въ Высочайше утвержденной инструкціи 24 февраля было сказано: «протопопскихъ и поповыхъ и дьяконовыхъ дѣтей, кромѣ дѣйствительно служащихъ при церквахъ, а протчихъ церковныхъ служителей по двѣ персоны съ каждой церкви, ежели изъ дѣтей дѣйствительно служащихъ не будетъ, изъ переписи не выключать, но положить въ сборъ съ протчими душами». Въ Синодѣ пояснено, что въ этомъ пунктѣ «значится явное выключеніе», кромѣ дѣтей священнослужителей, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, «и причетникомъ двоимъ только, при церкви служащимъ». Правительствующій Сенатъ, въ вѣдѣніи Суноду отъ 21 іюня 1722 года, съ своей стороны пояснилъ, что указанное здѣсь двойное число причетниковъ слѣдуетъ понимать такъ: одинъ дьячекъ и одинъ пономарь. Въ сенатскомъ мнѣніи 4 апрѣля того же года дѣти священнослужителей исключены изъ подушнаго оклада по той причинѣ, что имъ «быть въ дьячкахъ и пономаряхъ», изъ чего очевидно, что тѣмъ болѣе

сами дьячки и пономари признаются сенатскимъ мнѣніемъ свободными отъ подушнаго оклада. Святѣйшій Сунодъ находилъ, что въ Высочайше утвержденномъ сенатскомъ мнѣніи не написано опредѣленно, «коликимъ» именно причетникамъ, по этому мнѣнію, быть свободнымъ отъ подушнаго оклада. Сдѣлавъ заключеніе, что въ сенатскомъ мнѣніи разумѣются только два причетника при каждой церкви, Сунодъ нашелъ, что этого числа не вездѣ достаточно по потребностямъ службы и что, поэтому, число дѣйствительно служащихъ при церквахъ и, потому, свободныхъ отъ подушнаго оклада должно быть разширено. Въ слѣдствіе этого къ числу причетниковъ, свободныхъ отъ подушнаго оклада, отнесены были Сунодомъ во первыхъ и тѣ дьячки и пономари при церквахъ, напримѣръ соборныхъ, имѣющихъ по два, по три и болѣе священниковъ, которые превышаютъ собою двойное число, значущееся въ инструкціи, такъ какъ при такихъ церквахъ «не удобно» было бы «въ церковномъ служеніи исправиться» только двумя причетниками; во вторыхъ сунодальнаго дома, а по епархіямъ архіерейскіе уподіаконы, подьяки, пѣвчіе и прочіе служители, до сторожей включительно, «безъ которыхъ быть не возможно». На конференціи Сунода съ Сенатомъ, происходившей 20 іюня, предложено было и записано въ протоколъ «согласное опредѣленіе» о томъ, чтобы «обрѣтающихся при архіерейскихъ домѣхъ подіаконовъ и пѣвчихъ и прочихъ церковныхъ служителей, также и соборныхъ церковниковъ въ подушной окладъ не класть, токмо учинить о нихъ въ Сунодѣ разсмотрѣніе, чтобы излишества оныхъ не было». Когда Сунодомъ учинено было такое разсмотрѣніе и опредѣлено нормальное число причетниковъ, оказалось, что въ нѣкоторыхъ церквахъ должны оказаться причетники свыше этого числа. Въ отношеніи къ нимъ и дѣтямъ ихъ, по вопросу о томъ, подлежатъ ли они подушному окладу, или не подлежатъ, Сенатъ разошелся съ Сунодомъ. Сенатъ, почитая ихъ «излишними» и не желая относить ихъ къ дѣйствительно служащимъ, признавалъ ихъ и ихъ дѣтей подлежащими подушному окладу, тогда какъ Сунодъ считалъ такихъ причетниковъ за дѣйствительно служащихъ, и потому протестовалъ противъ включенія ихъ въ подушный окладъ.

Относительно дѣтей причетническихъ и вообще церковнослужительскихъ установлено также за правило, чтобы дѣти дьячковъ и пономарей и прочихъ церковниковъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ при церквахъ, были свободны отъ записи въ подушный окладъ, а дѣти не служащихъ были вносимы въ запись. Въ инструкціи 24 февраля 1722 года, по видимому, признаются не подлежащими окладу, въ видѣ исключенія, только тѣ причетническіе дѣти, которые, въ случаѣ недостатка дѣтей поповыхъ и дьяконовыхъ, будутъ имѣться въ виду, въ количествѣ «двухъ персонъ» для каждой церкви, для занятія дьяческаго и пономарскаго мѣста. Сунодъ находилъ, что и въ Высочайше утвержденномъ сенатскомъ мнѣніи 4 апрѣля «того явно не показано», исключаются ли изъ подушнаго оклада «и тѣхъ причетниковъ (двухъ, дьячка и пономаря) дѣти» и что относительно этого слѣдовало бы «имянно написать, дабы распологатели и сборщики были безсумнительны». Слѣдовательно, не смотря на неясность инструкціи и мнѣнія, Святѣйшій Сунодъ держался той мысли, что дѣти служащихъ причетниковъ должны быть выключены изъ подушнаго оклада. Съ другой стороны Сунодъ находилъ, какъ мы видѣли, что въ сенатскомъ мнѣніи упущены изъ виду, какъ составляющіе необходимый причетническій составъ, сунодальнаго дома и архіерейскіе уподіаконы, пѣвчіе, подьяки и прочіе церковники, безъ которыхъ обойтись въ церковномъ служеніи не возможно. Но эта неопредѣленность и неполнота относительно дѣтей причетниковъ и церковниковъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, въ двухъ основныхъ актахъ отстранена послѣдующими. Въ вѣдѣніи Святѣйшему Суноду отъ 21 іюня 1721 года Сенатъ опредѣленно выразилъ мысль Высочайше утвержденной инструкціи и сенатскаго мнѣнія въ положительномъ смыслѣ, то есть въ смыслѣ изъятія дѣтей дѣйствительно служащихъ причетниковъ изъ подушной переписи. Объяснивъ, что значитъ выраженіе инструкціи, чтобы изъ протопоповыхъ,

поповыхъ и діаконовыхъ дѣтей писать «въ дьячки и пономари *по два человѣка*», Сенатъ, въ вѣдѣніи Святѣйшему Суноду писалъ: «и то разумѣется, что писать имъ (лицамъ, составлявшимъ перепись на полки) во дьячки одного, въ пономари одного же, итого двухъ человѣкъ, *и въ подушный окладъ ихъ и дѣтей ихъ не класть*». Точно также и въ новомъ вѣдѣніи Суноду отъ 14 марта 1723 г. Правительствующій Сенатъ выразилъ, что «по силѣ» Его Императорскаго Величества «указа», подписаннаго на Чернышевскихъ пунктахъ, и по согласному опредѣленію Сунода и Сената, «тѣхъ дѣйствительно служащихъ священниковъ *и церковниковъ дѣтей* при переписки въ подушной окладъ не класть». Должно замѣтить, что предъ этимъ только въ сенатскомъ вѣдѣніи, наряду съ причетниками, упомянуты были сунодальнаго дома и архіерейскіе уподіаконы, пѣвчіе, подьяки «и прочіе церковники», въ числѣ, «опредѣленномъ сунодальнымъ приговоромъ 10 августа 1722 года.

Такимъ образомъ изъ всего состава духовенства, съ ихъ семействами, постановленіями, находящимися въ настоящемъ дѣлѣ, изъяты изъ переписи въ подушный окладъ: 1) протопопы, попы и діаконы, какъ состоящіе на дѣйствительной службѣ, такъ и не состоящіе; 2) состоящіе на службѣ, причетники, то есть, псаломщики, дьячки и пономари, равно какъ и прочіе церковники сунодальнаго и архіерейскихъ домовъ, какъ то: уподіаконы, пѣвчіе, подьяки и т. п.; 3) дѣти священно и церковнослужителей, состоящихъ на дѣйствительной службѣ. Признаны подлежащими подушному окладу: 1) причетники, не состоящіе на дѣйствительной службѣ при церквахъ и 2) дѣти священно и церковнослужителей, не состоящихъ на дѣйствительной церковной службѣ.

Святѣйшій Сунодъ былъ вызванъ Сенатомъ на дальнѣйшее разъясненіе этихъ постановленій по слѣдующему поводу. Самая сущность вопроса, относящагося къ корпораціи духовенства, требовала точнаго опредѣленія ея предѣловъ, другими словами, вызывала на опредѣленіе штатнаго числа священно и церковнослужителей. Святѣйшій Сунодъ, какъ мы увидимъ ниже, установилъ эти штаты.

Но, въ слѣдствіе установленія нормальнаго числа священно и церковнослужителей, въ нѣкоторыхъ приходахъ должны были оказаться священно и церковнослужители сверхъ положенной «пропорціи». Считая этихъ священнослужителей, превышающихъ нормальное число, со времени сунодальнаго опредѣленія «лишними», Правительствующій Сенатъ призналъ весь этотъ излишній контингентъ духовенства съ ихъ дѣтьми, за исключеніемъ только поповъ и дьяконовъ лично, подлежащимъ подушному окладу. Въ вѣдѣніи Суноду отъ 14 марта 1723 года онъ писалъ: «а у которыхъ церквей нынѣ, хотя и дѣйствительно служащіе попы, діаконы и причетники обрѣтаются, а за тѣмъ опредѣленнымъ числомъ будутъ *излишніе* и мѣстъ себѣ праздныхъ индѣ получить вскорѣ не могутъ, и таковыхъ поповъ и діаконовъ, до пріисканія праздныхъ мѣстъ, отъ тѣхъ церквей не отрѣшать, но содержать по оному опредѣленію число священнослужителей съ того времени, какъ излишніе умалятся. *А дѣтей ихъ, поповскихъ и дьяконовыхъ, и причетниковъ самихъ съ дѣтьми писать въ подушной окладъ*, равно съ тѣми, которые прежде бывшихъ поповъ, дьяконовъ и дьячковъ и пономарей дѣти и внучата и племянники которые живутъ при церквахъ, по состоявшемуся Его Императорскаго Величества указу апрѣля 4 дня 1722 года, въ подушный окладъ писать велѣно». Этого мало. Основываясь на сунодальномъ раздѣленіи церквей—по числу дворовъ—на одноприходные, дву и трехъприходные, Сенатъ и тѣ причты, при церквахъ которыхъ дворовъ менѣе числа, опредѣленнаго для одноприходной церкви, признавалъ за «излишніе» и считалъ правильнымъ обложеніе подушнымъ окладомъ какъ дѣтей священниковъ, такъ и причетниковъ самихъ съ ихъ дѣтьми, состоящихъ при этихъ церквахъ. Но о состоявшемся въ этомъ смыслѣ сенатскомъ приговорѣ Сунодъ отозвался, что онъ состоялся «не по содержанію сунодскаго съ Сенатомъ постановленія, каковому быть повелѣно», есть «собственный» сенатскій приговоръ, постановленный «безъ сунодскаго согласія» и измѣняетъ тѣ рѣшенія, которыя приняты на сунодскихъ

съ Сенатомъ конференціяхъ, происходившихъ предъ тѣмъ 8 и 9 марта 1723 года. На сенатское вѣдѣніе объ этомъ приговорѣ Святѣйшій Сунодъ, 14 октября 1723 года, отвѣтилъ, что вышеизложенный сенатскій приговоръ противорѣчитъ: во первыхъ—утвержденному Государемъ сенатскому же мнѣнію 4 апрѣля 1722 года, которымъ священнослужителей «дѣйствительно служащихъ, самихъ и ихъ дѣтей», писать въ окладъ не велѣно; во вторыхъ—собственному сенатскому притовору отъ 12 іюня 1722 года, которымъ назначенныхъ въ дьячки и пономари изъ поповскихъ и дьяконскихъ дѣтей, «ихъ и дѣтей ихъ», положено «въ окладъ не класть»; въ третьихъ—сунодальному приговору 10 августа того же года, которымъ (приговоромъ) велѣно «дѣйствительно служащихъ, хотя они и излишніе сверхъ онаго опредѣленія священнослужители суть, дѣтей ихъ въ подушный окладъ не класть». Въ частности, относительно причтовъ «малодворныхъ» приходовъ, Святѣйшій Сунодъ писалъ, что «такіе малодворные церкви строены и священники къ нимъ ставлены и причетники учинены въ прошлыхъ годѣхъ» и малодворность ихъ происходитъ отъ значительности разстояній, раздѣляющихъ населенія, а потому предлагалъ Сенату, чтобы, «ежели уже позволено» быть при нихъ священникамъ по одному съ соотвѣтствующимъ числомъ причетниковъ, трактовать эти приходы, съ недостающихъ числомъ дворовъ, какъ одноклирные, и ихъ причты «числить за дѣйствительные». Сунодъ приводилъ въ вѣдѣніи своемъ Сенату въ соображеніе и то обстоятельство, что «оные малоприходные церкви обложены обыкновенною данью, въ табельномъ окладѣ счисляющеюся, которая съ прочими сборы повсягодно и сбирается и въ государственную сумму платится»; поэтому, «ежели оные такихъ малоприходныхъ церквей дѣйствительно служащіе попы дѣтямъ своимъ и причетники, сами съ дѣтьми, выключенія изъ подушнаго оклада не получатъ», то оной данной сборъ изъ табельнаго оклада выключится,—понеже тѣ, въ подушный окладъ положенные церковники при церквахъ быть не могутъ, но написаны будутъ по оному». Святѣйшій Сунодъ разъяснилъ Сенату, что сунодальное опредѣленіе относительно правильной пропорціи священнослужителей и причетниковъ, при которомъ за норму взято 100 приходскихъ дворовъ для одноприходнаго причта, «учинено не на нынѣшнее, но на предбудущее время, когдабъ такъ приходскіе дворы распредѣлены быть могли, ибо нынѣ вскорѣ учинить того отнюдь не возможно». Сунодальнымъ вѣдѣніемъ отъ 14 октября 1723 года оканчивается въ настоящемъ дѣлѣ переписка между Сунодомъ и Сенатомъ по возникшему между ними спорному вопросу. Поэтому изъ дѣла и не видно, какъ онъ рѣшенъ и достигли ли высшія правительственныя учрежденія взаимнаго соглашенія въ его рѣшеніи.

II. Рѣшеніе вопроса о лицахъ духовенства, подлежащихъ и не подлежащихъ подушному окладу, привело Сунодъ, какъ мы выше сказали, къ опредѣленію нормальной «пропорціи» священно и церковнослужителей при церквахъ. На конференціи Сунода съ Сенатомъ 20 іюня 1722 года положено было учинить, какъ вообще о священно и церковнослужителяхъ, такъ въ частности относительно уподіаконовъ, пѣвчихъ, дьяковъ и прочихъ церковниковъ, «въ Сунодѣ разсмотрѣніе, чтобы излишества оныхъ не было». На слѣдующій же день въ вѣдѣніи изъ Сената въ Сунодъ, Сенатъ писалъ: «а въ Москвѣ и въ городѣхъ при соборѣхъ и у знатныхъ приходовъ, что, гдѣ и поскольку человѣкъ протопопамъ, и попамъ, и діаконамъ, и дьячкамъ и пономарямъ быть надлежитъ, о томъ разсмотрѣть и порядокъ учинить въ Духовномъ Сунодѣ и, для общаго согласія ко опредѣленію того, прислать въ Сенатъ вѣдѣніе». Прежде всего опредѣлено было пропорціональное отношеніе между священниками и причетниками. Еще на конференціи 20 іюня согласились, чтобы, «при которыхъ великоприходныхъ церквахъ обрѣтается по два попа, и при тѣхъ опредѣлить и дьячковъ и пономарей по двѣ жъ каждаго званія персоны», считая эти церкви, «по удвоенію поповъ и причетниковъ», «двуприходными;» «также и въ прочихъ приходѣхъ причетникамъ быть по пропорціи поповъ». Послѣ конференціи Святѣйшій Сунодъ потре-

бовалъ себѣ вѣдомости о числѣ священно и церковнослужителей въ Москвѣ при соборахъ и знатныхъ церквахъ и архіерейскихъ домахъ. (*) По разсмотрѣніи вѣдомостей, Святѣйшій Сунодъ, приговоромъ отъ 10 августа 1722 года, оставилъ неизмѣненнымъ для Москвы существующее число священно и церковнослужителей, какъ установленное «издревле, по усмотрѣнію потребы», а для каѳедральныхъ, архіерейскихъ и другихъ соборовъ, также для церквей «великоприходныхъ» въ городахъ и уѣздахъ, въ «великихъ селахъ», опредѣлилъ вновь нормальное число священно и церковнослужителей. Съ этою цѣлію Сунодъ 1) «великоприходныя» и прочія церкви раздѣлилъ на три класса: трехприходныя съ тремя священниками, двуприходныя съ двумя священниками и одноприходныя съ однимъ священникомъ; 2) число дворовъ для первыхъ опредѣлилъ не болѣе 300, для вторыхъ 200 или 250, для третьихъ 100 и 150; 3) принялъ за правило, чтобы число причетниковъ, именно дьячковъ и пономарей, было прямо пропорціонально числу поповъ, и 4) чтобы число діаконовъ при 3 попахъ не превышало двухъ.

Сунодальное опредѣленіе, сколько гдѣ, кромѣ Москвы, должно быть священно и церковнослужителей, нагляднѣе можно представить въ слѣдующей таблицѣ:

ЧИНЫ:	Каѳедральныхъ соборовъ.	прочихъ городскихъ соборовъ.	ЦЕРКВЕЙ		
			3 клирныхъ до 300 двор.	2 клирныхъ 200—250 двор.	1 клирныхъ 100—150 двор.
Протопоповъ	1	1	—	—	—
Ключарей	2	—	—	—	—
Поповъ	5	2	3	2	1
Протодіаконовъ	1	—	—	—	—
Діаконовъ	4	2	не болѣе двухъ.	—	—
Псаломщиковъ	2	—	—	—	—
Дьячьковъ	—	2	3	2	1
Пономарей	2	2	3	2	1

Тѣмъ же опредѣленіемъ отъ 10 августа 1722 года Святѣйшій Сунодъ предоставилъ священно и церковнослужителямъ, которые окажутся сверхъ нормальнаго числа (сверхштатными) при какомъ либо соборѣ или церкви, искать себѣ свободныхъ мѣстъ при другихъ церквахъ; а въ тѣ церкви, гдѣ священно и церковнослужителей будетъ не доставать до нормальнаго числа, а въ нихъ будетъ «не преминуемая» нужда, предоставилъ архіерею, по его разсмотрѣнію, опредѣлять изъ тѣхъ, которые окажутся, въ

(*) Прилож. № LVI.

слѣдствіе установленной Сѵнодомъ нормы, излишними. При томъ, пока запасъ наличныхъ священниковъ не будетъ изчерпанъ. Сѵнодъ рекомендовалъ архіереямъ остерегаться ставить «новыхъ ставленниковъ», чтобы лишнихъ не было. Сверхъ того Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ архіереямъ не отрѣшать оказавшихся сверхъ нормальнаго числа священно и церковнослужителей отъ церквей, при которыхъ они служили, и, какъ мы уже видѣли, отстаивалъ ихъ и дѣтей ихъ отъ подушнаго оклада.

Опредѣливъ нормальное число священно и церковнослужителей, т. е. протопоповъ, священниковъ и діаконовъ, Святѣйшій Сѵнодъ назначилъ норму и для церковниковъ сѵнодальнаго и архіерейскихъ домовъ, положивъ, чтобы ихъ было:

По чинамъ:	въ сѵнодальномъ домѣ.	въ архіерейскихъ домахъ.	въ другихъ соборахъ.
Уподіаконовъ. . .	4	3	—
Пѣвчихъ	10	10	—
Канонархистовъ.	—	по двадцати.	—
Подьяковъ	30		—
Лампадчиковъ. .	—		—
Посошниковъ . .	—		—
Каѳедрщиковъ. .	—		—
Орельщиковъ. . .	—		—
Сторожей	—	8	2

Церковникамъ этого разряда, которые окажутся сверхъ нормальнаго числа, Святѣйшій Сѵнодъ предоставилъ принять отъ своихъ архіереевъ опредѣленіе въ дьячки и пономари, или, если они не пожелаютъ этого или долго будутъ оставаться безъ опредѣленія, искать себѣ другой службы, внѣ духовнаго званія, подлежа, въ послѣднемъ случаѣ, относительно подушнаго оклада общимъ постановленіямъ. При этомъ Сѵнодъ вмѣнилъ въ обязанность производившимъ перепись бывшихъ церковниковъ, подлежащихъ окладу, не писать съ прочими, чтобы окладъ взимался съ нихъ лично, а не взыскивался съ архіерейскихъ домовъ.

Вѣдѣніемъ отъ 13 марта 1723 года Правительствующій Сенатъ вызвалъ Святѣйшій Сѵнодъ на опредѣленіе положенія тѣхъ церквей и ихъ причтовъ, которые, по мѣстнымъ условіямъ, не могутъ имѣть наименьшаго, опредѣленнаго Сѵнодомъ для одноклирныхъ церквей, числа дворовъ. Сенатъ сообщилъ Сѵноду, что приговоромъ, состоявшимся въ Сенатѣ 11 марта 1723 года, положено городскія и сельскія малоприходныя церкви и церкви при помѣщичьихъ домахъ оставить по прежнему до указа, обязавъ прихожанъ и помѣщиковъ содержать своихъ священно и церковнослужителей въ «надлежащемъ довольствѣ». По этому поводу Святѣйшій Сѵнодъ 5 іюня 1723 г. положилъ сообщить Сенату, что хотя 10 августа 1722 года въ Сѵнодѣ и «учинено разсмотрѣніе» и опредѣленіе о числѣ приходскихъ дворовъ и при нихъ священнослужителей, но «оное опредѣленіе разумѣется» о находящихся «въ городахъ и уѣздахъ и въ великихъ селѣхъ у церквей приходскихъ дворѣхъ, «а не о такихъ, которые приходскіе дворы въ уѣздѣхъ, хотя и не великое ихъ число имѣется, токмо въ немаломъ отъ церквей разстояніи обрѣтаются» и которыхъ «никоторымъ образомъ» нельзя «совокуплять съ городскими и большесельскими приходами». По этому Сѵнодъ согласился съ приговоромъ Сената объ оставленіи на прежнемъ положеніи малоприходныхъ церквей въ городахъ и селахъ и при домахъ вотчинниковъ,—церквей, построенныхъ до настоящаго опредѣленія, съ тѣмъ, чтобы прихожане и вотчинники содержали своихъ священнослужителей въ «надлежащемъ довольствѣ», но именно «такихъ» церквей, прибавилъ Сѵнодъ, «которые обрѣтаются въ сицевыхъ мѣстѣхъ, гдѣ другія церкви отъ такихъ приходовъ и домовъ отстоятъ въ дальности и изъ тѣхъ мѣстъ приходить жителемъ къ оным дальнымъ церквамъ, за многимъ мѣсторазстояніемъ и за важными не удобствы, не возможно». «А при чьихъ домѣхъ», продолжалъ Сѵнодъ, «церкви обрѣтаются, какъ въ Москвѣ надворныя, близь настоящихъ приходскихъ церквей, и такія церкви, по силѣ состоявшагося 12 апрѣля 1722 года именнаго указу, упразднивъ запечатать.... и архіереемъ отъ Сѵнода строеніе вновь церквей запретить», согласно съ прежними предписаніями, безъ сѵнодальнаго разрѣшенія.

Кромѣ изложенныхъ выше совмѣстныхъ опредѣленій Сѵнода и Сената о лицахъ ду-

ховенства, подлежащихъ и не подлежащихъ подушному окладу, и о штатномъ числѣ священно и церковнослужителей при церквахъ, въ настоящемъ дѣлѣ находится нѣсколько доношеній, поступившихъ въ Святѣйшій Сунодъ изъ епархій, послѣ того какъ означенныя опредѣленія были сообщены въ епархіи сунодальными указами. Таковы, по порядку времени, доношенія: отъ новгородскаго архіерейскаго дома, 16 января 1723 г.; отъ Московской Канцеляріи сунодальнаго правленія, 24 декабря того же года; отъ Канцеляріи свидѣтельства душъ, за подписью Чернышева, 4 іюня 1724 года; отъ Московской Канцеляріи сунодальнаго правленія, 13 октября того же года; отъ Варнавы, епископа холмогорскаго, 20 ноября того же года; отъ Антонія, митрополита тобольскаго, 10 декабря 1725 г. Нѣкоторыя изъ этихъ доношеній свидѣтельствуютъ о томъ, какія затрудненія вызвала на практикѣ перепись лицъ духовнаго званія.

Новгородскій архіерейскій домъ жаловался Суноду, что новгородская Канцелярія свидѣтельства душъ, которою завѣдывалъ генералъ-маіоръ Михаилъ Яковлевичъ Волковъ, не смотря на сообщенную ей изъ архіерейскаго дома точную копію сунодальнаго указа, «о выключеніи нынѣ, по оному указу, церковнослужителей и ихъ дѣтей—въ дѣйствѣ не имѣетъ, и изъ подушнаго оклада не выключаетъ безъ полученія указа изъ Правительствующаго Сената, а имѣютъ исполненіе по указу Его Императорскаго Величества и по сенатскому мнѣнію» 4 апрѣля 1722 г..

Московская Канцелярія свидѣтельства душъ въ реестрѣ московскихъ соборовъ, съ обозначеніемъ наличнаго состава состоящихъ при нихъ причтовъ, не нашла соборовъ Срѣтенскаго и Рождественскаго и верховыхъ церквей и, потому, 26 ноября 1723 года обратилась къ Московской Канцеляріи сунодальнаго правленія, съ вопросомъ: «оныхъ соборовъ протопопамъ, попомъ и діаконамъ и оныхъ церквей священнослужителемъ и причетникомъ быть ли?» Не получая отъ Московской сунодальной Канцеляріи отвѣта, Чернышевъ обратился въ Святѣйшій Сунодъ съ тѣмъ же вопросомъ, при чемъ жаловался, что чрезъ это «въ расположеніи полковъ чинится остановка», и писалъ: «ежели у тѣхъ соборовъ и у верховыхъ церквей священнослужителямъ и причетникамъ не быть, или и быть, да указному числу, то надлежитъ не дѣйствительныхъ причетниковъ и ихъ дѣтей написать въ подушный окладъ». Причты упомянутыхъ московскихъ соборовъ и верховыхъ церквей, узнавъ о требованіи Чернышева, поспѣшили представить списки своего наличнаго состава въ сунодальную Канцелярію, прося, при этомъ, «не спрашивать ихъ къ расположенію подушнаго оклада, а быть имъ у церквей по прежнему» (*).

Архіепископъ холмогорскій Варнава жаловался Святѣйшему Суноду, что архангельская Канцелярія свидѣтельства душъ, которою заправлялъ генералъ Чекинъ, не смотря на сообщенный ей изъ архіерейскаго дома обстоятельный списокъ «дѣйствительно служащихъ» священниковъ и причетниковъ, записываетъ ихъ дѣтей, въ свою очередь тоже «дѣйствительно служащихъ», въ «крестьянство», однихъ въ тѣхъ же приходскихъ обществахъ, а иныхъ и въ другихъ волостяхъ; что, терпя иногда «непреминуемую» нужду въ поставленіи священниковъ, онъ, архіепископъ, въ то же время, не имѣетъ возможности поставлять на мѣста умершихъ священниковъ иныхъ священниковъ или на мѣста священниковъ престарѣлыхъ, по ихъ просьбамъ, ихъ сыновей, потому что они оказываются «всѣ записаны въ крестьянство», и встрѣчаетъ препятствія въ посылкѣ священнослужительскихъ дѣтей въ школы, потому что ихъ отцы, «отговариваясь отъ ученія», доносятъ ему, что ихъ дѣти записаны въ крестьянство. Варнава при этомъ писалъ, что въ его епархіи мало такихъ приходовъ, гдѣ было бы 150 или 250 дворовъ, что къ его епархіи не примѣнимо распредѣленіе приходовъ по числу дворовъ, а нужно «счислять по разстоянію мѣста и, по тому, сколько есть священниковъ въ наличности, столько и должно быть, и что число ихъ даже должно увеличить, такъ какъ, въ слѣдствіе значительныхъ разстояній одной церкви отъ

(*) Прилож. № LVI.

другой и въ слѣдствіе природныхъ препятствій въ путяхъ сообщенія, одному священнику «справиться» съ своимъ, раскипутымъ приходомъ «не возможно». Изъ этихъ замѣчаній преосвященнаго очевидно, что мѣстная Канцелярія по переписи душъ буквально приняла установленное Сѵнодомъ штатное число священно и церковнослужителей, какъ и Сенатъ, и всѣхъ, сверхъ этого числа, признавала за «не служащихъ» и «излишнихъ» и ихъ сыновей, хотя бы они сами были уже дьячками и пономарями, поголовно записывала въ крестьянство.

Такого же содержанія жалобы слышалъ Святѣйшій Сѵнодъ и отъ тобольскаго митрополита Антонія. Полковникъ князь Сонцовъ-Засѣкинъ, завѣдывавшій сибирскою Канцеляріею свидѣтельства душъ, поступалъ также, какъ и генералъ Чекинъ, записывая сыновей состоявшихъ на дѣйствительной службѣ священнослужителей и причетниковъ, хотя бы ихъ сыновья тоже были дьячками и пономарями, въ крестьянство и въ солдаты. Преосвященный Антоній присоединилъ къ своему доношенію реестръ лицъ, записанныхъ Засѣкинымъ въ подушный окладъ, изъ которыхъ одни были дѣти попові и діаконовъ, состоявшихъ на дѣйствительной службѣ, другіе сами были дьячками или пономарями при церквахъ, иные же учились въ «архіерейскихъ школахъ» (*).

Въ свою очередь и канцеляріи по переписи душъ находили пищу для жалобъ Сенату. Такъ канцелярія азовской губерніи, писала Сенату, что въ азовской губерніи нѣкоторые изъ «церковныхъ служителей, за опредѣленіемъ оставшіеся излишними и, по ихъ желанію, записанные канцеляріей въ подушный окладъ, подаютъ просьбы объ исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада, объясняя, что они посвящены, кто въ попы, кто въ дьяконы. Сенатъ, запретивъ исключать такихъ изъ подушнаго оклада, предписалъ взыскивать съ нихъ подушныя деньги наряду съ другими, и объ этомъ, равно какъ и о томъ, чтобы «впредь архіереямъ таковыхъ, положенныхъ въ окладъ, въ попы и діаконы не посвящать и тѣмъ въ сборѣ подушныхъ денегъ помѣшательства не чинить», сообщилъ Сѵноду. Святѣйшій Сѵнодъ 10 декабря 1725 года опредѣлилъ дать знать, кому надлежитъ, указами о томъ, чтобы церковнослужителей, «оставшихся за опредѣленіемъ и положенныхъ въ подушный окладъ», впредь не поставлять въ попы и діаконы и въ церковники, чтобы въ сборѣ подушныхъ денегъ препятствія не было.

(*) Въ реестрѣ митрополита Антонія епархіальныя церкви и ихъ священники показаны по «дистриктамъ». Псѣцкаго дистрикта: церковь Богоявленская въ слободѣ Устьмьянской и священникъ ея Данило Васильевъ; Красногорскаго острога Воскресенская церковь; въ Бетшиловской слободѣ Николаевская; въ Терсюцкой слободѣ Николаевская съ попомъ Иваномъ; въ Сламинской слободѣ Николаевская; въ Туринской слободѣ Архангельская; въ архіерейской Тавдинской слободѣ Троицкая; въ Киргинской слободѣ Юрмыцкаго уѣзда Архангельская. Ишимскаго дистрикта: въ Орловской слободѣ Троицкая; въ Пелыми городская Рождественская. Краснослободскаго дистрикта: въ Аланской слободѣ Воскресенская; Тобольскаго уѣзда въ селѣ Бѣгишевскомъ Воздвиженская; въ Долгоярскомъ погостѣ Введенская со священникомъ Иваномъ Хомовымъ; туринскаго уѣзда въ селѣ Липовскомъ Рождественская; того же уѣзда въ селѣ Коркинскомъ Троицкая; того же уѣзда въ селѣ Сениковскомъ Ильинская; Тобольскаго уѣзда въ селѣ Абалаку Знаменская.

№ 257/1171. 22 іюня / 28 марта 1726 г. *По прошенію Заиконо-спасскаго училищнаго монастыря архимандрита Гедеона Вишневскаго съ братіею, о приписк къ ихъ монастырю Серпуховскаго Владычняго монастыря и о введеніи въ немъ правильнаго хозяйства, для улучшенія положенія училищнаго монастыря и учителей.*

Спасскаго училищнаго монастыря архимандритъ Гедеонъ съ братіею, 22 іюня 1722 года, просилъ Святѣйшій Сѵнодъ о приписк къ ихъ монастырю, для «честнаго пропитанія» и удовлетворенія другихъ монастырскихъ нуждъ, одного изъ трехъ слѣдующихъ монастырей: Іосифовскаго Волоколамскаго, бывшаго домовымъ патріаршимъ, Николаевскаго Вѣнева монастыря въ тульскомъ уѣздѣ, или Высоцкаго, что въ Серпуховѣ.

При этомъ Гедеонъ писалъ, что и ранѣе этого его предмѣстникъ, Ѳеофилактъ Лопатинскій, и онъ самъ просили Сунодъ объ усиленіи способовъ содержанія ихъ «безвотчиннаго» монастыря и Святѣйшимъ Сунодомъ, чрезъ протектора школъ архимандрита Гавріила, велѣно имъ присмотрѣть себѣ какой нибудь монастырь для приписки. 30 іюля новымъ доношеніемъ Гедеонъ просилъ Сунодъ приписать къ Спасскому училищному монастырю Серпуховскій Владычень монастырь, съ крестьянами, землею и со всѣми угодьями. По справкѣ, истребованной Сунодомъ изъ Монастырскаго Приказа, оказалось, что во Владычнемъ монастырѣ находились: игуменъ, 24 человѣка братіи, разнаго рода служителей 9 человѣкъ, и числилось за нимъ, въ подмонастырской слободѣ и деревнѣ Палеховой, въ тарускомъ уѣздѣ въ селѣ Волковичѣ, съ деревней Андреевской, и въ сельцѣ Силиверстовѣ съ деревнями, крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, по переписнымъ книгамъ 7186 года, 195; крестьяне пахали на монастырь пашни по 70 десятинъ въ полѣ, «а въ двухъ по тому же», дровъ ставили по 72 сажени и исполняли всякую монастырскую работу. По указанію Гедеона, Святѣйшій Сунодъ, 27 сентября 1722 года, опредѣлилъ приписать къ училищному Заиконоспасскому монастырю Серпуховскій Владычній монастырь, съ вотчинами и прочими угодьями, обязавъ архимандрита Гедеона съ братіею, для лучшаго управленія хозяйственною частью въ приписномъ монастырѣ, опредѣлить изъ Спасскаго монастыря на должность эконома кого либо изъ усердныхъ и надежныхъ священнослужителей. Въ случаѣ же непорядочнаго веденія хозяйства въ приписномъ монастырѣ или обидъ ему и его вотчинамъ «противъ прежняго содержанія,» Сунодъ угрожалъ отписать его отъ Спасскаго монастыря по прежнему. Для описи монастырскаго имущества Сунодомъ велѣно было послать кого либо изъ служащихъ дворянъ, по распоряженію Церковнаго Приказа. Находившагося во Владычнемъ монастырѣ игумена Сунодъ предписалъ перевесть въ другой монастырь, «куда пристойно.»

Приписка Владычняго монастыря къ Спасскому вызвала со стороны сунодальнаго оберъ-прокурора Болтина протестъ, который равно какъ и отвѣты на него Святѣйшаго Сунода, мы приводимъ здѣсь буквально.

Болтинъ въ своемъ протестѣ, или «предложеніи», отъ 19 октября 1722 г. писалъ: «приговорено въ Святѣйшемъ Сунодѣ монастырь Владычень, что въ Серпуховѣ, приписать къ Спасскому училищному монастырю, что за иконнымъ рядомъ. А оный Спасскій монастырь имѣетъ монаховъ малое число, а крестьянъ не имѣетъ ни одного двора, а монастырь Владычень монаховъ въ себѣ содержитъ 25, крестьянскихъ за нимъ 195 дворовъ.

«А въ прибавленіи Духовнаго регламента, въ 45 пунктѣ, о сводѣ монастырей указано: монастыри, идѣже мало братіи, надлежитъ сводити во едину обитель, идѣже прилично, толико, елико препитатися могутъ, обаче по самой нуждѣ, да неменѣе 30 братіи будетъ, ради лучшаго благоговѣнія, — понеже малымъ братствомъ повсядневную божественную службу и общежительство, якоже подобаетъ, отправляти не возможно; того ради пребываютъ весьма безъ службы, яко пустые. А мірскихъ священниковъ и діаконовъ къ монастыремъ мужескимъ отселѣ отнюдь не опредѣлять, а оставшіяся монастырскія церкви въ приходскія поверстать, а попу и церковникамъ дать той монастырской земли неоскудно, и оставшееся, что есть, приписать къ тому монастырю, въ онь же братія будутъ переведены.

«А въ указѣ Его Императорскаго Величества, которой держится всегда на судейскихъ столахъ, напечатано, дабы никто не дерзалъ инымъ образомъ всякія дѣла вершить и располагать не противъ регламентовъ. И оный приговоръ (Святѣйшаго Сунода), мнится мнѣ, тѣмъ указомъ не согласенъ, о чемъ ниже сего ясно предлагаю.

«Во ономъ Духовнаго Регламента прибавленіи напечатано: велѣно малые монастыри сводить во едино ради лучшаго благоговѣнія монашескаго, а не въ такой силѣ, какъ преже сего малые монастыри къ большимъ приписывали въ ихъ монастырскіе прибытки, а не въ монашескую духовную пользу. И по тому сунодскому регламенту весьма тотъ древній обычай оставляется. И такихъ монастырей приписывать не надлежитъ, а

надлежитъ сводить такимъ образомъ, какъ въ томъ регламентѣ повелѣвается. А нынѣшнее опредѣленіе, ясно видится, не для свожденія монаховъ по регламенту, но для крестьянскаго совокупленія и поживленія тому Спаскому монастырю.

«Также и въ помянутомъ настольномъ указѣ напечатано: мимо Его Императорскаго Величества указовъ ни чего своимъ разсужденіемъ чинить не повелѣно.

«А въ инструкціи моей, въ 1 и 2 пунктахъ, написано: того накрѣпко смотрѣть, чтобъ въ Сунодѣ не на столѣ только дѣла вершились, но самымъ дѣйствомъ по указомъ исполнялись, и дабы Сунодъ въ своемъ званіи по регламенту праведно и нелицемѣрно поступалъ; ежели же что увидится противнаго сему, тогда предлагать Суноду явно, съ полнымъ изъясненіемъ. О чемъ на предь сего не единократно вашему Святѣйшеству словесно предлагалъ, а нынѣ оное письменно, во исполненіе Его Императорскаго Величества указа, предлагаю.»

Предложеніе оберъ-прокурора подано было въ Сунодъ 9 ноября. Прежде чѣмъ Сунодъ выслушалъ его, архимандритъ Гедеонъ подалъ въ Сунодъ, 23 января 1273 года, новое доношеніе, въ которомъ, жалуясь на трехлѣтній недородъ и такую «скудость въ хлѣбѣ», что братія приписнаго Владычняго монастыря, «вынуждена церковное сребро заложить на прокормленіе», просилъ Святѣйшій Сунодъ отдать монастырю сполна весь доходъ или часть его съ монастырской мельницы, обложенной ежегоднымъ государевымъ платежемъ по 369 рублей; возвратить монастырю, какъ «ближайшему поссесору, неже кто посторонній», жалованныя грамотами великихъ Государей рыбныя ловли, которыя держитъ за собою князь Григорій Ѳедоровичъ Долгорукой; уменьшить число братіи, простирающееся до 25 человѣкъ, все «постриженцевъ» монастыря, исключая двухъ; освободить монастырь отъ «кормленія» живущихъ на монастырскомъ хлѣбѣ бѣлыхъ священника, дьякона и трехъ дьячковъ, имѣющихся для отправленія требъ въ подмонастырной слободѣ, построивъ для подмонастырныхъ прихожанъ особую церковь въ слободѣ, или предоставивъ самимъ іеромонахамъ исправлять у нихъ «потребы»; наконецъ, вывести изъ монастыря помѣщеннаго Монастырскимъ Приказомъ подпоручика Степана Карпова Хутынскаго, который каждый день, по своему рангу, беретъ отъ монастыря по 14 фунт. хлѣба, по 7 фунт. мяса, по 14 чарокъ вина, по 7 гарнцовъ пива, и сверхъ того по 14 фунт. соли и крупъ болѣе 10 гарнцовъ ежемѣсячно, да и тѣмъ еще не доволенъ, и—вообще—освободить монастырь отъ всякихъ военныхъ постоевъ.

Святѣйшій Сунодъ, отказавъ Гедеону въ освобожденіи монастырской мельницы отъ платежа въ казну, двумя опредѣленіями, отъ 11 февраля и 5 іюня 1723 года, положилъ: «вопреки протесту Болтина, Владычню монастырю оставаться приписнымъ къ Спасскому, для «содержанія его, не отмѣнно.»

«Хотя оный Владычень монастырь», писалъ Сунодъ въ своемъ указѣ, имѣя въ виду доводы Болтина противъ приписки монастыря, «и не малое число братіи въ себѣ содержитъ и вотчины имѣетъ, а училищный Спасскій монастырь вотчинъ никакихъ за собою не имѣетъ, но понеже въ томъ Спасскомъ монастырѣ обрѣтаются славено-латинскія школы и отъ учителей происходитъ Церкви святѣй и государству польза не малая, того ради оному Владычню монастырю и съ вотчинами, для удовольствованія монастыря и школьныхъ потребъ и честнаго пренитанія оныхъ учителей, (которыхъ, яко труждающихся во ученіи и въ проповѣди слова Божія, сугубой чести, по апостолу, сподоблять должно) достоитъ быть въ соединеніи, по регламенту, подъ вѣдомствомъ Спасскаго училищнаго монастыря. А обрѣтающейся нынѣ во Владычнѣ монастырѣ братіи отъ того въ пищѣ оскудѣнія не будетъ, но могутъ питатися со оныхъ вотчинъ во обществѣ свободно и доходы съ вотчинъ Владычня монастыря, которые по окладу платятся въ Монастырскомъ Приказѣ, платить, какъ прежде, такъ и нынѣ въ томъ же Приказѣ бездоимочно... А господину оберъ-прокурору, неудобство оному монастырей совокупленію въ предложеніи своемъ возымѣвшему и якобы несогласіе сунодальнаго приговора съ указы показующему, объявить, что оное сунодальное опредѣленіе учинено не въ противность Ду-

ховному Регламенту и не мимо указовъ, по тому что въ оном Духовнаго Регламента прибавленіи, подъ числомъ 44 и 45, ясно показуется, чтобъ скитовъ строить не попускать и малобратственные монастыри во едину обитель сводить, идѣже прилично, дабы своевольные отъ власти не удалялись и пользы душевныя не лишались, и невѣжды, уединяяся, душепагубному дѣйствію не подпадали, но во множайшемъ братствѣ и общежительствѣ и въ соединеніи монастырскихъ вотчинъ и доходовъ, во всѣхъ потребахъ вящшее изобиліе возъимѣли. Чего для и оный Владычень монастырь соединенъ къ помянутому Спасскому училищному монастырю, дабы въ одномъ оном Владычнѣ монастырѣ невѣждамъ преизлишняго всуе богатства не истощать, а всѣмъ искуснѣйшимъ и церковную пользу и государственную славу умножающимъ достойнаго награжденія лишеннымъ не быть. Какъ и подъ 35 числомъ того жъ Духовному Регламенту прибавленія видно, что надлежитъ наипаче прилежать монахомъ ученію, которое въ томъ Спаскомъ монастырѣ, яко во единомъ отъ великороссійскихъ монастырей училищномъ домѣ, дѣйствительно паче прочихъ мѣстъ и распространяется. И сіе оныхъ двухъ монастырей соединеніе весьма согласно Духовному Регламенту, а не противно, потому что малые монастыри велѣно сводить во едину обитель не просто, но «идѣже прилично, ради лучшаго благоговѣнія, которое, по всему видно, въ Спаскомъ училищномъ монастырѣ лучше прочихъ. Чего для онаго Владычня монастыря монахомъ къ тому Спаскому монастырю пріобщеннымъ и вотчинамъ совокупленнымъ быть надлежитъ: ибо обрѣтающіеся во оном Спаскомъ училищномъ монастырѣ учители и ученики, хотя и жалованье годовое получаютъ, однакожъ, безъ приписки такого монастыря, достодолжнаго довольства тѣмъ учителемъ имѣть, по разсмотрѣнію сунодальному, не можно, да и по Духовному Регламенту, ради лучшаго общежительства и благоговѣнія, хотя и малобратственные токмо монастыри во едину обитель сводить велѣно.»

Однакожъ, утверждалъ далѣе Сунодъ, «Святѣйшій Сунодъ имѣетъ власть духовную и большіе монастыри присовокупить къ меньшимъ, гдѣ бы лучшее благообразіе и общее житіе, со изобиліемъ, искуснѣйшіе въ братствѣ содержали. И не токмо малобратственныя пустыни, гдѣ меньше тридесяти числомъ обрѣтается, во едино сводити, но и большіе, по разсмотрѣніи, совокупляти власть, по Духовному Регламенту, Святѣйшій Сунодъ имѣетъ.»

4 іюня и 3 сентября 1724 года архимандритъ Спаскаго училищнаго монастыря Гедеонъ обратился къ Суноду съ двумя новыми прошеніями. Въ первомъ прошеніи онъ жаловался на недостатокъ въ лѣсѣ при монастырскихъ вотчинахъ и скудость сѣна для содержанія скота и просилъ, въ прибавку къ Владычню монастырю, приписать находившійся въ московскомъ уѣздѣ Возмицкій монастырь; во второмъ писалъ о необходимости произвести починки въ зданіяхъ училищнаго монастыря и просилъ на это средствъ изъ суммъ Монастырскаго Приказа.

Въ слѣдствіе новыхъ жалобъ и просьбъ Гедеона, Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію отъ 24 сентября 1724 года, потребовалъ отъ архимандрита съ братіей точныхъ извѣстій о доходахъ, получаемыхъ Спасскимъ монастыремъ отъ приписнаго Владычняго монастыря и отъ сосѣднихъ съ Спасскимъ монастыремъ, отданныхъ ему же, «каменныхъ лавокъ,» и объ ихъ расходованіи, «особливо» на учителей. 24 мая 1825 года Сунодъ вынужденъ былъ повторить свое требованіе, такъ какъ Гедеонъ не присылалъ никакого извѣстія о состояніи прихода и расхода по своимъ монастырямъ. Такое же требованіе послано было изъ Сунода и въ Камеръ-Контору сунодальнаго правленія, которая должна была освидѣтельствовать монастырскій отчетъ, прежде представленія его Святѣйшему Суноду.

31 января 1726 года Контора донесла Святѣйшему Суноду, что ни въ Спасскомъ, ни въ Владычнемъ монастырѣ настоящихъ приходорасходныхъ книгъ нѣтъ, за неимѣніемъ, по объясненію архимандрита Гедеона, «приказныхъ служителей,» а присланныя въ Контору изъ монастырей вѣдомости и книги оказались крайне не исправны, въ «черныхъ не зарученныхъ тетрадяхъ,» съ «черненьемъ въ строкахъ, приправками и приписками

между строкъ и недочеты» — и что, къ тому же, и «достовѣрнаго освидѣтельствованія» ихъ произвести не возможно: изъ казначеевъ, которые вели книги, одинъ, Филаретъ, «умре,» а другой, Сергій, «збѣжалъ» и «записныя книги» свои «не вѣдомо гдѣ дѣлъ.»

Въ слѣдствіе доношенія сунодальной Камеръ-Конторы, Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію отъ 31 января 1726 года, предписалъ обоимъ монастырямъ на будущее время, по силѣ напечатанныхъ въ адмиралтейскомъ регламентѣ 36 и 39 пунктовъ, имѣть обыкновенныя записныя, приходныя и расходныя книги, прошнурованныя и запечатанныя монастырскою печатью, содержать ихъ въ чистотѣ и записывать въ нихъ «все имянно, со всякимъ изъясненіемъ, безъ упущенія»; на деньги и хлѣбъ, получаемые Спасскимъ монастыремъ «содержать, въ какомъ возможно довольствѣ безъ скудѣнія», учителей и учениковъ славенолатинскихъ школъ, и «въ монастырскіе расходы держать со усмотрѣніемъ.»

На сунодальное предписаніе Гедеонъ отозвался доношеніемъ (21 марта 1726 года), въ которомъ оговорившись, что извѣстія, поданныя въ Камеръ-Контору, «заручены» его и братскими руками, «чего всего въ доношеніи конторы Суноду не прописано и обязавшись имѣть настоящія книги, согласно съ предписаніемъ, относительно содержанія учителей писалъ: «обрѣтающіеся въ нашемъ монастырѣ славено-латинскихъ школъ учители по 1726 годъ содержаны были въ какомъ возможно довольствѣ. А нынѣшняго года въ томъ приписномъ нашемъ Владычнѣ монастырѣ, понеже за великимъ неродомъ хлѣба и падежемъ скота не токмо на препитаніи братіи, служителемъ монастырскимъ и скоту, но и на сѣмена на монастырскую землю хлѣба не стало, и въ обоихъ монастырѣхъ братія и служители питаются съ нуждою, покупая хлѣбъ, занимая деньги у благодѣтелей,—того ради и вышеобъявленныхъ учителей сего года довольствовать не чимъ; а когда въ томъ приписномъ Владычнѣ монастырѣ хлѣбъ родится и въ остаткахъ будетъ за сѣменами и за расходомъ надлежащимъ, то обрѣтающихся въ нашемъ монастырѣ славено-латинскихъ школъ учителей содержать будемъ, въ какомъ возможно довольствіи, безъ оскудѣнія».

№ $\frac{758}{58}$. Іюня 23 дня. *Письмо оберъ-прокурора Ивана Болтина къ сунодальному оберъ-секретарю Тимовею Палехину. (*)*

Въ письмѣ, писанномъ 24 іюля 1722 г., Болтинъ велитъ оберъ-секретарю доложить Святѣйшему Суноду отъ имени его, Болтина, чтобы Сунодъ «благоволилъ учинить» распоряженіе: о разверстаніи по монастырямъ излишнихъ мастерицъ, присланныхъ въ Новодѣвичій монастырь, и разсмотрѣніи монастырскихъ жалобъ на отяготительность для монастырей содержанія лишнихъ мастерицъ; объ удержаніи въ Москвѣ, до прибытія его, Болтина, Сѣвскаго архимандрита и посельскаго старца Троицкаго Сергіева монастыря; объ ускореніи рѣшенія имѣющихся колодничьихъ дѣлъ; объ удовлетвореніи прежняго архимандрита Чудова монастыря «по его желанію»; объ освобожденіи архимандрита и протопопа, задержанныхъ по дѣлу Воронежскаго архіерея, если до нихъ не касается никакого важнаго дѣла. Письмо написано въ общихъ выраженіяхъ: оно не обозначаетъ сущности изчисленныхъ дѣлъ и не называетъ по имени лицъ, которыхъ они касаются.

№ $\frac{759}{41}$. $\frac{23\text{ Іюня.}}{30\text{ Іюля.}}$ *По доношенію сунодальнаго служителя изъ дворянъ ростовскаго архіерейскаго дома, Данила Калашникова, объ опредѣленіи ему трактамента.*

Калашниковъ поступилъ въ Сунодъ, по собственному доношенію, въ мартѣ 1721 г., служителемъ. 4 октября его посылали изъ Суноду въ Москву къ судьѣ Монастырскаго Приказа Ершову съ указомъ о строеніи тріумфальныхъ воротъ. Въ томъ же году, по прибытіи Суноду въ Москву, онъ былъ отправленъ въ вотчины Троицкаго Сергіева

(*) Прилож. № LVII.

монастыря для взятія у старостъ приходорасходныхъ книгъ. Въ маѣ (23 ч.) 1722 г., по доношенію доктора Бидло и комисара Аѳанасія Сурмина, Калашниковъ опредѣленъ былъ къ строенію каменнаго госпиталя и находился у строенія по день подачи прошенія. Святѣйшій Сунодъ, по просьбѣ Калашникова о назначеніи ему жалованья, опредѣлилъ ему трактаментъ, одинаковый съ сунодальными копеистами, именно по 30 рублей деньгами и хлѣба по 10 юфтей въ годъ.

№ $\frac{760}{534}$. $\frac{23\text{ Іюня}}{2\text{ Октября}}$. *По доношенію Адмиралтействъ-Коллегіи, о назначеніи изъ Александро-Невскаго монастыря іеромонаховъ на корабли и фрегаты, отправлявшіеся въ плаваніе.*

Адмиралтействъ-Коллегія, въ доношеніи Суноду писала, что всѣ корабли и фрегаты Котлинской эскадры, которымъ велѣно отправиться въ плаваніе, выведены уже на рейдъ, между тѣмъ, по письму вице-адмирала Сиверса отъ 19 іюня съ Котлина острова, іеромонахи опредѣлены только на четыре корабля: Александръ, Нептунъ, Москву и Екатерину, а на девять кораблей: Ревель, Исаакъ, Викторію, Астрахань, Пантелеймонъ-Викторію, Ингермонландъ, Шлюссельбургъ, Выборгъ, Мальбургъ, Полтава и два фрегата: Санктъ-Яковъ и Сторнъ-Фениксъ, не назначены. Посему Коллегія просила Святѣйшій Сунодъ опредѣлить недостающее число іеромонаховъ и прислать ихъ на корабли.

По сношенію Святѣйшаго Сунода съ Александроневскимъ монастыремъ, назначены были въ экспедицію, по числу кораблей и фрегатовъ, іеромонахи, а именно: на Ревель—Корнилій Ростовскій, на Викторію—Антоній Новгородскій, на Астрахань—Аввакумъ Кириловскій, на Пантелеймонъ-Викторію—Каріонъ Смоленскій, на Ингерманландъ—Левъ Горицкій, на Шлюссельбургъ—Викторъ Ростовскій, на Выборгъ—Іоасафъ Кутузовъ, на Мальбурхъ—Тихонъ Кириловскій, на Полтаву—Исаія Воронежскій; на фрегаты: Санктъ-Яковъ—Веніаминъ Воронежскій и Сторнъ-Фениксъ—Герасимъ Гораковскій. 28 іюня они и посланы въ Адмиралтействъ Коллегію съ іеромонахомъ Корниліемъ Ростовскимъ, которому поручена была надъ іеромонахами «команда», подъ главнымъ вѣдѣніемъ оберъ іеромонаха Рафаила Заборовскаго.

Въ сентябрѣ того же года, въ слѣдствіе требованія намѣстникомъ Александроневскаго монастыря іеромонахомъ Иларіономъ съ Котлинской эскадры 2 человѣкъ и изъ Ревельской семи іеромонаховъ въ монастырь и въ слѣдствіе смерти одного изъ іеромонаховъ Ревельской эскадры, именно Викентія Крутицкаго, произошло передвиженіе флотскихъ іеромонаховъ: изъ нихъ одни, именно всѣ 11 іеромонаховъ Котлинской эскадры, переведены въ Ревельскую; другіе переведены были изъ Ревельской эскадры въ Котлинскую или возвращены въ монастырь. Таковы были Иринархъ Катышевъ (фрегатъ Ланздовъ), Ѳеодосій Вологодскій (корабль Британнія), Авраамій Чудовскій (кор. Варахиилъ), Иларіонъ Крутицкій (кор. Салафиилъ), Филаретъ Кіевскій, Іосифъ Златоустовскій, Іосифъ Добрынскій, Ѳеоф. Троицкій, Каріонъ Николаевскій и Іона Медвѣдевъ, бывшій въ Гельзингфорсѣ на кораблѣ Викторія.

№ $\frac{761}{272}$. $\frac{25\text{ Іюня}}{18\text{ Сентября }1724\text{ г.}}$. *По отпискѣ, поданной въ Святѣйшій Сунодъ изъ архангельской губернской Канцеляріи, за подписаніемъ подполковника Ивана Стражина, о допросѣ присланнаго имъ въ Св. Сунодъ крестьянина кargопольскаго уѣзда, вотчины Крестнаго монастыря, села Устья-Онежскаго, Ивана Лаврентьева Круглаго, по обвиненію его въ кражѣ пожитковъ и по его доносу объ утайкѣ вотчинными крестьянами Крестнаго монастыря бывшихъ матросовъ и, при переписи, значительнаго числа дворовъ.*

Иванъ Круглый, пойманный въ кражѣ пожитковъ у подьячаго Третьякова и приведенный въ архангельскую губернскую Канцелярію, сказалъ, что онъ знаетъ за собою «Государево слово». Въ воровствѣ Круглый сознался. Когда подвергли его въ Канцеляріи, со всѣми предосторожностями, «опасно и наединѣ», допросу по послѣднему пункту, то оказалось, что Круглый подъ государе-

вымъ словомъ имѣлъ намѣреніе объявить, что въ вотчинахъ Крестнаго монастыря проживаютъ бѣглые матросы и что при бывшей въ монастырскихъ вотчинахъ переписи монастырскими властями утаено многое число принадлежащихъ монастырю крестьянскихъ дворовъ.—За то,что Круглый, кромѣ доноса о проживающихъ въ Крестномъ монастырѣ бѣглыхъ матросовъ и утайки крестьянскихъ дворовъ, ничего большаго не могъ сказать, объявивъ за собою государево «слово и дѣло», и за воровство онъ былъ приговоренъ Канцеляріей къ наказанію, битъ кнутомъ.—Такъ какъ показаніи Круглаго касались монастырскихъ вотчинъ, то онъ былъ закованъ въ цѣпи и, для допроса по этому пункту, посланъ въ Москву въ Святѣйшій Сунодъ.—Для изслѣдованія истинности доноса Круглова, посланы были въ Крестный монастырь, по опредѣленію Сунода, новгородскимъ преосвященнымъ Ѳеодосіемъ, его дома дворянинъ Иванъ Носовъ и подьячій Андрей Юрьевъ, а съ ними и Круглый.—Донось Круглаго вполнѣ подтвердился: оказалось, что въ вотчинахъ Крестнаго монастыря проживало 37 бѣглыхъ матросовъ, 2 рекрута и 1 плотникъ, которые сами явились, какъ скоро началось слѣдствіе, и что, во время переписи душъ въ монастырскихъ вотчинахъ въ 1712 году, переписчикъ, каргопольскій комендантъ Петръ Коробьинъ, съ совѣта и вѣдома десятскихъ и всѣхъ крестьянъ, утаилъ было слишкомъ 300 дворовъ, сводя по три и по четыре двора въ одинъ. 30 октября 1723 года Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ отпустить Круглаго на порукахъ домой, съ тѣмъ, чтобы онъ впредь не воровалъ и прочихъ тому непотребностей не чинилъ.—Съ виновныхъ въ утайкѣ бѣглыхъ и прописке дворовъ взятъ указный штрафъ 450 рублей, изъ которыхъ 150 рублей выдано было въ награду Круглому.

Судья новгородскаго архіерейскаго дома архимандритъ Андроникъ, донося Суноду о результатахъ слѣдствія по доносу Круглаго, писалъ, что провинціалъ-инквизитору новгородской епархіи, іеромонаху Венедикту Коптеву, поданъ доносъ на производившаго слѣдствіе дворянина Носова, будто бы онъ, при производствѣ его, бралъ взятки и писалъ

«мертвыя души» за живыя, принуждая «собственноручными побоями» крестьянъ подтверждать это ихъ подписями. Носовъ протестовалъ противъ этого. Донесеніе Андроника велѣно приложить къ дѣлу о Кругломъ и предложить къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Сунода, вручивъ Носову копію съ доношенія.

№ $\frac{762}{449}$. $\frac{26\text{ Іюня}}{11\text{ Іюля}}$. *По доношенію намѣстника Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Иларіона, о посвященіи монаха Досиѳея во іеродіакона.*

Намѣстникъ, донося Святѣйшему Суноду, что преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ Великоновгородскій, «указалъ монаха Досиѳея посвятить во іеродіакона преосвященному Павлу, епископу Вологодскому», просилъ послать къ преосвященному сунодальный указъ о рукоположеніи монаха Досиѳея. Указъ былъ посланъ и Досиѳей 27 іюня посвященъ въ іеродіаконы, о чемъ Сунодъ увѣдомилъ Ѳеодосія также указомъ, который вученъ былъ «Александроневскаго монастыря «инквизитору», іеродіакону Матѳею.

№ $\frac{763}{9}$. (а) Іюня 28 дня. *По доношенію Сильвестра, архіерея* (sic) *тверскаго, объ истребованіи отъ Монастырскаго Приказа обстоятельнаго объясненія, на какомъ основаніи взято Приказомъ изъ тверскаго архіерейскаго дома казенныхъ денегъ свыше 5000 рублей.*

Преосвященный донесъ Святѣйшему Суноду, что въ Приказъ взято казенныхъ денегъ изъ тверскаго архіерейскаго дома 5000 рублевъ, 9 золотыхъ, 10 коп. золотыхъ-же, 10 копѣекъ серебряныхъ позолоченыхъ и 22 эфимка, въ принятіи которыхъ изъ Монастырскаго Приказа дана росписка. Въ слѣдствіе этого доношенія Святѣйшій Сунодъ потребовалъ отъ Монастырскаго Приказа немедленнаго доставленія въ Сунодъ обстоятельной выписки, «по какой силѣ» взяты въ Приказъ означенныя деньги.

№ $\frac{763}{275}$. (б) Іюня 28 дня. *По письму судіи Александроневской Канцеляріи Степана*

Головачева на имя Семена Ивановича (*) и сѵнодальному указу, о пересылкѣ монастырскими властями и причтами, отъ мѣста до мѣста, къ архіепископу Ѳеодосію писемъ, полученныхъ на его имя во время поѣздки его по епархіи.

23 іюня 1722 года архіепископъ Ѳеодосій, уѣзжая изъ Невскаго монастыря въ епархію, отдалъ приказаніе, чтобы всѣ, полученныя въ его отсутствіе, письма и бумаги на его имя пересылались къ нему «по тракту отъ Петербурга до Александросвирскаго монастыря», или гдѣ онъ будетъ находиться въ своей епархіи. Письма должны были принимать другъ отъ друга, съ росписками, монастырскія власти и причты и пересылать дальше. Подорожныхъ до новгородской епархіи Ѳеодосій велѣлъ требовать отъ Святѣйшаго Сѵнода, а далѣе отъ Софійскаго казначея. Когда, чрезъ нѣсколько дней послѣ отъѣзда Ѳеодосія, получены были на его имя письма изъ Москвы, судія Александроневской Канцеляріи Головачевъ письмомъ просилъ Семена Ивановича доложить сѵнодальнымъ ассесорамъ о выдачѣ подорожной. Указъ о пріемѣ посылаемыхъ писемъ и отправленіи ихъ далѣе до мѣста нахожденія Ѳеодосія былъ данъ изъ Сѵнода немедленно.

№ $\frac{763}{1174}$. (в) $\frac{28\text{ Іюня.}}{\text{Іюля.}}$ *По письму сѵнодальнаго ассессора, Толгскаго монастыря игумена Аѳанасія, къ сѵнодальному ассессору игумену Варлааму, объ изъятіи, впредь до указа, ярославскаго Спасскаго монастыря и его архимандрита изъ вѣдѣнія Георгія (Дашкова), епископа ростовскаго, и о подчиненіи ихъ вѣдѣнію Святѣйшаго Сѵнода (**).*

Аѳанасій писалъ Варлааму, что архимандритъ Спасоярославскаго монастыря, по «дѣлу ростовскаго Рожествена монастыря (***), тщаніе довольное имѣлъ, какъ надлежитъ достодолжному и вѣрному послушнику Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода», но чрезъ то навлекъ на себя и свой монастырь «обиды отъ дома архіерея ростовскаго», о чемъ, пишетъ Аѳанасій,— «я извѣстенъ съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ». Чтобы избавить архимандрита Спасскаго монастыря отъ притѣсненій архіерейскаго дома, Аѳанасій предложилъ въ письмѣ свое мнѣніе, чтобы монастырь былъ взятъ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Сѵнода, на томъ основаніи, что прежде архимандритовъ въ Спасоярославскій монастырь поставляли сами патріархи, и нынѣшній его архимандритъ (Кипріанъ) посвященъ преосвященнымъ митрополитомъ Резанскимъ.

Святѣйшій Сѵнодъ іюля « » дня (*) постановилъ, чтобы епископъ ростовскій Георгій, по причинѣ «злобы», которую онъ «имѣетъ» на архимандрита ярославскаго Спасскаго монастыря Кипріана за «тщаливое его по сѵнодальнымъ указамъ о немъ, архіереѣ, слѣдованіе», и «многихъ обидъ», въ слѣдствіе этого, причиняемыхъ монастырю архіерейскимъ домомъ, «ни въ чемъ» не вѣдалъ «до указа» ни монастыря, ни его архимандрита, а монастырь и его архимандритъ находились» подъ сѵнодальнымъ вѣдомствомъ.

№ $\frac{763}{274}$. (г) Іюня 28 дня. *По челобитью крестьянина Іосифова монастыря, Осташковца Григорья Парфеньева, на крестьянина того же монастыря Ѳадѣя Иванова, о присвоеніи Ивановымъ у челобитчика невода съ рыболовными принадлежностями и одеждою.*

Ивановъ требованъ былъ по этому обвиненію въ Святѣйшій Сѵнодъ для допроса, но не явился, хотя и далъ росписку, что явится.

(*) Должно быть Дьякова, комиссара Св. Сѵнода.

(**) Письмо Аѳанасія см. въ Прилож. № LVIII.

(***) Изъ сѵнодальнаго опредѣленія по настоящему дѣлу видно, что Аѳанасій разумѣетъ здѣсь архимандрита Кипріана и слѣдственное дѣло о Георгіѣ Дашковѣ, епископѣ ростовскомъ.

(*) Въ дѣлѣ день, когда состоялось сѵнодальное опредѣленіе, не означенъ. Пол. Собр. Пост. Т. II, № 731 пріурочиваетъ это опредѣленіе къ 28 числу іюля.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Опредѣленіе Берг-Коллегіи, отъ 18 Декабря 1721 года, о жемчужной ловлѣ.

По указу Его Императорского Величества, въ Бергъ-Коллегіи, слушавъ доношеніевъ и допросовъ, согласно приговорили: Понеже какъ изъ вышеписанныхъ доношеніевъ, такъ и изъ допросовъ дворянина Благово и драгуна Веригина, ясно видимо, что въ Новогороцкихъ предѣлахъ, въ рѣкахъ возможно жемчуга добывать довольно, чему уже есть извѣстное засвидѣтельствованіе прежней и нынѣшней наловленой жемчугъ; и когда оного малой видъ показывается, то всеконечно возможно надѣяться и довольному числу быть, токмо знатно чинится не отъ чего иного, но отъ нерадѣнія и несмотрѣнія воеводскаго: 1) по посланнымъ изъ Бергъ-Коллегіи къ нимъ, воеводамъ, указомъ, что о томъ учинено, и кто къ которымъ рѣкамъ и съ какимъ отправленіемъ опредѣлены, о томъ въ Бергъ-Коллегію (кромѣ того, что указы получили) поднесь ни мало не отвѣтствовали; 2) опредѣленныхъ для ловли оного дворянъ и протчихъ, не токмо чтобъ имъ, воеводамъ, самимъ назирать, но еще и понынѣ у нихъ о ловленіи оного и вѣдомостей не требовано; и которой наловленой жемчугъ знатно содержится еще у всѣхъ тѣхъ дворянъ и царедворцовъ, подобно какъ и у вышеписанныхъ Благова и Веригина; 3) онымъ опредѣленнымъ дворяномъ и протчимъ знатно, что никакова способа отъ нихъ, воеводъ, не чинено; понеже помянутой дворянинъ Благово показалъ, что изъ опредѣленныхъ ему въ вѣденіе трехъ рѣкъ ловилъ онъ жемчугъ только въ одной рѣкѣ, а въ двухъ рѣкахъ не ловилъ за одиночествомъ. А другіе ловцы ловятъ тайно, укрываяся, и изъ сего явное жъ ихъ воеводское нерадѣніе, за что подлежали немалого штрафа, токмо нынѣ оное упускается имъ ради нового въ той ловлѣ обыкновенія, якобы еще не пришло въ обычай; а впредь имъ, воеводамъ, въ той жемчужной ловлѣ со всякою вѣрностію и прилежаніемъ всемѣрно стараться, подъ опасеніемъ себѣ неотмѣнного штрафа, и во всемъ поступать по прежде посланнымъ изъ Бергъ-Коллегіи указомъ, и по мнѣнію Коллежскому завсегда заранѣя усматривать къ тому благополучные времена, и чтобъ прежніе ловцы имъ, воеводамъ, или опредѣленнымъ отъ нихъ дворяномъ, всякой безскрытно и безъ опасенія явились, и какую имъ за ловленіе и объявленіе оного опредѣлено давать награду, о томъ имъ, воеводамъ, тѣхъ правинцей въ городѣхъ и въ селѣхъ и въ деревняхъ, велѣть публиковать всенародно, и притомъ прежде посланныя изъ Бергъ-Коллегіи указы прочитать публично по торговымъ днямъ, и въ пристойныхъ мѣстахъ и у церквей выставить листы; такожъ и въ селѣхъ и въ деревняхъ оной Его Императорского Величества указъ самимъ помѣщикомъ, а гдѣ самихъ нѣтъ, то прикащикомъ и старостамъ ихъ объявить, съ приложеніемъ рукъ, подъ жестокимъ штрафомъ, дабы они жемчужныхъ ловцовъ, которые въ ихъ селѣхъ и въ деревняхъ есть, никого не таили, и велѣлибъ имъ явитьца опредѣленнымъ къ тому дворяномъ и протчимъ, и у кого ловленой жемчугъ есть, тѣ бъ оной объявляли безъ опасенія, за опредѣленную имъ заплату, какъ о томъ прежде посланными указы повелѣно. А ежели кто за объявленіемъ и публиковані

емъ оного указу ловцы неявятца, и тайно будутъ жемчугъ ловить, а прикащики и старосты таковыхъ будутъ укрывать, и за то тѣ ловцы и управители, безъ всякого милосердія яко сущія противники Его Императорского Величества указомъ вмѣнятся и, по жестокомъ тѣлесномъ наказаніи, будутъ сосланы въ галерную работу. Еще жъ потверждается подъ такимъ же штрафомъ, чтобъ всякой владѣлецъ своей маетности и прикащики ихъ и старосты смотрѣли прилежно, дабы во обрѣтающихся въ ихъ дачахъ рѣкахъ и рѣчкахъ ни тайно ни явно, безъ воли опредѣленныхъ къ тому дворянъ, отнюдь ловить никто не дерзалъ. А когда во время ловли опредѣленныя къ тому дворяня знаемыхъ ловцовъ будутъ требовать, и оныхъ помѣщикомъ ихъ и прикащикомъ и старостамъ велѣть отпустить безъ удержанія: понеже хотя въ тѣ времена бываетъ и дѣловая пора, однако тѣ крестьяня въ примѣръ якобы оброчныя, изъ наградныхъ имъ денегъ за ловленой жемчугъ, или изъ кормовыхъ могутъ за себя помѣщикомъ своимъ отплатить. А что драгунъ Веригинъ объявляетъ доношеніемъ о той жемчужной ловлѣ къ лучшему, что на рѣкѣ Велгеѣ умножилось мельницъ, и дабы тѣ мельницы во время ловленія хотя на малое время повелѣно бъ было запирать, отъ чего въ ловлѣ жемчуга не безъ надѣянія быть можетъ: того ради не токмо на той Велгеѣ, но и на другихъ рѣкахъ и малыхъ рѣчкахъ, въ которыхъ можетъ быть жемчужная ловля, а на нихъ построены мельницы, и тѣхъ мельницъ владѣльцомъ объявить же Его Императорского Величества указъ, дабы они во время ловли, къ которой мельницѣ ловцы прибудутъ и удобной день изберутъ, и тогда бъ на нѣсколько часовъ при тѣхъ мельницахъ воду запирали бъ безъ всякія противности, не упуская сущаго къ тому времени. А ему драгуну Веригину, такожъ и дворянину Благово, надлежитъ быть и впредь у той же жемчужной ловлѣ,

понеже они къ тому уже присмотрѣлися; а прежней ловли и покупкѣ Веригину токмо записные свои книги, а дворянину Благово книги жъ свои и ловленной и покупной жемчугъ велѣть объявить воеводамъ, гдѣ кому по даннымъ имъ инструкціямъ повелѣно; а имъ воеводамъ какъ у нихъ, Благова и Веригина, такъ и у всѣхъ дворянъ и царедворцовъ, которыхъ они отъ себя къ тому дѣлу опредѣлили, записанные жъ ихъ книги и покупной и ловленной жемчугъ собрать въ скорости, и со обстоятельною вѣдомостью прислать въ Бергъ-Коллегію по полученіи съ сего приговора указовъ въ недѣлю; и впредь имъ, воеводамъ, да и опредѣленнымъ отъ нихъ дворяномъ и царедворцомъ въ ловлѣ жемчуга и во всемъ чинить всѣмъ, яко единодушно, всеусердное радѣніе и присмотръ, какъ надлежитъ вѣрнымъ Его Императорского Величества слугамъ и добрымъ экономомъ, и не токмо чтобъ противъ вышеписанного и прежде посланныхъ изъ Бергъ-Коллегіи указовъ и изобрѣтенного мнѣнія что было упущено, но еще по обыкновенію тамошнихъ обхожденій усматривать имъ всякому наипаче къ лучшему пополненію, въ чемъ имъ отъ Бергъ-Коллегіи повѣрено. А для сущей достовѣрности въ той жемчужной ловлѣ ихъ воеводского и протчихъ опредѣленныхъ къ тому присмотру и вѣрнаго радѣнія посланъ будетъ впредь изъ Бергъ-Коллегіи нарочной досмотритель; и ежели по усмотрѣнію оного кто изъ нихъ, воеводъ или изъ опредѣленныхъ отъ нихъ, такожъ и помѣщики и вотчинники и прикащики и старосты ихъ явятца въ чемъ къ тому нерадѣтельны, и оныя въ томъ повинны будутъ дать отвѣтъ съ непремѣннымъ истязаніемъ. И о вышеписанномъ о всемъ къ нимъ, воеводамъ, послать указы; а въ Канцелярію Сената о опредѣленіи вышеписанныхъ дворянина Благово и драгуна Веригина по прежнему ко оной же жемчужной ловлѣ подать доношеніе.

II.

Вѣдѣніе Камеръ-Коллегіи, о сборѣ съ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ денегъ «на канальное дѣло», на 1722 годъ.

ЗВАНІЕ ПРОВИНЦІЯМЪ.	Дворовое число.	По 6 алтынъ по 4 деньги съ двора.
Съ Московской	15.373 съ полу	3.074 руб. 70 коп.
— Переславской Рязанского	4.635 „	927 „ — „
— Костромской	9.693 „	1.938 „ 60 „
— Суздальской	7.776 „	1.555 „ 20 „
— Юрьевской Польского	2.741 „	548 „ 20 „
— Володимерской	8.844 „	1.768 „ 80 „
— Переславской Залѣсского	12.185 „	2.437 „ — „
— Тульской	635 „	127 „ — „
— Калужской	2.080 „	416 „ — „
Итого Московской губ.	63.962 съ полу	12.792 „ 50 „
САНКТЪ-ПИТЕРБУРХСКОЙ ГУБЕРНІИ СЪ ПРОВИНЦЕЙ:		
Съ Новгороцкой	8.218 „	1.643 „ 60 „
Со Псковской	1.503 „	300 „ 60 „
Съ Великолуцкой	206	41 „ 20 „
— Тверской	3.834 „	766 „ 80 „
— Углецкой	11.760 „	2.352 „ — „
— Пошехонской	2.480 „	496 „ — „
— Ярославской	6.326 „	1.265 „ 20 „
— Бѣлозерской	7.501 „	1.500 „ 20 „
Итого Санктъ-Петербурской губ.	41.828 „	8.365 „ 60 „

ЗВАНІЕ ПРОВИНЦІЯМЪ.	Дворовое число.	По 6 алтынъ по 4 деньги со двора.
АРХАНГЕЛОГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ:		
Съ Двинской	1.447	289 руб. 40 коп.
— Вологодской	6.050 „	1.210 „ — „
— Устюжской	1.882 „	376 „ 40 „
— Галицкой	2.968 „	593 „ 60 „
Итого Архангелогородской	12.347 „	2.469 „ 40 „
СМОЛЕНСКОЙ	1.323 „	264 „ 60 „
КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ СЪ ПРОВИНЦЕЙ:		
Съ Казанской	4.020 „	804 „ — „
— Свіяжской	1.754 „	350 „ 80 „
— Пензенской	129 „	25 „ 80 „
— Уфимской	23 „	4 „ 60 „
Итого Казанской губ.	5.926 „	1.185 „ 20 „
СЪ АСТРАХАНСКОЙ	699 „	139 „ 80 „
НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ СЪ ПРОВИНЦЕЙ:		
Съ Нижегородской	6.052 „	1.210 „ 40 „
— Арзамаской	719 „	143 „ 80 „
— Алаторской	1.211 „	242 „ 20 „
Итого Нижегородской губ.	7.982 „	1.596 „ 40 „
АЗОВСКОЙ ГУБЕРНІИ СЪ ПРОВИНЦЕЙ:		
Съ Воронежской	276 „	55 „ 20 „
— Елецкой	3.734 „	74 „ 60 „

ЗВАНІЕ ПРОВИНЦІЯМЪ.	Дворовое число.	По 6 алтынъ по 4 деньги съ двора.
Съ Танбовской - - - - - - - - - -	1.380 съ пол.	276 „ — „
— Шацкой - - - - - - - - - - -	1.048 „	209 „ 60 „
Итото Азовской губ. - - - - - -	3.077 „	615 „ 40 „
СИБИРСКОЙ ГУБЕРНІИ, по переписи 710 года.		
Съ Тобольской - - - - - - - - - -	2.541 „	508 „ 20 „
— Соликамской - - - - - - - - -	492 „	98 „ 40 „
— Вятской - - - - - - - - - - -	1.473 „	294 „ 60 „
Итого Сибирской губ. - - - - - -	4.506 „	901 „ 20 „
КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ СЪ ПРОВИНЦЕЙ:		
Съ Бѣлогородской - - - - - - - -	939 „	187 „ 80 „
— Орловской - - - - - - - - - -	901 „	180 „ 20 „
— Сѣвской - - - - - - - - - - -	2.166 „	433 „ 20 „
Итого Кіевской губ. - - - - - - -	4.006 „	801 „ — „
Всего вышеписанныхъ губерней и провинцей - - - - - - -	145,656½ „	29,131 „ 30 „

Дїакъ Поліектъ Григорьевъ.

Канцеляристъ Андрей Улановъ.

III.

Переводъ съ греческаго грамоты архіепископа Константинопольскаго и Вселенскаго патріарха Косьмы, данной игумену Діонисію, на сборъ подаяній.

Косма, милостію Божіею архіепископъ Константинопольскій новаго Рима и вселенныя патріархъ.

Иже въ семъ велицѣмъ градѣ и въ Галатѣ, еще же и повсюду пребывающіи преосвященнѣйшіи митрополиты и пречестніи Боголюбивѣйшіи архіепископи и епископи, въ Дусѣ Святѣмъ возлюбленная братія и сослужители, честніи клирицы нашея Великія Христовы церкве и коеяждо епархіи Боголюбивѣйшіи іереи и преподобнѣйшіи іеромонахи, благороднѣйшіи боляре, пречестніи купцы и карабелницы, намѣстники церквей, и всякіе художники и прочіи вси благословенніи христіане, чада въ Господѣ возлюбленная нашей мѣрности: благодать да будетъ всѣмъ вамъ и миръ и милость отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа, отъ насъ же молитва, благословеніе и прощеніе.

Вѣдомо вамъ да будетъ, что во островѣ Θерміи *) обрѣтается священный и честный монастырь, во имя чествуемь святаго славнаго пророка Иліи Θесвитянина, который (монастырь) понеже огнилъ и обветшалъ: и того ради Божіею ревностію подвиженъ тогожде монастыря во іеромонасѣхъ преподобнѣйшій игуменъ киръ Діонисій, съ другими благоговѣйными христіаны, одолжася немалыми деньгами, обновилъ и стѣнами твердыми (монастырь) оградилъ, изъ которыхъ иное заплатилъ подаяніемъ милостыни христіанъ, а инымъ еще долженъ; и содержатся онъ и иже въ немъ труждающіеся отцы въ долгу ономъ, понуждаемы и утѣсняеми, не имущымъ имъ откуду заплатити сія. Посылается отъ всего ихъ общества преподобнѣйшій сей тогожъ священнаго монастыря во іеромонасѣхъ игуменъ киръ Діонисій ради милостыни и помощи. Пріемше убо сего пріятно, снабдѣвайте и спо-

(*) Теплыхъ водъ. *Замѣч. перев.*

собствуйте ему словомъ и дѣломъ и по силѣ милостыню подавайте, овъ на предложеніе, инъ на сорокоустіе, и инъ вкладомъ, а инъ инако, якоже изволитъ: да чрезъ Богоугодную вашу милостыню священный сей монастырь возможетъ исправитися, а иже въ немъ труждающіися отцы свободятся отъ одержанія и долга; вы же память возъимѣете за сіе непрестанно и жизнь вѣчную наслѣдите. Еще же позволихомъ сему преподобнѣйшему игумену обители сея киръ Діонисію епитрахиль носити и вся священная совершати, гдѣ призванъ будетъ, и пріимати помышленія ко исповѣди приходящихъ къ нему христіанъ съ вѣдѣнія начальствующихъ на оныхъ мѣстахъ. Благодать же Божія да будетъ съ вами. 1715.

На томъ же листѣ приписано рукою патріаршею: въ мѣсяцѣ априліи, индикта 8.

Переводилъ съ греческаго типографіи справщикъ Иванъ Григорьевъ, 722 іуніа 2 дня.

IV.

Письмо А. И. Макарова Святѣйшему Правительствующему Суноду, о назначеніи Страстному дѣвичьему монастырю денежнаго и хлѣбнаго жалованья.

Въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ.

Сего Генваря 21 дня Страшного дѣвичья монастыря игуменья, съ сестрами и съ священниками, Его Императорскому Величеству подала челобитную, въ которой написано, что въ прошлыхъ годѣхъ по 700 годъ давана имъ для прокормленія руга денежная и хлѣбная, а вотчинъ за ними (кромѣ приложенныхъ отъ вкладчиковъ, которыхъ только на лицо сорокъ девять дворовъ) жалованныхъ никакихъ нѣтъ; а съ помянутого 700 году для прикладныхъ вотчинъ отъ нихъ оная руга отнята и питатца имъ нынѣ нечѣмъ. И Его Императорское Величество указалъ: оную ихъ челобитную для резолюціи отослать въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, которую для того при семъ прилагаю.

Алексѣй Макаровъ.

Въ 22 день Генваря 1722, въ Москвѣ.

V.

Именной указъ 29 Апрѣля 1722 года, о отступающихъ отъ благочестія въ иную, хотя и христіанскую, вѣру.

Въ прошломъ 722 году Апрѣля 29 дня Его Императорское Величество, будучи въ Преображенскомъ, по предложенному отъ Святѣйшаго Сунода докладу указалъ: о отступающихъ отъ благочестія учинить публичное отъ Сунода объявленіе, что ежели кто, отъ прародителей Грекороссійскаго благочестія бывъ, отступитъ отъ благочестія и пріиметъ иную, хотя и христіанскую, вѣру; также ежели жену благочестивую принудитъ или попуститъ принять иную вѣру; или дѣтей, отъ себя рождающихъ, будетъ крестить въ иную же вѣру, а наипаче ежели принудитъ или попуститъ, оставивъ благочестіе, быть въ иной вѣрѣ: и о таковыхъ тѣмъ, кто вѣдаетъ, доносить въ Сунодѣ безъ продолженія времени; а по тѣмъ доношеніямъ отъ Сунода слѣдовать, и такихъ отступившихъ исправлять и о обращеніи ко благочестію увѣщавать; а которые по увѣщаніи исправиться не похотятъ, о такихъ сообщить Суноду въ Сенатъ вѣдѣніе, гдѣ имѣетъ быть (какъ съ такими поступать) собственная Его Императорскаго Величества резолюція предложена.

VI.

Форма присяги, присланной изъ Сунода къ Филовею, архіепископу Смоленскому и Дорогобужскому, при указѣ отъ 19 Ноября 1723 года, по дѣлу о совращеніи въ Римскую вѣру семейства Потемкиныхъ.

Азъ, имя рекъ, твердою вѣрою вѣрую и кромѣ всякаго сумнѣнія истинно исповѣдую все купно и коеждо особнѣ, еже заключается въ Символѣ, си есть во изложеніи вѣры, на святыхъ вселенскихъ соборѣхъ: Никейскомъ первомъ и Константинопольскомъ второмъ сложенномъ, егоже святая соборная апостольская восточная церковь содержитъ и исповѣдуетъ:

Вѣрую во единаго Бога Отца Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и не видимымъ. И во единаго Господа Іисуса Христа, Сына Божія, Единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, не сотворенна; единосущна Отцу, Имъ вся быша. Насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята, и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшася. Распятаго же за ны, при Понтійстѣмъ Пилатѣ, и страдавша и погребенна. И воскресшаго въ третій день по писаніемъ. И возшедшаго на небеса, и сѣдяща одесную Отца. И паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Егоже царствію не будетъ конца.

Втораго собора:

И въ Духа Святаго, Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима, глаголавшаго Пророки. Во едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь. Исповѣдую едино Крещеніе во оставленіе грѣховъ. Чаю воскресенія мертвыхъ: и жизни будущаго вѣка. Аминь.

Апостольская и церковная преданія и иная тоеяжде церкве узаконенія, уставы же и расположенія истинно и крѣпко пріемлю и лобызаю; такожде Святое Писаніе по разумѣнію, еже содержала и содержитъ церковь Святая восточная, мати наша, ейже приличествуетъ разсуждати о истиномъ разумѣніи и истолкованіи Святыхъ Писаній; пріемляй же сіе когда развѣ по единодушному согласію Святыхъ Отецъ пріимати и разумѣвати буду. Исповѣдую такожде седмь быти истинно и свойственно таинъ Новаго Закона, отъ Іисуса Христа Господа нашего уставленныхъ на спасеніе рода человѣческаго, си есть: крещеніе, муропомазаніе, евхаристію, покаяніе, елеосвященіе, священство и супружество, ими же благодать пріемлющымъ подается; а нарицающихъ неправославными и неистинными тайнами и не во спасеніе, но въ погибель аки скверну антихристову, подаваемыя, яко хульниковъ, ругателей святыни, юже взятую быти на небо, а не

оставлшуюся на земли мнятъ быти, отметаю.

Пріятыя такожде и утвержденныя церкве православно-каѳолическія восточныя чины предреченныхъ всѣхъ таинъ пріемлю и лобызаю;

Къ тому церковное пѣніе, моленіе, посты, поклоны и прочая дѣла добрая, яко творящіи я съ вѣрою, надеждою и съ любовію служатъ и поклоняются Богу духомъ и истиною.

Исповѣдую къ сему, яко въ литургіи божественной приносится Богу истинная, свойственная и богоугодная, благопріятная жертва безкровная о живыхъ и усопшихъ, и евхаристія есть тайна истинно и существенно тѣло и кровь, купно съ душею и божествомъ Господа нашего Іисуса Христа, и бываетъ премѣненіе всего существа хлѣба въ тѣло и всего существа вина въ кровь, еже каѳолическая восточная церковь пресуществленіемъ именуетъ.

Исповѣдую такожде подъ двѣма виды хлѣба и вина всего и цѣлого Христа истинную тайну вѣрнымъ пріимати.

Твердо исповѣдаю, яко иконы Христовы и приснодѣвы Богородицы, и прочихъ Святыхъ достоитъ имѣти и содержати и достойную честь тѣмъ воздавати подобаетъ;

А нарицающихъ идолами святыя иконы и писаніе, глаголющее о идолѣхъ, хульно на святыя иконы наводящихъ, и почитати ихъ по достоянію не хотящихъ, отверженныхъ на святомъ вселенскомъ седьмомъ соборѣ, иже въ Никеи, отметаю и анаѳемѣ предаю.

Такожде святыхъ угодниковъ Божіихъ, со Христомъ, на небеси царствующихъ, и мощи ихъ подобающею честію почитаю и на помощь ихъ призываю, изряднѣе же пречистую приснодѣву Марію Богородицу, нашего спасенія ходатаицу.

Вѣрую къ сему и исповѣдую отъ Христа благоданную быти власть въ церкви православно-каѳолической архіереомъ и іереомъ другопріимательнѣ, еже вязати и рѣшити, и яко еже аще они тою имъ данною властію правильно и законно свяжутъ и разрѣшатъ на земли, связано и разрѣшено будетъ и на небеси.

Власть же сію, данную отъ Христа, не гдѣ индѣ мню быти, но токмо въ единой православной каѳолической восточнѣй церкви, яже отъ начала въ Россіи цѣла, невредима и до нынѣ пребываетъ, и не всякому вручена есть, токмо служителемъ божественныхъ таинъ, правильно и законно хиротонисаннымъ; а глаголющихъ, яко отъ лѣта сто шестдесятъ шестаго церковь православная въ Россіи повредися, и яко антихристъ уже въ Россію пріиде, а чувственно не пріидетъ, и похищающихъ на ся власть духовную, и сихъ, иже отъ святыя церкве отторгшеся къ нимъ приходятъ, аки некрещеныхъ крестятъ, и прочая священническая дѣйствія безъ рукоположенія не боящихся совершати, аки безчинныхъ святотатей, осуждаю и анаѳемѣ предаю. Церковнымъ же раскольникомъ въ заблужденіяхъ ихъ сообщаться и никакихъ съ ними согласій употреблять ни подъ какимъ подлогомъ отнюдь не дерзну. Но вся раскольническая согласія, елика гдѣ нынѣ суть или впредь будутъ, проклинаю и всѣхъ ихъ отчуждаюся. Запрещеннаго же и отреченнаго никакимъ видомъ творить отнюдь не буду; и вся, елика противно святой восточной церкви, прежде сего въ содержаніи папежскія вѣры жена моя и дѣти мудрствовали, отнынѣ впредь самъ я, и жена моя, имя рекъ, и дѣти мои, имя рекъ, ни подъ какими виды того мудрованія имѣть и римской вѣры учителей въ домъ къ себѣ принимать и съ ними сообщаться отнюдь не будемъ; а какъ оные учители прибудутъ, то объявлять о нихъ, гдѣ надлежитъ, безъ всякой утайки; также и какъ лютеране и кальвинисты и подобныя тѣмъ содержатъ и мудрствуютъ и кто-либо что не согласно съ восточнымъ благочестіемъ, но развратно исповѣдуютъ, сихъ всѣхъ отчуждаюся и такова несогласного и противнаго исповѣданія и мудрованія ни мысленно, ни дѣйствительно содержать отнюдь не буду.

Прочая же такожде вся, отъ святыхъ отецъ на святыхъ седми вселенскихъ и помѣстныхъ соборѣхъ преданная, узаконенная и изъясненная, кромѣ всякаго усумнѣнія пріемлю и исповѣдую. Купно же противная вся и вся ереси отъ церквей осуж-

денныя, отверженныя и проклятыя, и азъ такожде осуждаю, отметаю и анаѳемѣ предаю.

Кленуся и еще всевидящимъ Богомъ, что вся сія, мною нынѣ обѣщаваемая, не инако толкую во умѣ моемъ, яко провѣщаваю устнами моими, но въ той силѣ и разумѣ, яковую силу и разумъ написанная здѣ слова чтущымъ и слышащымъ являютъ.

Исповѣдуя же сіе, молю человѣколюбиваго Бога о отпущеніи онаго моего беззаконія, которое да благоволитъ, яко Богъ милости и щедротъ, милостивно мнѣ оставить и въ прочее живота моего время да утвердитъ мя во истинномъ благочестія содержаніи; а здѣ сію истинную православно-каѳолическую вѣру, кромѣ еяже никто спастися можетъ, юже нынѣ доброхотнѣ исповѣдую и истинно содержать буду, тужде цѣлу и невредиму даже до конечного моего издыханія постоянно (Богу помогающу) содержати и исповѣдати, елико мощно, тщатися буду, какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Аще же противная сей моей клятвѣ впредь мудрствовать или дѣйствовать дерзну, то подвергаю мене церковной клятвѣ и гражданскому жестокому суду и смертной казни.

Въ заключеніи же сея моея клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

VII.

Письмо Василія Олсуфьева къ сѵнодальному оберъ-секретарю Т. О. Палехину, объ отправленіи къ Марціальнымъ водамъ 10 русскихъ овецъ изъ Александро-Свирскаго монастыря.

Государь мой Тимоѳей Осиповичь.

Его Императорское Величество указалъ отправить къ Марціальнымъ водамъ изъ монастыря Свирского десять овецъ живыхъ рускихъ, при которыхъ были бъ по два или по одному ягненку небольшихъ; того ради извольте о томъ объявить Правительствующему Сѵноду и того монастыря къ архимандриту извольте отписать немедленно, и отдать оныхъ въ домѣ Ихъ Величества, кому будетъ приказано, съ роспискою. *Слуга вашъ, моего государя, Василей Олсуфьевъ.* Генваря 23 дня 1722 году.

На оборотѣ адресъ: Государю моему Тимоѳею Осиповичю Палехину; и помѣта: Получено чрезъ подьячего Александра Чистого. Генваря 23 дня 722 году.

VIII.

Копія съ указа изъ Патріаршаго Духовнаго Приказа Пахомію, митрополиту Воронежскому, о приписк къ Воронежской епархіи церквей по Дону и другимъ рѣкамъ.

Отъ Великого Государя, Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, богомольцу Нашему преосвященному Пахомію, митрополиту Воронежскому и Елецкому.

Въ нынѣшнемъ 718-мъ году Марта въ 10-й день, въ писмѣ къ богомольцу Нашему преосвященному Стефану, митрополиту Резанскому и Муромскому, адмирала, генерала, ковалера, губернатора, тайного совѣтника и президента Адмиралтействъ графа Нашего Ѳеодора Матвѣевича Апраксина, за ево приписаніемъ, писано: извѣстно Намъ, Великому Государю, что въ казачьихъ Донскихъ городкахъ при церквахъ, монастыряхъ и часовняхъ во многихъ мѣстѣхъ есть, укрываючись отъ воровства, ростриженые и не посвященые старцы и попы, и чинятъ многіе расколы и возмущеніи, а иные перешли къ вору Некрасову на Кубань; а вѣдомы вышепомянутыя церкви, и монастыри и часовни въ области патріаршей, и за дальностію отъ Москвы таковыхъ смотрить и наказывать не возможно; и для того указали Мы, Великій Государь, послать къ тебѣ, богомольцу Нашему, Нашъ Великого Государя указъ, чтобъ церкви и монастыри по Дону и по другимъ рѣкамъ вѣдать къ Воронежской епархіи и смотрить на-крѣпко и освидѣтельствовать ставленными грамоты, и впредь посвящать въ попы и дьяконы достойныхъ тебѣ, богомольцу Нашему, по своему разсужденію; и на Донъ къ войсковому атаману объяви-

тельной указъ о семъ посланъ же. И по тому Нашему Великого Государя указу и по подписанію на томъ письмѣ богомольца Нашего преосвященнѣйшаго Стефана, митрополита Резанского и Муромского, велѣно къ тебѣ, богомольцу Нашему, о владѣніи вышепомянутыхъ монастырей и церквей послать указъ, такожъ и на Донъ къ войсковому атаману послать о семъ объявительной указъ же. И какъ ты сію Нашу Великого Государя грамоту получишь, и ты бъ, богомолецъ Нашъ, по вышепомянутому Нашему Великого Государя имянному указу, по рѣкамъ Дону, Донцу, Хопру, Бузулуку, Медвѣдицѣ, Айдару, Бахмуцкую и Хоперскую крѣпости, и по другимъ рѣчкамъ монастыри, церкви и часовни въ Воронежскую епархію вѣдалъ и смотрилъ на-крѣпко, и освидѣтельствовалъ поповъ и дьяконовъ ставленными грамотами, и впредь посвящалъ въ попы и дьяконы достойныхъ, по своему разсужденію; а о вѣдѣніи того Нашего Великого Государя имянного указу на Донъ къ войсковому атаману Василью Ѳлорову и всему войску Донскому Наша Великого Государя грамота изъ Патріарша Духовного Приказу послана. Писанъ въ Москвѣ, лѣта 1718 Марта въ 12 день.

IX.

Увѣщаніе Святѣйшаго Сунода, объ обращеніи раскольниковъ къ православной вѣрѣ.

Святѣйшаго Правителствующаго Всероссійскаго Сунода увѣщаніе къ православнымъ христіаномъ.

Въ прошломъ 1722 году, промышляя Святѣйшій Правительствующій Сунодъ по должности своей о спасеніи душъ человѣческихъ, напрасно по единому прелщенію лжеучителскому, погибающихъ въ расколѣ и отлученіи отъ святыя православныя апостолскія каѳолическія Церкве, и желая извести ихъ отъ того *неправаго пути* (*), благоволилъ печатными листами объявить, и *желали*, *дабы* оные расколническіе учители, должнаго ради съ Сунодомъ о несогласіи ихъ разглаголствія, явилися нескрытно безъ всякой боязни, и въ томъ разглаголствіи имѣли бъ во объявленіи мнѣнія своего голосъ свободный. И ежели которые на разглаголствіи признаютъ совѣсть свою зазрѣнну, и безъ всякаго принужденія, отъ единаго своего произволнаго усмотрѣнія, пожелаютъ ко святѣй церкви обратитися, и Святѣйшему Суноду и всему церковному исполненію соединитися: тѣ приняты будутъ усердно, со всякимъ прежней ихъ противности отпущеніемъ. А которые явятся къ таковому обращенію неприклонны, и останутся при прежнемъ своемъ мнѣніи, тѣмъ дана будетъ безъ всякаго удержанія свобода. И ради несумнителныя безопасности, обѣщалъ имъ Сунодъ дать за руками своими писмо обязателное, какое бы они сами впредь остерегателство себѣ написали; объявили и извѣстную Его Императорскаго Величества волю, что и Его Величество принужденія имъ безъ самопроизволной ихъ склонности чинить не повелитъ, *какъ то уже всѣмъ есть извѣстно, что явно записываются, и никакого имъ наказанія не чинится*. Оные же лжеучители, имѣюще таковая извѣстная безопаснаго явнаго разглаголствія обязателства, ни на единъ срокъ, которой имъ, по не равному мѣсту, на которыхъ живутъ, разстоянію, не равенъ былъ положенъ, не явилися, и отеческое Святѣйшаго Сунода призываніе презрѣли, и своего спасенія дѣло ни во что поставили, аки не вѣрующіи, яко всѣмъ намъ подобаетъ явитися предъ судищемъ Христовымъ.

Кому подобенъ есть родъ сей? Дѣтемъ ли, сѣдящымъ на торжищахъ, и глаголющымъ на други своя, и глаголющымъ: пискахомъ вамъ и не плясасте, плакахомъ вамъ и не рыдасте? Симъ бо Спаситель нашъ уподобилъ народъ Еврейскій непокоривый, жестоковыйный и жестокосердный; но и дѣти, егда имъ что любимое и полезное, безъ всякаго опасенія и сумнителства предлагается, радостно къ тому притекаютъ. Сіи же лжеучители, призывающихъ ихъ любовно на мирное и весма безопасное,

(*) Курсивомъ напечатанныя слова, вписаны рукою Императора Петра Великаго.

ради упокоенія и разрѣшенія (*), разглаголствіе, не восхотѣли пріити, прошли всѣ сроки имъ опредѣленные, и ни единъ отъ нихъ явился Суноду. Когда ихъ прежде взыскивано, неволею, къ суду и наказанію за хуленія ихъ на церковь Божію, и за развращеніе простаго народа, тогда они клеветы въ народѣ пускали сицевыя: неправедно страждемъ за древнее благочестіе, гоненіе терпимъ, и казни пріемлемъ: понеже не хотяще послушать нашего оправданія и доводовъ, которые имамы отъ божественнаго писанія, осуждаютъ насъ въ ссылки, во узы, въ темницы, и на смерть. А нынѣ, когда ихъ призывано волею на любовный и безопасный честный разговоръ, не изволили явитися. Кая сему причина? не иная, токмо неправота ихъ; когда времене и мѣста къ разговору не имѣютъ, тогда хотятъ разговаривать; а когда имъ время и мѣсто безъ всякаго опасенія на то дается, тогда молчаніе избираютъ, и укрываются явно отъ древняго праваго благочестія, которымъ себе ложно покрываютъ, не токмо своимъ суевѣріемъ, но и сицевымъ неправымъ поступкомъ отступили. Древніе бо христіане, аще себе сами мучителемъ и не предавали напрасно, обаче когда ихъ ко отвѣту о христіанствѣй вѣрѣ призывано, или хотя и не призывано, но токмо имъ воля дана была на сіе, аще и не безъ опасенія мукъ и смерти, съ великою охотою представляли себе вопрошающимъ, помнящие и исполняюще слово апостолское (**): готови присно ко отвѣту всякому вопрошающему вы слово о вашемъ упованіи, съ кротостію и страхомъ, совѣсть имуще благу. Тако поступали древніи христіане. Наши же суевѣрцы не восхотѣли тако творити, аще и старовѣрцами (***) себе нарицаютъ; да они же суевѣрцы, яко неблагодарніи

(*) Послѣ слова «разрѣшенія» изъ проекта преосвященнаго Θеофилакта вычеркнута Императоромъ Петромъ фраза: «заблуждающія совѣсти, и наставленія на путь истины и спасенія».

(**) 1-е посланіе Петрово гл. 3, ст. 15.

(***) На полѣ листа въ оригиналѣ рукою Императора къ слову: «старовѣрцами» было приписано: «называюще себя старовѣрцами», но потомъ фраза эта имъ же зачеркнута.

Богу, давшему имъ бытіе, жизнь, и дыханіе, и Ему единому обладающему животомъ и смертію, противницы и ненавистницы рода человѣческаго, забывше страхъ Божій и презрѣвше законъ Его и естественный и гражданскій, сами себе сожигаютъ, и многихъ простыхъ людей на самоволное сожженіе приводятъ, безвинно люди Божія предающе лютой смерти, временной и вѣчной, *какъ то недавно въ Сибири и на Двинѣ учинилось, а имянно:* (*) (въ 722 году, въ Тобольской епархіи, въ Ишимской волости, въ двухъ пустыняхъ сами сожглись, а колико неизвѣстно; той же епархіи, въ Тюменскомъ и Ялуторовскомъ дистриктахъ, въ Зырянской и въ Коркиной деревняхъ, на рѣкѣ Ишимѣ, пустыня Ивана Смирнова; того жъ году, на день Рождества Христова, на той же Ишимѣ Абацкія слободы, въ Выровской деревнѣ, въ одной храминѣ самохотно сгорѣли, а колико неизвѣстно; въ 723 году, въ Устюжской епархіи, въ Черевковской волости, въ деревнѣ Нестеровской, мужеска и женска полу дватцать пять человѣкъ; въ 724 году Тобольской же епархіи, въ Тюменскомъ уѣздѣ, за рѣкою Пышмою въ пустыни на сожженіе и съ малыми младенцы собралося было сто девяносто человѣкъ, и изъ нихъ разбѣжалось сорокъ пять, а досталные сто сорокъ пять человѣкъ сгорѣли), а на безопасный, тѣлесному и душевному здравію полезный разговоръ явитися не хощутъ (**); *и ежели бы истинну ко оправданію имѣли, то чего ради не явится, когда ни единаго страха нѣтъ; но сіе чинятъ двухъ ради причинъ: первое, дабы не обличилось ихъ неправое мнѣніе; другое, дабы тѣмъ сквернаго своего прибытка, которой отъ простаго народа получаютъ, не лишится. И тако сіи* безсо-

(*) Послѣ словъ: «а имянно» рукою Государя написано: «написать мѣсто и время» и фраза эта обведена вокругъ рамкою.

(**) Въ подлинникѣ нижеслѣдующая фраза послѣ словъ: «не хощутъ» вычеркнута Государемъ: «не вѣрующе таковому достовѣрному о ихъ безопасеніи публикованному отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода призванію и притворяюще себѣ тамо страхъ, идѣже нѣсть страхъ, но любовь и милость. Кому убо подобни сіи суть».

вѣстніи, безбожніи, не по совѣсти ни по закону Божію ходящіи, нерадящіи о своемъ спасеніи, возлюбившіи паче тму неже свѣтъ, не хотятъ пріити ко свѣту, да не обличатся дѣла ихъ лукавая. Блюдитеся убо таковыхъ, православніи христіане, яко псовъ, яко злыхъ дѣлателей, лестцевъ, лжеучителей, не мните быти у нихъ коему основанію зловѣрія ихъ; аще бо имѣли бы что, пришли бы и объявили бы намъ; на единомъ упрямствѣ *точію* лжи и прелести утверждаются, не имуще вины о грѣсѣ своемъ, и весма безсовѣстни суть; не токмо же блюдитеся ихъ, но и обличайте таковыя, и открывайте укрывающихся и представляйте праведному суду Государеву, якоже Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ: Благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вами, аминь.

Печатано въ Санктъпетербургской типографіи, 1725 года, Генваря 15 дня.

X.

Выписка о допросѣ ученика Ивана Максимова и другихъ лицъ въ Преображенскомъ Приказѣ.

Въ нынѣшнемъ 713-мъ году Апрѣля въ 30 день, прислалъ въ Преображенской Приказъ Резанской архіерей изъ школъ ученика Ивана Максимова къ розыску, а въ доношеніи, каково съ нимъ прислано, префекта Іоасафа объ немъ написано:

Учитца онъ, Иванъ, философіи, и не вѣмъ откуду изучился еретичества, а имянно иконоборства, и въ непочитаніи святыхъ Божіихъ угодниковъ, и гнушается апостольскою кафолическою Церковью, и многихъ такими же ученіи къ себѣ привергнулъ на люторскую и кальвинскую вѣры, и оттого чинитца другимъ ученикомъ великой соблазнъ.

А въ Духовномъ Приказѣ онъ, Иванъ, въ допросѣ по тому доношенію во всемъ запирался, и что за нимъ, Иваномъ, еретичества и иконоборства никакого и церковной противности нѣтъ слался тѣхъ же школъ на учениковъ.

А свидѣтели: иноки по иноческому обѣщанію, а простолюдины по евангельской заповѣди Господней, порознь сказали.

Учитель іеромонахъ Іоакимъ Богомадлевскій сказалъ: тому нынѣ четвертой годъ, какъ онъ, Иванъ, учился у него реторики; отецъ его Ивановъ, попъ Максимъ, пришедъ, сказывалъ ему: тотъ де сынъ его изучился, не вѣмъ отъ кого, еретичества, иконы святыя и угодниковъ Божіихъ хулитъ, и иконамъ бы не поклонятца и не почитать и на помощь святыхъ не призывать, и чтобъ онъ того сына его наказалъ. И по тѣмъ отца его словамъ, чтобы онъ отъ еретичества отсталъ, онъ его, Ивана, наказывалъ.

Добринской пустыни игуменъ Руфимъ сказалъ: какъ де онъ въ Богоявленскомъ монастырѣ посѣщалъ болнаго ученика и молвилъ ему, чтобъ онъ о здоровьѣ своемъ обѣщался Николаю чюдотворцу молебствовать, и въ то время онъ, Иванъ, плюнувъ, говорилъ: что де Николаю чюдотворцу поклонятца онъ де будетъ во адѣ.

Богоявленскаго монастыря іеродіаконъ Іона сказалъ: будучи де онъ, Иванъ, въ Богоявленскомъ монастырѣ, въ палатѣ съ учениками, въ разговорехъ молвилъ: возде (sic) и Николай чюдотворецъ будетъ въ пеклѣ.

Спасскаго монастыря, что въ Китаѣ, за иконнымъ рядомъ, іеродіаконъ Іоасафъ сказалъ: тому лѣтъ съ шесть какъ онъ былъ въ Спасскомъ монастырѣ у обѣдни, и во время святыя литургіи діаконъ молвилъ: со страхомъ Божіимъ, и онъ, іеродіаконъ, по обыкновенію поклонился, а онъ, Иванъ, говорилъ: для чего де вы кланяетеся, тотъ хлѣбъ и вино простое.

Того же Спасскаго монастыря іеродіаконъ Варнава сказалъ: будучи де онъ, Иванъ, въ церкви Успенія пресвятыя Богородицы, за Стрѣтенскими вороты, въ Печатникахъ, указывая на образъ Николая чюдотворца, которой въ пожаръ обгорѣлъ, говорилъ: какъ де можетъ святый Николай людемъ помощь подавать, аще самъ себе не защитилъ отъ огня.

Того же монастыря монахъ Адамъ сказалъ: Иванъ де Максимовъ говаривалъ ему многожды, что святыхъ угодниковъ Божіихъ мощамъ поклонятися и почитать не надобно. Побрали де не знамо какихъ мужиковъ, и помазываютъ араматами и об-

мываютъ; и нынѣ де мочно также учинить: мертвыя тѣла, взявъ, араматами вымазать, также будутъ нетлѣнны.

Тѣхъ же школъ ученикъ Иванъ Петровъ сказалъ: Иванъ де Максимовъ говорилъ ему: образъ де пресвятыя Богородицы Владимірскія, что въ Китаѣ въ церкви у Никольскихъ воротъ, называютъ чюдотворной, и тотъ де образъ какой чюдотворной; какъ де вкинуть его во огнь, онъ бы згорѣлъ и себя не сохранилъ.

Тое же школы ученикъ Павелъ Олшановскій сказалъ: сказывалъ де ему онъ, Иванъ, не по одно время: подъ Дѣвичьимъ де монастыремъ носилъ мужикъ образъ пресвятыя Богородицы мало огнемъ опаленъ, просилъ на строеніе, и онъ де, Иванъ, тому мужику говорилъ: если бъ тотъ образъ чюдотворной, и онъ бы де не згорѣлъ.

Тѣхъ же школъ двѣнатцать человѣкъ учениковъ сказали: какъ въ праздники и въ воскресные дни зывали его, Ивана, съ собою ко утренямъ въ церковь, и онъ де, Иванъ, имъ въ словахъ своихъ говаривалъ: на ложахъ вашихъ умилитеся, и паки: ходяй въ нощи поткнетца, а во свѣтѣ ходяй не поткнетца, и въ церковь съ ними ходилъ не почасту.

Да, по посылкѣ изъ Духовнаго Приказу, на дворѣ зятя его, церкви Воскресенія Христова, что въ Гончарахъ, діакона Василія Родіонова, въ ящикѣ его, Ивановѣ, вынята книжица на латинскомъ и рускомъ языкахъ, письменная, въ которой написано о непоклоненіи святыхъ иконъ и о иныхъ вещахъ.

Та книжица изъ Духовнаго Приказу не прислана.

А въ Преображенскомъ Приказѣ, противъ префектова извѣту и по свидѣтелевымъ сказкамъ, въ роспросѣ и съ одной пытки онъ, Иванъ, винился: въ литургію во время объявленія Пречистыхъ Таинъ, какъ молвилъ діаконъ: со страхомъ Божіимъ, и онъ, Иванъ, говорилъ, что то простое вино и хлѣбъ, будучи пьянъ; а о томъ, что не поклоняться святымъ иконамъ пресвятыя Богородицы, и Николая чюдотворца и иныхъ святыхъ и святыхъ мощей не почитать и не поклоняться же говорилъ же, наслышась въ разговорехъ, будучи въ Нарвѣ да на Москвѣ, отъ Шведскихъ пасторовъ дву человѣкъ, и былъ о томъ подъ сомнѣніемъ, и, смотря на иконы, кланялся къ первообразному, какъ самому, а не иконамъ; а апостольскою кафолическою Церковію онъ не гнушается, и люторской и кальвинской вѣры не держится и не знаетъ, и никого не научивалъ и соблазна не чинивалъ, и впредь соборную апостольскую Церковь, и святыхъ мощи, и написанныя иконы и вѣру каѳолическую христіанскую почитать истиннымъ своимъ горячимъ сердцемъ и мыслію онъ, Иванъ, станетъ и противности ни въ чемъ имѣть не будетъ.

Да въ доношеніи его же, Ивановѣ, каково онъ за своею рукою подалъ Маія въ 11-й день, написано:

Вину свою и согрѣшеніе во всемъ приношу Господу Богу моему, Богоматери, и всѣмъ святымъ угодникомъ Божіимъ, Великому Монарху Всероссійскому, Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичю, и всему освященному собору и тебѣ, князю Ѳедору Юрьевичю, о всемъ со слезами и сокрушеннымъ сердцемъ, лицеземно припадая, возвѣщаю, что въ прешедшія времена отъ проклятыхъ пасторовъ и отъ разговоровъ противныхъ, слыша отъ нихъ, имѣхъ сомнѣніе и, въ томъ сумнѣніи бывши, разговаривахъ о всякихъ противныхъ вещехъ, и что свидѣтельствоваше на мене, винюся во всемъ, говорилъ яже въ вѣдѣніи и не въ вѣдѣніи, въ трезвости и въ пьянствѣ. Нынѣ же азъ, грѣшный, волею своею и кромѣ страха отъ такаго сумнѣнія противнаго и смышленія сего злаго и противнаго Церкви святѣй восточной апостольской отвращаюся, и отреваю отъ себе и ногами попираю, и не токмо словомъ или дѣломъ произносити, ниже мыслію воспоминати тое сумнѣнія не хощу, и вѣчному забвенію предаю, и хощу быти сынъ Церкви Христовы, и вся хранити и соблюдати преданія апостольская, и святыхъ отецъ богодухновенныхъ и вся церковная преданія цѣло и непорочно, даже и до скончанія жизни моея; а противниковъ церкви святой, и сумнящихся о поклоненіи святыхъ иконъ, и о призываніи въ помощь отшед-

шихъ святыхъ соблажняющихся, аки враговъ Божіихъ, колико знаю именами и въ лице помощію Божіею, тѣхъ всѣхъ объявляю, и никотораго не покрою по евангельской заповѣди въ правду, еже ей, ей, и кто въ какомъ сумнѣніи пребываетъ и соблажняется безъ всякихъ затѣекъ, каковы они есть, таковыхъ азъ вашему правосудію и объявляю:

1. Изъ Русскихъ людей лѣкарь Дмитрей Евдокимовъ самый первый началникъ и учитель, которой въ великомъ сумнѣніи и соблазнѣ о поклоненіи святыхъ иконъ пребываетъ, и сумнѣвается о нетлѣніи святыхъ мощей, и о разныхъ отъ нихъ чюдесехъ, и о исцѣленіи, и о призываніи отшедшихъ святыхъ на помощь, и о прочихъ вещехъ церковныхъ, до котораго я, безумный, хаживалъ, и онъ со мною о сихъ вещехъ разговаривалъ, что не достоитъ иконамъ святымъ покланятися, только де памяти ради надобно ихъ имѣти; такожде и о призываніи отшедшихъ святыхъ на помощь отъ него же, Дмитрея, слыхалъ и преводилъ мнѣ изъ Библіи, что не надобно призывать; и о нетлѣніи святыхъ мощей сказываетъ, что все тлѣнныи. И я ему о семъ и вѣрилъ и мнѣлъ яко правду говоритъ.

2. Овощнаго ряду торговой человѣкъ Никита Мартыновъ къ тому, Дмитрею, хаживалъ, и о тѣхъ же вещехъ съ нимъ, Димитреемъ, и со мною разговаривалъ, и въ такой же прелести и мнѣніи онъ, Никита, пребываетъ и держитъ, въ какой и учитель его, Дмитрей, обрѣтается.

3. Торговой человѣкъ Михайло Мининъ учится той же прелести, и слыхалъ отъ него, не по одно время, у него въ домѣ и въ гостяхъ, что святымъ иконамъ не достоитъ кланятися; а болши объ немъ вѣдаетъ Никита Мартыновъ, потому что жилъ онъ у него, Михайла, года съ три, и знавалися и хаживали оба къ Дмитрею, и обрѣтаются въ той же прелести и ереси, въ чемъ и Дмитрей.

4. Михайло Андреевъ, фискалъ, съ Дмитреемъ Евдокимовымъ знается, и при такихъ разговорехъ, что не подобаетъ никакому рукотворенію человѣческому поклонятися, онъ, Михайло, у него, Дмитрея, бывалъ, и приводя о семъ списанія изъ Ветхаго Завѣта, изъ книгъ Моисѣевыхъ, онъ, Дмитрей, и притягая всѣ слова до иконъ святыхъ; и о мощахъ святыхъ, что они тлѣнныи, и о непризываніи святыхъ на помощь онъ, Михайло, отъ него, Дмитрея, слыхалъ. А какъ онъ, Михайло, держитъ и подъ сомнѣніемъ ли, о томъ скажетъ самъ, а онъ, Иванъ, не вѣдаетъ.

5. Цылюрикъ Ѳома Ивановъ съ Дмитреемъ знался жъ, и о томъ съ нимъ разговаривалъ часто; и въ такой же противности, и прелести и во мнѣніи пребываетъ, и держитъ за правду, что иконамъ не надобно поклонятися.

6. Хлѣбопродавецъ Ларіонъ Васильевъ съ Дмитреемъ знался жъ, совершенно былъ люторской вѣры и, будучи у Дмитрея, въ разговорехъ приводилъ изъ книгъ, что совершенно кромѣ одной книги Библіи въ церкви иныхъ книгъ не держать и не вѣрить.

Всѣ вси (sic) вышереченные люди въ домъ собиралися Димитріевъ и отъ него набралися и научилися всякаго злоумія и діавольского смышленія; а иныхъ имена не помню, развѣ въ лице поставятъ, тогда узнаю, и ни по кумъ (sic) не покрою; а нынѣ отъ скорби великой, и отъ помраченія и забытія ума моего колико могохъ, толико упамятовахъ; а егда здравъ буду, и иныхъ припамятую. О семъ доношу вашему правосудію Славено-Латинскихъ школъ ученикъ и слушатель философіи многогрѣшный Іоаннъ Максимовъ, и для подлиннаго увѣренія писалъ своею рукою.

И по тому его повинному доношенію въ Преображенской Приказъ сысканъ овощнаго ряду торговой человѣкъ Никита Мартыновъ, а цылюрикъ Ѳома Ивановъ явился собою.

А въ роспросѣ Никита, противъ доношенія школьника Ивана Максимова, сказалъ: того-де школьника Ивана сталъ онъ, Никита, знать тому лѣтъ съ пять, потому что онъ, Никита, собою, безъ науки, познялъ латинское ученіе вакабалы, сирѣчь глаголы и имяна; и за тѣмъ познаніемъ, чтобы еще ему науки принять болши, прихаживалъ

онъ, Никита, къ нему, Ивану, до школы, и о всемъ его спрашивался, а потому и тотъ Иванъ къ нему, Никитѣ, къ лавкѣ и на дворъ, гдѣ онъ жилъ, прихаживалъ же.

Онъ же, Никита, прежде того Ивана года за два спознался съ лѣкаремъ съ Дмитреемъ Евдокимовымъ сыномъ Тверитиновымъ, потому что онъ, Дмитрей, въ разныя времена, прихаживалъ въ овощной рядъ къ лавкѣ, Мѣщанской слободы къ Ѳедорову сидѣльцу Григорьева къ Ероѳею Андрееву, и съ нимъ, Ероѳеемъ, въ слухъ при всѣхъ рядовичахъ, по многія времена, разговаривалъ о святыхъ иконахъ, и спрашивалъ его, Ероѳея: откуду де у насъ христіане взяли, что написаннымъ иконамъ кланяются? И Ероѳей ему, Дмитрею, противъ того говорилъ: о томъ де поклоненіи и о почтеніи святымъ иконамъ предали отцы святіи, и приводилъ ему о томъ отъ книгъ Василія Великаго, Іоанна Домаскина, отъ седьмаго Собору вселенскихъ патріарховъ. А Дмитрей противъ того напротивъ ему, Ероѳею, говорилъ: написано ль де о томъ во Евангеліи, въ словахъ самого Бога, чтобъ святымъ иконамъ кланяться, тому де онъ и вѣрить будетъ; онъ же, Дмитрей, ему, Ероѳею, въ тѣ времена приводилъ: написано де въ Библіи, въ Моисѣевыхъ книгахъ, въ двадесятой главѣ: не сотвори себѣ кумира и всякого подобія; изъ той же Библіи приводилъ, а изъ которой главы, того онъ, Никита, не упомнитъ: всякому человѣчю рукотворенію да не поклонишися; изъ Моисѣевыхъ третьихъ книгъ: не сотвори себѣ образа и всякаго подобія. А Ероѳей противъ того ему во всемъ возбранялъ: то де написано о кумирскихъ богахъ, а не о Божіемъ, и пресвятыя Богородицы и угодничьихъ святыхъ образахъ. И ни въ чемъ ему, Дмитрею, онъ, Ероѳей, не повинулся, и въ томъ себѣ блазни никакой онъ, Ероѳей, не имѣетъ. А онъ де, Никита, съ того времени сталъ быть о поклоненіи написаннымъ святымъ иконамъ подъ сомнѣніемъ, и въ томъ сомнѣніи онъ, Никита, прихаживалъ къ тому Дмитрею о томъ спрашиватца, и Дмитрей, у себя въ Библіи пріискавъ, тѣ вышепомянутыя всѣ статьи ему показалъ, и онъ, Никита, тоѣ книгу, взявъ у него, прочелъ всеѣ; также и книгу Новый Завѣтъ прочелъ всю жъ, и о поклоненіи святымъ иконамъ не нашелъ, и съ того времени о поклоненіи святымъ иконамъ имѣлъ онъ, Никита, себѣ великое сумнителство, только онъ имъ покланялся же, а хулы ни при комъ на нихъ не говаривалъ.

Лѣкарь же де Дмитрей говорилъ о святыхъ мощахъ: хотя де имъ молись, хотя не молись, они де ничего не чювствуютъ, для того праведницы де въ руцѣ Божіи, а въ нихъ де души нѣтъ; и онъ, Никита, о тѣхъ мощахъ имѣлъ сумнѣніе, по тому же его, Дмитрееву, слову, только де онъ, Никита, тѣмъ святымъ мощамъ покланялся жъ.

А болши де того иныхъ словъ отъ того Дмитрея о святыхъ иконахъ, и о мощахъ, и о святой апостольской Церкви, и о таинствѣ, что въ ней совершается, и о православной христіанской вѣрѣ никакихъ разглаголовъ онъ, Никита, не слыхалъ, и святой, соборной, апостольской Церкви онъ, Никита, во всемъ повинуется и противности и сумнѣнія впредь никакого о вышеписанномъ имѣть онъ, Никита, не хочетъ.

Онъ же, Никита, сказалъ: къ вышеписанному Дмитрею прихаживали и съ нимъ, Дмитреемъ, о поклоненіи святымъ иконамъ сообщеніе имѣли: Кошелной слободы, что нынѣ фискалъ, Михайло Андреевъ, чеботникъ, что нынѣ фискалъ же, Михайло Мининъ, цылюрикъ Ѳома Ивановъ, посацкой человѣкъ Ларіонъ Васильевъ, а которой слободы и гдѣ жилъ, того не знаетъ, и въ нынѣшней прешедшей великой постъ отъ постороннихъ людей слышалъ, что онъ, Ларіонъ, умре. А иныхъ такихъ же своей братьи подъ такимъ же сомнѣніемъ, чтобы святымъ иконамъ не поклонятся, онъ, Никита, не знаетъ.

Онъ же, Никита, сказалъ: прежде сего отца духовнаго у себя онъ имѣлъ церкви Николая чюдотворца, что на Пупышевѣ, попа Ивана Васильева, и тому лѣтъ семь тотъ попъ отъ воровскихъ людей явился убитъ, а послѣ его по се число въ духовенствѣ и во исповѣди ни у кого онъ не

бывалъ, ради своихъ суетъ и лавочнаго сидѣнья.

Цилюрикъ Ѳома Ивановъ, противъ доношенія школьника Ивана Максимова, въ роспросѣ сказалъ: того школьника знаетъ, потому что онъ, приходя къ нему, Ѳомѣ, на Всесвяцкой каменной мостъ, въ полатку, бривался, а разговоровъ о святыхъ иконахъ, чтобы имъ не поклонятся, съ нимъ, Иваномъ, у него, Ѳомы, не бывало; а онъ де, Ѳома, написаннымъ иконамъ, на которыхъ написаны образы Спасителевъ, пресвятыя Богородицы и угодниковъ ихъ, также которые образы строенія рукъ человѣческихъ бываютъ, отлитые златомъ и серебромъ и на камняхъ вырѣзаны, и тѣламъ, что называются святыми мощьми, которыя положены въ соборной апостольской церкви и въ иныхъ церквахъ не поклоняется и ихъ не почитаетъ; тѣла и крови Христовой, что совершается во святой церкви, онъ, Ѳома, не почитаетъ же и за истинну не ставитъ, и святыхъ таинъ онъ, Ѳома, не причащался и у отца духовнаго во исповѣди не былъ лѣтъ съ двацать, того ради, что онъ, Ѳома, читалъ книги и въ Библіи, въ Моисѣевыхъ пятой книгѣ, въ пятой главѣ, напечатано о иконахъ: слыши, Израилю, Господь Богъ твой, Господь единъ есть, и да не сотвориши себѣ воянія, и никоего же образа, елико на небеси горѣ, и елико на земли долу; и во псалмѣ 96-мъ (*) о тѣхъ же образахъ написано, что не кланятся; въ книгѣ пророка Варуха, въ 6 главѣ (**), написано: како убо нѣсть разумно яко не суть бози, не избавляютъ бо себе отъ рати, ни отъ зла, сребрени суще, и каменніи, и позлащенніи, и посребреніи, познаются потомъ всѣмъ странамъ, яко лжа суть; и царемъ явни будутъ, яко не суть бози, но дѣло рукъ человѣческихъ, и нѣсть ни единаго дѣла Божія въ нихъ; и ниже тѣхъ словъ писано о томъ же. Пророка Исаія въ четыредесятой главѣ написано: кому уподобисте Господа, и коему подобію уподобисте Его? Егда бо образъ сотвори древодѣля или златарь сліявъ злато позлати его, или подобіемъ, древо бо негніющее избирая древодѣля; о томъ же писано въ Дѣяніи Апостольскомъ глава 17, Исаія же Пророка въ 44 главѣ, да въ Мудростяхъ Соломоновыхъ въ 13 главѣ. Іеремія пророка въ 10 главѣ (*) о тѣхъ же образахъ написано: избравъ древодѣля, посѣче древо въ дубравѣ, еже насади Господь и дождь продожди, да же будетъ человѣкомъ на потребу, и оставшее его въ мерзость сотвори и покланяюся ему, увѣжды яко пепелъ есть сердце ихъ и прельщаются, и ни единъ можетъ избавити себе; во евангеліи во Іоанновѣ въ 4 главѣ написано о Самарянынѣ: истинніи поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истинною, таковыхъ бо поклонниковъ Богъ ищетъ. И про которой де образъ Богородицынъ народная молва произошла, что его писалъ Лука евангелистъ, и того онъ, Ѳома, въ правость не ставитъ же, потому что Лука евангелистъ былъ врачь хитрости, и если бы онъ былъ иконописецъ, то бы онъ въ посланіи своемъ объявилъ, да и другіе бъ Апостоли о томъ не умолчали жъ. А когда де на какомъ мѣстѣ ему, Ѳомѣ, прилучится творить поклоненіе, и на томъ де мѣстѣ, стоя, творитъ онъ поклоненіе, по святому евангелію, Самому Богу и Отцу духомъ истиннымъ, а не написаннымъ иконамъ поклоняется; тѣлесамъ, что называютъ святыми мощьми, не поклоняется, для того, что его, Ѳому, сотворили не они, но Вышній Богъ. Тѣла и крови, что совершается во святую литургію, не почитаетъ онъ, потому, что оно все совершается человѣческими руками, и не есть истинна, что то самое тѣло и кровь Христова.

Онъ же, Ѳома, противъ роспросу Никиты Мартынова, сказалъ: лѣкарь Дмитрей и его Дмитреевы братья, Ѳадей да Иванъ, ему, Ѳомѣ, братья двоюродные; и прежъ сего, тому назадъ лѣтъ съ пять, у Ѳадея въ домѣ, что у Боровицкаго мосту, онъ, Ѳома, жилъ съ годъ, для ученія лѣкарскаго дѣла, и отъ него отшелъ. Никиту Мартынова, фискаловъ: Михайла Андреева, Михайла Минина, посадскаго человѣка Ла-

(*) Въ подлинникѣ: «96-мъ году».

(**) То есть въ Посланіи пророка Іереміи, ст. 49—50.

(*) То есть у пророка Исаіи, въ 44-й главѣ.

ріона Васильева онъ, Ѳома, зналъ, потому что они къ нему, Ѳомѣ, на Всесвяцкой каменный мостъ, въ полатку, прихаживали бритца. А противность, чтобы написаннымъ иконамъ и тѣлесамъ мертвымъ, что называются мощми святыми, не поклоняться, онъ, Дмитрей, съ товарыщи имѣютъ ли, того онъ, Ѳома, не знаетъ, о томъ у него, Ѳомы, разговоровъ съ ними не бывало; и Ларіонъ де Васильевъ умре въ нынѣшнемъ году. А иныхъ такихъ же своей братьи иконоборцовъ и развратниковъ никого онъ, Ѳома, не знаетъ.

И послѣ роспросу онъ, Ѳома, изъ Преображенского Приказу посланъ былъ къ преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, съ памятью, для того, чтобъ въ томъ его, Ѳоминѣ, противленіи имѣть объ немъ испытаніе и разговоры; а по испытаніи и по довольныхъ съ нимъ разговорахъ о вышеписанномъ его, Ѳоминѣ, заблужденіи, въ какомъ онъ своемъ противленіи утверждатца будетъ, или принесетъ обращеніе истинное, и чего онъ, Ѳома, за такое противленіе или за обращеніе въ истиннѣ достоитъ, о томъ отписать и его, Ѳому, по прежнему прислать.

И отъ преосвященнаго Стефана митрополита онъ, Ѳома, въ Преображенской Приказъ присланъ, по прежнему, съ памятью; а въ памяти написано, что онъ, Ѳома, въ тѣхъ своихъ противностяхъ покоренія не приноситъ.

Въ сыску досталныхъ оговорныхъ людей взяты были въ Преображенской Приказъ: фискала Михайлова жена Андреева Наталья, да сынъ ихъ Иванъ, Михайлова жена Минина Маремьяна, Дмитреевы братья Тверитинова, Ѳадей да Иванъ.

А въ роспросехъ они: Наталья да Маремьяна про мужей своихъ, а Иванъ про отца, Ѳадей да Иванъ про брата, сказали: нынѣ гдѣ ихъ сыскать, не знаютъ.

Михайлова жъ жена Андреева сказала: мужъ еѣ Михайло прежъ сего бывалъ Московской записной каменьщикъ, и послѣ де смутнаго времени, что было во 190-мъ году, мужъ еѣ съ иными каменьщиками, всего 10 человѣкъ, взяты были въ Каменной Приказъ и держаны за карауломъ, а изъ того

Приказу отосланы въ Сибирской Приказъ, а изъ Сибирского Приказу сосланы въ ссылку въ Сибирь, безъ розыску и безъ наказанья, а за что, того она не знаетъ; и въ Сибири мужъ еѣ жилъ пять лѣтъ, и по челобитью матери его Михайловой взятъ онъ, Михайло, къ Москвѣ по прежнему.

А по справкѣ изъ Санктъ-Питербурхской Канцеляріи въ памяти написано:

По справкѣ въ той Канцеляріи Каменного Приказу съ дѣлами прошлыхъ лѣтъ, въ записной книгѣ 191 году Московскихъ записныхъ каменьщиковъ Михайла Андреева сына Косова съ товарыщи, подъ именами ихъ отмѣчено: сосланы они въ Сибирь за то, что они во 190 году ходили бунтомъ къ дьякомъ и къ подьячимъ на дворы и брали съ нихъ деньги. А какимъ опредѣленіемъ изъ ссылки, и по какому Велпкого Государя указу онъ, Михайло, свобожденъ, и въ которомъ году, и мѣсяцѣ и числѣ, того по дѣламъ Каменного Приказу не сыскано.

Въ памяти же изъ Канцеляріи Сибирской провинцыи написано:

Вышеписанные каменьщики, Михайло Андреевъ съ товарыщи, 10-ть человѣкъ, по присылкѣ изъ Каменного Приказа сосланы въ Тоболескъ, и безъ указу и безъ грамоты изъ Приказу Каменныхъ Дѣлъ тѣхъ каменьщиковъ къ Москвѣ изъ Сибири отпускать нѣ велѣно; а какъ онъ, Михайло, изъ Тобольска на Москвѣ явился, или по какому указу взятъ и въ которомъ году, того въ дѣлахъ Сибирского Приказу не сыскано.

XII.

Письмо Митрополита Стефана къ Государю послѣ взятія дѣла Тверитинова изъ Преображенскаго Приказа въ Сенатъ.

Державнѣйшій Царь,
Государь милостивѣйшій.

Въ тысяща седмьсотомъ году, по твоему Великаго Государя благоволенію и указу, сталъ я, богомолецъ твой, въ приставникахъ дому Божія, и по елику мощно тщаніе имѣлъ и имѣю, во еже пребывати въ моемъ званіи, аки слово воздати хотя-

щу. А въ нынѣшнемъ 713-мъ году, по Свѣтломъ Воскресеніи, въ коемъ мѣсяцѣ и числѣ, того не упомню, то значитъ въ дѣлѣ, приходили ко мнѣ учители изъ твоей государевой академіи и извѣщали мнѣ о ученикѣ своемъ, философѣ Иванѣ Максимовѣ, что онъ, ученикъ ихъ, раскольничаетъ; а какой его расколъ, и о томъ въ дѣлѣ все подробно написано. И я, по ихъ извѣту, про то его раскольничество велѣлъ его допросить и свидѣтельми розыскать. И понеже то дѣло государственное, послахомъ его, Ивана Максимова, для лучшаго испытанія, съ памятію и съ допросными рѣчами, въ Преображенскъ, къ ближнему стольнику князь Ѳедору Юрьевичю, и тамъ онъ, раскольникъ, винился и объявилъ и прочихъ своихъ сообщниковъ и учителей проклятаго своего раскольничества, иже ничтоже сумняшеся глаголютъ себе быти въ проклятыхъ своихъ ересяхъ паче всѣхъ мудрѣйшихъ и смысленнѣйшихъ, и якобы они паче наричутся христіане блядивымъ своимъ расколомъ, нежели мы, разширяютъ бо адская своя уста на правовѣрный истиннаго благочестія народъ и богохулнымъ своимъ языкомъ дерзаютъ его прельщати, еже бы превратити на богомерзкое свое проклятое раскольничество и вкупѣ съ ними погибнути, ибо сами въ немъ вѣчно погибаютъ, и хотящимъ въ православіи неподвижимо пребывати погибнути желаютъ, и уже мнози суть въ царьствующемъ градѣ Москвѣ, иже прельщени суть ядовитымъ ихъ прельщеніемъ на богомерзкое раскольничество. И то дѣло, по твоему Великаго Государя указу, велѣно нынѣ купно съ виноватыми послать въ Санктъ-Питербурхъ. Азъ убо, понеже сіе дѣло есть отчасти духовное, дерзнухъ умиленнымъ дерзновеніемъ отъ сердца краткую сію написати къ Вашему Царскому Величеству хартію, ибо вѣмъ, яко ревность Вашего Царскаго Величества по Бозѣ неутолима святою своею православно-каѳолическою во Святую Троицу вѣрою, и истиннымъ своимъ правосудіемъ въ сіе дѣло возрѣвше и истиною разсудивше не попустишь отъ сихъ малыхъ искръ большему возгнѣщатися пожару, да не како малый сей проклятаго раскольничества ядъ великое убивство душъ вѣрному народу сотворитъ.

Вашего Царскаго Пресвѣтлѣйшаго Величества всякихъ благъ желатель, вѣрный подданный, недостойный богомолецъ, рабъ и подножіе смиренный Стефанъ, пастушокъ Рязанскій.

Изъ Москвы, 1713 Августа 12.

XII.

Показанія, данныя въ Сенатѣ Тверитиновымъ и его единомышленниками.

Такова выписка прислана Царского Величества изъ Кабинета, Сентября въ 20 день нынѣшняго 1713 году.

И Сентября въ 30 день, по указу Великого Государя, Правительствующій Сенатъ, слушавъ той выписки, приказали колодниковъ: школьника Ивана Максимова, овошного ряду торгового человѣка Никиту Мартынова, цылюрика Ѳому Иванова, роспросить вновь.

И Октября въ 6 день тѣ колодники роспрашиваны, а въ роспросѣ сказали:

Школьникъ Иванъ Максимовъ сказалъ: пребываетъ де онъ въ православной христіанской каѳолической вѣрѣ, и противности никакой не чинитъ, и противниковъ де никого не знаетъ, и образы святые: Спасителевъ, Богоматере, святыхъ Апостоловъ и прочихъ угодниковъ Божіихъ, также святыхъ мощи почитаетъ и поклоняется имъ, соборную апостольскою церковь почитаетъ и ею не гнушается, и преданія апостольская и святыхъ отецъ хранитъ, тѣла и кровь Господа нашего Іисуса Христа, что совершается во святой церкви, признаваетъ за самую истинну, и отца духовнаго у себя имѣетъ, Спасского монастыря, что за иконнымъ рядомъ, іеромонаха Трифилія, которой служитъ въ церкви Владимерскіе Богородицы, что у Николскихъ воротъ въ Китаѣ, а въ духовности де у него года съ два; и въ нынѣшней де великой постъ, на первой и на страшной недѣляхъ, на исповѣди у него былъ и святыхъ Христовыхъ таинъ причащался

дважды. А еретичества де, и иконоборства, и люторской и калвинской вѣръ не держитца, и еретическихъ книгъ у него никакихъ нѣтъ. А въ Латинскихъ де школахъ учитца онъ тому лѣтъ съ шесть, и дошелъ онъ до науки ѳилосовской. А что де въ доношеніи своемъ префектъ Іоасафъ написалъ, будто онъ, Иванъ, невѣмъ откуды изучился еретичества, а имянно иконоборства и въ непочитаніи святыхъ Божіихъ угодниковъ, и гнушается апостолскою каѳолическою церковью, и многихъ такими же ученіи къ себѣ привергнулъ на люторскую и калвинскую вѣры, и отъ того чинитца другимъ ученикомъ соблазнъ, и того онъ ничего не чинивалъ, и за нимъ де, Иваномъ, еретичества и иконоборства никакова и церковной противности нѣтъ, и тотъ де префектъ тѣмъ всѣмъ поклепалъ его напрасно. А что во свидѣтельствѣ на него сказалъ учитель іеромонахъ Іоакимъ Богомодлевскій, что отецъ его Ивановъ, попъ Максимъ, пришедъ, сказывалъ ему, что онъ, Иванъ, изучился невѣмъ отъ кого еретичества, иконы святыя и угодниковъ Божіихъ хулитъ, и иконамъ бы не поклонятца и не почитать, и на помощь святыхъ не призывать, и чтобъ онъ его наказалъ, и по тѣмъ де отца его словамъ онъ его, Ивана, чтобъ отъ еретичества отсталъ, будто называлъ, и то де онъ, іеромонахъ Іоакимъ, затѣялъ на него напрасно жъ, потому что отецъ его къ нему, Іоакиму, пришедъ, говорилъ, что онъ, Иванъ, отца своего спрашивалъ: естьли де тебя пасторы люторскіе спросятъ, откуды имѣютъ поклоненіе иконамъ и призываніе отшедшихъ святыхъ на помощь, какъ де ты можешь имъ въ томъ отвѣтъ дать и писаніемъ довести? и чтобъ онъ, іеромонахъ, у него, Ивана, спросилъ нѣтъ ли де у него въ томъ какого сумнѣнія? И тотъ де учитель у него, Ивана, о томъ спрашивалъ, и онъ де, Иванъ, ему сказалъ, что онъ въ томъ сумнѣнія никакова не имѣетъ; а отцу де своему о томъ онъ говорилъ, для того, что онъ можетъ ли о томъ съ пасторы говорить и отвѣтъ дать. И тотъ іеромонахъ ему говорилъ, чтобъ онъ впредь съ такими неучеными людми такихъ словъ не говаривалъ. А что

де на него жъ, Ивана, во свидѣтельствѣ сказали: Добринской пустыни игуменъ Рувимъ, будто онъ, будучи въ Богоявленскомъ монастырѣ, посѣщалъ больнаго ученика и молвилъ ему, чтобъ о здоровьѣ своемъ обѣщался Николѣ чюдотворцу молебствовать, и въ то время онъ, Иванъ, будто, плюнувъ, говорилъ, что де Николаю чюдотворцу поклонятца онъ де будетъ во адѣ; да Богоявленскаго монастыря іеродіаконъ Іона, будучи де онъ, Иванъ, въ Богоявленскомъ монастырѣ въ полатѣ съ учениками въ разговорѣхъ молвилъ: вотъ де и Николай чюдотворецъ будетъ въ пеклѣ; да Спаского монастыря, что въ Китаѣ, за иконнымъ рядомъ, іеродіаконъ Іоасафъ: тому де лѣтъ съ шесть, какъ онъ былъ въ Спаскомъ монастырѣ у обѣдни, и во время святые литургіи дьяконъ молвилъ: со страхомъ Божіимъ, и онъ, іеродіаконъ, по обыкновенію, поклонился, а онъ, Иванъ, говорилъ ему: для чего де вы кланяетесь, тотъ хлѣбъ и вино простое; того жъ Спаского монастыря іеродіаконъ Варнава: будучи де онъ, Иванъ, въ церкви Успеніе пресвятыя Богородицы, что за Стрѣтинскими вороты, въ Печатникахъ, указывая на образъ Николая чюдотворца, которой въ пожаръ обгорѣлъ, говорилъ: какъ де можетъ святый Николай людемъ помощи подавать, аще самъ себе не защитилъ отъ огня; того жъ де монастыря монахъ Адамъ: Иванъ Максимовъ говаривалъ ему многожды, что святыхъ угодниковъ Божіихъ мощамъ поклонятися и почитать не надобно: побрали де незнаемо какихъ мужиковъ и помазываютъ ароматами и обмываютъ, и нынѣ де мочно также учинить,—мертвые тѣла, взявъ, ароматами вымазать, также будутъ нетлѣнны; тѣхъ же школъ ученикъ Иванъ Петровъ: Иванъ де Максимовъ говорилъ ему: образъ де пресвятыя Богородицы Влидимерскіе, что у Никольскихъ воротъ, называютъ чюдотворной, и тотъ де образъ какой чюдотворной? какъ де вкинуть его въ огонь, онъ бы де згорѣлъ и себя не сохранилъ; тое жъ школы ученикъ Павелъ Олшановскій: сказывалъ де ему онъ, Иванъ Максимовъ, не по одно время: подъ дѣвичьимъ де монастыремъ носитъ мужикъ образъ пресвятыя Богородицы, мало огнемъ

опаленъ, проситъ на строеніе, и онъ де, Иванъ, тому мужику говорилъ: естьли бъ тотъ образъ чюдотворной, и онъ бы де не згорѣлъ,—и тѣ де вышеписанные свидѣтели сказали на него, Ивана, ложно, поклепавъ напрасно, по наученію префекта Іоасафа, которой мстя ему за то, что въ прошломъ 712 году, какъ тѣхъ школъ ученикомъ выдано государева жалованья на другую половину того года, и то жалованье тотъ префектъ, взявъ, хотѣлъ у себя удержать, и онъ, Иванъ, по прошенію своей братіи, въ неотдачѣ того жалованья написалъ на него челобитную, которая подана Стефану, митрополиту Резанскому, а онъ де такихъ словъ съ ними не говаривалъ. И изъ вышеписанныхъ свидѣтелей игумена Рувима, іеродіакона Іону онъ, Иванъ, не знаетъ, а іеродіаконовъ Іоасафа, Варнаву, и монаха Адама, и школьниковъ Ивана Петрова, Павла Олшановскаго знаетъ. А что во свидѣтельствѣ въ тѣхъ же школъ двѣнатцать человѣкъ учениковъ сказали: какъ въ праздники и въ воскресные дни зывали его, Ивана, съ собою къ утренямъ въ церковь, и онъ де, Иванъ, въ словахъ своихъ говаривалъ: на ложахъ вашихъ умилитеся, и паки: ходяй въ нощи подкнется, а во свѣтѣ ходяй не подкнется, и въ церковь съ ними ходилъ непочасту, и такія де слова онъ съ ними говаривалъ въ издѣвкахъ, а не для какого другова вымыслу, потому что онъ съ ними въ томъ монастырѣ жилъ въ одной полатѣ; а въ церковь де ходилъ, когда случалось, съ ними вмѣстѣ. А которая де книжица на латинскомъ и рускомъ языкѣ писменная вынета на дворѣ зятя его, Воскресенского дьякона Василья Родіонова, въ ящикѣ его, Ивановѣ, въ которой написано будто о непоклоненіи святыхъ иконъ и о оныхъ (sic) вещахъ, и въ той де книжкѣ выписаны изъ букваря трехъязычного по латински и по руски заповѣди Господни, и о нравоученіи, да изъ Псалтыри, и изъ Евангелія, и изъ Апостола, и изъ Соломоновыхъ книгъ и изъ катихизизма латинского разные стишки, выбираны ради наученія переводу; а въ той де книжкѣ письмо его руки. А въ Преображенскомъ де Приказѣ противъ вышеписанного префектова извѣту и по свидѣтелевымъ сказкамъ въ роспросѣ и съ пытки онъ винился, будто онъ говорилъ будучи пьянъ и наслышась въ разговорехъ, будучи въ Нарвѣ и на Москвѣ, отъ Швецкихъ пасторовъ дву человѣкъ, и былъ о томъ подъ сомнѣніемъ, и смотря на иконы кланялся къ первообразному, какъ самому, а не иконамъ, также и въ поданномъ доношеніи за своею рукою написалъ, что онъ вину свою и согрѣшеніе приноситъ о всемъ и возвѣщаетъ, что въ прешедшіе времена отъ проклятыхъ пасторовъ и отъ разговоровъ противныхъ, слыша отъ нихъ, имѣлъ сумнѣніе, и въ томъ сумнѣніи бывши, разговаривалъ о всякихъ противныхъ вещехъ, и что свидѣтельствоваше на него, винился во всемъ, говорилъ въ вѣдѣніи и не въ вѣдѣніи, въ трезвости и пьянствѣ,—и въ томъ де своемъ роспросѣ сказалъ и въ доношеніи написалъ не стерпя жестокія пытки. А что въ томъ же доношеніи онъ написалъ, что противниковъ Церкви святѣй, и сумнящихся о поклоненіи святыхъ иконъ, и о призываніи въ помощь отшедшихъ святыхъ соблазняющихся колико знаетъ имянами и въ лице, тѣхъ всѣхъ объявляетъ, первое, изъ рускихъ людей лѣкарь Дмитрей Евдокимовъ, самый первы начальникъ и учитель, которой въ великомъ сумнѣніи и соблазнѣ о поклоненіи святыхъ иконъ пребываетъ, и сумнѣвается о нетлѣніи святыхъ мощей, и о разныхъ отъ нихъ чюдесахъ, и о исцѣленіи, и о призываніи отшедшихъ святыхъ на помощь и о прочихъ вещехъ церковныхъ, до которого онъ, Иванъ, хаживалъ, и онъ съ нимъ о сихъ вещахъ разговаривалъ, что не достоитъ иконамъ святымъ покланятися, только де памяти ради надобно ихъ имѣти, такожде и о призываніи отшедшихъ святыхъ на помощь отъ него же, Дмитрія, слыхалъ, и переводилъ ему, Ивану, изъ Библіи, что не надобно призывать, и о нетлѣніи святыхъ мощей сказываетъ, что всѣ тлѣнны, и онъ ему о семъ и вѣрилъ и мнѣхъ, яко правду говоритъ,—и то де онъ, Иванъ, въ доношеніи своемъ на него Дмитрея написалъ въ безпамятствѣ бывшей великой скорби и отъ страху. А бывали де у него, Ивана, съ нимъ, Дмитреемъ, раз-

говоры въ домѣ его не такіе, какъ написано въ томъ доношеніи, но диспуты, по обыкновенію школьному, о поклоненіи иконъ, и о нетлѣніи святыхъ мощей, и о разныхъ отъ нихъ чюдесахъ, и о исцѣленіи, и о призываніи отшедшихъ святыхъ на помощь, и о прочихъ вещехъ церковныхъ, не ради противности Церкви Божіей, но ради знанія и доводовъ Божественнаго Писанія, одинъ съ другимъ противно, изъ Завѣтомъ Старого и Новаго и изъ прочихъ книгъ церковныхъ; а сомнѣніе де и соблазнъ о поклоненіи святыхъ иконъ, и о нетлѣніи святыхъ мощей, и о разныхъ отъ нихъ чюдесехъ, и о исцѣленіи, и о призываніи отшедшихъ святыхъ на помощь и о прочихъ вещехъ церковныхъ за нимъ, Дмитреемъ, есть ли, того онъ не вѣдаетъ и ничего отъ него не слыхалъ. Второе, овошного ряду торговой человѣкъ Никита Мартыновъ къ тому Дмитрею хаживалъ и о тѣхъ же вещехъ съ нимъ, Дмитреемъ, и съ нимъ Иваномъ разговаривалъ, и въ такой же прелести и мнѣніи онъ, Никита, пребываетъ и держится, въ какой и учитель его, Дмитрей, обрѣтается,—и то онъ, Иванъ, на него, Никиту, написалъ отъ страха же, въ безпамятствѣ бывши, и онъ де, Никита, къ Дмитрею хаживалъ для взятья лѣкарствъ, и когда онъ, Иванъ, въ то время прилучитца у него, Дмитрея, въ домѣ быть, и съ нимъ, Иваномъ, и съДмитреемъ онъ, Никита, разговаривали и разсуждали о поклоненіи иконъ, и о вѣдѣніи отшедшихъ святыхъ, что они по преставленіи своемъ пріемлютъ ли наша прошенія; а въ прелести и во мнѣніи къ противности святой церкви онъ пребываетъ ли, того онъ не вѣдаетъ, и хулы отъ него никакой не слыхалъ. Третье, торговой человѣкъ Михайло Мининъ учитца той же прелести, и слыхалъ отъ него не по одно время, въ домѣ и въ гостяхъ, что святымъ иконамъ не достоитъ кланятися, а больши объ немъ вѣдаетъ Никита Мартыновъ, потому что жилъ отъ, Никита, у него, Михаила, года съ три, и знавалися и хаживали оба къ Дмитрею, и обрѣтаетца въ той же прелести и ереси, въ чемъ и Дмитрей. Четвертое, Михайло Андреевъ фискалъ съ Дмитреемъ Евдокимовымъ знается, и при такихъ разговорехъ, что не подобаетъ никакому рукотворенію человѣческому поклонятися, онъ, Михайло, у него, Дмитрея, бывалъ и приводя о семъ съ писанія изъ Ветхаго Завѣта, изъ книгъ Моисѣевыхъ, онъ, Дмитрей, и притягая всѣ слова до иконъ святыхъ, и о мощахъ святыхъ что они тлѣнніи, и о непризываніи святыхъ на помощь, онъ, Михайло, отъ него, Дмитрея, слыхалъ; и фискалы де, Михайло Мининъ, Михайло Андреевъ, съ Дмитреемъ Евдокимовымъ знавалися, и въ домѣхъ у него, Дмитрея, видалъ онъ, Иванъ, одного Михайла Андреева, и при разговорехъ его, Ивановыхъ, съ нимъ, Дмитреемъ, когда онъ съ нимъ имѣлъ о вышеписанныхъ диспутахъ на латинскомъ и рускомъ языкахъ, онъ, Михайло, случался; а Михайла де Мининъ въ одно время въ домѣ своемъ при немъ, Иванѣ, будучи пьянъ, молвилъ нѣчто противно о иконахъ святыхъ; а какая противность, того онъ сказать не упомнитъ, для того, что въ то время былъ онъ, Иванъ, пьянъ же. Пятое, цылюрикъ Ѳома Ивановъ съ Дмитреемъ знался же, и о томъ съ нимъ разговаривалъ часто, и въ такой же противности, и прелести и во мнѣніи пребываетъ, и держитъ за правду, что иконамъ не надобно поклонятися. И цылюрикъ де Ѳома съ Дмитреемъ знался же, и при немъ, Иванѣ, въ домѣ его, Дмитреевѣ, по его Иванову спросу тотъ цылюрикъ молвилъ, что онъ поклоняется предъ иконою Богу небесному, а не иконѣ; а въ противности, и прелести и во мнѣніи пребываетъ ли, того онъ не вѣдаетъ. Шестое, хлѣбопродавецъ Ларіонъ Васильевъ съ Дмитреемъ знался же, совершенно былъ люторской вѣры, и будучи у Дмитрея въ разговорехъ приводилъ изъ книгъ, что совершенно кромѣ одной книги Библіи въ церкви иныхъ книгъ не держать и не вѣрить. И хлѣбопродавецъ де Ларіонъ, будучи у Дмитрея, въ разговорехъ изъ книгъ, что совершенно кромѣ одной Библіи въ церкви иныхъ книгъ не держать и не вѣрить, приводилъ, а Дмитрей де Евдокимовъ противъ того говорилъ, что надобно де въ церкви имѣть всѣ, не токмо Библію, но и преданія апостольская и святыхъ отецъ. И тотъ де

Ларіонъ назадъ тому года съ полтора умре; а гдѣ онъ жилъ и у которой церкви погребенъ, того онъ не вѣдаетъ, а слышалъ де онъ о его смерти отъ Никиты Мартынова. Въ томъ же его, Ивановѣ, доношеніи написано, что всѣ вси вышереченные люди въ домъ собиралися Дмитреевъ, и отъ него набралися и научилися всякаго злоумія и діаволского смышленія; и то де онъ, и что еще въ томъ доношеніи его сверхъ сего допросу написано, и то де онъ написалъ бывши въ скорби и въ безпамятствѣ своемъ отъ великого страха; а противниковъ Церкви святей, и сумнящихся о поклоненіи святыхъ иконъ, и о призываніи въ помощъ отшедшихъ святыхъ соблазняющихся, никого онъ не знаетъ. А что де въ допросѣ его сказано про ссору, что челобитье его съ товарыщи было Резанскому архіерею на учителя префекта Іоасафа, и въ то число били челомъ мы и на архимандрита Ѳеофилакта въ неотдачѣ жалованья, денегъ шти сотъ рублевъ, за полгода. И та челобитная подписана была архіерейскою рукою и отдана намъ, а мы вручили ему архимандриту и префекту; и по той челобитной оной архимандритъ намъ деньги отдали. А нынѣ его, префекта, при Санктъ-Питербурхѣ нѣтъ, а архимандритъ Ѳеофилактъ въ Санктъ-Питербурхѣ, и чтобъ Великій Государь указалъ его, архимандрита, о томъ нашемъ челобитьѣ и ссорѣ допросить, и тое бъ челобитную положить на обличеніе къ дѣлу.

Подпись по листамъ: *Къ сему роспросу школникъ Иванъ Максимовъ руку приложилъ.*

Овошного ряду торговой человѣкъ Никита Мартыновъ сказалъ: пребываетъ де онъ въ православной христіанской каѳалической вѣрѣ, и противности никакой не чинитъ, и противниковъ никого не знаетъ, образы святые: Спасителевъ, Богоматере, святыхъ апостолъ и прочихъ угодниковъ Божіихъ, и святыхъ мощи почитаетъ и поклоняетца имъ, соборную апостольскую Церковь почитаетъ и ею не гнушается, преданія апостольская и святыхъ отецъ хранитъ, тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа, что совершается во святой церкви, признаваетъ за самую истинну, и отца де духовнаго у себя онъ имѣлъ, церкви Николая чюдотворца, что на Пушышевѣ, попа Ивана Васильева, и святыхъ таинъ причащался, и тому де лѣтъ съ семь отецъ его духовной отъ воровскихъ людей убитъ, а послѣ де его и по се число отца духовного онъ не имѣетъ, за суетами своими и за отлучками изъ Москвы въ торговомъ дѣлѣ, а впредь отца духовнаго имѣть и святыхъ таинъ причащатца онъ желаетъ; а еретичества де, и иконоборства, и люторской и калвинской вѣръ не держитца, и еретическихъ никакихъ книгъ у него нѣтъ. А школника де Ивана Максимова сталъ онъ знать тому лѣтъ съ пять и больше, потому что онъ, Иванъ, приходилъ въ овощной рядъ къ лавкѣ его для покупки товаровъ. Онъ же, Никита, пожелалъ учитца латинского языка, и позналъ латинское письмо читать собою, а чего не дозналъ, о томъ спрашивался его, Ивана, и для того хаживалъ къ нему въ школу, также и онъ, Иванъ, для того же къ лавкѣ его и на дворъ къ нему, Никитѣ, прихаживалъ же. Онъ же, Никита, прежде спознанія съ нимъ, Иваномъ, года за два, спознался съ лѣкаремъ Дмитреемъ Тверитиновымъ, что онъ, Дмитрей, прихаживалъ къ лавкѣ его для покупки же товаровъ, также и онъ, Никита, прихаживалъ къ нему, Дмитрею, въ домъ для покупки лѣкарства, и будучи де у него, Дмитрея, въ домѣ не по одно время слыхалъ, что онъ, Дмитрей, съ Иваномъ Максимовымъ имѣлъ разговоры о поклоненіи святымъ иконамъ, при которыхъ разговорѣхъ съ ними былъ онъ, Никита, одинъ, а иныхъ никого въ тѣ времена не было, въ которыхъ разговорѣхъ Иванъ Максимовъ говорилъ, что святымъ иконамъ кланятца подабаетъ, а Дмитрей де Тверитиновъ говорилъ, что надобно кланятца самому Богу или чей образъ, тому и кланятца; также и онь, Никита, съ ними, Дмитреемъ и съ Иваномъ, разговаривалъ же. А больши де тѣхъ словъ онъ, Никита, отъ нихъ ни о чемъ не слыхалъ, и сумнѣнія де онъ о святыхъ иконахъ, и о мощахъ, и о святой апостольской Церкви, и о таинствѣ, и о православной христіанской вѣрѣ и про-

тивности не имѣетъ, и противниковъ тому и сумнящихся никого не знаетъ. А фискалы де Михайла Мининъ прихаживалъ къ нему, Дмитрею, въ домъ для покупки лѣкарствъ, а Михайла Андреевъ къ нему прихаживалъ же, а для чего, не вѣдаетъ; а цылюрикъ Ѳома Ивановъ къ нему, Дмитрею, въ домъ при немъ, Никитѣ, прихаживалъ ли или нѣтъ, про то не упомнитъ. А посацкой де человѣкъ Ларіонъ Васильевъ къ нему, Дмитрею, въ домъ прихаживалъ ли, также и сообщенія съ нимъ, Дмитреемъ, они о поклоненіи святыхъ иконъ имѣли ль, про то онъ не вѣдаетъ; а Ларіонъ де Васильевъ умре, а сколь давно и гдѣ онъ жилъ и погребенъ, не вѣдаетъ, а слышалъ де онъ о томъ, что онъ умре, отъ работника его, а какъ зовутъ, не упомнитъ. Унего же, Дмитрея, былъ разговоръ тому лѣтъ съ восмь и больши, въ овошномъ ряду того ряду съ торговымъ человѣкомъ съ Ероѳѣемъ Андреевымъ, у лавки его, однажды о святыхъ иконахъ; и въ то де время прислушалъ онъ, Никита, у нихъ: Ероѳѣй де говорилъ ему, Дмитрею, что святымъ де иконамъ кланятца подобаетъ, а Дмитрей де Тверитиновъ говорилъ, что де надобно предъ иконою Спасителевую кланятца самому Богу, или чей образъ, тому и поклонятца, а больши того разговору отъ нихъ не слыхалъ. А что де онъ въ Преображенскомъ Приказѣ въ роспросѣ сказалъ, что Дмитрейде Тверитиновъ въ разныя времена прихаживалъ въ овошной рядъ къ лавкѣ къ Ѳедорову сидѣльцу Григорьева, къ Ероѳѣю Андрееву, и съ нимъ, Ерофѣемъ вслухъ при всѣхъ рядовичахъ, по многія времена, разговаривалъ о святыхъ иконахъ и спрашивалъ его, Ероѳѣя: откуду де у насъ христіане взяли, что написаннымъ иконамъ кланяются? и Ероѳѣй ему, Дмитрею, противъ того говорилъ: о томъ де поклоненіи и о почтеніи святымъ иконамъ предали отцы святіи, и приводилъ ему о томъ отъ книгъ Василія Великаго, Іоанна Дамаскина, отъ седмаго собору вселенскихъ патріарховъ; а Дмитрей противъ того напротивъ ему, Ероѳѣю, говорилъ: написано ли де о томъ во Евангеліи, въ словахъ самого Бога, чтобъ святымъ иконамъ кланятца, тому де онъ и вѣрить будетъ; онъ же Дмитрей ему, Ероѳѣю, въ тѣ времена приводилъ: написано де въ Библіи, въ Моисѣевыхъ книгахъ, въ двадесятой главѣ: не сотвори себѣ кумира и всякого подобія, изъ той же Библіи приводилъ, а изъ которой главы, того онъ, Никита, не упомнитъ: всякому человѣчю рукотворенію да не поклонишися; изъ Моисѣевыхъ третьихъ книгъ: не сотвори себѣ образа и всякого подобія; а Ероѳѣй противъ того ему во всемъ возбранялъ: то де написано о кумирскихъ богахъ, а не о Божіемъ, и пресвятыя Богородицы и угодничьихъ святыхъ образахъ, и ни въ чемъ ему, Дмитрею, онъ, Ероѳѣй, не повинулся, и въ томъ себѣ блазни никакой онъ, Ероѳѣй, не имѣетъ. А онъ де, Никита, съ того времяни сталъ быть о поклоненіи написаннымъ святымъ иконамъ подъ сомнѣніемъ, и въ томъ сомнѣніи онъ, Никита, прихаживалъ къ тому, Дмитрею, о томъ спрашиватца; и Дмитрей, у себя въ Библіи пріискавъ, тѣ вышепомянутыя всѣ статьи ему показалъ, и онъ, Никита, тое книгу, взявъ у него, прочелъ всеѣ; также и книгу Новый Завѣтъ прочелъ всю же, и о поклоненіи святымъ иконамъ не нашолъ, и съ того времяни о поклоненіи святымъ иконамъ имѣлъ онъ, Никита, великое себѣ сумнительство, только онъ имъ поклонялся же, а хулы ни при комъ на нихъ не говаривалъ. Лѣкарь же де Дмитрей говорилъ о святыхъ мощахъ: хотя де имъ молись, хотя не молись, они де ничего не чювствуютъ, для того праведницы де въ рукѣ Божіи, а въ нихъ де души нѣтъ; и онъ, Никита, о тѣхъ мощахъ имѣлъ сумнѣніе по тому же его, Дмитрееву, слову, только де онъ, Никита, тѣмъ святымъ мощамъ поклонялся же. И такихъ де разговоровъ отъ Дмитрея Евдокимова и отъ Ероѳѣя Андреева онъ не слыхалъ, а въ Преображенскомъ де Приказѣ въ роспросѣ сказалъ въ безпамятствѣ отъ страху.

Подпись по листамъ: *Къ сему роспросу Никита Мартыновъ руку приложилъ.*

Цырюликъ Ѳома Ивановъ сказалъ: пребываетъ де онъ въ православной христіанской вѣрѣ каѳолической, и противности той вѣрѣ никакой не чинитъ, и противниковъ никого не знаетъ; образы святые: Спасителевъ, Богоматере, святыхъ апостолъ и

прочихъ угодниковъ Божіихъ и святые мощи почитаетъ, а поклоняетца, взирая на образъ ихъ, самому Богу небесному, и пресвятѣй Богоматере, и святыхъ апостолъ и прочимъ угодникомъ Божіимъ по словеси евангельскому: аще молитеся, глаголите: Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ, и прочая. Соборную, апостольскую, восточную Церковь почитаетъ и ею не гнушается, преданія апостольская и святыхъ отецъ хранитъ; тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа, что совершается во святой церкви, признаваетъ за самую истину, и отца духовнаго у себя онъ имѣетъ, церкви Николая чюдотворца, что у Боровицкаго мосту, попа Алексѣя, а чей сынъ, сказать не упомнитъ. И нынѣ де отецъ его духовной живъ; а въ духовности де у него лѣтъ съ пять и больши, и на исповѣди былъ и святыхъ таинъ причащался; а тому де назадъ года съ три на исповѣди у него не былъ и святыхъ таинъ не причащался за суетами своими. Еретичества де, и иконоборства и люторской и калвинской вѣръ не держитца, и еретическихъ книгъ у него нѣтъ. А школьника де Ивана Максимова знаетъ, потому что онъ, Иванъ, прихаживалъ къ нему, Ѳомѣ, въ полатку, на Каменной мостъ, бритца; а разговоровъ де о святыхъ иконахъ, чтобъ имъ не поклонятца, съ нимъ, Иваномъ, у него, Ѳомы, были ль или нѣтъ, того сказать не упомнить. А что де онъ, Ѳома, въ Преображенскомъ Приказѣ въ роспросѣ сказалъ: тѣламъ, что называются святыми мощми, которые положены въ соборной апостольской церкви и въ иныхъ церквахъ, ихъ не почитаетъ, также тѣла и крови Христовой, что совершается во святой Церкви, онъ, Ѳома, не почитаетъ же и за истину не ставитъ, и святыхъ таинъ онъ не причащается и у отца духовнаго во исповѣди не былъ лѣтъ съ дватцать,—и то де онъ, Ѳома, на себя сказалъ въ безпамятствѣ, въ великомъ страхѣ. А о образѣ де Богородицынѣ, что писалъ его Лука евангелистъ, и понынѣ онъ, Ѳома, въ сомнѣніи пребываетъ, потому что читалъ де онъ, Ѳома, книгу акатихисизъ, и въ той де книгѣ напечатано, что Лука евангелистъ такого образа не писалъ; а та де книга какой

печати, того онъ не упомнитъ, а та де книга Златоустовского монастыря архимандрита, а какъ имя, не знаетъ, и та книга и нынѣ у него, архимандрита. А когда де на какомъ мѣстѣ ему, Ѳомѣ, прилучитца творить поклоненіе, и на томъ де мѣстѣ, стоя, творитъ онъ поклоненіе, по святому евангелію, самому Богу и Отцу духомъ истиннымъ, а не написанымъ иконамъ поклоняется. Тѣлѣсамъ, что называютъ святыми мощми, почитаетъ, а не поклоняетца, для того, что его, Ѳому, сотворили не они, но Вышшій Богъ. Лѣкарь де Дмитрей Тверитиновъ и его, Дмитреевы, братья, Ѳадей да Иванъ, ему, Ѳомѣ, братья двоюродные, и тому де лѣтъ съ пять у Ѳадѣя Тверитинова, въ домѣ его, что у Боровицкаго мосту, онъ, Ѳома, жилъ съ годъ для ученія лѣкарскаго дѣла, и отъ него отшелъ. А Никиту де Мартынова, фискаловъ: Михайла Андреева, Михайла Минина, посадцкаго человѣка Ларіона Васильева онъ, Ѳома, зналъ, потому что де они къ нему, Ѳомѣ, на Всесвяцкой каменной мостъ, въ полатку, прихаживали бритца; а противность, чтобъ написаннымъ иконамъ и тѣлесамъ святымъ, что называютца мощми святыми, не поклонятся, онъ, Дмитрей, съ товарыщи имѣютъ ли, того онъ, Ѳома, не знаетъ, и о томъ у него, Ѳомы, разговоровъ съ ними не бывало. А Ларіонъ де Васильевъ умре въ нынѣшнемъ году и погребенъ у церкви Черниговскихъ чюдотворцовъ, что на Пятницкой улицѣ; а иконоборцовъ де и развратниковъ никого онъ, Ѳома, не знаетъ.

Подпись по листамъ: *Цырюликъ Ѳома Ивановъ руку приложилъ.*

Лѣкарь Дмитрей Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ сказалъ: пребываетъ де онъ въ православной христіанской каѳолической вѣрѣ, и противности никакой не имѣетъ, и противниковъ никого не знаетъ; о поклоненіи святымъ иконамъ и святымъ мощамъ, и о почитаніи ихъ, какъ предала святая апостольская соборная Церковь, такъ онъ, Дмитрей, содержитъ и сохраняетъ; тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа, что совершается во святой церкви, признаваетъ за истинну, и онымъ тѣломъ и кровію причащается, и отца духовнаго имѣ-

етъ, церкви Всемилостиваго Спаса, что на Глинищахъ, попа Потапа Логинова, а въ духовенствѣ де онъ у него тому лѣтъ съ десять, и въ тѣхъ годѣхъ, также и въ прошломъ 712 году; на исповѣди у него былъ и святыхъ таинъ причащался, а въ нынѣшнемъ 713 году, на исповѣди онъ, Дмитрей, у него отца своего духовнаго не былъ, за своими нуждами.—А еретичества де, и иконоборства, и люторской и калвинской вѣръ онъ не держитца, и другихъ къ тому не приваживалъ, и еретическихъ книгъ у него никакихъ нѣтъ. А школьника де Ивана Максимова онъ знаетъ, а сколко лѣтъ того не упомнитъ, потому что онъ, Иванъ, къ нему, Дмитрею, на дворъ прихаживалъ, для розговоровъ Латинского языка; и диспуты у него, Дмитрея, съ нимъ, Иваномъ, по латинѣ и по словенски, о поклоненіи святымъ иконамъ и святымъ мощамъ и о призываніи святыхъ отшедшихъ, чиномъ школьнымъ бывали, въ лицѣ святыя Церкви и въ лицѣ люторскомъ, для его, Дмитреевы, науки Латинского языка. А были де тѣ диспуты такимъ же образомъ, какъ говорилъ онъ, Дмитрей, за волею господина тайнаго совѣтника графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина и за принужденіемъ Московского вицъ-губернатора господина Ершова; а въ тѣхъ де своихъ диспутахъ ни единого слова говорилъ отъ своего смышленія, но все съ показаніемъ Священнаго Писанія, Нового и Ветхаго Завѣтовъ, также и отъ святыхъ отецъ, учителей церковныхъ. И таковые диспуты имѣлъ онъ не противляяся святѣй соборной апостольской Церкви, и всякія потребы пріемлетъ отъ нея, о чемъ во свидѣтельство представляетъ отца своего духовного и прихоцкого священника церкви Успенія Богородицы, что на Покровкѣ, въ Котельникахъ, попа Ивана Семенова съ церковники.—И за школникомъ Иваномъ Максимовымъ противности святой восточной Церкви, и прелести и мнѣнія онъ, Дмитрей, не знаетъ. А что де онъ, Иванъ Максимовъ, въ Преображенскомъ Приказѣ, въ поданномъ своемъ доношеніи написалъ, что онъ, Дмитрей, самый первый начальникъ и учитель и въ великомъ сомнѣніи и соблазнѣ о поклоненіи святыхъ иконъ пребываетъ, и сумнѣвается о нетлѣніи святыхъ мощей, и о разныхъ отъ нихъ чюдесехъ, и о исцѣленіи, и о призываніи отшедшихъ святыхъ на помощь и о протчихъ вещехъ церковныхъ, и что не достоитъ святымъ иконамъ поклонятися, только де ради памяти надобно имѣть, и преводилъ ему изъ Библіи, что не надобно призывать, и о нетлѣніи святыхъ мощей сказывалъ, что всѣ тлѣнніи, и онъ ему вѣрилъ и мнѣлъ яко правду говоритъ,—то де онъ, Иванъ, написалъ на него неправду, знатно по наученію архимандрита Ѳеофилакта Лапотинскаго, потому, какъ онъ, Иванъ, держанъ былъ въ Патріаршѣ Духовномъ Приказѣ, по доношенію префекта, а какъ его зовутъ, не вѣдаетъ, и въ тѣхъ числѣхъ призвалъ его, Дмитрея, вицъ-губернаторъ Ершовъ къ себѣ въ домъ, и велѣлъ ему ѣхать съ собою къ обѣдни въ Спимоновъ монастырь; и послѣ обѣдни были они у архимандрита въ келіи, и въ то де время принудилъ его онъ, вицъ-губернаторъ Ершовъ, говорить диспуты съ нимъ, архимандритомъ Лапотинскимъ, о призываніи отшедшихъ святыхъ на помощь. И таковые де диспуты, за принужденіемъ его, онъ, Дмитрей, говорилъ, оговорясь, что онъ, Дмитрей, въ согласіи восточной Церкви и съ ними единомудрствуетъ. И первѣе говорилъ онъ, Дмитрей, въ лицѣ люторскомъ, а Лапотинской въ лицѣ церковномъ; а потомъ онъ, Дмитрей, говорилъ въ лицѣ церковномъ, а Лапотинской въ лицѣ люторскомъ, такъ и окончились. И послѣ де тѣхъ диспутъ, тотъ архимандритъ Лапотинской и префектъ присылали къ нему, Ивану Максимову, въ Духовной Приказъ, а кого, не знаетъ, которые говорили ему, Ивану, чтобъ онъ на него, Дмитрея, сказалъ и написалъ своею рукою, что онъ, Дмитрей, держитъ люторскую вѣру, то де они его и свободятъ; а ежели де на него не скажетъ, то де умретъ на пыткахъ; а тѣ де слова слышалъ онъ, Дмитрей, отъ него, Ивана, какъ онъ держанъ былъ въ Духовномъ Приказѣ. И по тому де ихъ наученію онъ, Иванъ, на него, Дмитрея, въ Духовномъ Приказѣ ничего не доносилъ и

сказалъ тѣмъ посланнымъ, что де онъ за нимъ, Дмитреемъ, никакіе противности не знаетъ. Овошного ряду торгового человѣка Никиту Мартынова онъ, Дмитрей, знаетъ лѣтъ съ пять и больши, потому что де прихаживалъ къ нему къ лавкѣ для покупки товаровъ; также и онъ, Никита, къ нему, Дмитрею, прихаживалъ же, для покупки лѣкарствъ, а разговоровъ де съ нимъ, Никитою, о поклоненіи святыхъ иконъ, и о призываніи отшедшихъ святыхъ, и о прочихъ церковныхъ вещахъ не бывало; только де онъ, Никита, слыхалъ въ домѣ у него, Дмитрея, диспуты съ Иваномъ Максимовымъ; а въ прелести, и во мнѣніи о поклоненіи святыхъ иконъ, и о святыхъ мощехъ, и о призываніи отшедшихъ святыхъ, и о прочихъ вещехъ церковныхъ онъ, Никита, пребываетъ ли, того онъ, Дмитрей, не вѣдаетъ, и онъ, Дмитрей, противности никакой его, Никиту, не учивалъ. А Мѣщанской слободы Ѳедорова сидѣльца Григорьева, Ероѳѣя Андрѣева, онъ, Дмитрей, знаетъ же, потому что де прихаживалъ онъ къ нему къ лавкѣ въ овошной рядъ, для покупки товаровъ, а разговоровъ де съ нимъ, Ероѳѣемъ, у него, Дмитрея, при рядовичахъ, о святыхъ иконахъ, и о почтеніи святыхъ, и о святыхъ мощахъ, хотя имъ молитца и не молитца, не бывало, и изъ книгъ изъ Библіи о томъ не приводилъ, и онъ де, Никита Мартыновъ, къ нему, Дмитрею, о томъ спрашиватца не прихаживалъ, и такихъ статей въ Библіи онъ ему не показывалъ. Михайла де Минина знаетъ онъ съ Азовского перваго походу, и были они въ томъ походѣ: онъ, Михайло, при мастерской полатѣ чеботникомъ, а онъ, Дмитрей, при аптекѣ, съ лѣкари иноземцы: Иваномъ Термантомъ и Ѳилимономъ Геникомъ, въ ученикахъ, и съ того де времяни они знались, и въ домѣхъ другъ у друга бывали, и никакой де прелести онъ, Михайло, у него, Дмитрея, не учивался и ему де, Михайлу, въ домѣ и въ гостяхъ, что святымъ иконамъ не достоитъ кланятися, онъ, Дмитрей, не говаривалъ, и въ прелести и въ ереси онъ, Михайла, въ какой пребываетъ ли, не вѣдаетъ. Ѳискала Михайла Андрѣева знаетъ онъ, Дмитрей, лѣтъ съ десять, для

того, что жили въ одномъ приходѣ церкви всемилостиваго Спаса, что на Глинищахъ, и былъ онъ, Дмитрей, у него, Михайла, воспріемникомъ дѣтямъ его, и межъ собою знались, и бывали другъ у друга въ домѣ, а разговоровъ де у него, Дмитрея, и приводовъ изъ Писанія Ветхаго Завѣта до иконъ святыхъ, и о мощахъ, что они тлѣнніи, и о непризываніи святыхъ на помощь, при немъ, Михайлѣ, ни съ кѣмъ не бывало; а при диспутахъ, которые у него, Дмитрея, бывали въ домѣ съ Иваномъ Максимовымъ, и при тѣхъ диспутахъ онъ, Михайла, бывалъ ли или нѣтъ, того онъ не упомнитъ. А цырюликъ Ѳома Ивановъ братъ ему двоюродной, а противности святой восточной Церкви, и прелести и мнѣнія онъ, Дмитрей, за нимъ, Ѳомою, не знаетъ. Хлѣбопродавца Ларіона Васильева онъ, Дмитрей, мало зналъ; а люторской ли вѣры онъ былъ, не знаетъ, и въ домѣ де у него, Дмитрея, онъ бывалъ ли, не упомнитъ, и въ разговорехъ де у него, Ларіона, изъ книгъ, что совершенно кромѣ одной книги, Библіи, въ церкви иныхъ книгъ не держатъ и не вѣритъ, не бывало; и нынѣ онъ, Ларіонъ, живъ ли и гдѣ живетъ, не вѣдаетъ. А что де въ его жъ, Ивана Максимова, доношеніи написано, что вси вышереченные люди въ домъ его, Дмитреевъ, собиралися и отъ него набралися и научилися всякаго злоумія и діавольского смышленія, и то де онъ, Иванъ Максимовъ, на него, Дмитрея, написалъ затѣевъ напрасно, а онъ де того ничего не чинивалъ. Скрѣпа по листамъ: *Къ сему допросу лѣкарь Дмитрей Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ руку приложилъ.*

И противъ скаски Дмитрея Тверитинова школьникъ Иванъ Максимовъ сказалъ: какъ де онъ въ нынѣшнемъ 713 году, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, былъ держанъ въ Духовномъ Приказѣ, по доношенію префекта Іоасафа, и въ то де время писалъ онъ, Иванъ, прошительное письмо къ богословскому учителю іеромонаху Іоакиму Богомадлевскому, которой живетъ въ Спасскомъ монастырѣ, чтобъ онъ объ немъ просилъ того монастыря архимандрита Ѳеофилакта Лапотинского и префекта Іоасафа Томиловича, ко-

торой на него доносилъ, о свободѣ его изъ Духовнаго Приказу; и по тому де писму тотъ учителъ Іоакимъ приходилъ отъ него, архимандрита Лапотинскаго, и префекта Томиловича къ нему, Ивану, въ Духовной Приказъ по многіе дни и говорилъ ему, чтобъ онъ сказалъ на Дмитрея Тверитинова и написалъ бы на него доношеніе, что онъ держитца люторской вѣры, то де онъ и свобоженъ будетъ и по прежнему взятъ будетъ въ школу; а ежели на него не скажетъ, и они де его отошлютъ къ розыску въ Преображенской Приказъ, и будетъ мученъ. Также и послѣ его, Іоакимова, къ нему приходу присыланы были къ нему въ Духовной же Приказъ, отъ префекта Іоасафа, школьные ученики Максимъ Петровъ да Иванъ, а чей сынъ и прозванія, не упомнитъ (*), и иные ученики, а кто имяны, сказать не упомнитъ же, и говорили ему то же, что и учитель Іоакимъ, и онъ де имъ противъ того говорилъ, что де онъ, Дмитрей, люторской вѣры держитца ль, того онъ не вѣдаетъ и сказать на него ему нечего, и о томъ де онъ, Иванъ, Дмитрею Тверитинову сказывалъ, будучи въ Духовномъ Приказѣ. Подпись по листамъ: *Къ сей сказкѣ Иванъ Максимовъ руку приложилъ.*

Да Ноября въ 7 день фискалъ Михайла Мининъ сказалъ: пребываетъ де онъ въ православной христіанской каѳалической вѣрѣ, и противности никакой не чинитъ, и противниковъ никого не знаетъ; образы: Спасителевъ, Богоматере, и святыхъ апостолъ и прочихъ угодниковъ Божіихъ, также святые мощи почитаетъ и поклоняется; соборную апостолскую церковь почитаетъ и ею не гнушается; преданія апостольская и святыхъ отецъ хранитъ; тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа, что совершаетца во святой церкви, признаваетъ за самую истинну, и отца духовнаго имѣетъ, церкви Софеи Премудрые, что въ Садовникахъ, попа Ивана Вавилова, а въ духовности де онъ у него тому лѣтъ семнатцать, и на исповѣди у него онъ

(*) Противъ этого слова на полѣ приписано: «послѣ сказалъ Христофоровъ».—

былъ и святыхъ таинъ причащался, а назадъ де тому года съ три онъ у него, отца своего духовнаго, на исповѣди не былъ, за отъѣздами съ Москвы въ государевыхъ подрядныхъ дѣлахъ и для своихъ нуждъ. И еретичества, и иконоборства и люторской и калвинской вѣръ не держитца, и тѣхъ вѣръ онъ не знаетъ, и еретическихъ книгъ у него нѣтъ.—А школьника де Ивана Максимова онъ знаетъ малымъ случаемъ, потому что приходилъ онъ, Иванъ, къ нему, Михайлу, въ домъ для покупки башмаковъ съ трижды, и въ гостяхъ съ нимъ, Иваномъ, онъ, Михайла, бывалъ у торговаго человѣка Ивана Короткого дважды, или трижды, а разговоровъ де у него, Михайла, съ нимъ, Иваномъ, въ домѣ у Ивана Короткого, о поклоненіи святыхъ иконъ, что имъ не достоитъ кланятца, не бывало; только де въ одно время онъ, Иванъ Максимовъ, пришедъ къ нему, Михайлу, въ домъ пьянъ, говорилъ ему: для чего де иноземцы иконамъ не поклоняютца, а мы де поклоняемся? И онъ де, Михайло, противъ того ему говорилъ: что де мы иконамъ святымъ поклоняемся по преданію святыхъ отецъ, а иноземцы того не пріемлютъ; а больши того у него, Михайла, съ нимъ, Иваномъ, въ то время, и никогда, нигдѣ, никакихъ разговоровъ не бывало, и еретичества, и иконоборства, и противности святой церкви за нимъ, Иваномъ, онъ, Михайло, не знаетъ. А у Дмитрея де Тверитинова въ домѣ его, Ивана, онъ, Михайло, видалъ же съ дважды, или съ трижды; а за чѣмъ онъ, Иванъ, къ нему, Дмитрею, въ домъ приживалъ, того онъ не вѣдаетъ, и разговоровъ де у него, Ивана, съ нимъ, Дмитреемъ, при немъ, Михайлѣ, о поклоненіи святымъ иконамъ, и о нетлѣніи святыхъ мощей, и о разныхъ отъ нихъ чюдесѣхъ, и о исцѣленіи, и о призываніи святыхъ на помощь, и о протчихъ вещехъ церковныхъ не бывало. А что де онъ, Иванъ Максимовъ, въ Преображенску въ доношеніи на него, Михайла, исписалъ и въ Санктъ-Питербурхѣ, въ Канцеляріи Сената, сказалъ, что онъ, Михайла, учитца прелести, и что онъ, Иванъ, у него, Михайла, слыхалъ не

по одно время, въ домѣ и въ гостяхъ, что святымъ иконамъ не достоитъ кланятися, и обрѣтаетца въ той же прелести и ереси, въ чемъ и Дмитрей Тверитиновъ, и въ домѣ своемъ при немъ, Иванѣ, будучи пьянъ, молвилъ нѣчто противно о иконахъ святыхъ, и то де онъ, Иванъ, на него, Михайла, написалъ и сказалъ напрасно. А Дмитрея де Тверитинова онъ, Михайло, знаетъ съ Азовского перваго походу и бывалъ съ нимъ на многихъ службахъ; онъ, Михайло, изъ Мастерской палаты, чеботникомъ, а онъ, Дмитрей, при аптекѣ, лѣкаремъ. А въ сомнѣніи де, и соблазнѣ о поклоненіи святыхъ иконъ онъ, Дмитрей, пребываетъ ли, и сомнѣваетца ль о нетлѣніи святыхъ мощей, и о разныхъ отъ нихъ чюдесехъ, и о исцѣленіи, и о призываніи святыхъ на помощь, и о прочихъ вещехъ церковныхъ, того онъ, Михайла, за нимъ, Дмитреемъ, не знаетъ. А Никита де Мартыновъ у него, Михайла, года съ три жилъ, изъ найму, и въ тѣхъ годѣхъ посыланъ былъ отъ него, Михайла, для торговаго промыслу и подрядовъ съ Москвы въ Санктъ-Питербурхъ и въ иные городы, и отшелъ онъ, Никита, отъ него, Михайла, тому года съ три, и сидѣлъ на Москвѣ въ лавкѣ за своимъ товаромъ. А цылюрика де Ѳому Иванова онъ, Михайла, знаетъ, потому что де хаживалъ онъ, Михайла, къ нему, Ѳомѣ, въ лавку на Каменной мостъ бритца. А еретичества, и иконоборства и противности святой Церкви за нимъ, Ѳомою, и за Никитою Мартыновымъ онъ, Михайла, не знаетъ. А хлѣбопродавца де Ларіона Васильева онъ, Михайла, не знаетъ же. Подпись по листамъ: *Къ сему допросу Михайла Мининъ руку приложилъ.*

Да Ноября въ 9 день, ѳискалъ Михайла Андрѣевъ сказалъ: пребываетъ де онъ въ православной, христіанской, каѳолической вѣрѣ, и противности никакой не чинитъ, и противниковъ никого не знаетъ; образы: Спасителевъ, Богоматере, и святыхъ апостолъ и протчихъ угодниковъ Божіихъ, также святые мощи почитаетъ и поклоняется; соборную апостольскую Церковь почитаетъ и ею не гнушается; преданія апостолская и святыхъ отецъ хранитъ; тѣло

и кровь Господа нашего Іисуса Христа, что совершается во святой церкви, признаваетъ за самую истину, и отца духовнаго имѣетъ церкви Всемилостиваго Спаса, что на Глинищахъ, попа Потапа Логинова, а въ духовности де онъ у него тому лѣтъ съ десять, и съ того времена по прошлой 712 годъ на исповѣди онъ у него былъ и святыхъ таинъ причащался; а въ 712, также и въ нынѣшнемъ 713 годѣхъ на исповѣди не былъ, за отлучками съ Москвы, для государевыхъ дѣлъ въ Санктъ-Питербурхъ.—А школьника де Ивана Максимова онъ знаетъ, потому что видалъ онъ, Михайла, его, Ивана, въ домѣ лѣкаря Дмитрея Тверитинова; а прихаживалъ де онъ, Михайла, къ нему, Дмитрею, по знакомству, потому что де онъ, Дмитрей, у него, Михайла, дѣтямъ его воспріемникомъ отъ святыя купели и живали дворъ обо дворъ; а разговоровъ де у него, Михайла, съ нимъ, Иваномъ, ни о какихъ противныхъ вещахъ, и о поклоненіи святымъ иконамъ и ни о чемъ не бывало; и за нимъ де, Иваномъ, еретичества, и иконоборства и противности святой церкви онъ, Михайла, не знаетъ. А съ Дмитреемъ Тверитиновымъ въ домѣ его, Дмитреевѣ, у него, Ивана, какіе диспуты и разговоры при немъ, Михайлѣ, бывали ль, того онъ, Михайла, сказать не упомнитъ. А что де онъ, Иванъ Максимовъ, въ Преображенску, въ доношеніи своемъ на него, Михайла, написалъ, бутто онъ, Михайла, въ домѣ Дмитрея Тверитинова при разговорѣхъ его, Дмитреевыхъ, съ нимъ, Иваномъ, что не подобаетъ никакому рукотворенію человѣческому поклонятися, бывалъ, и приводя онъ, Дмитрей, о томъ списанія изъ Ветхаго Завѣта изъ книгъ Моисѣевыхъ, и притягая всѣ слова до иконъ святыхъ, и о мощахъ святыхъ, что они тлѣнніи, и о непризываніи святыхъ на помощь, бутто онъ, Михайла, отъ него, Дмитрея, слыхалъ; также Никита Мартыновъ, въ Преображенску же, въ роспросѣ на него, Михайла, сказалъ, что бутто онъ, Михайла, къ нему, Дмитрею, въ домъ прихаживалъ и съ нимъ, Дмитреемъ, о поклоненіи святымъ иконамъ сообщеніе имѣлъ, и то де онъ, Иванъ Максимовъ, въ доно-

шеніи, а Никита Мартыновъ въ роспросѣ сказалъ, написали на него напрасно; а онъ де, Михайла, отъ него, Дмитрея, такихъ вышеписанныхъ противныхъ разговоровъ не слыхалъ. А въ сомнѣніи де и соблазнѣ о поклоненіи святыхъ иконъ онъ, Дмитрей, пребываетъ ли и сумнѣвается ль о нетлѣніи святыхъ мощей, и о разныхъ отъ нихъ чюдесѣхъ, и о исцѣленіи, и о призываніи святыхъ на помощь и о протчихъ вещехъ церковныхъ, того онъ, Михайла, за нимъ, Дмитреемъ не знаетъ.—А цырюлика де Ѳому Иванова онъ, Михайла, знаетъ, потому что онъ, Ѳома, Дмитрею Тверитинову братъ двоюродной и видалъ его, Ѳому, у него, Дмитрея, въ домѣ. А Никиту де Мартынова онъ, Михайла, знаетъ же, потому что де прихаживалъ онъ, Никита, отъ хозяина своего, Михайла Минина, къ нему, Михайлу, на дворъ, для покупки къ подрядному дѣлу кожевного товару. А еретичества де, и иконоборства и противности святой Церкви за Ѳомою Ивановымъ, и за Никитою Мартыновымъ и за иными ни за кѣмъ онъ, Михайла, не знаетъ. А онъ де, Михайла, содержитъ себя во всемъ по преданію восточной, святой, соборной, апостолской Церкви и ни въ чемъ противности никакой не имѣетъ. А хлѣбопродавца де Ларіона Васильева онъ, Михайла, не знаетъ. Подпись по листамъ: *Ѳискалъ Михайла Андрѣевъ руку приложилъ.*

просехъ сказали, что они пребываютъ въ православной каѳолической вѣрѣ и противленія никакого не чинятъ, а пребываютъ въ повиновеніи, однакожъ еще ихъ по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ освидѣтельствовать духовне, истинно ль они православной (sic) каѳолическую вѣру содержатъ твердо, и буде по свидѣтельству явятца, что они православной каѳолическую вѣру по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ содержатъ твердо, безъ сомнѣнія, и о томъ, взявъ у нихъ исповѣданіе на письмѣ, за ихъ руками, подъ прещеніемъ суда Божія, въ торжественный день въ соборной апостольской церкви, во время пѣнія Божественныя литоргіи, представить всенародне и велѣть имъ самимъ о себѣ объявить, что они въ православной каѳолической вѣрѣ по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ пребываютъ твердо, безъ сомнѣнія, дабы тѣмъ объ нихъ народное мнѣніе искоренить, и потомъ учинить ихъ свободныхъ, и буде у кого дворы и животы отписаны, и тѣ со описаніемъ отдать имъ съ росписками. А цырюлика Ѳому Иванова по правиломъ же святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ въ православной каѳолическую вѣру духовне исправить, для того, что онъ по розыску явился неисправенъ и подъ многимъ сомнѣніемъ, о чемъ явно по роспроснымъ его рѣчамъ, дабы онъ позналъ самую истинную безо всякаго сомнѣнія; и ежели онъ въ истинное познаніе придетъ и въ томъ повиноватися будетъ, взявъ у него исповѣданіе на письмѣ, за ево рукою, въ которомъ подтвержденіи написать противъ вышеписаннаго же, въ торжественный же день въ соборной церкви велѣть ему самому о себѣ прежнее свое безумное сомнѣніе, и потомъ о познаніи истинны повиновеніе, объявить всенародне, и какъ онъ то все самъ о себѣ объявитъ, и ево также учинить свободна. А буде онъ въ совершенное исправленіе не придетъ и будетъ стоять въ безумномъ своемъ упрямствѣ, и ево отослать въ Московскую губернію къ гражданскому суду, для казни по Уложенію, какъ о такихъ противникахъ чинить повелѣно. А лѣкаря Дмитрея Тверитинова послать съ тѣмъ же урядъ-

XIII.

Указъ 3-го Іюня 1714-го года, объ отправленіи Тверитинова съ его единомышленниками къ митрополиту Стефану.

1714 года Іюня въ 3 день, Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ, слушавъ сего дѣла, указалъ: школьника Ивана Максимова, и торгового человѣка Никиту Мартынова и цырюлика Ѳому Иванова, за карауломъ, послать къ Москвѣ къ преосвященному Стефану, митрополиту Резанскому и Муромскому, для того, хотя изъ нихъ Максимовъ и Мартыновъ въ Санктъ-Питербурхѣ въ рос-

никомъ и велѣть ему и ево объявить преосвященному Стефану, митрополиту Резанскому и Муромскому, дабы онъ въ соборной церкви, въ торжественный же день, всенародне ево объявилъ, что по свидѣтельству онъ, Дмитрей, отцевъ духовныхъ имѣетъ, которые сказали, что въ церковныхъ догматѣхъ противленія никакова они за нимъ не признавали, и въ Санктъ-Питербурхѣ сего 714 году на первой недѣли святаго поста онъ, Дмитрей, святыхъ таинъ причаститися сподобленъ, дабы тѣмъ объявленіемъ объ немъ, Дмитреѣ, прежнее всенародное мнѣніе искоренить, и учинить его свободна. И о томъ къ преосвященному Стефану, митрополиту Резанскому и Муромскому, писать и со всего розыскнаго дѣла для вѣдома послать копію. А для той посылки отъ Санктъ-Питербурха до Москвы провожатымъ и колодникомъ дать ямскія подводы и прогонныя деньги по указу изъ Сената.

Князь Яковъ Долгорукой. Тихонъ Стрешневъ. Князь Григорей Волконской, и вмѣсто князя Михаила Долгорукова: Михайла Самаринъ.

XIV.

Исповѣданія вѣры, поданныя Тверитиновымъ и его единомышленниками митрополиту Стефану.

1.

Преосвященнѣйшему Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, приношу азъ, недостойный, такое мое исповѣданіе православныя вѣры, како и прежде сего держахъ, и нынѣ въ томъ же де пребываю и содержу неотмѣнно.

Вѣрую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ. И во единаго Господа нашего Іисуса Христа, Сына Божія, единороднаго, Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, не сотворенна, единосущна Отцу, Имъже вся быша. Насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшася. Распятаго же за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ, и страдавша и погребенна. И воскресшаго въ третій день по писаніемъ. И возшедшаго на небеса, и сѣдяща одесную Отца. И паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Егоже царствію не будетъ конца. И въ Духа Святаго, Господа, животворящаго, Иже отъ Отца исходящаго, Иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и сславима, глаголавшаго Пророки. Во едину святую, соборную и апостольскую Церковь. Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ. Чаю воскресенія мертвыхъ. И жизни будущаго вѣка.

Пресвятую Дѣву Богородицу, непорочна Бога Слова по плоти родившую, которая превосходитъ вся лики ангельскіе, стоящи одесную Сына своего, во всякой чести и славѣ, и ходатайствующи за всѣхъ,—тую благовѣрно прославляю и въ помощь себѣ ю призываю.

Кресту Христову съ вѣрою покланяюся, яко на томъ спасеніе всѣмъ человѣкомъ содѣла Господь.

Иконѣ же Христовѣ, и пречистыя Матере Его и всѣхъ святыхъ Его честь съ вѣрою воздаю, и яко къ самымъ любовно въ молитвѣ глаголю и покланяюся лобызающе, всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ молю и на помощь себѣ въ вѣрою призываю, мощи же святыхъ съ вѣрою лобызаю, и честь имъ съ поклоненіемъ воздаваю, по преданію святыя восточныя Церкви, и вся бываемая Божія чюдотворенія пріемлю за самую истину и вѣрю несумнѣнно.

Во вся четыре посты всего лѣта пощуся, и у отца духовнаго на исповѣди бываю, и святыхъ таинъ сподобляюся.

Святую евхаристію, си есть тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа, подъ видомъ хлѣба и вина, которое совершается во святѣй церкви, пріемлю за самую истину, безъ сумнѣнія, и оному тѣлу и крови Господа нашего Іисуса Христа со страхомъ причащаюся, и всему преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ повинуюся и содержу, и ни въ чемъ сумнѣнія не имѣю. Къ тому исповѣданію школьникъ Иванъ Максимовъ и руку приложилъ.

2.

Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, приношу азъ, многогрѣшный, мое содержаніе православныя вѣры и тако исповѣдаю:

Вѣрую во Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу нераздѣльну и несліянну, единобожественну, Отца не рожденна, Сына же рожденна, а не созданна, Духа Святаго не рожденна, не созданна, но исходяща, три во единой воли, едину славу, едину честь, едино поклоненіе отъ всея твари, отъ ангелъ и отъ человѣкъ, пріемлющу, превѣчну и безконечну, пребывающую во вѣки; воплощенна же Сына Божія вѣрую истинносущна, а не привидѣніемъ, во дву естеству: Божество и человѣчество, Бога по Божеству и человѣка по вочеловѣченію, и во обоемъ совершенна.

Рождшую Его Матерь Богородицу нарицаю, Дѣвицу сущу и Матерь вѣрую, общего рода христіанскаго Заступницу къ Сыну своему прославляю и на помощь Ея призываю.

Кресту Христову съ вѣрою покланяюся, яко на томъ спасеніе всѣмъ человѣкомъ содѣла Господь.

Иконѣ Христовѣ, и пречистыя Матере Его и всѣхъ святыхъ Его честь съ вѣрою воздаю и покланяюся; всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ молю и на помощь себѣ съ вѣрою призываю. Вѣрую воскресенію мертвыхъ и жизни будущаго вѣка; помню судъ, чаю отвѣта и воздаянія по дѣломъ, вѣрую яко будетъ и будетъ.

Мощи же святыхъ съ вѣрою цѣлую и честь имъ воздаю по преданію святыя Церкве.

Пощуся четыре посты всего лѣта, и на исповѣди у отца духовнаго бываю, и святыхъ таинъ сподобляюся. Тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа, которое совершаетца во святѣй церкве, пріемлю за самую истину, и онымъ тѣломъ и кровію Господа нашего Іисуса Христа со страхомъ причащаюся.

И вся преданія святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ содержу и ни въ чемъ не противлюся. Да къ тому исповѣданію Никита Мартыновъ руку приложилъ.

3.

Преосвященнѣйшему Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, сіе мое исповѣданіе.

Вѣрую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ. И во единаго Господа Іисуса Христа, Сына Божія, единороднаго, Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, не сотворенна, единосущна Отцу, Имъже вся быша. Насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшася. Распятаго же за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ, и страдавша и погребенна. И воскресшаго въ третій день по писаніемъ. И возшедшаго на небеса, и сѣдяща одесную Отца. И паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Егоже Царствію не будетъ конца. И въ Духа Святаго, Господа, животворящаго, Иже отъ Отца исходящаго, Иже со Отцемъ и съ Сыномъ спокланяема и сславима, глаголавшаго Пророки. И во едину святую, соборную и апостольскую Церковь. Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ. Чаю воскресенія мертвыхъ. И жизни будущаго вѣка. Аминь.

Рождшую Его Матерь Богородицу нарицаю, Дѣву сущу, общаго рода христіанскаго Заступницу къ Сыну своему и на помощь Ея призываю и покланяюся. Кресту Христову съ вѣрою покланяюся, яко на томъ спасеніе человѣкомъ содѣла Господь. Иконѣ Христовѣ, и пречистой Его Матере и всѣмъ святымъ Его честь воздаю и покланяюся; всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ на помощь себѣ призываю съ вѣрою. Мощи святыхъ цѣлую и честь имъ воздаю, по преданію святыя Церкви. Тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа несумнѣнно пріемлю за самую истину, и вся преданія святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ содержу и ни въ чемъ не противлюсь.

А прежде сего имѣлъ я сумнѣніе о поклоненіи святымъ иконамъ и о призываніи святыхъ угодниковъ Божіихъ, и о святыхъ мощахъ; нынѣ же то мое прежнее безум-

ное сумнѣніе весьма отложилъ, и повинуюся во всемъ святѣй соборной апостольской Церкви, какъ она, мать наша, предала, повинуюсь и вашему архіерейскому благословенію и всему освященному собору. И въ прежнемъ моемъ безумномъ сомнѣніи приношу покаяніе предъ Содѣтелемъ Богомъ, и предъ святою Церковью, и предъ вашимъ архіерействомъ, и предъ всѣмъ освященнымъ соборомъ. Къ тому исповѣданію цылюрикъ Ѳома Ивановъ руку приложилъ.

4.

Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, нижайше доношу о моемъ исповѣданіи.

Царского Величества именнымъ указомъ велѣно меня, нижеименованного, объявить въ соборной церкви всенародно, что по свидѣтельству отцевъ моихъ духовныхъ и приходскаго священника противности къ святѣй Церкви во мнѣ никакой не явилось. И нынѣ, по приказу вашего архіерейства, велѣно мнѣ подать исповѣданіе православной вѣры о моемъ соединеніи ко святѣй, соборной, апостольской Церкви. А о томъ моемъ православномъ исповѣданіи вашему архіерейству извѣстно именнымъ Царского Величества указомъ, чрезъ явное свидѣтельство о мнѣ отцевъ моихъ духовныхъ и приходскаго священника. А исповѣданіе мое сіе есть, которое предала намъ мать наша, святая, соборная, апостольская, каѳолическая Церковь, въ книгѣ, названной Православное Исповѣданіе, которая напечатана въ царствующемъ градѣ Москвѣ, повелѣніемъ благочестивѣйшаго государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всея Росіи самодержца, и все, что во оной святой книгѣ предано намъ хранити, тако содержалъ исперва, и содержу, и сохраняю, и исповѣдую безъ всякого сомнѣнія.

При семъ вашего архіерейскаго благословенія требую, и подписалъ моею рукою всепокорный лѣкарь Дмитрей Тверитиновъ.

—

И на тѣхъ вышеписанныхъ письмахъ подписаніе преосвященного Стефана, митрополита Рязанского и Муромского:

1714 года, Іюля въ 19 день, надлежитъ

объ нихъ уготовить время къ исповѣданію святыя благочестивѣйшія Церкви, дабы въ нихъ содержаніе ихъ православныя каѳолическія Церкви было откровенно, безъ всякого объ нихъ впредь сомнѣнія, а именно къ тому время есть прилично по благоговѣйству святый постъ хотящій пріити пресвятыя Богородицы честнаго Ея успенія.

XV.

Списокъ съ иконоборныхъ тетрадей и листа, составленныхъ Тверитиновымъ.

При изданіи настоящаго документа, помѣщенные въ немъ тексты Священнаго Писанія были свѣрены съ печатною Библіею Острожскаго изданія 1581 года и съ перепечатанною съ этого послѣдняго, съ незначительными впрочемъ измѣненіями и поправками (см. Добровскаго Славян. Грам. предисл. стр. LVIII), Библіею Московскаго изданія 1663 года, какъ такими изданіями, которыя въ тогдашнее время были у насъ въ большемъ, сравнительно съ другими изданіями, уваженіи и употребленіи (см. Христ. чтен. 1872 г. Мартъ, стр. 400) и которыми, безъ сомнѣнія, пользовался составитель сего документа. Впрочемъ составитель, какъ можно видѣть, болѣе, если не исключительно, держался Библіи Острожскаго изданія; по крайней мѣрѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это изданіе разнится отъ Московскаго, онъ удерживаетъ варіанты Острожской Библіи. Напримѣръ, въ псалмѣ 138 стихи 2 и 3 въ Острожской Библіи читаются такъ: «Ты позна сѣданіе мое и въстаніе мое, Ты разумѣ помышленія моя издалече; стезю мою и *потлаченную* мою Ты еси изслѣдовалъ и вся пути моя провидѣ»; въ Московской же Библіи эти стихи читаются слѣдующимъ образомъ: «Ты позналъ еси сѣденіе мое и возстаніе мое, Ты разумѣлъ еси помышленія моя издалеча; стезю мою *и уже* мое Ты еси изслѣдовалъ и вся пути моя провидѣлъ еси»; составитель же приводитъ эти стихи въ такомъ видѣ: «Ты позна сѣданіе мое и возстаніе мое, ты разумѣ помышленія моя издалеча, стезю мою и *потлаченную* мою Ты еси изслѣдовалъ и вся пути моя провидѣ». Оче-

видно, составитель записки держится здѣсь особенностей Библіи Острожской, хотя въ орѳографіи слѣдуетъ Московскому изданію.

Сличеніе текстовъ, находящихся въ издаваемомъ документѣ, съ печатными изданіями Библіи показало однакоже, что составитель сего документа пользовался текстомъ печатныхъ Библій довольно свободно. Не говоря уже о томъ, что многіе тексты онъ приводитъ съ значительными измѣненіями: опускаетъ иногда по нѣскольку словъ, помѣщенныхъ въ томъ же стихѣ, и сводитъ вмѣстѣ, будто непосредственно одинъ за другимъ слѣдующіе, такіе стихи, которые въ Библіи раздѣлены между собою иногда многими стихами, составитель позволяетъ себѣ нерѣдко перемѣщать тексты, ставя напередъ стихи послѣдующіе въ Библіи, а за ними приводя предыдущіе имъ. Такъ напримѣръ, выписывая изъ 118 псалма, къ ряду два стиха, выражающіе величіе и благотворность откровеннаго Закона Божія, онъ сначала приводитъ стихъ 103, а за нимъ—92, такъ какъ бы этотъ послѣдній и въ Библіи непосредственно слѣдовалъ за стихомъ 103-мъ. Такое свободное отношеніе къ тексту печатныхъ изданій Библіи у составителя простирается до того, что въ своихъ выпискахъ онъ не придерживается буквальной точности библейскаго текста, хотя бы и съ опущеніемъ въ немъ словъ, или цѣлыхъ стиховъ, но допускаетъ произвольныя въ этихъ текстахъ измѣненія и приводитъ ихъ въ такомъ видѣ, въ какомъ—слово въ слово—ихъ не существуетъ ни въ одномъ изъ поименованныхъ печатныхъ изданій Библіи. Мало этого, составитель не стѣсняется даже смѣшивать сходныя между собою изрѣченія различныхъ писателей, и приводить ихъ отъ лица одного священнописателя, или же одну часть текста приводитъ по тому писателю, на котораго указываетъ, а другую по другому, на котораго не указываетъ; слѣдовательно, опять предлагаетъ текстъ въ такомъ видѣ, въ какомъ буквально онъ не находится ни у одного изъ священнописателей, или, что тоже, ни въ одномъ изъ печатныхъ изданій Библіи. Укажемъ въ примѣръ выписку его изъ 56 зачала Евангелія отъ Луки; приводя отсюда стихи, свидѣтельствующіе о безконечной благости и всегдашней готовности Господа, какъ Отца нашего, внимать молитвамъ и исполнять прошенія людей, составитель такъ выписываетъ: «котораго же васъ отца вопроситъ сынъ хлѣба, еда камень подастъ ему? или рыбы, еда, въ рыбы мѣсто, змію подастъ ему? Аще убо вы, *лукави* суще, умѣете даянія благая даяти чадомъ вашимъ, кольми паче Отецъ вашъ *небесный* дастъ *благая* просящимъ у него». Какъ по Острожскому, такъ и по Московскому изданіямъ Библіи, текстъ этотъ у Евангелиста Луки въ указанномъ мѣстѣ читается такъ: «котораго же васъ отца вопроситъ (по острожскому изданію въпроситъ) сынъ хлѣба, еда камень подастъ ему? или рыбы, еда въ рыбы мѣсто змію подастъ ему? или аще проситъ яйца, еда подастъ ему скорпію? Аще убо вы, *зли* суще, умѣете даянія благая даяти чадомъ вашимъ, кольми паче Отецъ, *иже съ небесе*, дастъ *Духъ святъ* просящимъ у него». Кромѣ пропуска о яйцѣ и скорпіи, въ этомъ текстѣ первая половина только нѣсколько разнится отъ текста, приведеннаго составителемъ, тогда какъ вторая половина его уже совершенно не сходна съ симъ послѣднимъ; между тѣмъ у Евангелиста Матѳея, котораго и не цитируетъ онъ, на оборотъ, и вторая половина сего текста почти буквально сходна съ выписаннымъ у составителя и въ первой половинѣ также нѣтъ словъ, опущенныхъ имъ, за то начало текста слишкомъ значительно разнится отъ выписки составителя. У Евангелиста Матѳея текстъ этотъ читаемъ—опять и по Острожской и по Московской Библіи—въ слѣдующемъ видѣ: «кто есть отъ васъ человѣкъ, егоже аще вопроситъ сынъ его хлѣба, еда камень подастъ ему? или аще рыбы проситъ, еда змію подастъ ему? аще бо вы *лукави* суще умѣете даянія блага даяти чадомъ вашимъ, кольми паче Отецъ вашъ *небесный* дастъ *блага* просящимъ у него». Во второй половинѣ этого текста, какъ и у составителя, вмѣсто слова *зли* по Матѳею, стоитъ *лукави*, вмѣсто *иже съ небесе—небесный*, вмѣсто *Духъ святъ—блага*; за то первая половина этого текста слишкомъ отличается отъ выписки соста-

вителя, но въ тоже время не имѣетъ упомянутой прибавки по Лукѣ, опущенной и имъ. Понятно изъ этого, что составитель смѣшалъ текстъ Луки съ текстомъ Матѳея. Подобно этому поступаетъ онъ и при выпискѣ текста изъ 42 главы пророка Исаіи. Въ Библіи это мѣсто у пророка читается такъ: «трости сокрушенныя не *сотретъ* и льна *курящася* не угаситъ, но воистину изнесетъ судъ»; составитель выписываетъ его въ такомъ видѣ: «трости сокрушенныя не *преломитъ* и лена *внемшася* не угаситъ, но во истину изнесетъ судъ». Очевидно, составитель вначалѣ отступилъ отъ буквальной точности съ библейскимъ текстомъ, замѣнивъ слово *сотретъ* словомъ *преломитъ*, а слово *курящася* словомъ *внемшася*; между тѣмъ у Евангелиста Матѳея (XII гл.) этотъ текстъ вначалѣ буквально сходенъ съ выпискою составителя документа, за то въ концѣ совершенно разнится отъ сей послѣдней. У Евангелиста читаемъ этотъ текстъ въ слѣдующемъ видѣ: «трости сокрушенныя не преломитъ и лена внемшася не угаситъ, дондеже изведетъ въ побѣду судъ». Вторая половина совершенно отлична отъ выписки составителя, тождественной съ текстомъ пророка, но первая буквально сходна съ этой выпискою, которая отличается въ оной отъ текста пророка; слѣдовательно одну часть текста составитель приводитъ по Пророку, на котораго и ссылается, а другую по Евангелисту; то есть смѣшиваетъ изрѣченія разныхъ священнописателей, или, что тоже, приводитъ текстъ въ такомъ видѣ, въ какомъ—слово въ слово—онъ не находится въ печатныхъ изданіяхъ Библіи.

Трудно предположить, чтобы указанныя отступленія отъ буквальной точности, или дословнаго сходства съ Библіею выписываемыхъ составителемъ текстовъ происходили отъ холоднаго, безразличнаго отношенія его къ печатному тексту Библіи. Скорѣе, кажется, можно объяснять указанныя отступленія тѣмъ, что эти тексты, по казавшейся составителю особенной извѣстности ихъ ему, приводимы были имъ безъ справокъ съ Библіею, а просто на память. Отъ этого, безъ сомнѣнія, происходитъ и невѣрность въ самомъ цитированіи текстовъ, которая нерѣдко замѣчается въ выпискахъ составителя, если не присоединять къ сему нечаянныхъ описокъ, неизбѣжныхъ въ письмѣ болѣе или менѣе объемистыхъ тетрадей; отъ этого же, конечно, произошло и самое отсутствіе цитатъ, какое по мѣстамъ также встрѣчается въ выпискахъ; наконецъ, этимъ же, по всей вѣроятности, слѣдуетъ объяснить и то, что, выписывая тексты, составитель искажаетъ иногда самую мысль ихъ. Напримѣръ, приводя изъ 2 главы Плача Іереміи слова: «пророцы твои видѣша тебѣ суяя, и безуміе твое обличиша о неправдѣ твоей», искажаетъ подлинный смыслъ Библіи, гдѣ эти слова читаются такъ: «пророцы твои видѣша тебѣ суяя и безуміе, и не обличиша о неправдѣ твоей».

Не излишнимъ считаемъ здѣсь замѣтить объ особенностяхъ при цитированіи составителемъ текстовъ. Такъ какъ и Острожская 1581 г. и Московская 1663 года Библіи имѣютъ раздѣленіе въ Ветхомъ Завѣтѣ только на главы, безъ указанія стиховъ, а въ Новомъ, кромѣ книги Апокалипсисъ, къ раздѣленію на главы присоединяется еще дѣленіе на зачала, тоже безъ раздѣла на стихи: то и составитель, цитируя тексты, въ Ветхомъ Завѣтѣ указываетъ только главы, а въ Новомъ, иногда главы, иногдаже, кромѣ Апокалипсиса, вмѣсто главъ, какъ болѣе частное дѣленіе, цитируетъ зачала, ни въ томъ ни въ другомъ случаѣ не обозначая стиховъ. Другая особенность въ этомъ отношеніи состоитъ въ томъ, что, приводя къ ряду нѣсколько стиховъ изъ одной и той же главы какой либо священной книги, авторъ цитируетъ только первый или послѣдній текстъ, всѣ же другіе стихи оставляетъ безъ цитаты. Большею частію онъ поступаетъ такъ и съ самыми книгами; если изъ извѣстной священной книги къ ряду выписываются имъ нѣсколько стиховъ, хотя бы и изъ различныхъ главъ, то, указавъ при одномъ текстѣ эту книгу, при остальныхъ цитуетъ иногда только главу или зачало, безъ указаній уже на самую книгу.

Иконоборныя тетради печатаются безъ всякихъ измѣненій текста, и всѣ его особенности и недостатки оставлены неприкосновенными, только знаки препинанія мы разста-

вили, соображаясь съ нынѣшними изданіями Библіи, а, гдѣ было возможно, и съ русскимъ переводомъ. Курсивомъ мы напечатали тѣ мѣста, которыя или принадлежатъ самому составителю, или выбраны изъ Отцовъ Церкви и составляютъ, какъ бы тезисы, для подтвержденія которыхъ и служатъ дальнѣйшія выписки изъ Св. Писанія И здѣсь нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что составитель нерѣдко вноситъ въ свой тезисъ какое либо библейское выраженіе и за тѣмъ подводитъ цитату, какъ будто бы она относилась ко всему тезису. Мы также сочли долгомъ въ примѣчаніяхъ проставить цитаты тамъ, гдѣ ихъ не было, и оговорить какъ невѣрности въ цитатахъ, такъ и нѣкоторыя, затмѣвающія смыслъ, ошибки въ текстѣ; тѣхъ и другихъ, впрочемъ, больше въ «тетрадяхъ» нежели въ «листѣ».

Съ помянутыхъ тетрадей и съ листа въ списку пишетъ.

СПИСОКЪ СЪ ТЕТРАДЕЙ.

Въ сихъ заповѣдехъ объявляетъ Господь благодѣяніе свое ко Израилю, и утверждая ихъ да не прельстятся языческимъ многобожіемъ, яко той единъ Господь Богъ, и нѣсть развѣ Его спасаяй.

Глагола Господь Богъ вся словеса сія: Азъ есмь Господь Богъ твой, изведый тя отъ земли Египетскія, отъ дому работы. Да не будутъ тебѣ бози иніи развѣ Мене (2 Мовс. 20).

Слышите людіе Мои, и засвидѣтельствую вамъ, Израилю, аще послушаеши Мене: не будетъ тебѣ Богъ новъ, ниже поклонишися Богу чуждему. Азъ бо есмь Господь Богъ твой, изведый тя отъ земли Египетскія (Пс. 80).

И увѣсте, яко Азъ есмь; предо Мною нѣсть былъ инъ Богъ, и по Мнѣ не будетъ. Азъ Богъ и не будетъ развѣ Мене спасаяй (Иса. 43).

Азъ Богъ первый, Азъ же по семъ: развѣ Мене нѣсть Бога къ тому, якоже Азъ. Послуси вы есте, аще есть Богъ развѣ Мене; и не бѣ тогда здающихъ и ваяющихъ (Иса. 44).

Азъ же изведохъ тя изъ земли Египетскія, и Бога развѣ Мене да не познаеши, и спасающаго нѣсть развѣ Мене (Іос. 13).

Азъ есмь, Азъ есмь, потираяй беззаконія твоя Мене ради, и грѣхъ твоихъ не помяну (Ис. 43).

Яко издревле призывающіи имя Господа Бога, и оное въ заступленіе себѣ представляюще, не оставляеми бываху отъ Него, понеже не оставитъ Господь людей своихъ имене ради своего великаго (1 Цар. 12).

Ради имене Твоего, Господи, очисти грѣхъ мой, многъ бо есть (Пс. 24).

Очи мои выну ко Господу, яко той исторгнетъ отъ сѣти нозѣ мои (1).

Возведохъ очи мои въ горы, отнюдуже пріидетъ помощь моя. Помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю (Пс. 120).

Къ Тебѣ возведохъ очи мои, живущему на небеси (Пс. 122).

Яко къ Тебѣ, Господи, Господи, очи мои; на Тя уповахъ, не отъими душу мою (Пс. 140).

Воззвахъ къ Тебѣ, Господи, рѣхъ, Ты еси упованіе мое (Пс. 141).

Услыши, Господи, молитву нашу, и прошенія наша, и избави насъ Себе ради (Вар. 2).

Отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсть достоинъ нарещися сынъ твой; сотвори мя, яко единаго отъ наемникъ твоихъ (Лук. 12) (2).

Мытарь же издалеча стоя, не хотя ни очію воззрѣти на небо, но біяше перси своя, глаголя: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному (Лук. 18) (3).

Каковыхъ блаженствъ сподобляются имущіи во упованіи имя Господне, яко въ покровѣ Его соблюдаеми суть, и како пріемлетъ удобь кающихся Господь.

Блаженъ мужъ, ему же есть имя Господне упованіе его (Пс. 39).

Блаженъ мужъ, ему же есть заступленіе его отъ Тебе (Пс. 83).

---

(1) Тамъже ст. 15.
(2) Невѣрно; должно быть гл. 15.
(3) Здѣсь указана глава.

*

Блаженъ, ему же Богъ Іяковль помощникъ его, упованіе его на Господа Бога своего (Пс. 145).

Живый въ помощи Вышняго, въ кровѣ Бога небеснаго водворится.

Вышняго положилъ еси прибѣжище твое. Не пріидетъ къ тебѣ зло и рана не приближится тѣлеси твоему.

На аспида и василиска наступиши и попереши льва и змія. Яко на Мя упова, и избавлю его и покрыю его, яко позна имя Мое; воззоветъ ко Мнѣ и услышу его. (Пс. 90) (1).

Егда возвратишися и воздохнеши, то тогда спасешися (Иса. 30).

Глаголи ты прежде беззаконія своя, да ся оправдиши (Иса. 43).

Еще же ему далече сущу, узрѣ его отецъ его, и милъ ему бысть, и текъ, нападе на выю его и облобыза его (Лук. 15).

О неизреченнѣй любви Божіи и о милосердіи Его. Яко множайшую любовь имѣетъ къ человѣческому естеству, нежели родителіе къ любезнымъ чадамъ.

Егда забудетъ мати отроча свое, еже не помиловати исчадія чрева своего. Аще же и забудетъ то жена, но азъ не забуду тебе, глаголетъ Господь (Иса. 49).

Что ся вамъ мнитъ, аще будетъ нѣкоему въ васъ сто овецъ и заблудитъ едина отъ нихъ: не оставитъ ли девятьдесятъ и девять въ горахъ и шедъ ищетъ заблуждшее? и аще будетъ обрѣсти ю, аминь глаголю вамъ, яко радуется о ней (Матѳ. 75).

Яко тако радость будетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся, нежели о девятидесятихъ и девяти праведникъ, иже не требуютъ покаянія. (Лук. 78).

Котораго же васъ отца воспроситъ сынъ хлѣба, еда камень подастъ ему? или рыбы, еда, въ рыбы мѣсто, змію подастъ ему? Аще убо вы, лукави суще, умѣете даянія благая даяти чадомъ вашимъ, кольми паче Отецъ вашъ небесный дастъ благая просящимъ у него (Лук. 56) (2).

(1) Предыдущія двѣ цитаты взяты изъ того же псалма: ст. 1, 9 и 10.

(2) Здѣсь, какъ и замѣчено въ предисловіи, смѣшаны два текста: Луки 11, 11 и Мѳ. 7, 9.

Се стою при дверехъ и толку. Аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ, и той со Мною. (Апокал. 3).

Гласъ брата моего ударяетъ въ двери: отверзи ми, сестро моя, ближняя моя, голубице моя, совершенная моя (Пѣс. Пѣсн. 5).

Мати моя и братія моя, сіи суть слышащіи слово Божіе и храняще е (Матѳ. 3. 12) (3).

Воззрите на древнія роды, и видите: кто убо вѣрова Господеви, и постыдѣся? или кто пребысть въ страсѣ Его, оставися? или кто призва Его, и презрѣ (Сир. 2; Іерем. 6)?

Крѣпокъ на бранѣхъ Іисусъ Навинъ, призва бо Вышняго сильна, егда оскорбляху его врази окрестъ и послуша его велій Господь каменіемъ граднымъ силы крѣпкія; низверже брань на языки и низложеніемъ низложи противники (Сир. 46; Іис. Нав. 10).

И призва Господа сильна, егда оскорбляху его врази окрестъ, приношеніемъ суща агнца млечна: и возгрѣмѣ съ небесе Господь и гласомъ великимъ и слышанъ сотвори гласъ свой и потреби владыки Тирскія и вся князи Филистимскія (Сир. 46; Самуилъ. 4; Царст. 7) (4).

Егда простре руцѣ пращею каменіемъ низложити гордыню Голіаѳову; призва бо Господа Вышняго, и даде въ десницу его крѣпость низложити человѣка сильна на брани (Сир. 47; Давидъ. 1 Царст. 17).

И помолишася Господеви милостивому и воздѣвше руцѣ свои къ Нему, и Святый съ небесе скоро услыша я, избави ихъ рукою Исаиною (Сир. 47. 4 Цар. 18) (5).

И молися Господу Богу Израилеву и рече: Господи мой, Царю нашъ, Ты самъ единъ, помози мнѣ единѣй, не имѣющей

(3) Означенное мѣсто находится и у Мѳ. 12, 49; но приведенное здѣсь чтеніе ближе къ Лук. 8, 21. Цифра 3 (з) поставлена писцомъ по недоразумѣнію вмѣсто буквы г и, можетъ быть, г, т. е. глава.

(4) Имя Самуила, равно какъ и въ слѣдующей цитатѣ имя Давида, поставлено для указанія лица, къ которому относится приведенный текстъ.

(5) Сир. 48. 4 Цар. 19.

помощи развѣ Тебе. Яко бѣда моя на руку моею (Есѳирь 4).

И возопи Сусана гласомъ великимъ: Боже вѣчный и сокровенныхъ свидѣтелю, свѣдый все прежде бытія ихъ, Ты вѣси, яко лжу послушествоваста на мя, и се умираю, не сотворивши ничтоже, и послуша Господь гласа ея (Дан. 13).

Илія бѣ человѣкъ подобострастенъ намъ и молитвою помолися, да не будетъ дождь: и не одожди по земли лѣта три и мѣсяцъ шесть, и паки помолися, и небо даде дождь, и земля прозябе плодъ свой (Іакова 5).

Нѣсть тебѣ потреба ходатаевъ на многу отмщенію, ниже ласкати другія; но аще и пустъ еси и безъ помощи, ты самъ собою помоли Бога, получиши велія. Не тако бо отъ инѣхъ умолимъ о насъ бываетъ Владыка, якоже, самими нами молимъ, помогаетъ благодатію своею (Въ недѣлю 17 Еванг. о Ханан. въ толков. Златоуста).

Ни ходатай, ни ангелъ, но самъ Господь спасе ихъ, зане любитъ ихъ и щадитъ ихъ (Иса. 69) (1).

Чадца моя, сія пишу вамъ да не согрѣшаете; и аще кто согрѣшитъ, ходатая имамы ко Отцу, Іисуса Христа праведника (1 Іоан. 2).

Единъ бо есть Богъ, и единъ ходатай Богу и человѣкомъ человѣкъ Іисусъ Христосъ (1 Тимоѳ. 2).

И нѣсть о иномъ ни въ единомъ же спасенія: нѣсть бо инаго имене подъ небесемъ даннаго въ человѣцехъ, о немъ же подобаетъ намъ спастися (Дѣян. 4).

Благо есть надѣятися на Господа, нежели надѣятися на человѣка (Пс. 107) (2).

Проклятъ человѣкъ, иже надѣется на человѣка и положитъ плоть мышцы своея и отъ Господа отъиде сердце его (Іер. 17).

И бысть слово Господне ко мнѣ, глаголя: сыне человѣчь, страна аще согрѣшитъ Ми, яко пастися грѣхомъ, и простру руку свою на ню, и сотру утвержденіе хлѣбное, и пущу на ню гладъ и возму съ нея человѣки и скоты. И аще будутъ сіи тріе мужи средь

(1) Пс. 63.
(2) Пс. 117.

ея, Ное, Даніилъ и Іовъ, тіи въ правдѣ своей спасутся; ни сынове, ни дщери ихъ спасутся, но тіи сами спасутся (Іезек. 14).

Не плотстіи ли есте и по человѣчеству ходите? Егда бо глаголетъ кто: азъ убо есмь Павловъ, азъ же Аполлосовъ (азъ же Кифинъ; инъ азъ же Христовъ) не плотстіи ли есте? кто убо есть Павелъ, кто же ли Аполлосъ, но точію служители, ими же вѣровасте, и коемуждо якоже Господь даде. Азъ насадихъ, Аполлосъ напои, но Богъ возрасти; тѣмъ же ни насаждаяй есть (1) яко, ни напояй, но возрастаяй Богъ (1 Кор. 3).

Егда бо Израильтяне во многобожіе впадоша, оставляеми бываху отъ Господа Бога, и извергшія же тыя отъ среды себе, и послужиша Господеви единому. И изжа (2) *душа Его трудженія Израилева и помилова ихъ.*

И идутъ грады Іудины и обитатели Іерусалима, и возопіютъ къ нимъ, имъ же жрутъ, и не спасутъ ихъ во время скорби ихъ. По числу бо градовъ бѣху бози твои, Іудо, и по числу путей твоихъ, Іерусалиме, поставилъ еси олтари постыдни (Іерем. 11).

Вы же остависте Мя (рече Господь) и работасте богомъ инымъ. Сего ради не приложу спасти васъ. Идите, и возопійте къ богомъ, яже избрасте себѣ и тіи да спасутъ вы во время скорби вашея (Суд. 10).

И тогда извергоша боги чуждыя отъ среды себѣ и послужиша Господеви единому. И зжалѣся душа его трудженія Израилева и помилова ихъ (Суд. 10).

Почто сотвори Господь тако земли сей и дому сему? и отвѣщаютъ же иже оставиша Господа Бога отецъ своихъ, иже изведе ихъ отъ земли Египетскія, и пріяша боги чуждія и поклонишася имъ, и праздноваша имъ, сего ради пріидоша на нихъ вся злая сія (Парал. 7) (3).

Слышавше апостоли Варнава же и Павелъ, растерзавше ризы своя и скочиша въ народъ, зовуще и глаголюще: мужіе, что сія творите? и мы подобострастни есмы вамъ человѣки, благовѣствующи вамъ отъ

(1) Описка вм. что.
(2) Должно быть: и сжалѣся; см. 15 стр. ниже.
(3) 2 Пар.

сихъ суетныхъ обращатися къ Богу живу, иже сотвори небо и землю (Дѣян. 14).

Яко единъ Господь вѣсть тайная сердца человѣческая.

Господь вѣсть помышленія человѣческая, яко суть суетна (Пс. 93).

Ты бо единъ вѣси сердца сыновъ человѣческихъ, да боятся ходити въ путехъ Твоихъ (2 Парал. 6).

Ты бо позна сѣданіе мое и возстаніе мое, Ты разумѣ помышленія моя издалеча. Стезю мою и потлаченную мою Ты еси изслѣдовалъ и вся пути моя провидѣ (Пс. 138).

Не утаися кость моя отъ Тебе, юже сотворилъ еси въ тайнѣ. Несодѣланное мое видѣста очи Твои (1).

Яко очи Господни тмами свѣтлѣйши солнца еста, прозирающая вся человѣчестіи и смотрящіи въ тайныхъ мѣстѣхъ. Прежде даже не созданно будетъ, все увѣдано Ему (Сир. 42) (2).

Разумѣ бо Господь всяку совѣсть и призрѣ на знаменіе вѣка (Сир. 42).

Строптиво сердце человѣку и неиспытанно; кто е познаетъ? Азъ Господь испытаяй сердца и искушаяй утробы (Іерем. 17).

Живыи разумѣютъ, яко умрутъ, мертвіи же не суть вѣдущіи ничтоже (Екил. 9).

Услыши молитву раба Твоего, и во ушеса пріими моленіе скудели Твоего; когда бо живъ, глаголю, и когда разумѣю, отвѣщаю (3 Ездр. 8).

Кая польза въ крови моей, внегда сходити ми во истлѣніе. Еда исповѣстся Тебѣ персть или возвѣститъ истину твою (Пс. 87) (3).

Еда повѣсть кто во гробѣ милость Твою и истину Твою въ погибели (Пс. 87).

Яко духъ пройдетъ въ немъ, и не будетъ, и не познаетъ къ тому мѣста своего. (Пс. 102).

Не мертвіи восхвалятъ Тя, Господи, ниже вси нисходящіи во адъ; но мы живіи благословимъ Господа отъ нынѣ и до вѣка (Пс. 113).

Отъ мертвеца, яко ничтоже сущу, погибнетъ исповѣданіе; живыи и здравыи восхвалятъ Господа (Сир. 17).

(1) Тамъ же ст. 15 и 16.
(2) Сир. 23.
(3) Пс. 29.

Не похвалятъ бо Тебе, иже во адѣ, ни умершіи возблагословятъ Тя и не надѣются иже во адѣ милости Твоея, живіи же благословятъ Тя, якоже и азъ (Иса. 38).

Изыдетъ духъ его и возвратится въ землю свою: въ той день погибнутъ вся помышленія его (Пс. 145).

Живіи разумѣютъ, яко умрутъ, мертвіи же не суть вѣдущіи ничтоже. (Екил. 9).

Ты бо еси отецъ нашъ. Авраамъ не увѣдѣ насъ, Израиль не позна насъ, но Ты, Господи, отецъ нашъ исперва, и имя Твое на насъ есть. (Ис. 63).

Мудрыя же пріяша елей въ сосудѣхъ со свѣтильники своими. Коснящу же жениху вздремашася вся и спаху (Матѳ. 104).

О идолѣхъ языческихъ, имъ же многажды покланяхуся сынове Израилевы, и сего ради различными казньми пострадаху.

Не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія, еже на небеси горѣ, и елико на земли низу, и елико въ водахъ и подъ землею. Да ся не поклониши имъ, ни да послужиши имъ. (2 Мовс. 16) (1).

Не сотворите себѣ образа рукотворена, ниже начертаныхъ, ниже столпа поставите себѣ. И не поставите себѣ болванъ камень истуканъ въ земли вашей и не поклонитеся имъ. Азъ есмь Господь Богъ вашъ (3 Мовс. 26).

И глагола Господь къ вамъ на горѣ изъ среды огня; гласъ словесъ Его вы слышасте, и образа не видѣсте, но гласъ. (5 Мовс. 4).

И да снабдите души своя зѣло, яко не видѣсте всякаго образа въ день, въ оньже глагола Господь къ вамъ въ горѣ Хоривѣ изъ среды огня: не беззаконнуйте, да не сотворите себѣ сами образа ваянна всякаго обличія мужеска полу, или женска (5 Мовс. 4).

Извѣствую вамъ днесь небесемъ и землею, яко пагубою погибнете (2).

Да не сотворіши себѣ ваянія и никоего же образа, елико на небеси горѣ, и елико на земли долу, елико въ водѣ подъ землею, да ся не поклониши имъ и да не послужиши имъ (5 Мовс. 5).

(1) Исх. 20,
(2) Тамъ же, ст. 26.

Манасія царь многа дѣла лукава сотвори предъ Господемъ, да прогнѣваетъ его. Истуканы же и сліяны образы постави въ дому Господни (2 Пар. 33).

И созда жертовники всѣмъ воемъ небеснымъ (1).

Кому уподобисте Господа, и коему подобію уподобисте Его? Еда бо образъ сотвори древодѣля, или златарь сліявъ злато позлати его, или подобіемъ сотвори Его? Древо бо негніющее избираетъ древодѣля, или мудръ испытуетъ, како поставитъ образъ его, да не поколеблется (Иса. 40).

Нынѣ убо кому Мя уподобисте и вознесуся? и рече Святый: воззрите на высоту очима вашима и видите, кто сотвори сія вся (2).

Кому Мя уподобисте? видите, ухитристе прельщающіися и слагающіе злато изъ мѣха, и сребро въ превѣсіяхъ мѣряще въ мѣру, наемше заторя (3), сотвориша ручную тварь, и преклонившеся покланяются ему, воздвижутъ я на рамѣхъ и ходятъ. Аще же положитъ я на мѣстѣ, то ту лежатъ, не подвижутся, ниже аще вопіетъ къ нему, то не услышитъ печаль его, ни спасетъ его. Помяните сія и воздохните, покайтеся, прельстившіися, обратитеся сердцемъ и помяните первая отъ вѣка, яко Азъ есмь Богъ и нѣсть кто развѣ Мене (Иса. 46).

Нѣсть подобенъ Тебѣ, Господи. Великъ еси Ты и велико имя Твое въ крѣпости. Кто не убоится Тебе, о царю языковъ? Твоя бо честь между всѣхъ премудрыхъ языкъ, и во всѣхъ царствѣхъ ихъ ни единъ есть подобенъ Тебѣ (Іерем. 10).

Буй сотворенъ есть всякъ человѣкъ отъ ума своего. Постыдѣнъ есть умодѣльникъ во всякомъ изваяніи, яко лжа есть что слія и нѣсть духа въ нихъ. Суетни суть и дѣло смѣху достойное (4).

Не разумѣша воздвижущіи древо изваяніе ихъ, и молящеся аки богомъ (Иса. 45).

Изрину васъ отъ земли сея въ землю, еяже не вѣсте вы, ни отцы ваша. И служите тамо богомъ чуждимъ день и нощь, иже не дадутъ вамъ покоя (1).

Трудъ безъ плода образъ изваянъ различными виды, иже дастъ безумному похотѣніе. И любятъ мертвыхъ образовъ виды бездушныи; тѣмъ же лукавыхъ любителіе достойни смерти суть, иже творятъ таковая, якоже чествуютъ, ими же дѣйствуютъ, ихъ же любятъ (Прем. 15).

И наполнися земля мерзостей дѣлъ руку ихъ, и поклонишася, яже сотвориша персты ихъ (Иса. 2).

Се глаголетъ Господь Богъ Израилевъ: въ той день уповая будетъ человѣкъ къ сотворшему и, и очи его ко Святому Израилеву воззрятъ, и не будетъ уповающе къ требникомъ, ни дѣлы руку ихъ, еже сотвориша персты ихъ (Иса. 17).

И потреблю изваянная твоя и кумиры твоя изъ среды тебе, и по семъ да не поклонишися дѣлесемъ руку твоею (Мих. 5).

Зане се Азъ созову вся племена царствъ сѣверныхъ, рече Господь: и пріидутъ и поставитъ единъ кождо престолъ свой, во входѣхъ вратомъ Іерусалиму, и на всѣхъ стѣнахъ его окрестъ, и на всѣхъ градѣхъ іудиныхъ. И возглаголю суды Моя съ ними на вся лукавства ихъ, яко оставиша Мя и пожроша богомъ чуждимъ, и поклонишася дѣломъ руку своею. (Іерем. 4) (2).

Людіе бо Мои премѣниша славу Мою на идола; устрашитеся небеса о томъ и врата его уныйте вельми, рече Господь (Іерем. 2).

Како постыдѣся тать, егда изымается: тако постыни (3) суть домъ Израилевъ, тіи, и цари ихъ, начальницы, и священницы, и пророцы ихъ, рекуще древу: отецъ мой еси ты, и камени: ты мя родилъ еси (Іерем. 2).

Отвѣщаше Іереміи вси людіе: слова, еже глагола къ намъ во имя Господне, не послушаемъ тебе. Яко творяще сотворихомъ все слово, еже изыдетъ изъ устъ нашихъ: кадити царицѣ небеснѣй, и возливати ей возливанія, яко же сотворихомъ мы, и отцы наши, цари наши, и князи наша, во гра-

(1) Тамъ же, ст. 5.
(2) Тамъ же, ст. 25 и 26.
(3) Описка вм. златаря.
(4) Тамъ же, ст. 14 и 15.

(1) Іер. 16 гл. 13 ст.
(2) Іерем. 1.
(3) Описка вм. постыдѣни.

дѣхъ Іудиныхъ, и внѣуду Іерусалима, и насытихомся хлѣбовъ, и благо намъ бысть, и зла не видѣхомъ. И яко престахомъ кадити царицѣ небеснѣй, и возливати возливанія, и оскудѣхомъ хлѣбы вси мы, и мечемъ и гладомъ кончахомся (Іерем. 44).

И рече Іеремія всѣмъ людемъ сильнымъ, и всѣмъ женамъ, и всѣмъ людемъ, отвѣщавшимъ словеса, глаголя: не каженіе ли убо, еже кадите во градѣхъ іудиныхъ, и внѣуду Іерусалима, вы и отцы ваши, цари ваши, и князи ваши, и людіе земли, помяну Господь. И взыде на сердце Его, и не можаше Господь терпѣти ктому отъ лица злобы дѣяній вашихъ и отъ согнушеній яже сотворите, и бысть земля ваша во опустѣніе, и въ непрохожденіе, и въ клятву, яко да не будетъ живуща, якоже есть день сей отъ лица, имъ же каждасте идоломъ, и ими же согрѣшисте Господеви, и не послушасте гласа Господня. (Іерем. 44).

Сего ради на Моава возрыдаю и ко всему Моаву возопію, къ мужемъ глинянѣ стѣнѣ глаголющимъ (Іерем. 48).

Нынѣ же узрите въ Вавилонѣ боги сребрены, и златы, и каменны, и древяны на рамянахъ носимы, кажуще страхъ странамъ. Не убойтеся убо, да не и вы иноплеменникомъ уподобитеся, и страхъ пріиметъ васъ отъ нихъ, видѣвшемъ весь народъ предъ и въ слѣдъ ихъ кланяющеся имъ; рцыте убо во умѣ: Тебѣ лѣпо есть кланятися, Владыко. (Вар. 6) (*).

Вѣнцы же златы имутъ на главахъ своихъ бози ихъ. Тѣмже украдаютъ отъ нихъ жерцы злато и сребро и себѣ потребуютъ.

Одѣютъ же я въ багряницу, отирающе лица имъ праха ради, иже отъ храма.

Иже согрѣшающаго къ нему не убіетъ. Имать же и мечь въ десницѣ, и сѣкиру; самъ же себѣ отъ рати, и отъ разбойниковъ не отъиметъ.

Егда поставлены будутъ въ дому, очи ихъ полни суть праха отъ ногу входящихъ въ домъ.

Храмы ихъ утверждаютъ жерцы дверьми и замки, и завѣсами, да не отъ разбойникъ окрадени будутъ.

Свѣтила жгутъ имъ мнози, отъ нихъ же не можетъ видѣти ни единъ; но яко берна въ дому суть.

Очернѣло есть лице ихъ отъ дыма храмнаго.

Злато бо, лежащее на нихъ на красу, аще и вычиститъ кто ржа, не блеснется, и егда бо сліяша я, не чюша. За всякую цѣну куплени суть, въ нихъ же нѣсть духа. Безъ ногу на рамѣхъ носятъ я, являюще свое нечестіе человѣкомъ.

Како убо мнѣти, или призывати я боги суща? Древодѣлями и златори сотворени суть. Ничтоже ино не бывающа, но еже хитріи, то будетъ.

Егда бо пріидетъ на нихъ рать и злая, совѣщаваютъ въ себѣ жерцы, гдѣ ся скрыютъ съ ними. Како убо нѣсть чюти, яко не суть бози, не избавляютъ бо себѣ отъ рати, ни отъ зла?

И царемъ явни будутъ, яко не суть бози, но дѣло руку человѣчю, и нѣсть ни единаго дѣла Божія въ нихъ.

И егда падетъ огнь на храмъ боговъ древяныхъ, и каменныхъ, и позлащенныхъ и посребреныхъ, жрецы ихъ пробѣгнутъ и уцѣлѣютъ, и они яко сѣмена посреди сгорятъ.

И взя отъ ризъ твоихъ и сотвори себѣ кумиры сошвены, и соблуди къ нимъ. И взя сосуды хвалы твоея отъ сребра Моего, и злата Моего, отъ него же дахъ тебѣ, и сотвори себѣ образы мужески и соблуди въ нихъ. И взя ризы своя измечтаныя и одѣя е; масло Мое и ѳиміамъ Мой положи предъ лицемъ ихъ. (Іезек. 16).

И рече царь Даніілу: почто не покланяешися Вилу? Сей же рече: не покланяюся кумиромъ, руками сотвореннымъ, но живу Богу, сотворшему небо и землю. (Дан. 14).

И мщу на ней дни Ваалови, вняже требы кладяше имъ, и вдѣяше усерязи своя и моніста, и хождаше вслѣдъ хатій своихъ, а Мене забы, глаголетъ Господь (Ос. 2).

Что успѣетъ изваяный, яко изваяша и, создаша сліяніе прелесть лжую? Яко упова создавый къ созданію своему сотворити

(*) Это и всѣ слѣдующія непроцитованныя мѣста взяты изъ Посланія Іереміи.

кумиры глухи. О лютѣ, глаголющему древу (Авв. 2).

Образы, яже сотвористе покланятися имъ и преселю вы далѣе Вавилона. (1)

Богъ сотвори міръ и вся, яже въ немъ; сей небу и земли Господь сый, не въ рукотворенныхъ храмѣхъ живетъ, ни отъ рукъ человѣческихъ угожденія пріемлетъ, требуя что, самъ дая всѣмъ животъ и дыханіе по всяческихъ (Дѣян. 17). (2)

Родъ убо суще Божій, не должны есмы непщевати, подобну быти Божеству злату или сребру, или каменію начертанію художну, смышленію человѣка.

Глаголющеся быти мудры, и объюродѣша, и измѣниша славу нетлѣннаго Бога, въ подобіе образа тлѣнна человѣка, и птицъ, и четвероногъ, и гадъ (Рим. 1). (3)

Аще кто вещесѣчецъ тектонъ отъ лѣса древо право отсѣчетъ, и оттѣшетъ благоучнѣ всю кору его, и хитрствуя благолѣпнѣ сотворитъ добръ сосудъ въ сожитіе живота. Проданіе же дѣла на уготованіе брашна издавъ насытися. И измѣнено, еже отъ нихъ, ни въ что же благопотребно, древо криво, сучія полно, пріимъ извая и разсуженіемъ медленія своего, и во искусѣ разума изобрази его, и уподоби его образу человѣчу, или нѣкоему животному. И помаза его шарами различными, и очермни масть его, и всякъ порокъ, иже на немъ есть, низмаза, и сотвори ему достойно обитаніе, и на стѣнѣ постави е и укрѣпивши желѣзомъ, да не убо падетъ, прозрѣ е, вѣдый, яко не можетъ помощи себѣ: ибо идолъ есть и требѣ есть ему помощи. О притяжаніихъ же, и о брацѣхъ его, и чадѣхъ моляся, не стыдится къ бездушному глаголя; и о здравіи убо немощнаго призываетъ, и за животъ мертваго молитъ, и въ помощь неключиму призоветъ, и о путешествіи проситъ, иже ходити не можетъ, и о притяжаніи и дѣянія и рукотверженія некрѣпкаго руками и мужества проситъ отъ него, иже всѣхъ есть немощнѣй (Прем. 13).

Благословится же древо, имъ же бываетъ оправданіе. Рукотвореніе же проклято есть и иже сотвори его; яко еже содѣла тлѣнное, бога именова. Въ равнѣ бо ненавидими суть Богу нечествуяй и нечестіе его: ибо сотворенное сотворшимъ умучится. Сего ради и во идолѣхъ языческихъ не будетъ разсмотрѣніе, яко въ сотвореніи Божіемъ въ мерзость сотворени суть и въ соблазнъ душамъ человѣческимъ, и въ сѣть ногамъ бухъ (Прем. 14).

Начало бо блуженія есть вниманіе идолѣхъ; обрѣтеніе ихъ ради тлѣніе живота есть; ниже бо бѣ отъ начала, ниже будетъ въ вѣки. Тщеславіемъ бо человѣкъ вниде въ міръ и сего ради кратокъ ихъ конецъ вмѣнися. Горькимъ бо плачемъ сѣтуя отецъ скоро восхищеннаго чада сотвори (ласкателіе же человѣцы послужиша образу въ честь онаго, обычай во идола служенія низведоша) (4), его же тогда человѣка мертва, нынѣ яко Бога чествоваша, и предаде подручнымъ тайны и жертвы. Потомъ во время возможе нечестивый обычай, яко законъ сохраненъ есть, и мучителей повелѣніе чествовахуся изваянная, ихъ же въ лице немогуще чествовати человѣцы дальняго ради обитанія, издалеча же образъ изображенъ и изнесенъ есть являющи образъ царевъ, его же чествовати сотвориша, да отстоящаго, яко настоящаго чествуютъ съ прилежаніемъ. (5)

Яко овцы Христовы гласа своего Пастыря слушаютъ, и единому Тому послѣдующе. (Вас. В. о постнич. л. 154).

Азъ есмь дверь; Мною аще кто внидетъ, спасется, и внидетъ, и изыдетъ, и пажить обрящетъ (Іоан. 36).

Овцы Моя гласа Моего слушаютъ, и Азъ знаю ихъ; и по Мнѣ грядутъ, и Азъ животъ вѣчный дамъ имъ (Іоан. 38).

Чуждему же не послѣдуютъ, но бѣжатъ

---

(1) Дѣян. гл. 7, ст. 43.

(2) Здѣсь обозначено не зачало, а глава. Слѣдующее мѣсто взято изъ этой же главы, ст. 29.

(3) На приклеенной къ оригиналу бумажкѣ написано: «сего по нижеписанной 2 ерлыкъ въ листе» (д. б. нѣтъ).

(4) Поставленное самимъ составителемъ въ скобкахъ мѣсто онъ приводитъ не буквально, а передаетъ своими словами.

(5) Премудр. гл. 14, ст. 14—18. На бумажкѣ: «съ сего мѣста и въ листе писано.»

отъ него; яко не знаютъ чуждаго гласа (Іоан. 35).

Яко слушаяй словесе Моего, и вѣруяй пославшему Мя, имать животъ вѣчный, и на судъ не пріидетъ, но прейдетъ отъ смерти въ животъ (Іоан. 16).

Азъ есмь свѣтъ міру; ходяй по Мнѣ, не имать ходити во тьмѣ (Іоан. 29).

Аще кто слово Мое соблюдетъ, смерти не имать видѣти во вѣки (Іоан. 33).

Азъ есмь путь, и истина, и животъ; никто же пріидетъ ко Отцу, токмо Мною (Іоан. 47).

Иже есть отъ Бога, глаголы Божія послушаетъ (Іоан. 32).

Аще кто любитъ Мя и слово Мое соблюдетъ, и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ нему пріидевъ, и обитель у него сотворивъ (Іоан. 48).

О достоинствѣ писанія, колико достовѣрна суть словеса Господня, яко и мертвыя возставляти сія большіе имутъ достоинство, и еже на комъ утверждатися повелѣни есмы.

Глагола ему Авраамъ: имутъ Моусея и пророки, да послушаютъ ихъ. Онъ же рече: ни, отче Авраме; но аще кто отъ мертвыхъ идетъ къ нимъ, покаются. Рече же ему: аще Моусея и пророки не послушаютъ, ни аще кто отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имутъ вѣры (Лук. 83).

Основанія бо иного никто же можетъ положити, паче лежащаго, иже есть Іисусъ Христосъ (1 Кор. 128).

Наздани бывше на основаніи Апостоловъ и Пророкъ, сущу краеугольну самому Іисусу Христу, о Немъ же всяко созданіе составляемо ростетъ въ церковь святую Господеви, о Немъ же и вы созидаетеся въ жилище Божіе Духомъ (Ефес. 222).

Имамы извѣстиѣе пророческое слово, еже добрѣ творите внимающе, якоже свѣтильнику сіяющу въ темнѣ мѣстѣ и дондеже день озаритъ, и денница возсіяетъ въ сердцахъ вашихъ Господеви (2 Петр. 65).

По откровенію тайны, лѣты вѣчными умолчаныя, явльшіяся же нынѣ писаніи пророческими, по повелѣнію вѣчнаго Бога (Рим. 115). (1)

(1) Въ оригиналѣ описка: $\overline{\rho к}$ (120) вм. $\overline{\rho н}$ т. е. Рим(ляномъ).

Ничтоже кромѣ вѣщая, ихъ же пророцы рекоша хотящихъ быти и Моусей (Дѣян. 49).

Яко просвѣщающіися свѣтомъ повелѣнія Господня, всегда во свѣтлости пребываютъ, и тма ихъ не обиметъ.

Словеса Господня, словеса чиста, сребро разженно, искушенно земли, очищенно седмерицею (Псал. 11).

Свѣтильникъ ногамъ моимъ законъ Твой, и свѣтъ стезямъ моимъ (Пс. 118).

Яко аще бы не законъ Твой поученіе мое былъ, тогда убо погибль быхъ во смиреніи моемъ (Пс. 118).

Отъ нощи утренюетъ духъ мой къ Тебѣ, Боже, зане свѣтъ повелѣнія Твоя на земли (Иса. 26).

Азъ есмь свѣтъ міру, ходяй по Мнѣ не имать ходити во тмѣ (Іоан. 29).

Господу единою завѣщавшу: сохрани глаголъ, егоже Азъ завѣщаю тебѣ днесь, не приложити къ нему, и не отнимеши отъ него. Страшно бо зданіе суда и огня ревность, поядати хотящая сопротивныя (Вас. В. о пост. 2 ч. л. 151).

Да не приложите къ словесемъ, еже Азъ заповѣдаю вамъ днесь, ниже да отимете отъ нихъ; снабдите заповѣди Господа Бога нашего (5 Моус. 4).

Все слово, еже Азъ заповѣдаю тебѣ днесь, се снабди творити. Да не приложиши къ нему, ни уимеши отъ него (5 Моус. 12).

Не приложися словесемъ Его, да не обличатъ тя, и ложь будеши (Притч. 30).

Аще кто приложитъ къ словесемъ пророчествія книги сея, приложитъ ему Богъ язвъ, написанныхъ въ книзѣ сей. Аще кто отъиметъ отъ словесъ пророчествія книги сея, отъиметъ Богъ часть его отъ книги животныя и отъ града святаго (Апокал. 22).

Обаче человѣку утвержена завѣта никтоже отметаетъ, или приповелѣваетъ (Гал. 207).

Но и аще мы, или ангелъ съ небесе, благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анаѳема да будетъ. (2)

Повинитися подобаетъ Богови паче, не-

(2) Здѣсь слиты два стиха 1-й гл. посланія къ Галатамъ—8 и 9-й.

жели человѣкомъ, яко распри и раздоры бываютъ отъ догматъ, иже чрезъ ученіе Апостольское (Дѣянія 15. Рим. 121; толкованіе 1). (1)

Нужда ми бысть писати вамъ, моля подвизатися о преданнѣй вѣрѣ святымъ единою (Іуд. 77).

Сія, братія моя, предъобразихъ не себѣ (2) и Аполлоса, васъ ради, да отъ наю научитеся не паче писаннаго мудрствовати, да не единъ по единому гордитеся на друга. (3)

Въ наученія странна и различна не прилагайтеся (Евр. 334).

Да не бываемъ къ тому младенцы умомъ, валяющеся и скитающеся во всякомъ вѣтрѣ ученій, во лжи человѣчестѣ, въ коварствѣ козней льщенія. (4)

Братіе, молю вы, блюдитеся отъ творящихъ распри и раздоры, чрезъ ученія, ему же вы научитеся, и уклонитеся отъ нихъ. Таковіи бо Господеви Богу нашему Іисусу Христу не работаютъ, но своему чреву; иже благими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ (Римл. 121).

Не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть, яко мнози лживы пророцы изыдоша въ міръ (Іоан. 73) (5).

Братіе, блюдитеся, да никтоже васъ будетъ прельщая философіею и тщетною лестію, по преданію человѣческому, по стихіемъ міра сего, а не по Христѣ Іисусѣ (Кол. 254).

Молимъ же вы, братіе, о пришествіи Господа нашего Іисуса Христа и нашемъ снитіи о Немъ, яко не скоро подвизатися вамъ отъ ума, ни ужасатися, ниже духомъ (ниже словомъ), ни посланіемъ, яко отъ насъ посланнымъ (2 Солун. 275).

Тѣмъ же убо, братіе, прошаемъ вы и молимъ о Христѣ Іисусѣ, да яко же пріясте

(1) Здѣсь цитаты подведены не по буквѣ, а по смыслу. Чрезъ, т. е. кромѣ. Въ оригиналѣ вмѣсто Рим(ляномъ), такъ же какъ и выше, написано 120.

(2) Описка вм. на себе.

(3) 1 Кор. 4, 7.

(4) Еф. 4, 14.

(5) 1 Посл. Іоан.

отъ насъ, како подобаетъ вамъ ходити и угождати Богови, тако же и ходите (1 Солун. 269).

Да избыточествуйте паче. Вѣсте бо, какова повелѣнія дахомъ вамъ о Христѣ Іисусѣ. Сія бо есть воля Божія святьба ваша (1 Сол. 269).

Обаче въ неже достигохомъ, тоже мудрствовати, и тѣмъ же правиломъ жительствовати. Подобни мнѣ бывайте, братіе, и сматряйте не тако ходящыя, яко же имате образъ насъ (Филип. 245).

Не яко довольны есмы отъ себе помыслити что, но довольство наше отъ Бога (2 Кор. 173).

О послѣдующихъ знаменіемъ и чудесемъ ложнымъ.

Аще возстанетъ въ тебѣ пророкъ, или видя сонъ, и дастъ тебя знаменія и чудеса, и пріидетъ знаменіе или чудо, еже будетъ глаголати, рекій: идемъ, да послужимъ богомъ инѣмъ, ихъ же не вѣсте, да не послушаете глаголъ пророка того, или видящаго сонъ той, яко искушаетъ Господь Богъ васъ увѣдѣти, аще любите Господа Бога вашего всѣмъ сердцемъ вашимъ (Второз. 13).

Еда небо и землю не Азъ наполнію? рече Господь. Слышахъ, иже рекоша пророцы, пророчествующе во имя Мое лжу и рекуще: видѣхъ сонъ. Доколѣ то есть въ сердцы пророковъ пророцающихъ лжу, а пророчествующихъ лщеніемъ сердца своего, что хотяще творити, да забудутъ люди Моя имя Мое ради сонія, ихъ же вѣщаютъ ѣдинъ кождо ко искреннему своему (Іерем: 23).

Се Азъ на пророки мечтающыя лжу, рече Господь. Иже провѣщаша та и прельстиша люди Моя во лжу свою, и въ чудесѣхъ своихъ, яко Азъ не послахъ ихъ, ни заповѣдахъ имъ (6).

Ниже бо содержащій ихъ покровъ безъ страха сохрани, шуми же сходяще возмущаху, и привидѣнія печальны являющеся, ужасъ тѣмъ подаваху (Премудр. 17).

Тѣмъ же иже въ немощную пріидоша нощь и отъ немощнаго ада нашедшую тму сномъ спящи, яже убо чудесемъ попирахуу-

(6) Тамъ же ст. 32.

ся привидѣній ради, и яже души исчезаху преданія. Скоръ бо имъ и не надеженъ страхъ найде. Аще же сице сей бѣ ту низпадая, сохраняшеся у темницы безъ желѣза заключены. (1)

Неразумиву мужеви тщи и лживи суть надежди, и сонія вперяютъ безумныя. Яко же емляйся за стѣны и гоняй вѣтры, такоже емляй вѣру сномъ (Сирах. 36). (2)

Пророцы твои видѣша тебѣ суя и безуміе твое обличиша о неправдѣ твоей (Іерем. Плачь 2). (3)

Видяще ложная и волхующіи суя, глаголющіи: глаголетъ Господь. Азъ же Господь нѣсть ихъ послалъ (Іезек. 13).

И рече Господь ко мнѣ: лживо пророцы прорицаютъ во имя Мое, не послахъ бо ихъ, ни заповѣдахъ имъ, ни глаголалъ есмь къ нимъ; видѣнія лжива, и угаданія льстива, и прельщеніемъ сердца своего прорицаютъ вамъ (Іерем. 14).

И пророцы его помазующіися сами падутъ, видящіи суя и волхвующіи и лжа глаголющіи: се глаголетъ Адонаи Господь, а Господь не глагола (Іезек. 22).

Сего ради нощь будетъ вамъ отъ видѣнія, и тма будетъ отъ волхвованія, и зайдетъ солнце на пророки, и померкнетъ на ня день, и усрамятся видящіи сны и обругаются волсви (Мих. 3).

Зане провѣщающія глаголаша труды, и вражителе видѣнія ложна и сонія лжи глаголаху, и суетно утешаху (Захар. 10).

Не хощете послушати словесъ пророкъ, иже пророчествуютъ вамъ и прельщаютъ васъ; видѣнія серца своего глаголютъ, не отъ устъ Господнихъ (Іерем. 23).

И будетъ въ день онъ, глаголетъ Господь Саваоѳъ, потреблю имена непріязненныхъ тѣлесъ отъ земли, и ктому не будетъ имъ помѣненія; и лжія пророки, и духъ нечистый изму отъ земли (Захар. 13).

И будетъ въ день онъ постыдятся пророцы, кождо отъ видѣнія ему не пророчествовати имъ и облекутся въ кожу серинну, зане залгаша. (4)

(1) Тамъ же ст. 14 и 15.
(2) Сир. 34.
(3) См. предисловіе.
(4) Тамъ же ст. 4.

Родъ лукавый и прелюбодѣйный знаменіе ищетъ; знаменіе не дастся ему (Матѳ. 48).

Востанутъ бо лжехристи и лжепророцы, и дадятъ знаменія велія и чюдеса (Матѳ. 99).

Такожде убо и сіи, сонія видяще, плоть свою сквернятъ, господства же отметаются, славы же хуляще не трепещутъ (Іуд. 77).

Самъ бо сатана преобразуется во ангела свѣтла. Не веліе убо, аще и служителіе его преобразуются, яко служителіе правды (1 Кор. 192). (5)

И сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство льсти, во еже вѣровати имъ лжи, да судъ пріимутъ вси невѣровавшіи истинѣ, но благоволиша о неправдѣ (2 Сол. 279). (6)

Будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своихъ похотѣхъ изберутъ себѣ учителя, чешеми слухомъ, и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснемъ уклонятся (2 Тимоѳ. 297).

Не внимающе Іудейскимъ баснемъ, ни заповѣдямъ человѣческимъ, отвращающимся отъ истины (Тит. 3). (7)

И дано бысть ему дати духъ образу звѣрину, да проглаголетъ икона звѣрина и сотворитъ, да иже аще не поклонится образу звѣриному убіенъ будетъ (Апокал. 13).

Людіе сіи разгнѣвающіи предъ лицемъ Моимъ всегда; тіи требы кладяху во оградѣхъ, и кадяху въ чрепѣхъ богомъ, ихъ же нѣсть. И во гробѣхъ, и въ пещерахъ лежатъ соній ради (Иса. 65).

Блудъ и вино и піянство пріятъ сердце людей Моихъ. Знаменій вопрошаху, и жезлы его повѣдяху ему (Іос. 4).

Яко правая вѣра отъ писанія богодухновеннаго и добродѣтель познавается, а не отъ чудесъ.

Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ (Мѳ. 14). (8)

Внемлите же отъ лживыхъ пророкъ, иже

(5) 2 Кор. 11, 14 и 15.
(6) 2 Сол. 2, 11.
(7) Тит. зач. 300.
(8) Мѳ. зач. 11.

приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы хищницы. Отъ плодъ ихъ познаете ихъ; еда объемлютъ отъ тернія грозды, или отъ рѣпія смоквы? (Мѳ. 22).

Рече же: молю тя убо, отче, да послеши его въ домъ отца моего; имамъ бо пять братія, яко да засвидѣтельствуетъ имъ, да не и тіи пріидутъ на мѣсто сіе мученія. Глагола ему Авраамъ: имутъ Моусея и пророки, да послушаютъ ихъ. Онъ же рече: ни, отче Аврааме, но аще кто отъ мертвыхъ идетъ къ нимъ, покаются. Рече же ему: аще Моусея и пророкъ не послушаютъ, ни аще кто отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имутъ вѣры (Лук. 23).

Вѣруяй въ Мя, якоже рече писаніе, рѣки изъ чрева его истекутъ воды живыя. (Іоан. 27).

О семъ познаютъ васъ, яко Мои ученицы, аще любовь имате между собою. (Іоан. 26). (1)

Но образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою. Дондеже приду, внемли чтенію, утѣшенію, ученію (Тимѳ. 25). (2)

Мнози рекутъ Мнѣ во онъ день: Господи, Господи, не въ Твое ли имя призывахомъ, и Твоимъ именемъ силы многи сотворихомъ, и тогда исповѣмъ имъ, яко ни коліже знахъ васъ; отъидите отъ Мене дѣлающіи беззаконіе (Мѳ. 23).

Всякъ убо, иже слышитъ словеса моя сія и творитъ я, уподоблю его мужу мудру, иже созда храмину свою на камени (Мѳ. 24).

Вопрошаяй мертвыхъ; есть бо похуленъ Господеви Богу твоему всякъ творяй похуленія сія (5 Моус. 18).

И сѣтующеся гробомъ мертвыхъ, пнъ себѣ взяша помыслъ безумія, и ихъ же моляще изгнаша ихъ, аки бѣглецы гоняху (3).

И воздамъ первѣе сугубыя беззаконія и грѣхи ихъ, иже осквернища землю Мою въ мертвѣчинѣ идолы своими (Іерем. 16).

Окаянни же суть и въ мертвыхъ упованія ихъ, иже призваша боги дѣлъ рукъ чѣловѣческихъ (Премудр. 13).

Горе вамъ книжницы и фарисеи лицемѣри, яко зиждете гробы пророческія, и красите раки праведныхъ и глаголете: аще быхомъ были во дни отецъ нашихъ, не быхомъ общницы имъ были въ крови пророкъ. Тѣмъ же сами свидѣтельствуете, яко сынове есте избившихъ пророки, и вы исполните мѣру отецъ вашихъ (Мѳ. 96).

Горе вамъ, яко зиждете гробы пророкъ, отцы же ваши избиша ихъ. Убо свидѣтельствуете и соблаговолите дѣламъ отецъ вашихъ; яко тіи убо избиша ихъ, вы же зиждете ихъ гробы (Лук. 62).

О тлѣніи всего человѣческаго естества, яко отъ начала тлѣнію подлежитъ.

Яко той позна созданіе наше, помяну, яко персть есмы (Псал. 102).

Отимеши духъ ихъ и исчезнутъ и въ персть свою возвратятся (Псал. 103).

И егда умретъ человѣкъ и изъѣдятъ его гади и звѣри и червіе (Сирах. 10).

Всяка плоть, яко риза обетшаетъ; завѣтъ бо отъ вѣка смертію уморяетъ. Яко листъ расплощаясь на древѣ частъ, овъ убо спадетъ, другій прозябаетъ; такоже и родъ плоти и крови, овъ умираетъ, овъ же родится (Сирах. 14).

И человѣци вси земля и пепелъ (Сирах. 17).

Давыдъ бо своему роду послуживъ, Божіимъ совѣтомъ успе и приложися ко отцемъ своимъ и видѣ истлѣніе (Дѣян. 33).

Сѣется въ тлѣніе, востаетъ въ нетлѣніи; сѣется не въ честь, востаетъ въ славу; сѣется въ немощи, востаетъ въ силѣ (1 Кор. 162).

Безумне, ты еже сѣеши, не ожпветъ ли, аще не умретъ (Кор. 161).

И вся яко риза обетшаютъ, и яко одежду свіеши ихъ и измѣнятся (Евр. 304).

Яко преподобніи отшедшіи отсюду еще не пріяша обѣщанная благая.

Егда не вопрошаше души праведныхъ о тацехъ вещехъ: доколѣ тако надѣющеся будемъ? и егда пріидутъ нань плоды жатвы нашея воспріятія мзды (3 Ездр. 4)?

Праведницы же во вѣки живутъ и въ Господѣ мзда ихъ и помышленіе ихъ предъ Вышнимъ; сего ради пріимутъ царствія красоты и діадиму доброты отъ руки Господни (Премудр. 5).

(1) Іоан. зач. 46.
(2) Тим. зач. 285.
(3) Прем. 19, 3.

Въ малѣ наказани быша и великая воспріимутъ, яко Богъ искуси ихъ и обрѣте ихъ достойни себѣ. Яко злато въ горнилѣ искуси ихъ и яко всеплодну жертву пріятъ ихъ и во время посѣщенія ихъ возсіяютъ (Премудр. 3).

Вечеру же бывшу глагола господинъ винограда къ приставнику своему: призови дѣлателі и даждь имъ мзду, наченъ отъ послѣднихъ до первыхъ (Мѳ. 80).

Тѣмъ же прежде времени ничтоже судите, дондеже пріидетъ Господь, иже приведетъ тайная тмы и объявитъ совѣты сердечныя; и тогда похвала будетъ комуждо отъ Бога (1 Коринѳ. 130).

Подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ и вѣру соблюдохъ. Протчее убо соблюдаетмися вѣнецъ правды, его же воздастъ ми Господь въ день онъ, праведный судія; не токмо же мнѣ, но и всѣмъ возлюбившимъ явленія Его (Тим. 298).

По вѣрѣ умроша вси, не пріемше обѣтованія, но издалече видѣвше ихъ и возлюбивше и исповѣдавше, яко странни и пришельцы суть на земли. (Евр. 328).

Нынѣ же лучшаго желаютъ, сирѣчь небеснаго; тѣмъ же не стыдится сими Богъ нарицатися имъ; уготова имъ градъ. ([1])

И сіи вси, послушествовани бывше вѣрою, не пріяша обѣтованія, Богу лучше что о насъ предзрѣвшу, да не безъ насъ совершенство пріимутъ (Евр. 330).

И речено бысть имъ, да почіютъ еще мало время, дондеже скончаются и клевреты ихъ (Апокал. 6).

И время мертвымъ судъ пріяти и дати мзду рабомъ Твоимъ пророкомъ и святымъ и боящимся имене Твоего малымъ и великимъ, и растлити посмраждшія землю (Апокал. 11).

Тогда праведницы просвѣтятся яко солнце во царствіи Отца ихъ (Мѳ. 54).

Явися благодать Божія спасительная всѣмъ человѣкомъ, наказующая насъ, да отвержемся нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудренно и праведно пожывемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ, ждуще блаженнаго упованія (Тит. 302; 1 Петр. 62).

([1]) Тамъ же ст. 16.

О непотребномъ прошеніи, како и сами святіи просиша нѣкая и не пріяша.

И молихся Господеви во оно время, глаголя: Господи, Господи, Ты началъ еси показати Твоему рабу крѣпость Твою и силу Твою и руку Твою крѣпкую и мышцу высокую; кто бо есть Богъ на небеси или на земли, или кто сотворитъ, яко же сотворитъ и крѣпость Твоя? Минувъ убо да вижду землю благую сію, яже объ ону страну Іордана, гору сію благу и красну дубраву. И презрѣ мя Господь васъ ради и не послуша мене и рече Господь ко мнѣ: довлѣетъ ти; не приложи къ сему глаголати словесе сего (Второз. 3).

И рече Господь къ Самуилу: доколѣ ты плачеши по Саулѣ? Азъ уничижихъ его не царствовати ему во Израили (1 Цар. 16).

Ты же помолися ([2]) за люди сія, ни воспріими за нихъ хвалу и молитву, и не предстопши Мнѣ, иже не услышу тя. Еда ([3]) видиши, что сіи творятъ во градѣхъ Іудиныхъ и на площадехъ Іерусалима (Іерем. 7).

И предъ нимъ пріидоста Іаковъ и Іоаннъ сына Заведеова, глаголюще: учителю, хощевѣ, да еже аще просива, сотворишинамъ. Онъ же рече има: что хощета, да сотворю вама? она же рѣста ему: даждь намъ, да единъ одесную Тебе и единъ ошую Тебѣ сядѣвѣ въ славѣ Твоей. Іисусъ же рече има: не вѣсте, чесо просите (Мар. 47).

Что бо помолимся, якоже подобаетъ, не вѣмы, но самъ Духъ ходатайствуетъ о насъ воздыханіи неизглаголанными. Испытаяй же сердца, вѣсть, что есть мудрованія Духа, яко по Божѣ молится по святыхъ (Римл. 98).

Дадеся ми пакостникъ, ангелъ сатанинъ, да ми пакости дѣетъ, да не превозношуся. О семъ трикратъ Господа молихъ, да отступитъ отъ мене, и рече ми: довлѣетъ ти благодать Моя, сила бо Моя въ немощи совершается (2 Кор. 194).

Яко не достоитъ клясти на лице, и яко подобаетъ праведному быти человѣколюбцу (Прем. 12).

([2]) Должно быть: не молися.
([3]) Должно быть: не видиши.

Ему же клятвы и уста его полна суть и горести и лсти (1).

Кленущу нечестивому сатанѣ самъ клянетъ свою душу (2).

На человѣка подобна себѣ не имать милости, а о грѣсѣхъ своихъ молится; самъ сый плоть и хранитъ гнѣвъ, кто очиститъ грѣхи его (3)?

И кождо злобы искренняго своего не помышляйте въ сердцахъ вашихъ и клятвы и лжи не любите; зане вся сія возненавидѣхъ, глаголетъ Господь Вседержитель (Зах. 8).

Отвѣщаша убо имъ фарисеи: еда и вы прельщени бысте? Еда кто отъ князь вѣрова въ онь, или отъ фарисей? Но народъ сей, иже не вѣсть закона, прокляти суть (Іоан. 27).

Тѣмъ благословляемъ Бога Отца, и тѣмъ кленемъ человѣки, иже подобію Божію бывшая. Отъ тѣхъ же устъ исходитъ благословеніе и клятва; не подобаетъ, братія моя возлюбленная, симъ тако бывати (Іак. 54).

Еда бо источникъ отъ единаго устія источаетъ сладкое и горькое? еда можетъ, братія моя, смоковница маслины творити или виноградная лоза смоквы (Іак. 55)?

Ихъ же уста клятвы и горести полна суть; скоры ноги ихъ проліяти кровь; сокрушенія и озлобленія на путехъ ихъ (Римл. 83).

Любите враги ваша, добро творите ненавидящимъ васъ, благословите кленущыя вы (Лук. 25).

Благословите гонящія вы; благословите, а не клените (Рим. 110).

Рабу же Господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти ко всѣмъ, учительну, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя. Еда како дастъ имъ Богъ покаянія въ разумъ истины (2 Тимоѳ. 294).

Михаилъ же архангелъ, егда со діаволомъ разсуждая глаголаше о Моусеовѣ тѣлеси, не смѣяше навести суда хульна, но рече: да запретитъ тебѣ Господь. Сіи же, елико убо не вѣдятъ, хулятъ, елика же по естеству, яко безсловесная животная вѣдятъ, въ сихъ скверняться (Іуд. 77).

(1) Пс. 9, 28.
(2) Сир. 21, 30.
(3) Сир. 28. 4—6.

Яко недостоитъ убивати въ ересѣхъ пребывающихъ, но съ кротостію наказывати ихъ, да негли обратятся.

Доколѣ належите на человѣка? Убиваете вси вы, яко стѣнѣ приклоненной и оплоту возриновенну (Псал. 61).

Человѣкъ злобою своею убиваетъ; издше духъ невозвратитъ (Премудр. 16).

Трости сокрушенныя не преломитъ и лена внемшася не угаситъ, но во истину изнесетъ судъ (Иса. 42).

Раби же рѣша ему: хощеши ли убо, да шедше исплевемъ ихъ? Онъ же рече имъ: ни; да не когда восторгающе плевелы, восторгнете купно съ ними и пшеницу. Оставите расти обое купно до жатвы (Мѳ. 52).

По сему бо твориху лжепророкомъ отцы ихъ. Но вамъ глаголю слышащимъ: любите враги ваша (Лук. 25 Мѳ. 15).

Тою бо мѣрою, еюже мѣрите, возмѣрится вамъ (Лук. 27).

И не пріяша его Самаряне, яко лице его бѣ грядый во Іерусалимъ. Видѣвше же учиника его Іаковъ и Іоаннъ, реста: Господи, хощеши ли, речева, да огнь снидетъ съ небесе и потребитъ ихъ, яко же Илія сотвори. Обращжеся Іисусъ запрети имъ и рече: не вѣста, коего духа еста вы: Сынъ бо человѣческій не пріиде душъ человѣческихъ погубити, но спасти (Лук. 48).

Аще чада Авраамля бысте были, дѣла Авраамля бысте творили. Нынѣ же ищете Мене убити (Іоан. 31).

Но пріидетъ часъ, да всякъ иже убіетъ вы, мнится службу приносити Богу (Іоан. 53).

Не себе отмщающе, возлюбленніи, но дадите мѣсто гнѣву. Писано бо есть: Мнѣ отмщеніе; Азъ воздамъ, глаголетъ Господь (Римл. 110).

Почто не паче обидими есте? почто не паче лишени бываете? но вы сами обидите и лишаете (1 Коринѳ. 134).

Аще впадетъ человѣкъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы духовніи исправляйте таковаго духомъ кротости (Галат. 213).

Аще не обратитеся и будете яко дѣти, не внидете въ царство небесное (Мѳ. 74).

Отвергся кто закона Моусеова, предъ двою или тріехъ свидѣтелехъ умираетъ. Колицей мните горшей сподобитися муцѣ, иже Сына

Божія поправый и кровь завѣтную скверну возмнѣвъ, въ ней же освятися, и Духъ благодати укоривъ. Вѣмъ бо рекшаго: Мнѣ отмщенія; Азъ воздамъ, глаголетъ Господь (Евр. 354). (1)

Каковую хвалу пріемлютъ убивающіи пророковъ и праведныхъ, и тако ослѣпляетъ злоба человѣковъ и низводитъ ихъ въ звѣрское сродство.

Руцѣ ваши полны крове, нозѣ же ваши скоры на убіеніе (3 Ездр. 1).

Послахъ бо къ вамъ рабы Мои пророки ихъ же ясте и убисте и тѣлеса ихъ на части разсѣкосте, ихъ же крови Азъ взыщу глаголетъ Господь. (2)

На человѣка подобна себѣ не имать милости; самъ сый плоть и хранитъ. (3)

Ноги бо ихъ на зло рищутъ, и скори суть на пролитіе крове (Притч. 1).

Аще бо есть истинный Сынъ Божій, воспріиметъ его и избавитъ его отъ рукъ противящихся. Досажденіемъ и мукою испытуетъ его, да увѣмы честь его (Прем. 2).

Сія помыслиша и соблазнишася; ослѣпи бо ихъ злоба ихъ и не увѣдаша таинъ Божіихъ. (4)

Егда воздвигнете руцѣ ваши ко Мнѣ, отвращу очи Мои отъ васъ; и аще умножите мольбу, не послушаю васъ; руки бо ваши полны крове (Иса. 1).

Дѣлеса бо ихъ дѣлеса беззаконія; нозѣ же ихъ на зло течета, скоръ проліяти кровь и разуми ихъ, разуми отъ убою (Иса. 59).

Пожре мечь вашъ пророки ваша, яко левъ и губитель родъ вашъ (Іерем. 2).

И слышаша жерцы и лжепророцы и вси людіе Іеремію глаголюща въ дому Господни. И бысть Іереміи премолкнувшу все, елико сочини ему Господь глаголати всѣмъ людемъ, и яша Іеремію жерцы и лжепророцы и вси людіе, глаголюще: смертію да умретъ (Іерем. 26).

Отъ грѣхъ пророкъ его и неправдъ жрецъ его, иже проливаютъ кровь праведну (Плачъ Іерем. 4).

Се глаголетъ Адонаи Господь: о, граде, проливаяй кровь средъ себѣ, якоже пріити времени его, творяй кумиры о себѣ, якоже осквернитися самому (Іезек. 22 и 24).

Старѣйшины дому Израилева кождо къ своимъ ужикамъ ихъ смятошася въ тебѣ, якоже да проліютъ кровь. (5)

И кровь проливаете, и землю наслѣдите? Стасте съ мечемъ вашимъ, сотвористе согнушенія (Іезек. 33).

Слышите се, старѣйшины дому Іаковля и оставшіи дому Израилева, гнушающися суда и все правое развраюшіи (6), возграждающи Сіона кровьми и Іерусалима неправдами (Мих. 3).

И вы исполните мѣру отецъ вашихъ. Зміева порожденія ехиднова, како убѣжите отъ суда огня геенскаго? Сего ради се Азъ послю къ вамъ пророки и премудры и книжники, и отъ нихъ убіете и распнете, и отъ нихъ біете на сонмищахъ вашихъ и изженете отъ града во градъ; яко пріидетъ на вы всяка кровь праведна, проливаема на земли (Мѳ. 97).

Отвѣщаша и рѣша ему фарисеи: во грѣсехъ ты родился еси весь, и ты ли ны учиши? и изгнаша его вонъ (Іоан. 34).

О пастырѣхъ лживыхъ, како прельщаютъ и погубляютъ человѣковъ и лестьми своими питаютъ ихъ.

Людіе мои, приставницы ваши пожираютъ васъ и постизающіи обладаютъ вами; людіе мои, блажащіи васъ льстятъ вы и стези ногъ вашихъ возмущаютъ (Иса. 5). (7)

Священницы не рекоша: гдѣ есть Господь? и держащіи законъ не вѣдеша Мя (Іерем. 2).

Мене оставиша, источникъ воды живы. Ископаша кладенцы разорены, иже содержати не возмогутъ воды. (8)

Иже обрѣтены суть въ людехъ моихъ нечестивіи ловителе, яко птичный ловецъ сѣти составляюще и положи на запѣпленіе мужемъ. Яко помча полна птицъ, тако домы ихъ полны лести; сего ради возвеличены суть и обогащени; утыли суть и отолстѣ-

(1) Евр. зач. 324.
(2) 3 Ездры. 1 гл. 32.
(3) Сир. 28, 5.
(4) Тамъ же ст. 21 и 22.
(5) Тамъ же ст. 6.
(6) Описка вм: развращающіи.
(7) Пс. 3, 12.
(8) Тамъ же ст. 13.

ли и мимо идоша словесъ Моихъ злѣйше (Іерем. 5).

Ужасъ и чудеса сотворена суть на земли. Пророцы пророчествоваша лжу, и священницы плескаху руками своими, и людіе Мои возлюбиша таковая (1).

Отъ пророка даже до священника вси творятъ лести, и цѣляху сотренія дщери людей Моихъ, съ лестію рекуще: миръ, миръ; и не бѣ миръ (Іерем. 6).

Пастыри мнози отрыша суть виноградъ Мой, потопташа часть Мою, даша часть Мою возжелѣнную въ пустыню запустенія, поставиша ю въ растерзаніе (Іерем. 12).

Вси пастыри твои пасутъ вѣтръ и любовніи твои въ плѣненіе пойдутъ (Іерем. 22).

Горе пастыремъ, иже расточаютъ и растерзаютъ стада паствы Моея (Іерем. 23).

Вы расточили есте стадо Мое, и повергосте е, и не посѣтисте его, се Азъ посѣщу на васъ лукавство мышленій вашихъ, рече Господь (2).

Овцы погибшія быша людіе Мои, пастыри ихъ совратиша ихъ и сотвориша я крытися по горамъ (Іерем. 50).

Се глаголетъ Адонаи Господь: оле, пастыри Израилевы, егда пасутся пастуси сами? не овцы ли убо пасутъ пастуси? се млеко ядсте и волною одѣвастеся и тучное закласте, а овецъ Моихъ не пасосте (Іезек. 34).

Устоявшуюся воду пиваете, и останокъ ногами вашими возмущасте, и овцы Моя попраніе ногъ вашихъ живяху и возмущенную воду ногами вашими піяху (3).

Се глаголетъ Господь до пророкъ льстящихъ люди Моя, хаплющихъ я зубы и проповѣдующихъ на ня миръ и не вдася во уста ихъ (Мих. 3; Іерем. 13).

Старѣйшины его на мздѣ суждаху и жерцы его на взятіи отвѣщеваху и пророцы его на сребрѣ волхвоваху, и къ Господеви не почиваху, глаголюще: еда ли Господь въ насъ? не придетъ зло на ны (Мих. 3).

Пророцы его духоносцы, мужи нерадиви; священники его сквернятъ святая и нечествуютъ въ законѣ (Софон. 3).

Сице глаголетъ Господь Вседержитель: пасите овцы заколенія, яже стяжавши я и исхалаху и не раскаяхуся и продающія глаголаху: благословенъ Господь и обогатихомся; и пастыри ихъ не печахуся ничимъ же о нихъ (Захар. 1) (4).

О пасущи суетная и оставльшіи овцы, мечь на мышцу его и на око его десное; мышца его схнущи да усхнетъ и око ему десное ослѣпая да ослѣпнетъ.

И нынѣ заповѣдь сія къ вамъ, священники: аще не услышите и аще не положите на сердцахъ вашихъ дати славу имени Моему, глаголетъ Господь Вседержитель, и пошлю на вы клятву и проклену благословенія ваша и не будутъ въ васъ, зане вы не влагаете въ сердца ваша. Вы же уклонистеся отъ путей Моихъ и изнемоществите многи отъ закона (Малах. 2) (5).

Иже благими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ (Рим. 121).

Горе вамъ, книжницы и фарисее лицемѣри, яко затворяете царствіе небесное предъ человѣки; вы бо не входите, ни входящихъ оставляете внити (Мѳ. 94).

Горе вамъ, книжницы и фарисеи лицемѣри, яко одесятствуете мятву и копръ и киминъ, и остависте вящая закону судъ и милость и вѣру; сія же подобаше творити и онѣхъ не оставляти. Вожди слѣпіи, оцежающе комары, велбуда же пожирающе (Мѳ. 95) (6).

Горе вамъ, книжницы и фарисее лицемѣри, яко очищаете внѣшнее скляницы и блюды, внутри уду же суть полны хищенія и неправды. Фарисее слѣпый, очисти прежде внутренняя скляницы и блюду, да будетъ и внѣшнее има чисто.

Горе вамъ, книжницы и фарисее лицемѣри, яко подобитеся гробомъ повапленнымъ, иже отвнѣ убо являются красны, внутрь же суть полны костей мертвыхъ и всякія нечистоты. Тако и вы—внѣ уду убо

---

(1) Тамъ же ст. 30.
(2) Тамъ же ст. 2.
(3) Тамъ же ст. 18 и 19.
(4) Захар. 11, 4 и 5. Слѣдующее мѣсто оттуда же ст. 17.
(5) Здѣсь слиты вмѣстѣ стихи 1, 2 и 8.
(6) Слѣдующія оба мѣста взяты изъ этого же зачала.

являетеся человѣкомъ праведни, внутрь же уду есте полни лицемѣрія и беззаконія.

Быша же и лживи пророцы въ людехъ, яко же и въ васъ будутъ лживи учители, иже внесутъ ереси погибели и искупльства (1) ихъ владыки отметающеся, приводяще себѣ скору погибель (2 Петр. 66).

Сіе суть источницы безводніи и облацы и мглы отъ вѣтръ преносими, имъ же мракъ темный во вѣки блюдется. Прегордая бо суеты вѣщающе, прельщаютъ въ скверны плотскія похоти, отбѣгающе отнюдь живущихъ во льсти свободу имъ обѣщающе, сами раби суще тлѣнію (2 Петр. 67).

Азъ вѣмъ, яко по отшествіи моемъ внидутъ волцы тяжцы, не щадяще стада. И отъ васъ самѣхъ возстанутъ мужіе глаголюще развращенная, еже отторгати ученики вслѣдъ себѣ (Дѣян. 44).

Яко въ послѣднее время будутъ ругатели, по своихъ похотѣхъ ходяще и нечестіихъ. Сіи суть отдѣляюще себе отъ единости вѣры и суть тѣлесны, духа не имуще (Іуд. 78).

Такови бо лживи апостоли, дѣлатели льстиви, преобразующеся во апостолы Христовы. И недивно: самъ бо сатана преобразуется во ангела свѣтла. Не веліе убо, аще и служителіе его преобразуются, яко служителіе правды (2 Кор. 192).

Любезно бо пріемлите безумныя, мудры суще. Пріемлете бо, аще кто васъ порабощаетъ, аще поядаетъ, аще кто не въ лѣпоту проторитъ, аще кто по лицу біетъ вы, аще кто величается (2).

Мнози бо ходятъ, ихъ же многажды глаголахъ вамъ, нынѣ же и плача глаголю, враги креста Христова, имъ же кончина погибель, имъ же Богъ чрево и слава въ студъ ихъ, иже земная мудрствуютъ (Филип. 245).

Блюдитеся отъ псовъ, блюдитеся отъ злыхъ дѣлателей, блюдитеся отсѣченія невѣрныхъ, мы бо есмы обрѣзаніе, иже духомъ Богу служимъ и хвалимся о Христѣ Іисусѣ, а не на плоть надѣемся (Филипис. 244).

(1) Описка вм. искупльша.

(2) Тамъ же ст. 19 и 20.

Будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но своихъ похотехъ избѣрутъ себѣ учители чешеми слухомъ, отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснемъ уклонятся (2 Тимоѳ. 297).

Яко подобаетъ слышателемъ слова, наученнымъ писаніемъ, и слушати яже отъ учителя глаголемая, и убо согласующаяся писаніемъ пріимати, чужая же отрѣвати, и како достоитъ познати ложныхъ учителей (Вас. Вел. Апост. лист. 145).

Внемлите отъ лживыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы и хищницы. Отъ плодъ ихъ познавайте ихъ; еда обемлютъ отъ тернія грозды, или отъ репія смоквы (Мѳ. 22)?

Іисусъ же рече имъ: внемлите и блюдитеся отъ кваса фарисейска и саддукейска. Яко не рече хранитися отъ кваса хлѣбнаго, но отъ ученія фарисейска и саддукейска (Мѳ. 66) (3).

Сіи людіе устнами Мя чтутъ, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене. Всуе же чтутъ мя, учаще ученія заповѣди человѣческія. Оставльше бо заповѣдь (4) Божію, держите преданія человѣческаго (Марк. 28).

Сквернители, порочницы, питающеся лестьми своими, ядуще съ вами, очи имуще исполнь блудодѣянія и непрестаемаго грѣха, прелщающе души неутвержены (2 Петр. 67).

Иже благими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ (Римл. 121).

Да не како, якоже зміа Евву прелстилъ лукавствомъ своимъ, тако истлѣютъ и разуми ваша отъ простоты, яже о Христѣ (2 Кор. 191).

Имуще образъ благочестія, силы же его отвергшеся; и сихъ отвращайся (2 Тимоѳ. 295).

Всегда учащеся, никогда же въ разумъ истинный пріити могуща (5).

Сея же ради вины обличай ихъ безчадно, да здравіи будутъ въ вѣрѣ, не внимающе іудейскимъ баснемъ, ни заповѣдемъ челo-

(3) Соединены стихи 6 и 12-й.

(4) Слово заповѣдь въ оригиналѣ повторено по опискѣ.

(5) Тамъ же ст. 7.

вѣческимъ, отвращающимся отъ истинны (Тит. 300).

Не входяй дверми во дворъ овчій, но прелазяй инуде, той тать есть и разбойникъ; а входяй дверми, пастырь есть овцамъ (Іоанн. 35).

Но и аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже пріясте, анаѳема да есть (Галат. 199).

Горе человѣку оному, имъ же соблазнъ приходитъ. И аще око твое соблажняетъ, изми е. *Подобне и о руцѣ и о ногѣ* (Мѳ. 74) (1).

Чуждему же не послѣдуютъ, но бѣжатъ отъ него, яко не вѣдятъ чуждаго гласа (Іоанн. 35).

Аще кто инако учитъ и не приступаетъ къ здравымъ словесемъ Господа нашего Іисуса Христа и ученію, еже по благовѣрію, разгордѣвся, ничтоже вѣды, но недугуетъ о стязаніи и словопреніи; отъ нихъ же бываетъ зависть (1 Тим. 287).

Искусилъ еси глаголющіяся быти апостолы, и не суть; и обрете ихъ лжа (Апок. 2).

Вамъ же глаголю и прочимъ сущимъ въ Ѳіатирѣ, иже не имутъ ученія сего, и иже не умѣютъ глубины сатанины, яко глаголю: не возложу на вы тяготы иныя. (2)

Се даю отъ сонмища сатанина глаголющіяся быти іудея, и не суть, но лжутъ; се сотворю ихъ, да пріидутъ и поклонятся предъ ногама твоима (Апокал. 3).

Яко дѣло истиннаго пастыря, еже за свидѣтельствовати евангеліе благодати Божія и собою образъ показати благочестія, не на чуждемъ основаніи создати.

И введу васъ въ Сіонъ и дамъ вамъ пастыри по сердцу Моему и упасутъ васъ разумомъ и ученіемъ. Егда же умножени будите и возрастете въ земли, во дни тѣ, рече Господь, не рекутъ дале: кивотъ завѣта Господня (Іерем. 3).

Сіи же бяше благороднѣйшіи въ Селунѣ, иже пріяша слово со всѣмъ усердіемъ, по вся дни разсуждающе писаніи, аще сія суть тако (Дѣян. 49). (3)

(1) Слова, напечатанныя курсивомъ, принадлежатъ составителю.

(2) Тамъ же ст. 24.

(3) Дѣян. зач. 39.

И службу, юже пріяхъ отъ Господа Іисуса засвидѣтельствовати Евангеліе благодати Божія (Дѣян. 44).

Ничтоже кромѣ вѣщая, ихъ же пророцы рекоша хотящихъ быти и Моусей. Вѣруеши ли, царю Агриппо, пророкомъ всѣмъ, яко вѣруеши (Дѣян. 49). (4)

Пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждою, но волею и по Бозѣ; ниже праведными (5) прибытки, но усердно; ни яко обладающе ряду, но образи бывайте стаду. И явшуся пастыріе начальнику, пріимѣтѣ не увядаеми вѣнецъ славы (Петр. 62).

Сице же подщався благовѣстити, не идеже именовася Христосъ, да на чужемъ основаніи созижду (Римл. 118).

Священнодѣйствующа благовѣствованіе Божіе, да будетъ приношеніе, еже отъ языкъ, благопріятно и освящено Духомъ святымъ (Римл. 17) (6).

Не яко доволни есмы отъ себе помыслити что, яко отъ себѣ, но довольство наше отъ Бога, иже и удоволи насъ служителемъ быти нову зовѣту, не письменемъ, но духу (2 Коринѳ. 173).

Да будите непорочни и цѣли и чада Божія непорочна посредѣ рода строптива и развращенна, въ нихъ являетеся, якоже свѣтила въ мірѣ, слово животно предержаще (Филип. 241).

Молю убо вы азъ, юзникъ о Господѣ, достойно ходити званію, въ неже звани бысте, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію, тщащеся блюсти единеніе духа въ союзѣ мира (Ефес. 224) (7).

Но быхомъ тиси посредѣ васъ, якоже доилица грѣетъ своя чада. Такожде желающе васъ, благоволихомъ подати не точію благовѣствованіе Божіе, но и души своя (1 Солун. 64) (8).

Но образъ буди вѣрнымъ словомъ и житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою.

(4) Слиты два стиха: 22 и 27. Послѣ: пророкомъ долженъ быть знакъ: ? Всѣмъ, описка вм. вѣмъ.

(5) Должно быть: неправедными.

(6) Рим. зач. 117. Проношеніе вм. приношеніе.

(7) Въ срединѣ текста пропущены слова: съ долготерпѣніемъ, терпяще другъ другу любовію.

(8) 1 Сол. зач. 264.

Дондеже прінду, внемли чтенію, утѣшенію, ученію (1 Тим. 255) (1).

Ты же пребывай, въ нихъ же наученъ еси и вѣренъ бысть, вѣдый отъ кого научился еси; и яко изъ млада священная писанія умѣеши, могущая тя умудрити во спасеніе, вѣрою, яже о Христѣ Іисусѣ (2).

И труждаемся дѣлающе своими руками; укоряеми благословляемъ; гоними терпимъ; хулими, утѣшаемся; якоже отреби міру бысмъ, всѣмъ попраніе доселѣ. Не срамляя васъ сія пишу, но яко чада моя возлюбленная наказую (1 Коринѳ. 134) (3).

Яко Христосъ собою показа образъ ученикомъ, еже презирати славу и служеніе отъ человѣкъ, и како довлѣетъ наставникомъ подражати Истиннаго Пастыря, не чести и славы искати, но смиритися предъ человѣки и всѣмъ собою показати образъ благочестія.

И, еже аще хощетъ въ васъ быти первый, буди всѣмъ рабъ. Якоже Сынъ человѣческій не прінде, да послужатъ ему, но послужити и дати душу свою избавленіе за многихъ (Матѳ. 81; Марк. 47).

Въ воли (4) же въ васъ, да будетъ вамъ слуга. Иже вознесется, смирится; и смиряяйся вознесется (Матѳ. 93).

Аще кто хощетъ старѣй быти, да будетъ всѣхъ меншій и всѣмъ слуга (Мар. 41).

Царіе языкъ господствуютъ ими, и обладающи ими благодатели нарицаются. Вы же не тако; но болій васъ, да будетъ, яко мній; и старей, яко служай. Кто бо болій, возлежа или служай? не возлежай ли? Азъ же посредѣ васъ есмь, яко служай (Лук. 108).

Како вы можете вѣровати, славу другъ отъ друга пріемлюще, и славу, яже отъ единаго Бога, не ищете (Іоанн. 17).

Обаче убо и отъ князь мнозіи вѣровавше въ него; но фарисей ради не исповѣдаху, да не изъ сонмищъ изгнани будутъ; и возлюбиша бо славу человѣческую, нежели славу Божію (Іоан. 43).

Яко царство небесное обетовастъ Господь вѣрнымъ своимъ, иже твердо стоятъ и страждутъ за слово Его, понеже и вси хотящіи благовѣрно жити поношаеми суть.

Блажени изгнани правды ради, яко тѣхъ есть царство небесное (Матѳ. 10).

Блажени есте, егда поносятъ вамъ, и изженутъ, и рекутъ всякъ золъ глаголъ на вы лжуще, Мене ради. Радуйтеся и веселитеся, се бо мзда ваша многа на небеси; тако бо изгнаша пророки, иже быша прежде васъ (5).

Внемлите же отъ человѣкъ: предадятъ бо вы на сонмищъ, и на соборищахъ ихъ біютъ васъ; предъ владыки же и цари ведени будете Мене ради, въ свидѣтельство имъ и языкомъ (Матѳ. 36).

Егда же гонятъ вы во градѣ семъ, бѣгайте въ другій градъ (Матѳ. 37).

Аще господина дому велзевула нарекоша, кольми паче домашняя его (6)?

Блаженны будете, егда возненавидятъ васъ человѣцы, и егда разлучатъ вы и поносятъ, и пронесутъ имя ваше, яко зло, Сына человѣческаго ради. Возрадуйтеся въ той день и взыграйте; се бо мзда ваша многа на небесехъ; по симъ бо творяху пророкомъ отцы ихъ (Лук. 24).

Сія заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга. Аще міръ васъ ненавидитъ, вѣдите, яко Мене прежде васъ возненавиде. Аще отъ міра бысте были, міръ убо свое любилъ бы; якоже отъ міра нѣсте, но Азъ избрахъ васъ отъ міра, сего ради ненавидитъ васъ міръ (Іоанн. 22) (7).

Поминайте слово, еже Азъ рѣхъ вамъ: нѣсть рабъ болій господина своего. Аще Мене изгнаша, и васъ изженутъ; аще слово Мое соблюдоша, и ваше соблюдутъ (8).

Но прінидетъ часъ, да всякъ, иже убіетъ вы, мнится службу приносити Богу (Іоанн. 53).

Они отъ міра суть; сего ради отъ міра глаголютъ, и міръ тѣхъ послушаетъ. Мы отъ Бога есмы; разумѣваяй Бога, послушаетъ насъ; иже нѣсть отъ Бога, не послушаетъ васъ (Іоанн. 73) (9).

---

(1) 1 Тим. зач. 285.
(2) 2 Тим. 3, 15.
(3) 1 Кор. зач. 131.
(4) Описка вм. болій же.
(5) Тамъ же ст. 12.
(6) Тамъ же, ст. 25.
(7) Іоан. зач. 52.
(8) Тамъ же ст. 20.
(9) Посл. Іоан. 1-е.

Зане таяжде и вы пострадасте отъ своихъ соплеменникъ, яко же и тіи отъ іудей, убившихъ Господа Іисуса и Его пророки, и насъ изгнавшихъ, и Богу неугодившихъ (Солун. 266) (1).

Сами бо вѣсте, яко на се истоя лежимъ. Ибо егда у васъ бѣхомъ, прежде рекохомъ вамъ, яко имамы скорбѣти, еже и бысть (2).

Въ немъ же злостражду до узъ, яко злодей; но слово Божіе не вяжется. Сего ради вся терплю избранныхъ ради, да и тіи спасеніе улучатъ (Тимоѳ. 292) (3).

И вси хотящія благовѣрно жити о Христѣ Іисусѣ, гоними будутъ (296) (4).

Ибо со узами моими пострадасте и разграбленіе имѣнія вашего съ радостію пріясте, видяще имѣти себѣ имѣніе на небесѣхъ пребывающее и лучшее (Евр. 325).

Не отложите убо дерзновенія вашего, еже имать мздовоздаяніе велико (326) (5).

Взирающе на начальника вѣры и совершителя Іисуса, иже вмѣсто предлежащія Ему радости, претерпе крестъ, о срамотѣ нерадивъ (Евр. 331).

Яко довлѣетъ наставникомъ, проповѣдающимъ благовѣстіе, не тѣмъ единемъ питатися, но и отъ труда своего, и не отягчати инѣхъ, но со усердіемъ дѣлати своими руками и подпирати инѣхъ немощь, и сему образъ апостолъ Павелъ и прочіи.

Сребру или злату или ризамъ ни единому вожделѣхъ. Сами вѣсте, яко требованію моему и сущимъ со мною послужисте руцѣ мои сіи. Вся сказахъ вамъ, яко тако труждающимся подобаетъ заступати немощныя, поминайте (6) же слово Господа Іисуса, яко самъ рече: блаженнѣе есть паче даяти, нежели пріимати (Дѣян. 44).

И труждающеся, дѣлающе своими руками (1 Коринѳ. 131).

Помните бо, братіе, трудъ нашъ и подвигъ: нощь бо и день дѣлающе, яко не отяготити ни единаго отъ васъ (1 Солун. 269).

(1) 1-е Сол.
(2) Тамъ же 3, 3 и 4.
(3) 2 Тим.
(4) Тамъ же ст. 12.
(5) Евр.
(6) Описка вм. поминати.

И дѣяти своя, и дѣлати своима руками, якоже повелѣхомъ вамъ (Солун. 269) (7).

Сами бо вѣсте, како лѣпо есть вамъ подобитися намъ; яко не безчинновахомъ у васъ; ни туне хлѣба ядохомъ у кого; но въ трудѣ и подвизѣ, въ нощь и день дѣлающе, да не отягчимъ никогоже отъ васъ. Не яко не имамы власти, но яко да себѣ образъ дамы вамъ, во еже уподобитися намъ. Ибо егда бѣхомъ у васъ, сіе завѣщавахомъ, запрещающе, яко аще не хощетъ кто дѣлати, да не ястъ. Слышимъ бо нѣкія безчинно ходящія у васъ, ничтоже дѣляющія, но лукавно обходящія. Таковымъ запрещаемъ и молимъ о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, да съ безмолвіемъ дѣлающе, свой хлѣбъ ядятъ. Вы же, братіе, не стужайте сіи доброе творяще (2 Солун. 277).

Аще иніи власти вашей причащаются, не паче ли мы? но не сотворихомъ по области сей, но вся терпимъ (1 Коринѳ. 141).

Тако и Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе, отъ благовѣстія питатися. Азъ же ни едино сотворихъ отъ сихъ (1 Коринѳ. 142).

И болящія исцѣляйте, прокаженныя очищайте, мертвыя воскрешайте, бѣсы изгоняйте; туне пріясте, туне дадите (Мѳ. 34).

Не ищу бо вашихъ, но васъ; не должни бо суть чада родителемъ снискати имѣнія, но родителіе чадомъ (2 Коринѳ. 195).

И пришедъ къ вамъ, и въ скудости бывъ, не стужихъ ни единому. Скудость бо мою исполниша братія пришедше отъ Македоніи (2 Кор. 192).

Зане отъ востокъ солнца и до западъ его имя Мое славится во языцехъ, на всякомъ мѣстѣ ѳиміамъ приносится имени Моему и жертва чиста (Малах. 1).

И воню разума Его являющу нами во всякомъ мѣстѣ; яко Христу благоуханія есмы Богови и въ спасаемыхъ и въ погибающихъ (Коринѳ. 172).

Пріемъ отъ Епаѳродита посланая отъ

(7) 6 Сол.

васъ, воню благоуханія, жертву пріятну, благоугодну Богови (Филип. 248).

Во всю землю изыде вѣщанія ихъ, и въ концы вселенныя глаголы ихъ (Псал. 18).

И двадесять и четыре старцы падоша предъ агнцемъ, имуще кождо гусли, и ѳіалы златы полны ѳиміама, иже суть молитвы святыхъ (Апокал. 5).

О крестѣ Господни и како о немъ Павелъ апостолъ хвалится.

Иже не пріиметъ креста своего, и въ слѣдъ Мене грядетъ, нѣсть Мене достоинъ (Мѳ. 39).

Аще кто хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себѣ, и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ (Мѳ. 69).

И иже не носитъ креста своего и въ слѣдъ Мене грядетъ, не можетъ Мой быти ученикъ (Лук. 77).

Не точію же, но и хвалимся въ скорбѣхъ, вѣдяще, яко скорбь терпѣніе содѣловаетъ (Римл. 88).

Слово бо крестное погибающимъ убо юродство есть, а спасающимжеся намъ сила Божія есть (1 Коринѳ. 125).

Всегда мертвость Господа Іисуса въ тѣлѣ носяще, да и животъ Іисусовъ въ тѣлѣ нашемъ явится. Присно бо мы живи, въ смерть предаемся Іисуса ради (2 Коринѳ. 177) (1).

Не въ мудрости глаголю, паче азъ; въ трудѣхъ множае, въ ранахъ преболе, въ темницахъ и излиха, въ смертехъ многащи (2 Коринѳ. 193).

Аще хвалитимися подобаетъ, яже о немощи моей похвалюся (2).

Тѣмъ же благоволю въ немощехъ, въ досажденіихъ, въ бѣдахъ, во изгнаніихъ, въ тѣснотахъ по Христѣ (2 Кор. 195).

Мнѣ же да не будетъ хвалитися, точію о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа, имъ же мнѣ весь міръ распятся, и азъ всему міру (Галат. 215).

Азъ бо язвы Господа Іисуса на тѣлѣ моемъ ношу (3).

И нынѣ радуюся во страданіихъ моихъ о васъ, яко исполняю лишеніе скорбей Христовыхъ въ плоти моей за тѣло Его, еже есть (Кол. 252). (4)

(1) 2 Кор. зач. 176.
(2) Тамъ же, ст. 30.
(3) Тамъ же, ст. 17.

СПИСОКЪ СЪ ЛИСТА.

Въ сихъ заповѣдехъ объявляетъ Господь благодѣяніе свое ко Іизраилю, и утверждая ихъ, да не прельстятся языческимъ многобожіемъ, яко той есть единъ Господь Богъ и нѣсть развѣ Его спасаяй.

Глагола Господь Богъ вся словеса сія: Азъ есмь Господь Богъ твой, изведый тя отъ земли Египетскія, отъ дому работы. Да не будутъ тебѣ бози ини развѣ Менѣ (2 Мовс. 20).

Слышите, людіе Мои, и засвидѣтельствую вамъ, Израилю, аще послушаете Мене: да не будетъ въ тебѣ Богъ новъ, ниже поклонишися Богу чуждему. Азъ бо есмь Господь Богъ твой, изведый тя отъ земли Египетскія (Псал. 80).

И увѣсте, яко Азъ есмь; предо Мною нѣсть былъ инъ Богъ, и по Мнѣ не будетъ. Азъ Богъ и не будетъ иного (5) развѣ Мене спасаяй (Иса. 43).

Азъ есмь, Азъ есмь, потираяй беззаконія твоя Мене ради, и грѣхъ твой не помяну (6).

Азъ Богъ первый, Азъ же посемъ; развѣ Мене нѣсть Бога ктому, якоже Азъ. Послуси вы есте, аще есть Богъ развѣ Мене: и не бѣ тогда здающихъ и ваяющихъ (Иса. 44).

Азъ же изведохъ тя изъ земли Египетскія, и Бога развѣ Мене да не познаеши, и спасающаго нѣсть развѣ Мене (Іос. 13).

Якоже издревле призывающіи имя Господа Бога и оное себе въ заступленіе представляюще, не оставляеми бываху отъ Него, понеже не оставитъ Господь людей Своихъ имене ради Своего великаго (1 Цар. 12).

Ради имене Твоего, Господи, очисти грѣхъ мой; многъ бо есть (Псал. 24).

Очи мои выну ко Господу, яко той исторгнетъ отъ сѣти нозѣ мои (7).

Возведохъ очи мои въ горы, отнюду же

(4) Опущено слово: церковь.
(5) Этого слова нѣтъ въ Библіи.
(6) Іс. 43, ст. 25.
(7) Тамъ же, ст. 15.

пріидетъ помощь моя. Помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю (Псал. 120).

Къ Тебѣ возведохъ очи мои, живущему на небеси (Псал. 122).

Яко къ Тебѣ, Господи, Господи, очи мои; на Тя уповахъ, не отъими душу мою (Псал. 140).

Воззвахъ къ Тебѣ, Господи; рѣхъ: Ты еси упованіе мое (Псал. 41) (1).

Услыши, Господи, молитву нашу, и прошеніе наше, и избави насъ Себе ради (Варух. 2).

Отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмъ достоинъ нарещися сынъ твой; сотвори мя, яко единаго отъ наемникъ твоихъ (Лук. 15).

Мытарь же, издалече стоя, не хотя ни очію возвести на небо, но біяше перси своя, глаголя: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному (Лук. 18) (2).

Каковыхъ блаженствъ сподобляются имущіи во упованіи имя Господне, яко въ покровѣ Его соблюдаеми суть, и како пріемлетъ удобь кающихся Господь.

Блаженъ мужъ, емуже есть имя Господне упованіе его (Псал. 39).

Блаженъ мужъ, емуже есть заступленіе его отъ Тебе (Псал. 83).

Блаженъ, емуже Богъ Іаковль помощникъ его, упованіе его на Господа Бога своего (Псал. 145).

Живый въ помощи Вышняго, въ кровѣ Бога небеснаго водворится (Псал. 90).

Вышняго положилъ еси прибѣжище твое. Не пріидетъ къ тебѣ зло, и рана не приближится тѣлеси твоему. На аспида и василиска наступиши и попереши лва и змія. Яко на Мя упова, избавлю его и покрыю его, яко позна имя Мое; воззоветъ ко Мнѣ, и услышу его (3).

Егда возвратишися и воздохнеши, то тогда спасешися (Иса. 30).

Глаголи ты прежде беззаконія своя, да ся оправдиши (Иса. 43).

Еще же ему далече сущу, узрѣ его отецъ его, и милъ ему бысть, и текъ, нападе на выю его и облобыза его (Лук. 15).

О неизрѣченнѣй любвѣ Божіи, и о милосердіи Его. Яко множайшую любовъ имѣетъ къ человѣческому естеству, нежели родителіе къ любезнымъ чадомъ.

Егда забудетъ мати отроча свое, еже не помиловати изчадія чрева своего? Аще же и забудетъ то жена, но Азъ не забуду тебѣ, глаголетъ Господь (Иса. 49).

Что ся вамъ мнитъ, аще будетъ нѣкоему отъ васъ сто овецъ и заблудитъ една отъ нихъ: не оставитъ ли девятьдесять и девять въ горахъ, и шедъ пщетъ заблуждшая? и аще будетъ обрѣсти ю, аминь глаголю вамъ, яко радуется о ней (Мѳ. 75).

Яко тако радость будетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся, нежели о девятидесятихъ и девяти праведникъ, иже не требуютъ покаянія (Лук. 78).

Котораго же васъ отца вопроситъ сынъ хлѣба, еда камень подастъ ему? или рыбы, еда въ рыбы мѣсто змію подастъ ему? Аще убо вы, лукави суще, умѣете даянія благая даяти чадомъ вашимъ, колми паче Отецъ вашъ небесный дасть благая просящимъ у Него? (Лук. 56) (4).

Се стою при дверехъ и толку. Аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечерю съ нимъ и той со Мною (Апок. 3).

Гласъ брата моего ударяетъ въ двери: отверзи ми, сестро моя, ближняя, голубица моя, совершенная моя (Пѣсн. 5).

Мати моя и братія моя, сіи суть слышащіи слово Божіе и хранящe е (Мѳ. гл. 12) (5).

Воззрите на древнія роды, и видите: кто убо вѣрова Господеви, и постыдѣся? или кто пребысть въ страсѣ Его, и оставися? или кто призва Его и презрѣ и? (Сирах. 2; Іерем. 6) (6).

---

(1) Пс. 141.

(2) Здѣсь обозначены не зачала, а главы.

(3) Пс. 90.

(4) См. Предисловіе.

(5) См. тетради. Ст. LXXII. прим. 3.

(6) Начиная отсюда, многіе тексты перебиты, вѣроятно, переписчиками, такъ что начало одного текста приставлено къ концу другаго одинъ и тотъ же текстъ съ нарушеніемъ смысла разбитъ на отдѣльныя части, а потому и цитаты поставлены при текстахъ, къ которымъ иногда вовсе и не

Крѣпокъ на бранѣхъ Іисусъ Навинъ, призва бо Вышняго силна, егда оскорбляху его врази окрестъ и послуша его вели Господь каменіемъ градымъ силы крѣпкія; низверже брань на языки и низложеніемъ низложи противники (Сирах. 46; Іис. Нав. гл. 10).

И призва Господа силна, егда оскорбляху его врази окрестъ, приношеніемъ суща агнца млечна, и возгрѣмѣ съ небесе Господь и гласомъ великимъ услышанъ сотвори гласъ свой, и потреби владыки тирскія и вся князи филистимскія (Царст. 7; Сирахъ 46).

Егда простре руцѣ пращею каменемъ низложити гордыню Голіаѳову, призва Господа Вышняго; и даде въ десницу его крѣпость низложити человѣка силна на брани (Царст. 17) (1).

И помолишася Господу милостивому и воздѣвшѣ руцѣ свои къ Нему, и Святыи съ небесе скоро услыша я, избави ихъ рукою Исаиною (Сирах. 48; Царств. 18) (2).

И молися Господу Богу Іисраилеву, и рече: Господи мой, Царю нашъ, Ты самъ единъ, помози мнѣ единой, неимѣющей помощи, развѣ Тебе. Яко бѣда моя на руку моею (Есѳ. 4).

И возопи Сусана гласомъ великимъ: Боже вѣчный и сокровеньныхъ свидѣтель, свѣдый всѣхъ прежде бытія ихъ, Ты вѣси, яко лжу послушествоваста на мя, и се умираю, не сотворивши ничтоже, и послуша Господь гласа ея (Дан. 13).

Илія бѣ человѣкъ подобострастенъ намъ и молитвою помолися, да не будетъ дождь: и не одожди по земли лѣта три и мѣсяцъ шесть, и паки помолися, и небо даде дождь, и земля прозябе плодъ свой (Іак. 5).

Нѣсть тебѣ потреба ходатаевъ на многу оптицанію (3), *ниже ласкати другія, но, аще и пусть еси и безпомощи, ты самъ собою помоли Бога, получиши весма; не таково бо отъ инѣхъ умолимъ о насъ бываетъ Владыка, якоже, самими нами молимъ, помогаетъ благодатію своею.* (Въ нед. 17 Еванг. о ханан. въ толк. Злат.).

Ни ходатай, ни Ангелъ, но самъ Господь спасе ихъ, зане любитъ ихъ и щадитъ ихъ (Иса. 63).

Чадца моя, сія пишу вамъ, да не согрѣшаете; и аще кто согрѣшитъ, ходатая имамы ко Отцу, Іисуса Христа праведника (Іоанн. 2) (4).

Единъ бо есть Богъ, и единъ ходатай Богу и человѣкомъ человѣкъ Іисусъ Христосъ (1 Тимоѳ. 2).

И нѣсть о иномъ ни о единомъ спасенія; нѣсть бо инаго имени подъ небесемъ даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ (Дѣян. 4).

Благо есть надѣятися на Господа, нежели надѣятися на князя (5).

Проклятъ человѣкъ, иже надѣется на человѣка, и положитъ плодъ (6) мышцы своея, и отъ Господа отъидетъ сердце его (Іерем. 17).

И бысть слово Господне ко мнѣ, глаголя: сыне человѣчь, страна, аще согрѣшитъ, яко пастися грѣхомъ, и простру руку Свою на ню, и сотру утвержденіе хлѣбное, и пущу на ню гладъ, и возму съ нея человѣки и скотъ. И аще будутъ сіи тріе мужіе среди ея: Ное, Даніилъ и Іовъ, въ правдѣ своей спасутся; ни сынове, ни дщере ихъ спасутся, но тіи сами спасутся (Іезек. 14).

Не плотстіи ли есте и по человѣчеству ходите? Еда бо глаголетъ кто: азъ убо есмь Павловъ, азъ же Аполлосовъ, азъ же Кифинъ, азъ же Христовъ, не плотсти ли есте? Кто убо есть Павелъ, кто же ли Аполлосъ, но точію служители, ими же вѣровасте, и коемуждо якоже Господь даде. Азъ насадихъ, Аполлосъ напои, но Богъ возрасти. Тѣмъ же не насаждая есть что, ни напаяя, но возращая Богъ (Коринѳ. 3) (7).

Егда бо Израильтяне во многобожіе впадоша, оставляеми бываху отъ Господа Бога, извергшія же тыя отъ среды себя и

относятся. Соображаясь съ «тетрадями,» мы печатаемъ ихъ въ надлежащемъ порядкѣ.

(1) Опущено: Сир. 47.

(2) 4 Цар. 19.

(3) Описка вм. отмщенію.

(4) 1 Посл. Іоан.

(5) Пс. 117.

(6) Описка вм. плоть.

(7) 1 Кор.

послужиша Господеви единому, изжалися душа Его трудженія Израилева и помилова их. (Судей 10) (1).

Идутъ грады Іудины и обитатели Іерусалима, и возопіютъ къ нимъ, имъ же жрутъ, и не спасутъ ихъ во время скорби ихъ. По числу бо градовъ бѣху бози твои, Іудо, и по числу путей твоихъ, Іерусалиме, поставилъ еси олтари (Іерем. 11).

Вы же остависте Мя, глаголетъ Господь, и работасте богомъ инымъ. Сего ради не приложу спасти васъ. Идите, и возопите къ богомъ, яже избрасте себѣ, и тіи да спасутъ вы во время скорби вашея (Судей 10).

И тогда извергоша боги чуждія отъ среды себе и положиша (2) Господеви единому. Изжалися душа Его трудженія Іисраилева и помилова ихъ (Судей 10).

Почто сотвори Господь тако земли сей и дому сему? и отвѣщаетъ же, иже оставиша Господа Бога отецъ своихъ, иже изведе ихъ отъ земли Египетскія, и пріяша боги чуждія и поклонишася имъ, и спраздноваша имъ; сего ради пріидоша на нихъ вся злая сія (2 Парал. 7).

Слышавше апостоли Варнава же и Павелъ, растерзавше ризы своя и скочиша въ народъ, зовуще и глаголюще: мужіе, что сія творите? и мы подобострастни есма вамъ человѣка, благовѣствующа вамъ отъ сихъ суетныхъ обращатися къ Богу живу, иже сотвори небо и землю (Дѣян. 14).

Яко единъ Господь вѣсть тайная сердца человѣческая.

Господь вѣсть помышленія человѣческая, яко суть суетна (Псал. 93).

Ты бо единъ вѣси сердца сыновъ человѣческихъ, да боятся ходити въ путехъ Твоихъ (2 Парал. 6).

Ты позна сѣданіе мое и востаніе мое; Ты разумѣ помышленія моя издалеча. Стезю мою и потлаченную мою Ты еси изслѣдовалъ и вся пути моя провидѣ (Псал. 138).

Не утаися кость моя отъ Тебе, юже сотворилъ еси въ тайнѣ. Несодѣланное мое видѣста очи Твои (3).

(1) Цитата относится только къ послѣднимъ словамъ. См. ниже.

(2) Описка вм. послужиша.

(3) Тамъ же, ст. 15 и 16.

Яко очи Господни тмами свѣтлѣйшіи солнца еста, прозирающи вся пути человѣчестіи и осмотряющіи въ тайныхъ мѣстѣхъ; прежде даже не создано будетъ, все увѣдано Ему. Разумѣ бо Господь всяку совѣсть и призрѣ на знаменіе вѣка. Строптиво сердце человѣку и неиспытано; кто е познаетъ? Азъ Господь испытая сердца, искушаяй утробы (Сирах. 23; 42; Іерем. 17).

Живіи разумѣютъ, яко умрутъ, мертвіи же не суть вѣдущіи ничто же (Еккл. 9).

Услыши молитву раба Твоего и во ушеса пріими моленія скуделя Твоего; когда бо живъ, глаголю: и когда разумѣю, отвѣщаю (3 Ездр. 8).

Какая полза въ крови моей, внегда сходити ми во истлѣніе? Егда исповѣстся Тебѣ персть, или возвѣститъ истину Твою? (Псал. 29).

Егда повѣсть кто во гробѣ милость Твою и истину Твою въ погибели? (Псал. 87).

Яко духъ пройдетъ въ немъ, и не будетъ, и не познаетъ къ тому мѣста своего (Псал. 102).

Не мертвіи восхвалятъ Тя, Господи, ниже вси низходящіи во адъ; но мы живи благословимъ Господа отъ нынѣ и до вѣка (Псал. 113).

Отъ мертвеца, яко ничтоже сущу, погибнетъ и исповѣданіе, живый и здравый восхвалитъ Господа (Сирах. 17).

Не похвалятъ бо Тебе, иже во адѣ, ни умершіи возблагословятъ Тя; и не надѣется, иже во адѣ, милости Твоея; живыи же благословятъ Тя, яко же и азъ (Иса. 38).

Изыдетъ духъ его и возвратится въ землю свою; въ той день погибнутъ вся помышленія его (Псал. 145).

Живыи разумѣютъ, яко умрутъ, мертвіи же не суть вѣдущіи ничто же (Еккл. 9).

Ты бо еси отецъ нашъ. Авраамъ не увѣде насъ, Іизраиль не позна насъ; яко Ты, Господи, отецъ нашъ исперва, и имя Твое на насъ есть (Иса. 63).

Мудрыя же пріяша елей въ сосудѣхъ со свѣтильники своими. Коснящу же жениху, воздремашася вся и спаху (Мѳ. 104).

О идолѣхъ языческихъ, имъ же многажды

покланяхуся сынове Iизраилевы и сего ради различными казньми пострадаша.

Не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія, еже на небеси горѣ, и елико на земли низу, и елико въ водахъ и подъ землею. Да ся не поклониши имъ, ни да послужиши имъ (2 Моус. 20).

Не сотворите себѣ образа рукотворенна, ниже начертанныхъ, ниже столпа поставите себѣ. И не поставите себѣ болванъ камень истуканъ въ земли вашей и не поклонитеся имъ. Азъ есмь Господь Богъ вашъ (3 Моус. 23) (1).

И глагола Господь къ вамъ на горѣ изъ среды огня; гласъ словесъ Его вы слышасте и образа не видѣсте, но гласъ (5 Моис. 4).

И да снабдите души ваши зѣло, яко не видѣсте всякаго образа въ день, въ онь же глагола Господь къ вамъ въ горѣ Хоривѣ изъ среды огня: не беззаконнуйте, да не сотворите себѣ сами образа ваянна всякого обличія мужеска полу и женска. Извѣствую вамъ днесь небесемъ и землею, яко пагубою погибнете (5 Моус. 4).

Да не сотвориши себѣ ваянія, никоего же образа, елико на небеси горѣ, и елико на земли долу, и елико въ водѣ подъ землею; да не поклонишися имъ, ниже да послужиши имъ (5 Моус. 5).

Манасія царь многи дѣла лукава сотвори предъ Господемъ, да прогнѣваетъ Его. Истуканны же и сліянны образы постави въ дому Господни, и созда жертвенники всѣмъ воемъ небеснымъ (2 Парал. 33).

Кому уподобисте Господа, и коему подобію уподобисте Его? Егда бо образъ сотвори древодѣля, или златарь, сліявъ злато, позлати его, или подобіемъ сотвори Его? Древо бо негніющее избираетъ древодѣля, или мудрѣ испытуетъ, како поставитъ образъ его, да не поколеблется. Нынѣ убо кому Мя уподобисте и вознесуся? рече Святый: воззрите на высоту очима вашима и видите, кто сотвори сія вся (Ис. 40).

Кому Мя уподобисте? видите, ухитристе прещающеся излагающе злато изъ мѣха, и сребро въ перевѣсіяхъ мѣряще въ мѣ-

(1) Лев. гл. 26.

ру, наемше златаря и сотвориша ручную тварь, и преклонившеся покланяются ему, воздвижутъ я на рамѣхъ своихъ и ходятъ. Аще же положатъ я на мѣстѣ, то ту лежатъ, не подвижутся, и иже аще возопіетъ къ нему, то не услышитъ печали его, ни спасетъ его. Помяните сія и воздохните, покайтеся, прельстившіися, и обратитеся сердцемъ и помяните первая отъ вѣка, яко Азъ есмь Богъ и нѣсть ктому развѣ Мене (Иса. 46).

Нѣсть подобенъ Тебѣ, Господи. Великъ еси Ты и велико имя Твое въ крѣпости. Кто не убоится Тебе, о царю языковъ. Твоя бо честь между всѣхъ премудрыхъ языкъ, и во всѣхъ царствѣхъ ихъ ни единъ есть подобенъ Тебѣ (Іерем. 10).

Буй сотворенъ есть человѣкъ отъ ума своего. Постыденъ есть умодѣлникъ во всякомъ изваяніи своемъ, яко лжа есть, что слія и нѣсть духа въ нихъ. Суетни суть и дѣло смѣху достойное (2).

Не разумѣша воздвижущіи древо и ваяніе ихъ, и моляшеся аки богомъ; они же не возмогутъ спасти (Иса. 45).

Изрину васъ отъ земли сея въ землю, еяже вы не вѣсте, ни отцы ваши. И служите тамо богомъ чуждимъ день и нощь, иже не дадутъ намъ покоя (Іерем. 16).

Трудъ безъ плода образъ изваянъ различными виды, иже дастъ безумному похотѣніе. И любятъ мертвыхъ образовъ виды бездушны; тѣмъ же лукавымъ любители достойни смерти суть, иже творятъ таковая, якоже чествуютъ, ими же дѣйствуютъ, ихъ же любятъ (Премуд. 15).

И наполнися земля мерзостей дѣлъ рукъ ихъ, и поклонишася яже сотвориша персты ихъ (Иса. 2).

Се глаголетъ Господь Богъ Iизраилевъ: въ той день уповая будетъ человѣкъ къ сотворшему его, и очи его ко Святому Iизраилеву воззрятъ, и не будутъ уповающе къ требникомъ, ни дѣлы рукъ ихъ, яже сотвориша персты ихъ (Иса. 17).

И потреблю изваянныя твоя и кумиры изъ среды тебе, и по семъ да не поклонишися дѣлесемъ руку твоею (Мих. 5).

(2) Тамъ же, ст. 14 и 15.

Зане се Азъ созову вся племена царствъ сѣверныхъ, рече Господь: и пріидутъ и поставитъ единъ кождо престолъ свой во входѣхъ вратомъ Іерусалиму и на всѣхъ стѣнахъ его окрестъ, и на всѣхъ градѣхъ іудиныхъ. И возглаголю суды Моя съ ними на вся лукавства ихъ, яко оставиша Мя и пожроша богомъ чуждимъ, и поклонишася дѣломъ руку своею. Людіе бо Мои премѣниша славу Мою на идола; устрашитеся небеса о томъ и врата его унысте велми, рече Господь. Како постыдися тать, егда изымается: тако постыдни суть домъ Іизраилевъ, тіи, и царіе ихъ, и начальницы, и священницы, и пророцы ихъ, рекуще древу: отецъ мой еси ты, и камени: ты мя родилъ еси (Іерем. 1).

Отвѣщаша Іереміи вси людіе: слово, еже глагола къ намъ во имя Господне, не послушаемъ тебе. Яко творяще сотворимъ вси слово, еже изыдетъ изо устъ нашихъ: кадити царицѣ небеснѣй, и возливати ей возліванія, якоже сотворихомъ мы, и отцы наши, цари наши, и князи наши, во градѣхъ Іудиныхъ и внѣуду Іерусалима, и насытихомся хлѣбовъ и благо намъ бысть, и зла невидѣхомъ. И яко престахомъ кадити царицѣ небеснѣй и возливати возліванія, и оскудѣхомъ хлѣбы вси мы, и мечемъ и гладомъ скончахомся (Іерем. 44).

И рече Іеремія всѣмъ людемъ силнымъ, и всѣмъ женамъ, и всѣмъ людемъ, отвѣщавшимъ словеса, глаголя: не каженія ли убо, еже кадите во градѣхъ Іудиныхъ и внѣуду Іерусалима, вы и отцы ваши, цари ваши, и князи ваши, и людіе земли, помяну Господь. И взыде на сердце Его и неможаше Господь терпѣти къ тому отъ лица злобы дѣяній вашихъ и отъ согнушеніи, яже сотвористе, и бысть земля ваша во опустѣніе, и въ непрохожденіе, и въ клятву, яко да не будетъ живуща, якоже есть день сей отъ лица, имъже кажесте идоломъ, имиже согрѣшисте Господеви, и непослушасте гласа Господня (Іерем. 44).

Сего ради на Моава возрыдаю и ко всему Моаву возопію, и мужемъ глинянѣ стѣнѣ глаголющимъ (Іерем. 48).

Нынѣ же узрите въ Вавилонѣ боги сребряны, и златы, и каменны, и древянны, на раменахъ носимы, кажуще страхъ странамъ. Не убойтеся убо, да не и вы иноплеменникомъ уподобитеся, и страхъ пріиметъ васъ отъ нихъ, видѣвше весь народъ предъ и вслѣдъ ихъ кланяющися имъ; рцыте убо во умѣ: Тебѣ лѣпо есть кланятися, Владыко (Варух. 6) (1).

Вѣнцы же златы имутъ на главахъ своихъ бози ихъ. Тѣмъ же украдаютъ отъ нихъ жерцы злато и сребро и себѣ потребляютъ.

Одѣютъ же я въ багряницу, отирающе лица имъ праха ради, иже отъ храма.

Иже согрѣшающаго къ нему не убіетъ. Имать же и мечь въ десницѣ и сѣкиру; самъ же себе отъ рати и отъ разбойникъ не отметъ.

Егда поставлени будутъ въ дому, очи ихъ полни суть праха отъ ногу входящихъ въ домъ. Храмы ихъ утверждаютъ жерцы дверми, и замки, и завѣсами, да не отъ разбойникъ окрадени будутъ. Свѣтила жгутъ имъ мнози, отъ нихъ же не можатъ видѣти; но яко бервна въ дому суть. Очернѣло есть лице ихъ отъ дыма храмнаго. Злато бо, лежащее на нихъ на красу, аще не очиститъ кто ржа, не блеснется, и егда бо сліяша ихъ, нечуша. За всяку цѣну куплени суть, въ нихъ же нѣсть духа. Безъ ногу на рамѣхъ носятъ ихъ, являюще свое нечестіе человѣкомъ.

Како убо мнѣти, или прозвати ихъ боги суща? Древодѣлями и златари сотворени суть. Ничто же ино не бывающа, но еже хотятъ хитри, то будутъ (Варух. 6) (2).

Егда бо пріидетъ на нихъ рать, тогда злая совѣщаютъ всегда жерцы, гдѣ ся скрыютъ съ ними. Како убо нѣсть чюти, яко не суть бози; не избавлятъ бо себе отъ рати, ни отъ зла? И царемъ явни будутъ, яко не суть бози, но дѣло руку человѣчу, и нѣсть ни единаго дѣла Божія въ нихъ.

И егда падетъ огнь на храмѣ боговъ древяныхъ, и каменныхъ, и позлащенныхъ, и посребреныхъ, жерцы ихъ пробѣгнутъ

---

(1) Посл. Іереміи. См. выше Тетради ст. LXXIX.
(2) Тоже.

и уцѣлѣютъ, и они яко сѣмена посредѣ сгорятъ.

И взя отъ ризъ своихъ и сотвори себѣ кумиры сошвенны, и соблуди къ нимъ. И взя сосуды хвалы твоея отъ сребра Моего и злата Моего, отъ него же дахъ тебѣ, и сотвори себѣ образы мужески, и соблуди въ нихъ. И взя ризы своя измечтанныя, и одѣя е; и масло Мое и ѳиміамъ Мой положи предъ лицемъ ихъ (Іезек. 16).

И рече царь Даніилу: почто не покланяешися Вилу? Сей же рече: не покланяюся кумиромъ, руками сотвореннымъ, но живу Богу, сотворшему небо и землю (Даніил. 14).

Имущу (1) на ней вся дни Вааловы, въ ня же требы кланяше имъ, и вдѣяше усерязи своя и маниста, и хождаше въ слѣдъ хоти своихъ, а Мене забы, глаголетъ Господь (Іосія 2).

Что успѣетъ изваянный, изваяша его и создаша сліянія, прелесть лжую? Яко упова создавый къ созданію своему сотворити кумиры глухи. О лютѣ, глаголющему древу (Аввак. 2).

Образы, яже сотвористе покланятися имъ и преселю вы далея Вавилона (Дѣян. 7).

Богъ, сотворивый міръ и вся, яже въ немъ, сей, небу и земли Господь сый, не въ рукотворенныхъ храмѣхъ живетъ, ни отъ рукъ человѣческихъ угожденія пріемлетъ, требуя что, самъ дая всѣмъ животъ и дыханія по всяческихъ (Дѣян. 17) (2).

Родъ убо суще Божій, не должни есмы непщевати, подобну быти божеству злату, или сребру, или каменю начертанію художну, и смышленію человѣка.

Глаголющеся мудры быти, и объюродѣша, и измѣниша славу нетлѣннаго Бога, въ подобіе образа тлѣнна человѣка, и птицъ, и четвероногъ, и гадъ (Римл. 1).

Яко овцы Христовы гласа своего пастыря слушаютъ и единому Тому послѣдующе (Васил. Вел. о постнич. л. 154).

Азъ есмь дверь; Мною, аще кто внидетъ, спасется; внидетъ, и изыдетъ, и пажить обрящетъ (Іоанн. 36).

Овцы Моя Моего гласа слушаютъ, и Азъ знаю ихъ; и по Мнѣ грядутъ, и Азъ животъ вѣчный дамъ имъ (Іоанн. 38).

Чуждему же не послѣдуютъ, но бѣжатъ отъ него; яко не знаютъ чужаго гласа (Іоанн. 35).

Яко слушаяй словесе Моего, и вѣруяй пославшему Мя, имать животъ вѣчный, и на судъ не пріидетъ, отъ смерти въ животъ (Іоанн. 16) (3).

Азъ есмь свѣтъ міру; ходяй по Мнѣ, не имать ходити во тмѣ (Іоанн. 29).

Аще кто слово Мое соблюдетъ, смерти не имать видѣти въ вѣки (Іоанн. 33).

Азъ есмь путь, истина, и животъ; никто же пріидетъ ко Отцу, токмо Мною (Іоанн. 47).

Иже есть отъ Бога, глаголы Божія послушаетъ (Іоанн. 32).

Аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ, и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ нему пріидева, и обитель въ немъ сотворива (Іоанн. 48).

О достоинствѣ писанія, колика достовѣрна суть словесa Господня, яко и мертвыя воставляти сія болше имутъ достоинство, и еже на сихъ утверждатися повелѣни есмы.

Глагола ему Авраамъ: имутъ Моисея и пророцы, да послушаютъ ихъ. Онъ же рече: ни, отче Аврааме; но аще кто отъ мертвыхъ идетъ къ нимъ, покаются. Рече же ему: аще Моисея и пророки не послушаютъ, ни аще кто отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имутъ вѣры (Лук. 83).

Основанія бо инаго никто же можетъ положити, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ (1 Коринѳ. 128).

Наздани бывше на основаніи апостолъ и пророкъ, сущу краеуголну самому Іисусу Христу, о Немъ же всякое созданіе оставляемо раститъ въ церковь святую Господеви, о Немъ же и вы созидайтеся въ жилище Божіе Духомъ (Ефес. 222).

Имамы извѣстнѣе пророческое слово, ему же внимающе, яко свѣтильнику нѣкоему въ темнѣ мѣстѣ сіяющу, добрѣ, (4) дондеже день озаритъ и денница возсія въ сердцахъ вашихъ (2 Петр. 65).

По откровенію тайны, лѣты вѣчными умолчанныя, явльшіяся же нынѣ писаніи пророческими, по повелѣнію вѣчнаго Бога (Римл. 115).

(1) Описка вм. II мцу.
(2) См. Тетради ст. LXXXI.
(3) Опущено: но прейдетъ.
(4) Опущено: творите.

Ничтоже кромѣ вѣщая, ихъ пророцы рѣкоша хотящихъ быти и Моисей (Дѣян. 49).

Яко просвѣщающися свѣтомъ повелѣнія Господня всегда во свѣтлости пребываетъ и тма ихъ не бъиметъ (1).

Словеса Господня, словеса чиста, сребро разженно, и искушенно земли, очищено седмерицею (Псал. 11).

Свѣтилникъ ногамъ моимъ законъ Твой, и свѣтъ стезямъ моимъ (Пс. 118).

Яко аще бы не законъ Твой поученіе мое былъ, тогда убо погиблъ бы во смиреніи моемъ (Псал. 118).

Отъ нощи утреннюетъ духъ мой къ Тебѣ, Боже, зане свѣтъ повелѣнія Твоя на земли (Иса. 26).

Азъ есмь свѣтъ міру, ходяй по Мнѣ не имать ходити во тмѣ (2).

Господу единою завѣщавшу: сохрани глаголъ, егоже Азъ завѣщаю тебѣ днесь, не приложиши къ нему и не отъимеши отъ него. Страшно бо жданіе суда и огня ревность, поядати хотяща сопротивныя (Вас. Вел. о постнич. 2 ч. л. 151).

Да не приложите къ словесемъ, еже Азъ заповѣдаю вамъ днесь, ниже да отъимете отъ нихъ; снабдите заповѣди Господа Бога вашего (5 Моус. 4).

Все слово, еже Азъ заповѣдаю тебѣ днесь, сей снабди творити. Да не приложиши къ нему, ни уймеши отъ него (5 Моус. 12).

Не приложися словесемъ Его, да не обличитъ тя и ложь будеши (Притч. 30).

Аще кто приложитъ къ словесемъ пророчествія книги сея, приложитъ ему Богъ язвъ, написанныхъ въ книгѣ сей. Аще отъиметъ отъ словесъ пророчествія книги сея, отъиметъ Богъ часть его отъ книги животныя и града святаго (Апок. 22).

Обаче человѣку утвержденна завѣта никтоже отмѣтаетъ, или приповелѣваетъ (Галат. 207).

Но аще мы, или ангелъ съ небесе, благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анаѳема да будетъ (Галат. 199) (3).

(1) Описка вм. обиметъ.

(2) Іоан. 8, 12.

(3) См. примѣчаніе къ «Тетрадямъ,» ст. LXXXIV.

Повинитися подобаетъ Богови паче, нежели человѣкомъ, и яко распри и раздоры бываютъ отъ догматъ, иже чрезъ ученіе апостольское (Дѣян. 15; Римл. 121 толк.).

Нужда ми бысть писати вамъ, моля подвизатися о преданнѣй вѣрѣ святымъ единою (Іуд. 77).

Сія, братія моя, преобразихъ на себѣ и Аполлоса, васъ ради, да отъ наю научитеся не паче написаннаго мудрствовати, да не единъ по единому гордитеся на други (1 Коринѳ. 101).

Въ наученія странна и различна не прилагайтеся (Евр. 334).

Да не бываемъ къ тому младенцы умомъ, влающеся и скитающеся во всякомъ вѣтрѣ ученія, во лжи человѣчествѣ, въ коварствѣ козни и хищенія (4) (Ефес. 255).

Не всякому духу вѣрите, но искушайте духи, аще отъ Бога суть, яко мнози лживи пророцы изыдоша въ міръ (1 Іоанн. 73).

Братіе, молю вы, блюдитеся отъ творящихъ распри и раздоры, чрезъ ученія, емуже вы научитеся, и уклонитеся отъ нихъ. Такови бо Господеви нашему Іисусу Христу не работаютъ, но своему чреву, иже благими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ (Римл. 121).

Братіе, блюдитеся, да никтоже васъ будетъ прельщая философіею и тщетною лестію, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра сего, а не по Христѣ Іисусѣ (Колосс. 254).

Молимъ же вы, братіе, о пришествіи Господа нашего Іисуса Христа и нашемъ снитіи о немъ, яко не скоро подвизатися вамъ отъ ума, ниже ужасатися, ниже духомъ, ни посланіемъ, аки отъ васъ посланнымъ (2 Солун. 275).

Тѣмъ же убо, братіе, прошаемъ вы и молимъ о Христѣ Іисусѣ, да якоже пріясте отъ насъ, како подобаетъ вамъ ходити и угождати Богови, такожде и ходите, да избыточествуете паче. Вѣсте бо, какова повелѣнія дахомъ вамъ. Сія бо есть воля Божія свядба ваша (1 Сол. 269).

Обаче въ неже достигохомъ, такожде мудрствовати, тѣмъ же правиломъ жительствовати. Подобни мнѣ бывайте и смотряй-

(4) Описка вм. льщенія.

те не тако ходящія, якоже имате образъ (Филип. 245).

Не яко доволни есмы о себѣ помыслити что, но довольство наше отъ Бога (2 Кор. 173) (1).

Аще кто инако учитъ, и не приступаетъ къ здравымъ словесемъ Господа нашего Іисуса Христа, ученію, еже по благовѣрію, отступай отъ таковыхъ (1 Тимоѳ. 287) (2).

Всякъ бо дѣля злая, ненавидитъ свѣта, и не приходитъ ко свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть; творяй же истину, грядетъ ко свѣту, да явятся дѣла его, яко о Богѣ суть содѣланная (Іоанн.) (3).

Не любяй бо Мя, рече Господь, словесъ Моихъ несоблюдаетъ. И слово, еже слышасте, нѣсть Мое, но пославшаго Мя Отца (Іоан. 48) (4).

Не входяй дверьми во дворъ овчій, но прелазя инудѣ, той тать есть и разбойникъ; а входяй дверьми пастырь есть овцамъ (Іоанн. 35).

Отметаяйся Мене и непріемляй глаголъ Моихъ, имать судящаго ему: слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день (Іоанн. 43).

Иже нѣсть со Мною, на Мя есть, и иже не собираетъ со Мною, расточаетъ (Мѳ. 57) (5).

Всякъ преступая, и не пребывая во ученіи Христовѣ, Бога не имать; пребываяй же во ученіи Христовѣ, сей и Отца и Сына имать. И аще кто приходитъ къ вамъ, и сего ученія не приноситъ, не пріемлите его въ домъ, и радоватися ему не глаголите (2 Іоанн. 75).

Что кончина противящимся Божію евангелію и не послушающимъ благовѣствованія Господа нашего Іисуса Христа, иже муку пріимутъ погибельную и вѣчную отъ лица Господня и отъ славы крѣпости Его (Петр. 62) (6).

Скверныхъ же и изгнившихъ басней отрицайся, обучай же себе ко благочестію (1 Тимоѳ. 285).

Рече Господь: приближаются людіе си Мнѣ усты своими, и устнами своими чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене; вотще же чтутъ Мя, научающе заповѣди человѣчески и ученія (Ис. 29).

Повѣдаша мнѣ законопреступницы глумленія, но не яко законъ Твой, Господи (Псал. 118).

Не внимающе іудейскимъ баснемъ, ни заповѣдемъ человѣческимъ, отвращающихся отъ истины (Тим. 300).

И иже (7) внимати баснемъ и родословіемъ безконечнымъ, яже стязанія паче творятъ, а не Божіе строеніе, еже въ вѣрѣ (Тимоѳ. 278).

Скверныхъ же тщегласій отметайся; наипаче бо преспѣетъ, все честіе (8) (2 Тим. 293).

Буихъ же и не наказанныхъ стязаній отрицайся, вѣдый, яко раждаютъ свары; рабу же Господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти и кротку (9) ко всѣмъ, и учительну, не злобиву, съ кротостію наказующу противныя (2 Тим. 294).

Буихъ же стязаній и родословій, и рвеніи и сваровъ законныхъ отступай; суть бо неполезна и суетна. Еретика человѣка, по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся, вѣдый, яко развратися таковый, и согрѣшаетъ, и есть самоосужденъ (Тит. 302).

Двое бо зло сотвориша людіе Мои: Мене оставиша источникъ воды живыя и ископаше себе кладенцы разоренны, иже не возмогутъ содержати воды (Іерем. 2).

Что плевелъ ко пшеницѣ? рече Господь. И яда (10) словеса Моя не суть, яко огнь горящи, рече Господь, и яко млатъ сотрыющи камень (Іерем. 23)?

Яко ко еже отсюду преставлени нѣсть времяни исправленіямъ Богу, настоящее время измѣрившу долготерпѣніемъ въ дѣланія къ Того благоугожденія (В. В. пост. ч. 46).

---

(1) На приклеенной къ оригиналу бумажкѣ написано: «сего послѣдняго въ вышеписанной тетрате не писано.»

(2) Здѣсь соединены стихи 3 и 6.

(3) Гл. 3, ст. 20 и 21.

(4) Въ оригиналѣ какая-то непонятная описка.

(5) Мѳ. 47.

(6) Цитата относится только къ первымъ словамъ текста; послѣднія же слова заимствованы изъ 2 Сол. 1, 9.

(7) Описка вм. ниже.

(8) Описка вм. въ нечестіе.

(9) Слова: «и кротку» нѣтъ въ Библіи.

(10) Описка вм. еда.

Глаголю же вамъ: яко всяко слово праздное, еже аще рекутъ человѣцы, воздадятъ о немъ слово въ день судный. Отъ словесъ бо своихъ оправдишися, и отъ словесъ своихъ осудишися (Мѳ. 47).

Кая полза человѣку, аще міръ весь пріобрящетъ, душу же свою отщетитъ? или что дастъ человѣкъ измѣну за душу свою? Пріити бо имать Сынъ человѣческій во славѣ Отца своего со ангелы своими, и тогда воздастъ комуждо по дѣломъ его (Маѳ. 69).

Отъ устъ твоихъ сужду ти, рабе лукавый (Лук. 95).

Отметаяйся Мене и не пріемляй глаголъ Моихъ, имать судящаго ему: слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день (Іоанн. 43).

Всѣмъ бо явитися намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да пріиметъ кождо яже съ тѣломъ содѣла, или благая, или злая (2 Коринѳ. 179).

Не льститеся: Богъ поругаемъ не бываетъ; еже бо аще сѣетъ человѣкъ, тожде и пожнетъ, яко сѣяй въ плоть свою отъ плоти пожнетъ истлѣнія; а сѣяй въ духъ, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный. Тѣмъ же убо, дондеже время имамы, да дѣлаемъ благое ко всѣмъ (Галат. 114) (1).

Нынѣ время благопріятное, рече Апостолъ, нынѣ день спасенія. Сей вѣкъ покаянія, а онъ воздаяніе; сей дѣланія, а онъ мзды отдаяніе; сей терпѣніе, а онъ утѣшеніе; нынѣ помощникъ обращающимся отъ пути злаго Богъ, тогда страшенъ, и не прелагаетъ мыслей человѣческихъ вѣдущему же и помышленіемъ истязатель.

Чадо нарече Авраамъ богатаго и отческая показати не возможе; отца нарече Авраама богатый, и яко же лѣпо есть чаду насладитися пріязньства не причастися, да навыкнеши, яко ни сродство, ни дружество, ниже ино что отъ сущихъ ползовати возможетъ, иже отъ своея жизни предательствуемаго. (Слово 3 о богатомъ и Лазарѣ. Маргаритъ). (2)

(1) Гал. 214.

(2) Всѣ послѣдующіе тексты взяты изъ Маргарита.

Ничтоже насъ иныхъ добродѣтель ползовати возможетъ; воспомяни дѣвы оныя, яже другимъ пяти дѣвамъ не подаше масло, не (3) внидоша въ невѣстникъ оный и затворени быша.

Веліе есть благо, еже отъ своихъ исправленій упованіе спасенія имѣти; другъ же тамо никтоже никогдаже предстанетъ. Аще бо здѣ, идѣже рече (4) Іереміи: не молися о людехъ, аще здѣ, идѣже господия есмы еже прелагатися, множае паче тамо.

Тѣмъ же убо не надѣйся никтоже пріяти добра, не сотворивъ добра, аще и тмами правдивыя прадѣды имать. Кождо бо пріиметъ, елико сотвори съ тѣломъ (2 Коринѳ. 179. Слово о мукахъ).

Аще отца имамы, или сына, или иного кого, имуще дерзновеніе къ Богу, никтоже ти отъ тѣхъ изметъ когда, (5) своими дѣлы вданна. Таково есть судищи, по дѣломъ судитъ точію, и нѣсть инако тамо спасену быти. Сія же глаголю и еда (6) печаль вамъ сотворю, ни да во отчаянія васъ верху, (7) но да не суетными и студеными надеждами кормимся, ни надѣющися симъ о своемъ спасеніи ослабѣемъ (1 Кор. нрав. 42).

XVI.

Вторыя исповѣданія вѣры, поданныя еретиками митрополиту Стефану.

1.

1714 года, Августа въ 20 день, противъ указу Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, каковъ присланъ изъ Патріарша Духовнаго Приказу въ Спаской Андроніевъ монастырь ко архимандриту Серапіону, которой чтенъ мнѣ, нижеименованному, колоднику, выслушавъ, и противъ того приношу тебѣ, архіерею Божію, самую отъ сердца моего всю истину, напослѣди же и покаяніе мое означится. Въ началѣ, что я ересей ни отъ

(3) Описка вм. но.

(4) Опущено: Богъ.

(5) Описка вм. тогда.

(6) Описка вм. не да.

(7) Описка вм. ввергу.

кого не учился, и еретичества за собою никакого не имѣю и еретиковъ я не знаю; а я во всемъ соборнѣй, святой, православнѣй, восточнѣй и апостольстѣй Церкви и догматомъ святымъ ея во всемъ повинуюся, святымъ иконамъ, кресту Христову и мощемъ святыхъ нынѣ и впредь честь и поклоненіе творити желаю и творю, и молитвы за умершихъ пріемлю, и евхаристіи вѣрую, яко самое тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа во святѣй церкви совершается, и всему преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ повинуюся и содержу. Къ тому же вся крыемая въ сердцѣ моемъ объявляю азъ, многогрѣшный, и приношу предъ самимъ Богомъ тебѣ, архіерею Божію, сущую мою правду, еже ей, ей, и сокрушеннымъ сердцемъ приношу тебѣ чистое покаяніе въ томъ, что въ прешедшее время нѣкакъ опознахся съ пасторы лютерскими (бывши въ Нарвѣ, послѣ и на Москвѣ), и они имѣли со мною разговоры о догматѣхъ церковныхъ, а имянно: о непоклоненіи святыхъ иконъ, и о непризываніи святыхъ на помощь и о постѣхъ отъ Стараго и Новаго Завѣта мнѣ доводили, и на то отпоръ имъ, елико могъ, чинилъ. Однако не возмогохъ тогда ихъ хитроплетенныхъ подлоговъ разрушити, и оттолѣ смутихся и начахъ день отъ дней о томъ размышляти: како бы и гдѣ добрѣ на отпоръ противнымъ научитися, и отъ нѣкоторыхъ увѣдѣхъ, пріидохъ того ради въ школы латинскія, и егда пріучихся латинскимъ языкомъ разглагольствовати, начахъ вышереченныхъ пасторовъ слышанные отъ нихъ противные доводы нѣкоторымъ учителемъ къ разрѣшенію подлагати, о томъ же и прочіимъ ученымъ людемъ, въ вышшихъ наукахъ пребывающимъ; они же возмнѣша за то быти мя подъ сумнѣніемъ. Нынѣ же познахъ себѣ, яко воистинну человѣколюбецъ Богъ, приводя мя ко спасенію, благоизволи нанести на мя грѣшнаго сію настоящую бѣду и терпѣніе, и въ послѣднюю нищету пріидохъ, а паче всего уже вторый годъ и свободныхъ наукъ всѣхъ обнажихся. Сего ради, со слезами припадая до вашихъ архипастырскихъ свя́тыхъ ногъ, и теплѣ прошу отъ тебе, милостиваго архіерея Божія, пріяти соборнаго прощенія и во всемъ разрѣшенія, яже согрѣшихъ въ вѣдѣніи и не въ вѣдѣніи, словомъ моимъ и помышленіемъ. Нынѣ же и всегда хощу сынъ быти Церкви святыя и сохранитель всѣхъ церковныхъ святыхъ догматовъ, проклятыхъ же еретиковъ иконоборцевъ, и съ писаніями ихъ, всѣхъ проклинаю, и анаѳемѣ вѣчно предаваю, и впредь съ ними никоего сообщанія и разговоровъ имѣть не буду; а ежели я впредь въ какомъ еретичествѣ и въ противности церковной явлюся, да буду я отъ всея Церкви святой проклятъ въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ и вѣчныя муки повиненъ. Аминь. Да къ тому истинному покаянію многострадальной колодникъ, школьникъ Иванъ Максимовъ руку приложилъ.

2.

Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, приношу многогрѣшный мое содержаніе православныя вѣры и тако исповѣдаю въ началѣ:

Вѣрую во Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу нераздѣльну и несліянну, единобожественну, Отца нерожденна, Сына же рожденна, а не созданна, Духа Святаго нерожденна, не созданна, но исходяща, три во единой воли, и едину славу, едину честь, едино поклоненіе отъ всея твари, отъ ангелъ и отъ человѣкъ пріемлющу, превѣчну и безконечну, пребывающую во вѣки. Воплощенна же Сына Божія вѣрую истинна сущна, а не привидѣніемъ, во дву естеству божество и человѣчество, Бога по божеству и человѣка по вочеловѣченію, и во обоемъ совершенна. Рождшую его Матерь Богородицу нарицаю, Дѣвицу сущу и Матерь вѣрую, общаго рода христіанскаго заступницу къ Сыну своему быти прославляю и на помощь ея призываю. Кресту Христову съ вѣрою покланяюся, яко на томъ спасеніе всѣмъ человѣкомъ содѣла Господь. Иконѣ Христовѣ, и пречистыя Матери Его и всѣхъ святыхъ Его честь съ вѣрою воздаю и покланяюся. Всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ молю и на помощь себѣ съ вѣрою призываю Вѣрую воскресенію мертвыхъ и жизни бу-

дущаго вѣка. Помню судъ, чаю отвѣта и воздаянія по дѣломъ, вѣрую яко будетъ и будетъ. Мощи же святыхъ съ вѣрою цѣлую и честь имъ воздаю по преданію святыя Церкви. Пощуся четыре посты всего лѣта, и на исповѣди у отца духовного бываю и святыхъ таинъ сподобляюся; тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа, которое совершается во святѣй, соборной, апостольской, восточной Церкви, пріемлю за самую истину, и онымъ тѣломъ и кровію Господа нашего Іисуса Христа со страхомъ причащаюся. И вся преданія святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ содержу безъ всякого сомнѣнія, и ни въ чемъ не противлюся, и за умершихъ, по преданію святыя Церкви, молю. Иконоборства не имѣю, ересямъ не учился ни отъ кого, такожде и самъ никакихъ людей не училъ, и гдѣ живутъ проклятые еретики не знаю. А которые притворствомъ своимъ словеса божественныя и апостольскія хульно развращаютъ, таковыхъ я проклинаю. Да къ тому исповѣданію Никита Мартиновъ руку приложилъ.

3.

Преосвященнѣйшему Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, доношеніе о моемъ исповѣданіи. Въ прошломъ 713-мъ году, апрѣля въ послѣднихъ числехъ, вицъ-губернаторъ господинъ Василей Семеновичь Ершовъ принудилъ меня диспуты имѣть отъ лица лютерского, чиномъ школьнымъ, о призываніи отшедшихъ святыхъ въ помощь, и таковые диспуты имѣлъ я со архимандритомъ Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ, оговорясь съ ними, что я въ согласіи восточной Церкви и съ вами единомудрствую. И послѣ тѣхъ диспутъ обнесенъ я къ вашему архіерейству, будто держу преданіе лютерского согласія, а не восточной Церкви, и для того разоренъ напрасно. А о мнѣ вашему архіерейству доношу самую истину, какъ предъ Содѣтелемъ Богомъ, тако и вашей святынѣ, что я въ согласіи святыя, соборныя, апостольскія, каѳолическія Церкви, какъ и вси вы, и всякія потребы отъ нея пріемлю, и о почитаніи святыхъ иконъ

и святыхъ мощей, и о призываніи святыхъ угодниковъ Божіихъ, и о молитвѣ за умершихъ, и о пріятіи святаго причащенія за самую истину, и о всѣхъ преданіяхъ святыя, соборныя, апостольскія Церкви, какъ намъ предала она, мать наша, тако и держу и во всемъ ей повинуюся. А во иконоборствѣ, и въ непочитаніи креста святаго и святыхъ мощей, и въ непризываніи святыхъ угодниковъ Божіихъ и ни въ какихъ противностяхъ къ святѣй, соборнѣй, апостольской Церкви никогда не бывалъ, и проклинаю иконоборную ересь и всякую противность къ святѣй, соборнѣй, апостольской Церкви, и другихъ никакой противности не учивалъ, и противниковъ никого не знаю, и о утвержденіи ереси писемъ никакихъ не писалъ. А которые диспуты были у меня съ учеными людьми, чиномъ школьнымъ, отъ лица лютерского, о нашихъ уставѣхъ святыя Церкви, не для какой ереси, но для лучшаго знанія, чтобы я былъ готовъ ко отвѣту, кто меня вопроситъ отъ иновѣрныхъ. А съ кѣмъ такіе диспуты были, также и которые слушали, обносятъ меня вашему архіерейству, будто я держалъ такіе диспуты за правду и противлюсь святѣй Церкви, и то они затѣваютъ напрасно, не справясь съ моими отцы духовными и не обыскавъ гдѣ я въ приходѣ; а и сами они о мнѣ свѣдомы, что я всякія потребы принимаю отъ святыя Церкви, какъ и они. А ежели я вашему архіерейству доношу и исповѣдаю неправду, или подъ какою кондиціею, да буду подъ вѣчною анаѳемою и подъ постиженіемъ праведнаго суда Божія и вѣчного осужденія. При семъ вашего архіерейского благословенія требую и написалъ моею рукою всепокорный лѣкарь Дмитрей Тверитиновъ, августа въ 12 день, 714 году.

4.

1714-го Августа въ « » день, противъ присланного Великого Государя указу, каковъ присланъ изъ Патріарша Духовного Приказу въ Чюдовъ монастырь ко архимандриту Геннадію, подначальной цырюликъ Ѳома Ивановъ приноситъ истинное покаяніе свя-

тѣй, соборной и апостольской Церкви, и ему преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, и всему освященному собору, что я, Ѳома, ни отъ кого никакихъ ересей не учился, и самъ никого ересемъ не училъ же, и никакихъ еритиковъ не знаю, нынѣ и впредь еритиковъ проклинать буду, и соединятися святой, православной, восточной, соборной, апостольской Церкви и догматомъ ея православно вѣрнымъ, и святымъ иконамъ, образу Спасителя и пресвятой Богородицы, кресту Христову, и мощамъ святымъ; призываніе святыхъ и молитвы за умершихъ безъ сумнѣнія пріемлю; евхаристію истинно быти тѣло и кровь Христову. А буде я, Ѳома, нынѣ и впредь святой, православной, восточной, соборной и апостольской Церкви и догматомъ ея православно вѣрнымъ, и святымъ икономъ, кресту Христову и мощамъ святымъ честь и поклоненіе творить не буду, и призываніе святыхъ, и молитвы за умершихъ, евхаристіи истинное быти тѣло и кровь Господню вѣровать не стану и противныхъ еретиковъ проклинать не стану же, и впредь ересемъ держаться буду, и я, Ѳома, да буду подъ вѣчною анаѳемою и постиженіемъ праведного суда Божія и вѣчныя муки, здѣ же превременною смертію и казнію. Таково письмо писалъ онъ, Ѳома, своею рукою.

На томъ письмѣ подписаніе преосвященного Стефана митрополита: взять къ дѣлу.

XVII.

Увѣщаніе къ православнымъ отъ лица освященнаго собора, о сообщеніи собору свѣдѣній для обличенія Тверитинова и его единомышленниковъ.

Увѣщаніе къ православнымъ.

Христосъ Спаситель нашъ глаголетъ въ Евангеліи: внемлите отъ ложныхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ въ одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы хищницы; таковъ лицемѣръ нынѣ между нами явися Димитрій Тверитиновъ, лѣкарь тѣлесемъ, душамъ же губитель, иже по видимому кожу овчюю являетъ, сирѣчь благочестива себе творитъ, внутрь же есть волкъ хищный, ересію помраченъ и инѣхъ многихъ тѣмъ же губительствомъ повредившій и нынѣ вредити не престающь.

Сіе же наипаче злокъ злу и беззаконіе къ беззаконію его приложися, яко не кается (еже есть верхъ всѣхъ золъ), ниже исповѣдуетъ себе согрѣшивша, но, въ непокорствѣ пребывающь, глаголетъ лживо себе истиннаго и прежде и нынѣ быти сына святыя, истинныя, православныя, восточныя, апостольскія, каѳолическія, седмособорныя Церкви.

Сего ради на обличеніе тому потщахомся Божіею помощію многими и различными доводами показати, яко онъ прежде бысть истинный еретикъ, подъ образомъ благочестія ересь, отъ Церкви святыя восточныя проклятую, аки ядъ подъ сахаромъ утаенный, покрывающь.

Тѣмъ же и васъ, православія святаго сынове, молимъ (и васъ, иже малымъ нѣчимъ разнствуете отъ насъ, но не таковымъ, якоже онъ, безмѣрнымъ еретическимъ разстояніемъ), да всякъ иже его прежде еретичествовавша знаетъ, писаніемъ же, или словесы, или инѣмъ образомъ ересь свою между правовѣрными разсѣвающа видѣлъ есть или слышалъ есть, да явите то его льщеніе писаніемъ на сей хартіи, рукою нашею подписанной, въ обличеніе, а даждь Боже, и въ исправленіе некающемуся тому помраченному, въ очищеніе же православныя Церкви, святыя невѣсты Христовы, отъ всякаго еретическаго порока, всякому же православному въ наставленіе и отъ пути лукаваго загражденіе.

Аще же кто вѣдущь отъ слышанія или видѣнія его еретичествовавша и инѣхъ отъ него поврежденныхъ, тѣмъ же губительствомъ дышущихъ, потаитъ и не дастъ свидѣтельства на сей хартіи о ихъ проклятой ереси, той съ ними же вмѣняется: укрываяй бо злодѣя, по общему закону, самъ яко злодѣй осуждается. На таковаго укрывающаго и злобу ихъ умолчевающаго буди клятва отъ святыхъ седьми соборовъ вселенскихъ и отъ нашего смиренія, отъ нея же свобожденъ быти не можетъ и въ самое лютое смертное время, ибо обидящій и честь матере своея, Церкви святыя, не соблюдающи,

недостоинъ есть отъ нея помилованія и прощенія.

Не мните же сіе увѣщаніе быти страсть нѣкую отъ ярости или отъ ревности не по разуму, но отъ званія нашего пастырскаго должность происходящую быти разумѣйте, понеже бо пастырь добрый, душу свою положивый за овцы своя, Христосъ Богъ нашъ благоизволилъ есть вручити намъ въ паству стадо свое словесное, честною кровію своею искупленное. Кто пастырь сый о овцахъ своихъ вознерадитъ, кто не вострепещетъ страшнаго суда Божія, на немъ же воздастъ отвѣтъ о приставленіи дому Владычня, и кровь отъ рукъ его взыскана будетъ овецъ, погибшихъ и волкомъ лютымъ похищенныхъ; не сіе ли и Павелъ великій глаголетъ: тіи, рече (сирѣчь пастыріе), бдятъ о душахъ вашихъ, аки слово воздати хотяще. Сіе насъ пастырей на предлежащее дѣло поощряетъ; сіе не попущаетъ нерадивымъ быти въ своемъ званіи, а наипаче любовь яже къ Христу, яже Самъ отъ насъ требуетъ: любиши ли Мя (рече), паси овцы Моя.

Сего ради хотяще по званію нашему настоящія волны утишити, въ первыхъ возмутителей сицевыя бури изъ корабля Церкви святыя, аще не покаются, изметаемъ и якоже древле Павелъ апостолъ нѣкіихъ, иже благую совѣсть отринувше, отъ вѣры отпадоша, предаде сатанѣ, яко да накажутся не хулити: тако и мы, здѣ присутствующіи архіерее, властію намъ отъ Христа и отъ апостоловъ другъ друга пріимательнѣ данною, тогожде грома на отпадшихъ, хулящихъ же и не кающихся, такожде и отступниковъ скрывающихъ употребляемъ. Въ свидѣтельство же достовѣрности руками своими имена наша здѣ подписахомъ. А сицевое вышеписанное увѣщаніе за приписаніемъ: преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго; преосвященнаго Алексія, епископа Сарскаго и Подонскаго; преосвященнаго Игнатія, епископа Суждальскаго и Юрьевскаго; Греческимъ письмомъ преосвященнаго Іоанникія, епископа Ставропольскаго.

XVIII.

Сказки о еретикахъ, поданныя собору разныхъ чиновъ людьми.

1714 года іюля въ 29 день, по указу Великого Государя и по приказу преосвященного Стефана, митрополита Рязанского и Муромского, церкви Спаса-Преображенія, что на Глинищахъ, попъ Потапій Логиновъ, да тое же церкви дьяконъ Алексѣй Петровъ, да церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Покровкѣ, попъ Иванъ Семеновъ, да тое же церкви дьяконъ Алексѣй Ананьинъ передъ нимъ архіереомъ ставлены и о житіи Дмитрея Тверитинова допрашиваны.

А въ допросѣ Спасской попъ Потапій сказалъ: вышеписанный Димитрій преже сего, тому лѣтъ съ четырнатцать, сталъ жить въ приходѣ его на отдаточной стрѣлецкой землѣ, и какъ жилъ въ приходѣ его, учинился быть у него въ духовности, тому лѣтъ седмь, и на исповѣди былъ трижды, а Святыхъ Таинъ не пріобщался; а противности святой Церкви онъ въ немъ не припозналъ, а въ церковь Божію временно приходилъ, и онъ, попъ Потапій, со всякими потребами въ домъ къ нему прихаживалъ и молебное пѣніе отправлялъ. А въ домѣ де его Димитріевѣ онъ, попъ Потапій, видѣлъ въ рамахъ поставлена на стѣнѣ картина, написана по черной землѣ златыми литеры заповѣдь вторыхъ книгъ Моисеовыхъ главы двадесятыя: Азъ есмь Господь Богъ твой, и не сотвориши себѣ кумира и всякого подобія елико на небеси горѣ, и протчее той заповѣди; а для чего токмо тѣ двѣ заповѣди, написавъ, у себя онъ, Дмитрей, держалъ, того онъ, попъ Потапій, не вѣдаетъ. И преже его, попа, у кого онъ, Дмитрей, былъ въ духовности, того онъ, попъ, не знаетъ. А къ тому допросу попъ Потапій Логиновъ руку приложилъ.

Въ допросѣ же Успенской попъ Іоаннъ сказалъ: оный Дмитрей въ приходѣ его сталъ жить до побѣгу своего только года съ полтора, и въ томъ маложитіи въ церковь приходилъ временно, а въ духовности у него не бывалъ, и противности святѣй Церкви въ немъ не присмотрѣлъ, потому

что никакихъ съ нимъ, Дмитріемъ, разговоровъ о церковныхъ догматѣхъ не бывало; и когда въ домѣ его бывалъ, видѣлъ вышеозначенную, златыми литеры написанную, заповѣдь Исхода вторыхъ книгъ Моусеовыхъ двѣ заповѣди: Азъ есмь Господь Богъ твой, изведый тя отъ земли Египетскія и отъ дому работы; не будутъ тебѣ бози иніи развѣ Мене, и не сотвориши себѣ кумира и всякого подобія елико на небеси горѣ, и елика на земли низу и елика въ водахъ подъ землею, и да не поклонишися имъ, ниже послужиши имъ; а чего ради токмо, кромѣ прочихъ, оная едина тако у него златомъ писанная, того онъ, попъ Иванъ, не знаетъ. А какъ онъ, Дмитрей, нынѣ былъ въ бѣгахъ, и послѣ его онъ, попъ Иванъ, по призыву жены его, въ домѣ его пѣлъ молебное пѣніе по ея обѣщанію и уже оной писанной заповѣди не видалъ; а гдѣ онъ, Дмитрей, ее сокрылъ, про то онъ, Дмитрей, или жена его скажутъ сами. Да къ тому допросу іерей Іоаннъ Симіоновъ руку приложилъ.

А вышепомянутыя церкви Спасскія дьяконъ Алексѣй Петровъ о духовности и о житіи Дмитрея Тверитинова сказалъ тѣ же рѣчи, что тоя же церкви попъ Потапій сказалъ. А бываючи де въ домѣ его, Дмитреевѣ, онъ, дьяконъ Алексѣй, съ нимъ, священниковъ Потапіемъ, видѣлъ въ рамахъ поставлено на стѣнѣ въ храминѣ картина, по черной землѣ златыми литеры, заповѣдь вторыхъ книгъ Моусеевыхъ главы двадесятыя; а для чего та токмо едина заповѣдь написана, того онъ, дьяконъ Алексѣй, не вѣдаетъ. Да къ тому допросу діяконъ Алексѣй Петровъ руку приложилъ.

Церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Покровкѣ, дьяконъ Алексѣй Ананьевъ о духовности и о житіи Дмитрія Тверитинова сказалъ тѣже рѣчи, что тоя же церкви попъ Иванъ Семеновъ сказалъ. И бываючи де въ домѣ его, Дмитріевѣ, онъ, дьяконъ Алексѣй, съ нимъ, попомъ Иваномъ, вышеозначенную, златыми литеры написанную, заповѣдь Исхода вторыхъ книгъ Моусеевыхъ видѣлъ; а чего ради токмо, кромѣ прочихъ, оная едина тако у него Дмитрея златомъ писанная, того онъ, дьяконъ Алексѣй, не знаетъ, и никакихъ разговоровъ у него, дьякона, съ нимъ, Дмитріемъ, о томъ не бывало. А какъ онъ, Дмитрей, былъ въ бѣгахъ, и послѣ его съ попомъ Иваномъ онъ, дьяконъ Алексѣй, по призыву жены его Дмитреевы Ксеніи въ домѣ ихъ пѣлъ молебное пѣніе, по ея обѣщанію, и уже оной писанной заповѣди онъ, дьяконъ, не видалъ; а гдѣ онъ, Дмитрей, ее сокрылъ, прото онъ, дьяконъ, не вѣдаетъ. Да къ той сказкѣ дьяконъ Алексѣй Ананіевъ руку приложилъ.

По сему Церкве святыя православныя восточныя увѣщанію, съ клятвою, нижеписанный іеромонахъ Гавріилъ, префектъ славено-латинскихъ школъ, сказалъ: въ прошлыхъ де годѣхъ, назадъ тому лѣтъ съ шесть и болѣе, живущу мнѣ въ учительномъ монастырѣ Спасскомъ, что за иконнымъ рядомъ, въ Китаѣ, на Москвѣ, въ келіи единой съ пречестнымъ отцемъ Стефаномъ Прибыловичемъ, бывшимъ префектомъ въ тѣхъ же школахъ и учителемъ философіи, прихаживалъ къ Стефану Прибыловичу Димитрій Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ съ своими о догматѣхъ Церкви нашея восточныя усумнѣніями, и говаривалъ, что я де зѣло усумнѣваюся, и въ недоумѣніи пребываю и требую отъ тебе рѣшенія о поклоненіи святыхъ иконъ, и о призываніи святыхъ Божіихъ преставльшихся, и о всѣхъ догмахъ нашихъ, противныхъ люторскому и кальвинскому ученію нынѣшнему, и разговаривалъ съ нимъ съ преніемъ, приводя сія писанія, яже приводятъ противу нашея Церкве догматовъ лютеры и кальвины, а того было съ годъ. И Стефанъ Прибыловичъ, поколико моглъ, утверждалъ его въ догматѣхъ святыя Церкве и противные приводы разговаривалъ, но никогда же прія рѣшенія его Димитрій, но ни во что же вмѣняше вся, и глаголаше, яко вся преданія, кромѣ Писанія, басни суть человѣческія. Потомъ вышепомянутый отецъ Стефанъ Прибыловичъ, ища его, Димитрія, исправленія въ вѣрѣ святѣй, въ домъ его со мною ѣздилъ; хотящи же по обычаю православныхъ иконамъ святымъ поклонитися, въ домѣ его не обрѣте ихъ, токмо едину въ углѣ, юже увидѣвъ, отецъ Стефанъ рече къ Димитрію: слава Богу, что и у тебе есть икона. Онъ же, Димитрій, отвѣща: сію

де икону не мене ради, но ради жены моея, еще не совершенно познавши истину, держу; азъ же, по писанному, единому Богу поклоняюся и Его единаго почитаю. И по сихъ всѣхъ глаголаше ко мнѣ и ко инымъ отецъ Стефанъ: весьми де Дмитрій Евдокимовъ превращенъ есть и ожесточенъ въ невѣріи, яко сынъ погибельный, и нѣсть надежды обращенія его; и остави его тако съ великою болѣзнію сердца своего. А къ той сказкѣ префектъ іеромонахъ Гавріилъ руку приложилъ.

1714 году августа въ 10 день, церкви Пимина Великого, (въ) Воротникахъ, іерей Іоаннъ Іоанновъ извѣствуетъ на раскольника на Димитрія Евдокимова сына Тверитинова: въ прошломъ 708 году, на Святой недѣлѣ въ понедѣльникъ, пришелъ я со святынею въ домъ къ прихожанкѣ своей, ко вдовѣ Евдокіи Ивановой дочери Тверитиновой, съ честнымъ крестомъ и со святыми иконами; а она, Евдокея, мнѣ была дочь духовная, и въ то число былъ у нея, Евдокіи, сынъ ея, Димитрій Тверитиновъ; и я какъ, управя святое пѣніе, святымъ и честнымъ крестомъ, вознося, осѣнялъ по чину, и мать его Дмитріева ко кресту цѣловать подходила и ко святымъ иконамъ прикладывалась, а онъ, Димитрей, не подходилъ къ честному кресту. А я его, Дмитрія, призывалъ ко кресту честному цѣловать, и онъ не пошелъ; Богъ де сказалъ: вы де есте церкви Бога жива, вселюся въ нихъ, и похожду, и буду имъ Богъ, а они мнѣ людіе, и назвалъ себя церковію; и я ему сталъ говорить: исповѣдуешь ли быть святую соборную и апостольскую Церковь? И онъ, Димитрей, на себя указалъ: я де самъ церковь. И я послѣ того говорилъ матери его, Евдокеи, что есть ли у него, Дмитрея, у сына твоего, въ домѣ святыя иконы? И она мнѣ сказала, что де, батюшка, какимъ быть у него святымъ иконамъ. И я у ней спросилъ: сколь давно сталъ отвратенъ быть отъ святыя церкви и святыхъ иконъ? Какъ де отъ меня отшелъ прочь собою жить и сталъ искать науки у дохтуровъ и у лѣкарей въ Нѣмецкой слободѣ, съ тѣхъ де поръ и сталъ отвратенъ, и я де къ нему за то стала мало ѣздить. Къ тому свидѣтельству и извѣту церкви Пимина Великого попъ Іоаннъ Іоанновъ руку приложилъ.

Противъ сего Церкве нашея святыя увѣщанія и клятвы прещенія Спасского монастыря, что за иконнымъ рядомъ, въ Китаѣ, на Москвѣ, архимандритъ Ѳеофилактъ сказалъ: позываемъ я отъ благочестивыхъ людей на служеніе о умершихъ назадъ тому годъ съ седмь, слышалъ въ нѣкихъ домѣхъ, что онъ, Димитрій, училъ, яко всуе бываетъ поминовеніе и моленіе о умершихъ въ горныхъ, и поклоненіе святымъ иконамъ, и призываніе святыхъ не благочестно есть и прочая Церкви святѣй противная вносилъ. Потомъ бывалъ онъ, Димитрій, и у отца Стефана Прибыловича, бывшаго учителя философіи и префекта, многое время на пренія о тѣхъ догматѣхъ, и отецъ Стефанъ сказывалъ мнѣ, яко Димитрій Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ весьма лютерская и кальвинская мудрствуетъ и великій есть хульникъ преданій святыхъ отецъ, и исправити его никоимъ образомъ невозможно. И тако, по многихъ своихъ о его спасеніи трудахъ, остави его неисправленна въ вѣрѣ святѣй. Потомъ въ 1713 году бывалъ онъ, Димитрій, у графа Іоанна Алексѣевича Мусина-Пушкина, и единою мнѣ сущу у его графской милости, прiиде Димитрій Евдокимовъ къ нему, въ немощи въ то время сущему, его же увидѣвъ, графъ начатъ ему глаголати: для чего ты сіе затѣваешь, для чего не перестанешь отъ своего злоумствованія; бѣдный, бѣдный, жаль мнѣ тебе; ащеты не отъ ереси, но отъ любопренія противности сія возновляеши, для чего предъ невѣжами сія глаголеши; а ради лучшаго своего православія изъявленія, отвѣщай на своя тетрати, которыя тетрати имѣяше у себе въ то время графъ Иванъ Алексѣевичь. Онъ же рече: не могу азъ сихъ писаній, яже отъ Священнѣйшаго Писанія въ сія моя тетрати собравъ, рѣшити (сія же писанія онъ собра въ тетрати, яже лютры и кальвины приводятъ противу поклоненія святымъ иконамъ, и призыванія святыхъ Божіихъ преставльшихся и прочіихъ нашихъ догматъ). Тогда графъ рече: поможетъ отвѣтствовати тебѣ архимандритъ Ѳеофилактъ; онъ же замолчалъ. Къ

тому много я слышалъ отъ многихъ, яко Дмитрій Евдокимовъ весьма еретикъ есть, хулитъ святыхъ иконъ поклоненіе, отмѣтаетъ призываніе святыхъ Божіихъ, въ евхаристіи истиннаго тѣла и крове Господня не исповѣдуетъ и прочая лютерская и кальвинская содержитъ. Сіе ради своего спасенія, егоже никто же кромѣ сущихъ въ православной Церкви, яже вѣдущимъ о развращеніи еретика Димитрія, а не возвѣщающимъ тяжкою анаѳемою претитъ, наслѣдити не можетъ, сказую и своею рукою подписую вышепомянутого монастыря архимандритъ Ѳеофилактъ. 1714 года августа въ 11 день.

Лѣта 1714 году Іюля въ 29 день, церкве Успенія пресвятыя Богородицы и Николая чюдотворца большаго креста іерей Георгій Кириловъ сказалъ: когда я служилъ въ предѣлѣ святаго Ипатія чюдотворца годовую службу по родителехъ вдовы Устиньи Осиповны, жены бывшаго думнаго дьяка Емельяна Игнатьевича Украинцова, въ тѣ годы въ приходѣ томъ, въ дому Устиньи Осиповны, жилъ лѣкарь Димитрей, и видѣлъ я у него Дмитрія въ палатѣ листъ къ стѣнѣ прилѣпленъ, на немъ же писано: Азъ есмь Господь Богъ твой, изведый тя изъ работы Египетскія, не будутъ тебѣ бози инїи развѣ Мене; не сотвориши себѣ кумира, ни всякого подобія, елика на небеси горѣ, и елика на земли низу и елика въ водахъ подъ землею, да не поклонишися имъ, Азъ есмь Господь Богъ твой; и сіе изъ посланія Павла апостола: и измѣниша славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго человѣка, и птицъ, и четвероногъ и гадъ, и прочая подобная на листу томъ писана изъ разныхъ книгъ. И слышалъ я отъ него словеса, яко поминовеніе по умершихъ не пользуетъ, которое свое разумѣніе онъ противное святѣй Церкве утверждалъ апостольскими словесы сими: кійждо пріиметъ мзду по своему труду; и поклоненіе святымъ иконамъ отрицалъ, глаголя: слыши, Израилю, Господь Богъ твой, Господь единъ есть, Господу Богу твоему поклонишися и Тому единому послужиши; а кланятися глаголалъ, не на иконное изображеніе зря, но въ небо, и утверждалъ то Христовыми словесы: духъ есть Богъ и духомъ кланятися подобаетъ, ибо таковыхъ покланяющихся Ему ищетъ Богъ.

И когда онъ въ церковь приходилъ во время святыя литургіи и въ прочія службы церковныя, нетворилъ того, еже творятъ православные христіане, покаряющеся православной Церкве, честь и поклоненія воздаютъ Богу, пресвятѣй Богородицѣ и всѣмъ святымъ, на иконы ихъ зряще, а онъ, яко не благочестивый, просто стоялъ. И Устинья Осиповна имѣетъ обѣщаніе на всяко лѣто подыматиизъ святыецеркви въ домъ свой образъ великого угодника Божія святаго Ипатія чюдотворца и молебствовати; во едино же лѣто подъяла она образъ святаго Ипатія въ домъ свой, прилучихся въ то время тутъ быти азъ и онъ, Дмитрей. А у образа Ипатія чюдотворца издревле отъ благочестивыхъ людей приложены исцѣленія ради очесъ болящихъ оки сребреныя, якоже и у образа святаго священномученика Антипія приложены зубы. И во время молебствованія призвала она Устинья Осиповна мнѣ и стала глаголати въ слухъ: хощу я приложити образу Ипатія чюдотворца оки; азъ же ей рѣхъ: изволь прикладывати, сіе дѣло богоугодно, и отшелъ азъ; и пришедъ къ ней Дмитрей, тихо рече ей; и призвала она меня паки и глаголала: слышишь ли, что онъ говоритъ? Азъ же ю вопросихъ: что суть? И она сказала: говоритъ де онъ: у твоей милости нога болитъ, прикажи ногу здѣлать и приложи ко образу. Азъ же начахъ ей въ-слухъ глаголати: аще бы онъ сія словеса глаголалъ отъ благочестія, пріятно бы и сіе Богу было; но понеже онъ врагъ и противникъ святые Церкве, глаголетъ сіе отъ противности, велитъ ногу здѣлати, потомъ руки, таже главу и всего человѣка, и начнетъ глаголати, яко идолъ содѣланъ и идолу кланяемся, убо не изволь его слушати; онъ врагъ и противникъ святыя Церкве. Онъ же, говоря: здоритъ и лжетъ попъ, и поплевалъ. И сіе когда бысть больши пяти лѣтъ тому, а жилъ онъ въ приходѣ Ипатія чюдотворца, въ домѣ Устиньи Осиповны, года съ три. А тое сказку писалъ іерей Георгій Кириловъ своею рукою.

Церкви Вознесенія Господня и Ипатія

чюдотворца іерей Кирилъ Васильевъ сказалъ: жилъ въ моемъ приходѣ, въ дому Устиньи Осиповны Украинцовой, лѣкарь Дмитрей Тверитиновъ, со мною въ разглаголствѣ о поклоненіи святымъ иконамъ и о почитаніи святыхъ противныя слова многія говорилъ, яко покланятися святымъ иконамъ и святыхъ почитати не подобаетъ, и нигдѣ того въ Библіи, въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣхъ, не написано поклонятися иконамъ; и я ему говорилъ: Церковь святая пріяла покланятися святымъ иконамъ и есть написано: пречистому образу Твоему покланяемся Благій, весь до конца. И онъ говорилъ: сіе недавно написано. И давалъ азъ ему книгу Катихисисъ новопечатную, въ нейже о поклоненіи святыхъ иконъ и о почитаніи святыхъ писано; и онъ сказалъ: сіе недавно писано. И выѣхалъ онъ изъ моего прихода въ приходъ Успенія Богородицы на Покровку, и былъ я у него въ домѣ со святынею, и показывалъ онъ мнѣ лютеранской молитвенникъ, печатанный въ Стекольнѣ на рускомъ діалектѣ, и онъ читалъ оныя молитвы лютеранскія съ великимъ почитаніемъ, и хвалилъ зѣло и цѣловалъ ю; а я у него просилъ тоя книги для прочитанія, и онъ не далъ. И на дорогѣ съ нимъ сошедшися, просилъ его, чтобы онъ, выписавъ изъ книгъ святыхъ, далъ мнѣ писаніе о поклоненіи святымъ иконамъ на посрамленіе противъ лютерановъ, и онъ сказалъ: нигдѣ такова писанія не обрящешь. Да къ той сказкѣ Вознесенской іерей Кирилъ Васильевъ руку приложилъ.

Петра Смилянича Сербина, архимандрита Симоновского, свидѣтельство:

Понеже случися мнѣ, нижеписанному, видѣти сіе писанное отъ Церкви Увѣщаніе съ прещеніемъ (за утаеніе злодѣйства вышеобъявленного еретика) и клятвою отъ святыхъ отецъ и отъ высочайшей духовной власти, того ради по должности своей къ матерѣ нашей, святой, восточной, православной и благочестивой Церквѣ, паче же да не причтенъ буду за умолчаніе истины проклятію съ непокоривыми досадителями Церкви святыя, симъ своимъ подписаніемъ объявляю и творю извѣстно: въ прешедшемъ 709 или 10-мъ году, бывшу ми при преосвященномъ блаженныя памяти Ефремѣ, митрополитѣ Суздальскомъ и Юрьевскомъ, ризничимъ, пріѣзжалъ къ Москвѣ нѣкоторыхъ ради своихъ интересовъ Сербской земли господинъ полковникъ Пантелеймонъ Рожичь, которому по указу изъ Посольскаго Приказу отведена кватера на Покровкѣ съ вышепомянутымъ лѣкаремъ Димитріемъ вмѣстѣ, а на чьемъ дворѣ, того не знаю. И тотъ господинъ полковникъ пріѣзжалъ къ нашему преосвященному митрополиту на Суздальское подворье и говорилъ ему, преосвященному митрополиту: мы чаяли, что на Москвѣ лучше нашего благочестіе, а вижу, что горшее иконоборство, нежели въ лютрахъ и кальвинахъ, и нѣкая новая ересь зачинается, что не токмо иконъ не почитаютъ, но и ругаютъ и идолами называютъ, и покланяющихся заблудшими и ослѣпленными порицаютъ. Человѣкъ, у которого отведена мнѣ по указу государеву кватера, Москаль, нѣкакой лѣкарь, и кажется въ политикѣ не глупъ, а на Церковь нашу православную страшный хулитель, и иконы святыя и священническій чинъ вельми уничтожаетъ, и по вся вечеры приходятъ къ нему нѣканіе Русскіе люди молодые, а сказываются Нѣмецкой школы ученики, которыхъ онъ лѣкарь въ той ереси вельми поучаетъ и наговариваетъ, чтобы иконамъ не кланялись и въ церковь, въ которой иконы есть, не ходили бы молиться; такожде и про священническій чинъ и про исповѣдь у нихъ и про причастіе святыхъ таинъ вельми ругательно говоритъ, что и сказать невозможно. И я-де не могъ утерпѣть вѣрѣ христіанской ругательства, чуть въ бѣду не попалъ, вечеръ шаблею чуть всѣхъ не перерубилъ и, вынявши шаблю, всѣхъ изъ хоромъ вонъ выгналъ еретиковъ. А сегодня по утру пришелъ онъ ко мнѣ и просилъ прощенія у мене, упалъ въ ноги и съ женою, и говоритъ: пожалуй не гнѣвайся на насъ о семъ; нынѣ-де у насъ на Москвѣ, слава Богу, повольно всякому кто какую вѣру себѣ изберетъ, такую и вѣруетъ; а мы при милости твоей о семъ больше не станемъ говорить, буде тебѣ не нравно.

Услышавши такія слова преосвященный митрополитъ отъ полковника, приказалъ мнѣ

пойти къ полковнику на кватеру и посмотрѣть, какой человѣкъ о томъ говорилъ; и какъ я пришелъ на дворъ, сталъ о томъ говорить и его спрашивать, о чемъ у него съ полковникомъ споръ учинился, и онъ, Димитрій, мнѣ сказалъ: не понравилося господину полковнику, что мы спиралися съ нѣкоторыми людьми о вѣрѣ, которые люди изъ христіанъ именуемы лучше содержатъ вѣру; а я ему сказалъ: или ты того не знаешь, что наша вѣра православно греческая лучше всѣхъ и утверждена на твердомъ фундаментѣ седьмими соборами вселенскими? а онъ такой отвѣтъ учинилъ: вы твердость свою полагаете на вселенскіе соборы, а есть людіе разумные, которые свою вѣру и заповѣди содержатъ отъ самого Христа Спасителя, изъ евангелія и изъ апостола, и вамъ же своими соборами нечего будетъ говорить противо ихъ правдѣ; а потомъ вопрошалъ: откуду у васъ поклоненіе иконамъ, откуду поминовеніе мертвымъ, по смерти что его будетъ пользовать? только де то выдумали попы ради своего прибытку, а иного свидѣтельства нигдѣ нѣту; чтобы возможно кому дабы польза была отъ поминовенія, что творится послѣ смерти; такоже и о евхаристіи говорилъ: пожалуй дай мнѣ отвѣтъ, како можетъ единъ Христосъ быть повсюду раздѣляемъ, и раздробляемъ и снѣдаемъ въ службахъ, которыя бываютъ во всемъ свѣтѣ въ единъ день и единъ часъ, ибо въ томъ-де я вельми усумнѣваюсь, и прочія безумныя, укоризненныя и противныя о томъ словеса. И я ему повозможности своей о томъ отвѣщалъ, и онъ сказалъ: тому я не могу повѣрить, развѣ изволь мнѣ написать на письмѣ, и я покажу учителю Нѣмецкой школы, для того, что онъ весьма объ томъ умѣетъ противно отвѣщать. А прочія иныя слова, противныя Церкви святой, которыя говорилъ онъ, и не упомню за давностью времени. Къ тому свидѣтельству Симонова монастыря архимандритъ Петръ руку приложилъ. 1714 году августа въ 5 день.

1714-го августа въ « » день, въ предсловіи тетрати сея, за подписаніемъ архіерейскихъ рукъ, преосвященного Стефана, митрополита Рязанского и Муромского, и иныхъ архіереевъ, своеручно подписавшихся, написано: всякого чина велѣно извѣстіе приносить на письмѣ про еретика Димитрія лѣкаря, кто въ разговорехъ былъ, и вѣдаетъ за нимъ люторское еретичество и слышалъ отъ него хулы на святыя иконы и прочія, яже въ предсловіи вышеписанныя тетрати явлено, или слышалъ отъ кого про его, Дмитрево, еретичество, и нынѣшняго же 714 года Богоявленского монастыря іеромонахъ Іоакимъ изъявляю въ семъ моемъ рукописаннымъ письмомъ моею рукою про того еретика Димитрія лѣкаря: слышалъ отъ сына своего духовнаго, а отъ его Дмитреева тестя, Алексѣя Олесова да отъ дѣтей его, Переяславля Залѣсского Николаевского монастыря отъ монаха Пафнутія да отъ Матѳея серебренника, что Димитрей лѣкарь, зять ихъ, святыхъ иконъ не почитаетъ и не покланяется имъ и въ люторской вѣрѣ живетъ. А къ той сказкѣ іеромонахъ Іоакимъ руку приложилъ.

1714 году августа въ . . день, Переславля Залѣсского Николаевского монастыря іеродіаконъ Пафнутій сказалъ: назадъ-де лѣтъ съ пятьнадесять или малымъ нѣчимъ больше или меньше, подлинно времени сказать не упомню, бывши я еще не постриженъ, ходилъ по обѣщанію къ Соловецкимъ чюдотворцомъ; и пришедши я паки въ домъ отца своего, гостиной сотни Алексѣя Якимова сына Олисова, и говорилъ мнѣ отецъ мой: дочь де свою, а вашу сестру выдалъ я безъ тебя за мужъ за нѣмчина не природою, но вѣрою, понеже-де лютерская разумѣнія глаголетъ истинна быти, нашея же святыя Церкви разумѣнія уничижаетъ, что-де и самъ отъ него услышишь. И когда я увидѣлъ зятя своего Димитрія Тверитинова, и по нѣкоемъ времени говорилъ онъ, Димитрій, чтобы мнѣ прилежать о прочитаніи святыхъ книгъ, паче же о святой Библіи, да тако истина познается; потомъ же онъ, Димитрей, сталъ мнѣ показывать изъ книгъ, паче же изъ Библіи, оныя словеса, которыя лютеране приводятъ развращеннѣ во утвержденіе своея догмы, и просилъ онъ у меня на тѣ словеса разсужденія, аще у насъ въ церкви во истинѣ си словеса содержатъ. Но азъ, невѣжества своего ради, уступилъ ему, Димитрію, въ разсужденіи и отъ того

времени началъ онъ, Димитрій, словеса святаго писанія толковати на люторскую сторону, паче же со отцемъ моимъ чинилъ многія распри, противяся ему на святую церковь лютеранствомъ и кальвинствомъ, отъ которыхъ его словесъ и азъ не въ малое было сомнѣніе пришелъ, за что я и отъ отца своего Алексѣя порицаемъ былъ еретичествомъ, понеже отецъ мой его, Димитрія, въ лице и заочно имѣлъ быти еретика, о чемъ и отцу своему духовному, бывшему священнику церкви Харитонія исповѣдника Іоанну, на него, Димитрія, жаловался. Потомъ онъ, Димитрій, своего противническаго разумѣнія написалъ тетрати нѣсколько статей, подъ написаніемъ всякія статьи бутто благочестиваго разума, понеже въ разговорахъ своихъ лютерскаго мудрованія на святую Церковь онъ, Димитрій, приводилъ оныя словеса, которыя писаны въ тетратехъ его, и таковыя тетрати я у него, Димитрія, списалъ; съ моихъ же списалъ Златоустова монастыря архимандритъ. И отъ того времени у меня съ нимъ, Димитріемъ, бывали многіе разговоры, и во всѣхъ онъ разговорахъ своихъ всегда противостоялъ разумъ святѣй церкви, отрицалъ содержаніе святыхъ иконъ и образъ святаго креста, въ вещехъ изображенный, молитву ко святымъ отшедшимъ, якобы ничтоже могущимъ имъ въ разумѣтіи, и не глаголалъ быти въ святомъ причащеніи тѣлу и крови Христовой, но просту хлѣбу и вину, чинъ таинственнаго священства іудействомъ порицалъ, монашество отрицалъ, молитвы о умершихъ суетны быти глаголалъ, древле святыхъ душамъ даже до Христа во адѣ бытіе и самого Христа сошествіе во адъ отрицалъ, и иная многая неправославная мудрованія правостію быти глаголалъ, которыхъ почасти многовременства ради ясно припомнити не могу, понеже вмалѣ не вся отъ святыхъ отецъ чиноположенія во святѣй церкви баснословіемъ быти глаголалъ, и послѣдующихъ имъ заблужденіемъ во тмѣ невѣдѣнія порицалъ и книгу, на святую церковь отъ еретиковъ съ великими хулами сочиненную, именуемую катихисисъ, у себя онъ, Дмитрій, держалъ и православнѣйшею восточныя Церкви быти ю глаголалъ, которую по времени Златоустова монастыря архимандриту продалъ. И о сицевыхъ случаевъ зятя своего, Димитрія, разумѣваю быти сущаго противника святыя церкви и во истинство о семъ азъ, Пафнутій, не хотя быти подъ церковною клятвою за утаеніе о немъ, Димитріи, написалъ то извѣстіе своею рукою.

Изъявленіе Златоустого монастыря архимандрита Антонія.

Въ 709, въ 710, въ 711 годѣхъ былъ я боленъ ногами, и призывалъ я врачеванія ради болѣзни своея лѣкаря Димитрія Тверитинова. И пришедъ онъ, Димитрій, сперва ко мнѣ въ келью, увидѣлъ мене читающа книгу Исповѣданіе православныя вѣры, которая печатана въ Москвѣ въ лѣто міротворенія 7204-мъ году, въ десть, и спросилъ у мене: есть ли де у тебе Библія; и я ему сказалъ: есть. И онъ: а когда есть, почто де тебѣ многія книги читать? довлѣетъ тебѣ и едина Библія, понеже въ ней пророческое, и апостольское и самого Бога ученіе, а не нововымышленныя чѣловѣческія басни. И взявши ту книгу, пріискалъ въ концѣ тоя книги слово святаго Іоанна Дамаскина о поклоненіи святыхъ иконъ, и говорилъ мнѣ: сія-де книга повелѣваетъ кланятися пеленамъ, и кадильницамъ, и свѣтильникамъ и инымъ рукотвореннымъ вещемъ, а вы и слушаете. И я сказалъ ему: мы Библіи не отрицаемъ, но пріемлемъ ю; но и сіе слово есть святаго Іоанна Дамаскина и слушать его подобаетъ. И онъ противъ того молвилъ мнѣ: подобаетъ паче повиноватися Богу, нежели человѣкомъ; есть-де въ Библіи напечатано, что самъ Господь заповѣдалъ Моусею, глаголя: Азъ есмь Господь Богъ твой, изведый тя отъ земли Египецкія, отъ дому работнаго, да не будутъ тебѣ бози иніи развѣ Мене; ни сотвориши себѣ кумира и всякого подобія, не поклонишися имъ, не послужиши имъ, и прочая.

И онъ, Димитрій, отъ того времени, лѣча мои ноги, ходилъ ко мнѣ часто и безъ всякого моего вопрошенія говорилъ много словесы божественнаго писанія, отрицая содержанія святыхъ иконъ, и бываемыя молитвы ко святымъ отшедшимъ, поминовеніе умершимъ, и чинъ монашества, и обычай постовъ

и иные многіе церковные обычаи, которыхъ я почасти не могу припомнить; но обаче онъ непрестанно спрашивалъ объ нихъ со утѣсненіемъ ко мнѣ: откуду-де сіе, и сіе у васъ взято? И я ему говорилъ, что у насъ вся, яже въ церкви, отъ святыхъ положена суть, и кому вѣрить лучше: святымъ ли и учителемъ церковнымъ, или Мартину Лютеру, растлившему древніи обычаи святыя Церкви и по твоему разумѣнію сицевая утвердившему. И онъ мнѣ говорилъ, что де Мартинъ не растлилъ церкви, но возобновилъ и древніи обычаи взыскалъ. И отъ сихъ всѣхъ многихъ разговоровъ позналъ я того лѣкаря Димитрія, лѣчащаго тѣло, а душу погубляющаго, бысть сущаго еретика; но еще хотя о немъ извѣстнѣе вѣдати: нѣтъ ли у него какихъ еретическихъ книгъ, и когда онъ по обычаю своему ко мнѣ пришелъ, и я спросилъ его: (Димитрій Евдокимовичь) въ книгѣ Православнаго Исповѣданія въ предисловіи напечатано о двукнижищахъ: едину, въ полдесть, печатану въ градѣ Несвижнѣ, вторую, въ четверть, въ градѣ Стіокольнѣ, иже нарицаются катихисисъ, а я ихъ не видалъ и не могу сыскать. И онъ мнѣ сказалъ: есть де у меня что въ полдесть, только не печатанная, но письменная; и на другой день ко мнѣ принесъ, и похвалялъ ю и мнѣ читать велѣлъ, и я ему за нее далъ деньги.

Да онъ же, Димитрій, называлъ соборъ, которой былъ при Ѳеодорѣ царицѣ, бабьимъ: Царица де Ѳеодора восхотѣла свою догму уставити, чтобы иконамъ кланялися, и собрала изъ лѣсовъ и изъ пустынь черницовъ, и они де по еѣ воли и утвердили поклоненіе иконамъ, а вы де его и слушаете и еретиковъ проклинаете, а клясти не подобаетъ никого. Да и всѣ де ваши соборы между собою несогласны, единъ другаго собора порицали, глаголюще: не добрѣ разумѣша того собора отцы, и на сицевыхъ несогласіихъ кто можетъ утверждатися?

Да онъ же, Димитрій, говорилъ многажды о праздницѣ пресвятыя Богородицы Казанскія, что бываетъ Іюля въ 8 день: сей де праздникъ у васъ дѣвочей; дѣвка де еще имене себѣ не могла знать, а вы де ей, повѣривши, и праздникъ составили, и то де

у васъ догма, якоже и другіе неизвѣстные ваши догматы, и добрѣ де о васъ апостолъ глаголетъ, яко не вѣсте яже чтете, ни яже утверждаете.

Да въ 710 году въ мѣсяцѣ Іюнѣ шуринъ его Димитріевъ, монахъ Пафнутій, принесъ ко мнѣ тетрати скорописныя, выбраны болши изъ Библіи, и сказалъ мнѣ онъ, Пафнутій: сіи де тетрати сочиненія зятя моего Димитрія, а имутъ-де они въ себѣ противность святѣй церкви, и я тѣ тетрати велѣлъ списать; а когда ихъ у мене списывали, и онъ, Димитрій, ко мнѣ пришелъ и, увидѣвъ, говорилъ: о, есть ли кто въ сихъ тетратехъ писанія выразумѣетъ, добръ тотъ будетъ. Да въ томъ же году въ мѣсяцѣ Сентябрѣ звалъ онъ, Димитрій, меня въ домъ къ себѣ, и я видѣлъ у него въ домѣ въ переднемъ углу листъ большой въ рамахъ, писанъ уставнымъ письмомъ, такимъ же чиномъ, какъ и тетрати, токмо мало посокращеннѣй.

Да и въ друго время онъ же, Димитрій, звалъ меня на именины къ себѣ въ домъ, и я, будучи у него вечернимъ временемъ, вышеписанного листа не видѣлъ, и спросилъ у него: гдѣ у тебя листъ, которой стоялъ въ переднемъ углу? И онъ сказалъ: отдалъ-де я его Михаилу Андрееву, и говорилъ мнѣ: пущай-де другіе пользуются, а у меня-де есть и другой маленькой, и взявши съ стола шенданъ съ свѣщею, и повелъ меня къ дверемъ и показывалъ надъ дверми стоящую картину, а на ней написано золотыми литерами двѣ заповѣди, которыя писаны выше сего, а прочихъ заповѣдей не писано.

Да еще въ прошломъ въ 713 году въ мѣсяцѣ Генварѣ, былъ я у Леонтія Магницкого въ домѣ, видѣлъ и слышалъ его, Димитрія, какъ онъ пространно разговаривалъ, аки бы отъ иноземческаго лица, съ нимъ Леонтіемъ, и съ Иваномъ Короткимъ и съ шуриномъ своимъ, монахомъ Пафнутіемъ, а съ сторону его былъ фискалъ Михайло Андреевъ. А въ той разговоркѣ отрицалъ онъ, Димитрій, въ постехъ различіе брашенъ и во святомъ причащеніи говорилъ просту быти хлѣбу и вину, а не сущу тѣлу и крови Христовой, а приводы онъ на сіе

приводилъ тѣ же, которые мнѣ на единѣ, и кромѣ иноземческаго лица говаривалъ. А при томъ ихъ разговорѣ были: вицъ-губернаторъ Василей Семеновичь Ершовъ, Аѳанасей Павловъ, Николаевского монастыря, что въ Переславлѣ, іеромонахъ Филаретъ, іеродіаконъ Гурій, изъ лѣсовъ строитель Филаретъ.

Да въ нынѣшнемъ въ 714 году, Іюля въ 17 день, былъ у меня въ кельѣ шуринъ его Дмитріевъ, Матвѣй Алексѣевъ, и, обѣдавъ, говорилъ за столомъ про зятя своего Димитрія и сказывалъ, какъ у него бывали многіе съ нимъ разговоры, и онъ-де сущей еретикъ и противникъ святѣй церкви, и нынѣ-де наполнено его учениками Серпуховъ. А при томъ, какъ онъ сіе говорилъ, были: изъ Переславля Залѣсскаго Николаевского монастыря игуменъ Питиримъ, іеродіаконъ Аврамій, шуринъ же его Дмитріевъ, а Матвѣевъ родной братъ, монахъ Пафнутій. И въ другое время бывши онъ, Матвѣй, при братѣ своемъ Пафнутіи говорилъ про него, Димитрія, что онъ есть въ лютерскомъ ученіи, и имѣетъ учениковъ и ученики де его всѣ живутъ во всякомъ довольствѣ, потому что де они другъ друга снабдѣваютъ; есть ли бы де и мнѣ къ нимъ склониться, то бы де и меня обогатили.

А книгу я у него, Димитрія, купилъ и тетрати его у шурина его списалъ не того ради, чтобы мнѣ его Димитріеву еретическому ученію сообщитися, но вѣдѣнія ради и како бы на его еретическіе подлоги изъ Писанія Святаго возраженія изыскать. Да къ тому свидѣтельству Златоустова монастыря архимандритъ Антоній руку приложилъ. 1714 году августа въ 25 день.

Сказка князь Семена Козловского.

Въ прошлыхъ годѣхъ, тому лѣтъ съ десять и больши, былъ я въ домѣ шурина своего, окольничего князя Никиты Михайловича Жирового-Засѣкина; при томъ времени въ томъ же домѣ былъ лѣкарь Дмитрей Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ и, по многимъ разговорамъ, онъ, Дмитрей, говорилъ, что де откуду вы взяли что покланяться иконамъ, а въ Библіи де (*не*) написано, а иному де вѣрить нечему; такожде и о многомъ церковномъ поведеніи толковалъ по люторскому разумѣнію, которыхъ, за долготу времени, сказать не упомню; а монашество и посты весьма уничтожалъ. И я не могъ того слышать, вельми ему воспрещалъ грацкимъ судомъ, и онъ противу того мнѣ говорилъ: вы де истины познать не можете, только де стращаете мучительствомъ. Къ той сказкѣ князь Семенъ княжь Михайловъ сынъ Козловскій руку приложилъ.

О еретикѣ Дмитріи лѣкарѣ во извѣстіе Переславля Залѣсскаго Николаевского монастыря игуменъ Питиримъ, по евангельской Христовой заповѣди: еже ей, сказалъ въ правду: въ прошломъ 701 году, или въ 702-мъ, пріѣзжалъ я къ Москвѣ для устроенія евангелія и церковныхъ сосудовъ, и къ тому евангелію доски оковывалъ серебромъ и евангелисты серебряные дѣлали серебряники, два брата Матвѣй да Петръ Алексѣевы дѣти; и какъ приходилъ я къ нимъ, серебреникомъ, къ Матвѣю да къ Петру, и тогда къ нимъ онъ, зять ихъ, еретикъ Димитрій, въ домъ при мнѣ приходилъ и говорилъ со мною отъ Писанія, а въ томъ разговорѣ отрицалъ онъ, Димитрій, поклоненіе святымъ иконамъ, а приводилъ на сіе во утвержденіе отъ онаго словеси: да не сотвориши себѣ кумира и всякого подобія, и протчая. И послѣди того времени, когда я пріѣзжалъ къ Москвѣ, ради монастырскихъ потребъ, онъ, еретикъ Димитрій, паки со мною много говорилъ, и въ тѣхъ поговоркахъ онъ отрицалъ монашеское обѣщаніе всеконечно. Да онъ же, еретикъ Димитрій, на тайной вечери Христовой тѣло подъ видомъ хлѣба и кровь подъ видомъ вина, еже Христосъ апостоломъ подаде, отрицалъ быти тѣломъ и кровію Христовою, но называлъ и утверждалъ (*тѣло*) быти простымъ хлѣбомъ и кровь простымъ виномъ, кровію гроздовою, а не Христовою. Да иная многая словеса противная святѣй церкви говорилъ по люторскому же разуму, а говорилъ онъ, Димитрій вышеобъявленныя противности не отъ иноземческаго лица, но самъ тое утверждая.

Да шуринъ его Димитріевъ, нашего монастыря монахъ Пафнутій, мнѣ про него сказывалъ многожды, что онъ, Димитрій,

вся мудрствуетъ по люторски; и у меня де съ нимъ по многія времена были многія поговорки отъ Писанія, и онъ де, Димитрій, утверждалъ многіе догматы противно святѣй церкви по люторскому разуму, и я де противу его люторскихъ подлоговъ здѣлалъ книгу со всякимъ свидѣтельствомъ Святаго Писанія и, здѣлавъ, ему отдалъ во увраченіе; да шуринъ же его Димитріевъ, Матвѣй Алексѣевъ, мнѣ сказывалъ, что де Димитріевы люторскія догмы есть многіе ученики.

Да мнѣ же сказывалъ нашего же монастыря монахъ Самсонъ, что онъ же, Димитрій, ходитъ за Москву рѣку въ Овчинники къ посацкому человѣку въ домъ къ Ѳедоту Терентьеву, и училъ де святымъ иконамъ не покланятися и прочія лютерскія мудрованія, и тотъ монахъ Самсонъ звалъ меня къ тому Ѳедоту въ домъ для обличенія его, Димитріева, еретическаго ученія, однакоже де мнѣ въ тотъ домъ сходить никогда не прилучилося. Да къ той сказкѣ игуменъ Питиримъ руку приложилъ.

Того же Николаевского монастыря монахъ Макарій сказалъ: въ прошлыхъ годѣхъ, назадъ тому лѣтъ съ десять, обѣдали мы нашего монастыря съ игуменомъ Питиримомъ у торгового человѣка Тимоѳея, прозваніемъ Кисель, и при томъ обѣдѣ къ нему, Тимоѳею, въ домъ пришелъ Дмитрій лѣкарь и съ нимъ еще человѣка съ три или четыре, и стали они съ нами же вмѣстѣ обѣдать, а тотъ обѣдъ былъ во время святаго великаго поста, а на коей недѣлѣ, того не упомню, точію во вторникъ или въ четвертокъ, и мы съ игуменомъ ѣли пищу по уставу святыя Церкви постную кромѣ рыбы; а онъ, Димитрій, съ товарыщи ѣли рыбу, а насъ о не ядѣніи рыбы онъ, Димитрій, зазиралъ и говорилъ онъ, Димитрій, при томъ обѣдѣ съ нашимъ игуменомъ Питиримомъ многое время, а въ томъ разговорѣ онъ, Димитрій, отрицалъ и поносилъ въ постѣ различіе брашенъ, монашескій чинъ, иконное поклоненіе, да и иная многая словеса по лютерскому разуму говорилъ, противяся святѣй Церкви, которыхъ, за долготу времени, подробно сказать не упомню. Да послѣди того времени, нѣколикое

время спустя, купецкой человѣкъ крашенинаго ряду Алексѣй Ѳедоровъ про него, Димитрія, сказывалъ мнѣ, что де онъ великій еретикъ и противникъ святѣй Церкви; у меня де съ нимъ бываютъ многіе разговоры, а въ тѣхъ разговорѣхъ онъ, Димитрій, утверждаетъ святымъ иконамъ не кланятися, и святыхъ угодниковъ Божіихъ въ помощь не призывати, и поминовенія по отшедшимъ не творити, и иная многая по люторскому и по кальвинскому разуму мудрствуетъ. Да въ прошломъ 1702 году постригся у насъ въ монастырѣ серебреникъ съ Москвы Петръ Алексѣевъ, которой нынѣ іеродіаконъ Пафнутій, и отданъ былъ въ наученіе монашеству ко мнѣ въ келію, и тогда онъ про него, Димитрія, сказывалъ мнѣ по многія времена, что онъ де, Димитрій, еретичествуетъ, и противится святѣй церкви о поклоненіи святыхъ иконъ и прочая премногая мудрствуетъ по разуму лютерскому. Да къ той сказкѣ монахъ Макарій руку приложилъ.

Сказка Василья Головина.

Въ прошломъ 712 году былъ я въ домѣ зятя своего, Александра Петровича Лопухина, съ Ѳедоромъ Петровичемъ Дубровскимъ; при томъ времени въ томъ же домѣ былъ лѣкарь Димитрій Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ, и по многимъ разговорамъ говорилъ онъ, Димитрій: вы де сами о себѣ мудрствуете, и кто де съ вами станетъ говорить правду отъ Святаго Писанія, и вы де грозите мучительствомъ, умомъ де кланятися надобно всегда въ небо, а икона только вапъ и цка, и говорилъ о заповѣдехъ, которыя написаны въ Библіи: не сотвориши себѣ кумира и всякого подобія, и не поклонишися имъ, и основаніе клалъ вѣрѣ на единой Библіи; и про угодниковъ Божіихъ говорилъ, что де у васъ въ исторіи написано: отроки Ефесскіе триста лѣтъ спали, что де они паметуютъ, и кому какую цѣльбу подали, и протчіе де святые ничто де, чаю, могутъ пользовати. Къ той сказкѣ Василей Петровъ сынъ Головинъ руку приложилъ.

1714 году сентября въ « » день, церкви Богоявленія Господня въ Ехоловѣ священникъ Козма, по увѣщанію, отъ архіереовъ предложенному, о Димитріи Тверитиновѣ

сказалъ, что за него, Димитрія, выдана замужъ дочь моя духовная Ксенія, и по такому случаю былъ я у него въ домѣ со святынею, времени же за долготу подлинно сказать не упомню; и бывши я у него въ домѣ во время святыни видѣлъ его, что онъ святымъ иконамъ по обычаю христіанскому не кланяется, но просто стоялъ, и о сицевомъ случаи говорилъ про него, Димитрія, съ тестемъ его Алексѣемъ Олесовымъ, и онъ, Алексѣй, сказалъ мнѣ, что зять мой сущій противникъ святѣй Церкви, и иконамъ святымъ кланятися не велитъ и иная многая неправославная утверждаетъ, и я де съ нимъ уже не вѣдаю что и здѣлать, потому что и дочерь мою къ тебѣ въ духовность не отпущаетъ и за то бьетъ, да и шурья его Дмитріевы, мои же дѣти духовные, Матѳей да Петръ, много мнѣ про зятя своего говаривали, что онъ есть противникъ святѣй Церкви. Да дочь моя духовная Ѳекла, его Димитріева теща, съ сыномъ своимъ Стеѳаномъ и нынѣ мнѣ говорили, что зять ихъ сущей противникъ святѣй Церкви, и мы де о семъ сказки давать будемъ. А свидѣтели при семъ были на Стеѳана церкви Петра и Павла, что въ Лафортовѣ, священникъ Ѳеодосій Максимовъ да Крестовской священникъ Максимъ, а на Ѳеклу онъ же Ѳеодосій Максимовъ, а отнелѣже дочь моя духовная Ксенія вышла замужъ за него, Димитрія, лѣтъ около пятнатцати и въ духовности она была только единожды у меня, а нынѣ гдѣ она исповѣдываетъ ли ся у кого или нѣтъ, того я не вѣмъ. А къ той сказкѣ попъ Козма Елисѣевъ руку приложилъ.

1714 года Сентября въ 18 день, по соборному увѣщанію, лѣкарь Карнѣй Мининъ по святѣй непорочней заповѣди Господней еже ей ей, въ правду сказалъ: тому лѣтъ съ шесть лѣкарь Дмитрей Тверитиновъ, будучи въ дому печатнаго двора служителя у Ивана Григорьева въ разговорехъ съ нимъ, Карнѣемъ, говорилъ: не подобаетъ де кланятися святымъ иконамъ, понеже де въ священной Библіи, и во святомъ Евангеліи и во апостольскомъ преданіи о томъ не обрѣтается, а кланяться де подобаетъ самому Богу, и называлъ тѣхъ, которые кланяются святымъ иконамъ, идолопоклонниками и

приводилъ на то слово: не сотвориши себѣ кумира и прочая; вы-де еще питаетеся млекомъ, а твердой пищи не пріяли.

Онъ же де, Дмитрей, говорилъ о честномъ крестѣ: кресту-де весьма не подобаетъ кланятися, понеже древо бездушное не имѣетъ никакой силы, и прикладъ говорилъ: егда-де у кого убьютъ сына ножемъ или палкою, и тое-де палку или ножъ того убитаго отецъ какъ можетъ любить, понеже онымъ убитъ сынъ его, тако-де и Богъ какъ то древо можетъ любить, понеже на немъ распятъ сынъ его.

Онъ же говорилъ о пресвятѣй Богородицѣ и о святыхъ, что они ходатайство ко Богу не имѣютъ, для того, что они померли, и во святомъ-де Евангеліи речено, когда богатой молилъ Авраама о помощи, и тогда-де Авраамъ богатому отказалъ, и по тому-де мочно разумѣть, что святіи въ будущемъ вѣцѣ не имѣютъ дерзновенія ко Богу.

А образъ-де пресвятыя Богородицы, что въ соборѣ, которой написанъ святымъ Лукою евангелистомъ, и тотъ-де образъ не письма его, и онъ-де иконописцемъ не былъ и въ Евангеліи о томъ не воспомянулось.

А о святой Церкви хулы говорилъ: я-де и самъ церковь; а безкровная-де жертва не есть истина, для того, что хлѣбу де въ тѣло, а вину въ кровь како можно претвориться, а на вечери-де Христосъ апостоломъ хлѣбъ и чашу показалъ имъ въ свое воспоминаніе, и таинство-де то не совершилось; и во адъ-де Христова сошествія не было, и что де содержитъ святая Церковь, вся суть не истина; а о нерукотворенномъ образѣ, что на убрусѣ вообразился и посланъ былъ ко Авгарю, и того-де всего ничего не бывало, для того, что въ Евангеліи не написано.

Онъ же, Дмитрей, говорилъ: какъ-де того безумнѣе пророку Иліи о дождѣ молятся, а не Богу; а тотъ-де пророкъ въ подаяніи дождя и ни въ чемъ силы не имѣетъ.

И видя онъ, Корнѣй, его, Дмитрея, въ такой сущей ереси, съ нимъ разговоровъ имѣть не сталъ, для того, по святому апостолу по первому или по второму разговору человѣка еретика велѣно отрицаться.

Лѣкарь Карнила (sic) Мининъ къ той сказкѣ руку приложилъ.

Губерніи Московской вицъ-губернаторъ Василей Ершовъ: аще и грѣшенъ есмь, обаче есмь сынъ матере нашея, святыя, благочестивѣйшія, седьмисоборныя, апостольскія Церкви, и святаго ея материя гласа, яко самого жениха ея, Спасителя нашего Христа Бога, трепещу и во всемъ доброхотно повинуюся. И того ради, по вышеписанному ея всежелателному увѣщанію, представляю къ ней, всесладчайшей моей матери, совѣсть мою нагу сущу, безъ всякого пристрастія, тако ми Христа развѣ забвенія суща днесь, въ чемъ отъ нея и прощенія прошу.

Знаю подлинно, яко лѣкарь Дмитрей Тверитиновъ есть еретикъ сущъ и учитель есть ереси, ученикъ же его есть сущъ и излиха ереси его ревнитель Кошелной слободы Михайло Андреевъ сынъ Косой.

Ересь же ихъ суть, елико въ знаніи моемъ есть, не точію непочитаніе, но и отметаніе ихъ безумное въ таинствѣ подъ видомъ хлѣба и вина святую евхаристію, никакоже и ни въ кое время исповѣдуютъ сущее тѣло и кровь Христово быти, но и съ поношеніемъ отрицаютъ, о чемъ нелѣть изглаголати. Но и сильнѣйшую заступницу нашу пресвятую Богородицу и всѣхъ святыхъ отшедшихъ ко Христу о насъ ихъ ходатайство не точію отмещутъ, но и самихъ ихъ утверждаютъ нечювственны быти до дне суда общаго.

Святыя иконы не точію отмещутъ, но и идолопоклонниками насъ порицаютъ.

О поминовеніи же успшихъ ниже и слышати хотятъ.

Всякое же православныхъ ко святыни прибѣгство, вѣрное отъ различныхъ скорбей и печалей, и бываемое въ томъ вѣрующимъ спасеніе не точію отмещутъ, но и ругательно тому о насъ глумятся, безъ всякаго доселѣ зазора.

Священство и вся церковныя службы зазираютъ съ поношеніемъ же.

Удобѣе же единымъ словомъ изрещи, елико ми разговаривати съ ними случалось, никогда же ни о единой какой церковной догмѣ пріятно отъ нихъ слышахъ.

Нѣкогда же между противныхъ разговоровъ слышахъ отъ вышеписанного Михаила Косова о томъ главномъ еретикѣ, о лѣкарѣ Дмитреѣ Тверитиновѣ, вседушевную его, Михайлову, излиха ревностную похвалу безумную сице: тото бы-де патріархотъ; далѣе же того словомъ о томъ оный литерально не произнесъ, но точію какъ предваряющими, такъ и послѣдующими разговорами противными приводилъ, что тотъ бы еретикъ лѣкарь могъ бы суще уставить (мнимую ими безумно якобы) благочестивую вѣру апостольскую.

Аще же и за немалымъ во временахъ разстояніемъ, также и за суетами моими, обаче елико что упомнити могу о безумномъ ихъ мудрованіи, объявляю со времянемъ и мѣстомъ, и елико отъ кого что слышахъ.

Когда я по случаю жилъ на загородномъ дворѣ господина вицъ-губернатора Курбатова, и въ томъ домѣ оный еретикъ лѣкарь предлагалъ мнѣ доводы въ прямомъ лицѣ, бутто суетно мы исповѣдуемъ поминовеніе по успшихъ, и я ему на тѣ его доводы поставилъ слово евангельское: еже хулившему на Святаго Духа не оставится ни въ семъ вѣцѣ, ни въ будущемъ, которое ясно показуетъ во еже и во ономъ вѣцѣ оставленіе есть, а еда есть, то на умоленіе, что лучшее быти возможетъ молитвъ церковныхъ при безкровной жертвѣ и милостыни, на что и путь ясной показуетъ тоже священное Евангеліе: еже просите, и дастся. И на оное сталъ онъ, еретикъ, безотвѣтенъ, въ чемъ я его зазорилъ со увѣщаніемъ, на которое мнѣ онъ отвѣтствовалъ сице: надобно-де о семъ подумать, а надѣюсь-де что и изъ сего въ томъ со времянемъ выведусь, на что уже отвѣта его не слыхалъ.

Онъ же еретикъ лѣкарь, для такихъ же разговоровъ, пріѣзжалъ въ домъ Левонтія Магницкаго и съ собою для того же въ помощь привезъ вышеписанного ученика своей ереси Михаила Косова, и были разговоры о святѣй евхаристіи, и о святыхъ отшедшихъ, и о святыхъ иконахъ, и о другихъ церковныхъ таинствахъ, о нихъже, за долготу времени, объявити подробну не могу; а отъ благочестивой стороны про-

тиву тѣхъ еретиковъ защищали хозяинъ того дому Магницкой, да изъ купецкихъ Иванъ Ивановъ сынъ Короткой, да того еретика лѣкаря шуринъ родной, изъ Переславля-Залѣсскаго Николаевской старецъ Пахнутій; а при томъ были Златоустовской архимандритъ Антоній, да изъ купецкихъ Огородной слободы Аѳанасей Павловъ, да Грекъ съ Аѳонской горы архимандритъ (о имени же его и о обители не помню); о иныхъ не упомню же.

А во время начинанія разговоровъ оный еретикъ лѣкарь оговорился политически якобы точію въ лицѣ противномъ ему быти, но токмо та его оговорка суще лестная, и уже еритическою своею безумною ревностію показалъ себя въ сущемъ лицѣ, которое въ немъ какъ тогдашнее, такъ и всегдашнее еретичество сущее свидѣтельствую вѣчностію души моея, непогрѣшно, безъ всякаго прилога.

А послушникъ ереси его вышеписанной Михайло Косой безумною своею въ томъ излиха ревностію и дураческимъ безстрашіемъ, и ни малыя въ томъ оговорки не учиня, брехалъ; да и не точію тогда, но и никогда онъ въ томъ, произнося безстрашное свое безумное бреханіе, оговорку чинивалъ.

Другой съѣздъ былъ въ Симоновѣ монастырѣ и разговоръ былъ о призываніи въ помощь святыхъ отшедшихъ, и о другихъ тутъ разговорахъ не упомню, а съ благочестивою сторону тогда защищалъ архимандритъ господинъ Лопатинскій, при томъ же были и префектъ Гавріилъ, да вышепомянутые Магницкой и шуринъ его лѣкаревъ, старецъ Пахнутій, да Симоновской архимандритъ Петръ, да другіе старцы, о нихъже не упомню, и спирался онъ еретикъ лѣкарь зѣло ревностно излиха, а оговорку о себѣ онъ якобы въ чюжомъ лицѣ чинилъ же, но точію суще лестно, которое вседушевно свидѣтельствую выше сего.

И тогда оный еретикъ лѣкарь, узнавъ себя отъ многихъ странно обзираема, впросился въ разговоръ стороны благочестивой о призываніи въ помощь святыхъ отшедшихъ, и не упомню какой доводъ предложилъ, которому всѣ, посмѣявся, отвратилися,

ибо ни мало въ крѣпость къ сторонѣ благочестія слѣдуетъ, и тотъ свой шпынской доводъ поставлялъ онъ въ крѣпость на то главную сицевымъ изреченіемъ: развѣ де укрѣпишь оную догму симъ доводомъ, которой ни мало слѣдовалъ тогда, о немъ же иногда могутъ имянно объявить оные тутъ тогда бывшіе, о нихъ же выше сего изречено есть.

О той же догмѣ въ нынѣшней Санктъ-Питербурхской бытности въ домѣ или коммисара Сергѣева или вицъ-губернатора Курбатова оный же еретикъ лѣкарь, заглаждая свою богопротивность, между разговорами якобы во утвержденіе оныя догмы говорилъ исторію: егда-де Іосифъ Прекрасный умершему отцу своему, прощаючись, поклонился и цѣловалъ, и съ того де образца можно и намъ къ святымъ кланятися и цѣловать, и тому его шпынскому доводу тутъ будущіе посмѣялись же и имѣющіе слово благочестное вступили на него со обличеніями, въ чемъ онъ еретикъ зазренъ же явился.

Въ тамошней же бытности въ моемъ домѣ приключилось ему еретику лѣкарю быть при коммисарѣ Сергѣевѣ (а о другихъ не упомню), у котораго болѣли глаза, и спросилъ того еретика лѣкаря о лѣкарствѣ на тое свое очную болѣзнь, и оный еретикъ тому коммисару Сергѣеву отвѣщалъ наружно поносно сице: у вашей-де милости есть лѣкарство изрядное; и тотъ коммисаръ его спросилъ: а какое-де? И оный еретикъ, ругатель благочестія, разсмѣявся, отвѣщалъ: изволь-де купить глазокъ или оба серебряные и отнеси-де къ Пятницѣ проще, что на Москвѣ на Пятницкой улицѣ, то-де глазки твои и здоровы будутъ; а ежели-де у вашей милости болятъ зубки, то изволь-де купить зубокъ серебряной Антипію чюдотворцу. И такъ тотъ еретикъ отъ закоснѣлаго своего въ томъ обычая, знатно что забывся, то говоря, смѣяся и ругаяся наружно, и разсмѣявся зѣло, даже повалился на то мѣсто, гдѣ сидѣлъ (а сидѣлъ тотъ еретикъ на постелѣ дьяка Степана Тихменева); и я ему еретику (*на*) то его ругательное бреханіе возразилъ; и онъ еретикъ, видя въ томъ себя обнажена, и за скоростію ни

на какую лестную отговорку не управился, ибо и не можно, что зѣло ядъ свой обнажилъ безъ всякого искуства, и сталъ противу возраженія моего въ сущемъ лицѣ сице: а отколѣ-де то у васъ взято?

Также и прежде начатія объ нихъ розыска въ Москвѣ во многія времена разговоры его еретическіе слыхивалъ многіе, между которыми онъ еретикъ говаривалъ имянно о святыхъ соборахъ и о нынѣшнихъ духовныхъ властяхъ сице: дадутъ-де онѣ отвѣтъ предъ Богомъ, сколько-де народу пропало и пропадаетъ. Тоже слыхивалъ я многажды и отъ послушника его еретика отъ Михаила Косова.

Въ разныя жъ времена оному еретику лѣкарю я говаривалъ съ прошеніемъ и съ прещеніемъ, дабы онъ такъ буйствовать пересталъ, или уже хотя бы другихъ въ тое злую еретическую гибель не вводилъ, а ежели не перестанетъ, то погибнетъ; и оный мнѣ отвѣтствовалъ: сказано-де во евангеліи: не бойся малое мое стадо, Азъ есмь съ вами, — тото-де мы сущія его овцы и надѣемся-де на одного ходатая нашего Христа, а не на иныхъ ходатаевъ.

Тоже о томъ и въ такихъ же разговорахъ слыхивалъ я и отъ послушника его, вышеписанного безумного ереси ревнителя отъ Михаила Косова во многія же разныя времена.

Случай же о ономъ его еретическомъ послушникѣ, о еретикѣ суще безумномъ, о вышеписанномъ Михаилѣ Косомъ. Еда я былъ болѣнъ чахотною болѣзнію, а имянно въ 709 году, прилучилося ему, Косому, со мною разговаривать о разныхъ ихъ противностяхъ, а паче тогда о святыхъ иконахъ (вѣдаю давно, что онъ грамотѣ умѣетъ и пишетъ), однако же доводительно я его тогда вопросилъ—умѣетъ ли онъ грамотѣ? и онъ по многомъ своемъ (о томъ моемъ странномъ вопросѣ) запинаніи, смѣясь, сказалъ, что умѣетъ; и я его паки вопросилъ: еда ли онъ и Библію читаетъ, и онъ мнѣ отвѣчалъ, что то его и животъ Библія и по ней и мудрованіе такое держитъ и книжное писаніе разумно умѣетъ. И я его паки вопросилъ сице: грамотѣ умѣешь, и Библію читаешь, и книжное писаніе добрѣ

разумѣешь, а училъ ли азбуку и знаешь ли ее добрѣ? И онъ, Косой, больше перваго вопроса смѣявся, отвѣщалъ, во еже умѣетъ и азбуку; и я ему въ азбукѣ предложилъ просодіи, а напечатанныя литерами имена тѣхъ просодей отъ него закрылъ, и вопрошалъ его о именахъ и дѣйствіяхъ каждой просодіи. И онъ, Косой, не точію далнія просодіи разумно знаетъ, но и запятую точкою назвалъ, а больше ничто; и я его тогда дружески журилъ зѣло прилежно со слезами, что, не знаючи и азбуки и оставя корабль церковной, въ такое бездонное и въ безконечное вступилъ море, откуду же како съ таковымъ своимъ дурацкимъ разумомъ выплыть можетъ, идѣже многіе потонули и не съ такимъ разумомъ, елико въ немъ есть, и прочая, елико мя Богъ тогда направилъ. И тогда оный Косой, вставъ съ мѣста, и обратився ко святымъ иконамъ и воображая на себѣ крестное знаменіе, поклонился трижды до земли съ великимъ удивительнымъ умиленіемъ, говоря имянно: пречистому Твоему образу поклоняюся сему написанному, и потомъ, обратяся, благодарилъ обыкновенно съ поклонами совѣтъ мой, съ таковымъ изреченіемъ: во истину-де аки мгла какая отъ меня отступила, что-де это по-се время я дѣлалъ; и паки зѣло о томъ онъ тогда радовался съ довольными благочестивыми разговорами, а по нѣкоторыхъ временѣхъ ощутилъ я его паки еретичествовавша.

Нѣкогда прилучилось мнѣ быть въ подмосковной моей деревнѣ Вяткѣ, и тогда онъ, Косой, пріѣхалъ ко мнѣ въ тое деревню, и прилучилось мнѣ тогда въ хоромахъ своихъ ставить святыя иконы, въ нихъ же поставлялъ на гвоздяхъ образъ святаго Іоанна Златоустаго. И онъ, Косой, обыкновеннымъ своимъ еретичествомъ, смѣяся, говорилъ: для чего-де гвозди колотишь? поставь-де такъ къ стѣнѣ, чтобъ-де о себѣ стоялъ безъ гвоздей, а на гвоздяхъ-де и что нибудь стоитъ. И я ему, сердитуя, за то возражалъ: во еже и самъ Христосъ плотію на древѣ былъ пригвожденъ, а не прильнулъ; и преестественныя дѣла между нами грѣшными не сплошь бываютъ, а то дѣло преестественное во еже святѣй иконѣ на воздусѣ быти. И оный

еретикъ Косой, разсмѣявся, отворотился и пошелъ прочь: дѣлайте-де, что хотите.

Да слышалъ я, оный еретикъ Косой въ Мѣщанской слободѣ въ домѣ Дмитрея Яковлева сына Марьинца нѣкакое учинилъ ругателное безчиніе о иконѣ святаго чюдотворца Николая—едва не вверхъ ли ногами ставилъ, о чемъ могутъ имянно сказать елико и какъ кто о томъ знаютъ: тотъ хозяинъ Дмитрей, да братъ его Иванъ, да отецъ ихъ Яковъ Марьинцы, да Васильевского саду садовникъ Иванъ Борисовъ сынъ Воронинъ.

Да тотъ же садовникъ и другое за нимъ, Косымъ, знаетъ о свѣчахъ изъ-передъ святыхъ иконъ.

Да о томъ же вышеписанномъ еретикѣ о лѣкарѣ Дмитріѣ Тверитиновѣ многое сопротивленіе вѣдаетъ купецкой Ероѳей Андреевъ, понеже-де издавна бывали у нихъ о томъ многіе противные разговоры, и называлъ-де тотъ еретикъ лѣкарь, съ поношеніемъ ругался, полуимянемъ святую благовѣрную царицу Ѳеодору въ то время, какъ въ Москвѣ по городу дѣлали земляную крѣпость и во рвахъ выкапывали умершихъ людей тѣлеса, въ томъ числѣ находили тѣлеса неизтлѣнныя и со одеждами монашескими, о чемъ де и разговоры у нихъ тогда съ нимъ еретикомъ лѣкаремъ были.

И ежели тѣ вышеимянованные люди купецкіе и садовникъ подъ церковною клятвою быти не похотятъ, и о томъ о всемъ обстоятелно сами тѣ люди скажутъ.

Удивляяся же тому, что нынѣ оные еретики того своего безумного мудрованія такъ нагло отрицаются, ибо до розыскного объ нихъ дѣла имѣли они еретической свой голосъ такъ смѣло, якобы заграничной иноземецъ, но еще и поганѣе гораздо, чего и люторы сущіе такъ не мудрствуютъ, а имянно о пресвятѣй Богородицѣ, и о прочихъ святыхъ отшедшихъ, паче же о святѣй евхаристіи, чего не точію писмомъ, но ниже языкомъ произнести можно.

И во время всего моего съ ними знакомства не помню ни единаго съ ними еретиками свиданія, еже бы какой нибудь отъ нихъ противности не слышалъ.

Паки и паки отъ святыя вселюбезнѣйшія

моея матере, благочестивѣйшія, седьмособорныя, апостольскія, православныя, каѳолическія Церкве въ каковомъ либо по забвенію неисправленіи моемъ прошу всепокорно прощенія, благословенія и молитвъ святыхъ, и о всякомъ моемъ погрѣшеніи ко исправленію на сей вѣкъ паче же въ будущей да не оставленъ буду въ ея преизобилномъ матернемъ пѣстунствѣ, въ чемъ полагаю благонадежно и несомнѣнно животъ души моея грѣшничи. И къ той сказкѣ вицъ-губернаторъ Василей Семеновичь Ершовъ руку приложилъ. 1714-го Сентября (въ) 21 день.

1714 году Сентября въ день, противъ увѣщанія, каково объявлено о еретикахъ Дмитреѣ Тверитиновѣ съ товарыщи, за подписаніемъ архіерейскихъ рукъ, Крутицкого архіерея епархіи Бѣлевского уѣзду Введенского монастыря Макаріевой пустыни игуменъ Тихонъ, что былъ въ Крутицкомъ домѣ ризничимъ, сказалъ: въ прошлыхъ-де годехъ былъ онъ, Тихонъ, у Дмитрея Тверитинова въ домѣ, ночевалъ, и онъ-де, Дмитрей, возставъ по утру, по обыкновенному умывся, обратився къ стѣнѣ къ картинѣ, а на картинѣ написаны литеры златыми письмены двѣ заповѣди ветхаго закона, и стоя предъ нею, тайно шепталъ малое нѣчто; а что онъ, Дмитрей, шепталъ, того-де онъ, Тихонъ, не слышалъ. А въ той-де храминѣ у него, Дмитрея, во иной странѣ образъ пресвятыя Богородицы съ превѣчнымъ Младенцемъ, и онъ-де, Тихонъ, вставъ, умылся по обыкновенному, къ тому образу пресвятыя Богородицы молился и кланялся, а онъ, Дмитрей, при немъ, Тихонѣ, тому образу пресвятыя Богородицы не кланялся; да онъ же, Дмитрей, крестъ святый называлъ висѣлицею: и для-де чего вы ему кланяетеся; такожде и на святыхъ хулу возлагалъ. Да сказывалъ же-де ему, Тихону, шуринъ ему Дмитрію, жены его Дмитріевы братъ, монахъ Пафнутій, что преже сего жилъ въ Петровскомъ Высоцкомъ монастырѣ: зять-де мой Дмитрей противенъ святыя Церкви. Да онъ же де Тихонъ слышалъ отъ Ѳедора Дубровского, что-де онъ, Дмитрей, святыя Церкви великой противникъ и святохулникъ. Да къ той сказкѣ игуменъ Тихонъ руку приложилъ.

По увѣщанію всего освященного собора велѣно сказать сказку людемъ всякого чина и объявить именно про лѣкаря Дмитрея Евдокимова, и за его противныя слова въ разговорахъ на православную церковь и азъ грѣшный не хощу быти подъ соборною клятвою, извѣщаю имянно, что у него слышалъ въ словахъ его. Со отцемъ моимъ, и съ братомъ и со мною говорилъ всякія слова безъ зазору и опасенія противность на нашу вѣру христіанскую и на Церковь, первое разсуждалъ неправымъ своимъ разсужденіемъ поклоненіе святыхъ иконъ, второе не призывати святыхъ, третіе и мощей святыхъ честь, четвертое креста Господня поклоненіе и честь, пятое священство и монашество и прочее, что̀ содержится въ нашей православной, соборной и апостольской Церкви, все отрицалъ: не право-де сіе все, а сущее-де правда сія, что у себя держалъ книгу катихисисъ лютерской, что въ ней написано, то-де въ ней правда, и надобно-де содержать сіе всякому человѣку и будетъ-де оправданъ предъ Богомъ. Сіе все слышахъ азъ шуринъ его Матѳей Олисовъ и доношу въ правду. Да къ той сказкѣ серебряникъ Матвѣй Олисовъ руку приложилъ.

1714 года мѣсяца Сентября (*въ*) 25 день Гостиныя сотни Алексѣя Олисова жена его Ѳекла Кондратьева дочь дала сіе свидѣтелствованное письмо о зятѣ своемъ, лѣкарѣ Дмитріѣ Евдокимовѣ, въ томъ, что онъ разные разговоры имѣлъ съ мужемъ моимъ, а съ своимъ тестемъ, которые явились противны святой соборной и апостольской Церкви; еще слышала отъ мужа моего о немъ, что онъ не поклонялся святымъ иконамъ и святыхъ мощи имѣлъ за простыя тѣлеса мертвыхъ. Да къ тому доносительному письму сынъ ея лѣкарскихъ дѣлъ ученикъ Стефанъ Олисовъ, по ея велѣнію, руку приложилъ.

1714-го мѣсяца Сентября въ 25 день, лѣкарскихъ и аптекарскихъ дѣлъ ученикъ Стефанъ Алексѣевъ сынъ Олисовъ далъ сіе свидѣтелство, за моею рукою, о зятѣ моемъ, лѣкарѣ Дмитреѣ Евдокимовѣ, въ томъ, что онъ имѣлъ разные разговоры со отцемъ моимъ и съ братьями моими, такожде и со мною о разныхъ вещахъ; и противъ его разговоровъ явился онъ, Дмитрей, противенъ нашей вѣры и святой соборной и апостольской Церкви, потому что онъ имѣлъ святыя иконы за самое простое древо и сказывалъ мнѣ, что не надобно-де имъ поклаяться; такожде и о святыхъ говорилъ, что по смерти ихъ нѣтъ отъ нихъ помощи. Да къ тому доносительному письму шуринъ его лѣкарскихъ дѣлъ ученикъ Стефанъ Олисовъ руку приложилъ.

Въ нынѣшнемъ 1714 году Сентября въ 26 день, прочетъ азъ, Леонтій Магницкій, оное вышеписанное отъ святыя Церкви вѣрнымъ своимъ съ прещеніемъ увѣщаніе, убояхся молчати о тѣхъ, ихъже подлинно знаю, еретицѣхъ, иже суть Дмитрей Тверитиновъ и Михаилъ Андреевъ, о которомъ Дмитріи слышахъ издавна, а разговоры возъимѣхъ не въ давныхъ временехъ, а имянно первое въ 711 году въ Маѣ мѣсяцѣ, въ домѣ купецкого человѣка Ивана Иванова сына Короткого, который подлинно его, Дмитрея, еретика суща знаетъ изъ давныхъ лѣтъ; и призвали онъ, Иванъ Короткій, и монахъ Пафнутій меня, и оного Димитрія мнѣ показали, яко онъ великій противникъ святыя восточныя Церкви, якоже и видѣхъ зѣло противльшася во всемъ, а имянно тогда о призываніи святыхъ отшедшихъ, и утверждаше якобы святіи отшедшіи ничтоже чювствуютъ и ниже себя знаютъ, противъ которыхъ его словесъ невольникъ шведъ, ученый человѣкъ, вѣрою люторъ, именуемый Брендеръ, зѣло зазрѣлъ, глаголя: и нашему-де люторскому мудрованію противенъ есть. И тогда оный Димитрій еретикъ зѣло трудился, приводя доводы и утверждая противность, ничтоже оговариваяся, но отъ себя усердствоваше. А во иная времена, идѣже случится знатное лице и еще въ понравіи своемъ ему, Димитрію, неизвѣстное, и про такихъ нѣкогда и оговаривашеся, якобы отъ нихъ лица препирашеся, хотя предъ нимъ скрыти свое зломудріе, однако и въ та времена явенъ есть по многимъ причинамъ: первое, яко излиха труждается и нудится всею силою во всякой противности церковной; — второе, изъ давныхъ лѣтъ никогда же по Церкви, но

выну противно стоитъ; третіе, никогда же вѣжливо, и чинно и честно о вещахъ церковныхъ глаголаше, якоже и монашеское черное одѣяніе діавольскимъ именоваше; а то бяше во ино время, въ томъ же 1711 году, у того же Короткого посреди двора на кладязи, егда имѣяху разговоръ онъ, Димитрій, съ шуриномъ своимъ, съ монахомъ Пафнутіемъ, при насъ; четвертое, егда противо которыхъ словесъ оскудѣваше отвѣтомъ, тогда явно сказоваше: надобно о томъ подумать, якоже противу утвержденія его о нечювствіи святыхъ, отшедшихъ отъ тѣлесъ, предложено ему апостольское реченіе, егда глаголаше восхищенна бывша до третіяго небесе и слышавша глаголы, аще въ тѣлѣ или кромѣ тѣла не вѣмъ (рече), Богъ вѣсть, потому знатно есть еже равно чювствовати, якоже въ тѣлѣ, тако и кромѣ тѣла; и онъ, Дмитрей, не могій опорочити оного апостолского словесе, говорилъ: надобно-де о томъ подумать. И по тѣмъ вышеписаннымъ причинамъ признаваю его за подлиннаго еретика, а въ коликихъ и въ коихъ вещахъ онъ, Дмитрей, на святую Церковь воюетъ, о томъ краткости ради не писахъ, но о тѣхъ всѣхъ явно есть въ книжицѣ, именуемой Рожнецъ Духовный, юже противо его еретичества собра шуринъ его Дмитреевъ, монахъ Пафнутій, иже и соблажненъ бяше его Дмитреевымъ ученіемъ, и исправлься, на него за святую церковь воста, имѣетъ его за главнаго и не меньше Арія еретика; такожде и азъ, видя его, Дмитреево, якоже во иныхъ домѣхъ, тако и въ моемъ, устремленіе съ великою злобою и лукавствомъ, имѣю его за еретика же. А Михайло Андреевъ, послушникъ его, котораго Михаила знаю въ прешедшее время лѣтъ за десять, что онъ, Михаилъ, зѣло дерзновенно противится православнымъ (ихъже содержитъ Всероссійская благочестивая Церковь) догматомъ, а имянно, укоряя покланяющіеся святымъ иконамъ, почитающіе и призывающіе отшедшихъ святыхъ, ихъже Церковь, мати наша, за святыхъ пріемлетъ и святаго Іоанна Златоустаго именуя противникомъ Божіихъ (1) приказаній и прочая въ разные случаи, о нихъже не есть возможно памятко содержати и подробно написати, понеже онъ всегда, идѣже случится, кромѣ всякихъ о томъ разговоровъ, аще и неприлично, непрестанно ругательно говаривалъ, либо на икону святую указавъ, скажетъ: вотъ вашъ Богъ, или святаго нѣкоего помянувъ—Богомъ называше, или иное что, отъ чего многажды бываху укоризненные разговоры, а не тонкіе и мирные, и ничтоже безъ поношенія говаривалъ. А ученикъ онъ Дмитрея Тверитинова, понеже онъ, Михаилъ, его, Дмитрея, хвалитъ, и любитъ и во всемъ послушаетъ, иже неединократно увѣщанъ бываше отъ вицъ-губернатора Василья Семеновича Ершова въ дому его, за что онъ, Михаилъ, со слезами и съ земно-поклоненіемъ и благодареніе воздаваше ему со объявленіемъ, яко увѣщася, но съ нимъ, Дмитреемъ, (якоже отъ словесъ его, Михаиловыхъ, разумѣти мочно есть) бесѣду возъимѣвъ, паки развращашеся и, пришедъ, хульнымъ являшеся нестерпимый; аще бо и отъ иныхъ нѣчто противно въ слухи моя нѣкогда подавашеся, но таковыхъ укоризненныхъ словесъ на святую Церковь ни отъ кого же слышахъ. А объ нихъ исповѣдую всѣми разсужденія моего силами, яко си два велицы врази церковніи суть и еретицы, а главнѣйшій Димитрій, тако ми Христа Спасителя глаголавшаго: иже нѣсть со Мною, на Мя есть, иже не собираетъ со Мною, расточаетъ, и страшныя клятвы матере нашея, святыя Церкве, и праведнаго суда Божія, яко по совѣсти моей истину сказахъ. Да къ той сказкѣ Леонтій Магницкій руку приложилъ.

По вышеписанному соборному увѣщанію дьякъ Иванъ Петровъ сынъ Тюпильской, по святѣй евангельской заповѣди Господни: еже ей, ей, въ правду сказалъ: въ прошломъ-де 713 году, зимою, въ домѣ вицъ-губернатора господина Ершова, лѣкарь Дмитрей Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ въ разговорахъ своихъ утверждалъ отъ Писанія доводами во святѣй евхаристіи тѣло и кровь Христову простымъ хлѣбомъ и виномъ, такожде святыя иконы и святыхъ Божіихъ угодниковъ отрицалъ; а тѣ его противные разговоры были съ монахами—съ шу-

(1) Въ подлинникѣ: «Божіимъ».

риномъ его Дмитреевымъ, съ Пафнутіемъ, да съ Чюдовскими съ Ларіономъ да съ Ѳеологомъ; а какіе на то имянно доводы онъ отъ Писанія полагалъ, и того, за долготу времени, паче же за невѣжество мое, не упомню, въ чемъ отъ святыя Церкви прощенія прошу. Дьякъ Иванъ Топильской писалъ и руку приложилъ. 1714 года Сентября въ день.

По вышеписанному церковному увѣщанію Мѣщанскія слободы Яковъ Нестеровъ сынъ Марьинецъ, по святѣй непорочнѣй евангельской заповѣди Господни: еже ей, ей, сказалъ: въ прошедшихъ годѣхъ былъ въ домѣ у сына моего, Дмитрея, въ гостехъ Михайло Андреевъ сынъ Косой, и я слышалъ отъ сына своего, Дмитрея, что онъ, Михайло, святый образъ Николая чюдотворца поставилъ верхъ ногами, а въ которомъ годѣ и въ которыхъ числѣхъ, того я не упомню, и про то про все скажетъ сынъ мой, Дмитрей, что у него было въ домѣ; и при томъ другіе люди были, а кто имяны, того я не упомню. Да къ той сказкѣ, вмѣсто отца своего Якова Нестеровича, сынъ его Иванъ Яковлевъ сынъ Марьинецъ, по его велѣнію, руку приложилъ.

По вышеписанному церковному увѣщанію Мѣщанскія слободы Иванъ Яковлевъ сынъ Марьинецъ, по святѣй непорочнѣй евангельской заповѣди Господни: еже ей, ей, сказалъ: въ прошедшихъ годѣхъ былъ въ домѣ у брата моего, Дмитрея, въ гостехъ Михайло Андреевъ сынъ Косой, и я слышалъ отъ брата своего, Дмитрея, что онъ, Михайло, святый образъ Николая чюдотворца поставилъ верхъ ногами, а въ которомъ годѣ и въ которыхъ числѣхъ, того я не упомню, и про то про все скажетъ братъ мой, Дмитрей, что у него было въ домѣ; и при томъ другіе люди были, а кто имяны, того я не упомню. Да къ той сказкѣ Иванъ Марьинецъ руку приложилъ.

По вышеписанному церковному завѣщанію Дмитрей Яковлевъ сынъ Марьинецъ, еже ей, ей, по евангельской заповѣди Господни, сказалъ: въ 708 году, а въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ, того не упомню, бывъ у меня въ домѣ Михайло Андреевъ сынъ Косой и вшедъ въ сушило, а у меня

во ономъ сушилѣ собраны были святыя иконы и поставлены были на лавкѣ, понеже у меня въ тѣ числа хоромы перестроивали, и онъ, Михайло Косой, взявъ образъ святаго Николая чюдотворца и поставилъ вверхъ ногами; и я ему, Михаилу, сталъ говорить: для чего ты такъ чинишь? и онъ, Михайло, мнѣ отвѣтствовалъ: я-де и самъ лучше его. А тое сказку писалъ онъ Дмитрей Марьинецъ своею рукою.

По вышеписанному церковному увѣщанію Иванъ Воронинъ, по евангельской заповѣди Господни: еже ей, ей, въ правду сказалъ: лѣкарь Дмитрей Тверитиновъ прежъ сего его, Ивана, въ домѣ его лѣчить хаживалъ, а святымъ образомъ не покланялся. А тое сказку писалъ онъ Иванъ Воронинъ своею рукою.

Да въ той же его Ивановой рукѣ написано: А Михайло Андреевъ передъ образами свѣчь мало любилъ, а имянно въ домѣ своемъ отъ образовъ откинулъ, въ томъ я, Иванъ, видѣлъ.

По вышеписанному соборному увѣщанію, во святѣй непорочной апостольской Церкви предъ истинными церковными пастыри, Мѣщанскія слободы Ероѳей Андреевъ, по святѣй непорочной евангельской заповѣди Господни: еже ей, ей, въ правду сказалъ: лѣкарь Дмитрей Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ въ овощной рядъ къ лавкѣ моей прихаживалъ въ прошлыхъ годѣхъ по многія времяна, и о святыхъ иконахъ, и о святыхъ мощахъ, и о церковныхъ догматахъ говаривалъ ему, Ероѳею, многую противность хульную; а когда дѣлали въ Москвѣ новой Земляной городъ и находили умершихъ тѣлеса нетлѣнныя, и въ то время въ такихъ же его Дмитреевыхъ противныхъ разговорахъ, подставлялъ я ему во свидѣтельство видимое на его невѣріе. И онъ, Дмитрій, между многими своими о святыхъ иконахъ и о святыхъ мощахъ противными разговорами, утвержденіе соборное называлъ бабьимъ соборомъ, и святую благовѣрную царицу Ѳеодору называлъ полуимянемъ, и о всѣхъ православныхъ таинствахъ и догматѣхъ всегда онъ, Дмитрей, говаривалъ противно, съ хулою, въ прямомъ лицѣ, а о всемъ подробну, за

долготу времяни, порознь не упомню, въ чемъ отъ истинныя православныя Церкви и прощенія прошу. Да къ той сказкѣ Мѣщанскія слободы Ерофей Андреевъ руку приложилъ.

По увѣщанію святыя, православныя, апостольскія, каѳолическія, седьмисоборныя Церкве, Устюжской полусотни Яковъ Власовъ сынъ Поповъ, по евангельской заповѣди Господни: еже ей, ей, въ правду сказалъ: лѣкарь Дмитрій Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ, что прежъ сего бывалъ Дерюшкинъ, да Кошельной слободы Михайло Андреевъ сынъ Косой, Колмогорецъ Михайло Мининъ сынъ Чеботарь, цырюликъ Ѳома Ивановъ съ нимъ, Яковомъ, въ розговорѣхъ говорили имянно, чтобы святымъ иконамъ не кланяться, мощей святыхъ не почитать и ни во что вмѣнять поминовенія по усопшихъ, ниже слышать они хотѣли; тѣла и крови Христова подъ видомъ хлѣба и вина истиннаго въ евхаристіи святой не почитали, а говорили, что то-де только видъ, а не истинное тѣло и кровь Христова; Николая чюдотворца всѣ же они называли мужикомъ деревенскимъ самымъ простымъ; оклады на святыхъ иконахъ и прочее украшеніе называли подзатыльниками; посты и монашество ни во что они вмѣняли, а учитель тому всему злу вышеписанной Дмитрей Тверитиновъ. Да къ той сказкѣ Яковъ Поповъ руку приложилъ.

По увѣщанію святыя, православныя, апостольскія, каѳолическія, седьмисоборныя Церкве, Кожевницкой полусотни отъ купечества фискалъ Дмитрей Лукьяновъ, по евангельской заповѣди Господни: еже ей, ей, въ правду сказалъ: Кошельной слободы Михайло Андреевъ сынъ Косой съ нимъ, Дмитріемъ, говаривалъ, чтобы святымъ иконамъ не кланяться и ихъ не почитать; про мощи святыхъ отшедшихъ говорилъ, что такихъ-де найдетъ онъ, Михайло, въ Нѣмецкой слободѣ много за пятьсотъ лѣтъ; посты, и среды и пятки отрицалъ съ поношеніемъ; монашество отрицалъ поносно; книгу Ефрема Сирина и тому подобныя святыхъ отецъ книги называлъ старческими бреднями; иконы святыхъ угодниковъ Божіихъ называлъ богами; свѣчи отъ святыхъ иконъ онъ, Михайло, отнималъ и курилъ табакъ, а къ иконамъ говорилъ: стойте де такъ, лучше; угодника Божія Николая чюдотворца поносилъ и называлъ мужикомъ деревенскимъ простымъ, и оставя-де Бога, люди его почитаютъ; а когда прихаживали къ нему, Михаилу, священники со святынею, и онъ ихъ къ себѣ въ горницу не пускивалъ, а отсылалъ къ женѣ въ горницу, и священство отрицалъ съ поношеніемъ, а иныхъ его словъ онъ, Дмитрей, не упомнитъ. А лѣкарь Дмитрей Тверитиновъ ему, Михаилу, другъ, да онъ же, Дмитрей, у него, Михаила, дѣтей крестилъ. Да къ той сказкѣ онъ Дмитрей Лукьяновъ руку приложилъ.

По увѣщанію святыя, соборныя, апостольскія, каѳолическія, седьмисоборныя Церкви, фискалъ Степанъ Васильевъ, по евангельской заповѣди Господни: еже ей, ей, въ правду сказалъ: съ лѣкаремъ де Дмитреемъ Тверитиновымъ у него разговоры бывали, и въ тѣхъ разговорѣхъ онъ, Дмитрей, говорилъ про святыя иконы, что почитаютъ де люди народъ простой боготворно, и говорилъ: откуды де иконы и имъ поклоны взяты, о томъ-де въ Завѣтахъ въ Ветхомъ и въ Новомъ повелѣнія не написано. Поминовеніе-де усопшимъ отколѣ взято, того-де нигдѣ нѣтъ же написаннаго, а вездѣ-де значитъ, что по смерти-де покаянія никому нѣтъ и что-де кто живой здѣлалъ, то-де по страшномъ судѣ и пріиметъ для того, что и святымъ и грѣшнымъ указу еще нѣтъ до страшнаго суда Христова. Про евхаристію святую говорилъ: въ евхаристіи-де называютъ самимъ Богомъ, а тутъ-де только тайна, а не божество; также-де и мощамъ святыхъ отшедшихъ поклоненіе и служба святымъ отколѣ взята, о томъ-де нигдѣ не написано же, и что-де на заступленіе ихъ уповаютъ и причитаютъ-де къ нимъ божескую силу, а Богъ-де и самъ всѣхъ святыхъ милостивѣе, и заступниковъ-де Богъ никого не требуетъ и всевидѣцъ-де Богъ всему самъ; а что-де свѣчи ставятъ предъ иконы люди, и тѣмъ-де будто Бога увеселяютъ, а Богу-де что во огни треба, для того, что Богъ всѣмъ свѣтъ далъ самъ; о постахъ онъ же говорилъ, что-де и то приложено,

что во вторникъ и въ четвертокъ ядятъ мяса, а въ среду и въ пятокъ не ѣдятъ, и то де дѣлаютъ напрасно, для того, что-де во уста не скверняТъ ничто; и монашество-де сдѣлано отъ умышленія старческаго, а не отъ повелѣній Божіихъ; вселенскіе-де соборы сдѣланы по ихъ соборнымъ изволамъ, а не по ученію пророкъ и апостолъ; а больши того онъ, Степанъ, разговоровъ его, Дмитреевыхъ, не упомнитъ. Да къ той сказкѣ Степанъ Васильевъ руку приложилъ.

По увѣщанію святыя, православныя, апостольскія, седьмисоборныя, каѳолическія Церкве, Кадашевецъ Алексѣй Григорьевъ сынъ Посниковъ, по евангельской заповѣди Господни: еже ей, ей, въ правду сказалъ: лѣкарь-де Дмитрей Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ съ нимъ, Алексѣемъ, говаривалъ, чтобы святыхъ иконъ не почитать и имъ не покланяться; поминовеніе усопшимъ отрицалъ съ поношеніемъ и говорилъ: кто что сотворитъ въ живыхъ, то-де ему и будетъ; посты съ поношеніемъ отрицалъ; священство и монашество отрицалъ-же съ поношеніемъ, а больши того его разговоровъ онъ, Алексѣй, не упомнитъ. Да къ той сказкѣ онъ Алексѣй Посниковъ руку приложилъ.

1714 года Октября въ 20 день, стольникъ Ѳедоръ Петровъ сынъ Дубровской сказалъ: въ прошломъ 710 году былъ я въ домѣ Александра Потровича Лопухина; тутъ же пришелъ лѣкарь Дмитрей Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ и разговаривалъ о поклоненіи святыхъ иконъ и о приношеніи къ нимъ кадила и свѣчь, такожде и святымъ Божіимъ угодникамъ: сіе де вы творите несогласно святымъ Писаніемъ, и утверждалъ заповѣдьми: да не сотворите себѣ кумира и всякого подобія и протчее, и святыя иконы называлъ древо и вапы кромѣ всякаго чюдотворенія, и не токмо святыя иконы, и всякое наше прошеніе и моленіе къ святымъ Божіимъ угодникамъ отревалъ: понеже де всіи святіи до дне суднаго все спятъ нечювственніи, и въ свидѣтелство приводилъ седьми отроковъ Ефескихъ, и вся о насъ къ Богу отъ святыхъ молитвы и чюдотворенія всеконечно не исповѣдовалъ, и преданные посты отъ святыя Церкви уничтоживалъ, и иныя многія противности святей церкви не по едино время и не въ единомъ дому я отъ него слыхалъ, которыхъ подробну, за долготою времяни, сказать не упомню. И я многождо ему претилъ судомъ Божіимъ и предлагалъ ему клятву церковную, какъ у насъ святая Церковь въ недѣлю православія соборнѣ проклинаетъ еретиковъ и иконоборцевъ; и онъ мнѣ-противъ сего сказалъ: сія-де ваша клятва яко врабіи мимо летаютъ; Писаніе-де не повелѣваетъ никого клясть. Я жъ ему предлагалъ и градскіе суды, и онъ противъ того сказалъ, уничижая святую Церковь, якоже бо не можетъ противу ихъ отвѣтствовати: толко-де у васъ и разума, грозить кнутомъ да огнемъ. Да къ той сказкѣ онъ Ѳедоръ Дубровской руку приложилъ.

По увѣщанію святыя, апостольскія, каѳолическія, седьмисоборныя Церкве, Красносельской слободы Давыдъ Ѳедоровъ, по евангельской заповѣди Господни: еже ей, ей, въ правду сказалъ: племянникъ-де его, овощнаго ряду торговой человѣкъ Никита Мартыновъ, имѣлъ согласіе съ лѣкаремъ Дмитріемъ Тверитиновымъ и у него, Дмитрія, бывалъ онъ, Никита, безпрестанно. И съ того числа какъ онъ, Никита, сталъ къ Дмитрею Тверитинову ходить, сталъ говорить противныя православной Церкве слова, а имянно: иконамъ-де святымъ поклоняться не подобаетъ и нигдѣ-де о томъ не написано, креста Господня не почитать, святыхъ мощей угодниковъ Божіихъ не почиталъ, въ евхаристіи де святой тѣло и кровь Господня не истина, толко простое хлѣбъ и вино, поминовеніе усопшихъ ниже слышать онъ, Никита, хотѣлъ; а научилъ де его, Никиту, тому всему означенной лѣкарь Дмитрей Тверитиновъ, и за то онъ, Давыдъ, его, племянника своего, на дворъ къ себѣ не пускивалъ и браниваль. Да онъ же лѣкарь въ овощномъ ряду съ торговымъ человѣкомъ съ Ероѳеемъ Андреевымъ въ преніи говаривалъ многую противность о святыхъ иконахъ и о евхаристіи честной, а имянно тѣхъ его Дмитреевыхъ разговоровъ, съ Ероѳеемъ бывшихъ онъ, Давыдъ, не упомнитъ. Да

къ той сказкѣ онъ Давыдъ Ѳедоровъ руку приложилъ.

1714-го Октября 22 дня, Московскія типографіи справщикъ, монахъ Ѳеологъ, по увѣщанію преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, и прочихъ преосвященныхъ архіереевъ Всероссійскихъ, присутствующихъ въ сіе время въ царствующемъ градѣ Москвѣ, православнымъ христіаномъ, за приписаніемъ рукъ ихъ, извѣствую: вѣдѣніе свое о лѣкарѣ Дмитріи Евдокимовѣ, еже отъ многихъ людей многожды о немъ конечнѣ еже отъ монаха Пафнутія, въ мірѣ бывшаго ему шурина, слышахъ, яко онъ, Дмитрій, лютерская и кальвинская мудрованія содержитъ и иныхъ тому научаетъ, еже бы святымъ иконамъ не кланятися, святыхъ Божіихъ въ помощь себѣ не призывати, усопшихъ не поминати. И въ прошломъ 1713 году, въ домѣ вице-губернатора Московскаго Василья Семеновича Ершова отъ самого его, Дмитрія, въ разговорѣ слышахъ глаголюща его, якобы онъ отъ иноземцовъ слышалъ, бывая въ Нѣмецкой слободѣ у нихъ, совопрошенія и разумѣнія ихъ предлагалъ о поклоненіи иконамъ и о прочихъ вышеписанныхъ догматѣхъ, которыхъ де намъ не достоитъ творити, и приводилъ о томъ свидѣтельство отъ Библіи, по ихъ еретическому лютеро-кальвинскому разумѣнію, и о томъ тогда отъ господина вице-губернатора и отъ другихъ прилучшыхся тамо онъ, Дмитрій, отъ Писанія же и отъ прочихъ доводовъ увѣщанъ былъ, чтобы отъ того его противнаго Церкви святѣй разумѣнія престати и послѣдовати церковному мудрованію и догматомъ ея съ нами благочестивыми, а не со злочестивыми еретики.—Да его же Дмитріева, во всемъ ономъ мудрованіи злочестивомъ согласнаго, купеческаго человѣка, что нынѣ фискалъ, Михаила Андреева въ домѣ егоже вице-губернатора, и въ домѣ комисара Александра Сергѣева и въ иныхъ домѣхъ многожды оная же еретическая мудрованія дерзновенно самъ о себѣ глаголюща, и иконамъ святымъ не кланяющагося и кланяющихся насъ благочестивыхъ поносяща видѣхъ; пресвятую Богородицу и прочихъ святыхъ въ помощь

призывати непотребно глаголюща слышахъ, кромѣ же единого Бога нѣсть иного помощника намъ, единъ де ходатай намъ Христосъ, и того де ради не подобаетъ намъ призывати и имѣти иныхъ ходатаевъ и просити ихъ въ каждомъ дѣлѣ о помощи. Да къ той сказкѣ монахъ Ѳеологъ, свидѣтельствуя, подписалъ рукою своею.

Понеже извѣстихся, яко отъ матере нашея, святыя, православныя, восточныя, греческія Церкве предложися подъ заклятіемъ, за подписаніемъ преосвященнѣйшихъ архіереевъ, дабы всякъ, иже гдѣ когда слыхалъ отъ лѣкаря Дмитрія Тверитинова изъ устъ или объ немъ отъ кого иного что либо Церкви святой восточной противное, той о немъ да свидѣтельствуетъ, таковаго убо церковнаго прещенія трепеща, да не подпаду со отпадшими подъ клятву церковную, того ради яже слышахъ о немъ Димитріи отъ иныхъ и отъ него самого здѣ свидѣтельствую въ правдѣ:

Слышахъ отъ многихъ, лѣта за четыре и выше, о семъ Димитріи, яко онъ поученъ наукою лѣкарскою, а напоенъ вѣрою лютеранскою, о чемъ соболѣзнуя, желахъ его видѣть, но не поззвавшу случаю не видѣхъ. И лѣта Господня 1713 въ февралѣ, прилучися мнѣ видѣти лице Московскаго вицъ-губернатора Василья Семеновича Ершова, который между иными рѣчьми вопроси мя: знаю ли я онаго Димитрія? мнѣ же отвѣщавшу: не вѣмъ, токмо не доброе слышу о немъ. Онъ же начатъ повѣдати ми како онъ силенъ въ диспутаціахъ словомъ противнымъ на вся догматы восточныя Церкве, а наипаче на поклоненіе святыхъ иконъ. Сія слышахъ, отвѣщахъ ему, глаголя: о новоизобрѣтенныхъ мірскихъ дѣлѣхъ или о наукахъ какихъ могутъ быти диспутацыи невозбранно, но аще и тѣ гражданству не противны, а вѣра христіанская не требуетъ многаго испытанія, но покоренія (по святому Златоустому), наипаче же не подобаетъ сомнѣватися о томъ и того разоряти, что утвердися Священнымъ Писаніемъ, святыми вселенскими и помѣстными православными Соборами, великими учителми Церкве восточныя, кровію святыхъ муче-

никъ, о семъ писавшихъ и за сіе пострадавшихъ, но и чудесы еще въ жизни своей прославленныхъ, якоже святаго Іоанна Дамаскина, и Максима исповѣдника, Ѳеодора и Ѳеофана начертанныхъ и прочихъ въ Церкви святѣй честно почитаемыхъ. Онъ же рече ми: Димитрій кромѣ Библіи и Христовыхъ словесъ ни отъ кого инаго ничего не пріемлетъ; отвѣщахъ ему: самъ Христосъ рече: Азъ есмь лоза, вы же рождіе; и слушаяй васъ, Мене слушаетъ, и отметаяйся васъ, Мене отметается, и прочая. Убо аще отъ сихъ великихъ учителей церковныхъ ученій и преданій, вселенскими соборами утвержденныхъ, не пріемлетъ, то ни самого Христа ученіемъ увѣритися можетъ. Рече мнѣ: онъ, Димитрій, насъ зазираетъ, что мы кланяемся кадилницамъ, подсвѣшникамъ и прочимъ, имъже кланятися не надлежитъ. Отвѣщахъ: мы кадилницамъ и подсвѣшникамъ, въ церкви святѣй сущымъ, не кланяемся обожательнѣ, но честь отдаемъ подобающую ово яко во священномъ мѣстѣ прислужащымъ, овоже яко многажды и на себѣ изображенъ крестъ святый, или горнихъ силъ, или святыхъ коихъ образы имущымъ, а наипаче нѣчто и духовное символически и анагогично знаменующымъ (по блаженному Сумеону Ѳессалонитскому и по святому Дамаскину). Рече ми господинъ: хощеши ли да покажу ти Димитрія и поговоришь съ нимъ; отвѣщахъ: желалъ бымъ слышати его, но мужикъ есмь, грубъ и острожелченъ, противное что Церкви слыша, не вытерплю. Рече ми: онъ въ диспутаціахъ вельми тихъ и лукавъ, и уже давно я его на путь истинный навращаю, а никогда въ словахъ ярящася его не видѣхъ. Отвѣщахъ: съ таковыми многихъ бесѣдъ творити не надлежитъ, по апостолу глаголющу: еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся, вѣдый яко таковый развратился есть; но аще предъ помянутыми не увѣщается, то поне казньми Божіими, клятвами церковными, на древнихъ иконоборцовъ наложенными, да уцѣломудрятся; аще же ни сихъ устрашатся, тогда буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь. И сія рекше окончихомъ слово. (Бысть же сіе на Москвѣ, близъ Данилова монастыря,

въ дому подьячего Ѳедора Васильева сына Ожигальщикова).

И по нѣколикихъ днехъ призванъ быхъ къ моему вышшему судіи къ господину графу Ивану Алексѣевичю Мусину-Пушкину, и слышахъ отъ устъ его наединѣ вопрошеніе мнѣ сицево: слышалъ ли ты, Ѳедоръ, что у насъ умножилось иконоборцевъ? Отвѣщахъ ему: слышахъ, господине, что ихъ зѣло много, но подобаетъ ихъ обращати или непокорныхъ наказовати, дабы сей куколь не подавилъ пшеницы; а Богъ и благочестивый царь вручилъ вамъ попеченіе о царствѣ и о христіанствѣ Россійскомъ. Рече ми: знаешь ли ихъ перваго учителя Димитріа Тверитинова? Отвѣщахъ: слышу о немъ, но не знаю. Сказа мнѣ: хотѣли ко мнѣ его привесть, а когда будетъ, повѣщу тебѣ; и тако отпустилъ меня.

Наутріе же господинъ графъ Мусинъ даде мнѣ тетратки, въ которыхъ Димитріемъ Тверитинымъ были собранные цвѣточки отъ священныя Библіи и отъ Новаго Завѣта по люторскому обычаю, потому что отъ святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ и отъ писанія святыхъ отецъ ничего въ нихъ не явилось. И по его Димитріеву зломнѣнію, аки бы помогающая ему въ пунктахъ сихъ: еже не кланятися святымъ иконамъ, креста святаго не почитати; святыхъ отецъ письмомъ и ученіемъ не утвержатися, и ихъ на помощь не призывати и мощей ихъ не почитать; посты святые уничтожати; покаяніе и исповѣданіе грѣшащымъ не приносити ко іереемъ; о умершихъ жертвы и поминовенія не творити, вкратцѣ рещи: вся оправданія, по люторскому мнѣнію противѣ насъ приводимая и неправо толкуемая, собрашася во оныхъ тетратѣхъ воедино, на которые ихъ доводы отъ Греческія церкве и возраженія уже писано много.

И по малыхъ днехъ господину графу предста Димитрій и начася между ими бесѣда о поклоненіи святыхъ иконъ. Прибывшу же тогда и мнѣ, но не къ началу слова, и случися слышати отъ Димитріа свидѣтельства, аки бы могущая прельстити и избранныхъ, не вѣдущихъ Писанія, а ему же Духъ Святый естественнаго разума и уче-

нія съ вѣрою правою свѣтъ влія, той удобно можетъ истину отъ лжи отдѣлять и твердо обличать неправо мудрствующихъ. Нача убо графъ обличати Димитріа чиномъ діалектическимъ и аргументами. Но Димитрій отрекеся, сказуя себе тоя науки не свѣдуща, и потомъ отвѣщаваше на всяко предложеніе не регулярно, но яко не вѣдая Писанія ни силы Божія, опираяся токмо на писмо нагое, якоже древле и нынѣ Іудеи, къ нимъ же рекеся: писмо убиваетъ, а Духъ живитъ. И тогда бесѣда оная съ часъ времене продолжена не окончася, за приходомъ нѣкія знатныя персоны.

Наутріе же пришедшу Димитрію паки начася съ господиномъ графомъ бесѣда о призываніи святыхъ и о преданіяхъ и ученіяхъ ихъ, потомъ о почитаніи честнаго креста Господня; и отъ правыя убо страны рать не безъ огня или ины ревности, яже по Бозѣ и по восточнѣй Церкви, бяше; отъ лѣвыя же тихотинная вода изливаше глаголы потопныя языкомъ льстивымъ и ласкательнымъ, но словесы ненавистными, обаче не сильными и чинными, но мужицкими неправильно. А каковы отъ обѣихъ странъ были рѣчи, о томъ здѣ нѣсть писати подробно за продолженіемъ.

И сія бесѣда продолжена была близъ часовъ двухъ; при окончаніи же начатъ господинъ графъ онаго Димитрія увѣщевать, да престанутъ отводити во слѣдъ себе души незлобивыхъ (ибо, рече, уже не одна тысяща имъ, Димитріемъ, и Михаиломъ Косымъ прельстишася) и сами да обратятся сердцемъ чистымъ ко истинѣ, напослѣдокъ и сіе ему прирече: аще впредь людей развращать или что противно правѣй вѣрѣ разглашать будете, вѣдайте, что подпадете безъ всякой пощады суду духовному и главной казни гражданской. Димитрій же съ великою клятвою обѣща не точію ничего нигдѣ на восточную святую Церковь говорить, но даже и до смерти своей оную отъ всякихъ противниковъ защищать, и тако отпущенъ изъ палаты.

Сія суть свидѣтельства о Димитріи, свидѣтельствующая мною и самою истиною. А къ тому свидѣтельству справщикъ Ѳедоръ Поликарповъ руку приложилъ.

Октября въ 28 день преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, поданы три сказки, а въ тѣхъ сказкахъ написано:

По вышеписанному соборному увѣщанію, камисаръ Александръ Сергѣевъ, по евангельской заповѣди Господни: еже ей, ей, въ правду сказалъ: о лѣкарѣ Дмитреѣ Евдокимовѣ сынѣ Тверитиновѣ слыхалъ и нынѣ слышу, что онъ есть еретикъ, и учитель ереси иконоборной и на другіе церковные догматы хулитель, и въ Санктъ-Питербурхскую мою бытность въ домѣ моемъ оный же лѣкарь Дмитрей Тверитиновъ, между разговорами о вѣрѣ, говорилъ исторію о Іосифѣ Прекрасномъ, на что ему тогда спорилъ вицъ-губернаторъ господинъ Ершовъ. А потомъ съ нимъ, Дмитріемъ, вступилъ о томъ въ разговоръ по латинѣ грекъ, которой былъ при господинѣ Курбатовѣ; а въ какой силѣ тѣ всѣ разговоры были, и того имянно я, за отлучкою обычая хозяйского, не примѣтилъ. Да въ тамошней же бытности, въ домѣ вицъ-губернатора господина Ершова прилучилось мнѣ быть при томъ лѣкарѣ Дмитреѣ Тверитиновѣ, а у меня болѣли глаза, и спросилъ я того лѣкаря о лѣкарствѣ на тое свою очную болѣзнь, и оный мнѣ отвѣщалъ: у вашей-де милости есть лѣкарство изрядное; и я его спросилъ имянно о лѣкарствѣ, и оный лѣкарь мнѣ отвѣщалъ: изволь-де купить глазокъ, или и оба, серебреные, и отнеси-де къ Пятницѣ Прощѣ. И я его паки спросилъ, не уразумѣвъ подлогу его: гдѣ то мѣсто? И оный мнѣ отвѣщалъ, что-де на Москвѣ на Пятницкой улицѣ, то и будутъ де твои глазки здоровы; а будетъ-де у вашей милости болятъ зубки, то-де куши серебряной зубокъ чюдотворцу Антипію, и разсмѣявся, повалился на постелю, гдѣ сидѣлъ. И тѣ его посмѣятельныя слова спорилъ ему, Дмитрею, хозяинъ да господинъ Ершовъ. А Кошельной слободы Михаила Андреева сына Косова признаваю за еретика. Именовати же всего подробну со временемъ и мѣстомъ, за долготу времяни, разговоровъ его не упомню, но точію, елико что упомнити могу, назначиваю ниже сего: въ моемъ и въ другихъ домѣхъ, еда случилось мнѣ

случатися со онымъ Михаиломъ Косымъ, то едва безъ противности его когда было ль, а имянно порицалъ поносно ругательски на святыя иконы, на святыхъ Божіихъ угодниковъ отшедшихъ, и на священнической и на монашеской чины и на всю церковную службу. Нѣкогда случилось мнѣ съ товарыщи моими сидѣть за вѣдомостьми въ Мундирной Канцеляріи съ недѣлю и больши безвыѣздно, и въ обрасцовой палатѣ говорилъ многія на святыя иконы поносныя слова, а какія, за долготою времяни, не упомню; при томъ тогда были старшей мой товарыщъ оберъ-камисаръ, что нынѣ вицъ-губернаторъ, господинъ Ершовъ, да мнитимися были же тутъ камисаръ Степанъ Бараксинъ, дьякъ Иванъ Лебедевъ и другіе, о нихъ же не упомню; да при немъ же Косомъ въ домѣ моемъ прилучилось быть Чюдовскимъ старцомъ: Каріону Ѳеологу, а о другихъ не припомню, которой Косой съ тѣми старцами чинилъ многой споръ, въ томъ числѣ помню что отрицалъ ихъ монашество. Да слышалъ я отъ фискала Алексѣя Нестерова: въ домѣ-де Кіевскаго камисара Ивана Ѳедорова сына Коптяжина тотъ Михайло Косой говорилъ хулу о святыхъ иконахъ, и за то-де его оный камисаръ и бить хотѣлъ, о чемъ могутъ имянно сказать оные фискалъ и камисаръ. Да я же былъ у него въ домѣ и увидѣлъ листъ въ рамахъ, уставомъ писанной, оглавленіями, которой тогда же, по признанію ихъ иконоборства, увезъ сильно, и тотъ листъ отдалъ я къ церковному суду. А что всего подробну имяновати я здѣсь порознь не возмогъ, и въ томъ отъ матере моея, отъ святыя Церкви, благочестивѣйше прощенія прошу. Да къ той сказкѣ онъ камисаръ Александръ Сергѣевъ руку приложилъ. Октября 28 дня 1714 году.

Преосвященному митрополиту киръ Стефану Рязанскому и Муромскому архипастырскія вашея пажити питомецъ, гостиной сотни Никита Вихляевъ, покорнѣ доношу.

Отъ вашего архипастырскаго увѣщанія извѣстихся, яко всякъ истинный каѳоликъ, храняй честь матере своея, восточныя Церкви святыя, вѣдаяй что о ересяхъ Дмитрія Тверитинова, долженъ есть дати свидѣтельство, а скрывающихъ его ереси, яко обидящихъ честь матере своея, святыя Церкви, правосуднѣ судисте быти подъ клятвою отъ святыхъ отецъ седьми вселенскихъ Соборовъ и отъ вашего священноначалія, отъ неяже свободитися невозможно и въ самое лютое смертное время, тѣмъ же азъ, яко истинный восточныя, православныя, каѳолическія, седьмособорныя, апостольскія Церкви святыя правовѣрный послушный сынъ, желая себѣ добрыя христіанскія кончины, и здѣ и во ономъ вѣцѣ не связанъ, но разрѣшенъ быти вашею многомощною священноначальническою духовною соборною властію, яже вѣмъ о немъ, Димитріи, свидѣтельствую, что воистину онъ, Димитрій, учитель сквернымъ суесловій и прекословій лжеименнаго разума, хваляйся о нихъ, вѣры отпаде и, погрѣшивъ, уклонися въ безумная словеса, хотя быти законоучителемъ, не разумѣя ни яже глаголалъ, ни о нихъ же утверждался, всенародно бо иконоборственная своя хульная заданія дерзостно разсѣвалъ, и въ любопріятельствахъ своихъ притворными и развращенными доводами преданное намъ самѣмъ Христомъ Богомъ предъ вольною Его спасительною плотскою страстію на Елеонстей горѣ тѣлеснымъ его спасительнымъ дѣйствомъ приносимое отъ насъ колѣнопреклоненіе въ честь Владыцѣ Богу соотрицалъ. Такожде и на тайнѣй вечери узаконенное отъ него же Христа, истиннаго Бога, неложными Его пречистыми устами увѣренное, во святой Евхаристіи пріемлемое отъ насъ съ вѣрою пресвятое, пречистое, истинное, животворящее Его божественное тѣло и истинную Его божественную кровь зломудреннѣ нарицалъ простымъ хлѣбомъ и виномъ, въ Спасителевой крестной плотской смерти, Спасову во адъ снисхожденію и свобожденію оттуду душъ праведныхъ не быти глаголалъ, и самѣмъ же Спасителемъ засвидѣтельствованное душъ человѣческихъ безсмертіе нечювствованному сну уподобляль, и души праведныхъ безъ чювствъ и удовъ тѣлесныхъ нечювственны и бездѣйственны быти зломудрствовалъ. Святымъ Божіимъ угодникомъ и святымъ ангеломъ приносимую отъ насъ честь, и поклоненіе и моленіе, чювствованіе же и прія-

тіе молитвъ нашихъ, и заступленіе ихъ за насъ ко Господу Богу злочестіемъ нарицалъ; такожде и святымъ иконамъ, и честному кресту Господню и чюдотворнымъ мощемъ Божіихъ угодниковъ честь и поклоненіе наше, и кажденіе θиміана и возженіе свѣщь предъ ними, хуля, языческимъ идолослуженіемъ именовалъ; молитвы и приношенія наша за умершія неполезны быти глаголалъ, и протчіе душеспасительные догматы церковные и возслѣдованіе святыхъ таинствъ и священнодѣйствъ, пѣнія же и молитвъ и достоинство священническаго и мнишескаго чина и благолѣпіе сановъ ихъ изничтожалъ весьма. Такожде и Никита Мартиновъ таковыя же притворныя и развращенная словеса буесловилъ, пренебрегши Христа Бога, глаголюща: горе человѣку тому, имъже соблазнъ приходитъ, и паки: иже аще соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Мя, добрѣе есть ему паче аще облежитъ камень жерновный о выи его и ввержень будетъ въ море.Да къ той сказкѣ Никита Вихляевъ руку приложилъ.

Преосвященному митрополиту киръ Стефану Рязанскому и Муромскому архипастырскія вашея пажити питомецъ, Старорушенинъ,посадцкой человѣкъ Иванъ Потаповъ покорнѣ доношу.

Отъ вашего архипастырскаго увѣщанія извѣстихся, яко всякъ истинный каѳоликъ, храняй честь матере своея, восточныя Церкви святыя, вѣдаяй что о ересяхъ Дмитрея Тверитинова, долженъ есть дати свидѣтельство, а скрывающихъ его ереси, яко обидящихъ честь матере своея, святыя Церкви, правосуднѣ судисте быти подъ клятвою отъ святыхъ отецъ седьми вселенскихъ Соборовъ и отъ вашего священноначалія, отъ неяже свободитися не возможетъ и въ самое лютое смертное время. Тѣмъ же азъ, яко истинный восточныя, православныя, каѳолическія, седьмисоборныя, апостольскія Церкви святыя правовѣрный послушный сынъ, желая себѣ добрыя христіанскія кончины и здѣ и во ономъ вѣцѣ не связанъ, но разрѣшенъ быти вашею многомощною, священноначальною, духовною, соборною властію, яже вѣмъ о немъ, Димитріи, свидѣтельствую, что воистину онъ, Дмитрій, учитель скверныхъ суесловій и прекословій лжеименнаго разума, хваляйся о нихъ, вѣры отпаде и, погрѣшивъ, уклонися въ безумная словеса, хотя быти законоучителемъ, не разумѣя ни яже глаголалъ, ни о нихъ же утверждался: засвидѣтельствованное бо самѣмъ Христомъ Богомъ душъ человѣческихъ безсмертіе нечювственному сну уподоблялъ, и души праведныхъ, разрѣшившихся отъ чювствъ и удовъ тѣлесныхъ, нечювственны и бездѣйственны быти зломудрствовалъ, святымъ Божіимъ угодникомъ и святымъ ангеломъ приносимую отъ насъ честь, и поклоненіе и моленіе, чювствованіе же и пріятіе молитвъ нашихъ, и заступленіе ихъ за насъ ко Господу Богу злочестіемъ нарицалъ; такожде и святымъ иконамъ, и честному кресту Господню, и чюдотворнымъ мощемъ Божіихъ угодниковъ честь и поклоненіе наше, и кажденіе θиміана и возженіе свѣщъ предъ ними, хуля, языческому идолослуженію уподоблялъ; молитвы и приношенія наша за умершія неполезны быти глаголалъ. Такожде и Никита Мартиновъ и школьникъ Иванъ Максимовъ таковыя же притворныя и развращенная словеса буесловили, пренебрегши Христа Бога, глаголюща: горе человѣку тому, имъже соблазнъ приходитъ; и паки: иже аще соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Мя, добрѣе есть ему паче аще облежитъ камень жерновный о выи его и ввержень будетъ въ море. То доношеніе писалъ онъ Иванъ Потаповъ своею рукою.

XIX.

Соборное осужденіе еретиковъ.

Октября 24 дня, въ патріаршѣ крестовой палатѣ собрашася архіерее: преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій, Алексій, епископъ Сарскій и Подонскій, Варлаамъ, епископъ Тверскій и Кашинскій, Іоанникій, епископъ Ставропольскій, со освященнымъ соборомъ, архимандриты, и игумены и протопопы, и по ихъ повелѣнію иконоборцы Ѳома Ивановъ, Дмитрей Тверитиновъ ставлены, и по многомъ

испытаніи они, преосвященныи Стефанъ митрополитъ и епископы, и весь освященный соборъ осудиша оныхъ и прочихъ еретиковъ и анаѳемѣ предаша сицевымъ осужденіемъ, яже ниже сего изъявляется.

Въ лѣто Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1714 мѣсяца Октоврія 24 дня, въ царство христолюбиваго, Богомъ хранимаго, истиннаго и первѣйшаго благочестія поборника, благочестивѣйшаго Великого Государя нашего Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, и прочая и прочая, въ его пресвѣтлѣйшаго великодержавства царствующемъ градѣ Москвѣ собравшимся намъ благодатію Всесвятаго Духа видѣти по званію нашему слово, еже вніиде во ушеса Церкве, и дѣло о новоявленныхъ, отъ насъ изшедшихъ, но не отъ насъ бывшихъ, еретикахъ, и опасно испытавшимъ о ихъ богохулныхъ ересехъ, исполнися неложное оное Христа Спасителя нашего слово: нѣсть тайно, еже не откроется и въ явленіе не пріидетъ, не утаися въ кожи овчей волчая ихъ звѣрость и на верхъ неправда ихъ сніиде, открышася богомерскія и богохулныя ереси ихъ: о святѣйшей и непостижимѣй тайнѣ евхаристіи, въ нейже не исповѣдуютъ истиннаго тѣла и крове Господней; о поклоненіи святымъ иконамъ, яже идоломъ, и животворящему кресту, егоже висилницѣ соравняютъ; о почитаніи святыхъ, ихъже хулятъ, и призываніи ихъ, еже отметаютъ; о молитвѣ о умершихъ, юже суетну мнятъ быти; о снисхожденіи Сына Божія душею во адъ и о свобожденіи душъ святыхъ оттуду, еже отрицаютъ; о монашествѣ и постахъ, имъже посмѣваются; о всѣхъ преданіяхъ апостольскихъ, отеческихъ и церковныхъ, яже баснемъ человѣческимъ вмѣняютъ, и о всемъ чинѣ церковномъ и обрядахъ, яже жидовствомъ и язычествомъ порицаютъ, и о прочіихъ, о нихъже дѣло сіе являетъ, хулително злоумствуютъ.

Обличихомъ же ихъ многими достовѣрными доводами: 1) еретическимъ катехисисомъ, егоже ядъ вмѣсто спасительнаго ученія пріяша; 2) тетрадьми; 3) листомъ и въ нихъ оглавленіями коварными, на явное претыканіе благочестивымъ первѣйшимъ отъ нихъ прелестникомъ сочиненными; 4) картиною, на нейже двѣ токмо заповѣди Божія, имиже многобожіе и идолонеистовство языческое отметается, тойже прелестникъ на хуленіе святыхъ иконъ, соравняя ихъ идоломъ, златыми характирами написа и въ домѣ своемъ предъ ними вмѣсто иконъ моляшеся; 5) многими и достовѣрными свидѣтельствы, якоже о сихъ всѣхъ довольно дѣло показуетъ; 6) страшная, и ужасная, и едва когда слышанная, звѣрская, нечеловѣческая ихъ дерзость на святую апостольскую Церковь и на святыхъ Божіихъ, еюже единъ отъ нихъ возбѣшенъ обруга святую икону иже во святыхъ отца нашего Алексѣя, митрополита Московскаго и всея Россіи чюдотворца, въ преславной обители святой Чюдовской, еже всему міру явно есть и ужасно; 7) и по розыску въ Преображенскомъ еретичество ихъ всѣхъ явственно есть по всему, а и въ Санктъ-Питербурхѣ, аще и измѣнили оныи еретики словеса своя, обаче тѣмъ злобы своея явныя не токмо не покрыли, но и сугубому суду человѣческому и Божію повинны явилися— человѣческому, яко судъ гражданскій облстили (которую ихъ еретическую лесть явно показало сіе духовное дѣло многими достовѣрными свидѣтельствы и Санктъ-Питербурскій Сенатъ открыю въ присланномъ оттуду о нихъ указѣ); Божію, яко на покровеніе своея мерзости святыни, си есть божественныхъ таинъ, имъже дерзнуша безстрашно пріобщитися, употребиша, псы святая похитиша, вепры дивіи отъ дубравы виноградъ небесный озобаша, свинія бисеры попраша; оле дерзновенія крайняго, оле страха и ужаса, оле долготерпѣнія Твоего, непостижимыи Боже, сіе богопротивное пріобщеніе нимало оныхъ еретиковъ оправдаетъ, но паче сугубо осуждаетъ; ядый бо и піяй недостойнѣ судъ себѣ ястъ и піетъ, по словеси святому; дерзнуша же безстрашніи и безстудніи прикоснутися страшнымъ таинамъ святымъ, ибо въ святѣйшей евхаристіи не исповѣдуютъ истиннаго тѣла и крове Господни, но просто хлѣбъ и вино мнятъ быти, якоже о нихъ сіе дѣло явственно показуетъ, подлежатъ же за сіе Божію и церковному

суду, и строители божественныхъ таинъ, иже забывше словесе Господня сего: не дадите святая псомъ, ни поверзите бисеры предъ свиніями, да не ногами поперутъ я, или презрѣвше е дадоша святая псомъ, повергоша бисеры предъ свиніями уже по объявленіи ихъ ересей, чего прежде окончанія о нихъ суда и безъ архипастырскаго разсужденія отнюдъ не подобаше имъ дерзати, кромѣ крайнія смертныя нужды, того ради недобрыхъ оныхъ строителей божественныхъ таинъ, аки не почитающихъ божественная честнѣ, запрещаемъ отъ божественнаго служенія до особеннаго ихъ въ томъ исправленія, и о томъ объявить имъ, якоже чинъ повелѣваетъ.

Толикими убо доводами обличенныхъ сихъ еретиковъ и ничтоже достойно и праведно на оправданіе свое имущихъ, и по многократномъ матерскомъ увѣщаніи Церкве святыя, долгое время ожидающея ихъ покаянія, ни малаго истиннаго обращенія сотворшихъ, но успѣвающихъ на горшее, мы, здѣ благодатію Всесвятаго Духа собранніи, Всероссійскаго православія архіереи и прочіи, здѣ присудствующіи, духовнаго сана чины, имуще толикъ облакъ о ихъ ересехъ свидѣтелей, исполняюще же наше званіе и законъ Божій церковный и гражданскій, повелѣвающій, да при двоихъ или трехъ свидѣтелехъ станетъ всякъ глаголъ, соборнѣ объявляемъ ихъ таковыхъ быти, каковыхъ сами себе явиша еретиковъ, а не хотящихъ покаятися, но ядъ явный свой утаити хотящихъ на поврежденіе и иныхъ, мечемъ духовнымъ, отъ Христа Спаспителя намъ дарованнымъ, акп уды неисцѣлимые, гангреною поврежденные, отъ тѣла Христова, Церкве Его святыя, отсѣцаемъ и анаѳемѣ предаемъ, именно: ересемъ начальника и лжеучителя ихъ, Димитрія Евдокимова сына Тверитинова, отнюдь не кающася, и ученика его, Михаила Андреева сына Косова, иже не доволенъ смятеніемъ, еже въ девятьдесятомъ году злодѣй со злодѣями стрѣльцами на гражданство противу обоихъ законовъ воздвизаше, еще и нынѣ новый ковъ на Церковь Божію съ единомысленными воздвизаетъ и ничтоже отъ святыя Церкве требуетъ, и Ѳому Иванова, не токмо не покаявшася, но и беззаконіе къ беззаконію приложивша обруганіемъ образа угодника Божія иже во святыхъ отца нашего Алексѣя, да будутъ убо сіи самоосужденіи еретики прокляты отъ седми Соборовъ вселенскихъ и отъ нашего смиренія, и имена ихъ да напишутся въ церковную роспись съ прежними еретиками, имъже сіи подражатели и наслѣдницы явишася. Двоихъ же отъ оныхъ еретиковъ, си есть школника Ивана Максимова и купеческаго Никиту Мартынова, паки подобаетъ бо яти на увѣщаніе церковное, понеже они по дѣлу сему ученики оныхъ являются, а не ересеначальники и неизлиха ревнители сего злоумствованія; егда же по увѣщаніи съ истиннымъ покаяніемъ къ святѣй Церквѣ не обратятся, то и ихъ, съ ними же имя Михаила Минина, купно съ наличными еретиками: Тверитиновымъ, и Ѳомою и Михаиломъ Косымъ, вручаемъ христоподражателному гражданству, еже именемъ Господа нашего Іисуса Христа, и воздаяніемъ Его въ семъ и будущемъ вѣцѣ, и отъ нашего смиренія благословеніемъ Господнимъ молимъ и страшнымъ судомъ Божіимъ претимъ, да сотворитъ о томъ свято по закону истину, не отлагающи суда церковнаго, о нихъ же здѣ въ Дусѣ Святомъ уставихомъ многими достовѣрными по обою закону свидѣтельствы, ниже въ свободу чрезъ какія оныхъ еретиковъ коварства попускающи, но благочестія ревностію да потщится благочестивое Всероссійское гражданство сія богоненавистныя еретическія плевелы конечно истребити, егда еще не возрастоша, и огнь сей зловѣрія угасити, егда еще не умножися и не разсвирепе. Сіе же сотворити повелѣваетъ не токмо нужда духовная, но и гражданская: ибо не можетъ царство стати, раздѣлившееся на ся, по словеси Христову, царство же ничтоже тако раздѣляетъ, якоже раздѣленіе въ вѣрѣ, идѣже не едина вѣра къ Богу, тамо и не едина вѣрность къ человѣкомъ. Аще же о послѣднихъ двоихъ еретикахъ, и о Михаилѣ Мининѣ и кто къ нимъ еще въ гражданствѣ прибавится, явится въ гражданствѣ правильный какій недостатокъ, о томъ да востребуется снабдѣніе отъ святыя благочестивыя Церкве, якоже на то

соизволяетъ и вышеписанное въ дѣлѣ семъ Царскаго Величества повелѣніе, во еже бы то дѣло по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ усвидѣтельствовати духовностію, а по окончаніи духовномъ гражданству бы предати вышеименованныхъ еретиковъ въ законное окончаніе вины ихъ.

Въ судѣ же церковномъ паки да будетъ тщаніе воеже раздати вышеписанное соборное увѣщаніе ко всѣмъ церквамъ, и священникомъ о томъ тщатися, дабы о сихъ и о другихъ, аще какіи явятся, еретикахъ по вся седмицы полученныя сказки приносили въ домъ святѣйшаго патріарха и объявляли преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, понеже и въ первомъ указномъ письмѣ, за подписаніемъ высокородныхъ сенаторовъ, изъ Санктъ-Питербурха, февраля 5-го сего лѣта, написано, дабы о вышеписанномъ еретикѣ Димитріи по вопрошеніи приходскаго священника вопроситъ и всѣхъ прихожанъ; при отсылкѣ же оныхъ еретиковъ наличныхъ по крайнемъ окончаніи церковнаго о нихъ попеченія въ приличное гражданство, изъявить соборное сіе наше изреченіе съ прещеніемъ суда Божія, да праведно въ семъ дѣлѣ потщатся поступати, о немъ же имутъ воздати отвѣтъ Господеви въ день страшнаго Его общаго испытанія и о Его непорочной невѣстѣ, Церкве православной; мы же, тако сіе дѣло разсудивше, чисты въ семъ явитися предъ судищемъ Христовымъ надѣемся.

Сицевое соборное сужденіе за приписаніями преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, преосвященнаго Алексія, епископа Сарскаго и Подонскаго, преосвященнаго Варлаама, епископа Тверскаго и Кашинскаго, преосвященнаго Іоанникія, епископа Ставропольскаго, Греческимъ письмомъ.

XX.

Донесеніе Государю митрополита Стефана, о своихъ дѣйствіяхъ относительно еретиковъ, отъ 28 Октября 1714 года.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій.

По указу Вашего Царскаго Пресвѣтлаго

Величества, писанному изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената, изъ Санктъпитербурха, 14 Іюня нынѣшняго лѣта, присланы ко мнѣ колодники: школьникъ Иванъ Максимовъ, целюрикъ Ѳома Ивановъ, торговый Никита Мартыновъ, да при нихъ лѣкарь Димитрій Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ, для исправленія, а по исправленіи и освидѣтельствованіи духовностію, для объявленія ихъ правовѣрія въ соборной церкви всенародно, а кто отъ нихъ, имянно Ѳома, явится неисправенъ, дабы отдать его гражданскому суду, въ законное окончаніе вины его, понеже (якоже въ томъ же указѣ написано) по розыску явились въ православной каѳолической вѣрѣ неисправны, подъ нѣкоторымъ безумнымъ сумнѣніемъ. И по тому Вашего Царскаго Пресвѣтлаго Величества указу, пріялъ я помянутыхъ колодниковъ, а потомъ и Димитрія, отъ генерала-пленипотенціара, криксъ-камисара, тайнаго совѣтника отъ князя Якова Ѳедоровича Долгорукова, еже бы по сему Вашего Царскаго Пресвѣтлаго Величества указу объ нихъ сотворити. Того ради, по чину церковному, велѣлъ я тѣмъ колодникомъ, дабы написали за руками своими исповѣданіе вѣры, како они содержатъ. И они написали, будто вся Церкве православныя догматы пріемлютъ и никогда въ противности церковной не бывали; и я, пріявъ сія ихъ на письмѣ исповѣданія, опредѣлилъ былъ время на сіе приличное, постъ святый надходящій пресвятыя Богоматере честнаго Ея успенія, дабы въ той постъ по благоговѣйнству объявить ихъ содержаніе православныя каѳолическія Церкве, дабы оное было безъ всякаго объ нихъ сумнѣнія впредь въ народѣ. Симъ же, тако устроеннымъ сущимъ, явилося препятіе къ намѣренному, Вашимъ Царскимъ указомъ повѣленному дѣлу; дошли до рукъ моихъ тетради изъ Библіи, сочиненныя лѣкаремъ Димитріемъ Тверитиновымъ, и листъ съ тыхъ же тетрадей, тѣмъ же Тверитиновымъ выписанный, съ особенными коварными оглавленіями, на явное претыканіе православнымъ, якоже и роздавалъ многимъ оныя; а въ тетради тыи и листъ собралъ онъ словеса отъ Божественнаго Писанія, которыми

иновѣрніи прелщаются, и иныхъ прельщаютъ и отводятъ отъ поклоненія святымъ иконамъ, отъ призыванія и почитанія святыхъ Божіихъ и ихъ многоцѣлебныхъ мощей, отъ помяновенія молитвеннаго о преставльшихся въ вѣрѣ православной и отъ прочихъ Церкве православныя догматовъ. И сихъ ради наружныхъ видовъ, не посмѣлъ я оправдати въ церкви всенародно лѣкаря Димитрія и съ нимъ присланныхъ изъ Санктъпитербурха безъ лутчаго о ихъ правовѣріи испытанія, да не лжи ихъ оправдатель явлюся, и самъ подъ судъ Божій и подъ клятву церковную за небреженіе подпаду, того ради, согласившеся съ прочими архіереами, на Москвѣ сущими, дали мы, за руками нашими, увѣщаніе къ православнымъ на письмѣ, дабы всякъ, кто что знаетъ о еретичествѣ лѣкаря Димитрія и прочихъ его единомысленныхъ, далъ, на письмѣ, вѣдѣніе въ Духовный Приказъ, подъ клятвою. И по сему увѣщанію явилися многія достовѣрныя различныхъ чиновъ людей и свойственниковъ его ближнихъ свидѣтельства, которыми показалося, яко уже не единь десятокъ лѣтъ онъ, Димитрій, въ еретичествѣ пребываетъ, и многихъ зловѣрія своего подражателей и учениковъ имѣетъ, отъ нихъже первѣйшій есть злиха ревнитель фискалъ Михайло Косой, Михайло Мининъ, и присланніи изъ Санктъпитербурха и иніи многи, предъ которыми свидѣтелми онъ, Димитрій, не токмо разговорами, аки въ лицѣ противномъ, но и совѣтомъ, и дѣломъ и хуленіемъ на церковные догматы, на святыхъ Божіихъ и на самую святѣйшую Евхаристію, сущій еретикъ и хульникъ превеликій съ своими учениками показался, о чемъ ужасъ есть и глаголати; сысканъ и катихисисъ кальвинскій харатейный, съ котораго единаго онъ, Димитрій, вѣрѣ учитися многимъ совѣтовалъ и зѣло его похвалялъ. Той же имѣлъ картину въ домѣ своемъ, на которой двѣ токмо заповѣди Божія, первыя отъ десятословія, имиже многобожіе языческое отметается, на хуленіе святыхъ иконъ, соровняя ихъ идоломъ, златыми литерами написалъ, и передъ ними, вмѣсто иконъ, молился, якоже о томъ всемъ суть свидѣтели.

Еще же лютый ихъ ядъ, уже явный, утаити хотящихъ, явнѣйшый всѣмъ показалъ неслыханною дерзостію на Церковь единъ отъ нихъ, сій есть Ѳома, двоеродный братъ Димитріевъ, который въ Чудовѣ монастырѣ дерзнулъ косаремъ рубиту икону сребряную иже во святыхъ отца нашего Алексѣя митрополита Московскаго и всеа Росіи чюдотворца, 5 Октоврія, въ день трехъ святителей нашихъ Россійскихъ, на поруганіе сего угодника Божія, котораго самъ Богъ славою и честію уже вѣнча на небеси и на земли чюдесами и сохраненіемъ тѣлесе его отъ истлѣнія прослави, паче же на поруганіе догматовъ и всеа Церкве нашея православныя и на безчестіе всего рода Россійскаго, кто видѣ, или кто слыша, таковое странное дѣло въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ преславной Чюдовской обители, въ церкви, при мощахъ святителя Алексія, попустилъ Господь Богъ окаянному оному сіе дѣло сотворити, дабы болше уже не возмогли утапти вси они яда своего на горшее зло Церкве святой и всему Россійскому государству. Обаче и сей лукавецъ далъ былъ, якоже и прочіи его товарыщи, исповѣданіе православные вѣры, со обѣщаніемъ покаянія, по дѣлѣ же семъ лукавомъ сказалъ въ допросѣ, что я де того ради далъ былъ исповѣданіе, чтобы отъ узъ свободитца, а по освобожденіи таковъ же де я былъ бы, каковъ прежде; тожъ подобаетъ разумѣти и о протчихъ товарыщей его исповѣданіяхъ. По толикомъ убо вышереченныхъ еретиковъ дерзновеніи, всему міру явномъ и ужасномъ, и по различныхъ, зѣло многихъ, достовѣрныхъ, пріятыхъ на нихъ свидѣтельствахъ, настоящу мнѣ зѣло о семъ народу и молвящу, не возмогли я болше ожидати ихъ исправленія, истиннаго покаянія, такожде и опасался, чтобы еще каковаго лукаваго дѣла на поруганіе святѣй апостолстѣй Церквѣ и на соблазнъ инымъ не сотворили; того ради, по общему архіереевъ, здѣ сущихъ, совѣту, собрался мы въ патріаршую крестовую, въ 24-е Октоврія, въ день воскресный, явно ихъ обличити и явно о нихъ судъ церковный по званію изрещи, присудствующимъ архимандритомъ, и прочимъ духовнаго сана чиномъ и мір-

скихъ различныхъ чиновъ лицамъ. И по изъявленіи краткимъ словомъ Церкве святыя православныя о сынахъ ея неблагодарныхъ, востающихъ на нію, болѣзни, повелѣхомъ вины вышереченныхъ еретиковъ честь въ слышаніе всѣмъ, а по прочтеніи Ѳому обличалъ о его звѣрской на Церковь святую и на святыхъ Божіихъ дерзости, и увѣщевали отъ Божественнаго Писанія ко обращенію и покаянію; но онъ пребысть въ своемъ зловѣріи, отъ котораго дерзнулъ обругати икону. По Ѳомѣ вопрошали Димитрія: каетца ли о своемъ еретичествѣ? и показывали ему его тетради и листъ вышепомянутый, которыхъ тетрадей и листа онъ не отрекся; показали и катихисисъ кальвинскій, котораго онъ началъ былъ отрицатися, но обличенъ отъ того, кому онъ его было продалъ, не могъ и того отрѣщися: было много свидѣтелей на лицѣ, но онъ еднымъ о катихисисѣ побѣжденъ, не дерзнулъ противъ прочихъ глаголати, обаче не исповѣда на ся беззаконія своего явнаго. И по семъ мы, исполнающе законъ Божій церковными и гражданскими повелѣвающій, да при двою или трехъ свидѣтеляхъ станетъ всякъ глаголъ, объявихомъ Ѳому, и Димитрея и вышепомянутыхъ ихъ товарыщей таковыми, каковыми въ дѣлѣ явилися еретиками, и анаѳемѣ въ той же крестовой патріаршей предали ихъ, и по Вашему Царскому указу изъ Санктъ-Питербурха не хотящихъ исправитися гражданскому суду отдати приговорили. Сіе Вашему Царскому Пресвѣтлому Величеству доношу я со всею воинствующею и торжествующею Церковію, на которую они, еретики, и на самую Главу Церкве, на Спасителя нашего, въ святѣйшіи евхаристіи намъ существенно присудствующаго, богохулными словесы и богомерскими дѣлами дерзаютъ, купно же и Высочайшаго Вашего Царскаго Пресвѣтлаго Величества лица необузданнымъ языкомъ досязаютъ, егда всѣхъ православныхъ, отъ нихъже первѣйшій еси благочестивѣйшій Государь, и православія истинный поборникъ и защитникъ, идолопоклонниками нарицаютъ, молю, да по своей царской должности и ревности о православной вѣрѣ симъ плевамъ, посредѣ пшеницы возрастающимъ, не попустиши на горшее зло Церкве святыя и всего государства возрастати, но паче высочайшею, Богомъ данною властію истребляти я повелиши, за что воздастъ Вашему Пресвѣтлому Величеству въ семъ и въ будущемъ вѣцѣ любящій невѣсту свою, Церковъ святую, и ея защитниковъ, заноже и кровь свою дражайшую изліяти благоволи, котораго милосердію, сохраненію, защищенію и спасенію Ваше Высокодержавство, себе же вашей царской милости вручаю.

Вашего Пресвѣтлѣйшаго и Великодержавнѣйшаго Царскаго Величества вѣрный подданный, всегдашній недостойный богомолецъ, рабъ и подножіе, смиренный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій.

Изъ Москвы 1714 Октоврія 28.

XXI.

Письмо митрополита Стефана къ Государю съ просьбою объ отпускѣ въ Нѣжинъ.

Великому Государю, Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичю, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, богомолецъ твой государевъ Стефанъ, митрополитъ Рязанскій, Бога моля, челомъ бьетъ.

Въ прошломъ, Государь, 713 году по прошенію моему, богомольца вашего, прислалъ ко мнѣ богомольцу вашему, твой Великаго Государя указъ изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената, велѣно мнѣ, богомольцу твоему, ѣхать во градъ Нѣжинъ, ради освященія новопостроенныя моея церкви; но за несовершенствомъ зданія и всякихъ ко освященію принадлежащихъ церковныхъ утварей, а наипаче болѣзни ради моея, тое мое намѣреніе продолжися, отъ которыя моея болѣзни и донынѣ не могу пріити въ совершенное здравіе. А сего Декабря въ 21 день получилъ Вашего Царскаго Пресвѣтлѣйшаго Самодержавія имянный указъ, за приписаніемъ высокопочтеннѣйшихъ сенаторовъ, по которому велѣно мнѣ, богомольцу вашему, быть въ Санктъ Питербурхъ и подлинное дѣло и свидѣтелство о Дмитріи Тверитиновѣ съ товарыщи

взятъ съ собою; а кто на нихъ были свидѣтели, и тѣ имена объявить Московскому губернатору. И оное подлинное дѣло, каково есть оставлено у меня, богомольца вашего, а со оного жъ со всего подлиннаго дѣла, и кто къ тому дѣлу привлеченъ, такожъ и свидѣтелемъ имяна, и что о нихъ, свидѣтелей, въ томъ дѣлѣ сказано, съ того со всего дѣла господину сенатору князю Якову Ѳедоровичю отъ меня, богомольца вашего, вручена копія. А о моемъ бытіи къ Вашему Пресвѣтлѣйшему Величеству прошу Вашего Царскаго Пресвѣтлаго Величества, да всемилостивѣйшимъ царскимъ ко мнѣ, богомольцу вашему, милосердіемъ уволненъ бы былъ о бытіи въ Санктъ-Питербурхъ, понеже по прежнему Вашего Пресвѣтлаго Самодержавія указу отправлены отъ меня, богомольца вашего, къ тоя церкви освященію всякія приналежащія вещи до сего присланнаго Вашего Величества указу.

Вашего Пресвѣтлѣйшаго Монаршества вѣрный подданный, недостойный богомолецъ, рабъ и подножіе, смиренный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій.

Изъ Москвы, 1714 Декемврія 23.

XXII.

Указъ, 15 Декабря 1714 года, о привезеніи дѣла о Тверитиновѣ и его товарищахъ въ Санктпетербургъ.

1714-го Декабря въ 15 день, Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ, по имянному своему Великого Государя указу: о рѣшеніи дѣла о раскольникахъ быть Рязанскому митрополиту въ Санктъ-Питербурхъ, и привесть подлинное свидѣтелство о ихъ непотребностяхъ и Дмитрея Тверитинова съ товарыщи; а кто на нихъ свидѣтели, о тѣхъ имянахъ объявить ему, митрополиту, Московскому губернатору съ товарыщи, по которому объявленію выслать ихъ сюда жъ; а ямскія подводы дать изъ Московской губерніи, прогонныя деньги изъ Монастырскаго Приказу. Графъ Иванъ Мусинъ-Пушкинъ. Тихонъ Стрешневъ. Михайла Самаринъ.

XXIII.

Донесеніе архимандрита Геннадія объ иконоборномъ поступкѣ цирюльника Ѳомы.

Октября въ 6 день, въ доношеніи Чюдова монастыря архимандрита Геннадія написано:

Въ нынѣшнемъ 714 году, по указу Великого Государя, изъ Духовнаго Приказу присланъ въ Чюдовъ монастырь, подъ началъ, богохульникъ и иконоборецъ Ѳомка, и велѣно его скованого приводить къ церкви Божіи во время пѣнія. И будучи подъ началомъ оной Ѳомка у гробового іеромонаха Варсонофія, и сего Октября 5 числа, по исходѣ утренняго пѣнія, въ церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, передъ правымъ крылосомъ образъ чюдотворца Алексѣя митрополита, за желѣзною рѣшеткою стоячей, по человѣчеству рѣзной на серебрѣ, оной богохульникъ Ѳомка еретичествомъ своимъ дерзнулъ принесть съ собою изъ келіи тайно косарь, и тѣмъ косаремъ тотъ вышеписанной образъ перерубилъ святаго, его лица, брови, и уста, и носъ, и браду, и на главѣ клабукъ и правое плече перерубилъ, а притомъ изъ церкви оставшіе братья и лоншадчики, съ великою нуждою ухватя, его, Ѳомку, удержали. И чтобы Великій Государь указалъ его, иконоборца, изъ Чюдова монастыря взять и роспросить; а въ монастырѣ за нимъ ходить и стеречь некому, и чтобы впредь какого иного ругательства надъ святыми иконами не учинилъ, и о томъ Великій Государь что укажетъ. О семъ доноситъ Чюдова монастыря архимандритъ Генадій съ братьею. Да къ тому доношенію, по приказу архимандрита Генадія, ризничей іеродіаконъ Сергій Васильевъ руку приложилъ.

XXIV.

Указъ, 29 Ноября 1714 года, о сожженіи цирюльника Ѳомы и сказка ему передъ казнью.

1714 года Ноября въ 29 день, по указу Великого Государя Царя и Великого Князя

Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, еретика Ѳомку цылюрника, за его еретическое святѣй восточней каѳолической Церкви противленіе и что онъ изрубилъ образъ чюдотворца Алексѣя, по Уложенью казнить смертію, зжечь. *Князь Яковъ Долгорукой. Алексѣй Салтыковъ.*

И, Ноября въ 29 день, по сему Великого Государя указу, вору и еретику Ѳомкѣ цырюлнику смертная казнь учинена—созжонъ въ струбѣ на Красной площади. А у смерти сказана ему вина такова:

Воръ, и богохульникъ, и церковной мятежникъ, раскольщикъ Ѳомка цырюликъ!

Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ тебѣ сказать:

Въ прошломъ 713 году по розыскному раскольному дѣлу приведенъ ты воръ былъ въ Преображенской Приказъ, а по роспросным твоимъ воровскимъ рѣчамъ въ Преображенскомъ Приказѣ возлагалъ хулу на святыя иконы и на мощи святыхъ угодниковъ Божіихъ, что святымъ иконамъ кланяться не надлежитъ, и мощи святыхъ угодниковъ Божіихъ ни во что вмѣнялъ, и причастіе святое хулилъ и называлъ тѣло Христово простымъ хлѣбомъ и кровь Христову виномъ простымъ.

И того же прешедшаго году ты, воръ Ѳомка, присланъ былъ съ Москвы изъ Преображенского Приказу къ розыску въ Санктъ-Питербурхъ.

И въ Санктъ-Питербурхѣ передъ Правительствующимъ Сенатомъ ты воръ злымъ своимъ коварнымъ вымысломъ соборной и апостольской Церкви во всемъ принесъ покореніе, и преданія апостольская и святыхъ отецъ заповѣдемъ явился воровскимъ своимъ умысломъ будто послушникъ, и тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа ставилъ за саму истину и ни въ чемъ святой Церкви противности чинить не хотѣлъ.

А что въ Преображенскомъ Приказѣ на святыя иконы и на мощи святыхъ угодниковъ Божіихъ поносилъ хулу, и тѣло и кровь Христову ставилъ ни во что и соборной и апостольской Церкви былъ во всемъ противникъ, и то все будто ты воръ говорилъ въ безпаметствѣ и убоясь розыску.

И по его Великого Государя указу, милосердуя о твоемъ воровскомъ заблужденіи и видя твое повиновеніе и соборной Церкви во всемъ покорность, присланъ ты для исправленія православныя христіанскія вѣры къ Москвѣ, къ преосвященному Стефану, митрополиту Резанскому и Муромскому.

И по той присылкѣ сидѣлъ ты воръ на Москвѣ за карауломъ въ Чюдовѣ монастырѣ и, будучи въ томъ монастырѣ подъ началомъ, ты, воръ и еретикъ и богоотступникъ, злымъ своимъ умысломъ изрубилъ святый образъ Алексѣя митрополита косаремъ.

А въ ропросѣ и съ 3-хъ пытокъ ты воръ говорилъ: образъ чюдотворца Алексѣя митрополита рубилъ собою, для того, что святыхъ иконъ, и животворящаго креста Господня и мощей угодниковъ Божіихъ не почитаешь и не поклоняешся, и преданія святыхъ отецъ ни во что же вмѣняешь, и восточной нашей соборной и апостольской Церкви явился противникъ, врагъ и богоотступникъ.

А по его Великого Государя указу, и по Уложенію и по грацкимъ закономъ такихъ воровъ, и еретиковъ, и раскольщиковъ, и церковныхъ мятежниковъ и единомышленниковъ ихъ велѣно казнить смертью безъ всякаго милосердія и пощады.

И Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ тебя, вора, и богохульника, и церковнаго мятежника и раскольщика, Ѳомку, за твои вышепомянутыя воровства и богохульства и за противность святой апостольской Церкви, казнить тебя вора смертью, зжечь въ струбѣ.

XXV.

Именной указъ Сенату, 22 Января 1716 года, о скорѣйшемъ вершеніи дѣла Тверитинова.

Указъ господамъ Сенату.

По дѣлу Дмитрея Тверитинова, розыскавъ, и оное конечно вершить, и которые по тому

дѣлу приносятъ или принесутъ вины свои, тѣхъ розослать къ архіереомъ въ служеніе при ихъ домахъ, и чтобы они имѣли за ними крѣпкой присмотръ, дабы они непоколеблемы были въ вѣрѣ; а которые не принесутъ винъ своихъ, и тѣхъ казнить смертію:

Подъ тѣмъ приписано Его Царского Величества собственною рукою:

Петръ.

Въ 22 день Генваря 1716-го.

XXVI.

Заявленіе сенатора графа Петра Матвѣевича Апраксина, о причинѣ, по которой такъ долго не рѣшается дѣло о Тверитиновѣ и его товарищахъ.

Симъ предложеніемъ моимъ объявляю.

Понеже Его Царское Величество, всемилостивѣйшій нашъ Государь, при нынѣшнемъ Его Величества изъ Санктъ-Питербурха походѣ, указалъ намъ въ Сенатѣ и письменно изволилъ подтвердить о дѣлѣ иконоборцовъ, Митки Тверитинова съ товарыщы, розыскать и вершить оное дѣло безъ продолженія, и буде оной Тверитиновъ и другіе въ тѣхъ своихъ злодѣйствахъ по тому дѣлу, въ чемъ на нихъ отъ многихъ свидѣтельствовано, явятъ себя виновными и принесутъ покаяніе, велѣно ихъ розослать въ архіерейскіе домы въ послуженіе, буде же покаянія не принесутъ, казнить смертію; о чемъ я товарыщемъ моимъ, ихъ сіятельствамъ господамъ сенаторамъ, многократно, предлагая Его Царского Величества указъ, говорилъ, чтобы оное дѣло вершить безъ продолженія и указъ Его Царского Величества исполнить. И то дѣло такъ долгое время и до сего числа не толко вершено, но и не слушано и не разыскивано за самовластною противностію господина сенатора, генерала-пленипотенціяра криксъ-камисара князя Долгорукова, что онъ неединократно при другихъ господахъ сенаторахъ и при господинѣ генеральномъ ревизорѣ брегадирѣ Зотовѣ говорилъ, что де я того дѣла слушать и вершить не хочу, и въ томъ отвѣтъ дамъ я. О чемъ я симъ засвидѣтельствую, чтобы мнѣ за оное неисправленіе не понесть невинно Его Царского Величества гнѣву.

Графъ Петръ Апраксинъ.

Маія 5, 1716.

XXVII.

Сенатскій указъ, 23 Декабря 1717 года, объ отсылкѣ еретиковъ къ архіереямъ.

1717-го Декабря въ 23 день, Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичь, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ, по имянному своему Великого Государя указу: лѣкарю Дмитрею Тверитинову быть въ домѣ преосвященного Стефана, митрополита Резанского и Муромского, въ лѣкарской службѣ, а часовника Кудрина и купецкого сына Мартынова послать къ другимъ архіереомъ и велѣти имъ быть у нихъ въ службахъ, по ихъ разсмотрѣнію. И о томъ къ нимъ, архіереомъ, послать свои Великого Государя указы, при которыхъ и ихъ Тверитинова, и часовника и Мартынова послать съ нарочными, а въ тѣхъ указехъ написати: ежели у нихъ въ православной христіанской вѣрѣ есть какое сомнѣніе, и отъ того ихъ сомнѣнія отводить и за ними того велѣть смотрить. Сей его Великого Государя имянной указъ состоялся Ноября двадесятъ девятого числа.—*Князь Яковъ Долгорукой. Графъ Петръ Апраксинъ.*

XXVIII.

Опредѣленіе Св. Сунода, 1 Февраля 1723 года, о принятіи Тверитинова въ общеніе съ Церковію.

1723-го Февраля въ 1 день, по указу Его Императорского Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, о Москвитинѣ Дмитріѣ Тверитиновѣ ко исповѣданію его учиненныхъ пунктовъ слушавъ, согласно приговорили: оному Тверитинову, во знакъ его къ Церкви святѣй покаянія, то исповѣданіе прочитать ему самоустно въ Московскомъ большемъ Успенскомъ соборѣ во

всенародное объявленіе и, подписавъ своеручно, подать въ Святѣйшій Сунодъ; а какъ онъ то исповѣданіе учинитъ, и оной святѣй Церкви нелестное покореніе принесетъ и православно-христіанской вѣрѣ чистою своею совѣстію пріобщится, то, учиня ему, Тверитинову, обычайную по должности христіанской исповѣдь, сподобить его по достоинству святыхъ таинъ. И о томъ послать указъ оного собора къ протопопу съ братіею, которому, по исполненіи того, подать въ Канцелярію Сунода доношеніе немедленно. А о касающемся до него, Тверитиновѣ, дѣлѣ, которое имѣется въ Правительствующемъ Сенатѣ, сообщить вторичное вѣдѣніе, по которому требовать, дабы оное сообщено было въ Святѣйшій Сунодъ безъ всякого удержанія, неотложно, и по сообщеніи предложить къ подлинному разсмотрѣнію неукоснительно, чтобъ по скаскѣ его, Тверитинова, которою обязался онъ подъ анаѳемою и подъ смертною казнью ежели какая ложь явится, упущенія ему не было, о чемъ накрѣпко стеречь и напоминать Святѣйшаго Сунода протоколисту. Подлинное опредѣленіе подписали: Ѳеодосій, архіепископъ Новгородцкій и архимандритъ Александро-Невскій. Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій. Гавріилъ, архимандритъ Троицы-Сергіева монастыря. Ѳеофилактъ, архимандритъ Чудовскій. Іероѳей, архимандритъ Новоспасскій. Варлаамъ, игуменъ Угрѣшскій. Ἀναστάσιος Νάσιος. Оберъ-секретарь Тимоѳей Палехинъ.

XXIX.

Исповѣданіе вѣры, читанное Тверитиновымъ въ Успенскомъ соборѣ.

Азъ, имя рекъ, твердою вѣрою вѣрую и кромѣ всякаго сумнѣнія истинно исповѣдую все купно и коеждо особнѣ, еже заключается въ сумволѣ, си есть въ изложеніи, вѣры на святыхъ Вселенскихъ Соборѣхъ, Никейскомъ первомъ и Константинопольскомъ второмъ, сложенныхъ, егоже святая соборная апостольская восточная Церковь содержитъ и исповѣдуетъ.

Вѣрую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ. И во единаго Господа Іисуса Христа, Сына Божія, единороднаго, Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна, отъ Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имъже вся быша. Насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята, и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшася. Распятаго же за ны, при Понтійстѣмъ Пилатѣ, и страдавша, и погребенна. И воскресшаго въ третій день по писаніемъ. И возшедшаго на небеса, и сѣдяща одесную Отца. И паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Егоже Царствію не будетъ конца.

Втораго Собора.

И въ Духа Святаго, Господа, животворящаго, Иже отъ Отца исходящаго, Иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема, и славима, глаголавшаго Пророки. Во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ. Чаю воскресеніе мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Аминь.

Апостольская и церковная преданія и иная тыяжде Церкви узаконенія, уставы же и расположенія истинно и крѣпко пріемлю и лобызаю, такожде Святое Писаніе по разумѣнію, еже содержала и содержитъ Церковь святая восточная, мати наша, ейже приличествуетъ разсуждати о истинномъ разумѣніи и истолкованіи святыхъ писаній, пріемляй же сіе когда развѣ по единодушному согласію святыхъ отецъ пріимати и разумѣвати буду. Исповѣдую такожде седмь быти истинно и свойственно таинъ новаго закона, отъ Іисуса Христа Господа нашего уставленныхъ на спасеніе рода человѣческого, сіе есть: крещеніе, муропомазаніе, евхаристію, покаяніе, елеосвященіе, священство и супружество, имиже благодать пріемлющимъ подается, а нарицающихъ я неправославными и неистинными таинами и не во спасеніе, но въ погибель, аки скверну антихристову подаваемыя, яко хульниковъ, ругателей святыни, юже взятую быти на небо, а не оставльшуюся на земли мнятъ быти, отметаю.

Пріятыя такожде и утвержденныя Церкве православно-каѳолическія восточныя чины предреченныхъ всѣхъ таинъ пріемлю и лобызаю, къ тому церковное пѣніе, моленіе, посты, поклоны и прочая дѣла добрая, яко творящіи я съ вѣрою, надеждою и съ любовію служатъ и поклоняются Богу духомъ, истинною.

Исповѣдую къ сему яко въ литургіи Божественной приносится Богу истинная, свойственная, и богоугодная, благопріятная жертва безкровная о живыхъ и усопшихъ, и евхаристія есть тайна истинно и существенно, тѣло и кровь купно съ душею и Божествомъ Господа нашего Іисуса Христа, и бываетъ премѣненіе всего существа хлѣба въ тѣло и всего существа вина въ кровь, еже каѳолическая восточная Церковь пресуществленіемъ именуетъ.

Исповѣдую такожде подъ двѣма виды хлѣба и вина, всего и цѣлого Христа и истинную тайну вѣрнымъ пріимати.

Твердо исповѣдую яко иконы Христовы, и Приснодѣвы Богородицы и прочихъ святыхъ достоитъ имѣти, и содержати и достойную честь тѣмъ воздавати подобаетъ.

А нарицающихъ идолами святыя иконы, и писаніе, глаголющее о идолѣхъ, хульно на святыя иконы наводящихъ и почитати ихъ по достоянію не хотящихъ, отверженныхъ на святомъ Вселенскомъ седьмомъ Соборѣ, иже въ Никеи, отметаю и анаѳемѣ предаю.

Такожде святыхъ угодниковъ Божіихъ со Христомъ на небеси царствующихъ и мощи ихъ подобающею честію почитаю, и на помощь ихъ призываю, изряднѣе же пречистую Приснодѣву Марію Богородицу, нашего спасенія ходатайцу.

Вѣрую къ сему и исповѣдую отъ Христа богоданную быти власть въ Церкви православно-каѳолической архіереомъ, іереомъ другопріимателнѣ, еже вязати и рѣшити, и яко еже аще они тою имъ данною правильно и законно свяжутъ и резрѣшатъ на земли, связано и разрѣшено будетъ и на небеси.

Власть же сію, данную отъ Христа, негдѣ индѣ мню быти, но токмо въ единой православной каѳолической восточнѣй Церкви, яже отъ начала въ Россіи цѣла, невредима

и донынѣ пребываетъ и не всякому вручена есть, токмо служителемъ Божественныхъ таинъ, правильно и законно хиротонисанныхъ; а глаголющихъ яко отъ лѣта сто шестьдесятъ шестаго Церковь Православная въ Россіи повредися и яко антихристство уже въ Россію пріиде, а чювственно не пріидетъ, и похищающихъ на ся власть духовную, и сихъ, иже отъ святыя Церкве отторгшеся, къ нимъ приходя аки некрещеныхъ крестятъ и прочая священническая дѣйствія безъ рукоположенія не боящихся совершати, аки безчинныхъ святотатей, осуждаю, и анаѳемѣ предаю. Церковнымъ же раскольникомъ въ заблужденіяхъ ихъ сообщаться и никакихъ съ ними согласій употреблять ни подъ какимъ подлогомъ отнюдь не дерзну, но вся раскольническая согласія, елика гдѣ нынѣ суть или и впредь будутъ, проклинаю и всѣхъ ихъ отчуждаюся, запрещеннаго же и отреченнаго никакимъ видомъ творить отнюдь не буду, и вся елика противно святой восточной Церкви паписты, лютеране, и кальвинисты и подобныя тѣмъ содержатъ и мудрствуютъ, и кто либо что несогласно съ восточнымъ благочестіемъ, но развратно исповѣдуетъ, сихъ всѣхъ отчуждаюся и такаго несогласного и противного исповѣданія и мудрованія ни мысленно, ни дѣйствительно содержать отнюдь не буду.

Прочая же такожде вся отъ святыхъ отецъ на святыхъ седми Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборѣхъ преданная, узаконенная и изъясненная кромѣ всякого усумнѣнія пріемлю и исповѣдую, купно же противная вся и вся ереси, отъ Церквей осужденныя, отверженныя и проклятыя, и азъ такожде осуждаю, отметаю и анаѳемѣ предаю.

При семъ исповѣдую сія, яже моимъ дерзновенне нѣкогда съ нѣкоторыми на разговорахъ по обычаю дыспутъ отъ стороны лютерской произносихъ, чего нынѣ и мыслить и творить клятвенно отрицаюся:

1) Поклоненія святымъ иконамъ, по разуму святыя восточныя Церкви творимаго, отрицати отнюдь не дерзну, и писанія, которыя глаголютъ о идолѣхъ на иконы святыя наводити и тако разумѣвати ниже помыслю.

2) Креста животворящаго висильницею

нарицати и поклоненія оному отдаемаго гаждати, и противно Церкви разсуждати, и разумѣвати и глаголати отнюдь не буду.

3. Тайны непостижимыя святѣйшія евхаристіи простымъ хлѣбомъ и простымъ виномъ блядословити никогдаже дерзну.

4. Призыванія святыхъ, употребляемаго въ молитвахъ, отрицати и хулити не буду.

5. Молитвъ, творимыхъ за умершихъ, баснями нарицати отнюдь не дерзну.

6. О запрещеніи мясъ въ постѣхъ, о чемъ сумнѣвахся и противно правовѣрныхъ содержанію смышляхъ, сего отрицаюсь.

7. Монашества въ истинной и правильной его силѣ, которое дерзновенно порицалъ, не дерзну къ тому порицати.

8. Сосуды, посвященныя на службу Божію и по чину святыя Церкви честно содержимыя, о которыхъ развращенную имѣлъ мысль, нынѣ содержу по преданію церковному несумнѣнно.

9. Прочія ереси, Соборами святыми Вселенскими проклятыя, и протчихъ новаго мудрованія на восточную святую Церковь хулу произносящихъ проклинаю и никакой ереси до конца жизни моея возобновляти, ниже мыслію, нежели языкомъ моимъ или перомъ, дерзну.

10. Все, что я отъ Священныхъ Писаній, выписывая, суемудріемъ моимъ на противность Святыя Церкве обращалъ, и при собраніи диспуты отъ лица лютеровъ противъ правовѣрныхъ многихъ чинилъ, и неданную мнѣ учительскую власть похищалъ, и благочестивыхъ обличалъ и укорялъ и Соборъ седьмы Вселенскій Ѳеодорѣ Царицѣ того восписуючи уничтожалъ, сего отнынѣ такъ творить отнюдь не дерзну ниже помыслю.

И понеже я за оную мою въ дыспутахъ показанную дерзость отъ святыя Церкве отлученъ и анаѳемѣ преданъ, того ради всепокорно отъ Всемилостивѣйшаго Державнѣйшаго Петра Великого, Императора и Самодержца Всероссійского, милостиваго прощенія, и отъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Сунода разрѣшенія и отъ всего православныхъ христіанъ сословія прощенія жъ прошу, чистымъ каяся сердцемъ, каюся же истинно, а непритворно, и не лестно и не якоже Арій, иже клялся лестію и потомъ аки песъ на блевотины своя возвратился, но чистою совѣстію каюся и кленуся, безъ всякого лживыхъ вымысловъ въ сердцѣ моемъ прикрытія, не утаевая оного вредительнаго яда и не мысля на прежнія блевотины, аки песъ, обратитися.

Кленуся и еще всевидящимъ Богомъ, что вся сія мною нынѣ обѣщеваемая не инако толкую во умѣ моемъ яко провѣщаваю устнами моими, но въ той силѣ и разумѣ, яковую силу и разумъ написанная здѣ слова чтущимъ и слышащимъ являютъ.

Исповѣдуя же сіе, молю человѣколюбиваго Бога о отпущеніи онаго моего беззаконія, которое да благоволитъ, яко Богъ милости и щедротъ, милостиво мнѣ оставить, и въ протчее живота моего время да утвердитъ мя во истинномъ благочестія содержани, а здѣ сію истинную православно-каѳолическую вѣру, кромѣ еяже никто спастися можетъ, юже нынѣ доброхотнѣ исповѣдую и истинно содержать буду, тующде цѣлу и невредиму даже до конечнаго моего издыханія, постоянно Богу помогающу, содержати и исповѣдати, елико мощно ми, тщатися буду, какъ суще мнѣ Господь Богъ да поможетъ. Аще же противная сей моей клятвѣ впредь мудрствовать или дѣйствовать дерзну, то подвергаю мене церковной клятвѣ, и гражданскому жестокому суду и смертной казни. Въ заключеніи же сея моея клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

Таково исповѣданіе читалъ въ Успенскомъ соборѣ оной Тверитиновъ Февраля 10-го числа сего 723 году, къ которому онъ, Тверитиновъ, и руку приложилъ.

Оное за рукою его исповѣданіе положено въ сунодальную архиву.

XXX

Грамота патріарха Адріана, о дозволеніи монахамъ Полоцкаго Богоявленскаго и Витебскаго Марковскаго монастырей ѣздить въ городъ Ригу для совершенія православнаго богослуженія.

Адріянъ, милостію Божіею архіепископъ царствующаго великаго града Москвы и

всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ.

Бога Всетворца благоволеніе изъ самаго созданія еже благонадежно всякому человѣку спасеніе аще мудрованіемъ духовнымъ въ заповѣдѣхъ Господнихъ и Евангельскомъ ученіи имать православная душа пребывати явленно бо заповѣдь Всетворца Бога предложенна, еже не возжелаеши всего елика суть ближняго твоего, и не точію обидѣти, но въ претыканіе и соблазнъ брату ничтоже творити повелѣся, и за сохраненіе заповѣдей Владыки Христа Господа воздаяніи будетъ многа, за преступленіе же мученіями и злостраданіемъ неправдотворцы и здѣ и тамо обвязуются; будущи же въ пасомствѣ пастырей слушати свойственныхъ должно, да благословеніе Божіе церкве своея и начальствующихъ въ пользѣ кождый воспріиметъ, по гласу Спасителя нашего Іисуса: слушаяй васъ Мене слушаетъ, и отмѣтаяся васъ, Мене отмѣтается; отмѣтнувся же Бога и духовнаго свойственнаго пастыря и церквей камо кто пойдетъ, что воспріиметъ? отъ чесого избави Боже вся нарицающія имя Твое святое. Тѣмъ же кождый христіанскій человѣкъ всякого чина, пола и достоинства, благородіи и свободніи, гдѣ либо обитающи, сею нашею мѣрности грамотою да извѣстятся, ибо нынѣшняго 7205-го лѣта просиша нашу мѣрность челобитьемъ града Полоцка Богоявленского монастыря игуменъ Каллистъ съ братіею, да града Витепска Марковского монастыря игуменъ Ѳеофанъ съ братіею: отъ многихъ де лѣтъ изъ сихъ дву монастырей погодно посылаютъ они братію, по Двинѣ, во градъ Свѣйского короля владѣнія Ригу съ православными нашими купецкими людми, ради служенія Богу и совершенія Таинъ Святыхъ во святыню и спасеніе христіанское, по нашему церковному благочестію, и на то имутъ они прежніе повелительные указы и благословеніе отъ архіереевъ своихъ; и въ томъ де ихъ поѣздѣ тамо творятъ имъ обиду, немалой убытокъ, малыхъ монастырей по Двинѣ живущіи: Дисенской игуменъ Самуилъ да Друнской игуменъ Гервасій, ѣздятъ они и посылаютъ собою своихъ монастырей старцовъ въ тотъ градъ Ригу безъ повелѣнія своихъ пастырей, а имъ тамо въ Ригу ѣздити не велѣно, дабы Полоцкій Богоявленской монастырь и Витепской Марковской монастырь были не обидими въ томъ. И наша мѣрность, смотря ихъ прежнихъ утвердительныхъ листовъ отъ архіереевъ и православныхъ людей, сущихъ тамо, такожде и нынѣшняго ихъ челобитья, повелѣваемъ властію намъ данною всетворящаго Бога быти томужде и крѣпотствовати и впредь будущая времена, да сотворяютъ ѣзжденіе свое во градъ Ригу точію Богоявленского Полоцкого и Марковского Витепского монастырей іеромонахи, діакини и монахи, по обычаю преждему, и пребываютъ благочестно образъ благихъ дѣлъ подобающе протчимъ народомъ, и совершаютъ церковное пѣніе и Таинства Святая съ благочестивыми людми въ честности, въ чистотѣ и во всякомъ искуствѣ. Иныхъ же монастырей собою и безъ благословенія архіерейскаго тамо да не ѣздятъ, и споны имъ въ томъ ихъ поѣздѣ да не творятъ никаковыми дѣлы. Аще же кто сему нашея мѣрности архипастырскому завѣщанію возпротивится и презритъ, неблагословенію всякой, и клятвѣ церковной и отлученію конечному подпадетъ, яко противникъ Богу, по гласу апостольскому: противляяйся власти, Божію повелѣнію противится, противникъ же не спасется и мученію вѣчному подлежитъ. Наша же мѣрность непрестанно желаемъ всѣмъ людемъ Господнимъ мира, и любве, и спасенія, и безъ обиды благостоянства во вѣки. Аминь.

Писася въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ нашемъ патріаршѣ домѣ, міросданія 7205-го лѣта, отъ воплощенія же Бога Слова 1697-го Феврааріа мѣсяца въ « » день.

XXXI.

Подтвердительная грамота Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, о дозволеніи монахамъ Полоцкаго Богоявленскаго и Витебскаго Марковскаго монастырей ѣздить въ городъ Ригу для совершенія православнаго богослуженія.

Стефанъ Яворскій, милостію Божіею православній митрополитъ Рязанскій и Муром-

скій, екзарха Всеросійского патріарша пре-стола.

Извѣстно творимъ симъ писаніемъ нашимъ, кому о томъ вѣдати будетъ надлежало, иже нынѣшнего 1715 году присланъ къ намъ, къ Москвѣ, зарубежныхъ странъ города Полоцка общежительного благочестивого Богоявленского монастыря честны отецъ іеромонахъ Деонисій, за послушаніемъ монастырскимъ, по совѣту всей общей братіи, которы, вышепомянутой іеромонахъ, явилъ намъ прежнею блаженныя памяти святѣйшаго патріарха Адріана грамоту и иные прежнихъ блаженныя памяти преосвященныхъ митрополитовъ Кіевскихъ свидѣтельствованные объявилъ письма, которые имъ, законникомъ, по ихъ прошенію и челобитью, даны ради тѣхъ пѣвныхъ причинъ, дабы никакимъ болши монастырямъ, кромѣ двухъ имянно благочестивыхъ монастырей Полоцкого и Витепского Марковскаго, для своего промыслу и отправленія божественныхъ потребъ и цереморій, проѣздъ былъ невозбранны въ Ригу, для того, что тѣхъ вышепомянутыхъ монастырей законники, за своею нищетою и гоненіи, вспоможенія себѣ ни откуду не имѣютъ и, живучи промежъ римлянъ и унеятовъ, веліе утѣсненіе и обиду терпятъ и поносятъ, питаются милостиною по нуждѣ и на пропитаніе себѣ вотчинъ и никаковыхъ корыстей и прибыли не имѣютъ. Которое вышеписанныхъ монастырей нужное и скорбное дѣло слышачи, прежнюю блаженныя памяти святѣйшаго патріарха Адріана грамоту и прежнихъ преосвященныхъ митрополитовъ Кіевскихъ свидѣтельства нашимъ архіерейскимъ писаніемъ подтверждаемъ и Рижскимъ священникомъ повелѣваемъ, дабы имъ законникомъ обонхъ монастырей вышеписанныхъ въ ихъ дѣлѣ перепоны и никакихъ не дѣлали трудностей; а буде бы каковы благочестію противникъ, не будучи сыномъ православныя восточныя Церкви, сей нашей подтвержденной грамотѣ ослушенъ учинился, на таковыхъ ослушниковъ наше архіерейское неблагословеніе и клятва да будетъ. Для того самаго и ради лутчея вѣры, сію грамоту подписаніемъ нашей руки архіерейской подкрѣпляемъ.

На подлинной грамотѣ приписано тако:

Смиренный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій, экзархъ святѣйшаго Всероссійского патріаршаго престола, рукою власною:

Писано на Москвѣ, лѣта 1715-го году Октября въ 7 день.

XXXII.

Выписка изъ справки о веденіи двухъ книгъ по денежнымъ, хлѣбнымъ и прочимъ сборамъ и о дѣлахъ расправныхъ

А въ нынѣшнемъ 722-мъ году Генваря въ 10 день, по Его Императорского Величества указу и по подписанію руки судіи и вице-губернатора Василья Семеновича Ершова, велѣно съ нынѣшнего 722 году Генваря съ 1 числа въ Монастырскомъ Приказѣ учинить настольныя двѣ книги закрѣпленныя и листы перемѣтить численными словами, учиня имъ надлежащія оглавленіи, а именно: (въ) первую записывать отписки о всякихъ присылаемыхъ зборахъ денежныхъ и хлѣбныхъ и протчая, въ другую—о всякихъ дѣлахъ росправныхъ, съ подлинною въ обоихъ тѣхъ книгахъ очискою по надлежащему. И отъ записки тѣ отписки отдавать старымъ повытчикомъ съ росписками подъ тѣми жъ въ тѣхъ книгахъ записками; а что и сколько чего по которой отпискѣ въ которое повытье принято будетъ, и о томъ старымъ повытчикомъ самимъ, у кого что по повытью принято будетъ, отмѣчать въ той настольной книгѣ подъ тѣми статьями имянно, не упуская ни въ малое замедленіе, подъ наказаніемъ же немалымъ хотя за малое въ чемъ упущеніе, а именно не давъ отписи тое отмѣтку чинить. Да и дьякамъ, утверждая въ приходныхъ окладныхъ имянныхъ взятье книгахъ и при закрѣпленіи отписи, тѣхъ отмѣтокъ въ настольной книгѣ усматривать неотложно; ни для чего и не усмотрѣвъ, тѣхъ отмѣтокъ и отписей не крѣпить, которое и на дьякахъ то взыщется равною мѣрою, но еще и важнѣе, да и въ отписяхъ въ самомъ концѣ писать о томъ имянно: тако и въ настольной книгѣ сей платежъ отмѣченъ по указу, да особо

накрѣпко подтверждается какъ повытчикомъ, такъ и всѣмъ помѣлчащикомъ, чтобъ по взятьѣ отписки отъ записки настольной отписи даны были конечно въ трехъ дняхъ весьма неотложно ни для чего; а ежели въ чемъ и когда учинитца какое неминутое препятіе, что въ трехъ дняхъ какой отписи отправить будетъ невозможно, и о такихъ статьяхъ въ тѣхъ же трехъ дняхъ дѣлать выписки для рѣшенія, ежели весьма чего повытчикомъ безъ помѣты учинить будетъ не можно. А ежели кто такія выписки станетъ дѣлать для волокиты, безъ важныхъ притчинъ, и такіе зѣло будутъ жестоко наказаны, съ платежемъ проестей и убытковъ плательщикамъ, а такія выписки повытчикомъ дѣлать краткія а ясныя безъ всякого затемнѣнія, подъ такимъ же страхомъ. А приходъ и росходъ, какъ всѣ надлежащіе указы повелѣваютъ, вѣдать и отправлять по писменнымъ указомъ дьяку Прокофью Булыгину по указу, и для того дать ему подьячихъ старова, среднего, молодыхъ трехъ человѣкъ, да щетчиковъ десять человѣкъ, да надъ тѣми бурмистра изъ сунодальныхъ, и архіерейскихъ и монастырскихъ знатныхъ торговыхъ крестьянъ и бобылей, которые торгуютъ изъ ближнихъ мѣстъ, или въ Москвѣ имѣютъ свои дворы, съ добрыми выборами по указу, а по окончаніи года оныхъ перемѣнять, а остаточныя у нихъ наличныя деньги принимать новымъ щетчикомъ, и въ томъ имъ давать щотныя выписи по надлежащему, безъ всякіе волокиты, а именно по послѣдней мѣрѣ въ Генварѣ новаго году весьма неотложно, тому же дьяку, и подьячимъ и бурмистру, за счетчиками усматривать зѣло прилѣжно, чтобъ у нихъ никакихъ недочетовъ отнюдь не было бъ, подъ жестокимъ наказаніемъ и подъ двойнымъ недочетовъ правежемъ. А остаточныя отъ нынѣшнего году деньги принять въ приходъ ему жъ дьяку по указу; ему же дьяку Булыгину тою жъ мѣрою вѣдать и отправлять по указу приходъ и росходъ и Дворцоваго и Казенного сунодальныхъ домовыхъ Приказовъ, какъ деньги такъ и хлѣбъ и протчая, тожъ изъ за опредѣленныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ хлѣбъ и протчая все что есть. А дьяку Родіону Ѳедорову имѣть въ той же вышеозначенной указной мѣрѣ щотъ по указу всѣхъ же вышеписанныхъ трехъ приказовъ, а начало щоту учинить съ прошедшаго 721 году, а потомъ окончавъ чинить о прошедшихъ годѣхъ по указу; а какъ сей годъ кончитца, и ево щесть не упуская, и съ Генваря новаго году, и для того ему дьяку усматривать и понуждать властелински всѣхъ повытчиковъ, чтобъ у нихъ книги были надлежащіе и мѣсечные и третные и полуговые и годовые вѣдомости, и табели всегда бъ дѣланы были безъ упущенія времени.

XXXIII.

«Точная копія съ доношенія благочестивыхъ заграничныхъ игуменовъ къ Его Императорскому Величеству Петру Первому, съ Дятловицкого монастыря, отъ 24 Февраля 1722 году».

Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Петръ Великій, отецъ отечествія, Государь Всемилостивѣйшій!

Зостающіи въ тяжкомъ гоненіи, не имѣющіи по Богу иного защитителя и протектора, токмо Ваше Всепресвѣтлѣйшее и Всемилостивѣйшее Императорское Величество, монарху нашего Благочестивѣйшаго, падши до лица земли смиренно представляемъ, како Церковь святая православная Каѳолическая бѣднѣ отъ отступниковъ страждетъ.

1.

Сего настоящаго году 1722 въ первыхъ числехъ Февраля, противо конституціи Его Королевского Величества, и Рѣчи посполитой, и противо привилегіямъ даннымъ, и противу привилегіи, въ прешломъ году на сеймѣ Варшавскомъ выданной, Годебскій, владика Пинскій уніяцкій, обратилъ на унію въ Пинску монастырь Братскій, отъ вѣку въ благочестіи зостаючій, таможъ и церковь приходскую; а въ милю отъ Пинска такожде монастырь Купятицкій, и порожныхъ селахъ въ повѣтѣ пинскомъ церкви, отъ вѣку

въ благочестіи зостающіи, попревращалъ на Унію; съ ними же и людей благочестивыхъ всякаго возраста, на тысящей колканадесятъ, къ Уніи насиліемъ преврати таковимъ способомъ.

Князь Вышневецкій, канцлеръ, въ первыхъ числехъ Февраля творилъ браки дщеремъ своимъ въ Пинску, отдаючи едну за ордината Замойскаго, а другую за Огинскаго, Воеводича Троцкаго, полковника регименту Королевского.

На которіи браки зихалось сенаторовъ, и инныхъ пановъ число не малое, тамже прішелъ і региментъ войска ордината Замойскаго з пушками, седмь штукъ; и для вѣнчанія былъ біскупъ луцкій, Стефанъ Рупневскій.

Ітако во время брачного пиршества своего князь Вишневецкій, канцлеръ, самъ особою своею, а при немъ воевода рускій, Яблуновскій и воевода кіевскій, Потоцкій, и ординатовъ два, Замойскихъ, и бискупъ луцкій, Рупневскій, и владика Уніяцкій пинскій, Годебскій, съ множествомъ и іннихъ пановъ, шляхты, и слугъ, и съ региментомъ вооруженнымъ Замойскимъ, аки на брань і на непріятеля, и съ процессіями всѣхъ обрѣтающихся въ Пинску ксендзовъ, і уніяцкихъ черницовъ, и поповъ, тотъ заѣздъ чинили.

Яковоеже бысть беззаконіе отъ нихъ творимо въ тѣхъ церквахъ; поруганіе святынямъ, биеніе монаховъ и прочіихъ людей, кличъ, вопль, рыданіе и плачь, описати, ісповѣсти нѣтъ возможно.

Но еще и симъ неудоволишася, але повелѣ князь Вышневецкій, канцлеръ, владицѣ пинскому Уніяцкому, Годебскому во всемъ повѣтѣ пинскомъ, где еще суть Церкви Благочестивія, на унію оборочати.

2.

Году 1715 Іуня 20 въ градѣ Дорогичинѣ учащіися въ школахъ езуицкихъ, нашедши на монастырь Благочестивый Преображенія Господня, на звонъ каменми мстали. Нашъ старецъ, іноkъ Герасимъ Сосновскій, начать словеси возбраняти, да отстанутъ отъ сея распути; защо они его поймавши запровадили за вѣдомостю езуитскою до коллегіумъ онихъ и школъ.

Каковіе ему поруганія, и обиды творили, и описать нѣсть возможно: въ первыхъ, похитивши за власи, влекли біючи, пхаючи, укаряючи; припровадивши его, чепомъ за шію взявши, при народномъ близъ ихъ костела пути многія пакости творяху: овіи за власи и браду терзаху; овіи по ланитома и гдѣ кто можаше и хотяше ударяху; овіи пекомъ очи засипаху; и тако чрезъ день и нощь, не давше ясти ни пити, и калаурь свой приставивше стрежаху, возбраняюще православнымъ къ нему прихода. И доволно поругавшеся, еще и браду ножемъ обрѣзаша; наконецъ, въ большое поруганіе благочестія святаго и іноческаго чину, за позволеніемъ своихъ учителей езуитовъ, по граду простовласого, клубукъ на дреколь возложше, предъ нимъ несуще, терніе на главу исплетше, и возложше, не тако водяху, яко влечаху по домѣхъ людей градскихъ благочестивыхъ вопіюще: пустымъ вамъ вашего схизматицкого попа, токмо намъ бочку меду дадите; аще не дасте: средѣ града еще у столпа, идѣже злодѣевъ казнятъ, будемъ его розгами бити. И били би, аще бы не его милость панъ Завѣша, прибывши на сіе тогда до града, видячи сіе поруганіе и безчестіе творимое іноку, не пойшелъ до коллегіумъ езуицкого, упоминаючи: да повелятъ перестати отъ дѣла таковаго.

Протестаціи въ градѣ не допустили чинити; в мѣскихъ книгахъ учинили: але огнемъ права сожжены, нащо есть манифестъ.

3.

Въ томъ же градѣ Дорогичинѣ, году 1717, когда провозъ погрѣбательный бѣ православныя преставлшіяся, ксондзъ Гварціанъ францишканскій, зовомый Длускій, за наущеніемъ попа уніяцкого, заступивши съ своими ксондзами и людми на народномъ пути: іноka, отца Іларіона Илляшевича, намѣстника другаго монастыря пресвятія и живоначалнія Троицы, въ томъ же градѣ зостаючаго, словеси укоризненными и досады исполненными укориша, крестъ з рукъ нуждею истерзающе, и тее собраніе православное біюще и укаряюще, и даша іезуитомъ знати; сіи же изпустивше студентовъ, и весь сонмъ сотечеся римской вѣры; и тако православныхъ оружіемъ, каменми, дреколми ура-

няюще прогнаша з града въ поле; а мертвое православныя тѣло опровергоша въ ровъ блатный, а трупъ разбиша; идѣже страха ради и гоненія, лежаше до вечера; даже въ вечеръ позденъ тайно нѣкоторіе людіе православніи взявше погребоша.

Въ утрѣе православніи людіе пришедши до канцелляріи, хотяху творити протестацію: но студенты собравшеся и обступивше зъ канцелляріи, православныхъ людей вонъ извлекающе, немилостивно біяху, и не дадоша протестаціи учинити; толко имѣемъ Митрополиты Уніяцкого Леона Кишки листъ зъ печатью и подписомъ руки его, упомынающій попа, дабы престалъ отъ сего дѣла, а за сіе жадной неназначаючи казни. И доселѣ много кратъ и на монастырь и на церковь православную нахождаху, каменіемъ мещуще на окна и на звоны, и до сего времени сіе творяще.

4.

Въ томъ же градѣ Дорогичинѣ, году сего 1722 Февруарія 18 день, такожде, подобнѣ яко въ выжшомъ пунктѣ выраженно, студенты болшіи, насланніи отъ езуитовъ, нападши, посредѣ града, во время собравшихся на торгъ людей, нашихъ православныхъ людей при проводѣ православнаго преставлшагося младенца разгнаша, біюще, укаряюще, свѣщи братству крестоносному зъ рукъ повидирали, другіе поламали, крестъ на штуки сокрушили, коруговъ церковную взяли и до коллегіумъ езуицкого занесли; священноіонока, отца Герасима, ризъ зъ его содравши, посредѣ града положивши, били, волочили; и до сего времене боленъ лежитъ. А другій священноіонокъ, намѣстникъ монастыря дорогицкаго, отецъ Антоній Ѳеодоровичъ, простовласъ зъ ризъ содранный заледвѣ убѣжалъ; нащо и протестаціи въ Дорогичинѣ такожде неприято, ажъ въ Берестіи за многимъ моленіемъ и мздою.

5.

Въ градѣ Берестю Литовскомъ, году 1716, монастырь преподобнаго отца Сумеона столпника зъ церквію новою и со всѣми будованіями монастырскими сожгоша іновѣрніи; нащо манифестація въ гродѣ учиненна есть.

6.

Таможде, году 1718, въ позосталой церквѣ Рождества Пресвятой Богородицы учащіися въ училищахъ, ходячи зъ езуитами, дреколми и каменми метаючи, всѣ окна повыбіяли, желѣза покрушили, крестъ разбили; нащо маемъ протестацію.

7.

Въ томъ же градѣ Берестю тѣла православныхъ людей разъ и два сими годами арештовали, возбраняючи намъ погрѣбанія творити; нащо маемъ декретъ.

8.

Въ томъ же градѣ Берестю, году 1720 Мая 8 день, езуиты ходячи по лѣсѣ монастырскомъ, по рекреаціи, усмотрѣвши брата нашего, іеродіакона Павла, що опъ между пчелами въ пасѣки опочивалъ; езуита взявши стрѣлбу, нарочно приложившися чрезъ ограду дирею стрѣлилъ, хотячи убити; но Богъ судбами своими недовѣдомыми сохранилъ цѣла: понеже по случаю змоченное платно на травѣ лежаше, которое платно мокрое куля хвативши до діакона принесла, диръ въ платнѣ учинивши четыри, оперлася, изостала въ платнѣ, а іеродіакона не вредила; нащо і протестація въ гродѣ Берестійскомъ есть учинена.

9.

Въ томъ же градѣ Берестю, году 1721 Іюня 2 дня, ксондзъ Фарскій, названный Логвеній, когда тѣлу преставшагося нашего благочестиваго христіанина и погрѣбанію проводъ бысть: убравшійся въ стихарь и епитрахиль ксендзовскій, зъ крестомъ пришедши съ своими людми, мостъ лѣсній на рѣцѣ размѣтавши и на другой странѣ ставши, не допущалъ намъ православнымъ прохода. И незнать щобыся было дѣло, когда бы на тое по случаю не наихали саксонскіе воя, которіе мостъ зложили, а ксондза прочь прогнали; нащо маемъ на листахъ документа.

10.

Въ томъ же градѣ Берестю, году 1721, ксондзы начальные, августіяне, езуиты, доминикане, бернардины и проч. змовившися зъ собою, людей нашихъ благочестивыхъ, которіи на ихъ земли мешкаютъ, нуждею до своей вѣры принуждали, изгоняючи онихъ

зъ домовъ, которіи бы не восхотѣли до ихъ вѣры пристати. И нѣкоторіи стали отступниками страха ради, и ради прелести кондзовской; а прочіи наши православніи: едины мусили уступити зъ ихъ земли; а іннѣ заледве при своемъ удержалися, за многимъ стараніемъ и писаніемъ до римскихъ бискуповъ и намѣстниковъ; его милости господина графа Рудаковского, застоючого при сіятельнѣйшомъ его милости господину князю Резиденту, во время небытности на тотъ часъ въ Варшавѣ сіятельнѣйшаго его милости господина князя Резидента: яко его листы свидѣтельствуютъ.

А іннын многія и неисчислимые бѣды, напасти, гоненія, поношенія, поруганіе, каменнометанія, не токмо намъ іноком, но и мірскимъ людемъ вѣры святыя благочестивія отъ отступниковъ творимая, исповѣсти нѣсть возможно.

Сего ради, до лица земли падше, Всепресвѣтлѣйшій и Благочестивѣйшій нашъ Монархо! слезно Всемилостивѣйшее Ваше Величество молимъ: даждь руку помощи бѣднѣ страждущой церквѣ святой православной каѳолической; непопусти ей до конца попранной быти и ізгнанной отъ предѣлъ сихъ; понеже ниоткуду отради не имѣемъ, токмо Всепресвѣтлѣйшее и Всемилостивѣйшее Ваше Величество.

Къ кому прибѣгнемъ? Конституціи и привилегіи, которія имѣемъ, уничтожаютъ; и не можемъ с нимп защищатися; ихъ суды, ихъ и правда; насъ же хотѣли бы єдиного часа поглотити и іскоренити. Паки і паки смиренно припадаемъ, Всепресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій нашъ Императоръ! чающе отъ Всемилостивѣйшаго Вашего Величества скорый покровъ получити, і помощь.

Вашего Императорскаго Величества
нижайшіи рабы и молитвенники,
изгнанніи Христа ради старцы: іеромонахъ Каріонъ, игуменъ бывшій монастыря братскаго Пинскаго, и іеромонахъ Михаилъ, бывшій игуменъ монастыря Купятицкаго, со всѣми во благочестіи бѣднѣ страждущими.

XXXIV.

Письма іеромонаха Симона Кохановскаго къ Нѣжинскому архимандриту Епифанію и объясненія Кохановскаго по поводу этихъ писемъ.

Въ первомъ, писанномъ изъ Санктъ-Питербурха Декабря 6 числа 1721 года, въ заглавіи написано: . . . .

Всечестнѣйшій Отецъ архимандритъ Нѣжинскій, нарѣченный, дай Боже счастливѣ, архіепископъ Черниговскій!

Аще бы Святыня Ваша вѣдалъ, длячего на писаніе Ваше доселѣ не отвѣтствовалъ, самъ изволилъ бы извинять мене отъ вины.

Отъ 19 дня Мая неимѣлъ времени (якъ кажутъ) носа утерти; пол 5 мѣсяца выбрался отъ премилостивѣйшаго (Слава Богу що збувъ) патрона своего отъ преосвященнаго де онъ нареченнымъ архіепископомъ Черниговскимъ, увѣдомясь чрезъ сѵнодальныхъ совѣтниковъ архимандритовъ Ипатскаго, и Новоспасскаго, и Симоновскаго, да ассесора (и оберъ-секретаря бывшаго въ то время) Варлаама Овсянникова; да и отъ преосвященнаго де (*Симона*) Ѳеофана архіепископа Псковскаго о немъ же слышалъ, что велѣно ему быть въ Санктъ-Питербурхъ, что де онъ назначенъ въ архіереи. А чтобъ де ему Симону то содержать тайно, того де отъ нихъ ему не приказано. *Кохановскій.*

Писалъ де онъ оное въ такую силу, что съ помянутого Мая 19 числа въ домѣ преосвященнаго Ѳеофана архіепископа стало ему утѣсненіе, которое де онъ весма претерпѣвалъ, и о томъ де утѣсненіи въ поданномъ его преосвященству своеручномъ писмѣ написано отчасти имянно, и во взя-

наго архіерея Псковскаго на другую квартиру и то на силу поспѣлъ выбратися.

Благодарю Бога, что толко съ носомъ да съ ушима; тако твердъ древной союзъ любви, что на силу возмогъ отъ него разрѣшитися. А за что и зъ якой причины, не лѣть нынѣ подробну глаголати: завтра вамъ все скажу; а теперь недосужно. Много имамъ писати, но не все вдругъ; будетъ еще время.

Нынѣ познахъ и совершенно вѣровахъ (написано латинскими литеры и рѣченіи), что проклятъ всякъ, надѣяйся на человѣка и полагаяй плоть мышцу свою. (Іерем. 17 гл.).

Благословенъ да будетъ Богъ, который наказуетъ насъ милостію своею и утѣшаетъ насъ въ скорбѣхъ и въ бѣдахъ нашихъ. Буди имя Его благословенно во вѣки вѣковъ. Аминь.

Въ цыдулкѣ написано:

Мощно Святынѣ Вашей и удобно нынѣ и кіевскую митрополію получити, толко бъ панъ гетманъ за Вами до Царскаго Величества и до святѣйшаго Сунода внеслъ прошеніе. Если хощете, старайтеся чрезъ своихъ малороссійсцовъ, чтобъ, которые при немъ будутъ, за Вами едностайне просили; а я надѣюсь, что будетъ по ихъ прошенію.

тыхъ ево черныхъ писмахъ такое жъ есть черное писмо. (*руку приложилъ.*) А когда де съ повелѣнія и благословенія ево выбрался на иную квартиру, и то себѣ отъ утѣсненія въ свободу вмѣнялъ. *Іеромонахъ.*

То де писалъ въ ту жъ силу. А что де написано: не лѣть нынѣ подробну глаголати, завтра скажу, а теперь недосужно, и то о показанномъ ему утѣсненіи подробну нѣкогда ни глаголати, тако жъ и писати; впредь де время будетъ, егда увидяся съ нимъ уснѣ обѣщалъ сказати и впредь писати. *Симонъ.*

То де писалъ въ такую силу: что которое де было ему Симону въ домѣ его преосвященства утѣсненіе, вмѣнялъ то быти Божіимъ попущеніемъ и благодарилъ Бога за таковое свобожденіе.

Протчую де силу писма писалъ, кромѣ особъ на назначенного о племянникѣ и особъ написанныхъ на странѣ дву строкъ, писалъ все въ одно склоненіе, о чемъ сказано де у него выше сего.

А написанное де: не всякому де вѣруйте, но искушайте духи, каковы суть, яко мнозіи лжебратія изыдоша въ міръ, и то де написалъ въ такую силу, чтобъ того писма не всякому показывалъ, понеже болѣе всякому человѣку въ мірѣ враговъ, нежели пріятелей. *Кохановскій.*

То де онъ Симонъ писалъ по такой причинѣ, что Нѣжинскій архимандритъ при писмѣ своемъ прислалъ цыдулку, въ которой призналъ онъ Симонъ желаніе ево до архіерейства въ Черниговъ, и прошеніе его въ писмѣ было, чтобъ то современемъ предложить преосвященному Ѳеофану, архіепископу Псковскому. И онъ де Симонъ, излуча къ его преосвященству время, о томъ доносилъ и его де преосвященство ему Симону сказалъ, что кого де у Его Императорскаго Величества и у Святѣйшаго Сунода въ Черниговъ изберетъ и просить будетъ господинъ Гетманъ, того Его Величество и опредѣлитъ. Тако жъ, когда онъ спросилъ, что кто будетъ въ Кіевъ и его преосвященство (*руку приложилъ*) изволилъ сказать: тожъ де и въ Кіевъ, кого гетманъ изберетъ и просить будетъ, того де и опредѣлять; а чтобъ оное тайно содержать, того де ему Симону

Прочимъ въ томъ не извѣряйтеся, а наипаче Псковскому архіерею не открывайтеся сего своего намѣренія и ни въ чемъ на него не надѣйтеся. Опасненко съ нимъ поступайте, будто вы того и не знаете, что за вами панъ Гетманъ и прочіи ваши просить будутъ. А еще бы и лучши, если бы панъ Гетманъ и прочіи ваши просили изъ двухъ единаго, положивши въ началѣ Псковскаго, а другого твое преподобіе, а болши бо на кого не споминали: то таковымъ способомъ и Псковского бы уконтентовали, и твоей Святыни независтный путь на помянутое мѣсце уготовали. Потщися сотворити тако; а увидишъ, что надно будетъ.

не приказано. А означенная цыдула писана изъ Чернигова отъ братіи до господина Гетмана, которую де цыдулу Гетманъ оному Нѣжинскому архимандриту далъ, а онъ архимандритъ къ нему Симону прислалъ, и оная де нынѣ во взятыхъ ево Симоновыхъ писмахъ обрѣтается. Вышеписанное жъ де ему изъ Святѣйшаго Сунода совѣтникъ Симоновскій архимандритъ Петръ говорилъ, что и преосвященный архіерей. *Іеромонахъ.*

То де писано въ такую силу, что протчимъ—то всякому, а что написано имянно на персону преосвященнаго Ѳеофана архіепископа тако: а наипаче Псковскому архіерею не открывайтеся, что де, понеже онъ Симонъ въ той цыдулѣ писалъ силу словъ тѣхъ, которые его преосвященство по объявленіи имъ Симономъ цыдулы сказалъ секретъ такой, чрезъ каковое способіе можетъ то учинитися, о чемъ сказано выше сего, и хотя де о томъ, чтобъ то секретно содержать и не было ему приказу, однакожъ самъ онъ Симонъ разсуждалъ, что оное есть секретъ (*Симонъ*) и когда де его преосвященство о томъ увѣдаетъ, то можетъ признать, что оное отъ того секрета произошло. *Симонъ.*

А что де просить двухъ, положивши въ началѣ его преосвященство Ѳеофана архіепископа Псковскаго да оного Нѣжинского другаго и протчая, и то де написалъ онъ съ такой причины: *Кохановскій.*

Въ прошломъ де 721 году въ зимнее время, когда отъ пана Гетмана былъ въ Санктъ-Питербурхѣ ево гетманскій судія Жураховскій, да слуга гетманскій Быковичь и прочіи съ ними, и были въ домѣ у его преосвященства Ѳеофана архіепископа, и оной де слуга Быковичь отвелъ ево Симона и говорилъ приказаніемъ оного судіи Жураховскаго (*Кохановскій*), дабы онъ Симонъ навѣдался у его преосвященства, ежели де господинъ Гетманъ будетъ о его преосвященствѣ просить, чтобъ вчиненъ былъ на Кіевскую митрополію, не будетъ ли де его преосвященство о томъ досадовать, и онъ де Симонъ, излуча время, его преосвященству о томъ доносилъ, и его де преосвященство противъ того ему Симону сказалъ:

2-е писмо:

Къ тому жъ архимандриту Нѣжинскому, написанное архіерейскимъ лицемъ.

Преосвященный архіепископъ Черниговскій.

Потомъ до окончанія писано поздравленіе.

Да по написаніи написано; ежели не подано прежде посланнаго писма чрезъ Павла уставника Межигорскаго, чтобъ отыскать, дабы де не претерпѣть большой клеветы и

хотя де его преосвященство вѣдаетъ, что ему въ Кіевъ митрополитомъ не быть, что де Его Императорское Величество отъ Сунода ево неотпуститъ, однакожъ де не безъ досады ему, что выбрали де на тое митрополію въ кандидаты такихъ, которымъ быть некоторыми дѣлы не можно, а ево де преосвященство и не положили (*руку приложилъ*), и хотя бъ де то и не учинилось, однакожъ дедля чести; понеже де какъ зоветъ кто кого хлѣба кушать, хотя и не пойдетъ званый, однако бываетъ благодарный. И по тѣмъ его преосвященства словамъ вышеписанному гетманскому слугѣ Быковичу объявилъ и разумѣвая по тѣмъ словамъ, что когда бъ о немъ преосвященномъ на Кіевскую митрополію будутъ просить, ему угодно будетъ, того ради до Нѣжинскаго архимандрита и писалъ. *Іеромонахъ.*

Писалъ де онъ того Нѣжинского архимандрита архіепископомъ Черниговскимъ для того: когда де въ бытность ево въ Санктъ-Питербурхѣ случилось ему видѣться Святѣйшаго Сунода съ служителемъ Семеномъ Дьяковымъ сего 1722 года на сырной недѣли (*Симонъ*) и спрашивалъ онъ Симонъ у него Дьякова, кто въ Москвѣ архіереи посвящены и онъ Дьяковъ сказалъ, посвященъ де сунодальный совѣтникъ Петровскій архимандритъ на Крутицы, и какъ де онъ Симонъ спросилъ ево о Нѣжинскомъ архимандритѣ, посвященъ ли, и онъ де Дьяковъ сказалъ ему: или де на сей недѣлѣ посвятили, или де въ будущую первую посвятятъ, и по такимъ де словамъ онъ Симонъ написалъ на его персону архіепископскимъ титуломъ писмо. Однакожъ разсуждая, что поставили, подлинного извѣстія не имѣлъ, положилъ оное письмо въ письмо жъ Святѣйшаго Сунода къ совѣтнику архимандриту Гаврилу и написалъ цыдулу, ежели оный Нѣжинскій архимандритъ посвященъ, то бъ ему вручить, а ежели не посвященъ, обождать до посвященія и въ то время ему отдать. *Кохановскій.*

То де писано о вышеозначенномъ первомъ письмѣ съ цыдулою; а что де написано, дабы не претерпѣть большой клеветы и гоненія отъ завистныхъ и ненавистныхъ

гоненія отъ завистныхъ и ненавистныхъ человѣковъ.

человѣковъ, и то де писано въ такую жъ силу и о томъ писмѣ, какъ написано и по первому писму въ допросѣ ево о изшедшей лжебратіи въ міръ. *Іеромонахъ Симонъ руку приложилъ.*

XXXV.

Письмо кабинетъ-секретаря Макарова къ ипатскому архимандриту Гавріилу, школъ и типографіи протектору.

Пречестнѣйшій отецъ архимандритъ. Его Императорское Величество указалъ: бывшую предику въ соборной церкви, которая была въ Новой годъ, Генваря 1 числа, въ присутствіи Его Величества чрезъ архимандрита Ѳеофилакта Лопатинскаго, напечатать купно съ переводомъ нѣмецкаго языка для посылки въ Стекхолмъ къ россійскому резиденту, для того, какъ слышно, что и въ Стекхолмѣ на торжественной день о мирномъ заключеніи казане такоюжъ темою началось, какъ и отецъ архимандритъ Лопатинскій началъ. И когда оное будетъ напечатано, тогда изволте прислать въ Кабинетъ Его Величества.

Впротчемъ и остаюся вашей святости всегдашній слуга А. Макаровъ.

Февраля 19 дня 1722 года.

Письмо печатается съ современной копіи; на ней помѣта: «получено чрезъ отца протектора 28 Февралі, а подлинное отдано ему жъ, отцу протектору».

XXXVI.

Настольная грамата святѣйшаго патріарха Іоасафа Боровенскаго монастыря игумену Евѳимію. Копія.

Іоасафъ, Божіею милостію, великій господинъ, святѣйшій патріархъ Московскій и всея Россіи, по благодати дара и власти отъ пресвятаго и животворящаго Духа даннѣй смиренію нашему отъ великаго архіерея Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, благословилъ есми, Масалскаго уѣзду, Боровенскаго монастыря, Ѳерапонтовы пустыни постриженника монаха Евфимія на церковную, священную и духовную власть въ той же Боровенской монастырь во игумены. И сей убо игуменъ Евфимій пастырь имать быти надъ симъ стадомъ словесныхъ овецъ, емуже Христосъ Богъ поручи нашимъ смиреніемъ. Подобаетъ убо таковому пастырю быти боголюбиву, кротку, смиренну, трезву, цѣломудренну, говѣйну, учителну, не пьяницѣ, не сварливу, не мшелоимцу, смотреливу, независливу, не сребролюбцу, и церковному исполненію безлѣностно прилѣжати ему, и добрѣ представителствовати, и опасну стражу имѣти, и радѣти о сущихъ подъ нимъ, и мысленныя волки отгоняти отъ стада пращею божественныхъ словесъ, пророческихъ, апостольскихъ и отеческихъ преданій. Подобаетъ убо ему быти свѣтомъ сущихъ въ невѣденіи, по глаголющему словеси, еже Христосъ ко святымъ своимъ ученикомъ и апостоломъ рече: вы есте свѣтъ мира; да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ. Просвѣщати же и учити свѣтомъ, еже есть собою образъ показати во всѣхъ духовныхъ вещехъ, учити же и наказати, обращати же и врачевати немощныя, яко согнивши удѣ телесѣ его, и прилагати пластырь милостивнѣ къ язвѣ; егда же потреба будетъ, и быліе разтворяти, еже есть ученіе, и цѣлити язвы душевныя покаяніемъ. И сихъ ради таковый пастырь сподобится слышати отъ благаго Владыки Господа нашего Іисуса Христа блаженный и сладкій онъ гласъ, глаголющъ: благій рабе вѣрный, вмалѣ былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю; вниди въ радость Господа твоего. Достоитъ же ему игумену Евфимію въ недоумѣваемыхъ и во всѣхъ духовныхъ вещехъ послушаніе и покореніе имѣти къ намъ святѣйшему патріарху, яко къ первосвятителю и отцу отцевъ. Вы же о Христѣ священно-монаси дьяконы и монаси, и вси православніи

христіане, живущіи въ той святой обители, пріимите радостно отца вашего и учителя о Господѣ игумена Евѳимія, повинуйтеся ему отъ всея души, яко самому Христу: пастырь убо образъ Божій имѣетъ (по Лѣствичнику); чествуйте его и слушайте во всемъ, яко не иному сего хотящему, но Христу, рекшему ко апостоломъ: слушая васъ, Мене слушаетъ; отметаяся же Мене, отметается и пославшаго Мя. Вы же не будите отмѣтницы но послушницы Христовы, отъ него же обрящете милость въ день судный. Достоитъ же игумену Евѳимію проповѣдати слово Господне всѣмъ православнымъ христіаномъ, дабы православніи христіане жили по заповѣдемъ Божіимъ; а мірскихъ людей мужеска полу и женска въ духовность къ себѣ ему игумену не пріимати. И сего ради дана бысть ему игумену Евѳимію сія настолная грамота въ царствующемъ и преименитомъ велицѣмъ градѣ Москвѣ, въ велицѣй церкви Успенія Пресвятыя Богородицы и великихъ святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа Московскихъ и всея Россіи чудотворцевъ, въ нашемъ патріарше дому въ лѣто отъ сотворенія міра 7177 году февраля въ 3 день.

У подлинной подписано тако:

Божіею милостію Іоасафъ патріархъ Московскій и всея Россіи.

Къ подлинной же благословенной грамотѣ приложена печать на красномъ воску онаго жъ святѣйшаго Іоасафа патріарха Московскаго и всея Россіи.

XXXVII.

Доношеніе Святѣйшему Суноду Антонія, митрополита Тобольскаго, о безпорядкахъ, найденныхъ имъ въ епархіи.

Святѣйшему Правительствующему Духовному Суноду, доношеніе.

Жребіемъ Божіимъ и судьбами, по милости Царского священнѣйшаго Величества и благословеніемъ Святѣйшества Вашего, опредѣленъ зоставши азъ недостойный на степень митрополіи Тобольской и прибывши на оный, при до лице земномъ поклоненіи моемъ достодолжное воздаю благодареніе и при семъ дерзаю нужды дому архіерейского предложити, зъ которихъ первая есть сія:

1) О училищахъ повелѣно указомъ въ регулямент дабы построити; а при дому архіерейскомъ нѣтъ мѣста такого для того, что тутъ же при стѣнѣ цекавзъ построенъ, съ которымъ надобно опасно. А шведы плѣнники отходятъ и продаютъ кирку свою и при кирцѣ таковскіе избы; аще бы повелѣно зъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи заплатити, было бы выгодно, или гдѣ повелѣти мѣсто таковское отвести, недалече отъ дому архіерейского зискатися можетъ. И для цифирнаго ученія же не сыскали при домѣ архіерейскомъ мѣста; въ монастырѣ Знаменскомъ архимандрита съ келій выжили и въ архимандричой келіи училище построили, въ чемъ веліе утѣсненіе бѣдный архимандритъ поноситъ—доношеніе его являетъ, которое посылаю. Книги учителніе школные здѣсь притрудно и ко наученію отроковъ нѣтъ охотныхъ: поповъ дѣти выбраны въ солдаты и ко ученію цыфирному, а иныхъ они попы такожде и протчіе и укрываютъ. А буде дѣти соберутся, чѣмъ ихъ снабдѣвати въ одежду и препитаніе, о всемъ семъ наставленія повелителнаго молю всесмиренно.

2) Попъ діакона забилъ, за что отъ надворнаго суда присланъ въ домъ архіерейской и посаженъ въ темници; такожде и другій попъ въ святотатствѣ пойманъ и съ тѣмъ же посаженъ; какое о нихъ повелителное опредѣленіе будетъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Суноа, ожидаемъ.

3) Въ Тюмени обрѣтается нѣкое нетлѣнное тѣло, надъ которымъ попы панихиды правятъ и оттуду себѣ имутъ покормку; что о семъ укажете?

4) По монастыремъ нижнымъ вкладчиковъ много, которые давши вкладу рублей 5, или 6, или 10, живутъ зъ дѣтьми и женами на хлѣбѣ монастырскомъ безъ послушанія и трудовъ, начальникомъ и братіи въ правленіи веліе препятіе творятъ, смущенія и молвы и иная нелѣпая надъ монастырями, и добромъ монастырскимъ переводятъ по своему хотѣнію; якое о нихъ впредь Святѣйшества Вашего наставленіе повелителное будетъ, молимъ.

5) Старосты церковные не даютъ щету съ казны церковной безъ особенного имъ имянного указу, о которіи всесмиренно молимъ повелѣти вѣдать, и кому бы ихъ слушати того щоту, тамъ же повелѣти.

6) О свѣщахъ указы разосланы вездѣ, а въ Тобольску въ Успенскомъ соборѣ свѣщи издревле на звонарей ишли; якъ впредь устроити? а какое о томъ благоволеніе будетъ, ожидаемъ.

7) Главы на соборной церкви обветшали зѣло; не подчинивши ихъ скоро, большаго ижденія будетъ требѣ; всесмиренно молимъ о семъ указъ прислать ко князю Губернатору,—порадѣлъ-бы о починкѣ благовременнѣ.

8) Ограда коло дому архіерейского розвалися, бойница една упала, а инніи готуются къ паденію; на воротахъ казенные и приказные келіи и якожъ ближніе до руины, такожде и архіерейскіе непорядочны, и жити въ нихъ негдѣ; отновленіе все требуетъ;—какое о семъ наставленіе повелителное будетъ?

9) О соборныхъ служителяхъ въ отвѣтныхъ пунктахъ положено; о всемъ милостивнаго призрѣнія при доли до земномъ поклоненіи молимъ.

10) О исчисленіи новокрещеннымъ давнѣйшія реестры подаваны князю Гагарину въ канцелярію; а что около Тобольска и въ верховой странѣ, также въ Томскомъ, Нарымскомъ и Сургуцкомъ дистриктѣхъ есть новопросвѣщенныхъ, о тыхъ посылаемъ книги.

11) Гдѣ новокрещенныхъ случилося видѣти, тѣ держатся православной вѣры; только треба утверждати оныхъ, а некому, людей здѣ отнюдь нѣтъ татарскихъ. Аще бы не седмидесятное число проповѣдниковъ, но отъ седмисотнаго болѣ, всѣмъ бы было здѣ мѣсто: жатва многа зѣло. А наибольшая трудность, что новокрещенные юрта отъ юрты далече жителствуютъ, а между нами крестіянъ утвержденныхъ мало, а болѣ то что и нѣтъ. И то бы не менѣ заохотило до крещенія невѣрныхъ, аще бы полегчили въ ясаку, въ подводахъ и иныхъ тягостехъ, и дабы имъ въ случающихся нуждахъ милость была явлена отъ правительствующихъ властей.

12) Когда случится ѣхати до новокрещенныхъ, прогоны и подводы нужны суть, и безъ указу великаго Государя изъ Штатсъ Канторъ Коллегіи не дадутъ здѣ,—благоволите и о семъ опредѣлити, молимъ всесмиренно.

13) Прежде прибытія моего въ Тоболескъ явилися расколщики въ Тарской пустыни и въ Сергіевской и Абацкой слободѣ въ Яровской деревнѣ, которыхъ ради увѣщанія посланы были изъ Губернской Канцеляріи полковникъ Андрей Парѳеньевъ, дворянинъ Иванъ Якимовъ, и оные спротивяся, иные пожгли себе, а въ единомъ острожку остались, надъ которыми началнѣйшій называется Иванъ Смирновъ; и они, онымъ посланнымъ не повинуяся, писали отъ себя письмо, съ котораго списокъ посылаемъ до Святѣйшества Вашего (*), и о семъ наставленія просимъ.

14) Между клириками церковными въ дому архіерейскомъ обрѣтаютца два бѣглецы прежде тридесяти лѣтъ и болѣе зашліе, именно Іоаннъ діаконъ, да Никита подъяконъ; которыхъ, когда господинъ ихъ сыскивати будетъ, отдати-ли ихъ или удержати, о семъ наставленія просимъ.

Монастыря Невянского отчину Покровское село Никита Демидовъ отнялъ и держитъ оную годовъ тому съ шесть и обладаетъ оною невѣдомо по какому указу, а обители нынѣ съ тое вотчины нѣтъ никакой корысти.

Недостойный митрополитъ Тобольскій Антоній.

Генваря 3, 1772 года.

Списокъ съ подлинного Смирного письма:

Ивана Смирнова ото всея братіи отвѣтъ: тово ради мы не пишемся въ нынѣшнія времена, боимся ереси: зри въ книгѣ Кирила Іерусалимскаго листъ 342 на оборотѣ; таже книга глава 3 листъ 16 на оборотѣ съ верху строкъ; таже книга листъ 333; таже книга листъ 334; таже книга листъ 347; книга Библія Апокалипсисъ глава 13: да далъ имъ начертаніе на деснѣй руцѣ ихъ, или на челохъ ихъ, да никто же воз-

(*) Въ этомъ мѣстѣ вклеенъ листокъ бумаги съ копіею письма Смирнова, писанною полууставомъ. Письмо помѣщаемъ далѣе.

можетъ ни купити ни продати, токмо кто ихъ имать начертаніе или имя звѣри, или число имени его. Здѣ мудрость есть; иже имать умъ, да почтетъ число звѣрино, число бо человѣческо есть и число его 666. Того ради мы дани не даемъ въ нынѣшни времена, что у васъ годы и времена премѣнены; а у насъ люди безпомошни: старой да малой, слѣпой да громой. А мы живемъ Бога ради; хмѣлю не беремъ ни промышляемъ; и мы сполу страды седимъ въ запорѣ и не смѣемъ никуда выѣхать Аще вы насъ погоните, и мы живы въ руки вамъ не дадимся: береста и смолье и дрова и солома и пороху съ пудъ приготовано. И вы творите, что вамъ повелѣно.

XXXVIII.

Указъ Царя Петра Алексѣевича верхотурскому воеводѣ, стольнику Алексѣю Калитину о невмѣшательствѣ въ дѣла и управленіе демидовскихъ желѣзныхъ заводовъ.

Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, въ Сибирь, на Верхотурье, стольнику нашему и воеводѣ Алексѣю Ивановичу Калитину. Въ прошломъ 1702 году, марта въ 4 день, по имянному Нашему Великаго Государя указу, въ Сибири, верхотурскіе желѣзные заводы отданы во владѣніе туленину оружейнаго и желѣзнаго дѣла мастеру Никитѣ Демидову; а на тѣхъ заводахъ лить ему воинскіе всякіе припасы, и желѣзо ковать, и ставить въ указныхъ мѣстѣхъ, и за дѣло имать по договору; а вѣдать его, Никиту, по тѣмъ заводамъ въ Сибирскомъ Приказѣ со всѣми его людьми; а верхотурскимъ воеводамъ въ дѣлахъ его не вѣдать; а буде смертные дойдутъ до кого вины, татьбы, и разбои, и иные такіе подобныхъ тѣмъ причины, и такихъ для розыску ссылать въ Тоболескъ. Да въ 1703 году, генваря въ 9 день, по имянному Нашему Великаго Государя указу, велѣно къ тѣмъ верхотурскимъ заводамъ, для умноженія желѣза и иныхъ заводовъ и нашихъ Великаго Государя

дѣлъ, которые ему, Никитѣ, велѣно дѣлать: пушки, мортиры, фузеи, шпаги, сабли, тесаки, палаши, копьи, латы, шишаки, проволоку, сталь и иные статьи, припасать и ему, Никитѣ, въ работу для тѣхъ вышеписанныхъ дѣлъ отдать верхотурскаго уѣзду Аицкую и Краснопольскую слободы, да монастырское Покровское село съ деревнями, и со всѣми крестьяны, и съ дѣтьми, и съ братьями, и съ племянниками, и съ землею, и со всѣми угодьи. А что съ тѣхъ крестьянъ въ нашу Великаго Государя казну, также и въ монастырь, денегъ и хлѣба и всякихъ поборовъ сбиралось, и тѣ всѣ поборы денежные и за хлѣбъ деньги жъ, а за пашню деньгами-жъ, по вся годы брать у него, Никиты, въ нашу Великаго Государя казну желѣзомъ по договорной цѣнѣ, или деньгами. И тѣхъ слободъ и села монастырскаго всякимъ поборамъ приходные книги, и крестьяномъ, и ихъ дѣтѣмъ, и братьямъ, и племянникамъ имянные книги-жъ Аятской и Краснопольской слободъ выписавъ въ приказной избѣ, а монастырскаго Покровскаго села взявъ у старцевъ за руками всякимъ доходамъ тетради, прислать съ Верхотурья къ намъ Великому Государю къ Москвѣ въ Сибирской Приказъ незамотчавъ. А ему, Никитѣ, тѣмъ крестьяномъ за ихъ работу считаться въ правдѣ, зачитать за его платежъ, что за нихъ въ нашу Великаго Государя казну платить учнетъ, а, что сверхъ того работы ихъ явится, платить имъ по правому разсмотрѣнію, по тому, чтобъ обиды и жалобы дѣльной отъ нихъ не было. А кто изъ тѣхъ крестьянъ явится ему непослушенъ, и ему, Никитѣ, тѣхъ ослушниковъ, смотря по винѣ, смирять батогами и плетьми и желѣзами, только въ такой мѣрѣ, чтобъ чрезмѣрною жесточью врознь ихъ не разогнать и чрезмѣрной работы на нихъ не накладывать. И въ прошломъ 1703 году іюля въ 14 числѣ писалъ ты къ намъ Великому Государю: по Нашему Великаго Государя указу и по грамотѣ для отдачи Никитѣ Демидову Аятцкихъ и Краснопольскихъ и монастырскихъ крестьянъ, посылалъ ты съ Верхотурья въ слободы и въ Покровское село дѣтей боярскихъ дву человѣкъ да подьячего и велѣлъ

тѣ слободы и село, и тѣхъ слободъ деревни и крестьяны, съ дѣтьми ихъ и съ братьями и съ племянниками и съ землями и со всѣми угодьи, кто чѣмъ владѣлъ, переписать все подлинно и наличныхъ людей въ отдаточные книги ему Никитѣ Демидову имянно; и Никитинъ де сынъ Демидова Акинфей въ пріемѣ тѣхъ слободъ крестьянъ и села Покровскаго въ отдаточныхъ книгахъ не росписался для того, чтобъ (?) пріемъ его тѣхъ крестьянъ былъ послѣдними числами 1703 году и чтобъ за тѣхъ крестьянъ годовые оброки, и полуполтинные, и драгуномъ и ямщикомъ на жалованье, и иныхъ всякихъ сборовъ деньги на 1703 годъ ему Акинфію не платить. Да въ прошломъ же 1703 году писалъ къ Намъ, Великому Государю съ невьянскихъ желѣзныхъ заводовъ тулепинъ Никита Демидовъ: по Нашему де Великаго Государя указу послана Наша Великаго Государя грамота къ тебѣ, на Верхотурье, велѣно плотниковъ, которые на невьянскихъ заводахъ работали, Верхотурскаго уѣзду крестьянъ Невьянской слободы: Ананью Никитина, Іева Балакина, Василья Нечкина, Петра Лагунова, Трофима Серебреникова, Ивана Бровина, Ѳедора Анисимова, Лаврентья Бурчанинова, да Арамашевской слободы: Григорья Исакова, Ивана Карпова, Данилу Жукова, Аѳанасья Трофимова, Новопышлинской слободы деревни Кунай Ивана Долгова, да мѣховаго мастера Ивана Воронова, да подмастерья Бѣлоярской слободы крестьянина Ѳедосея Перфильева отдать ему для того, чтобъ было кѣмъ плотину починить и чтобъ у него безъ нихъ плотниковъ и безъ мѣховаго мастера и подмастерья заводы не остановились. И по той Нашей Великаго Государя грамотѣ, ты, Алексѣй, тѣхъ плотниковъ, ему отдалъ только пять человѣкъ, Лаврентья Бурчанинова съ товарищи, и тѣ послѣдніе статьи, а лутчихъ де плотниковъ первой статьи осьми человѣкъ: Ананію Никитина, Іева Балакина съ товарыщи и мѣховаго мастера Ивана Воронова и подмастерья его, Иванова, Ѳедосѣя Перфильева и ученика, котораго ты, Алексѣй, далъ ему, Ивану, учить, ему Никитѣ не отдалъ же; и тою-де неотдачею плотниковъ въ плотинной

починкѣ и въ дѣлѣ новыхъ вешняковъ учинилъ ему остановку, и за тѣмъ онъ плотины починить и вешняковъ сдѣлать до зимняго времени не успѣлъ. Также зачаты у него дѣлать на невьянскихъ заводахъ лѣтнимъ времянемъ вновь другая пушечная вертильня для поспѣшенія сверлить пушки и мортиры, и той вертильни, за малолюдствомъ и заводскимъ дѣламъ ненавычныхъ плотниковъ, не сдѣлано и половины во все лѣто; да и впредь безъ тѣхъ плотниковъ, Ананьи Никитина съ товарыщи, вешняковъ и вертильни достроить вскорѣ немочно, для того что-де у него навычныхъ и нарочитыхъ плотниковъ нѣтъ; и къ вертильнѣ валовъ, колесъ, шестерней, подъемныхъ векшей и иныхъ надобныхъ припасовъ сдѣлать некому; а тѣ-де плотники работали изъ начала на томъ заводѣ съ плотинным мастеромъ съ Петромъ Павловымъ и научилися они тому заводному дѣлу у сына его, и на Алапаевскихъ-де заводахъ показали они ученія сына его—дѣлали вертильню; а тотъ-де заводъ велѣно ему отдать съ мастерами и съ работниками, и тѣ де мастеры ему не отданы жъ; также де и крестьянъ, которые отданы ему въ работу, ты, Алексѣй, ему Никитѣ не отдалъ многихъ, и тѣмъ-де заводамъ учинилъ великую остановку, и ѣзживалъ на тѣ заводы часто и живалъ многіе дни и чинилъ всякіе налоги. Да ты-жъ, Алексѣй, писалъ и прислалъ верхотурскихъ невьянскихъ желѣзныхъ заводовъ Чусовской волости Максима Синбирца, Ивана да Стефана Бородиныхъ, Максима Скоробогатаго челобитную, а въ челобитной написано: вертотурскаго-де уѣзду Аятцкая и Краснопольская слободы и Покровское село отданы въ работу на невьянскіе заводы Никитѣ Демидову, а они де русскіе ясачные люди ему, Никитѣ, не отданы и въ работу въ отдаточные книги ему Никитѣ не написаны для того, что промышляютъ они Нашъ Великаго Государя ясакъ и платятъ въ казну по вся годы безъ недобору. А нынѣ-де онъ, Никита, тѣ ихъ ясачные мѣста называетъ своими и ихъ въ лешебные мѣста промышлять не пускаетъ и огни класть не велитъ. И въ прошломъ 1703 годѣ пріѣзжалъ онъ, Никита, Краснопольскаго уѣзда

въ деревню Ѳедьковку по многіе времена со многими людьми и ихъ въ той деревнѣ ималъ, и взялъ у Максима Синбирца изъ двора двухъ сыновей и увезъ съ собою на заводы, и его, Максима, и дѣтей его стегалъ на плотинѣ плетьми на смерть и держалъ ихъ въ желѣзахъ шесть недѣль и морилъ голодною смертію; а сынъ-де его, Иванъ, записанъ въ солдаты, а тѣмъ-де онъ битьемъ сына его изувѣчилъ; а какъ изъ желѣзъ выпустилъ, заставилъ уголье, дрова его и дѣтей обваживать и отъ того онъ въ конецъ разорился; а третей де его сынъ Гаврило, отъ того его битья боясь, укрывался и до нынѣ живетъ въ бѣгахъ. А какъ онъ Никита пріѣзжалъ къ нему въ домъ, и въ то время увезли у него работные его Никитины люди три лисицы; а тѣ де лисицы были готовлены въ Нашъ Великаго Государя ясакъ. Да онъ же, Никита, пріѣзжалъ въ деревню Бынги многажды и Ивана Бородина велѣлъ имать, и онъ отъ него укрывался; а сына его Тимоѳея поймавъ увезъ съ собою на заводъ и держалъ въ желѣзахъ девять недѣль, и морилъ голодною смертію, и онъ-де отъ той его Никитиной изгоны Нашего Великаго Государя ясаку добыть въ окладъ свой не могъ. Да онъ же пріѣзжалъ въ деревню Рѣшевскую къ Степану Бородину въ домъ четырежды для поимки его, и онъ-де, увѣдавъ его, Никитинъ, пріѣздъ, изъ двора своего укрывался и дому своего лишился, и отъ того Нашему Государеву ясаку учинился недоборъ. А какъ онъ Никита поѣхалъ съ Невьянскихъ заводовъ безъ подорожной къ Москвѣ и, будучи въ Чюсовской слободѣ въ уѣздѣ въ деревнѣ Нижней, къ нему, Максиму Скоробогатому, въ домъ приходилъ со многими людьми, и онъ его, Никиты, убоясь, заперся въ клѣть; и Никита-де у той клѣти двери выломилъ, и онъ де ему Никитѣ взятся не дался. И въ то время онъ, Никита, увезъ у него съ лошадей его четыре хомута ременные и взялъ четыре лошади въ подводы; также и у иныхъ крестьянъ подводы безъ Нашего Великаго Государя указу бралъ сильно, и отъ той-де его Никитины изгоны они ясачные люди разорились, и ясаку учинился недоборъ, и впредь имъ того ясаку промышлять будетъ негдѣ. И Намъ Великому Государю пожаловать бы ихъ велѣть челобитную ихъ съ Верхотурья послать къ Москвѣ. А Никита Демидовъ въ Сибирскомъ Приказѣ сказалъ: Максимъ де Синбирецъ, Иванъ да Степанъ Бородины, Максимъ Скоробогатаго даные его крестьяне; а нынѣ де бьютчеломъ на него Никиту, чтобъ имъ на желѣзныхъ заводахъ не работать. А лѣса де даны ему около заводу по тридцати верстъ, Аятцкая и Краснопольская слободы и крестьяне и съ лѣсами безспорно. И тѣ лѣса велѣно ему беречь накрѣпко, чтобъ тѣ лѣса огнемъ не выжигали и чтобъ отъ тѣхъ огней не было въ лѣсахъ пожару и лѣса не выгорѣли. А буде кто въ тѣхъ лѣсахъ станетъ класть огни, и тѣхъ де людей велѣно ему ловить и бить гораздо и отсылать на Верхотурье, чтобъ тѣмъ заводамъ за лѣсами остановки не было. А Максима де синбирца съ Ѳедьковки и съ дѣтьми его бралъ и въ чѣпи шесть недѣль держалъ, что онъ чинился силенъ, и по многимъ присылкамъ на заводъ работать не ходилъ; и за то его ослушаніе онъ, Никита, на плотинѣ плетьми билъ при многихъ людяхъ для того, что велѣно ему, Никитѣ, ослушниковъ смирять, чтобъ инымъ людямъ непослушанія чинить было неповадно и тѣмъ непослушаніемъ въ заводахъ какой остановки не учинить. И учиня наказаніе, изъ чѣпи выпустилъ и заставилъ завоцкую работу работать; и они завоцкую работу работать не стали и ушли невѣдомо куды. А а въ ясакъ они, Максимъ синбирецъ и Иванъ Бородинъ и иные многіе, стали за Нашимъ Великаго Государя указомъ, а Степанъ Бородинъ съ товарыщи ясакъ платитъ же; а онъ-де Степанъ рускої же крестьянинъ, а не вогулетининъ-де и не иноземецъ, и пашетъ хлѣбъ въ тойже Чусовской волости; а слобода-де Красное Поле и съ деревнями и желѣзной заводъ построенъ въ той же Чюсовской волости; а та-де Краснопольская слобода отдана-де въ работу къ заводамъ со всѣми крестьяны, а всякіе поборы велѣно платить ему, Никитѣ, за нихъ деньгами, или желѣзомъ. А въ Нижней-де деревнѣ къ Максиму Скоробогатому на дворъ онъ не пріѣзжалъ, а

стоялъ у крестьянскаго старосты; и въ той деревнѣ взялъ онъ пять лошадей, да четыре хомута у иныхъ крестьянъ; а у него ничего не имывалъ и тѣмъ де онъ поклепалъ его напрасно и обесчестилъ. А тѣ-де подводы онъ бралъ по Нашему Великаго Государя указу и по грамотѣ, какова ему дана на Кунгуръ о строеніи желѣзныхъ заводовъ; и тѣ-де лошади везли его до Каршей, и пріѣхавъ, отдалъ ихъ коршинскому старостѣ и съ хомутами и велѣлъ отдать тѣмъ людемъ, чьи тѣ лошади. А въ статьяхъ, каковы къ нему Никитѣ изъ Сибирскаго Приказу посланы, написано: чтобъ заводовъ, сверхъ прежде на Каменкѣ и на Невьѣ рѣкахъ построенныхъ, еще гдѣ удобные построить по той же Невьѣ рѣкѣ, или гдѣ прилично, для того, что лѣсу около заводовъ много, и по тридцати верстахъ на всѣ страны, а жилья мало. А лѣса-де однолично беречь и велѣть сѣчь сряду, чтобъ то мѣсто въ запустѣ опять поросло; а что мужики своимъ глупымъ неразумiемъ, или озорничествомъ лѣса жгутъ и тѣмъ дубравы рѣдковаты, потому что съ травою малые деревца погараютъ, учинить объѣзды по часту и заказъ жестокой, и гдѣ мужики наѣдутъ, кои зажигаютъ, бить при многихъ гораздо, отсылать въ городъ или просить указу, чтобъ то зажиганье было во всѣхъ страшно. И понеже тѣ желѣзные заводы безъ лѣсовъ не могутъ быть, конечно радѣть, чтобъ безпрерывно и впредь, дондеже благоволитъ Господь тѣмъ заводамъ и инымъ во благополучномъ ходу стояти, и шествіе свое имѣли. А владѣть ему лѣсами, землями, угодьями всякими во всѣ стороны по тридцати верстъ, а покаместъ земли и угодья Аятцкой и Краснопольской слободы безспорно. А для разсылки велѣно ему, Никитѣ, дать бѣломѣстныхъ казаковъ десять человѣкъ. И въ нынѣшнемъ 1704 году февраля въ 19 день, билъ челомъ Намъ Великому Государю туленинъ, оружейныхъ и желѣзныхъ припасовъ мастеръ, Никита Демидовъ: по Нашему Великаго Государя имянному указу отданы ему въ Сибири верхотурскіе невьянскіе желѣзные заводы со всѣми снастьми и съ мастерами и съ работными людьми; а судомъ и расправою

воеводамъ вѣдать его не велѣно; да ему-же даны для работы къ тому заводу крестьяне Аятцкой и Краснопольской слободъ, да монастырское Покровское село съ деревнями и со всѣми крестьяны; а какіе доходы въ Нашу Великаго Государя казну съ нихъ были, тѣ ихъ крестьянскіе доходы велѣно платить ему. И нынѣ де ты, Алексѣй, тѣ его заводы разоряешь и послѣ его снасти съ тѣхъ заводовъ всѣ обралъ, а крестьянъ ево заставилъ подводы гонять; а которые по имянному Нашего Великаго Государя указу крестьяне ему отданы къ желѣзнымъ заводамъ и тѣхъ крестьянъ, которые жили у монастыря, и на Пышмѣ не отдалъ; а которые крестьяня ясачные и тѣ-де крестьяне ему не отданы жъ; и тѣмъ заводамъ учинилъ остановку и разореніе. А нанять въ работу противъ русскихъ городовъ некого, потому что которые крестьяня Верхотурскаго уѣзду есть, и тѣ всѣ загнаты были на алапаевскіе заводы все лѣто. И отъ того у него заводы не запружены, и учинилось Нашему Великаго Государю дѣлу въ воинскихъ припасѣхъ остановка. Да ты жъ поставилъ на Уткѣ заставу и съ тѣхъ заводовъ посланныхъ людей къ Москвѣ пропускать и подводъ давать не велѣлъ, и отъ того въ наймѣхъ подводъ чинятся ему убытки великіе; также и иные нападки ему чинилъ и мастеровъ съ заводу побралъ. И Намъ Великому Государю пожаловати бы его, велѣть тѣ вышепомянутые снасти и крестьянъ, которые живутъ у монастыря и на Пышмѣ, и которые платятъ ясакъ, и мастеровъ, которые у него взяты, отдать ему по прежнему, чтобъ за неотдачею тѣхъ крестьянъ и мастеровъ, и за снастьми тѣмъ заводамъ вовсе не разорится и чтобъ его Никиту ты, Алексѣй, и иныхъ городовъ воеводы противъ Нашего Великаго Государя прежняго имяннаго указу ни въ чемъ не вѣдали, и на заводахъ помѣшки ни какой не чинили, и заставъ нигдѣ не ставили, и подводы ему и посланнымъ его давали безъ задержанія, и о томъ дать ему Нашу Великаго Государя грамоту съ прочетомъ. И какъ къ тебѣ сія наша Великаго Государя грамота придетъ и ты бъ его Никиту и работныхъ его людей и крестьянъ, которые ему

даны для работы на желѣзные заводы, ни въ чемъ не вѣдалъ, и на заводы посыльщиковъ безъ Нашего Великаго Государя указу и безъ грамоты и безъ послушныхъ къ нему, Никитѣ, изъ Сибирскаго Приказу памятей ни кого не посылалъ, и самъ не ѣздилъ, и подводъ не ималъ для того, что по имянному Нашему Великаго Государя указу велѣно его, Никиту, и мастеровыхъ и работныхъ его людей по тѣмъ заводамъ во всемъ вѣдать въ Сибирскомъ Приказѣ; а вамъ, на Верхотурьѣ, вѣдать его ни въ чемъ не велѣно. А велѣно тебѣ, Алексѣю, по статьямъ, которыя, будучи въ Сибири на Верхотурьѣ, оставилъ тебѣ думной нашъ дьякъ Андрей Андреевичь Виніюсъ, тѣ заводы, которые отданы ему, Никитѣ, беречь, и потребы исполнять, и всякую помочь и возращеніе и умноженіе чинить. А плотниковъ Ананью Никитина, Іева Балакина съ товарыщи, которые имяны написаны въ прежней Нашей Великаго Государя грамотѣ, да мѣховаго мастера Ивана Воронова велѣлъ отдать ему Никитѣ на заводъ для работы, потому что тотъ заводъ ему, Никитѣ, отданъ по имянному Нашему Великаго Государя указу съ тѣми мастерами и съ работниками, которые были въ томъ заводѣ сначала. Да ему-жъ, Никитѣ, велѣлъ отдать съ алапаевскихъ заводовъ кузнеца Василья Шемарина, да каменщика Василья Мячковскаго и иныхъ мастеровъ, которые у него взяты для постройки новыхъ Алапаевскихъ заводовъ, да молотъ и снасти, которые съ невьянскихъ его заводовъ послѣ его, Никиты, взялъ ты. Да ему жъ, Никитѣ, велѣлъ отдать къ желѣзнымъ заводамъ въ работу крестьянъ, которые написаны въ ясакѣ вмѣсто умершихъ ясашныхъ иноземцевъ и живутъ въ Чюсовской волости, всѣхъ, что есть, съ женами и съ дѣтьми, для умноженія того желѣзнаго заводу. А работать имъ на томъ желѣзномъ заводѣ съ Ацкими и Краснопольскими крестьяны въ рядъ; а за ясакъ, который они ясашные русскіе люди въ Нашу Великаго Государя казну платили, имать на немъ, Никитѣ, желѣзомъ по уговору, для того, что тѣ ясашные русскіе люди живутъ въ его деревняхъ и съ своими заимками въ той же

Чюсовской волости, и хлѣбъ на себя пашутъ съ его крестьяны вопче, и ловятъ всякій звѣрь въ его, Никитиныхъ, даныхъ лѣсахъ; потому что велѣно ему, Никитѣ, лѣсами владѣть во всѣ стороны отъ заводовъ по тридцати верстъ, Аятцкою и Краснопольскою слободами и монастырскимъ Покровскимъ селомъ со всѣми угодьи и съ лѣсами безспорно. А которыхъ ево жъ Никитиныхъ крестьянъ ты, Алексѣй, становилъ въ ясакъ, послѣ того какъ ему Никитѣ велѣно отдать въ прошломъ 1702 году, и съ тѣхъ крестьянъ ясакъ велѣлъ сложить, а ихъ отдалъ ему жъ Никитѣ и велѣлъ за нихъ платить по прежней ихъ денежной и хлѣбной оброкъ, почему они платили желѣзомъ или деньгами, а бѣломѣстныхъ казаковъ десять человѣкъ, которые ему отданы на тѣ заводы, по вышеписаннымъ же статьямъ думнаго Нашего дьяка Андрея Андреевича Виніюса, для разсылки и для сбереженія лѣсовъ, чтобъ мужики тѣхъ лѣсовъ не выжигали, и монастырскихъ крестьянъ, что живутъ у монастыря на Пышмѣ, которые ему, Никитѣ, не отданы, велѣлъ отдать всѣхъ безо всякой отговорки, чтобъ за неотдачею крестьянъ тѣмъ заводамъ не было остановки и воинскимъ припасомъ въ литьѣ и въ кованомъ желѣзѣ для нынѣшняго воинскаго свѣйскаго случая медленія; а на алапаевскихъ заводахъ тѣмъ его крестьяномъ работать не велѣлъ. И для скудости дровяного сѣченья и возки въ кучи тѣхъ дровъ Никитины заводы Демидова по прежнему Нашему Великаго Государя имянному указу посылалъ къ нему Никитѣ изъ слободы сошныхъ крестьянъ весною межъ дѣлъ и тѣ дрова тѣмъ крестьяномъ сѣчь и возить, а ему, Никитѣ, имъ крестьяномъ за ихъ труды платить противъ прежняго договору. А на Уткинской заставѣ его, Никиту, и посланныхъ отъ него съ заводовъ къ Москвѣ и съ Москвы на заводы пропускать и подводы велѣть давать безъ всякаго задержанія, и о томъ на Уткинскую заставу съ Верхотурья послать память. А для отдачи ему, Никитѣ, монастырскихъ крестьянъ, и ясашныхъ русскихъ людей, и съ алапаевскихъ заводовъ мастеровъ и работныхъ людей и плотниковъ, и снастей съ

Верхотурья, ты, Алексѣй, давъ подводы и для письма подъячихъ, сколько человѣкъ пригоже, велѣлъ ѣхать съ приписью подьячему Александру Симонову; и велѣлъ ему Александру Аятцкую и Краснопольскую слободы и монастырское Покровское село со всѣми деревнями и угодьи, которыми тѣ крестьяне и невьянскаго монастыря старцы владѣли, переписать все, что есть, и, переписавъ, отдать ему, Никитѣ, съ роспискою, и о томъ къ нему, Александру, изъ Сибирскаго Приказу Наша Великаго Государя грамота послана. А буде ты, Алексѣй на Невьянскіе заводы къ нему, Никитѣ Демидову, учнешь, безъ Нашего Великаго Государя указу и безъ послушныхъ къ нему, Никитѣ, изъ Сибирскаго Приказу памятей, съ Верхотурья для какихъ дѣлъ посыльщиковъ посылать, или самъ ѣздить и подводы имать, и мастеровыхъ его, Никитиныхъ, людей и монастырскихъ крестьянъ и ясашныхъ русскихъ людей ему, Никитѣ, не отдашь, и отъ того на невьянскихъ заводахъ учинится Нашему Великаго Государя дѣлу въ воинскихъ припасѣхъ какая остановка, или на Уткинской заставѣ его, Никиту, или посланныхъ отъ него пропускать и подводъ давать не велишь, а послѣ про то сыщется,—и на тебѣ, Алексѣѣ, доправлена будетъ пеня большая и убытки всѣ, которые отъ тебя на тѣхъ заводахъ учинятся, доправлены будутъ на тебѣ жъ. А прочетъ сію Нашу Великаго Государя грамоту на Верхотурьѣ въ приказной избѣ велѣли списать списокъ, а подлинную Нашу Великаго Государя грамату отдали ему, Никитѣ. Писанъ на Москвѣ, лѣта 1704, апрѣля въ 4 день.

У подлинной Великаго Государя грамоты приписъ дьяка Аѳанасьи Герасимова, справа подьячаго Андрея Фролова.

XXXIX.

Списокъ учителей ариѳметическихъ школъ, съ показаніемъ въ какихъ губерніяхъ и провинціяхъ они находятся и когда туда посланы.

Извѣстіе, коликое число, и въ которыхъ губерніяхъ и въ провинціяхъ обрѣтается для ученія приказнаго чину дьячихъ, подьяческихъ, поповыхъ и протчаго церковнаго чину, архіерейскаго дому и монастырскихъ слугъ дѣтей ихъ, кромѣ дворянскихъ, въ указные лѣта, ариѳметики и геометріи школъ и въ нихъ учителей, которые прежнихъ посылокъ, также и которые въ нынѣшнемъ 722 году въ Генварѣ мѣсяцѣ посланы, о томъ явствуетъ ниже сего.

Въ Санктъ-Питербурской губерніи.
прежнихъ посылокъ:

провинціи.	учители.
Въ Новѣгородѣ	Василій Залуцкій.
Во Псковѣ	Иванъ Смурыгинъ.
Въ Ярославлѣ	Иванъ Смирной.
Въ Устюжнѣ Желѣзопольской	Матвѣй Захаровъ.
На Бѣлѣ-озерѣ	Иванъ Каменьщиковъ.

Въ нынѣшнемъ году посланы:

На Великіе Луки	Андрей Канявкинъ.
Во Тверь	Ѳедоръ Романовъ.
Въ Угличь	Иванъ Каличеевскій.
Въ Пошехонье	Михайло Тарбѣевъ.

Въ Московской губерніи:
прежнихъ посылокъ:

Въ Москвѣ	Ѳедоръ Рыбниковъ.
	Сергѣй Русиновъ.
Въ Суздалѣ	Петръ Тяпкинъ.

Въ нынѣшнемъ году посланы:

Въ Переславль Рязанскій	Петръ Павловъ.
На Кострому	Семенъ Прокшинъ.
Въ Юрьевъ польской	Андрей Петлинъ.
Въ Володимеръ	Алексѣй Маметевъ.
Въ Переславль Залѣсскій	Яковъ Степановъ.
На Тулу	Григорій Сабанинъ.
Въ Калугу	Гаврила Губинъ.

Въ Кіевской губерніи:
прежнихъ посылокъ:

Въ Бѣлѣгородѣ	два человѣка; токмо о именахъ ихъ извѣстія во академію еще не прислано.

Въ нынѣшнемъ году посланы:

Въ Кіевъ	Петръ Талызинъ,
Въ Сѣвскъ	Викторъ Кузеневъ.
На Орелъ	Иванъ Овсянниковъ.

Въ Воронежской губерніи:

прежнихъ посылокъ:

На Воронежѣ	Михайла Угримовъ.
Въ Тамбовѣ	Игнатій Ярославцовъ.

Въ нынѣшнемъ году посланы:

Въ Шацкой	Осипъ Верделевскій.
Въ Бахмутъ	Михайло Кутузовъ.

Въ Смоленской губерніи:

прежнихъ посылокъ:

Въ Смоленску	Никифоръ Шурловъ.
	Яковъ Денисьевъ.

Въ Архангелогородской губерніи:

У города Архангельскаго	Ѳедоръ Брюзгинъ.
На Вологдѣ	Михайло Литвиновъ.
На Устюгѣ Велнкомъ	Василій Александровъ.

Въ нынѣшнемъ году посланъ:

Въ Галичъ	Григорій Карсаковъ.

Въ Сибирской губерніи:

прежнихъ посылокъ:

На Вяткѣ	Иванъ Чирковъ.
Въ Тобольску	кто имяны обрѣтаются учители, о томъ во академію извѣстія не присылывано.

Въ нынѣшнемъ году посланъ:

Къ Соликамской	Степанъ Жеребцовъ.

Въ Казанской губерніи:

прежнихъ посылокъ:

Въ Казани	Семенъ Куницынъ.
	Иванъ Дунаевъ.
Въ Уфѣ	Ѳедоръ Гурьевъ.

Въ нынѣшнемъ году посланы:

На Пензу	Матвѣй Подбѣльскій.
Въ Свіяжскъ	Алексѣй Пахиревъ.

Въ Нижегородской губерніи:

прежнихъ посылокъ:

Въ Арзамасѣ	Василій Мерлинъ.

Въ нынѣшнемъ году посланъ:

На Алатырь	Семенъ Поповъ.

Въ Астраханской губерніи:

Въ Астрахань	Иванъ Трофимовъ.
Въ Симбирскъ	Петръ Дмитріевъ.

XL.

Грамота Всероссійскаго Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, данная игумену Герасиму Фокосу въ удостовѣреніе, что онъ посвященъ въ санъ архимандрита Валаамскаго монастыря.

Божіею милостію, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Сунодъ.

По указу всепресвѣтлѣйшаго и благочестивѣйшаго Государя нашего Петра Великаго, Отца отечества, Императора и Самодержца Всероссійскаго, объявляемъ сею нашею сунодальною грамотою всѣмъ всякого чина людямъ, имъ же сія грамота объявлена будетъ, что прибывшій изъ Венеціи игуменъ Герасимъ Фока въ прошломъ 1722 году, по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода произведенъ изъ игуменовъ въ архимандриты, которому именоваться велѣно архимандритомъ Валаамскаго монастыря. Въ званіи же своемъ и въ должности да пребываетъ, яко же чинъ и уставъ Святыя Церкви повелѣваетъ и всякое церковное священнослуженіе да совершаетъ по чину. Во свидѣтельство убо, яко онъ архимандритъ Герасимъ во оный монастырь, благословеніемъ Божіимъ и указомъ Императорскаго Величества и нашимъ сунодальнымъ опредѣленіемъ, избранъ и въ чинъ сей произведенъ, дадеся ему сія наша сунодальная грамота, за подписаніемъ рукъ нашихъ и при печати сунодальной, въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ. Лѣта отъ воплощенія Бога Слова 1723 года декабря 11 дня.

Таковую подлинную грамоту подписали: Ѳеофанъ, архіепископъ псковскій, Ѳеофи-

лактъ, епископъ тверской, Гавріилъ, архимандритъ Троицко-Сергіева монастыря, Θеофилъ, архимандритъ чудовскій, Іероθей, архимандритъ новоспасскій, Рафаилъ, архимандритъ калязинскій, Петръ, протопопъ Петропавловскій, оберъ-секретарь Тимофей Палехинъ.

XLI.

Табель Сунодальнаго Казеннаго Приказа за 1710 годъ о приходѣ и расходѣ суммъ въ бывшей патріаршей области, вѣдомость о половинныхъ окладахъ жалованья разнымъ лицамъ на 1722 годъ и указы о выдачахъ, данные въ руководство Казенному Приказу въ 1705—1722 годахъ.

Въ Сунодальномъ Казенномъ Приказѣ выписано (*):

Въ табелнхъ, каковы изъ Сунодальнаго Казенного Приказу въ прошломъ 710 году поданы въ розрядъ написано:

Патріаршей области Московской губерніи 19 городовъ было въ приходѣ съ церквей данныхъ и съ пустовыхъ церковныхъ земель оброчныхъ денегъ и съ вѣнечныхъ памятей пошлинъ, въ нижеписанныхъ 3 годѣхъ:

Въ 705—6204 рубли 11 алтынъ.

Въ 706—5527 рублевъ 5 д.

Въ 707—4982 рубли 1 алтынъ полъ 3 д.

И въ прошломъ 710 году, по присланному Его Императорского Величества указу изъ Розряду, велѣно въ томъ Сунодальномъ Казенномъ Приказѣ въ росходъ держать противъ поданной въ Розрядъ вѣдомости на нижеписанныя дачи:

На составленіе святаго мира 700 рублевъ.

Воску ладону 600 рублевъ.

На антиминсы, на покупку холста и отъ печати антиминсовъ 15 рублевъ.

Въ Успенской соборъ за свѣчи за масло древяное 5 рублевъ.

Патріарша дому казначею и протчимъ монахомъ 14 человѣкомъ 93 рубли 3 алтына 2 д.

Пѣвчимъ и подьякономъ 39 человѣкомъ 125 рублевъ 25 алтынъ.

Итого велѣно давать 1538 рублевъ 28 алтынъ 2 ден.

Да велѣно разсмотрѣть и давать:

Дворянамъ и подьячимъ и протчимъ нижечинцемъ 280 человѣкомъ 482 рубли 15 алтынъ 2 ден.

Въ патріаршѣ домѣ и въ подмосковныхъ вотчинахъ на строеніе утвари 200 рублевъ.

На бумагу, на свѣчи, на чернила и на другой Приказной росходъ 140 рублевъ.

Крестовые полаты истопникомъ 4 человѣкомъ на кафтаны и на шубы, что дается имъ въ третей годъ, по 3 рубли по 6 алтынъ по 4 ден. человѣку. Итого 12 рублевъ 26 алтынъ 4 ден.

Отчищенья нужниковъ 12 рублевъ.

За починку мѣдныя и оловянныя посуды и на иныя всякія починки 60 рублевъ.

Въ восковыя свѣчи за свѣтильны и за холсты въ роздачю разночинцомъ 10 рублевъ.

Въ патріаршъ домъ на дворовое всякое строеніе 600 рублевъ.

Итого велѣно разсмотрѣть 1492 рубли 15 алтынъ 2 ден.

Всего велѣно давать и разсмотрѣть 3031 рубль 10 алтынъ 2 ден.

За тѣмъ росходомъ табельного приходу надлежитъ быть 2495 рублевъ 23 алтына полъ 5 ден.

И декабря въ 12 день того-жъ 710 году, по Его Императорского Величества указу и по приказу тайного совѣтника графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина росходомъ, о которыхъ памяти изъ Розряду написано, разсмотрѣть нынѣ, и впредь быть всѣмъ какъ о тѣхъ расходѣхъ подано въ розрядъ вѣденія съ табельми по тому что безъ тѣхъ росходовъ быть невозможно.

А въ нынѣшнемъ 722 году въ Сунодальномъ Казенномъ Приказѣ довлѣетъ въ росходѣ быть; а именно:

По окладу половинныя дачи:

Ризничему да 2 іеромонахомъ по 5 рублевъ, итого 15 рублевъ.

2 іеродіакономъ по 3 рубли, итого 6 рублевъ.

Житному 5 рублевъ.

(*) Въ подлинной выпискѣ всѣ цифры написаны пославянски буквами, наприм. 710 годъ означенъ ѱі и т. д.

Пономарю 2 рубли, 3 алтына 2 ден.

Подкеларнику 3 рубли 16 алтынъ 4 деньги.

Хлѣбенному 2 рубли 23 алтына 2 ден.

Чюдова монастыря 2 просвирякомъ 20 алтынъ.

Итого монахомъ 11 человѣкомъ зажилого 34 рубли 30 алтынъ.

Пѣвчимъ: 5 человѣкомъ по 6 рублевъ по 8 ал. 2 ден.; итого 31 рубль.

5-же человѣкомъ по 5 рублевъ по 8 алтынъ по 2 ден.; итого 26 рублевъ 8 алтынъ 2 ден.

Подьякомъ: 1-му 5 рублевъ, 2-по 3 рубли по 16 алтынъ 2 ден., 2-по 3 рубли по 8 алтынъ 2 ден.; 1-му-3 рубли, 25 алтынъ; 4-по 2 рубли по 25 алтынъ; итого 10 человѣкомъ 33 рубли 8 алтынъ 2 ден.

5 человѣкомъ по 2 рубли по 16 алтынъ 2 ден.; итого 12 рублевъ 16 алтынъ 4 ден.

5 человѣкомъ по 2 рубли, итого 10 рублевъ.

10 человѣкомъ по полъ 2 рубли, итого 15 рублевъ.

Итого пѣвчимъ и подьякомъ 40 человѣкомъ 128 рублевъ 8 алтынъ 2 деньги.

Казенного Приказу подьячимъ одному 6 рублевъ, другому 5 рублевъ 16 алтынъ 4 ден. итого 11 рублевъ 16 алтынъ 2 ден.

Домовыхъ дѣлъ стряпчему 25 рублевъ.

Дворяномъ: 25-ти по 2 рубли по 16 алтынъ 2 ден., 3 по 2 рубли по 8 алтынъ 2 ден., 3 по 2 рубли, одному рубль 16 алтынъ 4 деньги.

Итого стряпчему и дворяномъ 33 человѣкомъ 101 рубль 25 алтынъ.

Служебнымъ подьячимъ: житенному 3 рубли, сушиленному 2 рубли 16 алтынъ 4 ден., итого 2-мъ 5 рублевъ, 16 алтынъ 4 деньги.

Крестовые полаты 4 человѣкомъ истопникомъ по 2 рубли по 16 алтынъ, 4 ден., итого 10 рублевъ.

Казенного Приказу 4 человѣкомъ приставомъ по полъ 2 рубли, да 2 сторожамъ по 16 алтынъ 4 ден., итого 6 человѣкомъ 7 рублевъ.

Портнымъ: 1-му 3 рубли 16 алтынъ 4 ден., другому 2 рубли 16 алтынъ 4 ден., итого 2-мъ 6 рублевъ.

Казначейскому келейнику полъ 2 рубли.

Свѣшнику 2 рубли.

Стряпчимъ конюхомъ 5 человѣкомъ по 3 рубли, 18-ти по 2 рубли по 16 алтынъ 4 ден., 1-му полъ 2 рубли. Итого 24 человѣкомъ 67 рублевъ 16 алтынъ 4 ден.

Подмосковныхъ селъ стаднымъ конюхомъ и конскому лекарю 1-му 2 рубли 8 алтынъ 2 ден., 32-мъ по 2 рубли 1-му 25 алтынъ итого 34 человѣкомъ 67 рублевъ.

Пономаремъ 3 по 4 рубли, 1-му 3 рубли, 2-мъ да хлѣбенному заводчику одному по 2 рубли по 16 алтынъ по 4 ден., 5-ти по 2 рубли, 1-му полъ 2 рубли; итого 14 человѣкомъ 15 рублевъ 8 алтынъ 2 ден.

Приспѣшникомъ 2-мъ по 4 рубли, 1-му 3 рубли, 2-мъ по 2 рубли, 1-му полъ 2 рубли; итого приспѣшникомъ 6 человѣкомъ 16 рублевъ 16 алтынъ 4 ден.

Скатернику 1-му 2 рубли.

Гвоздарямъ 4, да квасовару, сѣдельнику, шорнику по 2 рубли по 16 алтынъ 4 ден:, итого 7 человѣкомъ 17 рублевъ 16 алтынъ, 4 ден.

Телѣжникомъ 2-мъ по 2 рубли по 20 алтынъ 5 ден. итого 5 рублевъ 8 алтынъ 2 ден.

Плотникомъ 2-мъ, водовозамъ 4-мъ по 2 рубли по 16 алтынъ по 4 ден., итого 6 человѣкомъ 15 рублевъ.

Бочарамъ 2 по 2 рубли по 8 алтынъ 2 ден., итого 4 рубли 16 алтынъ 4 ден.

Печнику 1-му 2 рубли.

Кузнецамъ 1-му 3 рубли, другому 2 рубли 16 алтынъ 4 ден.; итого 2 человѣкомъ 5 рублевъ 16 алтынъ 4 ден.

Сторожамъ: передовому да ношному по рублю по 16 алтынъ 4 ден, ношному же и пѣвческой полаты 1-му 3 рубли 10 алтынъ, житеннымъ 2-мъ по рублю, воротнымъ 2-мъ по рублю по 22 алтына по 5 ден:, итого 7 человѣкомъ 13 рублевъ 22 алтына 2 ден.

Большаго Успенского собору 2 пономарямъ, 16 сторожамъ, 48 разныхъ соборовъ сторожамъ и звонарямъ, всего 66 человѣкомъ жалованья и на рукавицы 12 рублевъ 14 алтынъ 4 ден.

Подмосковныхъ селъ попомъ 2-мъ по 3 рубли, 4-мъ по 2 рубли, итого 7 человѣкомъ 18 рублевъ.

*

Дьякономъ 2 по 2 рубли, итого 4 рубли.

Дьячкомъ 3 по полъ 2 рубли, 3 по рублю, итого 10 человѣкомъ 13 рублевъ 16 алтынъ 4 ден.

Пономарямъ одному рубль 10 ден., одному рубль, 3-мъ по 16 алтынъ 4 ден.; итого 5 человѣкомъ 3 рубли 18 алтынъ 2 ден.

Просвирнямъ одной 31 алтынъ 4 ден.; другой 25 алтынъ, 2-мъ по 16 алтынъ 4 ден.; итого 4 человѣкомъ 2 рубли 23 алтына 2 ден.

Садовникомъ: 2—по 2 рубли по 16 алтынъ 4 ден. одному 2 рубли, одному полъ 2 рубли; итого 4 человѣкомъ 8 рублевъ 16 алтынъ 4 ден.

Скотнику, прудовому сторожу по полъ 2 рубли, итого 2 человѣкомъ 3 рубли.

Дворникомъ: одному полъ 2 рубли, одному рубль 8 алтынъ, 2 ден., 5—по рублю; итого 8 человѣкомъ 8 рублевъ 25 алтынъ.

Всего вышеписаннымъ чинамъ надлежитъ быть половинной дачи по окладу 316 человѣкомъ 635 рублевъ 17 алтынъ.

И оное денежное жалованье давано имъ изъ Сунодального Казенного Приказу по срокомъ по половинѣ, а именно въ Генварѣ и въ Іюлѣ мѣсяцахъ.

И противъ положенного табеля 710 году въ разныхъ годѣхъ по нынѣшней 722 годъ Сунодального дому всякихъ чиновъ служителей убыло 17 человѣкъ, денежного жалованья 40 рублевъ 26 алтынъ 4 ден.

А въ прошлыхъ годѣхъ при святѣйшихъ патріархахъ и между патріаршества до 705 году давалось по указомъ вышеозначеннымъ всѣмъ служителемъ по окладомъ ихъ сполна.

А съ 705 году по присланному Его Императорского Величества имянного указу изъ Ближней Канцеляріи велѣно окладъ денежное жалованье, пока Свѣйская война кончится, давать вполы.

И по тому указу вышеозначеннымъ служителемъ окладное жалованье съ 705 по нынѣшней 722 годъ давано вполы, а одному стряпчему да двумъ стремяннымъ конюхамъ, по присланнымъ указомъ изъ Дворцоваго Приказу, давано полное жалованье.

И въ прошлыхъ 718 декабря 27 да 720 ноября 3 числъ, по присланнымъ Его

Императорскаго Величества указомъ изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи, велѣно въ Казенномъ Приказѣ которая денежная казна, что есть на лицо и впредь собранную казну отдавать для посылки въ Санктпитербурхъ съ другими деньгами въ Московскую рентерею; а въ Казенномъ Приказѣ въ росходъ, кромѣ нужныхъ росходовъ на церковныя потребы, ни на какія дачи и на жалованье, безъ указовъ изъ оной Коллегіи, отнюдь не держать и въ Приказы не отпущать.

Да въ 721 году апрѣля въ 25 день, по присланному жъ Императорского Величества указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, велѣно въ Казенномъ Приказѣ денежной казны, что есть на лицо и что впредь соберется, ни въ какіе росходы, кромѣ необходимыхъ нуждъ, не отписався въПравительствующій Сунодъ и не получивъ повелѣнного указу, отнюдь не держать.

И въ томъ же 721 году, марта въ 16 день, въ указѣ Его Императорского Величества изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи велѣно патріарша дому подьякономъ и пѣвчимъ и подьякомъ Его Императорского Величества денежное жалованье для Санктпитербурхскихъ повсягодныхъ поѣздокъ съ 721 и впредь по вся годы давать полные оклады по записнымъ окладнымъ книгамъ какъ давано до 705 году, всѣмъ на лицо съ росписками.

А буде Его Императорского Величества указомъ сунодального дому служителемъ окладное денежное жалованье повелѣно будетъ выдать сполна, и того надлежитъ быть въ дачѣ 1.271 рубль 4 ден.

И Его Императорское Величество о выдачѣ вышеписаннымъ служителемъ денежного жалованья что укажетъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ поданной изъ Сунодального Казенного Приказу докладной выписки слушавъ, приказали: объявленнымъ въ той выпискѣ Сунодального дому духовнымъ персонамъ пѣвчимъ и подьякамъ и дворянамъ и подьячимъ и протчимъ служителемъ денежное на нынѣшней 722 годъ жалованье по окладнымъ книгамъ, изъ оного Казенного Приказу нынѣ до предбудущаго опредѣленія по содер-

жанію состоявшагося въ 705 году имянного Его Императорского Величества указу вполъ окладовъ ихъ выдать; и о той выдачѣ послать изъ Святѣйшаго Сунода во оной Казенной Приказъ указъ.

XLII.

Указы и пункты, данные въ руководство Зарудному, при назначеніи его суперъ-интендентомъ въ Изуграфскую Полату.

Въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ выписано: въ прошломъ 1707 году февраля въ 13 день, въ состоявшемся Его Императорского Величества имянномъ указѣ, за приписаніемъ преосвященнаго Стефана митрополита Резанского и Муромского (что нынѣ Святѣйшаго Сунода президентъ), написано: Его Императорское Величество указалъ, по имянному своему Императорскаго Величества указу, лутшаго ради благолѣпія и чести святыхъ иконъ, имѣти о нихъ въ художествѣ управленіе и повелительство духовное, по апостольскимъ и святыхъ отецъ правиламъ, его преосвященству.—А во искуствѣ того иконного и живописнаго художества надъ художники иконнаго и живописнаго писма, которые пишутъ святыя иконы, надзирати во преискусныхъ зографу Ивану Петрову сыну Зарудному, которому смотрить, чтобъ художники святыхъ иконъ писанія святыя иконы писали благолѣпно и удобно, по древнимъ свидѣтельствованнымъ подлинникамъ и образамъ, искуснымъ писаніемъ; и того блюсти и смотрѣть ему, Ивану, съ великимъ прилежаніемъ, чтобъ тѣ художники были доброжелателные и житія чистаго и исправляли-бъ то художество въ чистой совѣсти, кромѣ пьянства и кощунствъ; а для всякаго въ томъ осмотрѣнія и свидѣтельства, тѣмъ искуснымъ иконнаго и живописнаго писанія художникомъ, кто имянемъ и какова чина, учинить ему, Ивану, записную книгу. А не искуснымъ того художества, грамотнымъ и неграмотнымъ и бабамъ и дѣвкамъ не писать, чтобъ отъ того такому честному художеству, иконамъ святымъ, отъ иностранныхъ посмѣянія и зазрѣнія не было и неподобнолѣпотныхъ иконъ и неискуснова и плохова писма отнюдь не было.—А буде, за симъ указомъ, иконы святыхъ неискуснымъ и неподобнымъ писаніемъ писаны отъ художниковъ будутъ и отъ такихъ вышепомянутыхъ зазорныхъ лицъ явятца подозрѣніи, и тѣмъ быть подъ духовнымъ и грацкимъ жестокимъ наказаніемъ и пенею.—И для онаго свидѣтельства и надзирательства ему, Ивану, пріискать удобныя полаты, гдѣ сіе управлять можно. И то все ему Зарудному усматривати и управляти съ вѣдома его преосвященства съ духовнымъ послушаніемъ.—А за превысочайшую честь святыхъ иконъ и за такое художество въ надсмотрѣніи писанія ему Зарудному (неясность въ подлинникѣ).

А апрѣля въ 26 день того жъ 1707 году, въ подтвердителномъ Его-жъ Императорского Величества указѣ написано: Его-жъ Императорское Величество, по имянному своего Величества указу, указалъ: лутшаго ради благолѣпія и чести святыхъ иконъ, имѣти о нихъ въ мудромъ изуграфствѣ управленіе и духовное повелительство, по апостольскимъ и святыхъ отецъ правиламъ, преосвященному Стефану митрополиту Рязанскому и Муромскому (что нынѣ Святѣйшаго Правителствующаго Сунода президентъ).—А во искуствѣ иконного и живописного изображенія надъ изуграфы московскихъ грацкихъ и иностранныхъ пріѣзжихъ во всей Россійской державѣ надзирать и вѣдать ихъ всѣхъ приказовъ у себя, и свидѣтельствованные совершеннаго или средняго писма иконы объявлять признаками, которые впредь имъ даны будутъ, Ивану Петрову сыну Зарудному, и приказать ему съ подтвержденіемъ, чтобы изуграфы святыхъ иконъ писаніе благолѣпно и удобоподобно, по древнимъ свидѣтельствованнымъ подлинникамъ и образомъ, искуснымъ и тщательнымъ писаніемъ управляли, съ великимъ прилежаніемъ въ добродѣтельномъ житіи и въ чистой совѣсти, кромѣ піянства и кощунствъ.—И смотрѣть ему, Ивану, прилежно и учинить списки и записную книгу, для всякаго осмотрѣнія и свидѣтельства, мудрымъ и искуснѣйшимъ иконного и живописного писанія изуграфомъ, кто имяны и котораго чина, и писать ихъ по достойнымъ степе-

нямъ, и для прилежнаго снискательства учинить имъ оклады.—А не искуснымъ во изуграфствѣ и не рачительнымъ, духовнымъ, мірскимъ, свободнымъ и рабскимъ, грамотнымъ и неграмотнымъ и всякаго чина и сана, святыхъ иконъ не писать, чтобъ такому благопотребному и честному изуграфству и святымъ иконамъ отъ иностранныхъ зазрѣнія и посмѣянія не было, и подоболѣпныхъ иконъ и неискуснаго и плохова письма отнюдь бы не явилось. А буде, за симъ указомъ, иконы святыхъ писаніемъ неподобнымъ и неискуснымъ отъ вышепомянутыхъ всякаго чина и сана, кромѣ мужеска полу и свидѣтельствованныхъ мастеровъ, явятца, и имъ быть: духовнаго чина—подъ смотрѣніемъ духовнымъ, мірскаго чина—подъ градскимъ наказаніемъ и пенею; и для того свидѣтельства и надзирательства пріискать удобные полаты, гдѣ сіе управлять и вѣдать ему, Ивану, можно съ вѣдома ево преосвященного Стефана митрополита Рязанского и Муромского.—А за высочайшую честь святыхъ иконъ и въ благопотребномъ изуграфствѣ управительнаго надсмотрѣнія, писатися ему, Зарудному, суперъ-интендентеромъ, и для послушества Его Императорскаго Величества указы на Москвѣ и во всѣ городы послать ему, Зарудному, отъ себя, чтобъ всякаго чина и сана вышеписанныхъ изуграфствъ мастеровъ, гдѣ обрящутся, объявляли для изряднѣйшаго свидѣтельства и исправленія.—И о томъ ему, суперъ-интенденторъ Зарудному, оной указъ ему объявить.—И въ слышаніи оного опредѣленія онъ, суперъ-интенденторъ, подписался своеручно.—А въ вышеписанномъ исполненіи и о посылкѣ со онаго указу во всѣ городы указовъ, къ нему, суперъ-интенденторъ Зарудному, изъ Духовнаго Приказу посланъ указъ маія въ 26 день того жъ 1707 года.

И февраля 3 дня 1710 году, въ состоявшемся жъ Его Императорскаго Величества имянномъ указѣ во Оружейной Полатѣ, за рукою бывшаго князя Гагарина, написано: Его-де Императорское Величество указалъ по имянному своему Величества указу, лутшаго ради благолѣпія и чести святыхъ иконъ въ искуствѣ иконнаго и живописного изображенія, которые пишутъ иконы, Московскихъ градскихъ и иностранныхъ пріѣзжихъ людей, во всей государствія своего державѣ, надзирать и вѣдать ихъ, кромѣ всѣхъ приказовъ, въ Полатѣ Изуграфствъ исправленія суперъ-интенденторъ Ивану Зарудному. А о Его Императорского Величества жалованьѣ, денежномъ и хлѣбномъ, выписать во Оружейной Полатѣ о убылыхъ окладехъ, а нынѣ давать ему до указу окладъ денежной и хлѣбной Алексѣя Курбатова, что давано ему, какъ онъ Алексѣй былъ въ Оружейной Полатѣ.

И въ прошломъ 1710 году, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, въ присланномъ изъ Оружейной Полаты въ Духовной Приказъ Его Императорского Величества указѣ написано: Въ прошломъ 707 году, по Его Императорского Величества имянному указу изъ Приказу Духовныхъ дѣлъ, суперъ-интенденторъ Ивану Зарудному быть у надзиранія и исправленія живописного и иконного мастерства, дабы на Москвѣ и въ городѣхъ искали во иконномъ и живописномъ писаніи совершенной и свободной науки, а не совершенныхъ и неискусныхъ иконнаго и живописнаго писанія мастеровъ отлучить; и чтобъ ему, Ивану, смотрѣть и быть въ вѣдѣніи въ Духовномъ Приказѣ.—А по Его-жъ Императорского Величества прежнимъ указомъ, вышепомянутого иконописанія и живописанія мастеры искони вѣдомы во Оружейной Полатѣ, и противъ имянныхъ указовъ пишутъ во Оружейной Полатѣ всякія святыя иконы, такожъ и всякія вещи надобныя почасту.—А нынѣ-де Его Императорское Величество указалъ ево, Ивана Зарудного, и состоявшейся объ немъ въ Духовномъ Приказѣ указъ прислать изъ Духовного Приказу во Оружейную Полату, и по Его-де Императорского Величества указу, онъ Зарудневъ опредѣленъ будетъ къ тѣмъ вышеписаннымъ дѣламъ изъ Оружейной Полаты.—И маія въ 11 день 1710 году, по вышеписанному, присланному изъ Оружейной Полаты указу, вышепомянутой суперъ-интенденторъ Зарудневъ изъ Духовного Приказу во Оружейную Полату, съ указомъ Его Императорского Величества, отосланъ въ вѣдомство бывшаго князя Гагарина.—И на томъ же указѣ помѣта ево, князя Гагарина,

велѣно ему быть у того дѣла—въ вѣдѣніи Оружейной Полаты.—А при томъ суперъинтенденторa докладъ, въ которомъ написано: подъ указомъ, которой де данъ отъ генерального президента и Московского коменданта князя Гагарина, статьи:

О неискуствѣ иконнаго и живописнаго изображенія и надзирательства и о свидѣтельствѣ благолѣпія святыхъ иконъ.

О неискуствѣ и рачительствѣ.

О наказаніи такимъ.

О спискахъ и о записной книгѣ для вѣдѣнія.

О прилежаніи и о снискательствѣ.

И противъ того указу предложены статьи:

О полатахъ, о подьячихъ, о сторожахъ, о солдатахъ, о взятіи вѣдѣнія.

О послушаніи указы на Москвѣ прибить.

О чеканщикахъ.

О рѣщикахъ формъ изъ опоки.

О сницаряхъ.

О иштыхаторяхъ, также для печатанія жъ рѣжутъ всякія вещи на деревянныхъ доскахъ.

О посылкѣ въ городы, о присылкѣ тѣхъ чиновъ людей.

О посылкѣ ко архіереомъ указовъ.

О взятьѣ у мастеровъ сказокъ.

О зборѣ ихъ по степенямъ.

О дачѣ имъ свидѣтельствованныхъ грамотъ.

О взятіи пошлинъ за признаки.

О дачѣ жъ свидѣтелствованныхъ грамотъ имъ же вновь на 3 года.

О жалованномъ окладѣ.

О малоискусныхъ доучиватца, а не похотятъ, кормитця иными промыслы.

О неискусныхъ, чтобъ въ домѣхъ по своей воли вещей не писать.

О рѣщикахъ и столярахъ съ позолотою и съ писмомъ живописнымъ и иконнымъ.

О подрядѣ съ рѣзбою и съ столярствомъ и съ позолотою.

О залатаряхъ.

О учиненіи неискусныхъ, которыя доучиватца не похотятъ.

О отдачѣ всякихъ чиновъ въ ученики.

О ученикахъ, которые выучатца.

О подписаніи на иконахъ.

О вѣдѣніи, чтобъ безъ указу съ Москвы никуды не ѣздить.

О ослушаніи, которые у дѣлъ государевыхъ не будутъ.

О подрядѣ въ церквахъ иконного и стѣнного писанія.

О надсмотрѣ у подрядныхъ дѣлъ не имѣющихъ.

О наказаніи неискуснымъ, которымъ отказано, а они будутъ у дѣлъ.

О торговыхъ людехъ, которые въ иконномъ и въ иныхъ рядѣхъ торгуютъ, и о взятьѣ пошлинъ.

О иконахъ не искусного писанія о взятьѣ изъ лавокъ.

О торговыхъ и иностранныхъ, которые будутъ привозить:

Иконы и вещи и книги личные и листы и имъ явить, и съ нихъ о взятіи пошлинъ.

О продажѣ иконъ плохова писма и листовъ бумажныхъ.

О продажѣ заморскихъ листовъ всякихъ вещей.

О свидѣтельствѣ мастеровъ, которые листы печатаютъ на продажу.

О вѣдѣніи въ одномъ Приказѣ, а въ иныхъ приказѣхъ и нигдѣ не вѣдать.

И того-жъ маія 11-го 1710 году, во Оружейной Полатѣ оному Зарудневу учинено опредѣленіе, и велѣно отправлять по пунктамъ. А въ пунктахъ написано:

По имянному Его Императорского Величества указу и по присланной памяти изъ Духовнаго Приказу, суперъ-интенденторy Ивану Зарудневу управлять по нижеписанному:

1.

Во Всероссійской Его Величества державѣ, Московской и всѣхъ губерней городомъ и архіерейскимъ епархіямъ и монастырямъ и дворцовымъ селамъ и волостямъ и слободамъ для вѣдѣнія взять въ Полату Изуграфствъ исправленія росписи имянныя изо всѣхъ приказовъ; и о томъ въ Приказы и куда надлежитъ послать указы.

2.

Ко архіереемъ и въ монастыри ко властемъ, и въ соборныя и приходкія церкви къ протопопомъ и къ попомъ послать указы съ признаками, чтобъ въ церквахъ Божіихъ съ сего числа святыя иконы живописного и иконописного изображенія приняли во благолѣпіе, со обстоятельными въ ука-

зѣхъ трехъ степеней признаками, которые первые и вторые и третье степеней и имя которого изуграфа. А за признаки, которые будутъ напечатаны на указѣхъ, имать въ государеву казну пошлины по степенемъ, первой—по десяти алтынъ, второй—по двѣ гривны, третіей—по гривнѣ; а безъ признаковъ и безъ подписи имянъ изуграфскихъ святыхъ иконъ отнюдь не пріимать.

3.

Для свидѣтельства и исправленія у изуграфовъ и всѣхъ мастерствъ въ мудромъ ихъ дѣлѣ, которые всякіе личные вживности чеканятъ, басмятъ, рѣжутъ, выливаютъ и печатаютъ, розцвѣчиваютъ, взять у нихъ и у ихъ учениковъ сказки за руками съ подкрѣпленіемъ, сколь давно изучились и ученики учатся и у кого имяны и какихъ чиновъ и съ поручными ль записми, и всякому имъ, коемуждо своего мастерства, написавъ святыя иконы и иныхъ мастерствъ знаки, приносить и явить въ Полатѣ Изуграфствъ исправленія къ свидѣтельству не мотчавъ.

4.

Которые вышеявленныхъ художествъ и мастерствъ люди въ мудрости и художествахъ своихъ явятца по свидѣтельству искусные, и тѣмъ людемъ давать свидѣтельствованные листы, съ признаками по тремъ степенямъ, за приписью суперъ-интендентора, противъ грамоты, которая 1668 году маія въ 12 день, при державѣ блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михаиловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, за руками трехъ святѣйшихъ патріарховъ вселенскихъ и Іоасафа патріарха Московскаго и всея Россіи, дана царскія полаты начальнѣйшему изуграфу Симону Ушакову. А въ свидѣтельствованныхъ листахъ описывать имянно: въ которомъ году и мѣсяцѣ и числѣ, которой степени мастеръ освидѣтелствованъ; и тѣ свидѣтелствованные листы отдавать имъ, записавъ въ книгу съ росписко̀ю.

5.

А освидѣтельствованнымъ изуграфамъ на святыхъ иконахъ подписывать годъ, мѣсяцъ и число, и которой онъ степени, имя свое и отечество и прозваніе подлинно.

6.

А по свидѣтельству тѣхъ вышеявленныхъ художествъ и мастерствъ людей, также и учениковъ ихъ розобрать и написать списокъ, порознь—первые, вторые, третье степеней, по ихъ достоинству и искуству.

7.

А за листы съ печатными признаки у вышеписанныхъ мастеровъ имать въ Государеву казну пошлины по степенямъ, первой степени по рублю, второй степени по дватцати по пяти алтынъ, третьей по полтинѣ съ человѣка.

8.

А свидѣтельствованнымъ вышеписаннымъ людемъ учинить его великого Государя жалованья оклады, для лучшаго охотнаго въ мудрости и въ художествѣ снисканія и многихъ его государевыхъ дѣлъ тщательнаго прилежанія, которому по которой степени достоитъ.

9.

Которые всякихъ чиновъ люди въ домѣхъ своихъ по своей волѣ неискуствомъ всякія вещи утайкою и женска полу пишутъ, и такимъ людемъ для соблазна отнюдь безъ свидѣтельства не писать.

10.

Съ рѣзбою и столярствомъ и съ позолотою и живописнымъ писмомъ и иконнымъ въ иконостасные подряды первые степени свидѣтельствованнымъ изуграфомъ подряжатца, того ради, что золотари во изуграфствѣ ученики и иные художествы съ надзорства, а изографства ученія происходятъ (*). А рѣщикомъ и золотарямъ и столаремъ съ позолотою и съ писмомъ живописнымъ отнюдъ не подряжатца, опрочѣ (опричь) своего мастерства.

11.

Буде кто изъ вышеписанныхъ всѣхъ мастерствъ и художествъ люди въ совершенство доучиватца не похотятъ, и тѣмъ людемъ кормитца коемуждо инымъ рукодѣліемъ или промыслы. А кромѣ тѣхъ всякихъ вышеписанныхъ мастерствъ и художествъ, и въ томъ по такихъ людехъ въ полату имать поручныя записи съ великимъ подтвержденіемъ.

(*) Неясность въ подлинникѣ.

12.

Которые люди всякихъ чиновъ будутъ отдавать дѣтей своихъ или людей учитца живописнаго и иконнаго писма вышеписанныхъ художествъ и мастерствъ, и имъ отдавать свидѣтельствованнымъ мастеромъ, и брать тѣмъ мастеромъ по тѣхъ своихъ ученикахъ, ради всякого спору и челобитья, поручные записи и явить въ Полатѣ и записывать въ книгу имянно, а съ тѣхъ записей въ государеву казну имать пошлины, съ рубля по алтыну.

13.

Буде у свидѣтельствованныхъ мастеровъ ученики ихъ изучатца, и ихъ мастеромъ для свидѣтельства приводить въ Полату, и по подлинному свидѣтельству давать имъ ученикомъ изъ Полаты свидѣтельствованные листы, а пошлины съ нихъ имать по вышеявленному указу.

14.

Московскимъ жителемъ, всякихъ чиновъ людемъ, всѣхъ вышеписанныхъ художествъ и мастерствъ, сказать государевъ указъ, чтобъ они безъ указу и безъ приказнаго вѣдѣнія и безъ отпуску съ Москвы не ѣздили ни куда, для того что, когда спросятъ къ государевымъ дѣламъ, и они-бъ были въ лицахъ и готовы; а буде они съ Москвы куда съѣдутъ безъ указу и безъ отпуску и городовые свидѣтельствованные мастеры, всѣхъ трехъ степеней, у государевыхъ дѣлъ кто изъ нихъ за ослушаніемъ не будетъ, и за то имъ чинить наказаніе и имать пеню, по винѣ смотря.

15.

Буде кто вышеписанныхъ мастерствъ людей къ дѣламъ станетъ подряжать, и имъ имать по нихъ подрядныя записи съ поруками, а подрядчикомъ безъ поручныхъ записей къ дѣламъ никуда не подряжатца, а подряжатца съ поручными записми и буде въ поручныхъ своихъ записяхъ напишутъ, что имъ дѣла свои управлять по свидѣтельству со всякимъ прилежаніемъ; а при томъ, кто явитца въ дѣлахъ своихъ неисправенъ и будетъ обличенъ,—и за тѣ ихъ вины чинить имъ по уложенью. А тѣ подрядныя записи явить и записывать въ Полатѣ Изуграфствъ исправленія, а пошлинъ съ подрядныхъ записей въ казну Его Величества имать съ денегъ съ рубля по гривнѣ. А противъ записей у дѣлъ людей усматривать, чтобъ не свидѣтельствованныхъ мастеровъ и отставныхъ въ подрядѣ у дѣлъ отнюдь не было. А буде неискусные вышеявленныхъ всѣхъ мастерствъ люди гдѣ явятца, по прежнему, въ своемъ неискусномъ дѣлѣ или у дѣлъ съ подрядчики, а имъ того дѣлать не велѣно, а велѣно кормитца иными промыслы,—и такимъ людемъ за ихъ вины чинить наказанье, духовнаго чина—смиреніемъ и подначальствомъ и взять на нихъ пеню, смотря по винѣ, мірскаго чина—градскимъ судомъ и пенею по уложенью, что надлежитъ.

16.

Которые всякихъ чиновъ люди на Москвѣ въ иконномъ и въ иныхъ рядехъ торгуютъ иконнымъ и живописнымъ изображеніемъ, и ихъ въ Полатѣ Изуграфствъ исправленія допросить подлинно съ подтвержденіемъ, кто съ котораго году иконами торгуютъ, у кого имяны у живописцевъ и у иконописцовъ, у московскихъ-ли жителей или у пріѣзжихъ людей покупали и нынѣ тѣхъ людей продавцовъ знаютъ-ли; или изъ нихъ, торговыхъ людей, кто иконы пишутъ сами и у нихъ торговыхъ людей въ рядахъ въ лавкахъ святыя иконы, что есть или индѣ гдѣ у себя скажутъ, всѣ пересмотрить и, переписавъ, взять въ Полату и освидѣтельствовать. И которыя писаны по достоинству, и тѣ иконы освидѣтельствовавъ, торговымъ людемъ отдать по прежнему въ продажу, съ признаки, а за признаки въ Его Величества казну взять съ нихъ по указу, по тремъ степенемъ. А которыя иконы по свидѣтельству явятца не въ совершенномъ благоудобствіи, и тѣ иконы велѣть приправить свидѣтельствованнымъ мастеромъ; а приправя, отдать имъ же на продажу съ признаки, а за признаки взять въ Его Величества казну по указу.

17.

Которые люди на Москвѣ и въ городѣхъ и въ уѣздѣхъ и въ рядѣхъ и на площади и по улицамъ, иконы неискусного и плохова писма учнутъ продавать втай, безъ признаковъ, также бумажные печатные листы

руской рѣзбы, и тѣхъ неискусного и плохова писма иконъ и листовъ отнюдь ни гдѣ никому съ сего числа не продавать и никому не покупать.

18.

А заморскими листами, на которыхъ печатано изображенія святыхъ, торговать въ иконномъ ряду, а въ овошномъ и въ ветошномъ рядехъ и на гостиномъ дворѣ и въ розноску по неискуснымъ мѣстамъ и по кресцамъ и по улицамъ и по переулкамъ изображенія святыхъ, также и неявленыхъ заморскихъ вещей отнюдъ не продавать.

19.

Которые люди печатали и впредь печатать будутъ мѣдными и деревянными досками листы всякихъ вещей на продажу, и имъ тѣ доски рѣзныя, мѣдныя и деревянныя, для свидѣтельства явить въ Полату суперъинтенденту; а за свидѣтельство и за признаки съ тѣхъ досокъ имать въ Его Величества казну по вышеписаннымъ тремъ степенямъ.

20.

Вышеявленныхъ всякаго сана и чина людей всѣхъ художествъ и мастерствъ, московскихъ и городовыхъ и иностранныхъ пріѣзжихъ людей, и которые будутъ у вышеписанныхъ дѣлъ подьячихъ и сторожей и салдатъ во всякихъ дѣлахъ судомъ и росправою вѣдать въ Полатѣ Изуграфствъ исправленія.

XLIII.

Вѣдомость о кресцовскихъ священникахъ и діаконахъ въ Москвѣ.

По присланному Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода маія 17 дня сего 722 году указу, вѣдомость о кресцовскихъ попахъ и дьяконахъ.

1) Попъ *Ѳедоръ Герасимовъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромского, данную ему 702 году маія 17 дня.

Посвященъ онъ Парѳеніемъ, митрополитомъ лаодикійскимъ, въ московской уѣздъ въ Плѣсъную десятину въ село Никольское, къ церкви Николая чюдотворца къ приходу, и отъ вышеписанные церкви за скудостію вышелъ.

А въ 714 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

2) Попъ *Антипа Устиновъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Андріанѣ, патріархѣ московскомъ, 7200 (1692) году, февраля 2 дня.

Посвященъ Аѳонасіемъ, архіепископомъ колмогорскимъ, въ можайской уѣздъ, къ церкви великомученика Георгія въ дворцовое село Гиреево, и отъ разоренія воровскими людми онъ попъ изъ того села вышелъ.

А въ 704 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

3) Попъ *Онисимъ Марковъ* ставленую грамоту явилъ, за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита резанского и муромского, данную ему 704 году маія 11 дня.

Посвященъ онъ преосвященнымъ Парѳеніемъ, митрополитомъ лаодикійскимъ, въ костромской уѣздъ въ дворцовой приселокъ Ребровой, къ церкви Николая чюдотворца къ приходу, и за скудостію отъ оной церкви онъ попъ отбылъ.

А въ 704 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

4) Попъ *Василей Васильевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ Димитрія, митрополита ростовскаго и ерославского, данную ему 707 году февраля 16 дня и посвященъ имъ же, Димитріемъ митрополитомъ, въ ростовскую епархію въ село Осипово, къ церкви Иліи пророка къ приходу, и овдовѣлъ въ томъ же 704 году и за онымъ вдовствомъ и скудостію и пожарнымъ разореніемъ отбылъ, а на мѣсто ево поставленъ братъ ево.

А въ 708 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

5) Попъ *Онисимъ Степановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвящен-

ного Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, данную ему 714 году декабря 19 дня.

А посвященъ онъ Алексѣемъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, въ Дмитровской уѣздъ, что въ Каменномъ стану, къ церкви Николая чюдотворца на ругу, и отбылъ отъ оной церкви за недачею ему руги.

А въ 708 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

6) Попъ *Петръ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, данную ему 703 году марта 21 дня.

Посвященъ онъ въ попы Иларіономъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, въ костромской уѣздъ въ село Хороброво, къ церкви Николая Чюдотворца на ругу и за недачею руги отъ оной церкви онъ отбылъ.

А въ 708 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

7) Попъ *Матѳѣй Даниловъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного архіепископа Леонида сарского и подонского, да сунодалного рязнечего іеромонаха Ѳилагрія.

Посвященъ онъ въ попы бывшимъ Игнатіемъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, въ Китайской сорокъ къ церкви Николая чюдотворца, что у стѣны, на ругу въ 720 году, маія въ 25 день.

И въ 720 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить скресца за малоружствомъ, сходя съ недѣли.

8) Дьяконъ *Матѳѣй Ильинъ* сказалъ: ставленой грамоты у себя не имѣетъ, того ради ружного денежного и хлѣбного жалованья ему дьякону не давано и за тою скудостію не взялъ.

А посвященъ онъ во дьяконы преосвященнымъ Григоріемъ милиникійскимъ къ церкви Николая чудотворца, что въ Китаѣ у стѣны, на ругу въ 721 году, сентября въ 4 числѣ.

И въ томъ же 721 году, по челобитью ево, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца за малоружствомъ.

9) Попъ *Михайло Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему 705 году сентября 22 дня.

А посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Димитріемъ митрополитомъ ростовскимъ и ярославскимъ въ костромской уѣздъ въ село Новое, къ церкви Благовѣщенія Богородицы на ругу и, за недачею руги, отъ оной церкви отбылъ.

А въ 708 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить скресца.

10) Діаконъ *Семенъ Андреевъ* ставленную грамоту явилъ печатную, за подписаніемъ преосвященнаго Ефрема, митрополита суждалского и юрьевскаго, о поставленіи ево въ 709 году.

А посвященъ онъ во діаконы помянутымъ преосвященнымъ Ефремомъ митрополитомъ, по заручному мірскому челобитью, въ юрьевской уѣздъ въ сунодалную волость, въ село Ильинское въ приселокъ Пьяницыно, къ церкви архистратига Михаила.

И въ 720 году, по челобитью ево діаконову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить скресца, для того, что онъ діаконъ отъ той церкви, скудости ради и хлѣбного недороду, вышелъ, и дана ему діакону отпускная за ево архіерейскою рукою.

11) Вдовой попъ *Антонъ Титовъ* ставленую (печатную) грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всея Росіи, въ 205 году, апрѣля въ 17 день.

А посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Самсономъ, митрополитомъ астраханскимъ, по челобитью приходскихъ людей, въ галицкой уѣздъ въ Пѣмской станъ, къ церкви Иліи пророка.

И въ 703 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить у Петра и Павла, что въ капитанской, послѣ брата ево умершаго Ивана Михайлова, до возрасту сына ево Симеона. И служилъ съ 708 году, съ декабря мѣ-

сяца, по сей 722 годъ, а нынѣ у этой же церкви служитъ скресца по указу и по запискѣ, и пропитаніе имѣетъ по найму отъ настоящаго священника; а отъ прежней церкви отшелъ онъ скудости ради.

12) Попъ *Стахій Петровъ* ставленую письменную грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, данную ему въ 707 году маія въ 18 день.

А посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ и алаторскимъ, во градъ Кострому, къ церкви царя Константина, что на посадѣ; и служилъ до возрасту шурина своего и урочные годы выслужилъ.

А въ 719 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ для прокормленія служить скресца.

13) Попъ *Тимовей Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго имуромскаго, данную ему во 197 году по благословенію святѣйшаго Іоакима, патріарха московскаго и всея Росіи.

А посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Александромъ, архіепископомъ устюжскимъ, въ руской уѣздъ въ село Рожествено, къ церкви Рождества Христова; и оная (вышеписанная) грамота отъ воровскихъ людей покрадена и дана ему вновь, вмѣсто тоя грамоты, въ 702 году, іюня въ 7 день, вторичная грамота.

И въ томъ же 702 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить скресца, для того что помянутая церковь згорѣла, а вновь помѣщикъ строить не сталъ.

14) Вдовой попъ *Ѳедоръ Михайловъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, данную ему въ 711 году.

А посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Іоанникіемъ, митрополитомъ ставропольскимъ, во градъ Кострому, къ церкви Лазарева Воскресенія, по заручному челобитью свойственницы своей, вдовы попадьи Ксеніи Филиповой, до возрасту сына ея Гаврила Стефанова на урочные годы, которые онъ и служилъ; а помянутой Гаврило посвященъ въ попы.

И въ 718 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца. И овдовѣлъ онъ въ 719 году и епитрахилной памяти не бралъ.

15) Вдовой попъ *Василей Ѳедоровъ* ставленую грамоту явилъ писменую за подписаніемъ преосвященнаго Исаія, митрополита нижегородскаго, данную ему въ 707 году октября въ 15 день.

А посвященъ онъ въ попы имъ же, преосвященнымъ митрополитомъ Исаіемъ нижегородскимъ, въ Нижней Новъ-градъ къ церкви святаго апостола Іоанна Богослова, что на нижнемъ посадѣ; и служилъ у этой церкви зъ годъ и билъ челомъ объ отпускѣ ему жъ, Исаію митрополиту, и данъ ему, по ево челобитью, отпускъ за подписаніемъ его жъ архіерейскія руки.

И въ 708 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца, и оной указъ во время пожара въ Москвѣ у гранатнаго двора утерялся, и попадью ево убило; и вторичнаго указа о служеніи онъ не бралъ.

16) Вдовой попъ *Стефанъ Іосифовъ* ставленую грамоту явилъ писменную за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, данную ему въ 714 году.

А посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Іоаникіемъ, митрополитомъ ставропольскимъ, въ галицкой уѣздъ въ станъ чутцы ишасловля (sic), къ галицкой уѣздъ къ церкви святыя Троицы, по призыву князя Михаила Лабанова, и служилъ у той церкви по 725 годъ

А въ 715 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ, за хлѣбнымъ недородомъ и за скудостію ево, служить съ кресца; а овдовѣлъ онъ въ 721 году; а епитрахелной не биралъ,

17) Попъ *Никифоръ Никитинъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 711 году.

А посвященъ онъ въ попы преосвящен-

ным Ѳеодосіемъ, епископомъ сарскимъ и подонскимъ, въ 711-же году, по призыву стольника Никиты Коковинского, въ вотчину ево въ Алексѣевской уѣздъ въ село Лаптево, къ церкви Николая чудотворца и служилъ у той церкви на ругѣ.

А въ 718 году, по челобитью ево попову, за недачею отъ помѣщика руги данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца, а ставленая ево грамота въ пожарное время згорѣла. И сего 722 году маія въ « » день изъ сѵнодального дому, за подписаніемъ совѣтника преосвященнаго Леонида, архіепископа сарского и подонскаго, ставленая грамота дана ему попу вновь.

18) Попъ *Іосивъ Агаѳониковъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ святѣйшаго Питирима патріарха.

Поставленъ онъ въ попы Корниліемъ митрополитомъ казанскимъ въ галицкой уѣздъ въ село Сигандино, къ церкви Рождества Богородицы, во 181 году маія въ 28 день; и жилъ у той церкви лѣтъ съ десять и отшелъ къ Москвѣ, а мѣсто уступилъ брату своему.

И по челобитью ево данъ былъ ему указъ о служеніи съ кресца; и оной указъ у него сгорѣлъ, а въ которыхъ годѣхъ не показалъ, а вновь указа не имѣетъ; а служитъ съ кресца лѣтъ съ 30 и больши; и по сказкѣ кресцовскихъ поповъ старосты Андрея Еремѣева, оной Агаѳониковъ за старостію нынѣ не служитъ.

19) Попъ *Ѳеимъ Савельевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Игнатія, епископа суждалского и юрьевского.

Посвященъ онъ въ попы имъ же, преосвященнымъ епископомъ суждалскимъ, въ юрьевской уѣздъ польскаго въ село Адамово, къ церкви Воздвиженія честнаго креста Господня, по призыву Спаского Ѳеимьева монастыря архимандрита Киріака; и служилъ съ годъ и отшелъ за оскудѣніемъ приходскихъ людей и за изгнаніемъ помянутаго архимандрита Киріака; и дана ему отпускная за подписаніемъ помянутого епископа Игнатія.

И въ 715 году, по челобитью ево попа, изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ данъ ему указъ служить съ кресца.

20) Попъ *Петръ Дмитріевъ* ставленную грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромского.

Посвященъ онъ въ попы въ 712 году, сентября въ 6 день, преосвященнымъ Іосифомъ, архіепископомъ устюжскимъ, въ московской уѣздъ въ село Коломенское въ приселокъ Дьяковскій, къ церкви Усѣкновенія честныя главы Іоанна Предтечи, на жалованье Императорского Величества.

А въ 718 году, сентября въ 25 день, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ, за оскудѣніемъ ево и за недачею ему жалованья, служить съ кресца.

21) Попъ *Александръ Григорьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского.

Посвященъ онъ въ попы въ 713 году, іюля въ 13 день, преосвященнымъ Іоаникіемъ, митрополитомъ ставропольскимъ, въ московской уѣздъ въ село Измайлово, къ церкви Покрова Богородицы на ругу; и служилъ при той церкви по 717 годъ.

А въ 717 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ, за оскудѣніемъ ево, служить съ кресца, и служилъ по тому указу по сей 722 годъ, а нынѣ онъ служитъ по указу жъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ съ кресца въ годовой службѣ у церкви Андріана и Наталіи, что̀ въ мѣщанской.

22) Вдовой попъ *Михаилъ Дмитріевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского.

Посвященъ онъ въ попы въ 712 году, ноября въ 13 день, преосвященнымъ Іосифомъ, архіепископомъ устюжскимъ, въ московской уѣздъ въ село Знаменское—іевлево тожъ, къ церкви Знаменія Богородицы, по заручному челобитью стольника Семена Никитина сына Бобарыкина, на ругу; и въ прошломъ 706 году оная церковь и ставленая ево грамота сгорѣли; и помѣщикъ оной церкви строить и руги давать ему попу не сталъ.

И въ 709 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ

Дѣлъ служить съ кресца; и въ томъ же 709 году дана ему была перехожая память въ вотчину стольника Андрея Вешнякова, въ московской уѣздъ въ село Сергіевское—маврино тожъ, къ церкви Владимірскіе Богородицы; и въ томъ селѣ служилъ по 715 годъ; и по помѣтѣ Стефана митрополита рязанского и муромскаго, данъ ему указъ о служеніи съ кресца жъ.

А овдовѣлъ онъ попъ въ 718 году и служитъ безъ епитрахельной грамоты.

23) Попъ *Василей Ивановъ* ставленую грамоту явилъ данную ему при Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всея Россіи, въ 205 году.

Посвященъ онъ въ попы въ томъ же 205 году преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ суждалскимъ и юрьевскимъ, въ вотчину Сергіева монастыря, въ костромской уѣздъ, въ село Сухоруково въ приселокъ Кишену, къ церкви Рождества Богородицы и, служа, въ томъ же году овдовѣлъ, и приходскіе люди отъ церкви ему отказали.

И въ томъ же 205 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца, а епитрахельной ему не дано.

24) Попъ *Иванъ Григорьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Исаіи, митрополита нижегородскаго.

Посвященъ онъ въ попы имъ же Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ, во градъ Нижней къ церкви Іоанна Златоустаго въ 718 году, іюля въ 9 день, и служилъ по 710 годъ; и дана ему за оскудѣніемъ въ Москву отпускная за евожъ архіерейскою рукою.

А въ 710 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца.

25) Попъ *Михаилъ Евсевьевъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всея Россіи, въ 204 году, августа въ 1 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Сергіемъ, архіепископомъ тверскимъ и кашинскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, въ галицкой уѣздъ въ село Муромцово, къ церкви архистратига Михаила, на пахатную землю, и жилъ по 206 годъ; а съ 206 года онъ попъ изъ того села вышелъ за недородомъ хлѣба.

А въ 703 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца.

26) Вдовой попъ *Михаилъ Семеновъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Іоакимѣ, патріархѣ московскомъ, въ 197 году.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ суждальскимъ, по заручному челобитью Ѳедора Хитрова, въ вотчину ево въ московской уѣздъ въ село Соловейское—пучково тожъ, къ церкви Зосима и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ на ругу; и оной вотченникъ умре, а послѣ ево, руги жена ево давать не стала, и онъ попъ отъ той церкви отшолъ.

И въ 205 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца.

А овдовѣлъ онъ въ 715 году и служитъ безъ епитрахильной.

27) Вдовой попъ *Прокопій Иродіоновъ* ставленую грамоту явилъ данную ему за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромского, въ 708 году, сентября въ 25 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Силвестромъ нижегородскимъ и алаторскимъ въ московской уѣздъ во дворцовую Раменскую волость, въ погостъ тожъ, къ церкви архангела Михаила, по заручному мірскому челобитью, на землю и служилъ по 719 годъ.

А въ 719 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца, для того, что вышеписанная вотчина отдана графу Ивану Алексѣевичу Мусину Пушкину; и онъ попъ отъ той церкви за вдовствомъ своимъ отшелъ, а овдовѣлъ онъ въ томъ же 719 году и епитрахилной не имѣетъ.

28) Попъ *Евимъ Владимировъ* ставленую грамоту явилъ данную ему при Адріанѣ, патріархѣ московскомъ, въ 201 году, октября въ 9 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ архіепископомъ Іоною вятскимъ въ галицкой уѣздъ во Фроловской монастырь,

по заручному челобитью тогожъ монастыря строителя, и за скудостію вышелъ.

И въ 203 году, во іюнѣ мѣсяцѣ, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

29) Вдовой попъ *Павелъ Елисѣевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, которая дана ему 705 году августа 15 дня.

Посвященъ въ попы Іосифомъ, митрополитомъ псковскимъ, по призыву столника Стефана Зубова, въ кинешемской уѣздъ во Владыченскую волость въ село Знаменское, къ церкви Казанскіе Богородицы на ругу. А въ 715 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца, для того, что вотченникъ Зубовъ руги ему попу давать не сталъ; и по тому указу служилъ онъ по сей 722 годъ.

А въ нынѣшнемъ 722 году, февраля въ 7 день, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, за подписаніемъ Чюдовскаго архимандрита Геннадія, повелѣно ему служить при церкви Николая чюдотворца, что̀ въ доргамиловской, за умершаго священника Георгія до возрасту сына ево.

30) Вдовой попъ *Василей Трофимовъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, данную ему 705 году августа въ 12 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Ефремомъ, митрополитомъ пятоцерквенскимъ въ московской уѣздъ въ село Никольское, къ церкви Николая чюдотворца, по призыву ближнего столника Андрея Матѳіевича Апраксина, на ругу, и отъ той церкви, по служеніи тринатцети лѣтномъ, помѣщикъ ево отказалъ.

И въ 720 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца, а епитрахелныхъ онъ не биралъ.

31) Попъ *Иванъ Мелетіевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ Исаія, митрополита нижегородскаго и олаторскаго, данная ему въ 707 году, декабря въ 29 день.

Посвященъ онъ въ попы имъ же, Исаіемъ митрополитомъ, въ Нижней новъ градъ на нижней посадъ, къ церкви Пресвятыя Богородицы Неопалимой купины; и въ прошломъ 708 году онъ, попъ Иванъ, билъ челомъ ему жъ, Исаію митрополиту, за оскудѣніемъ, объ отпускной, и, по тому ево челобитью, ему попу отпускная, за ево архіерейскою рукою, дана въ томъ же 708 году, марта въ 11 день.

А въ 709 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца (и нынѣ оной съ кресца отъ службы отбылъ, а куды не вѣдомо).

32) Попъ *Борисъ Дмитріевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ Никиты, архіепископа коломенскаго и каширскаго.

Посвященъ онъ въ попы имъ же Никитою, архіепископомъ коломенскимъ, въ 700 году, по призыву разныхъ помѣщиковъ, къ церкви Иліи пророка, на церковную землю; и помянутые помѣщики построили въ ихъ приходѣ три церкви, и церковную землю тѣ помѣщики отняли; и отъ таковаго изгнанія билъ челомъ преосвященному Іоанникію, архіепископу коломенскому, объ отпускной; и, по челобитью ево попову, дана ему отпускная за ево архіерейскою рукою.

И въ 719 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

33) Попъ *Никита Никифоровъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Исаія, митрополита нижегородскаго и олаторскаго.

Посвященъ въ попы въ 708 году имъ же преосвященнымъ Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ, въ епархіи ево въ Нижней новъ градъ на нижней посадъ, къ церкви Всемилостиваго Спаса; и изъ нижегородской епархіи, скудости ради и малаго прихода, дана ему отпускная, за ево жъ архіерейскою рукою.

А въ 715 году въ октябрѣ мѣсяцѣ, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

34) Попъ *Никифоръ Сергіевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго

и муромскаго, данную ему 709 году октября въ 9 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Іосифомъ, архіепископомъ коломенскимъ и коширскимъ, въ арзамаской уѣздъ, Спаса Преображенскаго монастыря въ село Чернухи, къ церкви Николая Чюдотворца, и изъ того села, за оскудѣніемъ приходскихъ людей и хлѣбнымъ недородомъ, вышелъ онъ попъ въ Москву.

И въ 721 году, по челобитью ево, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

35) Попъ *Никита Ивановъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при Адріанѣ, патріархѣ московскомъ, въ 200 году.

А посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Аѳанасіемъ, архіепископомъ холмогорскимъ, въ Галичь на посадъ, къ церкви Воздвиженія Честнаго Креста, и служилъ по 207 годъ; и отъ той церкви за скудостію отшелъ въ Москву.

И въ 208 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца, которой указъ онъ утерялъ, а вновь не бралъ.

36) Попъ *Глѣбъ Евтихіевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, данную ему въ 716 году, ноября въ 21 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, въ Московской уѣздъ въ вотчину Василья Исленьева въ село Троицкое, къ церкви Живоначалныя Троицы—на пашню—изъ дачи погоднаго хлѣба, и жилъ 14 лѣтъ и отъ той церкви отшелъ: помѣщикъ и отъ земли отказалъ и хлѣба давать не сталъ.

И въ нынѣшнемъ 722 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

37) Вдовой попъ *Василей Григорьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, данная ему 717 года апрѣля въ 27 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ епископомъ Алексіемъ сарскимъ и подонскимъ, по челобитью стольника Петра Мусина Пушкина, въ вотчину ево въ Костромской уѣздъ, въ Глуховую половину въ Минской станъ, въ село Манилово къ церкви Воздвиженія Креста Господня, и овдовѣлъ въ томъ же 717 году и отъ той церкви отбылъ для того вдовства.

И въ 719 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца, а епитрахильныхъ памятей онъ попъ не бралъ.

38) Попъ *Иларіонъ Ѳедоровъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, 705 году ноября 27 дня.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Ефремомъ, митрополитомъ сербскимъ и пятицерквенскимъ, по челобитью князь Семена Козловскаго, въ Московской уѣздъ въ село Подьягодово, къ церкви Спаса Нерукотвореннаго образа на ругу и служилъ по 711 годъ; и вотченникъ Козловской ему попу руги давать не сталъ, и того ради отъ оной церкви онъ отбылъ.

А въ 711 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

39) Попъ *Никифоръ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Іоакимѣ, патріархѣ московскомъ, 1687 году апрѣля въ 5 день.

Посвященъ онъ въ попы Сергіемъ, архіепископомъ тверскимъ и кашинскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, въ Костромской уѣздъ, Плевскія десятины въ село Хороброво, къ церкви Николая чюдотворца по 703 годъ и за хлѣбнымъ недородомъ изъ того села вышелъ въ Москву.

И въ 703 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ, чтобъ служить съ кресца.

40) Вдовой попъ *Петръ Терентьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, данную ему 712 году февраля въ 17 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ коломенскимъ и коширскимъ, по челобитью Стефана Свиньина, въ село Никольское къ церкви Нико-

лая чюдотворца, и служилъ по 714 годъ; и скудости ради и малаго приходу изъ того села вышелъ.

А въ 714 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца; а овдовѣлъ онъ попъ въ 714 году и епитрахельныхъ не бирывалъ.

41) Попъ *Сумеонъ Яковлевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, данную въ 711 году, августа въ 26 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Ефремомъ, митрополитомъ суждалскимъ, въ володимірской уѣздъ, въ вотчину Печерскаго монастыря, что въ Нижнемъ, въ село Плесцо къ церкви Николая чюдотворца, по заручному мірскому челобитью; и изъ того села вышелъ за оскудѣніемъ приходскихъ людей, а въ 713 году отшелъ отъ той церкви въ московской уѣздъ въ село Троицкое, къ церкви Живоначалные Троицы, по призванію дьяка Андреяна Ратманова, на ругу, и дана ему перехожая память изъ бывшаго Казеннаго Приказу, за подписаніемъ казначея Антонія Яковлева; и отъ оной церкви отбылъ же—того ради—руги ему попу вотченникъ Ратмановъ давать не сталъ.

И въ 716 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

42) Вдовой попъ *Григорій Михайловъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, данную 714 году августа въ 20 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Алексіемъ, архіепископомъ сарскимъ и подонскимъ, въ нижеломовской уѣздъ, въ государеву волость въ село Богоявленское, къ церкви Богоявленія Господня, по заручному челобитью приходскихъ людей и, служа одинъ годъ, отъ той церкви за оскудѣніемъ приходскихъ людей отбылъ.

А въ 716 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца (и нынѣ оной съ кресца отбылъ, а куды не вѣдомо).

43) Попъ *Петръ Емельяновъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанскаго и муромского, данную ему въ 717 году, августа въ 22 день.

Посвященъ онъ въ попы, по челобитью Павла Ивановича Егушинского, въ калужской уѣздъ въ село Авчюрино, къ церкви Николая чюдотворца на ругу, а за недачею руги и земли отъ той церкви отбылъ.

И въ 719 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

44) Попъ *Левъ Максимовъ* ставленую грамоту явилъ, которая дана ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ Московскомъ, 207 году маія въ « » день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ суждалскимъ, въ юрьевской уѣздъ полского, въ Березницкую волость, что на Жукавкѣ, къ церкви Преображенія Господня, по заручному челобитью мірскихъ людей; и служа по 701 годъ, отъ той церкви, за хлѣбнымъ недородомъ и оскуденіемъ приходскихъ людей, отбылъ.

И въ 701 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

45) Вдовой попъ *Михаилъ Петровъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, данную ему въ 701 году въ іюнѣ мѣсяцѣ.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Тихономъ, митрополитомъ казанскимъ и свіяжскимъ, въ Москву къ приходской церкви священномученика Пагкратія, что за срѣтенскими вороты, по призыву тоя церкви священника, дѣда ево Григорія Фролова, и приходскихъ людей, и служилъ лѣтъ съ пятнадцать.

И въ 721 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

46) Вдовой попъ *Иванъ Евспѣевъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ, въ 700 году, октября въ 16 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Діонисіемъ, архіепископомъ вятскимъ, по че-

лобитью стольника Петра Бестужева, въ вотчину ево въ Московской уѣздъ—на погостъ—къ церкви Воскресенія Господня на ругу, и за недачею отъ помѣщика руги отъ той церкви отшелъ.

И въ 702 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца, а епитрахильныхъ не имѣетъ.

47) Попъ *Алексій Ѳедоровъ* ставленую грамоту явилъ, которая дана ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ, въ 207 году, декабря въ 7 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Іосифомъ, митрополитомъ псковскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, въ Галицкой уѣздъ въ Чюхломскую всаду, въ Волуевскую волость къ церкви Вознесенія Господня, что на пустоши Высокой, и служилъ по 705 годъ; и, за оскудѣніемъ прихода и за недородомъ хлѣба, отъ той церкви отшелъ.

А въ 705 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

48) Вдовой попъ *Василей Устиновъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Антонія, архіепископа коломенскаго, данную въ 708 году.

Посвященъ онъ въ попы имъ же Антоніемъ коломенскимъ, по челобитью стольника Ивана Левонтьева, въ вотчину ево въ коломенской уѣздъ—въ село Спасское, къ церкви Преображенія Господня, и по служеніи 4 лѣтъ, за недородомъ хлѣба, дана ему попу, за евожъ архіерейскою рукою, отпускная. А въ 712 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

49) Вдовой попъ *Филипъ Лазаревъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ въ 97 году, августа въ « » день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Сергіемъ, архіепископомъ тверскимъ и кашинскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, въ володимерской уѣздъ въ село Бесѣды, къ церкви Преображенія Господня; и служилъ полъ-пята года; и отъ изгнанія и великихъ нападковъ тоя церкви попа Дороѳея, отъ той церкви отбылъ.

И въ 702 году, декабря въ « » день, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

50) Попъ *Михаилъ Харитоновъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ, въ 202 году, маія въ 14 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ псковскимъ, по челобитью Андроніева монастыря архимандрита Сераніона въ переяславской уѣздъ залѣской, Серебревского стану къ церкви Воскресенія Господня въ село Нушполу и, по служеніи 29 лѣтъ, отъ изгнанія помянутаго архимандрита Серапіона, отъ той церкви отбылъ.

И въ 721 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

51) Попъ *Герасимъ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Сергія, архіепископа тверскаго, 96 году апрѣля 31 дня.

Посвященъ онъ въ попы имъ же преосвященнымъ Сергіемъ, архіепископомъ тверскимъ, по челобитью помѣщика Ивана Баранчѣева, въ старицкой уѣздъ въ село Покровское, къ церкви Покрова Богородицы; и, по служеніи 10 лѣтъ, скорбѣлъ ногами лѣтъ съ пять и за тою скорбію онъ отъ той церкви, по отпуску архіерейскому, отошелъ.

И въ 711 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

52) Попъ *Миронъ Григорьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему 716 году декабря въ 25 день. Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Іоанникіемъ, митрополитомъ ставропольскимъ, по челобитью приходскихъ людей, въ юрьевской уѣздъ поволского въ Кряковскую волость, къ церкви Воскресенія Христова; и за оскуденіемъ и за обидами своей братьи поповъ, отъ тоя церкви отсталъ.

И въ 719 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

53) Попъ *Марко Ѳедоровъ* ставленую гра-

моту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную въ 712 году, февраля въ 28 день.

Посвященъ онъ въ 711 году преосвященнымъ Силивестромъ, митрополитомъ нижегородскимъ, къ церкви Всемилостиваго Спаса, что во дворцѣ, въ придѣлъ Святителей, на жалованье Императорскаго Величества; и за недачею жалованья отъ той церкви отшелъ.

И въ 712 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; и нынѣ оной умре (*).

54) Попъ *Ѳедоръ Ефимовъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всея Россіи, въ 207 году, августа въ 8 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Варсонофіемъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, въ 197 году, во градъ Переяславль-Залѣской, къ церкви Іоанна Златоустаго, по челобитью заручному мірскихъ людей; и за оскудѣніемъ и отнятіемъ земли, отъ оной церкви отбылъ.

И въ 712 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

55) Вдовой попъ *Петръ Самойловъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную въ 705 году, генваря въ 14 день.

Посвященъ онъ въ попы Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ, по челобитью приходскихъ людей, въ галицкой уѣздъ—въ погостъ—къ церкви Собора Пресвятыя Богородицы; и отъ тоя церкви отбылъ для того, что приходскіе люди ему отказали за вдовствомъ.

А въ 715 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; овдовѣлъ оной попъ въ 715 году, а епитрахильной грамоты не имѣетъ.

56) Вдовой попъ *Филипъ Никифоровъ* ставленую грамоту явилъ, которая дана ему при святѣйшемъ Іоакимѣ, патріархѣ московскомъ, въ 84 году, марта въ 9 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Никитою, архіепископомъ коломенскимъ, по челобитью стольника Стефана Колычева, въ московской уѣздъ въ село Звѣрево, къ церкви Всемилостиваго Спаса на ругу и на землю; и отъ тоя церкви въ 708 году вотченникъ Колычевъ ему отказалъ и руги и земли давать не сталъ.

И въ 701 году, по челобитью ево, попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

57) Попъ *Гуръ Калинниковъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанскаго и муромского, данную ему въ 707 году, ноября въ 1 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ, по челобитной стольника Ивана Поливанова, въ абаленской уѣздъ въ село Марьино, къ церкви Николая чюдотворца на ругу и на землю; и по служеніи трехъ лѣтъ, отъ тоя церкви, за изгнаніемъ помѣщиковымъ и за недачею земли и руги, отбылъ.

А въ 710 году, по челобитью ево, попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

58) Попъ *Иванъ Дементьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанскаго и муромского, данную ему въ 716 году іюля въ 16 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Ефремомъ, митрополитомъ пятоцерковенскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, въ галицкой уѣздъ въ Черскую волость, что̀ на Ерже рѣкѣ, къ церкви Живоначальныя Троицы; и отъ тоя церкви, скудости ради и хлѣбного недороду, отшелъ.

А въ 712 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; и нынѣ оной служитъ въ годовыхъ у Николы на Пупышевѣ.

59) Попъ *Прокопій Патрикіевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ святѣйшаго Іоакима, патріарха московскаго, данную ему во 195 году, іюля въ 12 день.

(*) Въ итогѣ исключенъ изъ счета.

Посвященъ онъ въ попы имъ же Іоакимомъ, патріархомъ московскимъ, къ церкви преподобнаго Михаила Малеина, что̀ въ Кремлѣ, въ Вознесенскомъ монастырѣ; и въ 204 году, по указу блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великого Князя Іоанна Алексѣевича всея Россіи и по благословенію святѣйшаго Адріана, патріарха московского, переведенъ онъ, попъ, отъ вышеписанной церкви въ дѣвичь монастырь Страстные Богородицы; и дана ему перехожая за подписаніемъ монаха Тихона Макарьевского; и по служеніи семи лѣтъ и болши, за ссорою игуменьи Челищевой, отъ тоя церкви ему отказано.

А въ 709 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

60) Попъ *Михаилъ Гавриловъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 704 году, іюня въ 10 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ, по челобитью думного дворянина Ивана Семенова—сына Ларіонова въ Московской уѣздъ—Гоголева стану въ село Лабино—къ церкви Покрова Богородицы на ругу, и служилъ по 721 годъ; и за недачею отъ помѣщика руги, онъ попъ отъ тоя церкви отшелъ.

А въ 721 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

61) Попъ *Алексѣй Константиновъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему 716 году, генваря въ 20 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Игнатіемъ, епископомъ суждалскимъ, по челобитью сибирского царевича Василія Алексѣевича, въ рузской уѣздъ въ село Брынково, къ церкви Казанскіе Богородицы на ругу. И въ 718 году, по указу Его Императорского Величества, оной сибирской царевичъ сосланъ въ ссылку; и та вышеписанная вотчина послѣ ево царевича отдана генералу Ивану Ивановичу Бутурлину; и оной генералъ ему попу отъ тоя церкви отказалъ, а опредѣлилъ на ево мѣсто иного, а ево изъ вотчины выслалъ.

И въ 720 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

62) Вдовой попъ *Филитъ Козминъ* ставленую грамоту печатную явилъ, данную ему при святѣйшемъ Іоакимѣ, патріархѣ московскомъ, въ 105 году, маія въ 8 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ воронежскимъ, по челобитью приходскихъ людей, въ костромской уѣздъ въ село Кинтоново, къ церкви Николая чюдотворца, и изъ того села, за хлѣбнымъ недородомъ и отъ разоренія воровскихъ людей, вышелъ.

А во 198 году, по челобитью ево, попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца.

63) Вдовой попъ *Сисой Софроніевъ*, ставленую грамогу явилъ, которая дана ему при святѣйшемъ Іоакимѣ, патріархѣ московскомъ, во 191 году, апрѣля въ 16 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Варсоноѳіемъ, митрополитомъ крутицкимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, въ галицкой уѣздъ въ Герскую волость, къ церкви Живоначалныя Троицы; и по служеніи девять лѣтъ, за скудостію и хлѣбнымъ недородомъ, отъ тоя церкви отшелъ.

А въ 200 году ему попу велѣно служить съ кресца, а указа ему не дано.

64) Вдовой попъ *Михаилъ Яковлевъ* проставленую свою грамоту сказалъ: дана де ему была при Адріанѣ, патріархѣ московскомъ, печатная въ 200 году и въ нынѣшнемъ 722 году въ Москвѣ та вышеписанная грамота сгорѣла.

Посвященъ-де онъ въ попы преосвященнымъ Евѳиміемъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, по челобитью князя Василья Долгорукова, въ абаленской уѣздъ въ село Алтухово, къ церкви Пресвятыя Богородицы Смоленскія на ругу; и отъ той церкви, за недачею руги, отшелъ.

А въ 206 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Казенного Приказу указъ о служеніи съ кресца. И оной указъ умершей пѣвчей Іосифъ Еѳимовъ къ себѣ взялъ, а вновь онъ попъ не бралъ.

65) Попъ *Иванъ Игнатьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему 211 году апрѣля въ 11 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, по челобитью Василья Засѣцкого, въ дмитровской уѣздъ въ село Дорошево, къ церкви Преображенія Господня на ругу; и за недачею руги и за отказомъ помѣщиковымъ, отъ той церкви отбылъ.

А въ 213 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

66) Попъ *Ѳедоръ Софоніевъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ, 200 году маія въ 10 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Игнатіемъ, митрополитомъ сибирскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, въ галицкой уѣздъ—въ погостъ—къ церкви Живоначальныя Троицы.

А въ 203 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца, для того—онъ попъ отъ той церкви, за хлѣбнымъ недородомъ и малого приходу и за оскудѣніемъ, вышелъ.

67) Вдовой попъ *Ѳедоръ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ святѣйшаго Адріана, патріарха московскаго 207 году февраля въ 27 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Тихономъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, въ Москву ко храму Покрова Пресвятыя Богородицы, что на рву, и волею Божіею овдовѣлъ; и потомъ служилъ по епитрахильной единъ годъ, да въ придѣлѣ Кипріана и Устины два года.

А въ 702 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить годовую службу въ церкви Іоанна архіепископа новгородскаго чюдотворца, что̀ въ кремлѣ на Спасскомъ подворьѣ, по найму отъ боярина князя Ивана Георгіевича Трубецкого; и дана ему вторая епитрахильная память.

68) Попъ *Алексѣй Ефремовъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ, въ 205 году, декабря въ 6 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Авраміемъ, митрополитомъ бѣлоградскимъ, во градъ Серпуховъ, къ церкви Николая чудотворца; и по служеніи тринадцати лѣтъ, за скудостію пришелъ въ Москву и служилъ же три мѣсяца у Николая въ Воробинѣ.

А въ 219 году, по челобитью ево попову, данъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

69) Вдовой попъ *Іоакимъ Даниловъ*, ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Іева, митрополита Великого Новаграда и Великихъ Лукъ, данную ему въ 706 году, октября въ 15 день.

Посвященъ онъ имъ же преосвященнымъ Іевомъ митрополитомъ въ бѣженской уѣздъ, Каменского стану въ вотчину Вознесенского монастыря, что̀ въ Москвѣ, по челобитью того монастыря игумени, къ церкви Николая чюдотворца, и по служеніи лѣтъ десяти овдовѣлъ; и за недородомъ хлѣба отъ тоя церкви отбылъ въ Москву.

А въ 718 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца.

70) Попъ *Іоакимъ Евдокимовъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Росіи, 709 году марта въ 25 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Каллистомъ, архіепископомъ тверскимъ, въ градъ Тверь же, къ церкви Срѣтенія Господня, что на посадѣ; и отъ тоя церкви за оскудѣніемъ вышелъ въ Москву, и дана ему, за ево жъ архіерейскою рукою, отпускная.

А въ 701 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

71) Попъ вдовой *Аѳанасій Даниловъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Іоакимѣ, патріархѣ московскомъ, 95 году августа въ 16 день.

Посвященъ онъ въ попы Иларіономъ, митрополитомъ суждалскимъ, въ галицкой уѣздъ въ село Дубяны, по заручному челобитью мірскихъ людей, къ церкви Николая

чюдотворца, и служилъ одинъ годъ; и за оскуденіемъ приходскихъ людей и за недородомъ хлѣба, отшелъ.

А въ 97 году, по челобитью ево попову, пожалованъ служить съ кресца, а указа и епитрахильныхъ ему не дано.

72) Попъ *Петръ Васильевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Ефрема, митрополита суждалского и юрьевского, въ 217 году февраля 12 дня.

Посвященъ онъ въ попы имъ же преосвященнымъ Ефремомъ, митрополитомъ суждалскимъ, во градъ Шую, въ соборъ Воскресенія Христова; и за оскудостію отъ онаго собору отшелъ и дана ему отпускная.

А въ 717 году, по челобитью ево попову, изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ данъ ему указъ служить съ кресца.

73) Попъ *Иванъ Симеоновъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 212 году.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Селивестромъ, митрополитомъ смоленскимъ и дорогобужскимъ, въ галицкой уѣздъ въ ликурскую волость, къ церкви Николая чюдотворца, что въ Плещеевѣ, по челобитью приходскихъ людей, и, служа года съ три, за оскудѣніемъ прихожанъ отъ той церкви отбылъ.

А въ 706 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца и оной указъ у него утерялся; а служитъ нынѣ онъ, попъ Иванъ, въ годовыхъ въ придѣлѣ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Покровкѣ въ Котельникахъ.

74) Попъ *Иванъ Терентьевъ* про ставленую грамоту сказалъ: лежитъ-де у него, попа, во своясѣхъ та грамота, у родственниковъ ево, а явилъ онъ вышеписанную грамоту сего жъ году декабря 25 дня.

Посвященъ онъ въ попы Діонисіемъ, архіепископомъ вятскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, въ галицкой уѣздъ—къ церкви Воскресенія Христова, что въ Муравищѣ, на землю; и поживъ у той церкви осми лѣтъ, отъ той церкви, за оскудѣніемъ прихода и хлѣбного недороду, отшелъ.

И въ 717 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

75) Попъ *Тихонъ Семеновъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, 703 году, данную ему сентября 26 дня.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Каллистомъ, архіепископомъ тверскимъ, по челобитью княгини Евѳиміи Лыковой, въ московской уѣздъ въ вотчину ее, къ церкви великомученицы Евѳиміи, на ругу, и служилъ только одинъ годъ; и за недачею руги отъ тоя церкви отшелъ.

А въ 704 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца. И нынѣ служитъ у Харитонія въ огородникахъ въ годовыхъ.

76) Вдовой попъ *Иванъ Максимовъ* ставленой грамоты не явилъ, а сказалъ: онаяде грамота во своясѣхъ, въ костромскомъ уѣздѣ въ селѣ Лежневѣ, у брата ево, Успенского попа Никиты Максимова, въ домѣ ево въ сохраненіи; а дана де ему, попу Ивану, въ 705 году, за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, въ костромской уѣздъ въ село Лежнево, къ церкви Успенія Богородицы, на землю, и служилъ десять лѣтъ; и отъ той церкви отбылъ и служитъ же въ домѣ въ крестовыхъ въ Москвѣ у разныхъ господъ.

А въ 721 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца. А овдовѣлъ онъ, попъ, въ 720 году и епитрахильныхъ грамотъ не имѣетъ.

77) Попъ *Василей Стефановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Игнатія, митрополита сарского и подонского, данную ему 719 году іюля въ 20 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Григоріемъ, митрополитомъ Меленикскимъ, по челобитью приходскихъ людей, во градъ Серпуховъ, къ церкви Вознесенія Господня

и служилъ съ полгода. И отъ того приходу вышелъ, понеже прихожанамъ, по указу Императорского Величества, велѣно жить на вѣчномъ житіи въ Санктпитербурхѣ, и ему попу кормится у той церкви стало не чѣмъ.

А въ 719 году, по челобитью ево попову, повелѣно ему попу изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца и о томъ указа ему было не дано, а въ нынѣшнемъ 722 году ему указъ данъ.

78) Попъ *Иванъ Петровъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ, за подписаніемъ преосвященного Григорія, митрополита милиникійского, 721 году іюля 6 дня.

Посвященъ онъ въ попы имъ же Григоріемъ, митрополитомъ милиникійскимъ, по челобитью помѣщицы, вдовы княгини Анны Юрьевны Долгоруковой, въ луховской уѣздъ въ рыболовскую лугу, къ церкви Богоявленія Господня; и за разореніемъ отъ воровскихъ людей, онъ попъ отъ тоя церкви отшелъ.

А въ нынѣшнемъ 722 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

79) Попъ *Григорей Патрикіевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, 704 года ноября 24 дня.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Силвестромъ, митрополитомъ смоленскимъ, въ Спасской соборъ, что во дворцѣ, въ придѣлъ тріехъ Святителей, на жалованье Императорского Величества; и за недачею жалованья билъ челомъ, чтобъ ему служить съ кресца.

И по тому ево челобитью служить ему повелѣно, а указу ему не дано.

80) Вдовой попъ *Андрей Еремѣевъ* ставленную грамату явилъ, данную ему при святѣйшемъ Іоакимѣ, патріархѣ московскомъ, 196 году декабря 28 дня.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Александромъ, архіепископомъ устюжскимъ, въ переславской уѣздъ залѣского въ село Смоленское, къ церкви Успенія Богородицы; а во 199 году онъ, попъ Андрей, изъ того села за скудостію вышелъ и пожалованъ съ кресца. А указовъ-де въ вышеписанные годы имъ, кресцовскимъ попамъ, не давалось. И служилъ онъ, попъ Андрей, съ кресца по 708 годъ.

А въ 708 году, по указу Императорского Величества и по приказу преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, дана ему, попу Андрею, перехожая память изъ Приказу Духовныхъ Дѣлъ, за приписью судіи Іосифа Булгакова, въ Спасской соборъ, что во дворцѣ, въ придѣлъ архангела Михаила. И въ 711 году, по указу Императорского Величества и по благословенію его жъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, и по заручному челобитью кресцовскихъ поповъ, пожалованъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ къ роздачѣ родительскихъ памятей. И до нынѣ-де онъ попъ, у роздачи родительскихъ памятцей.

81) Діаконъ *Иванъ Гавриловъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Іоакимѣ, патріархѣ московскомъ, 196 году маія 23 дня.

Посвященъ онъ во діаконы преосвященнымъ Александромъ, архіепископомъ устюжскимъ, въ Москву, къ церкви Святыя Великомученицы Параскевы, что на Стрѣшневѣ дворѣ, на ругу; и отъ той церкви отбылъ онъ за малоружствомъ.

А во 196 году, по челобитью ево дьяконову, записанъ служить съ кресца, а указовъ имъ въ вышеписанныя годы не давалось. А овдовѣлъ онъ дьяконъ въ 711 году; и нынѣ обѣщается постричся.

82) Діаконъ *Дмитрій Григорьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Исаіи, митрополита нижегородского и алаторского, данную ему 707 году сентября 20 дня.

Посвященъ онъ во діаконы имъ же преосвященнымъ Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ, во градъ Нижней, къ церкви Воздвиженія Честнаго Креста, и служилъ года съ четыре; и дана ему, за малоприходствомъ, отъ того приходу отпускная.

А въ 711 году, по челобитью ево дьяконову, данъ ему изъ Приказу церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

83) Діаконъ *Парамонъ Григорьевъ* ставле-

ную грамоту явилъ за подписаніемъ Евѳиміи, митрополита новгородскаго и великолуцкого, данную ему въ 203 году маія 26 дня.

Посвященъ онъ во діаконы имъ же Евѳиміемъ, митрополитомъ новгородскимъ, по челобитью стольника Кондратья Зыкова, въ бѣжской уѣздъ въ село Новое, къ церкви Преображенія Господня; а отшелъ онъ отъ тоя церкви скудости ради и за недородомъ хлѣба; и дана ему отпускная, за евожъ архіерейскою рукою.

А въ 701 году, по челобитью ево діаконову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

84) Діаконъ *Іаковъ Васильевъ* ставленую гратоту явилъ печатную за подписаніемъ святѣйшаго Адріана, патріарха московскаго, данную ему 207 году февраля 26 дня.

Посвященъ онъ во діаконы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ суждальскимъ, по челобитью помѣщика Дмитрея Жеребцова, во ржевской уѣздъ въ село Манчюрово, къ церкви Знаменія Богородицы, на ругу и служилъ съ полтретья года; за недачею руги отъ тоя церкви отбылъ.

И въ 701 году, по челобитью ево діаконову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

85) Діаконъ *Каллистратъ Петровъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ, 202 года сентября 12 дня.

Посвященъ онъ во діаконы преосвященнымъ Аѳанасіемъ, архіепископомъ холмогорскимъ, по челобитью Спаса-андроньева монастыря архимандрита Ѳеодосія, въ село Карачарово, къ церкви Знаменія Богородицы, и за оскуденіемъ и хлѣбнымъ недородомъ отъ тоя церкви отшелъ.

А въ 217 году, по челобитью ево дьяконову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

86) Діаконъ *Илья Даниловъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, 702 году декабря въ « » день.

Посвященъ онъ во діаконы имъ же преосвященнымъ Стефаномъ, митрополитомъ рязанскимъ и муромскимъ, въ Новодѣвичь монастырь въ соборъ Смоленскія Богородицы, по челобитью того монастыря игумени Памфиліи съ сестрами. И по изволенію блаженныя памяти Благовѣрныя Государыни Царевны Екатерины Алексѣевны, отъ того собору ему отказано.

А въ 718 году, по челобитью ево діаконову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

87) Діаконъ *Иванъ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Сильвестра, митрополита нижегородского, данную ему 215 году ноября 16 дня.

Посвященъ онъ во діаконы преосвященнымъ Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ, въ нижегородской уѣздъ въ село Лысково, во Владимірской дѣвичь монастырь къ церкви Владимірскія Богородицы, и служилъ по 715 годъ; и за оскудѣніемъ отъ тоя церкви отбылъ, и дана ему отпускная.

А въ 718 году, по челобитью ево діаконову, данъ ему изъ приказу церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

88) Діаконъ *Меѳодій Ивановъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ, за подписаніемъ преосвященного Леонида, архіепископа сарского и подонского, сего 722 году іюня 13 дня.

Посвященъ онъ во діаконы преосвященнымъ Григоріемъ, митрополитомъ меленикійскимъ, по челобитью маэора Василья Шемякина, въ вотчину ево, въ ярославецкой уѣздъ малого—въ Заечковской станъ—въ село Огородское—къ церкви Казанскія Богородицы, на ругу; и за недачею руги отъ тоя церкви отшелъ.

А въ 721 году, по челобитью ево діаконову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

89) Вдовой попъ *Стефанъ Анисимовъ* ставленую печатную грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Иларіона, митрополита суждалского, 191 году.

Посвященъ онъ въ попы имъ же преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ суждалскимъ, по челобитью князь Владиміра Волхонского, въ суждальской уѣздъ—въ село Кляземской Городокъ—къ церкви Покрова Богородицы; и за умаленіемъ прихода и

скудостію и за изгнаніемъ товарища своего попа Ивана, отшелъ.

А въ 712 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

И въ 714 году, іюля 29 дня, по челобитью дѣвича Вознесенского монастыря игумени Евдокіи Челищевой съ сестрами, въ той же Вознесенской дѣвичъ монастырь, опредѣленъ къ новопостроенной церкви Казанскія Богородицы; и служилъ онъ попъ у той церкви по нынѣшней 722 годъ. А въ нынѣшнемъ 722 году, по указу Его Императорского Величества и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, та вышеписанная церковь разобрана, и ему попу служить стало не у чево.

И въ нынѣшнемъ 722 году онъ попъ билъ челомъ Императорскому Величеству, чтобъ ему служить съ кресца по прежнему.

90) Попъ *Семенъ Мелетіевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 707 году октября 21 дня.

Посвященъ онъ въ попы Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ и олаторскимъ, въ галицкой уѣздъ въ Тимской станъ, къ церкви Покрова Богородицы, по челобитью князя Трубецкого, и за скудостію отъ того села отбылъ въ Москву.

А въ 709 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

91) Попъ *Никифоръ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всея россіи, 206 году ноября въ 15 день.

Посвященъ онъ въ попы Игнатіемъ, епископомъ тамбовскимъ, въ галицкой уѣздъ въ Ликурскую волость, къ церкви великомученика Георгія, что на рѣкѣ на Молѣ; и въ томъ селѣ ево, Никифора, воровскіе люди безъ остатку разорили и дворъ сожгли, и отъ того онъ пришелъ въ Москву.

И въ прошломъ 702 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

92) Вдовой попъ *Тихонъ Прокофьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему 703 года апрѣля 31 дня.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ крутицкимъ, въ костромской уѣздъ въ Котогорской станъ, къ церкви Святыя Троицы, по челобитью приходскихъ людей, и за оскудѣніемъ изъ того села выѣхалъ къ Москвѣ.

И въ 714 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ, чтобъ служить съ кресца; а овдовѣлъ онъ попъ въ 709 году при церкви, и епитрахелныхъ не имѣетъ.

93) Попъ *Ерофей Андреевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Ефрема, митрополита суждалского и юрьевскаго, данную ему въ 217 году марта въ 17 день.

Посвященъ онъ въ попы имъ же митрополитомъ во градъ Юрьевъ-польской въ Введенской монастырь, и за пожарнымъ разореніемъ отъ того монастыря отшелъ.

И въ прошломъ 709 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

94) Вдовой попъ *Иванъ Ѳедоровъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему въ 201 году, декабря въ 20 день.

Посвященъ онъ въ попы, по челобитью приходскихъ людей, въ галицкой уѣздъ въ Родкинъ станъ, къ церкви пророка Иліи къ приходу, и, ради скудости и хлѣбного недороду и малого приходу, изъ того приходу и выѣхалъ къ Москвѣ; а вдовствуетъ онъ попъ лѣтъ здевять и служитъ съ кресца, а указу ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ не дано и епитрахильныхъ не имѣетъ.

95) Попъ *Яковъ Петровъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ святѣйшаго Іоакима, патріарха московского и всеа росіи, данную ему во 190 году, декабря въ 8 день.

Посвященъ онъ преосвященнымъ Никифоромъ, митрополитомъ астраханскимъ, въ костромской уѣздъ къ церкви Всемилостиваго Спаса, что словетъ на Пейве, и отъ изгнанія отъ тоя церкви отсталъ; и перехожая ему дана, за помѣтою монаха Тихона Макарьева, въ 205 году, февраля въ 11 день.

И въ прошломъ 714 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

96) Вдовой попъ *Василій Леонтьевъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему въ 205 году, апрѣля въ 16 день.

Посвященъ Сампсономъ, митрополитомъ астраханскимъ, въ галицкой уѣздъ въ Егорьевской погостъ, къ церкви Рождества Христова, и въ тѣхъ годѣхъ овдовѣлъ и пріѣхалъ къ Москвѣ.

И въ 721 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; и служитъ въ годовой у Троицы въ Берсеневкѣ, а епитрахильныхъ не явилъ.

97) Попъ *Стахій Афанасьевъ* ставленую грамоту явилъ печатную, за подписаніемъ святѣйшаго Іоакима, патріарха московского и всеа росіи, данную ему въ 188 году, декабря въ 10 день.

Посвященъ онъ, по челобитью строителя Изосима и братіи, въ костромской уѣздъ, къ церкви Николая чюдотворца, въ пустыню въ Надѣйню, и, за разореніемъ воровскихъ людей, изъ той пустыни выѣхалъ.

А въ 721 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

98) Попъ *Стефанъ Ѳедоровъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему въ 203 году, декабря въ 8 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ митрополитомъ Иларіономъ псковскимъ во градъ Галичь—на посадъ—къ церкви Воздвиженія Креста Господня; и отъ малого приходу и хлѣбного недороду выѣхалъ въ Москву.

А въ 204 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

99) Попъ *Иванъ Васильевъ* ставленную грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго митрополита Стефана рязанского и муромского, данную ему въ 222 году сентября въ 11 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Павломъ, епископомъ вологоцкимъ, въ костромской уѣздъ, къ церкви Живоначальныя Троицы; и оная церковь згорѣла; и, за онымъ случаемъ и за хлѣбнымъ недородомъ, онъ попъ—за оскудѣніемъ—отъ тоя церкви отбылъ.

И въ 720 году, по челобитью ево, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

100) Вдовой попъ *Иродіонъ Яковлевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 707 году.

Посвященъ онъ Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ, по челобитью боярани Мареы Ивановой дочери и дѣтей ее, Александра да Михаила Салтыковыхъ, въ московской уѣздъ въ село Картусово, къ церкви Воскресенія Христова.

И въ 719 году билъ челомъ онъ же, подполковникъ Александръ Салтыковъ, чтобъ служить ему по родителехъ ево у Троицы въ поляхъ, въ предѣлѣ Николая чюдотворца; и по тому челобитью служить ему велѣно, и епитрахельную явилъ, данную ему въ 716 году.

101. Вдовой попъ *Иванъ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ руки преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему 722 г. іюля 1 дня.

А посвященъ онъ, по челобитью князь Василья Долгорукова, въ таруской уѣздъ къ церкви Николая чюдотворца; и служа овдовѣлъ въ 704 году, и отъ той церкви помѣщикъ ему отказалъ.

И въ 704 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

102) Попъ *Іосифъ Никитинъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 717 году, генваря въ 3 день.

Посвященъ онъ преосвященнымъ Игнатіемъ, архіепископомъ суждальскимъ, по челобитью Дарьи Силивестровой, въ московской уѣздъ въ село Никольское—дарьино тожъ, къ церкви Николая чюдотворца; и изъ оного села ево, попа, она помѣщица выслала, и для того онъ пришелъ въ Москву.

А въ 719 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

103) Попъ *Кирикъ Артемьевъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему въ 205 году іюня 8 дня, при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ.

Посвященъ онъ преосвященнымъ Александромъ, архіепископомъ устюжскимъ и тотемскимъ, въ галицкой уѣздъ въ село Полтягаево, къ церкви святаго пророка Иліи, по приказу помѣщицы, вдовы Евѳиміи Макарьевой дочери Дыгаревой; и по смерти ее онъ попъ отъ той церкви за скудостію отсталъ.

И въ 720 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

104) Попъ *Семенъ Гавриловъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную 703 году октября 9 дня.

Посвященъ онъ преосвященнымъ Селивестромъ, митрополитомъ смоленскимъ, въ галицкой уѣздъ, въ Туртовъ станъ—къ церкви Великомученика Георгія, по призыву разныхъ помѣщиковъ; и за грабежемъ ево и за смертнымъ убивствомъ отца ево отъ воровскихъ людей, отъ тоя церкви онъ отбылъ въ Москву для прокормленія.

И въ 707 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

105) Вдовой попъ *Ѳаддей Семеновъ* ставленую гримоту явилъ печатную въ 201 году, при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ.

Посвященъ онъ преосвященнымъ Никитою, архіепископомъ коломенскимъ и коширскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, въ галицкой уѣздъ—въ Кагатинъ станъ—къ церкви Пресвятой Богородицы Одигитрія; и отъ той церкви за вдовствомъ отбылъ и пришелъ въ Москву.

И въ 707 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

106) Попъ *Петръ Андреевъ* ставленую грамоту явилъ данную ему во 108 году, сентября въ 14 день, при святѣйшемъ Адріанѣ патріархѣ.

Посвященъ онъ въ попы Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ въ верейской уѣздъ, въ Вышегорской станъ въ село Рукіево, къ церкви Рождества Богородицы на ругу; и за недачею руги отъ той церкви отбылъ въ Москву.

И въ 711 году, іюня въ 5 день, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

107) Попъ *Василей Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ руки преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 702 году, апрѣля въ 15 день.

Посвященъ онъ, по челобитью приходскихъ людей, въ галицкой уѣздъ въ Годинъ станъ, къ церкви Преображенія Господня, и овдовѣлъ и за скудостію отъ той церкви отбылъ въ Москву.

И въ 717 году, по челобитью ево, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ, служить съ кресца.

108) Попъ *Лука Васильевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 718 году апрѣля 11 дня.

Посвященъ онъ Игнатіемъ, епископомъ суждалскимъ и юрьевскимъ, по челобитью еромонаха Ѳеодосія, во градъ Кострому, къ новопостроенной церкви Ѳедоровскіе Богородицы—къ пустыни—и отъ той церкви за скудостію онъ попъ отсталъ.

И въ прошломъ 718 году, въ августѣ мѣсяцѣ, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

109) Вдовой попъ *Козма Владиміровъ* ставленую грамоту явилъ данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всея россіи, въ 201 году, декабря въ 24 день.

Посвященъ онъ преосвященнымъ Іоасафомъ, митрополитомъ ростовскимъ и ярославскимъ, Покровскаго собору, что словетъ на рву, въ предѣлъ священномученика Григорія великія Армени, и за не дачею руги отъ того собору отбылъ.

*

И въ прошломъ 711 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

110) Попъ *Иванъ Васильевъ*, ставленую грамоту явилъ, данную ему въ 201 году февраля 2 дня.

Посвященъ онъ преосвященнымъ Никитою, архіепископомъ коломенскимъ и коширскимъ, въ Галицкой уѣздъ, ко храму Живоначальные Тройцы, въ станъ Чюдцы ишахловлай (sic); и за разореніемъ воровскихъ людей, отъ той церкви онъ отшелъ.

И въ 722 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

111) Попъ *Димитрій Андреевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 707 году сентября 16 дня.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ и алаторскимъ, въ арзамасской уѣздъ въ село Надеждино, къ церкви Николая чудотворца, по челобитью того села помѣщика Ивана Травина, и за недачею руги отъ оной церкви отшелъ.

И въ 719 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

112) Вдовой попъ *Иванъ Іосифовъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 709 году, маія въ 6 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Іосифомъ, архіепископомъ устюжскимъ, въ костромской уѣздъ, къ церкви Аѳанасія Великого, что̀ на Стрелищахъ, и за оскудѣніемъ прихода и за вдовствомъ отъ оной церкви отбылъ.

И въ 714 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца, а овдовѣлъ онъ попъ въ томъ же 714 году, а епитрахилныхъ не явилъ.

113) Попъ *Матѳей Никитинъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Алексія, митрополита сарского и подонского, данную ему въ 717 году маія 17 дня.

Посвященъ онъ въ попы имъ же Алексіемъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, къ церкви Николая чюдотворца, что̀ на Крутицахъ, и за недачею ему денежного и хлѣбного жалованья отъ оной церкви отшелъ.

И по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

114) Попъ *Митрофанъ Тимоѳіевъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ Московскомъ въ 202 году генваря 27 дня.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Гавріиломъ, архіепископомъ вологодскимъ, во градъ Серпуховъ, къ церкви Вознесенія Господня, что̀ на посадѣ, на урочные годы; и служа, отъ оной церкви отбылъ въ 706 году, сентября въ 13 день.

И въ томъ же году, по челобитью ево, попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

115. Вдовой попъ *Василей Яковлевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ святѣйшаго Іоакима, патріарха московского и всеа Россіи.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Варсоноѳіемъ, митрополитомъ крутицкимъ, въ володимерской уѣздъ въ Карачаровскую волость, къ церкви архистратига Михаила на ругу и, за недачею руги и за вдовствомъ, отъ оной церкви отбылъ.

И по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца. А овдовѣлъ онъ попъ тому осмой годъ, а епитрахилные не имѣетъ.

116) Попъ *Ѳедоръ Семеновъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ іеромонаха казначея Антонія Яковлева.

Посвященъ онъ въ попы Игнатіемъ, епископомъ танбовскимъ, въ московской уѣздъ въ вотчину стольника Никиты Пушкина, по челобитью ево; и изъ того села онъ попъ имъ помѣщикомъ выгнанъ въ 208 году.

И въ томъ же году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

117) Попъ *Иванъ Степановъ* ставленую

грамоту явилъ за подписаніемъ бывшаго епископа суждалского Игнатія, данную ему въ 715 году марта въ 28 день.

Посвященъ онъ въ попы имъ же Игнатіемъ епископомъ въ суждалской уѣздъ, въ село Стремячку, къ церкви Знаменія Богородицы на ругу; и за недачею руги отъ оной церкви отшелъ.

И въ 717 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

118) Попъ *Алексѣй Борисовъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского.

Посвященъ онъ въ попы бывшимъ Досиѳеемъ, епископомъ ростовскимъ, въ московской уѣздъ, въ Радонежскую десятину, къ церкви Покрова Богородицы въ село Покровское, на ругу; и за недачею руги отъ тоя церкви отшелъ.

И по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ съ кресца служить.

119) Попъ *Василей Серіевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 716 году, августа въ 27 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Алексіемъ, епископомъ сарскимъ и подонскимъ, въ костромской уѣздъ въ село Колобзино, къ церкви Рождества Богородицы, по челобитью приходскихъ людей; и за оскудѣніемъ приходу отъ оной церкви онъ отбылъ.

И въ 719 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

120) Попъ *Петръ Харитоновъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ, въ 202 году, октября въ 27 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ воронежскимъ, въ галицкой уѣздъ, въ великую пустыню ко храму Ризположенія на ругу, и за недачею руги отъ той церкви отбылъ

И въ 712 году, по челобитью ево попову данъ ему указъ о служеніи съ кресца, и тотъ указъ у него въ пожарное время сгорѣлъ.

121) Попъ *Тимоѳей Васильевъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ патріархѣ, въ 197 году, декабря въ 1 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Александромъ, архіепископомъ устюжскимъ и тотемскимъ, въ московской уѣздъ въ село Аѳанасьево, къ церкви Срѣтенія Господня; и по челобитью стольника князь Алексія Урусова и за вдовствомъ, ему отъ церкви и отъ руги отказано.

И въ 708 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца, а епитрахильныхъ ему не дано; и нынѣ оной попъ съ кресца отбылъ.

122) Попъ *Сила Ѳедосѣевъ* ставленую грамоту не явилъ.

Посвященъ онъ преосвященнымъ Тихономъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, въ лихвайской уѣздъ, въ село Каменки, къ церкви святыя мученицы Параскевы; и отъ тоя церкви отшелъ того ради, что помѣщикъ Григорей Ждановъ пріѣзжалъ къ нему въ домъ многолюдно и билъ смертнымъ боемъ и ево ограбилъ.

И въ 715 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

123) Попъ *Ѳедоръ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему во 196 году, апрѣля въ 14 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Симономъ, архіепископомъ вологодскимъ, въ московской уѣздъ въ село Аѳанасьево, къ церкви Срѣтенія Господня, по челобитью того села помѣщицы вдовы Домны Яковлевой дочери Долгоруковой, а за чѣмъ отбылъ отъ оной церкви, не показывалъ. . .

И по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

124) Попъ *Алексій Анисимовъ* ставленую свою грамоту явилъ.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Трифиліемъ, митрополитомъ нижегородскимъ и алаторскимъ, ко храму Неру-

котворенного образа въ село Сосновское; а за чѣмъ онъ попъ отъ оной церкви отбылъ, того не показалъ.

И въ 714 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

125) Вдовой попъ *Михайла Алексіевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Иларіона, митрополита суждалского и юрьевского, данную ему въ 194 году, іюля въ 12 день.

Посвященъ онъ въ попы имъ же Иларіономъ митрополитомъ въ суждалской уѣздъ, Донскія десятины въ село Миколское, къ церкви Николая чюдотворца; и по служеніи 20 лѣтъ, за разоренiемъ воровскихъ людей, пріѣхалъ къ Москвѣ.

И по челобитью ево попову, данъ ему указъ о служеніи съ кресца, а овдовѣлъ онъ попъ года съ два и епитрахильныхъ грамотъ не бралъ.

126) Попъ *Василей Аѳонасьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 704 году ноября въ 1 день.

Посвященъ онъ преосвященнымъ Іосифомъ, архіепископомъ устюжскимъ и тотемскимъ, въ володимерской уѣздъ, въ Гунской погостъ, къ церкви Преображенія Господня; и за оскудѣніемъ приходу и многими попами отъ той церкви отбылъ.

И по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

127) Вдовой попъ *Иванъ Герасимовъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Иларіона, митрополита сарского и подонского, данную ему въ 704 году, генваря въ 22 день.

Посвященъ онъ имъ же Иларіономъ митрополитомъ въ вяземской уѣздъ въ село Сережани, къ церкви мученицы Параскевы; и отъ изгнанія и разоренія и покражи и отъ похвалныхъ словъ воровскихъ людей отбылъ.

И въ 708 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ о служеніи съ кресца; а овдовѣлъ онъ тому нынѣ другой годъ и епитрахильной не бралъ.

128) Попъ *Григорей Аѳанасьевъ* ставленой грамоты не явилъ.

А посвященъ-де онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ суждалскимъ и юрьевскимъ, въ галицкой уѣздъ въ пригородокъ Чюхлемы, въ соборную церковь Преображенія Господня, по челобитью приходскихъ людей.

И въ 720 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

129) Попъ *Филипъ Дмитріевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ Ѳивандского Арсенія митрополита.

Посвященъ онъ въ попы, по челобитью дворянина Аѳанасья Тимонова, въ переславской уѣздъ Залѣской въ село Ильинское, къ церкви пророка Иліи, и за недачею руги отъ оной церкви отбылъ.

И по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

130) Попъ *Афанасей Алексіевъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему въ 207 г. ноября въ 9 день.

Посвященъ онъ въ попы Іосифомъ, митрополитомъ псковскимъ, къ Соли Галицкой въ Рождественской дѣвичь монастырь къ церкви Рождества Богородицы, и отъ тоя церкви онъ отбылъ для того, что отъ руги ему отказано.

И по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

131) Попъ *Ѳедотъ Гавриловъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 711 году.

Посвященъ онъ въ попы Іосифомъ, архіепископомъ вологодскимъ, въ костромской уѣздъ, въ вотчину Ивана Чадаева въ село Нагино, къ церкви Николая чюдотворца на ругу; и за недачею руги отъ оной церкви онъ отбылъ.

И по челобитью ево попову, данъ ему указъ о служеніи съ кресца у церкви Рождества Богородицы, что въ Кодкшевѣ, въ придѣлъ Николая Чудотворца, по найму купецкого человѣка Ивана Созонова.

132) Попъ *Максимъ Ивановъ* ставленую

грамоту явилъ за подписаніемъ Иларіона, митрополита суждалского и юрьевского.

Посвященъ онъ въ попы имъ же преосвященнымъ Иларіономъ митрополитомъ въ село Малую Порзню, къ церкви Преображенія Господня, въ 208 году, по челобитью приходскихъ людей, на ругу, за малоприходствомъ отъ оной церкви отбылъ.

И въ 704 году, по челобитью ево, данъ ему указъ служить съ кресца.

133) Попъ *Иванъ Ивановъ* ставленую явилъ за подписаніемъ преосвященного Павла, митрополита нижегородского, данную ему въ 200 году, маія въ 14 день.

Посвященъ онъ въ попы въ луховской уѣздъ въ вотчину князя Якова Ѳедоровича Долгорукова, къ церкви Богоявленія Господня, и за множествомъ священниковъ отъ той церкви отбылъ.

И въ 704 году, по челобитью ево, данъ ему указъ служить съ кресца.

134) Вдовой попъ *Михайла Григорьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ Антонія, архіепископа коломенского и коширского.

Посвященъ онъ имъ же архіепископомъ въ село Озерки, къ церкви Живоначальные Троицы, по челобитью того села помѣщика Ивана Лишунова на ругу; и за недачею руги отъ той церкви онъ отбылъ, и явилъ перехожую грамоту.

И въ 721 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца; и служилъ онъ у церкви Іоакима и Анны, что за Москвою рѣкою, въ придѣлѣ Преподобнаго Сергія; а овдовѣлъ онъ въ 721 году, епитрахилной не явилъ.

135) Попъ *Иванъ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ Иларіона, митрополита сарского и подонского, данную ему въ 703 году іюня въ 30 день.

Посвященъ онъ имъ же преосвященнымъ Иларіономъ митрополитомъ въ воротынской уѣздъ въ Спаской монастырь. И изъ того монастыря онъ попъ перепищикомъ высланъ вонъ, и быть не велѣлъ, понеже въ томъ монастырѣ монахи, а бѣлымъ священникомъ быть не повелѣно.

И въ 700 году, по челобитью ево, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи въ придѣлъ Космы и Даміана, что за Москвою рѣкою въ Кадашевѣ, въ годовыхъ.

136) Вдовой попъ *Іяковъ Яковлевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 702 году августа въ 2 день.

Посвященъ онъ Діонисіемъ, архіепископомъ вятскимъ, въ галицкой уѣздъ въ Заболенскую волость, къ церкви Николая чюдотворца; и оная церковь сгорѣла и за тѣмъ онъ отъ тоя церкви отшелъ.

И по челобитью ево попову, данъ ему указъ о служеніи съ кресца; а овдовѣлъ онъ попъ тому лѣтъ съ шесть.

137) Вдовой попъ *Матѳей Ѳедоровъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 702 году ноября въ 8 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Порфиріемъ, митрополитомъ лаодикійскимъ, въ Московскій уѣздъ, десятину Радонежскую въ село Богородское, по челобитью того села помѣщика князь Петра Львова; и за недачею денежнаго и хлѣбнаго жалованья отъ тоя церкве отшелъ.

И въ 716 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

138) Попъ *Георгій Семеновъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ бывшаго Игнатія, митрополита сарского и подонского, въ 720 году, декабря въ 20 день.

Посвященъ онъ въ попы имъ же Игнатіемъ митрополитомъ, по челобитью Дмитрея Доможирова, въ вотчину ево, володимерского уѣзду въ село Троицкое, къ церкви Казанскіе Богородицы на ругу, и за недачею руги отъ оной церкви онъ отшелъ.

А въ 721 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; и нынѣ онъ служитъ въ годовыхъ при церкви Мартина Исповѣдника, что въ Алексѣевской слободѣ.

139) Вдовой *Ѳедоръ Кондратьевъ* ставленую грамоту явилъ, данную при святѣй-

шемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, въ 207 году, апрѣля въ 7 день.

А посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ суждолскимъ, въ томъ же году, по челобитью стольника Ивана Ивановича Леонтьева, въ вотчину ево, въ арзамаской уѣздъ въ село Орѣхово, къ церкви Великомученицы Параскевы нарицаемыя Пятницы; и за вдовствомъ отъ оной церкви отбылъ въ 714 году.

Въ 718 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца, а епатрахильныхъ грамотъ неималъ.

140) Попъ *Ѳедоръ Ѳоминъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при Святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, въ 200 году, ноября въ 1 день.

А посвященъ онъ въ попы преосвященномъ Александромъ, архіепископомъ устюжскимъ, по челобитью Ѳедора Дубровскаго, въ Дмитровской уѣздъ въ село Овсяниково, къ церкви Николая чюдотворца на ругу и, по служеніи двацати шести лѣтъ, въ 719 году отъ той церкви, за недачею руги и за згорѣніемъ оной церкви, отбылъ; и въ томъ же 719 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

141) Попъ *Савва Ѳедотовъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, въ 704 году, маія въ 10 день.

А посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Іосифомъ, архіепископомъ устюжскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, а къ которой церкви—въ сказкѣ ево не показано, и, за отъѣздомъ помѣщиковъ, отъ церкви, къ которой онъ былъ посвященъ, отбылъ, понеже кормитца ему стало не чѣмъ.

А въ 707 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца.

142) Вдовой попъ *Семенъ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 705 году, апрѣля въ 17 день.

А посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Силивестромъ, архіепископомъ колмогорскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, въ костромской уѣздъ въ село Боговское, къ церкви Николая чюдотворца; и по служеніи четырехъ лѣтъ, за вдовствомъ, въ 719 году отъ тоя церкви отбылъ, а епитрахильную не бралъ; и въ томъ же году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

143) Вдовой попъ *Герасимъ Игнатьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данная ему въ 702 году маія въ 25 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ суждолскимъ, въ володимерской уѣздъ въ село Ословское, къ церкви Николая чюдотворца, на землю; и въ 718 году отъ той церкви, за скудостію и хлѣбнымъ недородомъ, отсталъ собою.

И въ томъ же 708 (sic) году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; а нынѣ онъ служитъ у Николы въ Хамовникахъ въ годовыхъ, по родителемъ Никифора Вяземского, изъ найму, а епитрахильной не имѣетъ.

144) Вдовой попъ *Игнатей Архиповъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Іоакимѣ, патріархѣ московскомъ и всея Россіи, во 198 году февраля въ 24 день.

Посвященъ въ попы Питиримомъ, епископомъ тамбовскимъ, по челобитью Александра Хитрово, въ вотчину ево, въ Московской уѣздъ въ Загородскою десятину, къ церкви Покрова Богородицы на ругу; и за недачею отъ Сибирскаго царевича руги отъ оной церкви отбылъ.

А въ 701 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; а овдовѣлъ онъ въ 703 году и епитрахильныхъ грамотъ не имѣетъ.

145) Попъ *Козма* Ивановъ показалъ сказкою: ставленой грамоты не бралъ за скудостію.

Посвященъ онъ въ попы въ 720 году, а—которымъ архіереомъ—не показалъ, по

челобитью капитана Бориса Иванова сына Мертвова, въ арзамаской уѣздъ въ село Ильинское, что бывала деревня Шадрина, къ церкви Иліи пророка на землю, и за неумѣніемъ землею владѣнья отъ оной церкви отбылъ.

А въ 721 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; и нынѣ онъ служитъ въ Троецкой у Троицы, въ придѣлѣ Сергія чюдотворца, по найму купецкого человѣка Никиты Аѳанасьева жены ево, вдовы Катерины Ивановой, по родителямъ ея.

146) Вдовой попъ *Василей Гавриловъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшимъ Іоакимѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, во 186 году, маія въ 9 день.

Посвященъ онъ въ попы самимъ святѣйшимъ Іоакимомъ, патріархомъ Московскимъ и всеа Россіи, въ томъ же году, въ суждальской уѣздъ въ село Пестяково, къ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, и служилъ по 194 годъ; и за скудостію и малоприходствомъ отъ оной церкви отбылъ.

А въ 706 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца и епитрахилную явилъ.

147) Вдовой попъ *Семенъ Ивановъ* записанъ: служитъ съ кресца въ 719 году.

Данную ему ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, въ 706 году, мѣсяца іюля въ 29 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ коломенскимъ, по челобитью Паисіева монастыря, въ галицкой уѣздъ, что на погостѣ, къ церкви святаго пророка Иліи, на землю, и отбылъ отъ той церкви за скудостію и за множествомъ поповъ; а овдовѣлъ онъ попъ въ 718 году и епитрахильныхъ грамотъ не биралъ.

А въ 719 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца, для того—оскуденія ради и вдовства отсталъ.

148) Попъ *Венедиктъ Пимоновъ* записанъ: служитъ съ кресца въ 204 году; ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 717 году апрѣля въ« » день, а прежняя ево ставленая грамота сгорѣла.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Маркеломъ, митрополитомъ псковскимъ и изборскимъ, во 198 году, іюля въ 18 день, по челобитью стольника Никиты Андреева сына Орлова, въ галицкой уѣздъ въ Дровдинъ станъ, къ церкви Рождества Богородицы, на землю; и по служеніи седми лѣтъ отъ оной церкви отбылъ того ради, что оная церковь и приходскіе дворы погорѣли.

А въ 204 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; и оной указъ у него въ Москвѣ въ пожарное время сгорѣлъ же.

149) Попъ *Иванъ Георгіевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 705 году, іюня въ 29 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Ефремомъ, митрополитомъ пятоцерковенскимъ, по челобитью стольника Василья Ивановича сына Козмина, въ дмитровской уѣздъ въ село Шутово, къ церкви Живоначальные Троицы, на ругу; и помѣщикъ ему отъ той церкви отказалъ и служить не пустилъ.

А въ 706 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

150) Вдовой попъ *Парфенъ Ѳедотовъ* про ставленую грамоту сказалъ: дана ему была во 188 году, февраля въ 9 день, и оная-де ево грамота въ 711 году въ большой пожаръ сгорѣла въ домѣ князя Михайла Долгорукова; а дана была при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всея Росіи.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Іосифомъ, митрополитомъ астраханскимъ, по челобитью Рождествена монастыря, въ село Хомутово, къ церкви Покрова Богородицы, на землю.

А въ 700 году отъ оной церкви отбылъ, а на свое мѣсто произвелъ зятя своего, а самъ вышелъ въ Москву для того—во ономъ году онъ попъ овдовѣлъ, а епитрахильныя не биралъ.

И въ томъ же году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; и нынѣ служитъ годовую службу, по родителѣхъ ближняго стольника князь Ивана Ѳедоровича Рамодоновского, изъ найму, при церкви Вознесенія Господня, что̀ на Никицкой, въ предѣлѣ Николая чюдотворца.

151) Попъ *Михаило Евтихіевъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, въ 208 году, декабря въ 18 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ, во градъ Переславль Залѣской къ церкви Константина и Елены, что̀ на посадѣ, на ругу; и съ поставленія ево руги ему не дано, и за тѣмъ отъ оной церкви онъ отбылъ въ 714 году.

И по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца въ томъ же 704 (sic) году.

152) Вдовой попъ *Михайло Козминъ* епитрахильную грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Аврамія, митрополита рязанского и муромского; а дана ему оная епитрахильная на единъ годъ и, по свидѣтельству ставленной ево грамоты, въ домѣ архіерейскомъ дана ему во 197 году и оная ево грамота взята въ казну.

А посвященъ онъ въ попы въ муромской уѣздъ въ Дубровской станъ, къ церкви Успенія Богородицы, и въ 704 году данъ ему, за ево жъ архіерейскою рукою, отпускъ.

А въ 711 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца; а овдовѣлъ онъ попъ въ томъ же 711 году и вновь епитрахильной не имѣетъ.

153) Вдовой попъ *Борисъ Савинъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 717 году, августа въ 11 день.

Посвященъ онъ въ попы Досиѳемъ бывшимъ Ростовскимъ, по челобитью Алексѣя Милославского, въ вотчину ево въ село Шеметово, къ церкви Николая чудотворца.

А въ 718 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; а овдовѣлъ онъ, попъ, во ономъ же году и съ того году епитрахильной не биралъ.

154) Вдовой попъ *Діомидъ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Іоакимѣ, патріархѣ московскомъ и всея Россіи, во 195 году, маія въ 14 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Сергіемъ, архіепископомъ тверскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, въ галицкой уѣздъ, въ Чуморскую Осаду въ Глазуновскую волость, къ церкви Преображенія Господня; и по служеніи четырехъ лѣтъ овдовѣлъ, и за тѣмъ отъ оной церкви отбылъ къ 701 году, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

И въ томъ же году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца, а епитрахильную взялъ въ 701 году, а со оного году по сей 722 годъ не биралъ.

155) Попъ *Иванъ Стешановъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, въ 202 году, генваря въ 11 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ воронежскимъ, въ томъ же году, по челобитью князя Михайла Лыкова, въ московской уѣздъ въ село Михайловское, къ церкви Михаила Маленна и служилъ по 711 годъ; и отъ оной церкви отбылъ для того, что вотчина отдана князю Григорью Ѳедоровичу Долгорукову, и тое церковь онъ перевелъ въ свою вотчину.

И въ томъ же 711 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

156) Вдовой попъ *Козма Васильевъ* поставленую грамоту явилъ, что имѣется въ домѣ ево, въ Костромѣ городѣ, у сродника ево, Воздвиженского іерея Григорія Борисова; а дана ему при святѣйшемъ Адріанѣ,

патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, въ 202 году, генваря въ 6 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Питиримомъ, епископомъ танбовскимъ, во ономъ же году, по челобитью Воздвиженскаго дѣвичья монастыря, что въ Костромѣ, въ тотъ же монастырь къ церкви Воздвиженія Честнаго Креста Господня, на ругу; и, за недачею руги и оскудѣніемъ того-жъ монастыря и за недородомъ хлѣба, отъ того монастыря онъ отбылъ.

А въ 709 году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца и годовую службу, на что ему данъ и особой указъ; а овдовѣлъ онъ въ помянутомъ 709 году и служилъ по епитрахильнымъ памятямъ два года, и по сей 722 годъ больши памятей не биралъ; а нынѣ онъ служитъ годовую-жъ службу отъ дьяка Василья Нестерова—изъ найму—у Вознесенья за Никицкимъ вороты, въ придѣлѣ Николая чюдотворца.

157) Попъ *Стефанъ Терентьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 706 году, іюня въ 15 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ коломенскимъ, по челобитью стольника Гактіона (sic) Сытина, въ галицкой уѣздъ въ село Реброво, къ церкви Рождества Богородицы, на ругу; и за недачею руги отъ той церкви отбылъ въ 709 году.

Да въ томъ же году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца, и оной указъ отдалъ онъ бывшему патріаршу пѣвчему Іосифу Ефимову; а нынѣ онъ служитъ въ годовыхъ у церкви Вознесенія Господня, что на Никицкой, въ придѣлѣ Владимірскія Богородицы.

158) Попъ *Григорій Григорьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Антонія, архіепископа коломенскаго, данную ему въ 712 году, февраля въ « » день.

Посвященъ онъ въ попы имъ же преосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ коломенскимъ, въ коломенской уѣздъ, что на пустынѣ къ церкви Великомученика Никиты; и за малоприходствомъ билъ челомъ онъ о отпускѣ и, по подписаніи на прошéніи евожъ архіерейскія руки, онъ отпущенъ.

А въ 712 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

159) Попъ *Карпъ Даниловъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Іоанникія, митрополита коломенскаго, данную ему въ 719 году, іюня въ « » день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ коломенскимъ, въ 716 году, по челобитью Ивана Никитича Зотова, въ коломенской уѣздъ въ село Троицкое, къ церкви Живоначальныя Троицы, на ругу; и отъ той церкви онъ отбылъ для того, что помѣщикъ ему отъ руги и отъ земли отказалъ.

А въ 720 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; и служитъ въ годовыхъ (по договору) церкви Николая чудотворца, что у москворѣцкихъ воротъ, по договору со вдовою попадьею бывшаго попа Бориса.

160) Вдовой попъ *Илья Ксенофонтовъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 712 году, въ іюнѣ мѣсяцѣ.

Посвященъ онъ въ попы во ономъ же году преосвященнымъ Іоанникіемъ, митрополитомъ ставропольскимъ, въ ерославецкой—уѣздъ—малаго, вотчину Аврама Ермолина въ село Пречистенское, къ церкви Рождества Богородицы, на ругу; и въ томъ же 712 году овдовѣлъ и, за онымъ вдовствомъ и за недачею руги, отъ оной церкви онъ попъ отбылъ.

И въ томъ же 712 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца, а епитрахильныхъ грамотъ онъ не имѣетъ.

161) Вдовой попъ *Максимъ Даниловъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, во 196 году.

*

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Іосифомъ, митрополитомъ псковскимъ и изборскимъ, въ галицкой уѣздъ въ Чухломскую осаду, къ церкви Воскресенія Христова, въ вотчину сѵнодальную; и для вдовства отъ той церкви отшелъ въ Москву въ 708 году собою.

И въ томъ же году, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца, а епитрахильныхъ памятей не биралъ.

162) *Артемій Ивановъ* Ивановъ ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Іоакимѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, во 194 году, генваря въ « » день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Іоною, архіепископомъ вятскимъ, по челобитью Ѳедора Урусова, въ Славецкую волость, къ церкви великомученика Георгія; и отъ той церкви взятъ былъ, по указу святѣйшаго патріарха, въ городъ Дмитровъ, въ соборъ Успенской попомъ же; и за ссорою съ протопопомъ отъ того собора ему отказано.

А въ 710 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

163) Попъ *Иванъ Васильевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, въ 711 году октября 12 дня.

Посвященъ онъ въ попы Діонисіемъ, архіепископомъ вяцкимъ, по челобитью Гаврила да Ивана Веревкиныхъ, въ дмитровской уѣздъ въ село Покровское, къ церкви Покрова Богородицы, и служилъ по 713 годъ; и отъ той церкви, за изгнаніемъ оныхъ помѣщиковъ, вышелъ въ Москву.

И въ томъ же 713 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

164) Попъ *Ѳедоръ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, въ 700 году, въ маѣ мѣсяцѣ.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Іосифомъ, архіепископомъ устюжскимъ, по челобитью князь Григорья Мышецкого, въ московской уѣздъ въ село Марьино, къ церкви Знаменія Богородицы на ругу; и служилъ по 703 годъ и отъ оной церкви отбылъ для того, что помѣщикъ отъ руги ему отказалъ.

А въ 703 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

165) Попъ *Исай Романовъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ святѣйшаго Іоакима патріарха, данную ему въ 280 году, іюля въ 25 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ воронежскимъ, въ оболенской уѣздъ въ село Трубино, къ церкви Воскресенія Христова, въ вотчину князя Константина да князь Ивана Осиповыхъ дѣтей Щербатыхъ, и служилъ семь лѣтъ и, за изгнаніемъ помяну того князь Костянтина Щербатова, отъ той церкви отбылъ.

И служилъ съ кресца, по повелѣнію Богоявленского монастыря архимандрита Евѳимія, а указу и епитрахильныхъ памятей у него нѣтъ.

166) Попъ *Емельянъ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Алексія, епископа сарского и подонского, данную ему въ 716 году, марта въ 31 день.

Посвященъ онъ въ попы имъ же преосвященнымъ Алексіемъ, епископомъ сарскимъ и подонскимъ, во ономъ же году, въ Московской уѣздъ, въ вотчину евожъ преосвященного Алексія въ село Амирево, къ церкви Знаменія Богородицы на ругу; и по служеніи шести лѣтъ, отъ оной церкви отбылъ для того, что бывшей Игнатей митрополитъ отъ руги ему отказалъ.

А въ 722 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

167) Попъ *Иванъ Іосифовъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, во 199 году, маія въ « » день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Алексіемъ, архіепископомъ устюжскимъ, въ галицкой уѣздъ, въ вотчину Паисіева монастыря въ Селецкую волость, къ церкви Иліи пророка, и служилъ по 711

годъ и за скудостію и податьми отъ той церкви отбылъ.

А въ 711 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

168) Попъ *Ѳедоръ Никифоровъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Іосифа, митрополита ростовского и ярославского, данную ему въ 202 году октября въ 15 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Дмитріемъ, митрополитомъ ростовскимъ, въ ярославской уѣздъ, въ вотчину Спаса Ярославского монастыря въ село Ѳе́доровское, къ церкви великомученика Ѳедора Стратилата, и служилъ лѣтъ съ девятнадцать; и въ 716 году волею Божіею онъ попъ погорѣлъ, со всѣмъ своимъ домомъ, и пришелъ въ скудость и билъ челомъ объ отпускѣ; и на томъ ево челобитьѣ подписаніе бывшаго Досиѳея ростовского: ево Ѳедора изъ епархіи свободить въ сѵнодальную область за скудость ево.

И въ 717 году, по челобитью ево, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

169) Вдовой попъ *Василей Игнатьевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 705 году, іюля въ 15 день..

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Ефремомъ, митрополитомъ пятоцерквенскимъ, въ вотчину Кирилла Алексіевича Нарышкина, въ переславской уѣздъ залѣского, въ село Ивановское, къ церкви Рожества Іоанна Предтечи, и въ 705 году овдовѣлъ, и отъ той церкви отбылъ собою, за вдовствомъ и за скудостію и малоприходствомъ.

И въ томъ же 705 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца, а епитрахильныхъ грамотъ онъ попъ не бралъ.

170) Попъ *Иванъ Ивановъ* ставленую свою грамоту явилъ, которая дана при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, въ 208 году, сентября въ 25 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Исаіемъ, митрополитомъ нижегородскимъ, по челобитью помѣщика Стефана Клокачева, въ дмитровской уѣздъ въ село Назарово, къ церкви Святыя Троицы на ругу; и оной Клокачевъ отъ церкви и отъ руги отказалъ и—за тѣмъ—онъ попъ отъ той церкви отбылъ.

И въ 710 году онъ попъ билъ челомъ преосвященному Стефану, митрополиту рязанскому и муромскому, чтобъ служить ему съ кресца и, по помѣтѣ, служить ему велѣно при той же церкви, къ ней же посвятился; и въ томъ же году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи годовой службы по родителѣхъ Филиппа Егодинского, а помянутую за помѣтою челобитную онъ не явилъ и билъ челомъ ложно; а въ 719 году велѣно ему служить съ кресца.

171) Попъ *Григорей Серпѣевъ* ставленую грамоту явилъ, которая дана ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, во 192 году, іюля въ 24 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Игнатіемъ, митрополитомъ сибирскимъ, по челобитью Ивана Ивановича Дурного, въ боровской уѣздъ, въ Галическую волость—въ Шитовской станъ, къ церкви Покрова Богородицы, и служилъ лѣтъ съ десять; и отъ разбойническаго разорѣнія отъ той церкви онъ отбылъ.

А въ 704 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

172) Вдовой попъ *Тимоѳей Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 703 году, марта въ 25 день.

Посвященъ онъ въ попы Діонисіемъ архіепископомъ вятскимъ, въ бывшую патріаршу вотчину Тихонова монастыря—въ луховской уѣздъ, къ церкви Покрова Богородицы; и былъ при той церкви шесть лѣтъ, и въ 709 году овдовѣлъ и—за тѣмъ—отъ той церкви отбылъ собою.

А въ 716 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ

Дѣлъ указъ служить съ кресца, а епитрахильныхъ памятей онъ попъ не биралъ.

173) Вдовой попъ *Василей Іосифовъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 711 году, октября въ 11 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Варламомъ, епископомъ яркуцкимъ и иерчинскимъ, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, а къ которой церкви не показалъ; и служилъ съ годъ и овдовѣлъ и для вдовства отъ церкви отбылъ собою.

А въ 713 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца, а епитрахильные онъ попъ не имѣетъ.

174) Вдовой попъ *Андрей Васильевъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, въ 700 году, іюня въ 9 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Сергіемъ, архіепископомъ тверскимъ, по челобитью Володимира Полуектова, въ таруской уѣздъ, въ Мышецкой станъ въ село Никольское, къ церкви Николая чудотворца, на землю и служилъ лѣтъ съ двадцать; и на свое мѣсто произвелъ сына своего Александра, и отбылъ отъ той церкви за вдовствомъ.

А въ 718 году, по челобитью ево, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; и съ 718 году по сей 722 годъ епитрахильныхъ не бралъ.

175) Вдовой попъ *Стефанъ Ивановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 717 году февраля въ 25 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Діонисіемъ, архіепископомъ вятцкимъ, по челобитью вдовы Евѳиміи Щепины, въ костромской уѣздъ въ село Новинское, къ церкви Святыя Троицы; и въ 719 году овдовѣлъ и, за тѣмъ вдовствомъ и скудостію и малоприходствомъ, отъ той церкви отбылъ.

А въ 720 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; и съ 720 года по 722 годъ епитрахильныхъ не биралъ.

176) Попъ *Козма Никитинъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархѣ московскомъ и всеа Россіи, во 191 году, апрѣля въ 25 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ суждалскимъ, по челобитью Семена Иларіонова, въ вотчину ево, въ Галицкой уѣздъ въ Теплиновъ станъ, къ церкви Николая чюдотворца; и по служеніи 20 лѣтъ, за недородомъ хлѣба и малоприходствомъ церкви той, отбылъ.

А въ 718 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

177) Вдовой попъ *Павелъ Даниловъ* про ставленую грамоту сказалъ: оная грамота оставлена въ домѣ ево, въ Пошехонскомъ уѣздѣ въ Роской пустынѣ, у дѣтей ево, а дано-де ему въ 716 году, за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского.

Посвященъ онъ въ попы Діонисіемъ, архіепископомъ вятцкимъ, въ бывшую патріаршу область, въ Роскую пустыню, къ церкви Іоанна Златоуста, на ругу; и отъ того монастыря отбылъ для того, что въ пустыняхъ бѣлымъ священникомъ быть не повелѣно.

А въ 718 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; а овдовѣлъ онъ, попъ, въ томъ же 718 году, а епитрахильныхъ не имѣетъ.

178) Попъ *Иванъ Родіоновъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Іоны, митрополита ростовскаго и ярославскаго, данную ему во 189 году, апрѣля въ 17 день.

Посвященъ онъ въ попы имъ же, преосвященнымъ Іоною митрополитомъ, въ его епархію ростовскую, въ ростовской уѣздъ—въ волость Государеву—къ церкви Богоявленія Господня и служилъ по 705 годъ; и отъ той церкви данъ ему отпускъ, за малоприходствомъ и скудостію, отъ преосвященнаго

Димитрія, митрополита ростовскаго и ярославскаго.

А въ 705 году сентября 30 дня, по челобитью ево попову, данъ ему указъ изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца; и въ 708 году, февраля въ 3 день, билъ челомъ онъ попъ, по заручному челобитью, что-бъ ему быть въ соборѣ Спаскомъ, что во дворцѣ; и по тому ево челобитью, дана ему перехожая память изъ сѵнодалного Казенного Приказу, за подписаніемъ казначея монаха Іосифа Бурцова, въ 708 году; а съ кресца служитъ и до днесь схожіе дни.

179) Попъ *Ѳедоръ Адріановъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 703 году, октября въ 14 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Каллистомъ, архіепископомъ тверскимъ, въ помянутой Спасской соборъ къ Великому Государю, что во дворцѣ.

А въ 703 году, по челобитью ево попову, записанъ служить съ кресца схожіе дни, окромѣ господскихъ праздниковъ и царскихъ ангеловъ и воскресныхъ дней, и до днесь служитъ съ кресца.

180) *Деомидъ Львовъ* ставленую грамоту (явилъ), данную ему за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, въ прошломъ 701 году, апрѣля въ 21 день

А посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Парфеніемъ, митрополитомъ лаодискимъ, въ придѣлъ Варламьевски, что зовомы на рву.

И, за малоружствомъ, съ 703 году, почелобитью ево попову, записанъ служить съ кресца; и служитъ онъ схожіе дни, окромѣ господскихъ праздниковъ и царскихъ ангеловъ и воскресныхъ дней.

181) Попъ *Иванъ Тимофеевъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при Святѣйшимъ Правителствующемъ Всероссійскомъ Сѵнодѣ, сего 722 году маія 30 дня, за подписаніемъ совѣтника преосвященнаго Леонида, архіепископа сарского и подонского.

А поставленъ онъ въ прошломъ 721 году, августа въ 1 день, Спасского собору, что во дворцѣ, въ придѣлъ Тріехъ Святителей Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго—на ругу.

И въ 721. году, за недачею руги, по челобитью ево попову, записанъ онъ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ служить съ кресца, схожіе-жъ дни.

182) Попъ *Алексѣй Антоновъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при святѣйшемъ Адріанѣ, патріархе московскомъ и всеа Россіи, въ 702 году, августа въ 1 день.

А посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ суздалскимъ, въ томъ же году, во область сѵнодалную, въ Московской уѣздъ въ вотчину стольника князь Семена да князь Дмитрея Волконскихъ—въ село Мандурово, къ церкви Николая чюдотворца на ругу; и оные помѣщики тое церковь вновь перестроили, и, за ссорою ихъ—братъ съ братомъ, священа та церковъ годъ не была, а ему попу тотъ годъ руги не давали; и по челобитью ево, велѣно ему служить съ кресца отъ Хилковыхъ—по родителехъ—на Вологодскомъ подворьѣ годовую службу, и у той церкви служилъ три года; и послѣ того служилъ же у святѣйшаго патріарха по 714 годъ, марта по 13 число; и дана ему перехожая память въ соборъ Рождества, что подъ колоколами, а нынѣ служитъ съ кресца схожіе-жъ дни.

183) Вдовой попъ *Спиридонъ Петровъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 703 году, маія въ « » день.

Посвященъ онъ въ попы Никитою, архіепископомъ коломенскимъ и коширскимъ, по челобитью Андроніева монастыря бывшаго архимандрита Антонія, къ церкви Знаменія Богородицы—на ругу—въ село Карачаровское, и изъ того села за недачею руги вышелъ.

И во 197 году, по челобитью ево попову, записанъ служить съ кресца, а указу ему не дано, и служитъ схожіе дни, а епитрахильную память явилъ.

184) Попъ *Михаилъ Прохоровъ* ставленой грамоты не явилъ, а сказалъ: посвященъ-де онъ въ прошломъ 717 году быв-

шимъ Игнатіемъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, въ придѣлъ Тріехъ Патріарховъ (sic), что при соборѣ Покровскомъ, на рву; и за малоружствомъ билъ челомъ, чтобъ служить ему съ кресца и, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныкъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца въ 719 году, и служитъ схожіе дни; а ставленые грамоты, за разореніемъ приказного челобитья и до днесь не имѣетъ.

185) Попъ *Герасимъ Ѳедоровъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 703 году, августа въ 7 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ, въ евожъ архіерейскую вотчину, въ Звенигородской уѣздъ въ село Михайловское, къ церкви Архангела Михаила, по челобитью мірскихъ людей; и изъ того села, за изгнаніемъ тоя церкви церковниковъ и мірскихъ и архіерейскихъ и приказныхъ людей и за отнятіемъ у него крестьяномъ земли, отшелъ въ 720 году.

И въ 721 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи съ кресца.

186) Попъ *Артемонъ Еремѣевъ* про ставленую грамоту свою сказалъ: въ нынѣшнемъ 722 году, въ мартѣ мѣсяцѣ, сгорѣла.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Филоѳеемъ, митрополитомъ сибирскимъ и тоболскимъ, въ 707 году, іюля въ 20 день, въ кинишевской уѣздъ въ село Ильинское, къ церкви Иліи пророка, по челобитью разныхъ помѣщиковъ, и служилъ у той церкви года съ два и отшелъ, за скудостію и хлѣбнымъ недородомъ.

И въ прошлыхъ годѣхъ, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ, за подписаніемъ судіи іеромонаха Иринарха, служить съ кресца, а въ которомъ году данъ, того онъ попъ не упомнитъ; и оной указъ сгорѣлъ, а вновь не бралъ.

187) Попъ *Ананія Ѳектистовъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Варлаама, епископа тверскаго, данную ему въ 715 году, маія въ 24 день.

Посвященъ онъ въ попы имъ же преосвященнымъ Варлаамомъ, епископомъ тверскимъ, въ тверской уѣздъ, въ Захожской станъ въ село Острецово, къ церкви Покрова Богородицы, на землю, по челобитью мірскихъ людей, и изъ того села скудости ради вышелъ.

И въ 720 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

188) Вдовой попъ *Елеазаръ Іосифовъ* ставленую грамоту явилъ, данную ему при Адріанѣ, патріархѣ московскомъ, 204 году августа въ 24 день.

Посвященъ онъ преосвященнымъ Александромъ, архіепископомъ устюжскимъ, въ галицкой уѣздъ, въ Бородинъ станъ въ Селицкую волость, на погостъ къ церкви пророка Иліи, по челобитью Паисіева монастыря архимандрита Филарета, на землю; и съ того села онъ попъ, за вдовствомъ и за оскудѣніемъ приходскихъ людей, отшелъ.

И въ 712 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца; а епитрахелныхъ, за скудостію, онъ попъ не бралъ.

189) Попъ *Тихонъ Тимоѳеевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященнаго Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 705 году.

Посвященъ онъ преосвященнымъ Калистомъ, епископомъ тверскимъ и кашинскимъ, въ московской уѣздъ, въ село Берешки—въ вотчину князь Ивана Голицына, къ церкви похвалы Богородицы, на землю; и съ того села онъ попъ вышелъ для того,—помѣщикъ-де Голицынъ отъ земли отказалъ и изъ села выслалъ.

И въ 717 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца и тотъ указъ онъ попъ затерялъ; и въ прошломъ 721 году данъ ему попу вновь вторичной указъ.

190) Попъ *Семенъ Ѳедоровъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 717 году, іюня въ 20 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ епископомъ сарскимъ и подонскимъ,

по челобитью подполковника Алексѣя Иванова сына Тарасова, въ московской уѣздъ въ село Черново, къ церкви Рождества Христова на землю; и изъ того села онъ попъ вышелъ для того—помѣщикъ-де Тарасовъ землю у него отнялъ.

И въ 700 году, по челобитью ево попову, записанъ служить съ кресца и въ томъ же году заскорбѣлъ и за скорбію указу не бралъ.

191) Попъ *Андрей Поликарповъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 711 году, іюня въ 20 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Ѳеодосіемъ, епископомъ сарскимъ и подонскимъ, въ московской уѣздъ, въ вотчину Новодѣвичья монастыря въ село Тропарево, ко храму архистратига Михаила; и по указу блаженные памяти благородные царевны Екатерины Алексѣевны, изъ того села вышелъ, по челобитью ево, за скорбію.

И въ 721 году, по челобитью жъ ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

192) Попъ *Петръ Семеновъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 714 году, апрѣля въ 17 день.

Посвященъ онъ въ попы бывшимъ Досиѳеемъ ростовскимъ въ московской уѣздъ въ Гоголевъ станъ—въ село Князищево, въ вотчину барона Петра Павловича Шафирова, къ церкви Петра митрополита, на землю; и жилъ въ томъ селѣ по 720 годъ, и въ 720 году онъ, попъ, отъ той церкви отбылъ за скорбію.

И въ нынѣшнемъ 722 году, по челобитью ево, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ о служеніи годовой службы церкви Знаменія Богородицы, что на Дѣвичьемъ полѣ, въ придѣлъ Александра Свирскаго.

193) Попъ *Иванъ Тимоѳеевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 717 году, ноября въ 1 день.

Посвященъ онъ въ попы преосвященнымъ Павломъ, епископомъ вологотскимъ, въ переславской уѣздъ залеского, въ Боркогамской станъ—въ Островецкую пустыню, къ церкви Введенія Богородицы, и въ нынѣшнемъ 722 году отъ той пустыни отшелъ, потому что въ монастыряхъ бѣлымъ попамъ служить не повелѣно.

И въ нынѣшнемъ 722 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ указъ служить съ кресца.

194) Попъ *Михайла Андреевъ* ставленую грамоту явилъ за подписаніемъ преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромского, данную ему въ 709 году.

Посвященъ онъ въ попы Іосифомъ, архіепископомъ устюжскимъ, въ галицкой уѣздъ въ село Варакошино, къ церкви Рождества Христова, по челобитью помѣщиковъ, Аврама да Ивана Свѣтиныхъ; и изъ того села онъ попъ вышелъ для того, что та церковь сгорѣла, а вновь тѣ помѣщики вышеписанной церкви не построили.

И билъ челомъ онъ, попъ, служить съ кресца, а въ которомъ году, того онъ не упомнитъ, и данъ ему былъ указъ при судіѣ іеродіаконѣ Іосифѣ Булгаковѣ, и тотъ указъ въ пожарное время въ Москвѣ сгорѣлъ, а вновь не бралъ.

Всего вышеписанныхъ кресцовскихъ поповъ и дьяконовъ 194 человѣка. (*)

Въ томъ числѣ поповъ:

Наличныхъ—179.

Отбылыхъ—4.

Дьяконовъ наличныхъ 10.

Да по сказкѣ крестовскихъ поповъ старосты Андрея Еремеева написано отбылыхъ съ кресца поповъ.

Іевъ Ивановъ.

Семенъ Васильевъ.

Иванъ Ивановъ.

Никита Петровъ.

Ѳедоръ Савинъ.

Романъ Артемьевъ.

Иванъ Алексѣевъ.

Галактіонъ Ивановъ.

(*) Въ подлинной вѣдомости 193 человѣка, потому что не поставленъ въ счетъ попъ Марко Ѳедоровъ (см. подъ цифрою 53), какъ умершій.

Гуръ Никитинъ.

Иванъ Яковлевъ.

Дьяконъ Ѳедоръ Козминъ.

Да за старостію не служитъ попъ Максимъ Ѳедоровъ.

Да съ Москвы съѣхалъ попъ Емельянъ Аѳанасьевъ.

Итого—13 человѣкъ.

Да къ подачѣ сказокъ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ не явились кресцовскихъ служебъ

попы:

Борисъ Дмитріевъ.

Семенъ Ипатовъ.

Дьяконъ Михайла Алексѣевъ.

А пропитаніе въ Москвѣ вышеписанные имѣютъ: священники и дьяконы, служащіе при церквахъ въ годовыхъ службахъ, емлютъ наемъ погодно, а которые служатъ съ кресца за мѣстныхъ, и оные берутъ священники отъ литоргій по гривнѣ, а дьяконы, кромѣ праздниковъ, по десяти денегъ, а въ праздники по гривнѣ-жъ, и—сверхъ того—съ присылаемыхъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ по родителехъ памятцей за проскомидіи.

XLIV.

Приложенія къ дѣлу о поѣздкѣ въ Сербію учителемъ сѵнодальнаго переводчика Максима Суворова.

А.

Опись ризничнымъ вещамъ, посланнымъ въ Сербію, по просьбѣ митрополита Моисея.

А имянно:

Сакосъ байбѣрековой золотной алой оплечье и передникъ шитъ серебромъ сплошь гладью, а на оплечьѣ сіяніе шито трунцаломъ и цепочкою золоченою кругъ сіяния і всрединѣ обведено серебромъ вдве веревочки а на передникѣ вышито пять крестовъ а надъ крестами митры скрестамижъ а надъ митрами отъ крестовъ търавы ометные шиты цепковымъ золотомъ и битью серебреною и струнцаломъ кругъ крестовъ и травокъ обведено серебромъ вдвое веревочки а кругъ митръ и надъ митрами кресты около бити кругомъ же обведено веревочкоюжъ золотною подольники и зарукавье и сторонники вмѣсто кружива згородами шито серебромъ гладьюжъ сплошь а на зарукавье и на подолникѣ шиты трѧвы и репъи золотомъ же на аксамитное подобие а втравахъ шито цевковымъ золотомъ трунцаломъ и мѣстами канитѣлью и трунцаломъже золотнымъ около репъевъ и травы і всредникахъ обведено вдва ряда веревочкоюжъ серебреною а кругъ оплечья и передника и зарукавъя и подолника по сторонамъ по краямъ обведеножъ вдва ряда золотною веревочкою а подложенъ отласомъ желтымъ а подпушенъ отласомъ же алымъ у сакосажъ тринатцать пугвицъ серебреныхъ золоченыхъ гладкихъ да шесть звонцаловъ серебреныхъ же золоченыхъ.

Амоѳоръ Иоакима патріарха объярь серебреная бѣлая а на немъ четыре креста шиты пряденымъ золотомъ и серебромъ по вишневому отласу возвѣзде шито вознесение господне около звѣздъ и крестовъ обнизано среднимъ жемчюгомъ а венцы и ризы и херувимы обнизаны мѣлкимъ жемчюгомъ опушка круживо тканое цепковое золото ссеребромъ у тогожъ амаѳора шесть наконешниковъ круживо цепковоежъ обнизаны жемчюгомъ водну нить тритцать кистей золотныхъ варворки обнизаны мѣлкимъ жемчюгомъ у того жъ амаѳора десять пугвицъ серебреныхъ золоченыхъ глаткихъ подложенъ отласомъ краснымъ.

Патрахель шита серебромъ гладью сплошь а травы и короны шито золотомъ волоченымъ и сканымъ и плоскимъ а кресты і вкоронахъ ободы и репейки и покаймамъ запонки нашиты битью серебреные бѣлые и золоченыя а ердань шита золотомъ сплошь гладью а травки и каронки золотомъ и серебромъ сканымъ и плоскимъ а откосочки волоченымъ серебромъ у патрахили жъ кругъ наемъ иердани обведено веревочкою золотною вперевить збитью у патрахели двенатцать кистей золотныхъ ворворки обвивные золотомъ и серебромъ вварворкахъ почетыре зернышка жемчюжныхъ небольшихъ подложена отласомъ жаркимъ.

Стихарь подризной отласной бѣлой по

немъ источники а около ворота и зарукавъя линты полския золотные по алой землѣ около подолника линты полския жъ широкия полосатые волнистые збѣлымъ и зеленымъ шелкомъ а по тѣмъ линтамъ широкимъ линты таковыжъ что источники назади кругъ отласъ чевчатой около ево веревочка золотная на кругу крестъ тѣсма серебреная счевчатымъ шелкомъ подложенъ таѳтою жаркою.

Палица шита золотомъ и серебромъ а на ней вкругу вышитъ образъ пресвятыя богородицы предста царица по угломъ и посторонамъ шиты осмь разныхъ святыхъ всединѣ круга у предста царица венцы низаны вскиску среднимъ имѣлкимъ жемчюгомъ у святова образа ввенце вгнездахъ два яхонта красныхъ да два изумрудца да бирюска ризы водну нитку обвѣдены мелкимъ жемчюгомъ около круга вдвѣ нити обнизано среднимъ и мѣлкимъ жемчюгомъ у святыхъ венцы обнизаны вдвѣ нити среднимъ і мѣлкимъ жемчюгомъ у святыхъ подпись по два слова низаны мелкимъ жемчюгома у той же палицы покраямъ вмѣсто кружива шито серебромъ полица подложена камкою китайскою осиновою обложена отласомъ рудожелтымъ у полицы три кисти золотныхъ варварки обнизаны среднимъ жемчюгомъ на одной кисти у варварки сверху осыпи жемчюгу двѣ нити у палицы крюкъ серебреной.

Поясъ тѣсма тканъ сволоченымъ золотомъ сразными шелки на немъ крестъ здробницами обнизаны жемчюгомъ среднимъ пряшки и два наконешника и плащы серебреные золочены счернью.

Поручи шиты почервчатому бархату золотомъ и серебромъ волоченымъ искаными и пряденымъ а кресты и запонки и каймы шиты битью серебреною бѣлою и золоченою на поручахъ двенатцать пугвицъ серебрянныхъ сканныхъ сѳиниѳтью и скамѣшки да две пугвицы серебреные пристѣжныя гладкие золочены подложены отласомъ краснымъ.

Пенагея золотая всединѣ на перелевте вырѣзанъ архангелъ гаврилъ а назади на золотѣ вырезанъ же Савинъ Мученикъ около трелевты четыре яхонта лазоревыхъ да четыре лалика кругомъ панагіи обнизано

жемчюгомъ крупнымъ водну нить воглаве камень лаллъ на закрепкахъ три зерна гурмышкихъ впривесе наспейкахъ каменъ яхонтъ лазоревъ у панагей чепь серебреная золоченая.

Троесвѣщие и двоесвѣщие серебреные золочены сѳинивтомъ и сканью поддоны прорезные а внихъ два креста серебреныхъ золоченыхъ у троесвѣщия ковчегъ обложенъ саѳьяномъ пѣтли икосы желѣзныя луженые втроесвещи весу девяносто два золотника и вдвоесвещи осьмдесятъ одинъ золотникъ.

Да изцеркви триехъ святителѣй что всѵнодальномъ домѣ насеняхъ:

Евангелие напрестолное вдесть оболочено бархатомъ краснымъ Евангелисты и застѣжки серебреные бѣлые.

Кадило серебреное бѣлое сцепями вѣсу внемъ фунтъ дватцать одинъ золотникъ.

Да сѵнодальной домовой казны испарчей скроено и отправленожъ.

Трои ризы объяринные первыя красныя вторые лазоревые третьие зелѣные оплечья у нихъ изарбаѳныя посеребреной бѣлой землѣ понемъ травы шелку разныхъ цвѣтовъ наподолники у красныхъ камки китайской луданy двоелишной шолкъ черной да рудожелтъ у лазоревыхъ и зелѣныхъ ізорбаѳныя полосатыя полосы таусинныя красные срепьями золотными.

Двои ризы камки китайской луданy лимоннаго оплечья объяринныя лазоревыя подольники камки немецкой красной кармазину.

Двоижъ ризы камки немецкой кармазинной чешуйчатой; двоижъ ризы камки китайской луданy осиноваго; двои жъ ризы камки китайской лазоревой; одни ризы камки китайской песошной оплечья у двоихъ бѣлыхъ чешуйчатыхъ і у двоихъ лазоревыхъ да у однихъ песоштыхъ итого у пяти ризъ ізарбаѳныя по красной землѣ по немъ травы і межь травъ птицы золотые зѳленымъ шелкомъ а у двоихъ осиновыхъ ризъ оплечья бархату персицкою полосатою подолники у однихъ бѣлыхъ камчатыя чешуйчеты камки немецкой кармазину рудожелтаго.

Подризниковъ одинъ камки китайской жолтой луданъ оплечье і зарукавье і подольникъ камки немецкой красной кармазину

другой камки китайской лудану лазоревой оплечье і зарукавье і подолникъ камки китайской лудану вишневою, третей камки вишневой гайки оплечье и зарукавье і подолникъ камки китайской полосатой.

Стихарь камки китайской бѣлой лудану оплечья і зарукавья изарбаѳу по красной земле по немъ травы і межь травъ птицы золотные сзелѣнымъ шолкомъ подолникъ камки немецкой кармазину рудожелтой.

Стихарь камки китайской лудану двоелишной шолкъ черной да рудожелтой оплечье і зарукавье и подолникъ камки немецкой кармазинной свѣтло лазоревой.

Стихарь камки китайской лазоревой оплечье і заруктвье и подолникъ камки немецкой кармазинной свѣтло лазоревой.

Стихарь камки китайской лазоревой оплечье и зарукавникъ и подолникъ камки китайской рудожелтой.

Двѣ патрахели камки немецкой свѣтло лазоревой опушка іерданъ камки китайской лимонной.

Десеть патрахелей камки немецкой кармазинной двоеличной шелкъ жолтъ счерными опушки іердани камки китайской рудожелтой соптицами.

Четверы поручи камки немецкие двоелишной шолкъ черной да желтой опушены камкою китайскою осиновою да двои поручи камки китайской рудожелтой опушены камкою немецкою рудожелтою да девятеры поручи камки немецкой коришной опушены камкою китайскою дымчатою. И того пятнадцать поручей.

Три уларя бархату персидского полосатого опушены обьярью лазоревою.

На подкладку оныхъ ризъ і стихарей куплено ізсѵнодального казенного приказу исказны и употреблено крашенины разныхъ цвѣтовъ 306 аршинъ по разной ценѣ аршинъ за все дано 13 рублевъ да подоплечье 12 клеонокъ 60 копеекъ на шитье шолку и нитокъ 90 копеекъ ітого 14 рублевъ 50 копеекъ.

Изъ «оставшихъ вещей» бывшаго Варлаама архіепископа Смоленскаго.

А пмянно:

Сакосъ бархатной двоеличной стравами золотными и серебреными той матери на-примѣръ восмь аршинъ ценою стоитъ по дватцать рублевъ аршинъ итого шездесятъ рублевъ на немъ кружево згородами золотомъ ссеребромъ и звонцы серебреными позолочены цена тритцать рублевъ.

Подъ онымъ сакасомъ подкладка байберековая желтая цена семь рублевъ.

Итого оному сакосу цена сто девяноста семь рублевъ.

Амафоръ штофовъ лазоревой поношенъ на немъ кружево золото ссеребромъ цена дватцать пять рублевъ.

Чиновникъ Архиерейской вбархате справою серебреною позолоченою здробницами и счетырмя запаны спрокладкою цена сорокъ рублевъ.

Сосуды церковныя серебреные потиръ дискосъ два блюдечка звѣзда илжица вѣсу внихъ фунтъ дватцать семь золотниковъ сполузолотникомъ цена попять алтынъ золотникъ итого осмьнадцать рублевъ пятнатцать алтынъ.

Всего вышеписанныхъ вещей определенныхъ въ сербскую землю поценѣ имѣтца на двѣсти на восьмдесятъ рублевъ на пятнадцать алтынъ.

Б.

Доношенія и письма Максима Суворова.

1) Доношеніе Св. Сѵноду отъ 2 декабря 1724 года.

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду.

Доношеніе переводчика Максима Суворова: а о чемъ мое доношеніе тому слѣдуютъ пункты.

1.

По опредѣленію вашего святѣйшества о дачѣ мнѣ самому, а на другова учителя сербскому секретарю Владиславу Малаеску на два года жалованья (каждому по 600 рублевъ) указъ посланъ въ Москву въ Монастырскій Приказъ.

2.

А о опредѣленіи сербскому секретарю и мнѣ на проѣздъ отъ Россіи чрезъ Кіевъ до Сербской земли пристойной суммы, послано изъ Святѣйшаго Правителствующаго

Сунода въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе сентября 16 дня сего года; да о томъ же опредѣленіи толко мнѣ одному, да о дачѣ пашпорта посланъ въ Иностранную Коллегію указъ ноября 4 дня.

3.

И по силѣ объявленнаго въ первомъ пунктѣ опредѣленія на посланной указъ, изъ Монастырскаго Приказа прислано въ Святѣйшій Сунодъ доношеніе, объявляющее, что опредѣлено мнѣ дать приговоромъ того Приказа показанное число сполна: а на другова учителя въ дачу сербскому секретарю опредѣлено не полное число, за недостаткомъ до Рентереи надлежащей суммы.

4.

По посланному же помянутому во второмъ пунктѣ вѣдѣнію, въ Правительствующемъ Сенатѣ докладу еще не было. А изъ Иностранной Коллегіи на помянутой указъ прислано въ Святѣйшій Сунодъ отвѣтственное доношеніе, что пашпортъ мнѣ дастся, а на проѣздъ пристойной суммы дачи не будетъ.

5.

А сербскій секретарь ожидавъ долго вышеобъявленной совершенной намъ отправы, и не могъ дождатися уѣхалъ чрезъ Кіевъ одинъ: и для того я не намѣренъ ѣхать чрезъ Кіевъ, но знаемымъ мнѣ трактомъ чрезъ Ригу и Цесарскую Віену. И о выдачѣ опредѣленной мнѣ суммы вмѣсто мене купцу сербо-греку Савѣ Гаурсавѣ, послалъ я въ Монастырской приказъ вѣрчее доношеніе сего ноября 10 дня.

6.

Того ради всепокорно требую вашего святѣйшества отеческой милости, чтобы о дачѣ мнѣ на проѣздъ и на провозъ будущихъ при мнѣ книгъ и вещей отъ Россіи (означеннымъ трактомъ) до сербскаго Бѣла-Града пристойной суммы: и о выдачѣ на другова учителя, вмѣсто сербскаго секретаря кому ваше святѣйшество соблаговолитъ, на два года полнаго жалованья, учинено было совершенное опредѣленіе.

И о семъ моемъ доношеніи прошу рѣшеніе учинить.

Вашего святѣйшества
всепокорный служитель
Максимъ Суворовъ.

2) Отъ 4 декабря того же года.

Святѣйшему Правительствующему Суноду.

Прошеніе переводчика Максима Суворова: а о чемъ мое прошеніе, тому слѣдуютъ пункты.

1.

Опредѣленное мнѣ жалованіе на два года по объявленному 2 декабря вашему святѣйшеству вѣрчему моему доношенію, купцу сербогреку Савѣ Гаурсавѣ въ Монастырскомъ Приказѣ уже выдано сполна.

2.

И нынѣ одного токмо понужденъ я ожидать опредѣленія на проѣздъ пристойной суммы. Понеже жалованіемъ ѣхать трудно, по послѣдней бо мѣрѣ на проѣздъ и провозъ будущихъ при мнѣ книгъ надобно двѣсте рублевъ и болше.

3.

Къ тому же изъ жалованья надобно мнѣ платить долги цѣлогодные и купить помянутые потребные мнѣ русскіе книги, безъ которыхъ въ званіи моемъ безъ успѣха буду.

4.

И для благовременнаго управленія означенныхъ потребъ и напутныхъ нуждъ, намѣренъ я ѣхать въ Москву, и тамъ ожидать (по поданному сего декабря 2 дня моему доношенію) совершенной о дачѣ мнѣ на проѣздъ резолюціи: чтобы я получа оную резолюцію за управленіемъ на путь болѣе времяне не терять и не медлить.

Того ради о дачѣ мнѣ до Москвы пашпорта прошу рѣшеніе учинить.

Вашего святѣйшества
всепокорнѣйшій служитель
Максимъ Суворовъ.

3) Отъ 5 января 1725 года изъ Москвы.

Святѣйшему Правительствующему Суноду.

Доношеніе отправляющагося въ Сербію сунодалнаго переводчика Максима Суворова: а о чемъ доношеніе, тому слѣдуютъ пункты.

1.

Просилъ я ваше святѣйшество поданнымъ 2 декабря минувшаго 1724 года доношеніемъ

о дачѣ мнѣ на проѣздъ и на провозъ будущихъ при мнѣ книгъ и вещей отъ Россіи до сербскаго Бѣлиграда пристойной суммы и о выдачѣ на другова учителя полнаго на два года жалованья.

2.

Потомже, поданнымъ того же декабря 5 дня моимъ прошеніемъ о дачѣ мнѣ изъ Санктпитербурга до Москвы пашпорта, еще о опредѣленіи на проѣздъ повторилъ, приложа и сіе: что однимъ жалованіемъ ѣхать трудно и для чего трудно. По послѣдней бо мѣрѣ на проѣздъ и провозъ будущихъ при мнѣ книгъ и вещей надобно 200 руб. и болше.

3.

И въ надеждѣ, (по объявленнымъ моимъ прошеніямъ 2 и 5 декабря поданымъ) благовремянной вашего святѣйшества резолюціи, въ назначенный мнѣ путь приготовился я зимнимъ путемъ, и всѣ иноязычные книги и все домовное распродалъ и роздалъ, и живу нынѣ ни дома, ни на пути, ожидая о поѣздѣ моемъ конечной отправы, еяже и доселѣ не получилъ.

4.

И ежели о дачѣ мнѣ на проѣздъ опредѣленіе еще болѣе промедлитъ: то понужденъ буду зимній путь промѣнить на вешній или лѣтній. И тако не малому подверженъ бывъ убытку, не токмо уже трудность, но и едва возможность въ поѣздѣ имѣти буду.

5.

А ежели по заплатѣ двулѣтнихъ моихъ долговъ, и по управленіи напутнаго, остатнымъ нынѣ у мене жалованьемъ: или еще по прожитіи за ожиданіемъ конечной отправы, остаткомъ ѣхать: то проѣхавъ въ два или три мѣсяца оный остатокъ, чѣмъ протчіи сего года мѣсяцы питатися буду.

Того ради всепокорно прошу ваше святѣйшество, о семъ моемъ доношеніи милостивое и скорое рѣшеніе учинить.

Вашего святѣйшества
всепокорнѣйшій служитель
Максимъ Суворовъ.

4) Отъ 2 февраля того же года изъ Москвы.

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду.

Доношеніе отправляющагося въ Сербію сѵнодалнаго переводчика Максима Суворова: а о чемъ мое доношеніе, тому слѣдуютъ пункты.

1.

Имѣю я брата меншаго Петра Суворова, которой учится въ славенолатинскихъ школахъ съ кормовымъ Его Императорскаго Величества жалованіемъ.

2.

Его же воспитаніе послѣ смерти отца нашего по старшеской должности осталося на мнѣ, а по отъѣздѣ моемъ воспитовать его и снабдѣвать нѣкому. и для того намѣренъ я его взять съ собою въ Сербію: но безъ надлежащаго повелѣнія учинить сіе не смѣю.

Того ради прошу ваше святѣйшество о уволненіи вышеимяннованнаго брата моего отъ школъ рѣшеніе учинить.

Вашего святѣйшества
всепокорнѣйшій служитель
Максимъ Суворовъ.

5) Отъ 5 апрѣля того же года.

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду.

Доношеніе отправляющагося въ Сербію сѵнодалнаго переводчика Максима Суворова: а о чемъ мое доношеніе, тому слѣдуютъ пункты.

1.

Просилъ я ваше святѣйшество о дачѣ мнѣ на проѣздъ и провозъ будущихъ при мнѣ книгъ и вещей пристойной суммы до Сербскаго Бѣлиграда тремя доношеніями. первымъ декабря 2 дня. вторымъ (о дачѣ до Москвы пашпорта для управленія на путь) декабря 5 дня 1724 года. третьимъ генваря отъ 5 дня изъ Москвы сего 1725 года, которымъ паче прежнихъ объявилъ резонъ, для чего безъ дачи на проѣздъ однимъ жалованьемъ ѣхать невозможно.

2.

Но по онымъ моимъ прошеніямъ получилъ я резолюцію толко на одно 2 декабря поданое (въ которомъ прошеніи о невозможной ѣздѣ безъ дачи на проѣздъ резона не было) а имянно: присланъ генваря отъ 18 дня сего года въ Москву въ Монастырской приказъ изъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода указъ, чтобъ *въ проѣздѣ моемъ*

и въ провозъ будущихъ при мнѣ книгъ и вещей до Сербскаго Бѣлиграда исправлятца данным мнѣ на прошлой 1724 и на нынѣшней 1725 годы жалованьемъ. а колико изъ того на той расходъ употребится, и какъ о томъ Святѣйшему Сѵноду отъ мене достовѣрное съ подтвержденіемъ извѣстіе пришлется тогда въ дополненіе мнѣ онаго жалованья, о выдачѣ толикаго жъ числа денегъ и разсмотрѣніе учинено будетъ. И таковое во ономъ указѣ изображеное опредѣленіе въ Монастирскомъ приказѣ мнѣ объявлено февраля въ 1 день.

3.

По которому опредѣленію, на проѣздъ потребную и самолично настояще многократно просимую дачу отрѣшающему, будущаго же времяне издалече возтребуемую воздать обѣщающему, весма сталъ я безнадеженъ, искусився, бывъ въ Прагѣ, въ неполученіи чрезъ долгое время векселя. Ктому жъ вѣдая, что изъ Сербскаго Бѣлиграда курсу доношенія моего чрезъ почту до здѣ двомѣсячное время потребно, и то, ежели безъ задержки достигнетъ надлежащаго мѣста: отвѣту же толикое жъ. а между тѣмъ еще доволншее время пройдетъ, дондеже пришедшее мое доношеніе къ докладу дойдетъ. что̀ засвидѣтелствовать нынѣ можетъ присланное отъ мене изъ Москвы отъ 5 генваря сего года доношеніе, которое по сіе время у докладу еще не было, и нынѣ по пріѣздѣ моемъ изъ Москвы самоличною уже докукою къ произведенію къ докладу отыскано. А когда я будучи въ Сербіи пришлю какое прошеніе, кто о немъ воспомянетъ;

4.

Данымъ же мнѣ на прошлой 1724 и 1725 годы жалованьемъ, не токмо дожидатца будущей присылки денегъ въ Сербіи: но и по изображенному во 2 пунктѣ опредѣленію въ проѣздѣ моемъ и въ провозѣ вещей и купленыхъ изъ того жъ жалованья русскихъ книгъ, исправитца, и до назначеннаго мѣста доѣхать весма невозможно. Понеже прошлогодское жалованье, бывшая потреба подобающаго естеству человѣческому одѣянія и препитанія мене самаго и моей фамиліи (за долгопродолжителною недачею трактамента и извѣстнымъ всѣмъ на товарѣ ущербомъ) все и со излишествомъ заимодавцемъ 1723 и 1724 годовъ отдать нынѣ понудила.

Чего ради понужденъ я путь воспріять изъ Москвы не прошлогодскимъ, но нынѣшнегодскимъ жалованьемъ. изъ котораго издержано до Санктпетербурга по 9 марта 43 рубли 85½ коп.: а все сіе число для назначеной мнѣ поѣздки, кромѣ того, что въ прошедшіе сего года мѣсяцы на пропитаніе издержалъ внѣ дороги, и нынѣ, и впредь до полученія конечной резолюціи на пропитаніе жъ и за квартиру держать надобно. Ктому же настоящаго зимняго пути на лѣтній премѣна, (ежели ѣхать) болшему подвержетъ убытку. для чего путь исправлять безъ дачи на проѣздъ остатнимъ у мене нынѣшнегодскимъ жалованьемъ, весма невозможно.

Того ради прошу о семъ моемъ доношеніи милостивое и конечное рѣшеніе учинить.

Вашего святѣйшества всепокорный служитель Максимъ Суворовъ.

б) Отъ 3 іюля того же года.

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду доношеніе сѵнодалнаго переводчика Максима Суворова: а о чемъ мое доношеніе тому слѣдуютъ пункты.

1.

Прошлаго 1724 года по поданомъ Маія 26 дня присыланаго изъ Сербіи, секретаря Владислава Малаеска доношеніи, опредѣлено Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода согласнымъ приговоромъ послать мене въ Сербію, и для той посылки опредѣленое жалованье, на прошлой 1724 и на нынѣшней 1725 годъ мнѣ выдано: о чемъ репортъ изъ Монастирскаго приказа и мои доношеніи явствуютъ.

2.

А о дачѣ на проѣздъ лежащимъ отъ Санктпитербурга чрезъ Ригу и Цесарскую Вѣну до Сербскаго Бѣлаграда, трактомъ, пристойной суммы, по многимъ помянутого секретаря Малаеска и моимъ доношеніямъ, никакова подлиннаго и совершеннаго опредѣленія по сіе время не имѣю.

3.

И ходячи другой годъ токмо за совершеннымъ опредѣленіемъ, прошлогодское жалованье прожилъ, и, по управленіи къ тамошнему житію потребнаго, и съ проѣздомъ изъ Москвы до Санктпитербурга, напутнаго, приготовився зимнимъ путемъ до Риги, нынѣ уже проживаю нынѣшнегодское жалованье и истощеваю до конца, и ожидая конечнаго опредѣленія провожду безмѣстное житіе, и для назначенной мнѣ поѣздки, кромѣ лишенія бывшихъ у мене иностранныхъ книгъ, съ немалымъ убыткомъ обнаживая всѣхъ не токмо мною но еще отцемъ моимъ собираныхъ домашнихъ потребъ терплю не малую нужду, и за неизвѣстіемъ здѣ пребыванія, или въ назначеный мнѣ путь поѣзда въ недоумѣніи углѣбая, гину безвремянно и напрасно.

4.

И ежели назначеная мнѣ посылка въ Сербію отставлена не будетъ, то уже и безъ дачи на будущей 1726 годъ жалованья, ради долгопротяжной въ отправленіи, еще не основаной и для того не весма надежной черезъ вексель присылки, ѣхать не возможно. Также ради премѣны зимнимъ путемъ приготовленыхъ къ ѣздѣ инструментовъ, на лѣтніе, вящшей на проѣздъ суммы настоитъ потреба.

5.

Ещеже, когда скораго и наипаче въ настоящемъ мѣсяцѣ совершеннаго опредѣленія и дѣйствителной дачи на будущей годъ жалованья и на проѣздъ пристойной суммы не будетъ: то съ моею бѣдною фамиліею осенью весма ѣхать трудно. Понеже тогда обыкновенно дорога бываетъ хуждшая, и послѣдователнѣ провозъ и все станетъ дорожше, а зимы будущей ждать не близко.

6.

Того ради всепокорное симъ прошеніе предлагаю, ежели ѣхать, чтобы немедленое совершеное отправленіе учинено было: и какъ жалованье на будущей годъ, такъ и благоразсмотрителная на проѣздъ пристойная вышеобъявленному тракту и провозу будущихъ при мнѣ книгъ и вещей довольная, яко не куріерски но всѣдомовнѣ посылающемуся, сумма, которая-бы до мѣста стала, выдана, и до Риги четыре лошади и на ихъ прогоны даны были безволокитно. Также и изъ Иностранной Коллегіи (по прежнему опредѣленію) данъ бы мнѣ былъ надлежащій пашпортъ, и сверхъ того къ пребывающему въ Вѣнѣ Россійскому резиденту дано было, для моего ближайшаго прибѣжища въ потребныхъ случаяхъ, рекомендатное писмо. А ежели не ѣхать, чтобы учинено было о остатіи здѣсь по прежнему какое опредѣленіе.

И о семъ моемъ доношеніи прошу рѣшеніе учинить.

Вашего святѣйшества
всепокорнѣйшій служитель
переводчикъ Максимъ Суворовъ.

7) Отъ 14 мая 1726 года изъ Вѣны.

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду
прошеніе
посланнаго въ Сербскую землю сѵнодалнаго переводчика Максима Суворова, состоящее въ слѣдующихъ пунктахъ:

1.

При отправленіи мене, минувшаго года, выдано мнѣ Ея Императорскаго Величества жалованья на нынѣшній 1726 годъ опредѣленое число сполна: да на проѣздъ отъ Санктпитербурга до Сербскаго Бѣла Града, и на провозъ при мнѣ сущихъ книгъ и вещей толко двѣсти рублей.

2.

Но понеже помянутое мое отправленіе и поѣздъ приключился быть какъ водою такъ сушею въ непогодное время осени уже належащей и зимѣ воспослѣдовавшей. въ нихъ же сугубой тратѣ и времяне и денегъ порабощенъ бывъ, ктомуже, кромѣ знатнаго ущерба на вымѣнѣ червонцовъ, многократно не малое плативъ за книги мыто, не токмо даное мнѣ число на проѣздъ не доволно стало, но и самое жалованіе едва не до конца пожерто бысть: такъ, что безъ займа сего года препроводити невозможно.

Того ради всепокорно прошу ваше святѣйшество, дабы опредѣленое мнѣ Ея Императорскаго Величества жалованіе на бу-

дущей 1727 годъ благовремянно прислать соблаговолили

Вашего святѣйшества
всепокорнѣйшій слуга
Максимъ Суворовъ.

8. Отъ « » сентября того же года изъ Карловца.

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду,
прошеніе
въ Сербской земли обрѣтающагося учителя Максима Суворова состоящее въ слѣдующихъ пунктахъ.

1.

Сего года маія 14 дня изъ Віены въ посланомъ моемъ прошеніи объявилъ, что не токмо даное мнѣ на проѣздъ, но и самое жалованіе едва не до конца пожерто бысть: еже потомъ и дѣломъ показалося, что уже отъ Будима града венгерскаго понужденъ до Карловца ѣхати въ долгъ, который долгъ преосвященный господинъ Бѣлградскій митрополитъ Моѵсей заплатить изволилъ, и нынѣ питаюся займомъ же.

2.

А разореные здѣшніе мѣста, и весма гладные, всегда требуютъ денегъ: понеже кромѣ вина и древесныхъ плодовъ ничего сія славенская и сербская страна не имѣетъ, развѣ что поселяне малое для себя имѣютъ: но всякое жито и дрова, и что болѣе и самую бѣлую капусту привозятъ по Дунаю отъ инуду, и всякую древяную на домашнюю нужду посуду такожде. И все сіе продается дражшею гораздо цѣною, нежели въ Санктпитербургѣ. И аще ли кто отъ сихъ во свое время не имѣя денегъ ничего не притяжетъ, то не будутъ имѣти что ясти.

3.

Ксемуже волею Божіею, въ знойные прешедшихъ мѣсяцей времена, отъ зараженаго здѣ воздуха, посѣщенъ былъ жестокою болѣзнію даже къ смерти съ женою и съ дѣтми всѣ во едино время, и чрезъ многи дни труждаючися тою болѣзнію ползовавшеся лекарствами весма одолжалъ: а заплатить чѣмъ не имѣю.

Того ради всепокорно прошу ваше святѣйшество, дабы въ чюждей странѣ забвенъ не остался въ нуждѣ, но опредѣленое мнѣ Ея Императорскаго Величества жалованіе на будущей 1727 годъ благовремянно прислать соблаговолили.

Вашего святѣйшества
всепокорнѣйшій и нижайшій слуга
Максимъ Суворовъ.

P. S. Аще воля Святѣйшаго Сѵнода будетъ, и можетъ сіе быти: жалованіе наше можетъ отдаватися въ Иностранную Коллегію, да когда каковые денги, къ пребывающему въ Вѣнѣ при дворѣ Цесарскомъ министру высокоблагородному господину камергеру Ланчинскому изъ оной Коллегіи посылаемы бываютъ, тогда и жалованіе наше при томъ да пошлется. А его высокоблагородіе къ намъ немедленно отправлять, или показаному отъ архіепископа Бѣлоградскаго человѣку въ Вѣнѣ отдавать будетъ: якоже самъ онъ, (аще тако будетъ къ нему отправлятися) обѣщатися изволилъ.

9. Отъ 1 марта 1727 года изъ Бѣлграда.

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду
прошеніе,
обрѣтающагося въ Сербской земли учителя Максима Суворова, состоящее въ слѣдующихъ пунктахъ.

1.

Прешедшаго года объявилъ я вашему святѣйшеству двомя доношеніями единымъ изъ Вѣны, а другимъ изъ Карловца, каковая нужда въ Сербской землѣ имѣется, и како одолжитися понужденъ есмь.

2.

Нынѣ же ради отдачи всего къ пропитанію продаемаго жидамъ подъ аренду, и за непропускомъ изъ за турецкой страны карабановъ превеликая сотворися снѣднымъ драгость. И тако весма одолжився, и не малымъ страхомъ одержимъ есмь, наипаче того ради, что Бѣлградъ есть самый граничный градъ, да не когда вставъ главный врагъ христіанства, (о чесомъ нѣчто уже носится) и мене безденежна суща спастися не могуща, похититъ яко левъ.

3.

А я надѣюся, что ваше святѣйшество того ми случитися не желаете: и вѣмъ яко нѣсмь посланъ во изгнаніе, но на службу

Ея Величества Всемилостивѣйшей Государыни нашей Императрицы.

Сего ради прилѣжно прошу ваше святѣйшество, да, яко до нынѣ, безъизвѣстна мене не оставите и векселя не замедлите: но како скоро возможно, опредѣленное мнѣ жалованіе чрезъ посредство пребывающаго въ Вѣнѣ экстраординарнаго посланника Россійскаго превосходительнѣйшаго господина, господина Ланчинскаго, на нынѣшней 1727 годъ прислати соблаговолите.

Вашего святѣйшества
всепокорнѣйшій и нижайшій слуга
Максимъ Суворовъ.

10. На высочайшее имя отъ 10 іюля того же года изъ Вѣны.

Всепресвѣтлѣйшій Державнѣйшій Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій.

Государь Всемилостивѣйшій.

По силѣ имяннаго Его Величества, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Петра Великаго, Императора и Самодержца Всероссійскаго, указа, состоявшагося въ Правителствующемъ Сенатѣ 11 мая 1722 года о посылкѣ въ Сербію двухъ учителей; и февраля 5 дня 1724 года о дачѣ тѣмъ учителемъ жалованія каждому по триста рублей на годъ: посланъ я нижеименованный изъ сунодалныхъ переводчиковъ славенолатинскимъ учителемъ въ Сербскій Бѣлградъ и опредѣленое жалованіе получилъ на три года на 1724, 1725 и 1726 годы, да на проѣздъ съ моею фамиліею отъ Санктпитербурга до Бѣлграда, и на провозъ бывшихъ при мнѣ книгъ и вещей, дано мнѣ толко двѣсти рублей. А я ѣдучи въ 1725-мъ годѣ чрезъ нѣмецкую землю осень и зиму, не точію даные мнѣ на проѣздъ, но и 1726 года жалованіе (по заплатѣ въ Россіи долговъ) не доѣхавъ до Бѣлграда издержалъ безъ остатка: и для того на помянутой пропшой годъ по нынѣшней 1727-й занялъ триста гулденовъ цесарскихъ, и сей годъ еще толико же задолжитися понужденъ, а платить чѣмъ не имѣю, и прочее сего года время откуду пропитаніе имѣти, не знаю. помогати бо мнѣ испросившій мя Бѣлградскій митрополитъ за скудостію болѣе не можетъ. По посланнымъ же моимъ многимъ прошеніямъ въ Святѣйшій Правителствующій Сунодъ никакова отвѣта не имѣю, и за неполученіемъ на нынѣшней 1727 годъ опредѣленнаго жалованія претерпѣваю не малую нужду и напредочное въ препитаніи оскудѣніе. Для чего нынѣ понужденъ пріѣхати въ Вѣну искати пристойнаго вспоможенія Вашего Императорскаго Величества у чрезвычайнаго посланника господина Ланчинскаго.

Всемилостивѣйшій Государь, прошу Вашего Императорскаго Величества, да повелитъ Ваше Самодержавство, на заплату вышеозначенныхъ (свыше проѣздныхъ издержаное число) трехъ сотъ гулденовъ занятыхъ, равномѣрную сумму: и на нынѣшней 1727 годъ опредѣленное мнѣ жалованіе прислать, и впредь повсягодно и благовремянно присылать чрезъ вышеупомянутаго господина посланника. Дабы получа оное возмогъ я заплатить должное, и напредочное до полученія на будущій годъ жалованія, безнуждное и безбѣдное препитаніе имѣти.

Вашего Императорскаго Величества
всеподданнѣйшій рабъ
Максимъ Суворовъ.

Получено при реляціи посланника Ланчинскаго августа 3, 1727.

11. Св. Суноду отъ 26 августа того же года изъ Вѣны.

Святѣйшему Правителствующему Суноду доношеніе.

Указъ Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правителствующаго Сунода, посланный ко мнѣ отъ 18 іюля сего года подъ № 980 о дачѣ опредѣленнаго мнѣ жалованія на нынѣшней 1727 годъ и о требованіи отъ мене извѣстія о учителѣ еллиногреческомъ и изъясненія о происходящихъ во ученіи дѣйствъ, получилъ я здѣ сего дне исправно. И по изображенному въ немъ повелѣнію по крайней моей должности исполнити потщуся, какъ скоро возможно будетъ, немедленно. О чесомъ со всякою покорностію доношу.

Вашего святѣйшества
нижайшій служитель
Максимъ Суворовъ.

12. Отъ 30 іюня того же года изъ Карловца.

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду доношеніе.

Его Императорскаго Величества два указа, минувшаго года, единъ подъ № 980 въ Вѣнѣ, другій же подъ № 1822 въ Бѣлградѣ, получилъ я исправно, и о полученіи репортовалъ. На содержаніе же въ нихъ повелѣннаго мнѣ, отвѣтомъ замедлити понужденъ за неизвѣстіемъ обстоятельствъ греческаго учителя, и за разореніемъ въ Бѣлградѣ, и ради преселенія школъ въ Карловецъ и паки заведенія, и за ожиданіемъ помянутаго въ оныхъ указахъ на прошлой годъ посланнаго мнѣ Его Императорскаго Величества жалованья, (которое получилъ 28 марта сего года). Наипаче же за ожиданіемъ преосвященнаго митрополита здѣшняго изъ Вѣны, которой чрезъ два года тамо пребываетъ, и еще не возвратился: понеже безъ него и досель не могу достовѣрно извѣститися о обстоятельствѣ греческаго учителя, и состояніи здѣшнихъ школъ ученія. Обаче увидѣвъ нынѣ многажды отлагаемый и прелагаемый отъ времене на время его преосвященства возвратъ, и тѣмъ бывшее повелѣнному мнѣ отвѣту продолженіе, якоже вѣмъ, сице вашему святѣйшеству всепокорно предлагаю въ послѣдующихъ. А имянно на первый указъ:

1) Въ пріѣздѣ моемъ въ Сербскую землю засталъ я въ Бѣлградѣ греческаго учителя стараго и дряхлаго бывшаго попа въ Константинополи прежде, потомъ же потурчившагося отъ страха, и по избѣгѣ въ Сербію паки обратившагося ко Христу, именемъ Константина: который училъ гречески точію читать и писать (по его сказанію) отъ 23 генваря 1723 года считая полчетверти года, и забралъ отъ митрополита въ тое время толко 103 гулдена цесарскихъ. Кромѣ же сего имѣлъ по полтораку субботному, отъ имѣющаго токмо ученика. И въ нѣкая времена сбиралъ въ церкви отъ христіанъ съ блюдцемъ. Нынѣ же онъ отсталъ, и на мѣсто его другой грекъ отечествомъ изъ Солуня Николай Логіотатъ, принялъ (какъ слышно) безъ договора, точію ѣстъ въ трапезѣ, и тому же учитъ, что и первый, зѣло малое число учениковъ въ Бѣлградѣ, дондеже не разорится зданіе. и онъ самъ оставити школу хочетъ за безплатицею. А учившіеся прежде ученицы, языка не знаютъ, развѣ ясти и пити попросити: обаче читаютъ нѣціи въ церкви апостолъ, евангеліе, и канонархаютъ гречески, а что; не знаютъ же.

2) О происходящихъ же здѣ во ученіи дѣйствахъ требуемое отъ мене ясное изъясненіе сицевое. По пріѣздѣ моемъ и по содержаніи смертной мене болѣзни (еще мнѣ не оздравившу) поѣхалъ преосвященный здѣшній митрополитъ кѵръ Моисей посѣщать монастыри и епархіи, и посѣщая оныя проѣхалъ въ Вѣну, гдѣ досюду пребываетъ, и не вѣмъ когда возвратится. А я въ отсутствіе его началъ было славенскія школы октября въ 1 день 1726 года на квартирѣ моей въ Карловцѣ. И даже до пріѣзда моего въ Бѣлградѣ не было болше семи человѣкъ, и тѣ точію въ десятословіи. По пріѣздѣ же моемъ, на соизволеніе преосвященнаго митрополита, началъ я туюже школу въ Бѣлградѣ февраля 2 дне 1727 года, и собралъ было до 50 дѣтей и болше, и то даяніемъ туне пожалованныхъ десятословій, и за мои денги купленыхъ азбукъ. (Понеже въ Сербіи учатся дѣти по навощенымъ доскамъ, на подобіе нашихъ валковъ, здѣланнымъ, на которыхъ учители, или сами, или чрезъ подмастерьевъ своихъ, нашисуютъ псалмы, акаѳисты, и иная нужная, въ церкви повседневно употребляемая, колико можетъ доска вмѣстити. И егда ученикъ изусть написаное изучитъ: тогда оное изглаждается съ доски, и написуется континуація бывшенаписанаго. И тако учившеся, аще и чрезъ 15 лѣтъ, едва не вси читати всякую книгу не могутъ, сказуя всякъ себѣ во оправданіе: *я сей книги не училъ*. А я училъ ихъ отъ помянутаго числа десятословію, и писанію, съ придаткомъ дѣтской ариѳметики до 8 дне сентября прошлаго года. Однако не вси чрезъ оное время пребыли, но многія разбрелися къ старымъ своимъ даскаламъ на ихъ и многихъ духовныхъ перевазію къ родителемъ: *что де вашимъ дѣтямъ учитца у москаля десятословію, что въ*

церкви не чтется, и наши де владыки (епископи) сего сами не знаютъ. А мы де ихъ научимъ тому, что повседневно въ церкви чтется, сіесть: Слава тебѣ Боже нашъ съ Трисвятымъ, прочему таковому.

3) Отъ вышепомянутаго дне сентября по распущеніи на винособираніе, никакихъ школъ не было до 11 декабря прошлаго года: понеже домъ митрополитскій разорился ради строенія крѣпости. И для того по воли его преосвященства понужденъ я съ моею фамиліею преселитися въ Карловецъ паки на туюжде квартиру прежнюю, гдѣ придѣланы еще двѣ каморы ради школъ, и тамо повелѣніемъ митрополитскимъ собралóся въ разные числа до 124 учениковъ. въ коемъ числѣ его единъ архидіаконъ, 4 іеромонаха, 2 мірскихъ священниковъ, 12 іеродіаконовъ и діаконовъ, 5 монаховъ, которіи вси начали отъ началнаго ученія для исправленія: а отъ Бѣлградскихъ учениковъ моихъ точію трое пришли. И 6 генваря сего года начали славенскую грамматику, и доселѣ, пропуская многая (по митрополитскому хотѣнію), ради скорости, уроками проходятъ другій кратъ осмочастіе, а сунтаксисъ первократно: толкованіемъ же осмочастіе третицно, сунтаксисъ же первократно. А практики по правиламъ мало что было, ради не добре умѣющихъ читати и писати, каковыхъ есть вящшее число (нынѣ всѣхъ въ грамматицѣ 60. протчіи же 45 въ десятословіи и азбуцѣ). Изъ означеннаго же цѣлаго числа мнози отшли, и нынѣ поучася нѣкое время отходятъ, и книги даемыя даромъ назадъ отдаютъ, а иные взявъ точію книги, превращаеми паки такими же, о нихъ же объявлено во 2-мъ пунктѣ, и такимъ же образомъ. Чему, якоже прежде сообразніи потащницы были, и донынѣ суть нѣціи отъ предстателей церкве, и отъ церковнаго клира, наипаче же калугеры, а особливо (аще и не вси) иже раздражени бывше недачею милостыни въ Россіи по ихъ надѣянной воли, сему доселѣ противни, и противная мнѣнія на Россійскую имперію между простыми посѣяша и утверждаютъ, (простый бо народъ не малую къ ней любовь имѣетъ) не инымъ образомъ якоже наши домашніи расколницы, въ рукописныхъ богохулныхъ шпаргалахъ истинствующе. Иніи же, и едва не вси духовніи чиновницы, сослагателнѣ аргументствующе завиствуютъ: аще младшіи научатся лучше, то похитятъ ихъ саны, и мірскихъ людей дѣти прервутъ левитское наслѣдство. Понеже его преосвященство лучше умѣющаго производити хощетъ, богатшихъ же и поповскихъ дѣтей минуя. Зо что его желаютъ болѣе днесь, нежели заутро видѣти мертва. Онъ бо, прочитая сунодалный регламентъ, многая сообразно тщится вводити и желаетъ исправити. Якоже въ монастырѣхъ началъ было общество заводити, и въ школѣ младымъ монахамъ и мирскимъ попамъ и діакономъ повелѣлъ учитися: но нынѣ, какъ видится, сіе мало безъ него исполняется.

4) О сихъ всѣхъ касающихъся въ школахъ турбаціяхъ, я будучи въ Вѣнѣ доволно предлагалъ его преосвященству, и нынѣ отъ своихъ ему вѣрныхъ и добрыхъ людей донесено достовѣрнѣе. На что онъ, какъ тогда мнѣ, по возвратѣ своемъ (его же всегда ожидаю) исправленіе и урежденіе сотворити обѣщалъ. и нынѣ по донесеніи поѣхавшихъ къ нему вѣрныхъ очевидцовъ, ничто иное во отвѣтъ имѣю написанное, точію: *и онъ самъ чудится, како; и что будетъ сотворити: понеже отъ различныхъ странъ оскорбляется и обуревается. но когда возвратится, предусмотрити потщится исправленіе.* Понеже, яко самъ вижу, издалека не имѣетъ жестоко повелѣвати, вмѣсто его мнѣ первенствующымъ, да не горше ему что сотворятъ. Суть бо межъ ими главніи его преосвященству врази, которіи сами хотѣвше быти митрополитами, ему наслѣдство воспящали: и по преможеніи къ тому привели, что инсталляція его на митрополитство Карловицкое, болше 20000 гулденовъ цесарскихъ стала; что̀ ему великое оскудѣніе, и въ разстояніи немощь къ помянутому повелѣнію учинило.

5) При семъ же извѣствую, что латински еще никого я учити не начиналъ: и не вѣмъ, когда сіе быти можетъ, ради предложеныхъ здѣ причинъ.

Первое. Якоже извѣстно искуснымъ, учи-

тися незнаемому языку должно, посредствомъ языка учителю и ученикамъ знаемаго: а здѣшній языкъ есть венгро турецко нѣмецко-сербскій (весь бо помѣшанъ), коего я досюду мало научился: Славенскому же книжному, яко обоюдному, не вѣмъ какъ скоро научатся, или будетъ ли кто терпѣливодушенъ ученіе пробавляти. И паки: я самъ единъ всякого всякому ученію научити не могу. Здѣ же люди кривотолкамъ неучивымся вѣрятъ, что они сказуютъ, суппозицію по невѣдѣнію ученія имѣюще, якобы краткимъ времянемъ все окружное ученіе (его же и я самъ не знаю) поняти отъ меня можно. Напримѣръ: были бы предикаторы, философи, юристы, и богословы (иже-бы и римской церкве догматы опровергнути могли) въ четыри мѣсяца, аще же и долго, въ годъ времене. И мнятъ, яко аще кто учитель и латински умѣетъ говорить, есть всезнай, и способомъ всекратчайшимъ, воззрѣніемъ точію на него, научится отъ него всякій можетъ. И отъ сего мнѣнія водими, наппаче же примѣняющеся предикаторомъ инославныхъ церквей ученымъ, нѣціи священницы сказуютъ предики изустныя. Чесо ради мнози говорятъ: *аще наши попы не учившеся въ школахъ, изустныя предики говорятъ, почто учитель не учитъ своихъ учениковъ тому? на что-де грамматики учити? Но лучше-де бы онъ писалъ ученикамъ предики, и давалъ бы имъ учити наизусть. Что де сіе: мой, твой, свой. Онъ, она, оно. То де мы и безъ грамматики знаемъ.*

Второе. Не безъ сомнѣнія есть: попуститъ ли латинскому ученію быти римское духовенство, которіи и нынѣшнее славенское не зѣло ради видятъ. Понеже увѣдавше о школахъ моихъ, приходили мнози езувиты и францишкане соглядати ю, вопрошающе, чему я учу, не латински ли; съ немалымъ, отъ показавшихся отъ нихъ ко мнѣ чрезъ нѣкая въ разговорѣхъ знаменія, зазрѣніемъ. Но я, видѣвъ сія, говорилъ имъ отвѣтно, что не латински учу. но нужное чтеніе и писаніе точію книжнаго языка, коимъ въ славеноправославныхъ церквахъ Богу служба приносится. Сказуютъ же и они (и я о семъ извѣстенъ самъ) что де сей сербскій народъ и у насъ въ школахъ

попускается до піитики исключительнѣ, но они де сами не хотятъ. И академіа цѣлая имѣется въ Тирнавѣ, гимназіа въ Будимѣ и въ Раабѣ, а во многихъ иныхъ приближныхъ сюду мѣстѣхъ тривіалныя школы. И якоже имѣютъ свое уставленіе, не попускаютъ и своимъ вездѣ имѣти все: но гдѣ тривіалныя, тамо не смѣютъ имѣти гимназію, а гдѣ гимназіа, не смѣютъ имѣти академію. Но ученицы изучивше на единомъ мѣстѣ меншая, преходятъ на другое къ болшему ученію. А здѣ въ Петроварадинѣ на полтора часа отстоящемъ отсюду градѣ, езувиты хотятъ имѣти латинскую школу, что явили они будучи у мене въ школѣ предъ всѣми: *мы де придемъ къ вамъ въ школу учитися славенски: а когда наша будетъ, васъ всѣхъ просимъ къ намъ учитися латински.* Но о семъ всемъ можетъ научити мене время и случай, когда его преосвященство возвратится изъ Вѣны: и тогда аще что быти можетъ, или ни; или како; о всемъ подробну донести потщуся. Понеже я всегда предлагалъ его преосвященству тако: аще всегда сицевая нестроенія будутъ (яко же выше) или каковыя неможности: то не будетъ народной здѣ ползы. Аще ли же ползы не будетъ: то кое благодареніе, и кая слава пославшему мя. И мой трудъ и нужды терпѣніе суетный есть. Но къ сему ни что иное глаголетъ, точію: *потерпи до пріѣзда моего.* Сего ради и медлѣніе отвѣта на повелѣнное мнѣ было.

Третіе. Имѣетъ его преосвященство два своихъ діакона въ школахъ Раабскихъ, которіи нынѣ піитику, слушая съ риторикою, до вакацій окончаютъ. Не вѣмъ, не похощетъ-ли оными латинское ученіе, яко знающими языкъ туземскій, пробавляти. Но о семъ межъ симъ, яко мнѣ недоумѣнномъ, объявивъ, на вторый указъ предлагаю послѣдующая:

6) О долгу моемъ, чесо ради задолжился, доволно явствуютъ моя доношенія, изъ Вѣны отъ 14 маія 1726 и отъ 4 сентября того же года изъ Карловца, и самая челобитная отъ 10 іюля прошлаго года. Три вины сему быша: неблаговременная ѣзда и далекій путь съ цѣлою моею фамиліею (не привезъ бо съ собою въ Карловецъ отъ всего на

1726 годъ данаго мнѣ жалованья и проѣздныхъ денегъ болше, токмо 8 гулденовъ и 50 крейцеровъ): и здѣ содержавшая мене и весь мой домъ на единъ разъ болѣзнь смертная. И дорогое здѣ содержаніе и препитаніе мое со всѣми домашними. Каковый же долгъ и кому, здѣ приложенный реестръ явитъ. А имянно въ 1726 году, отъ преосвященнаго митрополита:

	Гулд.	Крейц.
Извощику отъ Будима до здѣ доплачено	20	—
Въ аптеку Петроварадинскую и Бѣлградскую и двумъ хирургамъ	80	—
За гробъ дочери моей меншой	2	15
Гробокопателемъ, за свѣщи, и клиру	8	30
За поваренныя вещи и всякую посуду домашнюю. . .	25	—
На препитаніе (кромѣ митрополитской виктуалной помощи) самое нужное 1727 г.	65	2½
Доктору, за два пріѣзда изъ Бѣлграда въ Карловецъ на почтѣ, и за его трудъ, еще досюду не заплачено (мню) болше	100	—
Сумма . .	300	47½

Сіи суть триста гулденовъ цесарскихъ долга моего въ 1726 году, о которыхъ прошлаго года отъ 10 іюля послана моя челобитная изъ Вѣны: и нынѣ прошу милостиваго разсмотренія.

7) Изъ полученнаго же на 1726 годъ жалованья, не токмо означеннаго долга заплатить было не можно: но едва рубашками и обущами мене и моихъ снабдѣлъ. Понеже векселной курсъ жалованную полность ущербилъ, и прошлаго года долгъ господину посланнику, и инымъ мелочной заплатилъ, и весь годъ съ домашними питался, и то не безъ помощи преосвященнаго митрополита. И нынѣ его преосвященство разсмотривъ, что однимъ моимъ опредѣленымъ жалованіемъ пробавитися не могу, и не вѣмъ когда получу: обѣщалъ мнѣ на

нынѣшней годъ 200 гулденовъ сверхъ моего жалованья, и уже сто гулденовъ даровалъ, которыми съ малымъ моимъ остаткомъ отъ прошлогодняго жалованья доселѣ пробавлялся. Впредь же до полученія на нынѣшній годъ жалованья, ежели его преосвященство не позайметъ, не знаю како буду пробавлятися. Такожде безъ прибавки жалованія въ будущіе годы содержатися здѣ со всѣмъ моимъ домомъ зѣло трудно и едва возможно. Въ чуждей бо странѣ будучи, меншее жалованіе ради векселя получаю, нежели въ отечествѣ имѣлъ. А каковую, здѣ въ пустѣ мѣстѣ, за неможностію что добыти съ денгами, и за долгопродолжителнымъ приходомъ векселнымъ, нужду терплю, яко въ политічномъ арестѣ сѣдя, не могу подробно исповѣдати. Но прекращаю....

Точію вся здѣ написаная безъ всякаго прилога (якоже знахъ и чувствовахъ) по должности мнѣ наложенной, ввергаю въ благоразсмотрителное сунодалное ваше разсужденіе, и вручаю мене и моя здѣ о нужныхъ потребахъ предложенія въ благоутробную вашу милость: прошу усердно милостивой на оная, и о благовременной, на нынѣшній годъ Его Императорскаго Величества жалованья скорой присылкѣ, призрителной резолюціи.

Вашего святѣйшества

всепокорненижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

P. S. Здѣ я живучи, ради політічныхъ коньюнкторовъ совѣтомъ его высокоблагородія дѣйствителнаго камергера и чрезвычайнаго посланника господина Ланчинскаго, и за прошеніемъ къ нему преосвященнаго митрополита: ни когда не сказуюся, что есмь въ службѣ Его Императорскаго Величества Всероссійскаго. Но яко есмь наемникъ въ службѣ митрополитской. Церковь бо наша нѣкако колебаніе, и ей придержащійся народъ здѣ не безъ налога содержится: да скрытымъ насиліемъ по времени во унію пріидетъ, унужденъ скудостію. И нынѣ цесарь, едва не всю Славонію, развѣ Петроварадинскаго провизората (подъ нимъ же и Карловецъ) продалъ въ подданство министрамъ. А и Карловцу съ

прилежащими ему того жъ не миновать. И вся сербская милиція подунавская хочетъ обращена быть въ крестьянство.

13. Отъ 15 мая 1729 года изъ Карловца, съ приложеніемъ пунктовъ, поданныхъ на резолюцію сербскому митрополиту Моисею.

Святѣйшему Правительствующему Суноду
доношеніе,
состоящее въ послѣдующихъ пунктахъ

1) Прошлаго 1728 года отъ 30 іюня по посланномъ моемъ доношеніи, извѣстившемъ повелѣная мнѣ Его Императорскаго Величества указами: пріѣхалъ нечаянно изъ Вѣны здѣшній преосвященный митрополитъ въ Карловецъ, 25 дне іюля, и невидѣвъ школъ, на утріе отъѣхалъ въ Бѣлградъ: и для того не точію уряженія, ниже какова разговора о уряженіи школъ что было.

2) Потомъ, медлящу его преосвященству въ Бѣлградѣ ради посвященія двухъ епископовъ, ѣздилъ я во августѣ ради помянутаго самъ въ Бѣлградъ. И тогда болѣзновавъ на смерть господинъ митрополитъ, вручилъ мои предложенія на разсмотрѣніе случившимся шести епископомъ, а имянно: Темишварскому, Арадскому, Бачскому, Сечуйскому, Славонійскому, и Крушедолскому, которіи разсудивше, дали мнѣ копію резолюціи своей въ трехъ пунктахъ заключеную, какову здѣ слово въ слово видѣти подъ буквою А.

3) Послѣ сего возвратяся я въ Карловецъ, и ожидавъ его преосвященства пріѣзда и наряженія школъ, всегда до пришествія его отлаганаго, и не получивъ, по скончаніи винособиранія и ради сего бывшихъ вакацій, ѣздилъ я паки къ нему въ Бѣлградъ. И видѣвъ, что ни кто не смотритъ и не старается о школахъ, подалъ господину митрополиту предложеніе во 12 пунктахъ: на котораго кійждо пунктъ подписавъ его преосвященство своеручно резолюцію, отдалъ мнѣ. И съ того всего видѣти здѣ предложенную копію подъ буквою В. По возвратѣ же моемъ началъ я паки школу перваго дне октября, оставя мнѣ грамматику: десятословщиковъ же и азбучниковъ во особливой храминѣ учити, нанялъ его преосвященство брата моего, до іюля мѣсяца сего года.

4) А по резолюціи шести помянутыхъ епископовъ, и по надписанію митрополитскому на моемъ предложеніи, (кромѣ касающихся мене трехъ пунктовъ и загражденія двора школнаго) ни что не исполнилося, аще нѣкая и повелѣна быша Карловицкому его протосингелу. Но самъ я, видѣвъ нужду необходимую, и многое ради тѣсноты въ ученикахъ смятеніе, (во избѣжаніе прерѣканія, яко бы я еще невидѣную отъ митрополита школу и полное число учениковъ, не могълъ содержати, но распудилъ) собранною отъ учениковъ суммою, съ согласіемъ ихъ, устроилъ (по предложенію моему подъ буквою В) изъ горницы и каморы едину палату, и сдѣлавъ скаміи школныя, поставилъ и урядилъ 13 декабря прешедшаго. До сего бо дне чрезъ три года едва возмогълъ возимѣти мѣсто, гдѣ и на чемъ сидѣти ученикомъ, и то великимъ тяготоношеніемъ моимъ учинилося. Устроивъ же сія, объявилъ его преосвященству, и нехотѣніе и противность протосингелову писменно, съ засвидѣтелствованіемъ словеснымъ посыланыхъ отъ мене учениковъ, трехъ духовныхъ и единого мірскаго. По которому ни что иное бысть, точію возвратити издержаную сумму повелѣлъ, не исполнителю повелѣнія его, ни единаго слова рекій: зане уже оный бяше конфирмованъ отъ цесаря на епископство.

5) По семъ пріѣхавъ сего года въ 23 день генваря его преосвященство въ Карловецъ, посѣтилъ и видѣлъ первый разъ школу и учениковъ во время ученія, 27 дне того же мѣсяца, съ прилучившимися четырми епископами, идѣже былъ и архимандритъ далматянинъ Леонтій возвращавшійся изъ Россіи во отечество свое. И понеже его преосвященство тогда показалъ себе веселообразна, и словесы благопріятна рачителя ученія: тогда единъ отъ епископовъ (иже бяше единъ отъ хулникъ школъ) самъ собою проклиналъ и анаѳемѣ предавалъ, кто будетъ отселѣ поне едино слово хулное на ученіе произнести.

6) Таже генваря 30 дне посвятивъ господинъ митрополитъ частопомянутаго протосингела во епископа, вручилъ ему вмѣсто

себе поставленіе въ попы и діаконы, коихъ чиновъ мнози отъ ученикъ мнѣли быти первшіи предъ неучащимися участницы (якоже разглашено вѣдали митрополитское намѣреніе, и я о семъ въ концѣ третіяго пункта въ прошлогодскомъ доношеніи объявилъ), но погрѣшиша. Новопоставленый бо епископъ, видѣвъ себе въ вящшую силу вшедша, поставлялъ неучащыхся въ школѣ, и едва Отче нашъ, добрѣ прочитати умѣющыхъ, въ противность школѣ, и чтобы ни кто отъ школныхъ поставленъ былъ, ухитря, якобы въ школѣ будучи, ни кто же можетъ правила церковнаго исправляти. Ктому же, единому изъ десятословщиковъ великовозрастному, домогавшемуся таковаго сана (якоже слышахъ) сказалъ: *ежели не будетъ учится въ школѣ, то задьяконится.* Ему же обѣщавшуся неучитися, исполненіемъ его желаніе совершилося: и абіе сей въ школахъ не видимъ бысть. Протчіи же ученицы пріявше сіе къ сердцу себѣ, иніи абіе, иніи же послѣ: отъ того времене, изъ содержанаго до пришествія митрополитскаго мною числа, изъ 72 грамматистовъ, отстали десять, да изъ 70 десятословщиковъ четыринадесять. Сверхъ сего, прошлаго марта 12 дне, новопоставленый помянутый епископъ, поѣхавъ въ свою епархію, по соизволенію митрополитскому, взялъ изъ грамматистовъ два ученика себѣ въ службу, между которыми двѣма, единъ діаконъ съ плачемъ, не хотя лишитися школы (съ немалымъ сожалѣніемъ моимъ и многихъ его сучениковъ) поѣхати понужденъ. Ему же по митрополитскому ко мнѣ слову непрерываемое ученіе я прежде обѣщалъ, и многажды его отъ бывшихъ ему за ученіе напастей охранялъ, и въ малой школѣ пріучивалъ, какобы оную къ наученію другихъ наслѣдовати могълъ: занеже добрѣ учился, и тихомѣрнаго нрава былъ.

7) Протчее же, мнози отъ учениковъ яко кони изъ стоялищъ премѣняшася и премѣняются: единому бо отходящу неизучившуся, десятословіе или грамматика его оставляется, и другому новожелающему предается, тако, что иная грамматика едва не чрезъ десять рукъ прошла, ни единому же совершенную ползу оставивши. И осталніи вси

ослабѣли, и неимѣюще попечителя назирающаго, и мене яко страннаго и въ наказаніи не силнаго пренебрегающе, за едино не гладкое слово прерѣкателно иногда говорили: *я брошу грамматику, и пойду какъ и друзіи.* Иніи же дѣломъ сіе совершили. А которіи сего не учинили, иніи отъ нихъ наполняютъ тоже незнаніемъ уроковъ, и неисполненіемъ задачъ, или рѣдкохожденіемъ въ школу.

8) А о латинскомъ языцѣ, и напредочномъ уряженіи школъ, отъ господина митрополита обѣщаномъ и мною ожиданомъ, и по возвращеніи его сѣмо паки о томъ самому ему отъ мене предлаганомъ, не точію ничего не было; но ниже я о ихъ совершенной интенціи его знаю. Токмо единожды на вопросъ мой о греческомъ учители, его преосвященство сказалъ: *что онъ писалъ къ четверопрестолнымъ патріархомъ на взысканіе искуснаго учителя, и имѣетъ отвѣтъ, что есть, и хощетъ пріити: только желаетъ учитель вѣдати, на чемъ будетъ содержанъ. Но мы де сами не имѣемъ чимъ содержати, а опредѣленаго-де на него жалованія не получаемъ: сего-де ради и обнадеживати не на что.* На сказаніе же о мнѣ самомъ, что я дѣлаемымъ мнѣ здѣ, и меншимъ нежели во отечествѣ получаемымъ чрезъ вексель, жалованіемъ немогучи обстояти, хочу просить двояко: или да прибавится мнѣ жалованіе, или, аще сего не будетъ, да повелѣно мнѣ будетъ возвратитися; егожъ преосвященство сказалъ: *мыде насиловати не можемъ: и не просили мы самаго учителя и на него содержаніе, но и на школы помощь.*

9) Симъ тако написанымъ и къ посланію приготовленымъ бывшимъ, (да не возмнится иногда его преосвященству, яко бы я каковыя лжы сплетая пишу, во отвѣтъ на повелѣное мнѣ отъ команды) прочитахъ сія вся единому отъ фаворитовъ его преосвященства Пекскаго патріарха протосингелу и нынѣ Крушедолскому здѣ архимандриту, который паки внушилъ преосвященному митрополиту. И его преосвященство въ 31 день марта пришедъ въ школу, вопрошалъ всѣхъ учениковъ, своею ли волею, или насилуемъ кто учится; и хотятъ

ли учитися впредь. И взялъ у всѣхъ рукописанія, коегождо намѣреніе являющая. И увѣщевалъ ихъ напредовати, съ похвалою ученія и со своимъ о томъ порадованіемъ. При томъ же вопрошалъ о случившихся безъ него турбаціяхъ школныхъ, отъ кого, и кому были, и какія; на что мнози не смѣли сказывати, нѣцыи же дерзнули именовати нѣкоторыхъ поповъ малыхъ, которіи абіе призвани были, и имъ не малый выговоръ отъ его преосвященства учиненъ, съ заключеніемъ: *что было, до нынѣ было: но впредь отнынѣ, чтобы я ничего таковаго не слыхалъ: еже и другимъ вашей братіи скажите.* Школѣ же паки обѣщавъ учинить лучшее наряженіе, отъѣхалъ 14 апрѣля въ Осѣкъ, и досюду не возвратился еще. И здѣ нынѣ безъ его преосвященства вся мирна и тиха въ молчаніи, и школа, съ оставшими наличными въ ней учениками, по сіе время въ безмятежіи пребываетъ, тако, яко бы никогда ничего не было, и школа никому не надобна была, безъ всякаго назиранія. Кромѣ сего единаго, что недавно изъ нѣкіихъ достовѣрныхъ устъ изскочило слово: *прежде сего великихъ школъ не было, а были де у насъ патріархи, митрополиты, и владыки, и прочій духовный чинъ; и было де намъ лучше, нежели нынѣ.* Едва бо не вси всякое свое неблагополучіе приписуютъ школамъ. Сія убо сице случившаяся обстоятельства (многимъ за непотребность оставленымъ) во обѣщаное мною къ прошлогодному доношенію пополненіе, премудрѣйшему вашего святѣйшества сунодалному разсужденію всепокорно предложивъ:

10. Дерзаю представити и мое нуждное состояніе, како доселѣ бѣдно здѣ въ селѣ Карловцѣ пребываю. Не могій бо прошлаго года даными отъ господина преосвященнаго митрополита двѣма стама гулденама въ помощь жалованію (его же не получихъ) прожити, понужденъ я былъ продавати бывшыя у мене книги, за нихъ же болше ста дукатовъ взявъ, издержалъ безъ остатка. И не имѣючи уже чѣмъ жити, содержался нѣкое время вышепомянутою отъ учениковъ собраною суммою, и нынѣ должен девяносто пять гулденовъ. Что многократно слышавъ и достовѣрно увѣдавъ. умилосердился господинъ митрополитъ, и прислалъ нечаянно мнѣ на сей годъ въ помощь жалованію паки двѣстѣ гулденовъ. И нынѣ изъ нихъ не имѣю болше шестидесятъ гулденовъ, которыми нѣкое малое время нищетски пищею пробавлятися понуждаюся: акциденцій никакихъ не имѣю, весь самъ со всею фамиліею (продати уже нечего) почти голъ: всю бо привезеную одежду износилъ: вящшую нужду терпѣти впредь подвергаюся. всегда со всѣми моими здѣ пребывая, яко въ арестѣ затворенъ, и безпрестанно боленъ, во аптекѣ задолжился: а многократно безводіе и безкорміе и съ денгами преждѣ терпѣлъ. понеже въ Карловцѣ едва что достати можно, и то драгше Віенскаго: но въ Петроварадинѣ или болше въ Бѣлградѣ должно искати: и для того безъ лошадей пробыть ни коимъ образомъ невозможно. А я лошадей не имѣю и держати ихъ мнѣ нечимъ: изъ двора же митрополитскаго, едва когда съ великою нуждою и досадою испросити могълъ. Чесо ради по сіе время (кромѣ ожиданія урядбы школной отъ господина митрополита) ни какова доношенія послати не могълъ, не имѣючи въ Карловцѣ почты, ниже служителя. А лошади не гдѣ было нанять чрезъ цѣлую зиму, затѣмъ, что въ прошлое лѣто травы не было, а зима велика и долга была по здѣшнему: не чимъ было людемъ лошадей кормити, имѣючи къ тому они на квартирахъ рейтаровъ: и другій скотъ до вешней нынѣшней травы тросникъ сухой ѣлъ, и отъ глада падалъ.

Прошу убо ваше святѣйшество, и мился дѣю, соизволите показати надо мною бѣднымъ и страннымъ съ моею челядію, отческое милосердіе. И како на посланное прошлогодное мое доношеніе и челобитную, такожде и на сіе прошеніе, а имянно: о долгѣ трехъ сотъ гулденовъ и о прибавкѣ Его Императорскаго Величества жалованія (безъ нея же мнѣ здѣсь пробавитися невозможно); и о не косной, съ прибавкою тогожде на прошлой 1728 и на нынѣшней 1729 годы, присылкѣ милостивую резолюцію учинити соблаговолите: чтобы я получа

оное, должное заплатити, и одѣтися, и пропитатися могль.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

P. S. Пожалованныя грамматики, всѣ розданы: мнози же изъ десятисловщиковъ хотятъ имѣти ихъ, а взять не гдѣ. Нѣцыи бы и купити хотѣли; множайшіе же ради бы даромъ имѣли, и не точію книги, но и всякую потребу. Книгъ же въ здѣшнихъ странахъ и церковныхъ весма скудно: а въ иныхъ церквахъ едва кая обрѣтается, и то, или Львовская, или обетшалая Венеціанская книга, или рукописнал раздраная. Прежде сего нѣцыи снабдѣвалися книгами привоженымі повсягодно на продажу отъ россійскихъ торговцевъ: но прошлаго года на границахъ венгронѣмецкихъ, подъ именемъ книгъ схизматическихъ, конфискованы были. Для которыхъ свобожденія тѣ торговцы были въ Вѣнѣ у Его Императорскаго Величества чрезвычайнаго посланника, его высокоблагородія господина Ланчинскаго: и по возвратѣ оттуду съ указомъ свободителнымъ, при отдачѣ имъ тѣхъ книгъ назадъ, запрещено впредь возити книги Россійскія: чесо ради они нынѣшняго года ни единой книги въ сію страну не привезли. И како можно быти школѣ и церквамъ безъ книгъ; сіе премудрыихъ разсужденію предлагаю.

Купечествовавшіи же прошлаго года здѣ торговцы помянутіи были, володимерцы, столника Димитрія Ивановича Бутурлина села Палеха жители:

Михайла Алексѣевъ сынъ Вакуровъ.

Петръ Андрѣевъ сынъ Поповъ.

Иванъ Васильевъ сынъ Салапинъ, съ товарыщи.

A. Копія съ резолюціи сербскихъ епископовъ на пункты, предложенные Суворовымъ.

Господину Максиму учителю резолюціа.

1. Что тужи учитель, да отъ нѣки луди глава (дурацкихъ главъ) поношеніе прима, и развращаю ученіе его, да сердца не имею учитися:

Таковымъ неразумнымъ перво господинъ архіепископъ да учини писаніе клетвенно, да се свуда може прочитати, тако вписати, штрафъ отъ таковаго, кайся найде, да е должанъ сто форинти на школу дати, кой есть мощенъ платити. а кой не може платити, соборно предъ церковію кащигатися (наказатися).

2. А поради те скобе столня, да се претерпи еще зазимусь, а у пролѣтіе болше промотрити будемо: и да пригледи дѣцу, коя не видѣся, да напредую во ученіи, онакове да касираюсе изъ школи, да не чине калабалука (смятенія).

3. Поради зактеваній коня со хамови и съ карупами (шорами и колякою), услышно есть, и будемо дали, совакимъ начиномъ, да самъ слугу и за рану (за кормъ) конма проматра (старается): а паки за болше находимо даму ему дамо каруце и хамове, а какъ потребаю кони подъ кирію (подъ наемъ) узети ефтиніе, и безъ бриги (дешевлше и безъ старости) будетъ.

B. Копія съ пунктовъ, предложенныхъ Суворовымъ сербскому митрополиту Моисею съ положенными на нихъ резолюціями митрополита.

Преосвященнѣйшему и славнѣйшему господину, Кыръ Моисею Петровичу, архіепископу Бѣлградскому, и всего сербославенскаго подъ властію цесарскою православнаго народа митрополиту

Предложеніе.

Подписаніе митрополитскія руки сице.

1. Понеже въ неприсутствіе вашего преосвященства (како вамъ самому извѣстно) основателнаго начала школъ еще не имѣ-

Начати.

На разсмотреніе ваше.

Взяти отъ немогущихъ, и дати.

Братися назадъ.

По майстерскому смотрѣнію, аще мощно есть, да учинится.

Да устроится кровъ како можно будетъ: а внутрь потребная да будутъ.

Отъ потока да утвердится досками: между дворомъ, како можется.

лося и для того могши и не могши подьяти грамматическое ученіе (ради избѣжанія противническаго роптанія и пререканія) допущены въ грамматіку. И самое цѣлой грамматіки преподаяніе (еже наискорѣе, и добрѣ уже умѣющымъ читати и писати, должно было дволѣтіемъ окончатися) ради могущихъ познати, яко оное потребно и нужно есть, осмомѣсячіемъ точію окончалося, и то со зѣло малою практикою за краткостію помянутаго времене. Нынѣ начинати ли паки словенскую грамматіку; или ни;

2. Аще ли начати, со всѣми ли равно до нынѣ бывшими учениками; или точію съ лучше могущими понимати: а не могущихъ равное бремя понести, изметати;

3. Аше нынѣ къ первому октовріа вновь нѣціи пришедше, обрящутся угодни и могущіи понести ученіе грамматическое, грамматікъ же не достанетъ: откуду взяти грамматіки; ибо принимати въ грамматіку выше числа книгъ, не можно ни кого.

4. Коли взяли десятословія или грамматіки, и недокончавше ученія оставили безъ благодаренія школу, и книги съ собою отнесли: отбрати ли книги назадъ, и кто долженъ отбирати; азъ бо внѣ школы не имамъ повелителной власти: а книги, напаче грамматіки потребны суть учащымся не отступно въ школѣ, и обрѣсти ихъ здѣ нѣгдѣ.

5. Аще нынѣ и раздѣлятся грамматісты отъ десятословщиковъ и азбучниковъ: обаче, по усмотрѣнію моему за нихъ тѣсно и студено будетъ. Сего ради должно извадити стѣну между каморою и горницею, да едина будетъ палата изъ обоихъ: и каморныя стѣны отстающія отъ горничныхъ должно связати печеною цыглою, да не обвалятся: и двери сдѣлати гдѣ я покажу, а изъ кухни сущія задѣлати: и еще окна по потребѣ провалити.

6. За другую малую школу домъ, должно покрыты досками: да въ долгонощіе, мнѣ не могущу чувати, дѣти не запалятъ тростіе, низокъ бо есть кровъ. Такожде внутрь обоихъ школъ потребное безъ препятія да начинится.

7. Дворъ весь отъ потока, да заградится досками: все бо старое огражденіе обвали-

Будемо посмотрити.

Да си учинитъ: а за древа смотрити хощемо.

Смотрѣніе будетъ.

То не забвено есть.

То будетъ.

То будетъ.

лося, и плетень не можетъ стояти твердо на дреколіяхъ: и таможде къ потоку должно начинити не единъ нужникъ: Такожде между дворомъ и огородомъ преградити, да могу что посѣяти.

8. Долженъ быти школный дворникъ, кой бы дворъ чувалъ, дрова сѣклъ, воду возилъ, школы нагрѣвалъ, и прочая по потребѣ управлялъ.

9. Въ школу потребна водовозная бочка съ обручами желѣзными, левакъ и наливало: такожде и дрова и вода.

10. Многія бываютъ потребы школныя, за которыя невозможно ни вашему преосвященству, ни началникомъ отъ васъ поставленымъ за негодованіемъ ихъ, всегда досаждати: откуду на оныя потрошекъ имати; и не можно ли какой, каковымъ либо образомъ, быти кассѣ школной, подъ рукою іконома школнаго.

11. Нужда есть и о моемъ Карловицкомъ состояніи и пустынномъ содержаніи, не забыти разсмотрити: да миренъ и безмятеженъ, и вашему преосвященству не тяжекъ могу быти, дондеже Богъ изволитъ.

12. Пачеже всего отъ вашего преосвященства зѣло потребно есть утвержденіе и поощреніе ученикомъ ко ученію, да не ослабѣваютъ (яко же прежде) во ученіи, ниже да слушаютъ каковыхъ либо превратниковъ блядословящихъ, или отъ невѣдѣнія ползы уничтожающихъ правописное книжное чтеніе и писаніе: но да дерзновенно всюду бы тако читали, якоже учатся. инако бо рѣшето водою наполняти буду всуе. Такоже приличное увѣщаніе повсюду прогласити подобаетъ, наипаче духовнымъ о нехуленіи ученія, да внапредъ его препятіе пресѣчется: како сами за благопотребно разсудити изволите. Еже все въ благоразумное, и предвѣщанное ваше наряжденіе оставляя, предлагаю ради собственноручной вашей на кійждо пунктъ резолюціи

Вашего преосвященства благохотнѣйшій нижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

Въ Бѣлградѣ 25 дне септевріа 1728 года.

14. Отъ 21 декабря того же 1729 года изъ Карловца.

Святѣйшему Правительствующему Суноду доношеніе

состоящее въ послѣдующихъ пунктахъ.

1. По посланномъ моемъ доношеніи сего года отъ 15 маія, возвратяся изъ Осѣка преосвященный господинъ митрополитъ 1 іюня, отъѣхалъ того же 3 въ Бѣлградъ: и былъ тамо до 25 августа. въ которое время школа безъ всякаго назиранія стояла мирно, и ученицы сами собою ходили въ школу произволно. И 60 числомъ къ 15 августа окончили грамматіку славенскую, съ подобающимъ испытаніемъ практическимъ, аще и не вси равно, по разсужденію времене вступленя во грамматіку, и самыхъ произволнаго прилежанія: понуждати бо не могъ дерзати.

2. Латински же учити, усмотрпвъ время, началъ было я въ 5 день іюнія А. В. С., и то на единой картінѣ изображеныя литеры прибивъ имъ на стѣнѣ въ школѣ, понеже букварцевъ никакихъ не было: и при томъ нѣкая со славенскими знаменованія латинская задавалъ, дабы безъ труда лишняго и погубленія времене могли быти деклиністы и конюгісты абіе. О чемъ его преосвященству по пріѣзду изъ Осѣка явихъ, однако безъ потребныхъ на то книжицъ, съ начатіемъ вакацій, все безгласно осталося.

3. Токмо по вышепомянутомъ своемъ изъ Бѣлграда пріѣздѣ, господинъ митрополитъ нерасшедшихся еще на вакаціи учениковъ многократно во дворъ собиралъ и ихъ вопрошалъ, могутъ ли они уже сами учити абіе другихъ грамматицѣ: и имъ сказалъ, *что досель было нѣкое вамъ отъ мене понужденіе, а нынѣ оставляется всякому на волю, кто хощетъ учитися, учися: а кто не хощетъ, какъ хощетъ.*

4. Потомъ же поѣхавъ въ Бѣлградъ, и возвратяся оттуду паки по вакаціяхъ, отъѣхалъ его преосвященство въ Вѣну, ни единаго же инаго школамъ уряженія и назиранія оставивъ. Точію по изволенію его поставлени мною три маістра, а имянно: маістръ принціпіевъ латинскихъ, маістръ грамматіки славенскія и маістръ десятословщиковъ и азбучниковъ, вси три діаконп. А изъ оставшихъ при роспускѣ на вакаціи шестидесяти грамматістовъ славенскихъ, собралося по вакаціяхъ 46 человѣкъ: изъ коего числа 31 протованы въ латинскій языкъ, а 15 остался паки во грамматіцѣ славенской, въ которую изъ десятословщиковъ преведено 16 человѣкъ.

5. И тако не точію сіи три маістры со своими и моими учениками въ назрѣніи и наставленіи моемъ безъ розряда оставлени: но отънелѣже въ Карловцѣ есмь, кромѣ еже учиги и школы устрояти, понужденъ я быти дворникъ двора школнаго, и дому—владыка школъ, на всякій день самъ затворяя и отворяя оныя. А помощи къ препитанію и содержанію моему (кромѣ что господинъ митрополитъ по двѣстѣ гулденовъ на годъ въ прибавку жалованію давалъ, и за неполученіемъ жалованія, мнѣ запмодавствовалъ) ни отъ кого ни чего не имѣлъ. И нынѣ тоязде лишаяся, и жалованія чрезъ два года, и отвѣта на моя доношенія, не получая, весма многимъ одолжалъ; и обносився одѣяніемъ съ женою и дѣтми, во всемъ терплю презѣлную нужду. Ктомуже, досадивъ его преосвященству часто просячи взаимъ и помощи, услышахъ съ негодованіемъ и сіе: *мы-де не просили токмо самаго учителя, но съ иными потребами и на школы помощь. Отъ чего де всего, токмо единаго человѣка добыли, и того единаго такъ славный Императоръ содержати не можетъ. Ежели де бы отказался Императоръ Россійскій давать жалованье, мы де бы сами тожъ давали: а то де мы человѣка содержимъ, а ему честь.* Что и писати господинъ митрополитъ къ Его Императорскому Величеству посулился, но не вѣмъ, писалъ ли, или ни;

Прошу убо ваше святѣйшество, разсмотрѣвше милостивно въ прежденосланыхъ и въ семъ доношеніи мною предложеная, умилитеся отечески надъ моимъ здѣ, съ челядію, странствіемъ и бѣдностію: и како на 1728 и 1729 годы, такожде и на приходящій 1730 годъ, опредѣленое мнѣ Его Императорскаго Величества жалованіе съ прибавкою прислати соблаговолите безъ мед-

лѣнія: чтобы я, впредь не задолжаяся отъ подобнопомянутыхъ словесъ свободенъ былъ: и долги заплативъ, съ челядію моею одѣтися и питатися могль.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

15. *Доношеніе отъ 16 апрѣля 1730 года изъ Карловца.*

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду доношеніе.

На повелѣное мнѣ прежде присланнымъ Его Императорскаго Величества сѵнодалнымъ указомъ, о поведеніи школъ здѣшнихъ и ихъ состояніи пространно объявивъ чрезъ три моя доношенія, нынѣ ко объявленію ни что иное не имѣю: токмо, что его преосвященство господинъ митрополитъ здѣшній пребываетъ доселѣ въ Вѣнѣ, и школы безъ него на славенскомъ и латинскомъ языцѣ, какъ по вакаціяхъ мною уряждены, суть мирны, и гоненія на нихъ не видится, а призрѣнія нѣсть подобающаго.

О состояніи же моемъ мизерномъ, понеже отъ вашего святѣйшества на моя прошенія не токмо милостиваго рѣшенія доселѣ не получихъ, но ниже какова во отвѣтъ гласа имѣхъ, и не зная болѣе камо прибѣгнути, безизвѣстенъ сый: понужденъ нынѣ послати челобитную къ пресвѣтлому лицу Ея Императорскаго Величества въ высокоправительствующій Сенатъ. Съ которыя челобитныя приложивъ здѣ копію, при покорнѣйшемъ мосмъ ко Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, о исполненіи требуемаго мною, прошеніи пребываю.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

16. *Доношеніе на Высочайшее имя отъ того же дня и года.*

Всепресвѣтлѣйшая, державнѣйшая Императрица и Самодержица Всероссійская.

Государыня Всемилостивѣйшая!

По прошеніямъ Бѣлградскаго, что въ Сербіи, митрополита Моусея Петровича со всѣми архіереи и народомъ славеносербскимъ, въ 1718 отъ 1 сентября чрезъ бывшаго при цесарскомъ дворѣ резидента Веселовскаго, да въ 1721 годѣ чрезъ нарочнопосланнаго (подъ именемъ секретаря) Владислава Малаеска отъ 20 октября, къ Его Императорскому Величеству, при другихъ ихъ нуждахъ, о посланіи изъ Россіи учителей ради наученія славеносербскаго народа дѣтей: блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Величество, Всепресвѣтлѣйшій Державнѣйшій, Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, будучи 1722 года маія 11 дня въ Сенатѣ указалъ, при исполненіи другихъ предложенныхъ отъ помянутаго митрополита нуждъ, послати изъ кіевскихъ школъ къ нимъ учителей. И 1724 года февраля 5 дне Его же Императорское Величество такожде указалъ онымъ учителемъ жалованіе учинить, и давать по три ста рублей человѣку на годъ по указамъ изъ Штатсъ Конторы, и тѣ денги отсылать покамѣстъ они тамо будутъ.

По томъ того же года маія 26 дне именованный посланный поданымъ доношеніемъ Святѣйшему Правителствующему Сѵноду просилъ мене имянно, бывшаго тогда переводчика, по которому сѵнодалнымъ приговоромъ іюня 2 дне я опредѣленъ учителемъ, въ томъ же жалованіи трехъ сотъ рублей, како бывъ переводчикомъ получалъ. И вышепомянутое имянное Его Императорскаго Величества повелѣніе и сѵнодалное опредѣленіе по прошенію славеносербскаго народа бывшее, Ея Императорскаго Величества блаженнопочившия Государыни Императрицы и Самодержицы Всероссійския Екатерины Алексіевны указомъ, въ дѣло чрезъ посланіе мене произведено. И отъ времене опредѣленія моего во учителя на 1724, 1725, 1726 годы, Его Императорскаго Величества жалованіе получилъ

и въ Россіи сполна, и на 1727 годъ такожде получилъ здѣ, но менше даванаго мнѣ числа въ отечествѣ, ради векселной пересылки, и то чрезъ долгое время ожидаючи съ немалою нуждою.

Что видя здѣшній преосвященный господинъ митрополитъ прежде пришествія на 1727 годъ жалованія мнѣ помогалъ, и посемъ въ прибавку къ жалованію моему (ради невозможности въ содержаніи получаемымъ трактаментомъ) давалъ на всякій годъ по двѣстѣ гулденовъ цесарскихъ, и заимодавствовалъ: и нынѣшняго года взаймъ давъ триста гулденовъ, чрезъ писма изъ Вѣны впредь мнѣ помогать весма отказался сими словесы: *добре бы было да пишете, или да вамъ жалованіе посылаютъ, или да вамъ заповѣдятъ во своя съ Богомъ поити.* И паки: *разсуждай и разсматривай о себѣ за время, како ваше жалованіе во свое время будете имьли, а не нашу помощь не оставляйтеся.*

И тако бѣдно чрезъ все здѣ мое бытіе живучи въ чуждомъ мѣстѣ, попродовалъ бывшія у мене книги и нѣкія вещи, и уже продати нѣчего, одолжавъ и обносився одеждою терплю, и впредь терпѣти подвергаюся съ моею фамиліею всеконечную нужду: а на посланая моя доношенія въ Святѣйшій Правителствующій Сунодъ о повышеніи мнѣ Вашего Императорскаго Величества жалованія и о присыланіи того же повсягодномъ, не точію милостивой резолюціи, уже третій нынѣ годъ, не получилъ, но ниже досюду какова гласа имѣю: и не знаю болѣе камо прибѣгнути безъизвѣстенъ сый.

Всемилостивѣйшая Государыня, всенижайше прошу Ваше Императорское Величество, да повелитъ Ваше Самодержавство, всемилостивѣйше мною вышепредложеная внушивши, на прошлыя 1728, 1729 и на сей 1730 годы опредѣленное мнѣ Вашего Императорскаго Величества жалованіе съ прибавкою прислати: и, (ежели мнѣ въ здѣшнихъ странахъ еще быти) впредь повсягодно и благовремянно присылати, чрезъ Иностранную Коллегію къ Вашего Императорскаго Величества дѣйствителному камергеру и чрезвычайному посланнику господину Ланчинскому въ Вѣну, чтобы получа оное съ прибавкою, возмогъ я заплатити должное, и получая благовременно, впредь, не задолжался, и безнуждное съ фамиліею препитаніе и одѣяніе имѣлъ.

Вашего Императорскаго Величества

всеподданнѣйшій рабъ

Максимъ Суворовъ.

17. Доношеніе отъ 18 марта 1731 года изъ Карловца, съ приложеніемъ пунктовъ, предложенныхъ Суворовымъ собору сербскихъ представителей въ Карловцѣ, и ихъ отвѣтовъ на пункты.

Святѣйшему Правителствующему Всероссійскому Суноду

доношеніе.

Въ заключеніе всѣхъ моихъ преждепосланыхъ вашему святѣйшеству покорныхъ доношеній, доволно, о школахъ и о происходящихъ здѣ во ученіи дѣйствъ обстоятельствахъ, возвѣстившихъ, нынѣ ни что же болѣе имѣю ко объявленію, развѣ послѣдующихъ.

1. Школа латінская Карловецкая (яко непостоянная) въ первонебытіе пришла: учившіися бо въ ней ходити преставша. Въ славенской же остался азбучницы, и десятословцицы, и нѣколико осмочастниковъ учащихся по рукописному: и тѣхъ весма малое число, и почти все ничто. А къ напредному ученію азбукъ, десятословій и грамматикъ не имѣется, и добыти здѣ нѣгдѣ. Сербское же обѣщанное соборное радѣніе о школахъ (ради ихъ междоусобныхъ многихъ распрь) токмо на словахъ или на бумагѣ видѣлъ, дѣйствителное же еще не вижду. А прежде бывшее о школахъ нестроеніе и презрѣніе, отъ многихъ знатныхъ людей извиняется, яко бы никто ничего не зналъ кто и откуду, и како дошелъ учитель; и то разнорѣчно.

2. И тако усмотривъ прежде здѣшняго народа знатныхъ лицъ несогласное разнорѣчіе о испрошеніи изъ Россіи учителей, и оттого, по ихъ извиненію, происходящее нестроеніе и нерадѣніе о школахъ, сочинилъ я, на собравшійся въ Карловцѣ ради избранія новаго митрополита (предъ симъ вашему святѣйшеству мною возвѣщеный)

соборъ предложеніе (еже видѣти подъ буквою Д) въ четырехъ пунктахъ состоящее, и посылалъ на разсмотреніе къ его высокоблагородію господину посланнику въ Вѣну: по его же аппробаціи оное суждено быти основателное и пристойное.

3. Которое предложеніе, улучивъ подобное время сего мѣсяца 2 дне, подалъ я самымъ депутатомъ всѣмъ купно, приватно собранымъ. И на то съ великою моею трудностію получилъ я отъ нихъ, вмѣсто аттестаціи (за подписаніемъ и печатми десяти епископовъ съ клуромъ, седми оберъкапитановъ съ военными, и многихъ помѣстныхъ людей) отвѣтное писаніе, съ него-же здѣ подъ буквою Е видѣти копію. Идѣже, между прочіимъ, написали они, что желаютъ впредь моего при ученіи пребыванія.

4. Но я не знаю како, и гдѣ, и чѣмъ пребывати. Нынѣ вси мы обносившеся одеждою горнею и долнею, уже почти ни ѣсти, ни пити не имѣю: а жена и дѣти со мною нужная ищутъ. Здѣ же сего года ничего мнѣ не дано, и конечно ничего доселѣ не дается: а Ея Императорскаго Величества жалованія уже четвертый годъ не получаю, и отъ вашего святѣйшества на моя доношенія никакого о томъ отвѣтствія досюду не имѣю, и за сіе у здѣшнихъ людей въ поношеніи и посмѣяніи содержуся, яко единъ точію человѣкъ отъ толикія (якоже говорятъ) славныя имперіи посланый, безъ снабдѣванія оставленъ. Во истинну и самъ не вѣмъ, кто есмь, что есмь, гдѣ есмь и чій есмь; толикое бо долгое время жалованіе мое задержалося, и безвѣстно есть.

5. И ежели бы откуду что имѣлъ: то и тогда здѣ въ Карловцѣ пристойнаго къ потребѣ обрѣсти нѣчего, и ради неблагорастворенаго воздуха, всегда со всѣми непрестанно боленъ. За что ни по коему образу пребывати въ немъ: и на здѣшнихъ странахъ безъ жалованія чрезъ толикое долгое время безпищенъ и безодежденъ жити не могу. Но како возможно будетъ, всякими образы намѣренъ есмь потщатися поѣхати съ моею бѣдною фамиліею въ Вѣну, къ его высокоблагородію господину посланнику, искати отъ него крайняго пристойнаго моей бѣдности вспоможенія и хо-

датайства: и тамо всемилостивѣйшаго ожидати, на просимая мною, рѣшенія.

Сего ради всепокорно и слезно прошу вашего святѣйшества милосердія, чтобы на посланая моя мнократная прошенія, о повышеніи, ради моего чужестранствія, Ея Императорскаго Величества опредѣленнаго мнѣ жалованія, и тогожде на прошлые 1728, 1729, 1730 и нынѣшній 1731 годы, о незакоснѣлой, съ прибавкою, присылкѣ милостивую резолюцію учинити: и что мнѣ дѣлать, повелѣти соблаговолили.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

Д.

По титлѣ:

Предложеніе,

состоящее въ послѣдующихъ пунктахъ:

1. Въ минувшихъ лѣтѣхъ, а именно, въ 1721-мъ, всенародное ваше прошеніе, къ Ихъ Императорскому Величеству Всероссійскому (за подписаніемъ руки преставшагося преосвященнѣйшаго митрополита кyръ Моисеа Петровича, съ нарочнопосланнымъ логофетомъ Владуломъ Малаески) о учителехъ, и ко архіерейской персонѣ о надлежащемъ орнатѣ, и къ дванадесяти церквамъ о священническихъ одеждахъ и книгахъ церковныхъ, и о школныхъ, бывшее: такожде, по полученіи просимыхъ, въ 1727 лѣтѣ, при извѣщеніи о полученыхъ, другое прошеніе чрезъ почту посланое: со всѣхъ ли вашего народа знатнѣйшихъ лицъ и лучшихъ людей, знаніемъ было; или ни;

2. Аще со знаніемъ, или безъ знанія оныхъ было: но когда чрезъ исполненіе народнаго помянутаго прошенія по желанію дѣломъ, сіесть, посланіемъ меня и другихъ потребъ, въ явное знаніе пришло: пріятноли всѣмъ таковаго желанія исполненіе; и благодарни ли вси за оное;

3. Ащели пріятно исполненіе прошеныхъ: въ бытіе мое на здѣшнихъ странахъ, мною по возможности ношеный малоплодный мой трудъ о устроеніи школъ, и въ нихъ о учившихся, угоденъ ли всѣмъ; и полезенъ ли;

4. Есмь ли я кому что долженъ; чтобы познавъ долгъ мой, могль стараться о заплатѣ: да, поелику посланый, не остану подъ долгомъ.

На сіе убо мое предложеніе, соблаговолите мнѣ дати, подобный аттестаціи, приличной на кійждо пунктъ, писменый отвѣтъ, за подписаніемъ и печатми знатнѣйшихъ духовнаго и мірскаго чина лицъ, покорно прошу.

Е.

Его всепресвѣтлѣйшаго цесаро-кралевскаго величества Римскаго, подъ августѣйшею державою,

Мы, всего освященнаго сословія, воинскаго же и помѣстнаго чина, славнаго славеносербскаго народа, соборнѣ сошедшіися депутірты.

Разсудивше поданое намъ отъ васъ благороднаго и словеснѣйшаго господина Максима Суворова учителя предложеніе въ 4-хъ пунктахъ состоящее, по прошенію вашему, чрезъ подобное аттестаціи сіе наше отвѣтное писаніе, объявляемъ вси купноумно вамъ, и всякому, кому о томъ вѣдати пристоитъ, послѣдующими.

1. Въ минувшихъ лѣтѣхъ о бывшихъ къ Ихъ Императорскому Величеству Всероссійскому прошеніяхъ подъ именемъ народа нашего, за подписаніемъ блаженнопочившаго господина митрополита кyръ Моусеа Петровича, и о посланіи нарочнаго логофета Владула Малаески, мы ничего не знали: и отъ его преосвященства (можетъ быти намъ недовѣдомыхъ нѣкихъ ради благословныхъ винъ) о томъ намъ никогда же сказато.

2. О пришествіи же изъ Россіи учителя слышахомъ: но каковымъ образомъ и како, и на что дошелъ; и каковыя другія потребы отъ благочестиваго императора народу нашему послаты: о сихъ до сюду достовѣрно не вѣдѣхомъ. Сего ради о школахъ и о учители, по невѣдѣнію нашему, отъ нѣкихъ небреженіе бяше. Обаче, яко о полезныхъ обществу нашему, аще прежде намъ и невѣдомая его преосвященства помянутая прошенія, нынѣ согласно общенародная быти: и по онымъ желанія нашего исполненіе, всему народу нашему зѣло пріятное, исповѣдуемъ. И за то Ихъ Императорскому Величеству Всероссійскому весма благодаримъ, и всегда благодарити не престанемъ. . . . . .

3. Такожде въ бытіе ваше на здѣшнихъ странахъ, о школахъ и о въ нихъ учившихся (не малоплодный по вамъ, но разнѣ несмотрѣнія ради и, по невѣдѣнію реченому, отъ нѣкихъ бывшаго небреженія) ношеный вами съ добрымъ и честнымъ поведеніемъ трудъ вашъ, намъ всѣмъ угоденъ и полезенъ. И сего ради васъ отъ долга чистыхъ быти симъ свидѣтелствуемъ: и внапредъ при ученіи пребыванія вашего у насъ желаемъ. За бывшій же вашъ трудъ и терпѣніе нуждъ, отъ Бога мздовоздателя достойныя вамъ мзды просити, должни пребываемъ. Чесого всего во утвержденіе, съ приложеніемъ нашихъ печатей, подписахомся собственноручно. Дано въ веси Карловцѣ мѣсяца марта 12 дне, лѣта спасенія нашего 1731.

P. S. Преосвященный епископъ Арадскій Викентій Іоанновичъ избранъ на митрополитство отъ народа; но еще предъ камисаромъ цесарскимъ избранія.... (*)

18. Доношеніе отъ 8-го августа того же года изъ Петроварадина.

Святѣйшему Правителствующему Суноду доношеніе.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Святѣйшего Правителствующаго Сунода подъ № 1319, за подписаніемъ господъ секретарей, Василія Тишина и Михаила Дудина, канцелярista же Ивана Артемьева: и при томъ указѣ опредѣленнаго мнѣ жалованія на три прошлыя годы вексель, со ущербомъ шестидесятъ осми рублей а не съ прибавкою, получилъ я здѣ, въ Петроварадинскомъ шанцѣ, 22 дне іюля текущаго года исправно. Но съ немалымъ обаче удивленіемъ, что той указъ зачисленъ въ Москвѣ 7 дне іюля прошлаго 1730 года, повидимому, другому году путешествія его наставшу.

(*) Окончаніе постъ-скриптума оторвано рукою времени.

Такожде не безъ опасенія усмотрилъ въ немъ изображеное, яко бы я объявляя моими доношеніями тристо рублеваго числа неудовольствіе и крайнюю въ содержаніи моемъ нужду, требовалъ ко оному трехсотрублевому окладу прибавки въ годъ (именно) по сту рублей. Что ни въ коемже моихъ доношеній обрящется, и непристойно бы видѣлося подчиненному, верховной власти, опредѣляти количество, и самому мнѣ цѣнити, аще и малопотребную мою службицу, не прилично. Но по повиновенію наложеннаго мнѣ дѣла исполненіе, и за то, повышеніе оклада всегда оставляя на благоразсмотрителную волю Ея Императорскаго Величества, и на разсужденіе вашего святѣйшества, всепокорнѣйше просилъ прибавки, а не опредѣлительно. Ниже паки въ коемъ моемъ доношеніи воспоминается, что есть здѣ еллиногреческій учитель на таковый договоръ, которому бы жалованія присылатися должно: развѣ о сихъ двоихъ помянутыхъ требованіяхъ, именно, не въ моихъ, но въ постороннихъ каковыхъ мнѣ невѣдомыхъ прошеніяхъ обрѣлося; и въ выписку внесено. О чесомъ яко же и прежде нѣколикократно и подобнообразно извѣщено, и нынѣ паки извѣствуя такожде, что таковаго еллиногреческаго учителя здѣ не обрѣтается, о состояніи здѣшнихъ школъ доношу послѣдующая.

1. По отправленіи вашему святѣйшеству моего доношенія отъ 18 марта сего года, на утрѣе избранъ и позаутрѣе поставленъ (со иждивеніемъ близу пятидесятъ тысячъ гулденовъ цесарскихъ) новый митрополитъ, бывшій Арадскій епископъ, Викентій Іоанновичъ. Во утрѣеже по поставленіи его, то есть 21 марта призыванъ я былъ къ цесарскому камисару (которому посланіе мое явно учинилося чрезъ самыхъ сербовъ) и вопрошанъ о состояніи школъ и ихъ содержаніи: при чемъ обѣщался онъ мнѣ, яко аллуртской потенціи подданному, благодѣтелствовати. На обѣдъ же въ той день (помянутый цесарскій камисаръ въ Славоніи командующій Оссѣцкій генералъ графъ де-Локателли) у митрополита, и на другой день при отъѣздѣ своемъ изъ Карловца, предъ всѣми депутатами рекомендовалъ мене имъ, *да мене добре употребляютъ*, и сказалъ всѣмъ во услышаніе, что *господинъ новый митрополитъ ни чимъ инымъ отъ самаго Его Цесарскаго Величества и отъ двора его милости и пріязни не стяжетъ, развѣ чрезъ промованіе школъ и размноженіе въ сербахъ ученія.* Мнѣ же велѣлъ о происхожденіи школнаго поведенія къ себѣ писати, но я, яко не тоя команды сущій, чинити сего не дерзалъ: а и писать было нѣчего.

2. По отъѣздѣже цесарскаго камисара, 23 марта призыванъ я былъ на Сербскій соборъ и вопрошенъ: *хощу ли быти у нихъ при школахъ;* сказалъ: ежели они куппо паки просити Ея Императорское Величество, и лучшимъ образомъ, на лучшемъ мѣстѣ и постоянномъ, школы въ призрѣніи содержати будутъ: и ежели я при крѣпшемъ здравіи безнужное содержаніе возимѣю и безпрепятное къ наученію: а въ селѣ Карловцѣ за непріятствующимъ намъ воздухомъ и за неможностію найти потребныхъ, или на иномъ мѣстѣ непорядочно въ нестроеніихъ по прежнему, служити имъ всеконечне не могу. И съ тѣмъ отъѣхалъ господинъ митрополитъ 26 дне марта въ Бѣлградъ, о школахъ протчее никоемуже ни откогоже воспоминанію бывшу. Токмо по воли его преосвященства изъ Бѣлграда мнѣ объявленой, поставлены мною въ славенской школѣ два маістра, единъ въ грамматіцѣ, а другій у азбучниковъ и десятословцыковъ. Латінскій же бывшій маістръ діаконъ митрополитскій, не имѣвъ ни единаго ученика, преведенъ въ Бѣлградъ учити дѣтей (понеже умѣетъ нѣчто) гречески читати и писати.

3. По семъ минувшу нѣкоему времени, возвратяся господинъ митрополитъ изъ Бѣлграда, якоже и по поставленіи своемъ, ни что о школахъ мнѣ окончателнаго не сказалъ, и школы не видѣвъ, 22 маія изъ Карловца отшелъ въ Петроварадинъ: и оттуду повелѣлъ паки быти латінской, изъ малаго весма числа состоящей школѣ, приставя къ ней маістра единаго студента за дискрецію: и тако отъѣхалъ 28 маія въ Вѣну, и тамо пребываетъ доселѣ, откуду мнѣ ничего неписалъ; но своимъ дворскимъ,

якоже извѣстихся, служителемъ попеченіе о школахъ вручилъ, и имъ и поставленымъ маістрамъ о тѣхъ же пишетъ.

4. Кромѣ же Карловца и въ другихъ мѣстѣхъ изъ моихъ славенскихъ учениковъ имѣются маістры, а имянно, единъ въ Кроаціи въ Костаницѣ, и отъ его преосвященства нынѣ поставленыя, въ Петроварадинскомъ шанцѣ, и въ Далю подъ Оссѣкомъ. Такожде и во Арадѣ, гдѣ братъ мой былъ, ему отказано, и поставленъ мой же ученикъ. Отчего можно видѣти, что славенскаго ради ученія довольствоватися могутъ своими: точію словами политично являютъ себе хотѣти мене имѣти, а не дѣломъ.

5. О латінскомъ же ученіи мнѣ стыдъ и воспоминати, толикимъ въ сихъ странахъ сущимъ многимъ училищамъ, идѣже всѣхъ знатнѣйшихъ сербскихъ людей дѣти, во всю мою здѣ бытность, давалися и даются въ ученіе, а не въ Карловецъ: наипаче, да подъ единымъ иждивеніемъ цѣны и лѣтъ, научаются при латінскомъ нѣмецки и венгерски: понеже въ Карловцѣ ни кто того не добудетъ, но и знаемое, якоже самъ искусихся, забудетъ живучи между простолюдинами. А ради приватнаго наставленія въ латінскомъ языцѣ, не токмо, како доселѣ, единъ студентъ митрополитскихъ нѣколико дѣтей за дискрепію довольствовати будетъ: но, аще бы и тысящу дѣтей господинъ митрополитъ собралъ, всякому по особному маістру за едино прекормленіе въ сихъ странахъ найти можетъ.

6. И тако по всему, како досюду было и есть, видится мнѣ, что мое на здѣшнихъ странахъ пребываніе конечно не нужно и не потребно. И аще бы паки изнова что на другомъ мѣстѣ начинать, мнѣ безъ книгъ школныхъ дѣлать не чего: и опредѣленнымъ окладомъ безъ пристойной прибавки, но еще всегда чрезъ вексель ущербляемымъ, пробавлятися, и послѣдователнѣ, безъ своего дома и ему надлежащаго содержанія, волокитное (съ мѣста на мѣсто преходя) до смерти съ фамиліею пребываніе имѣти, весма трудно и несносно. Наипаче же отъ непріятствующаго намъ воздушнаго растворенія всегда на медицинахъ здѣ безъ отрады жити, и мнѣ отъ болѣзней ослабленымъ силами учити, ни како не можно: отъ Ея Императорскаго Величества, недовлетворя, всуе получати милость, весма бы было безсовѣстно и грѣшно.

Сего ради всепокорно прошу вашего святѣйшества милосердія, чтобы предъ симъ посланое, и сіе мое доношеніе прилежно разсмотривше, отечески благоразсудити изволили. И како (на пришедшыя три года объявленую въ указѣ прибавку, и съ тою же, аще милость будетъ) на нынѣшній 1731 годъ Ея Императорскаго Величества жалованіе: тако и на проѣздъ приближающагося 1732 года, мой окладъ, милостивою резолюціею въ дачу мнѣ опредѣлити, и чрезъ вексель прислати соблаговолили: и всемилостивѣйшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ во отечество возвратитися ми повелѣли.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

P. S. Якоже предъ симъ отъ 18 марта объявихъ, давно бы подобало мнѣ быти въ Вѣнѣ, и тамо во всемъ отъ его высокоблагородія господина посланника лучшее благосовѣтіе лицезрително воспріяти: но необходимая нужда, ради цѣлогодной великой болѣзни дѣтей моихъ безъ служителей сущаго, задержавала. Нынѣ же, единому отъ нихъ (трехъ лѣтъ и седми мѣсяцей) 6 іюня, другому же (девяти лѣтъ и двухъ мѣсяцей) 25 іюля сего года къ Богу отшедшимъ, не малому, во врачеваніи насъ всѣхъ и дѣтей погребаніи, иждивенію и долгу подпадъ, самъ другъ, токмо что живъ, остахся свободенъ: и намѣренъ, съ Божіею помощію, во утрій день воспріяти путь мой въ Вѣну: и тамо милостивѣйшія на сіе прошеніе резолюціи ожидати. Идѣ же медлящу новому господину митрополиту съ нѣколикими депутатами, можно будетъ и устному разговору, предъ господиномъ посланникомъ, случитися о ихъ требованіяхъ и школахъ. И аще что будетъ, и како; по должности моей вашему святѣйшеству возвѣстити потщуся.

*

19. Доношеніе отъ 15 сентября того же года изъ Вѣны.

Святѣйшему Правителствующему Суноду доношеніе.

По отпущеномъ изъ Петроварадина отъ 8 августа сего года всепокорнѣйшемъ моемъ доношеніи, прибылъ я въ Вѣну того же мѣсяца 30 дне. Гдѣ, отъѣхавшаго прежде въ Каролсбадъ, преосвященнаго господина Бѣлградскаго митрополита ожидая; о случитися хотящемъ, предъ его высокоблагородіемъ господиномъ посланникомъ, разговорѣ, о требованіи ихъ, и о моемъ въ здѣшней странѣ бытіи, или наипаче (якоже провидѣхъ) о небытіи: доселѣ неизвѣстенъ пребываю, съ вящшимъ, по путешественномъ коштѣ, въ наниманіи квартиры и въ повседневномъ съ фамиліею пробавленіи, иждивеніемъ.

Сего ради всепокорно прошу ваше святѣйшество, чтобы, по благоразсмотрительному своему благоразсужденію, на, напредъ симъ посланое, помянутое мое всепокорнѣйшее доношеніе, милостивую резолюцію учинити, и мнѣ благоволеніе свое благовременно объявити, повелѣли.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

20. Доношеніе отъ 24 ноября того же года изъ Вѣны.

Святѣйшему Правителствующему Суноду доношеніе.

По отправленомъ вашему святѣйшеству всепокорнѣйшемъ моемъ доношеніи отъ 15 сентября, на утрѣе прибылъ преосвященный господинъ митрополитъ Бѣлградскій изъ Каролсбада въ Вѣну. И отъ того дне досюду съ его высокоблагородіемъ господиномъ посланникомъ еще не видѣлся: и говоритъ, якобы видѣтися съ нимъ, и въ Россію о требованіяхъ своихъ, якоже прежде хотѣлъ, писати не смѣетъ. Мнѣ же зѣло часто у него бывавшему, о школахъ и о моемъ въ Сербахъ пребываніи, ничего основателнаго по сіе время не сказалъ. Токмо 17 дне ноября, между повѣствованіемъ своимъ, якобы отъ здѣшняго двора даныя имъ привилегіи слабѣютъ, и противу ихъ повелѣвается; (чтобы оставающую, послѣ митрополита и прочихъ архіереовъ, и иныхъ безъ наслѣдства умирающихъ сербовъ, субстанцію, которая по привилегіямъ митрополиту вся доставалася, дѣлити на трое; сіесть, едину часть церкви, другую митрополиту, третію же его цесарскому величеству). Также будьто и пропускъ изъ Россіи въ сію страну книгъ конечно запрещается мнѣ говорилъ, *ежели такое повелѣніе подтвердително состоится, то мы школъ держати не можемъ*. Прочіи же епископи съ клиромъ и простолюдіны, вси положилися на него во время собора, и нынѣ полагаются, приглашающе токмо словами: *мы ради ученію*. Отъ чего всего видится мнѣ, что мое у нихъ пребываніе имъ не зѣло нужное, и, за неимѣніемъ надлежащихъ ко ученію славенскихъ книгъ напрасное: точію во всефамілномъ моемъ содержаніи, съ вящшимъ здѣприходящаго ко мнѣ жалованія иждивеніемъ, задолжителное, и недоволнаго ради оклада, не возможное. Помощи же яко отъ прежняго, къ содержанію моему, отъ новаго господина митрополита ничего не имѣлъ и не имѣю.

Сего ради, якоже предъ симъ отъ 8 августа сего года, тако и нынѣ донесеная мною, въ благоразсмотрителное разсужденіе вашему святѣйшеству предложивъ, паки всепокорно прошу, чтобы на нынѣшній *1731* и на приближающійся *1732* годы, мой окладъ со уповаемою прибавкою, и на проѣздъ пристойное, милостивою некосною своею резолюціею въ дачу опредѣлити, и мнѣ благовременно прислати: и Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшимъ указомъ во отечество возвратитися ми повелѣли. Или, аще что инако благоразсудити изволите, дабы благоволеніе свое объявити мнѣ соблаговолили.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

P. S. Въ минувшемъ октябрѣ мѣсяцѣ сего года, пришедше въ Вѣну два отъ учениковъ моихъ іеродіакони суще Сремскаго монастыря Хопова Арсеній Стойковъ, и Кроатскаго монастыря Лѣповинскаго Стефанъ Станисавлевъ, предложили свое желаніе, Ея Императорскаго Величества дѣйствителному камергеру и здѣ чрезвычайному посланнику, его высокоблагородію господину Ланчинскому, что они, ради лучшаго ученія, хотятъ пойти въ Россію, и просили паспорта и рекомендаціи, чтобъ приняты были въ Кіевскія школы, и яко странніи и неимущіи, учинены были алюмнусами. Что имъ его высокоблагородіе милостиво исполнилъ, и того же мѣсяца 17 числа паспортъ имъ далъ, и послѣ отшествія ихъ, ко двору Ея Императорскаго Величества своею реляціею желаніе и прошеніе ихъ пространно объявилъ. О чесомъ и я, по должности моей и отъ нихъ умоленъ, всепокорно вашему святѣйшеству донося, прошу милостиваго къ нимъ призрѣнія.

21. *Доношеніе отъ 18 декабря того же года изъ Вѣны.*

Святѣйшему Правительствующему Суноду доношеніе.

состоящее въ послѣдующихъ пунктахъ:

1. Еже вашему святѣйшеству всепокорнѣйшимъ моимъ доношеніемъ отъ 24 ноября объявилъ я бывшее повѣствованіе преосвященнаго господина митрополита Бѣлградскаго со извиненіемъ его, что видѣтися съ его высокоблагородіемъ господиномъ посланникомъ, и о своихъ потребахъ писать въ Россію, не смѣетъ: сіе явилося послѣди другими его преосвященства словами и самымъ дѣломъ весма иное, и словесное токмо сказаніе, а не дѣлное намѣреніе, будто бы хотѣлъ мене имѣти ради учителства. Понеже, при сообщеніи ему помянутаго моего доношенія прочтеніемъ, сказалъ его преосвященство, что онъ повѣренному отъ Ея Императорскаго Величества господину посланнику, яко рімской вѣры человѣку, не весма вѣритъ, и уже будто о всемъ своемъ требованіи писалъ въ Россію съ пошедшимъ тамо іерусалімскимъ архимандритомъ.

2. Посемъ же, когда прибылъ братъ мой родный (моимъ коштомъ въ Сербію привезеный) изъ сербскихъ предѣловъ въ Вѣну, и просилъ, 4 декабря, у его преосвященства, по учиненому съ нимъ контракту, себѣ заплаты за бывшій свой трудъ во ученіи дѣтей во Арадѣ градѣ: тогда его преосвященство не доплатя должнаго отнялъ у брата моего свой контракъ, и при высыланіи вонъ, сказалъ, что школы ему уже надокучили, и изъ насъ ни тотъ ни другой болше ему не надобенъ. Въ девятый же день декабря приславъ его преосвященство своего секретаря (рімлянина), къ его высокоблагородію господину посланнику во утвержденіе того же что мы болше ему ненадобны, просилъ его высокоблагородіе господина посланника, чтобъ намъ обоимъ, ходить къ его преосвященству не велѣлъ.

3. И тако пребывающе, я на оканчивающійся годъ сей, Ея Императорскаго Величества жалованія, и здѣ ни какой отъ господина митрополита помощи, не получивъ, братъ же мой ни откуду ничего не имѣющій остався на моемъ содержаніи, терпимъ, паче же рещи, я со всею бѣдною моею фамиліею терплю великую нужду, и всегда болше задолжаюся: а безъ указа Ея Императорскаго Величества и безъ денегъ ѣхать во отечество мнѣ не можно.

Сего ради ваше святѣйшество паки всепокорно прошу, чтобы, на оканчивающійся 1731 и на наступающій 1732 годы, мой окладъ со уповаемою (помянутою въ присланномъ ко мнѣ указѣ) прибавкою, и на проѣздъ пристойную сумму, милостивою своею скорою резолюціею въ дачу мнѣ опредѣлити, и благовременно чрезъ вексель прислати соблаговолили: и Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшимъ указомъ, во отечество возвратитися повелѣли.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

22. *Доношеніе отъ 22 декабря того же года изъ Вѣны.*

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду доношеніе.

Понеже изъ предъ симъ посланыхъ вашему святѣйшеству четырехъ моихъ всепокорныхъ доношеній, наипаче же отъ нихъ послѣдняго, явно видѣтися можетъ, что его преосвященство нынѣшній господинъ митрополитъ Бѣлградскій, ученія и школъ, како его предецессоръ, содержать, и мене съ братомъ имѣть не хощетъ. Такожде и Ея Императорскаго Величества дѣйствителный камергеръ и, при цесарскомъ дворѣ, чрезвычайный посланникъ Его высокоблагородіе господинъ Ланчинскій, сіе достолѣпно разсмотривъ, и мою, за долгопродолжителною ко мнѣ присылкою жалованья и медленнымъ безотвѣтствіемъ, всефамілную нужду и всегдашнее впаденіе въ долги видя, приказалъ мнѣ, чтобъ вашему святѣйшеству докучалъ я моими просителными доношеніями на всякую почту.

Сего ради паки ваше святѣйшество всепокорно прошу, чтобы, на оканчивающійся 1731 и на наступающій 1732 годы, мой окладъ со уповаемою, означенною въ присланномъ ко мнѣ указѣ прибавкою (понеже нынѣ ни отъ кого здѣ въ помощь моему жалованію ничего не имѣю), и на проѣздъ всефамілный пристойную сумму, милостивою своею скорою резолюціею въ дачу мнѣ опредѣлити, и чрезъ вексель благовременно прислати соблаговолили: и Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшимъ указомъ, во отечество возвратитися повелѣли.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

23. *Доношеніе отъ 25 декабря того же года изъ Вѣны.*

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду доношеніе.

Якоже вашему святѣйшеству пятію, предъ симъ, моими всепокорными доношеніями объявилъ я неблаговоленіе о ученіи его преосвященства нынѣшняго господина митрополита Бѣлградскаго: Тоежде, и къ тому мое суетное здѣ и безпомощное къ жалованію моему нужное пребываніе, подтверждая воспоминаніемъ преждепосланныхъ моихъ всепокорныхъ доношеній, и его высокоблагородія господина посланника приказъ исполняя:

Паки ваше святѣйшество всепокорно прошу, чтобы на оканчивающійся 1731 и на начинающійся, по нѣкіихъ малыхъ днехъ, 1732 годы, мой окладъ со уповаемою прибавкою, и на всефамілный проѣздъ пристойную сумму, милостивою своею скорою резолюціею въ дачу мнѣ опредѣлити, и чрезъ вексель благовременно прислати соблаговолили: и Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшимъ указомъ, во отечество возвратитися повелѣли.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

24. *Письмо къ секретарямъ Святѣйшаго Сѵнода отъ того же дня и года.*

Почтеннѣйшіе господіе секретарп:
Михаилъ Іосифовичъ (*),
Петръ Іоанновичъ,
Гавріилъ Григоріевичь,
(и аще свыше кто есть)
мнѣ благонадежніи благодѣтеліе.

Поздравляю вашимъ милостямъ днешнимъ торжественнымъ праздникомъ, и всеусердно желаю, наступающій новый годъ здравопробавити, и многая лѣта новая благополучно препроводити: прошу покорно, чтобы странствующихъ насъ не изволили оставить въ забытіи, но частымъ напоминаніемъ Святѣйшему Правителствующему Сѵноду по моимъ прошеніямъ усердствовати, и о скорой и милостивой резолюціи

(*) Дудинъ. На конвертной сторонѣ письма адресъ: *Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода Секретарямъ, почтеннѣйшимъ Господамъ Михайлу Іосифовичу, Петру Іоанновичу, Гавріилу Григоріевичу, (и аще свыше кто есть), моимъ Благонадежнымъ благодѣтелемъ.*

благодѣтелское свое стараніе приложити благоволили. Сами изволите изъ моихъ доношеній доволно видѣти, что житіе мое на здѣшнихъ странахъ суетное, и за неблаговременнымъ, еще же и недоволнымъ и ущербляемымъ чрезъ вексель. полученіемъ Ея Императорскаго Величества жалованія весма нужное, и всегда убыточнымъ долгамъ подверженое: безотвѣтствія же на моя доношенія, не малое живота моего изнуреніе. Сего ради паки молю вашихъ милостей пріятства, хотябы малыми чертами не отяготилися мене увѣдомити, будетъ ли скоро сунодалная ко мнѣ милость исполнится, и есть ли въ ихъ святѣйшества полной воли мое возвращеніе во отечество, и произведеніе моего жалованія со уповаемою прибавкою, и проѣздной суммы, или индѣ гдѣ должно мнѣ кромѣ Святѣйшаго Сунода о сихъ просити. О чесомъ благовременнаго пріятствующаго ми отвѣтнаго вашего извѣстія благонадежно ожидая пребываю,

вашей милости

моихъ благонадежныхъ благодѣтелей

благопокорнѣйшій слуга

Максимъ Суворовъ.

25. *Доношеніе отъ 15 января 1732 года изъ Вѣны.*

Святѣйшему Правителствующему Суноду доношеніе.

О суетномъ, и, за недоволнымъ окладомъ, здѣ безпомощномъ, и за долгопродолжителною тогожде неприсылкою, нужномъ моемъ всефамілномъ въ здѣшнихъ странахъ одолжителномъ пребываніи, многократными вашему святѣйшеству всепокорными моими доношеніями пространно возвѣстилъ прошлаго года и нынѣшняго отъ 5 генваря. Обаче по онымъ не токмо милостиваго призрѣнія присланіемъ векселя не получихъ, но и ни-каковой вѣдомости о милостивѣйшей на моя прошенія резолюціи доселѣ не имѣю. Извѣщенноюже всефамілнаго ради моего содержанія день отъ дне умножающеюся нуждою и скудостію, и повседневнымъ приращеніемъ долговъ убѣжденъ:

Паки ваше святѣйшество всепокорно прошу, чтобы, како на прошлый 1731 тако и на нынѣшній 1732 годы, мой окладъ со уповаемою (понеже помощной къ нему придачи здѣ нѣтъ) прибавкою, и на всефамілный проѣздъ пристойную сумму, милостивою своею скорою резолюціею въ дачу мнѣ опредѣлити, и чрезъ вексель благовременно прислати соблаговолили: и всемилостивѣйшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ во отечество возвратится, или поне каковое либо свое скорое благоволеніе объявити ми, повелѣли.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

26. *Доношеніе отъ 22 января того же года изъ Вѣны.*

Святѣйшему Правителствующему Суноду доношеніе.

Многократными прошлаго года и нынѣшняго вашему святѣйшеству всепокорными моими доношеніями объявляя мое въ здѣшнихъ странахъ суетное и весма недостаточное и нужное всефамільное пребываніе, просилъ всепокорно милостивой на нихъ вашего святѣйшества резолюціи: Обаче не токмо сія лишаюся, но ниже какова досюду извѣстія имѣю. Нуждаже мнѣ великая настоитъ повседневнаго пробавленія всефамілнаго, а помощи здѣ ни откуду ни какой не имамъ: но весма оставленъ будучи и безвѣстенъ, въ немаломъ недоумѣніи углѣбаю, и не вѣмъ, что имамъ сотворити, како и гдѣ прочее, повседневное мнѣ съ фамілією пробавленіе снискати могу.

Сего ради паки ваше святѣйшество всепокорно прошу и прилѣжно молю, дабы, милостивою своею призрителною резолюціею на моя прошенія не изволили долговременно мене оставити: и како на прошлый 1731, тако и на нынѣшней 1732 годы, Ея Императорскаго Величества жалованіе съ обѣщанною прибавкою, и на проѣздъ пристойную сумму, при всемилостивѣйшемъ, благоволителномъ что либо, указѣ, присла-

ти мнѣ, повелѣли: или поне каковаго либо скораго о сихъ извѣстія участника мя быти сподобили.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

27. *Доношеніе отъ 2 февраля того же года изъ Вѣны.*

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду доношеніе.

Много ожидая безвѣстенъ милостивѣйшия на многократныя моя доношенія вашего святѣйшества резолюціи, и долговременно присылки векселя не получая, и ни откуду помощи не имѣя, оплелся весь долгами, и понужденъ здѣ день отъ дне вящше задолжатися съ болшимъ иждивеніемъ числа, нежели прпсыланый мой годовой окладъ, и даваная отъ покойнаго господина митрополита помощь, выносятъ. Фамілія же моя бѣдная со мною, требуетъ повседневной пищи и одежды и пребывалища: а гдѣ на то взять, не знаю. И аще еще задолжится искомая милостивая резолюціа, что сотворю, не вѣмъ.

Сего ради паки ваше святѣйшество всепокорно прошу и прилежно молю, чтобы, по моимъ доношеніямъ, о присылкѣ на прошлый и нынѣшній годъ со обѣщанною прибавкою моего оклада, и на проѣздъ пристойной суммы, милостивую скорую свою резолюцію и содѣйство учинити соблаговолили: и мнѣ во отечество возвратитися или поне о просимыхъ мною что либо вскорѣ возвѣстити, повелѣли.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

28. *Доношеніе отъ 9 февраля того же года изъ Вѣны.*

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду доношеніе.

Уже многократно вашему святѣйшеству, противный, во всенародной сербской даной мнѣ аттестаціи написаному: *впредь при ученіи пребыванія вашего желаемъ*, продолженый прежде, таже внезапу (съ немалою моего, съ братомъ, напраснаго иждивенія и задержаныхъ хитро въ Сербіи моихъ вещей тщетою) учиненый отказъ отъ самаго токмо нынѣшнаго господина митрополита Бѣлградскаго здѣ въ Вѣнѣ бывшаго и днесь восвояси отъѣхавшаго, извѣстно отъ мене предъ симъ донесеный. Такожде, за неимѣніемъ ниоткуду помощи къ пробавленію повседневныхъ всефамільныхъ моихъ требованій объявленая мною необходимая въ чужестранствіи настоящая моя нужда, и послѣдующее ея ради день отъ дне возрастающее одолженіе: доволно могли бы преклонити ваше святѣйшество ко отеческому еже ко мнѣ помилованію. Обаче, не вѣмъ чесо ради, долгопродолжително сея лишаяся, и безгласна вся моя прошенія доселѣ пребываютъ, и тѣмъ азъ яко нѣкій извергъ въ забвеніи виждуся быти оставленъ.

Сего ради паки ваше святѣйшество всепокорно прошу и прилежно молю, чтобы, по моимъ доношеніямъ, о присылкѣ на прошлый и нынѣшній годъ съ обѣщанною прибавкою моего оклада, и на проѣздъ пристойной суммы, милостивую скорую свою резолюцію и содѣйство учинити соблаговолили: и мнѣ во отечество возвратитися, или поне о просимыхъ мною что либо вскорѣ возвѣстити, повелѣли.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

29. *Доношеніе отъ 1 марта того же года изъ Вѣны.*

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду доношеніе.

Полгода въ Вѣнѣ милостивѣйшия, на десять отсюду посланыхъ моихъ всепокорныхъ доношеній, вашего святѣйшества резолюціи ожидая, и досюду никакова извѣстія не получая: въ несносное пждивеніе и долги повседневно возрастающія впалъ, и впадати понужденъ, съ немалымъ обдержащія мя всефамільной нужды страхомъ и

бѣдствіемъ. Здѣ службы другой и чѣмъ жить, не имѣю, въ Сербіи же господинъ митрополитъ нынѣшній, ни мене ни брата держать не хощетъ, ужебо давно отказалъ, и о томъ вашему святѣйшеству моими неоднократными доношеніями объявлено. Еже нынѣ, и Ея Императорскаго Величества дѣйствителный камергеръ и чрезвычайный посланникъ его высокоблагородіе господинъ Ланчинскій, видя долгопродолжителное ко мнѣ безотвѣстіе, ко двору Ея Императорскаго Величества своею реляціею донести изволилъ. О чемъ, аще благоволите ваше святѣйшество, можно въ Государственной Иностранной Коллегіи справкою извѣститися.

Сего ради паки ваше святѣйшество всепокорно прошу и прилѣжно молю, чтобы, по моимъ доношеніямъ, о присылкѣ на прошлый и нынѣшній годъ съ обѣщанною прибавкою моего оклада, и на проѣздъ пристойной суммы, милостивую скорую свою резолюцію и содѣйство учинити соблаговолили: и мнѣ во отечество возвратитися, или поне о просимыхъ мною чтолибо вскорѣ возвѣстити, повелѣли.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

30. Доношеніе отъ 15 марта того же года изъ Вѣны.

Святѣйшему Правительствующему Суноду доношеніе.

Ея Императорскаго Величества дѣйствителный камергеръ и здѣ чрезвычайный посланникъ его высокоблагородіе господинъ Ланчинскій, видя съ немалымъ удивленіемъ долгопродолжителное отъ вашего святѣйшества ко мнѣ безотвѣстіе, и мене съ фамиліею въ многократно святѣйшеству вашему донесеной мною необходимой великой нуждѣ отвсюду оставленаго: днесь своею повторителною ко двору Ея Императорскаго Величества реляціею о томже донести понужденъ: и мнѣ еще просити ваше святѣйшество повелѣлъ.

Сего ради паки ваше святѣйшество всепокорно и прилѣжно молю, чтобы, по многимъ моимъ доношеніямъ, о присылкѣ на прошлый и нынѣшній годъ съ обѣщанною прибавкою моего прежняго оклада, и на проѣздъ пристойной суммы, милостивую свою скорую резолюцію учинити соблаговолили, и свое благоволеніе объявити мнѣ повелѣли.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

переводчикъ Максимъ Суворовъ.

31. Письмо къ оберъ-секретарю Святѣйшаго Сунода Михаилу Осиповичу Дудину отъ 22 марта того же года изъ Вѣны.

Милостивѣйшій мой Государь Михайло Осиповичь

древній благонадежный благодѣтелю.

Великою радостію исполнився, что мой древній благопріятствующій благодѣтель благополучно вящшаго степене достоинство возшествовати сподобился, отъ всего сердца желаю, да всевышняго десница благоволитъ безвредна на многія лѣта содержати въ постигнутомъ, и высшаго степене чести удостоити. Которою великою радостію возбудився, великое дерзновеніе усугублено воспріемлю, и всепокорно благодѣтелско отеческой милости вашей прошу, чтобы по своей древней милости не изволили мене странствующаго по моимъ доношеніямъ въ забвеніи оставити, и о скорой милостивой на нихъ сунодальной резолюціи благодѣтелское свое стараніе приложити благоволили. Самъ изволите изъ моихъ доношеній очевидно видѣти, что въ сихъ странахъ житіе мое суетное и напрасное, и весма нужное и отчаянное отъ великой нужды и безвѣстія. Сего ради паки и паки молю ваше древнемилостивое благодѣтелство, чтобы изволили благоволити постаратися о скорой резолюціи на моя прошенія, и мене недостойнаго изверга увѣдомительнымъ о сихъ своимъ древнемилостивымъ благодѣтелскимъ писаніемъ посѣтити

не несподобили. Еже уповая получити пребываю

вашей милости

моего древняго благонадежнаго благодѣтеля

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

32. Письмо къ Дудину отъ 24 іюня того же года изъ Вѣны.

Милостивѣйшій мой государь Михайло Осиповичь,

Благонадежный ми благодѣтелю.

Не неизвѣстно вашей милости, что годъ уже кончится, како я покорными моими доношеніями началъ просить, съ надлежащими къ тому, о возвращеніи мене во отечество, и вашу милость нѣколикократно яко благодѣтеля моего о ходатайственной помощи усердно просилъ: наипаче же на отсюду писаныя моя къ вашей милости молебницы доселѣ надежно ожидалъ полученія просимыхъ, или поне извѣстія. Однако надъ чаяніе мое по сіе время не точію никакова рѣшенія, но ни единаго извѣстія о происхожденіи моего дѣла не имѣю, и не знаю, когда сія будутъ. Живучи же здѣ въ дорогомъ и проторномъ мѣстѣ долгое время безъ жалованья весь одолжалъ, и впредь до безвѣстнаго моего возвращенія задолжатся понужденъ: и ни чимъ инымъ измѣнить сіе, и необходимой всефамилной моей чужестранной нуждѣ пособить могу, развѣ бы въ чужемъ государствѣ искать прекормленія обязаніемъ въ каковую либо службу, что, видится мнѣ, не весма бы было прилично всеподданнѣйшей моей должности, и посланію зазоръ. о которомъ зазорѣ его высокоблагородіе господинъ посланникъ ко двору Ея Императорскаго Величества уже донеслъ: медленному же ко мнѣ безотвѣстію безмѣрно дивится, а наипаче что отъ сунодалной команды единъ токмо въ сія страны посланъ, и той забытъ и оставленъ по многимъ и вѣрно отъ его высокоблагородія отправленымъ моимъ доношеніямъ.

Сего ради покорнѣйше прошу вашея ко мнѣ милости, чтобы, о произведеніи по моимъ доношеніямъ дѣла въ благонадежный скорый конецъ, изволили приложить свое благодѣтелское стараніе и помощь: дабы я отъ медленнаго рѣшенія находящихъ мнѣ нуждъ свободился, и оттуду воспослѣдовати могущей неприличности избавленъ былъ. Уповаю же надежно, аще восхощете, можете ми вскорѣ сію милость показати: прилѣжно паки молю, да сея мене не отщетите, и скорымъ о сей вашимъ писмоносѣтителнымъ извѣстіемъ удостоити мя благоволите. За что, при усерднѣйшемъ моемъ желаніи всецѣлой вашей любезной фаміліи благополучнаго долгоденственнаго здравія, яко старому моему милостивому Патрону обязуюся быти иже и есмь

вашей милости

моего благонадежнаго благодѣтеля

всепокорнѣйшій слуга

Максимъ Суворовъ.

P. S. Прошу покорно вашея ко мнѣ благодѣтелскія милости, чтобы приложеное при семъ писмо, къ брату моему меншому, по надписанію, поѣхавшему отсюду въ россію, пожаловали въ его руки отдать приказали: и возможное благоволеніе свое въ приличныхъ ему показать изволили.

33. Доношеніе отъ 1 іюля того же года изъ Вѣны, съ приложеніемъ копіи съ реляціи посланника Людовика Ланчинскаго отъ 29 марта того же года.

Святѣйшему Правительствующему Суноду всепокорнѣйшее доношеніе.

Тринадесятьми всепокорнѣйшими моими доношеніями, доволно извѣстно вашему святѣйшеству, что годъ уже скончавается, како я началъ просить и прошу о возвращеніи мене въ отечество, и о присланіи ко мнѣ дволѣтнаго жалованія съ обѣщанною прибавкою и проѣздными денгами: во утвержденіе суетнаго моего въ Сербахъ пребыванія возвѣстивъ при томъ о самопроизволномъ неблаговоленіи, еже къ школамъ, нынѣшняго преосвященнаго госпо-

дина митрополита сербскаго. На которое мое прошеніе доселѣ надежно ожидалъ по милостивѣйшемъ рѣшеніи полученія просимыхъ, или поне какова либо благоволителнаго отъ вашего святѣйшества повелѣнія. Обаче по сіе время не токмо ни какова милостивѣйшаго рѣшенія, но ни единаго извѣстія о происхожденіи моего дѣла не имѣю, и не знаю когда просимое получу. Живучи же здѣ въ дорогомъ и проторномъ мѣстѣ долгое время не получая жалованья весма одолжалъ, и впредь до безвѣстнаго моего возвращенія задолжатися понужденъ, болше, нежели присыланое ко мнѣ жалованіе выноситъ, пробавляяся великою нуждою и бѣдностію. Вещественной же помощи ни отъ кого не имѣю, и отъ нынѣшняго господина митрополита, не точію, како отъ прежняго, ничего я не получилъ уже другой годъ: но еще и моихъ собственныхъ вещей, и брату моему что его преосвященство долженъ, напрасное, съ не малою обидою намъ съ братомъ нанесеное отъ него, удержаніе имѣемъ. И уже, по отказѣ его мнѣ отъ учителства, седмь мѣсяцей его преосвященство ничего не говоритъ и чрезъ другихъ слышать о томъ не хочетъ. Словомъ рещи, отвсюду въ великомъ всефамілной нужды обстоятельствѣ обрѣтаюся, и пособить тому чѣмъ не вѣдаю. Въ чужей же странѣ искать прокормленія обязаніемъ въ каковую либо службу, или у господина митрополита, чтобы онъ мене паки имѣлъ учителемъ, добиватся, видится мнѣ, весма непристойно всеподданѣйшей моей должности, и не безъ зазора посланію. О которомъ зазорѣ его высокоблагородіе господинъ посланникъ ко двору Ея Императорскаго Величества уже давно поминалъ донося о моемъ состояніи, якоже изъ приложеной при семъ копіи видѣтелно есть (*). А я по приказу его высокоблагородія, ради прикрытія таковаго, отъ долговременнаго безотвѣстія имѣющагося, зазора, безвѣстное мое здѣ пребываніе многажды по возможности извинялъ всякимъ приличнымъ образомъ, да не мнятъ не восхотѣвшіи мене имѣти, яко бы отъ пославшихъ мя оставленъ безвѣстенъ. И когда я ради необходимой моей нужды не могучи болѣе содержать безжалованнаго моего брата, принусугубленнымъ долгомъ отправилъ его въ Россію: въ данномъ ему отъ его высокоблагородія нѣмецкомъ паспортѣ употребленое слово, что братъ мой *пдетъ* отсюду *по указу*, толковалъ (видѣвшымъ оный митрополитскимъ ближнимъ служителемъ и вопросившимъ, для чего я не ѣду), сказавъ: что его высокоблагородіе господинъ посланникъ имѣетъ указъ, въ которомъ повелѣно отправить токмо брата моего, а мнѣ ожидать полной резолюціи и повелителнаго указа впредь. И тако выговариваяся, живу я съ моею фамілією въ нуждѣ и бѣдности, не зная самъ, что мнѣ дѣлать, и куда болѣе прибѣгнуть.

Сего ради паки всепокорнѣйше и прилѣжно молю ваше святѣйшество, и прошу отеческаго милосердія, дабы о присылкѣ, обѣщанной (въ присланномъ ко мнѣ прошлаго года сунодальномъ указѣ), прибавки: и на прошлый и нынѣшній годъ опредѣленаго мнѣ съ прибавкою Ея Императорскаго Величества жалованія и проѣздной суммы, скорую милостивѣйшую свою резолюцію учинить соблаговолили: и мнѣ во отечество возвратится повелѣли. Чтобы вскорѣ просимое получа, возмогъ долги заплатить, и безнужное ко отечеству съ фамілією путешествіе имѣть благовременно.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

переводчикъ Максимъ Суворовъ.

Копія.

Изъ Вѣны, 29 марта 1732 года, № 6.

Во всеподданѣйшихъ реляціяхъ моихъ въ ординарной подъ № 4, особливо же въ секретной подъ № 6, Вашему Императорскому Величеству доносилъ я о переводчикѣ Максимѣ Суворовѣ, который здѣсь пребываетъ втуне съ женою и братомъ,

(*) Копію съ реляціи Ланчинскаго см. въ концѣ доношенія.

алчно ожидая Вашего Императорскаго Величества указа изъ Святѣйшаго Сунода о поворотѣ своемъ въ Россію.

Не можетъ быть забвенно при дворѣ Вашего Императорскаго Величества, коимъ образомъ онъ въ 1725 году, по прошенію прежняго митрополита сербскаго, посланъ въ Сербскія краи для наукъ тамошней юности: и что ко мнѣ ему данъ былъ рескриптъ вѣчнодостойныя памяти Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны, повелѣвающій мнѣ всякое возможное ему чинить вспоможеніе: по чему я всегда должно исполнялъ.

Пока прежній митрополитъ жилъ, который о обученіи своего народа ревностное имѣлъ попеченіе, то дѣло его Суворова проходило нарочито. Но вскорѣ по его смерти все инако обратилося, чему описаніе чинить было бы зѣло пространно: а онъ Максимъ Суворовъ въ поворотъ свой въ Россію самъ наилучше донести можетъ.

Въ кратцѣ же, нынѣшній митрополитъ Сербскій многократно ему Суворову объявилъ, что онъ его ученія въ школахъ и пребыванія въ Сербіи не требуетъ: ибо сіе чрезъ своихъ монаховъ управить можетъ.

И тако о Вашего Императорскаго Величества высокомонаршомъ милосердомъ опредѣленіи повторительно за его просить смѣлость пріемлю, дабы присланъ былъ къ нему указъ во отечество возвратится. Не менше же и высокое его жалованіе какъ за прошлый годъ, такъ и на нынѣшней. Такъ же и нѣкоторое число денегъ на подъемъ и пути отправленіе: ибо не толко, какъ выше сего, живетъ здѣсь втуне и въ скудости, имѣя жену и брата (который выѣхалъ съ нимъ въ малолѣтствіи, а нынѣ уже пришелъ къ возрасту, и понеже не имѣетъ дачи, то онъ Максимъ Суворовъ принужденъ его по возможности снабдѣвать), но отчасти есть зазоръ, что толь давно ему митрополитъ отказалъ: а однакоже здѣсь пребываетъ, якобы о употребленіи своемъ нищетствовалъ: и якобы ни онъ, ни братъ его, не были въ Россіи никчему употребителны.

34. Письмо къ Дудину отъ 19 августа того же года изъ Вѣны.

Милостивѣйшій мой Государь Михайло Осиповичъ,

мнѣ благонадежнѣйшій благодѣтелю.

По отправленомъ моемъ къ вашей милости отъ 24 іюня писаніи, доселѣ медлилъ за безвѣстіемъ, ожидая изъ отечества подлиннаго о вашея милости благожелаемомъ состояніи, есть ли совершенно тако, яко же маніемъ слышалъ и васъ тѣмъ поздравить дерзнулъ радуяся о благодѣтеля моего промоціи. Нынѣ же, благодарю Бога, достовѣрно о семъ увѣдомился отъ брата моего Петра, и паки радуюся, наипаче же, что повышеніе въ благодѣтели моемъ пріумножило къ намъ болшее благодѣяніе и пріятство, намъ же непогрѣшителное въ воспріяти сихъ упованіе и содѣйство. Которое не токмо на мнѣ, по извѣстію братню, въ моихъ требованіяхъ отъ вашея милости совершенно исполняется, благодѣтелскимъ вашимъ стараніемъ и патронствомъ о произведеніи по моимъ прошеніямъ въ благонадежный конецъ: но и показаніемъ брату моему милостиваго пріятства, наипаче же отеческія вашея къ нему и чрезъ него мнѣ милости въ предложеніи ему чина. За что все яко искреннему нашему патрону и благодѣтелю всепокорно благодарствую, и впредь о не оставленіи насъ своею милостію въ предлежащихъ нашихъ нуждахъ и требованіяхъ прилѣжно и нижайше прошу. И ежели по благоразсужденію своему за предбудущее брату моему благое быти предлагаемое ваше ему благодѣяніе, яко самовѣдцы тамошняго нынѣ состоянія усмотрѣваете; азъ не воспротивляюся, но со благодареніемъ полагаюся, по Бозѣ, на благодѣтелское ваше милостивое разсмотреніе: и усердно молю вашего къ брату моему въ сихъ, яко еще не вѣдателну сущу тамошнаго обхожденія, благоразумнѣйшаго и искуствомъ вашимъ утвержденнаго совѣта, паче же наставленія. Самъ ваша милость извѣстно изволите вѣдать, что я отдаленъ, и ни отца ни ближнихъ сродственныхъ помощниковъ, развѣ васъ благонадежнѣйшихъ благодѣтелей, не имѣемъ ни кого. Того ради,

елико Богъ васъ научитъ, благоволите устроить о немъ и о мнѣ: и о произведеніи по моимъ доношеніямъ дѣла въ благонадежный конецъ, дабы изволили еще приложить свое отеческое ходатайство и помощь, паки и паки всепокорно и усердно молю. О нуждахъ же моихъ, напастехъ и болѣзнехъ до лицезрѣнія, аще Богъ изволитъ, подробну написати мнѣ не можно: но межъ симъ доволна да будутъ ко преклоненію на милость юже ко мнѣ, написанная въ разныя времена во многихъ моихъ доношеніяхъ. И ежели бы о прибавкѣ было затрудненіе отъ имяннаго указа; не можно ли чрезъ докладъ Ея Императорскому Величеству опредѣленной быти имяннымъ же указомъ и прибавкѣ: безприбавочнымъ бо окладомъ расплатитися съ долгами не можно; и безъ проѣздныхъ денегъ съ моею бѣдною, хотя малою, оравою ѣхать во отечество не возможножъ.

Всенижайше убо паки прошу и усердно вашу милость яко надежнаго моего патрона и благодѣтеля молю, не оставите мя странствующаго во извѣстныхъ вамъ помянутыхъ моихъ требованіяхъ, приличнымъ и возможнымъ вамъ вашимъ рукопомощнымъ благодѣяніемъ, идѣже и како сами наилучше вѣсте. Ихъ же благонадежно ожидая скораго исполненія, и желая всей любезнѣйшей вашей фамиліи долголѣтнаго здравія и благополучнаго пребыванія, остаюся

вашей милости

моего милостиваго государя и благонадежнѣйшаго благодѣтеля

покорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

P. S. Прошу покорно, дабы приложеная здѣ благоволили приказать отдать по надписанію.

35. Письмо къ Дудину отъ 7 октября того же года изъ Вѣны.

Милостивѣйшій мой государь Михайло Осиповичъ,

древній благонадежнѣйщій благодѣтелю. По посланіи нижайшаго моего къ вамъ

государю моему писанія отъ 19 августа, умедлилъ доселѣ ожидая со упованіемъ какова либо вашего благодѣтелскаго мнѣ наставленія: наипаче же и за неимѣніемъ доволнаго времене во отсутствіе его высокоблагородія господина посланника отсюду за цесаремъ, въ которое время имѣлъ я отъ его высокоблагородія коммисію въ принимании и отправленіи почтъ, до возвращенія его сюда паки. Нынѣ же по возвращеніи его высокоблагородія, получилъ я вчерашняго дня изъ Святѣйшаго Правителствующаго Сунода Ея Императорскаго Величества милостивѣйшій указъ съ приложенымъ векселемъ, по которому денги еще не приняты. А когда приму денги, тогда, по должности моей, Святѣйшему Правителствующему Суноду о томъ донести потщуся: межъ симъ же ради необходимой моей повседневной нужды, изволилъ его высокоблагородіе господинъ посланникъ снабдѣть меня нѣкоторою суммою. Сего ради симъ моимъ нижайшимъ, яко должникъ, за показанное отъ васъ моего государя, благодѣтелское стараніе и милость, по премногу благодарствую; и всепокорно прошу, чтобы, по своей древней милости, благоволили памятовать Святѣйшаго Правителствующаго Сунода резолюцію, прошлаго 1730 года указомъ мнѣ объявленную, о прибавкѣ: безъ полученія бо тоя расплатится мнѣ невозможно. Понеже я на годъ по 300 р. никогда здѣ не получилъ, и нынѣ весма худъ векселной курсъ, не вѣмъ, можетъ ли двулѣтное жалованіе изгладити долгъ единаго здѣ года въ Вѣнѣ минувшаго. Будучи здѣ, честь Ея Императорскаго Величества сохраняти долженъ яко по указу посланный, и для того радъ бы купилъ иногда коралки, но животы коротки. Еже все въ благоразсужденіе, мене же и требованіе мое въ благодѣтелское ваше попеченіе препоручивъ пребываю

вашея милости

моего древняго благонадежнѣйшаго благодѣтеля

покорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

P. S. Нижайше прошу, дабы приложенное при семъ приказали немедленно отправить въ Москву, къ брату моему Евдокиму Даниловичу Стаевскому, чтобы онъ въ надлежащее мѣсто отослалъ. А ежели господинъ Козловской возможетъ прямо послать изъ С:П:бурха до мѣста, добре сотворитъ.

36. Черновой отвѣтъ Дудина къ Суворову отъ 28 октября того же года изъ Петербурга.

Благородный господинъ учитель
мой особливый благодѣтель.

Писмо вашего благородія ко мнѣ, писанное изъ Вѣны августа 19, получилъ я сего сентября 22 числа здѣсь исправно, за которое васъ особливаго моего благодѣтеля благодарствую, и противо онаго доношу: по прошеніямъ вашимъ Святѣйшій Сунодъ опредѣлили трактаментъ на прошлой 731 и на нынѣшней 732 годы шестьсотъ рублей выдать изъ Штатсъ-Конторы и переслать чрезъ Иностранную Коллегію къ вамъ немедленно. А о прибавкѣ вамъ трактамента къ прежнему по 100 р.: а буде того учинено не будетъ, то и на проѣздъ сюды въ выдачѣ денежной суммы до двусотъ рублевъ сообщено было въ Сенатъ вѣдѣніе, по которому опредѣлено вамъ выдать на проѣздъ толко до ста рублевъ; а о прибавкѣ жалованья умолчано. И о томъ указъ въ Штатсъ-Контору посланъ. И тѣ денги изъ иностранной Коллегіи къ вамъ пришлются не укоснително; о чемъ изъ той Коллегіи въ Святѣйшій Сунодъ уже и репортовано, что оныя въ ней обрѣтаются. А что бъ на росплату вашихъ долговъ извѣстное число опредѣлить, и того сдѣлать было никакъ невозможно, за тѣмъ, что отъ васъ (колпкое число вы на себѣ долгу имате) подлиннаго извѣстія было не прислано и нынѣ нѣтъ, и уже по окончаніи сего дѣла впредь о томъ предлагать и утруждать того, кого надлежитъ, нельзя. А о братѣ вашемъ, что надлежитъ къ лутшей ево ползѣ, попеченіе и стараніе имѣть истинно долженъ; токмо онъ еще въ іюлѣ мѣсяцѣ отлучихся въ Москву, и когда къ вамъ возвратится, тогда и разсужденіе имѣть будемъ. О чемъ объявя вашему благородію, пребываю вѣрнымъ единожды навсегда.

(безъ подписи).

37. Доношеніе отъ 1 ноября того же года изъ Вѣны.

Святѣйшему Правителствующему Суноду.

всепокорнѣйшее доношеніе.

Ея Императорскаго Величества отъ Святѣйшаго Правителствующаго Сунода два указа, одинъ отъ 12 августа, подъ № 874 съ векселемъ дволѣтнаго жалованья, въ 6 д. октября, другой отъ 36 сентября, подъ № 1108 о позволеніи мнѣ возвратится въ Россію по прежнему, съ опредѣленіемъ на проѣздъ ста рублевъ, въ 27 день октября, получилъ я исправно. И по первому, прежняго моего оклада на прошлый и нынѣшній къ концу приблизившійся годъ, Ея Императорскаго Величества жалованье, съ великимъ на векселя убыткомъ, принялъ я 20 дня октября.

Изъ котораго жалованья заплативъ долги въ разныхъ мѣстахъ здѣшняго государства людемъ, оставя толко мнѣ малое число для повседневнаго на сей годъ прешитанія, имѣючи квартиру въ долгъ: остался еще долженъ его высокоблагородію господину посланнику сто пятьдесятъ гулденовъ цесарскихъ, (изъ котораго числа, 50 гулденовъ заняты прежде векселя, а 100 послѣ, ради обожданія лучшей цѣны давнопродолжаемаго весма малоцѣннаго векселнаго за россійскія денги курса), и платить ихъ чѣмъ не имѣю, развѣ изъ опредѣленыхъ мнѣ на выѣздъ (во второмъ Ея Императорскаго Величества указѣ означеныхъ, и чрезъ векселъ еще не присланыхъ) ста рублевъ, въ заплату себѣ его высокоблагородіе взять изволитъ: тогда, не вѣмъ, останется ли мнѣ что болше десяти рублевъ. И тако не знаю, чѣмъ мой съ бѣдною фамиліею выѣздъ, и въ дорогѣ далекаго отсюду пути до Россіи, пробавленіе, возымѣю.

Прежде на проѣздъ изъ Россіи въ Сербію дано мнѣ было двѣстѣ рублевъ, и къ тому цѣлогодное безъ ущерба жалованіе: такожде не неизвѣстно есть, когда изъ Иностранной Коллегіи одиноків въ Вѣну посылаются люди, дается имъ по сту червонцевъ, да сверхъ того прогонныя денги до Мемеля. А я бѣдный долголѣтно въ чужестранствіи по указу Ихъ Императорскаго Величества служа, не знаю, чего ради нынѣ таковыя прежнія милости лишаюся, будучи не одинокъ: но имѣю жену и единаго единолѣтнаго младенца, который требуетъ мѣста за два человѣка. И послѣдовательно съ ними, надобно мнѣ нанимать особливаго цѣлаго ландкучера: въ путешествіи же обыкновенно понужденъ, весма драгшею цѣною пробавлятися въ препитаніи и различныхъ приключающихся на дорогѣ потребахъ, нежели на одномъ мѣстѣ живучи. О чемъ, посыланніи въ чужія краи доволно искусившеся, аще вопросятся, могутъ сказать достовѣрно.

Я по всенижайшей моей должности, всемилостивѣйшему Ея Императорскаго Величества указу, всеподданнѣйше со всякимъ раболѣпнымъ благодареніемъ покаряюся, и высокихъ Ея Императорскаго Величества правителствъ резолюцію, съ достаточною честію и со всепокорнѣйшимъ повиновеніемъ, пріемлю благодарственно: и ежели бы возможно было, вседушно радъ повелѣнное исполнить. Но понеже, для вышеобъявленныхъ обстоятелствъ, всеконечная къ повелѣнному возврату моему явная имѣется невозможность:

Сего ради ввергая мене въ бездну милосердія Божія, и въ премудрѣйшее, по Бозѣ, Ея Императорскаго Величества, высокоразсудителное благоутробное великодушіе, и милостивѣйшія повсюду прославляемыя щедроты: высокихъ же правителствъ въ благоразсмотрителную бѣднаго моего долголѣтнаго чужестранствія рефлексію, и въ милосердое ко мнѣ съ фамиліею помилованіе: прилагаю при семъ къ Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшую мою рабскую челобитную. И всепокорнѣйше прошу вашего святѣйшества отеческой милости, и заступителнаго, по приложеной здѣ челобитной, ходатайства: дабы мнѣ: на заплату вышепоказаннаго и впредь растущаго долга, и, ради возврата моего съ бѣдною фамиліею далекимъ путемъ во отечество, на дорожное наше, въ провозѣ и всякихъ въ пути приключающихся необходимыхъ потребахъ, надлежащее пробавленіе: повелѣно было всемилостивѣйшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ опредѣлить, по прежнему, какъ я въ Сербію отправленъ, двѣсте рублевъ проѣздныхъ: и съ тѣми, на приближившійся 1733 годъ, опредѣленое Ея Императорскаго Величества жалованье, прислать чрезъ вексель благовременно: чтобы я здѣсь долго живучи всуе время не убилъ, и болше въ долги входить не понуждался, и выѣздъ мой съ фамиліею до Россіи безнужно имѣть могъ и немедленно. О чесомъ паки прилѣжно молю, вашего святѣйшества, милостиваго ходатайства, и жадостно ожидая получить, по милостивѣйшей резолюціи, скорое съ содѣйствіемъ повелѣніе, благонадеженъ пребываю, съ подобающимъ должнымъ респектомъ и нижайшею моею покорностію

вашего святѣйшества всепокорнонижайшій слуга, бывшій въ Сербіи учителемъ,

переводчикъ Максимъ Суворовъ.

38. Отвѣтъ Дудина отъ 14 ноября того же года изъ Петербурга.

Благородный господинъ учитель
мнѣ дознанный благодѣтель

Писмо вашего благородія ко мнѣ ізвѣны отпущенное октября 7 числа всанктъ П. Б. получилъ я того жъ октября 30 числа сего текущаго 1732 года изправно, за которое благодарствую, что же изволите упоминать дабы вамъ предстателство показать, яко бы о объявленной вамъ отъ Святѣйшаго Сунода впрошломъ 730 году кнастоящему вамъ трактамента окладу нѣкоторой части денежной суммы прибавленія, и на оное вамъ моему государю яко благодѣтелю объявлю что по резолюціи Святѣйшаго П. С. о прибавке вамъ (ежели бы въ тамошнихъ краяхъ жить было позволено) трактамента на годъ до ста рублевъ а ежели позволится вамъ возврати-

тися паки во отечество то на проѣздъ и на росплату долговъ до 200 р. въ Сенатъ вѣдѣніе было сообщено августа 12 числа сего жъ года. На которое въ Святѣйшій Сунодъ вѣдѣніемъ же объявлено что вамъ велѣно оттуду возвратитися и на проѣздъ и росплату долговъ опредѣлено выдать изъ Штатсъ Канторы до ста рублей о чемъ вту Кантору івиностранную колегію указы посланы, а изсената ктебѣ ізсвятѣйшаго Сунода сентября 30 числа указъ и отъ меня октября 28 числа писмо посланы. И за такимъ указомъ квамъ отправленымъ и что уже резолюція вамъ всенатѣ івсвятѣйшемъ сунодѣ учинена о прибавкѣ вамъ еще денежной суммы предстателствовать мнѣ нелзя (ктомужъ і что вы долгу на себѣ имѣли отъ васъ имянно было непоказано) и болеѣ уже утруждать ихъ святѣйшество азъ не имѣю, токмо объявлено вамъ благодѣтелски (дабы вы изволили ехать неотмѣнно не продолжая времени) и желая вамъ всякихъ благъ пребываю всегда доброжелателнымъ единожды навсегда.

Благородія вашего моего дознаннаго благодѣтеля покорныі слуга Михайло Дудинъ.

39. Прошеніе Суворова Святѣйшему Суноду отъ 27 января 1733 года изъ Вѣны.

Святѣйшему Правительствующему Суноду прошеніе.

Отъ 1 ноября минувшаго года третій уже мѣсяцъ кончится, отнелиже всепокорнѣйшимъ моимъ доношеніемъ просилъ я ваше святѣйшество о милостивомъ ходатайствѣ по приложенной при томъ къ Ея Императорскому Величеству всеподданнѣшей рабской моей челобитной о присланіи мнѣ, ради повелѣннаго моего возврата, на нынѣшней 1733 годъ Ея Императорскаго Величества высокаго жалованья съ проѣздными денгами по прежнему, какъ я въ Сербскую землю отправленъ.

И не получивъ, послѣднимъ Ея Императорскаго Величества сунодальнымъ указомъ объявленыхъ до ста рублей, и никаковыя на помянутое мое прошеніе резолюціи, послалъ паки подобнообразную челобитную въ высокоправителствующій Сенатъ 6 генваря сего года, при раскрытѣ, Ея Императорскаго Величества, дѣйствителнаго камергера и чрезвычайнаго при здѣшнемъ дворѣ посланника его высокоблагородія господина ланчинскаго: въ которомъ онъ доволно изобразително о моемъ молителномъ требованіи съ прошенісмъ своимъ предложить изволилъ.

Въ надежду же ожидаемой милостивѣйшей резолюціи, по обычаю здѣшняго града жителей, прежде четверти года квартиру я отказалъ: и не могу болше въ ней пребывать, толко по пасхѣ три недѣли. И ежели до того времени уповаемой на мое прошеніе резолюціи не получу: то не знаю что сотворю, и гдѣ главу преклоню; а и до того времяни, не взявъ въ займы у господина посланника, питатися чѣмъ не имѣю. И когда приключится, что отъ понужденой оставленіемъ моей бѣдности прежде сего объявленый зазоръ приусугубится; прикрывать его мнѣ, какъ прежде, силы уже нѣтъ, аще не воспослѣдуетъ многоожидаемая просимая мною скорая милость.

Того ради паки всепокорнѣйше прошу ваше святѣйшество о милостивомъ ходатайствѣ и усердномъ предстателствѣ по вышепомянутымъ моимъ челобитнымъ, и о конечномъ милостивѣйшемъ мнѣ скоромъ повелѣніи. И благонадежно ожидая того, пребываю

вашего святѣйшества всепокорнонижайшій слуга, бывшій въ Сербіи учителемъ, переводчикъ Максимъ Суворовъ.

40. Доношеніе отъ 23 мая того-же года изъ Вѣны.

Святѣйшему правительствующему Суноду прошеніе.

Въ посланомъ ко мнѣ, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшемъ указѣ, о возвратѣ моемъ въ Россію, отъ 30 сентября проплаго года, помянутыя опредѣленыя на проѣздъ мой до ста рублей не получилъ: всепокорнѣйше просилъ ваше святѣйшество моимъ доношеніемъ отъ 1 ноября съ приложеною при томъ къ Ея Императорскому Величеству рабскою моею

челобитною, о присланіи мнѣ на проѣздъ, по прежнему какъ я въ Сербію отправленъ, двухъ сотъ рублей, и для расплаты долговъ и всефамільнаго на дорогѣ пробавленія, на нынѣшній 1733 годъ опредѣленаго Ея Императорскаго Величества жалованья.

Такожде о томъ же, нынѣшняго года отъ 6 генваря рабскуюжъ мою всеподданнѣйшую другую челобитную въ высокоправительствующій Сенатъ послав: паки всепокорнѣйше просилъ ваше святѣйшество отъ 27 генваря сего года о милостивомъ ходатайствѣ и усердномъ предстательствѣ по вышепомянутымъ моимъ челобитнымъ. Обаче по сіе время не токмо милостивѣйшей резолюціи не получилъ: но ниже какова извѣстія имѣю.

Сего ради паки и паки всепокорнѣйше прошу вашего святѣйшества отеческаго милосердія, и прилѣжно молю дабы ваше святѣйшество, милостивѣйшимъ своимъ ходатайствомъ и усерднѣйшимъ предстательствомъ, по вышепомянутымъ преждепосланнымъ моимъ челобитнымъ, долговременное мое многократное прошеніе, и суетное въ чужемъ государствѣ времягубленіе и мое зазорное всефамілное бѣдноваліе, коне единожди въ совершенный конецъ произвести: и мене конечнаго скораго велѣнія сподобить, благоволили.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга,

переводчикъ Максимъ Суворовъ.

41. *Доношеніе отъ 5 декабря того же года изъ Вѣны.*

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Суноду.

доношеніе.

Прошлаго года отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ Ея Императорскаго Величества послѣднемъ ко мнѣ указѣ отъ 30 сентября подъ № 1108, помянутыя опредѣленыя мнѣ на проѣздъ до ста рублей не получивъ, просилъ я моими всеподданнѣйшими челобитными и всепокорнѣйшими доношеніями о присылкѣ мнѣ на нынѣшній скончавающійся годъ Ея Императорскаго Величества жалованія, да на проѣздъ мой всефамілный по прежнему двухъ сотъ рублей. На которыя мои челобитныя и доношенія о милостивѣйшей резолюціи никакова отъ вашего святѣйшества извѣстія досюду не имѣю.

Токмо мимошедшаго іюля 16 дня сего года, по Ея Императорскаго Величества рескрипту изъ государственной Иностранной Коллегіи, его высокоблагородіе, пребывающій въ Вѣнѣ Ея Императорскаго Величества дѣйствительный камергеръ и чрезвычайный посланникъ, сказалъ мнѣ Ея Императорскаго Величества указъ, чтобы я для поспѣшенія времене опредѣленыя мнѣ на проѣздъ до ста рублей занялъ здѣсь. На что воспослѣдовавшее всеподданнѣйшее мое рабское словесное отвѣтствованіе и межъ симъ все приключшееся со мною, его высокоблагородіе двумя своими реляціями, отъ 28 іюля и отъ 15 сентября, Ея Императорскому Величеству донести изволилъ пространно: о чемъ, уповаю, имѣтися уже въ Святѣйшемъ Правителствующемъ Сунодѣ отъ Государственной Иностранной Коллегіи сообщенію.

Минувшаго же октября 15 дне, во обычномъ къ высокоблагороднѣйшему господину посланнику изъ Санктпетербурга пришедшемъ обвертѣ, включеную отъ лица вашего святѣйшества къ преосвященному Максиму епископу Себишкому и Вершецкому епистолію, для посланія къ нему, его высокоблагородіе господинъ посланникъ отдалъ, яко знаемцу сербскія страны многихъ людей, мнѣ: которую я при моемъ писмѣ отправилъ того же октября 17 дне. И на то пятаго дне (то есть 1 текущаго) отъ его преосвященства получилъ я ко мнѣ отвѣтное писаніе, что онъ помянутую сунодалную епистолію принялъ, и при томъ просилъ мене, чтобы я вмѣсто его преосвященства благодарилъ вашему святѣйшеству. Но я недоумѣвался, како за другое лице благодарить, вмѣсто того, представляю здѣ съ того его ко мнѣ писанія слово въ слово копію, якоже послѣдуетъ.

Декретумъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Сунода, и писаніе вашего благородія текущаго октября 27 чрезъ господина епископа Арадскаго получилъ, о немъ же вамъ яко средственнику благодарю, и вмѣсто насъ у Святѣйшаго Сунода благодарити всеусердно молю. Декретумъ же ничто ино не содержитъ, кромѣ что нашимъ посланникомъ за насъ и церкви наша здѣшнія нашея епархіи пожаловано и вручено, все то число намъ назнаменано, и егда помянутіи наши посланницы здѣ прибудутъ, и вещи намъ предадутъ, извѣститъ писаніемъ велѣно: и тогда благочестіе ваше, яко намъ любезна и государству вѣрна, въ томъ дѣлѣ благопотребна умолити буду. Нынѣ же изволите ваше благочестіе точію назнаменати, яко уже мы получили декретъ, и чаемъ нашихъ пришествія со надеждою милости царскія и сунодалныя. Въ Вершцѣ октовріа 29 1733.

Вся сія всепокорнѣйше донося, и срадуяся о показанной Ея Императорскаго Величества на иностранныхъ просителехъ великой милости, негли вашего святѣйшества ходатайствомъ, всеприлежнѣйше молю ваше святѣйшество, дабы и мене природнаго всеподданнѣйшаго Ея Императорскаго Величества всенижайшаго раба, по всевозможности моей вѣрно (якоже свѣмъ) отъ 1716 года въ повелѣныхъ мнослужбахъ пребывающаго, подобообразнымъ своимъ теплымъ предстателствомъ не оставили: и у Ея Императорскаго Величества, по моимъ прежденосланымъ прошеніямъ, ко мнѣ убогому всефамілно на чужой странѣ (за неполученіемъ долговременно милостивѣйшей на просимая мною резолюціи) въ повседневномъ пробавленіи бѣднующему, высокую милость исходатайствовать, и всемилостивѣйшимъ скорымъ указомъ что либо конечное мнѣ повелѣть благоволили.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга,

бывшій въ Сербіи учителемъ, переводчикъ Максимъ Суворовъ.

42. *Доношеніе отъ 20 марта 1734 года изъ Вѣны.*

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Суноду

всепокорнѣйшее прошеніе.

Прошлыхъ годовъ, 1732 отъ перваго дне ноября при всепокорнѣйшемъ моемъ доношеніи приложеною къ Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшею моею рабскою челобитною въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ: и 1733 г. отъ 6 дне генваря подобною же челобитною въ Высокоправительствующій Сенатъ, и отъ 27 дне того же мѣсяца во обоя помянутая высокая правителства всенижайшими прошеніями: ваше же святѣйшество и отъ 5 дне декабря моимъ доношеніемъ, всенижайше и всепокорнѣйше просилъ я о присылкѣ мнѣ Ея Императорскаго Величества высокаго на минувшій 1733 годъ жалованья, да на все фамілный мой проѣздъ до Россіи, по прежнему, какъ я въ Сербію отправленъ, двухъ сотъ рублей.

По которымъ всеподданнѣйшимъ моимъ рабскимъ челобитнымъ и всенижайшимъ прошеніямъ, не токмо просимаго досюду не получилъ: но и никакова о милостивѣйшей совершенной резолюціи извѣстія не имѣю. Повседневнаго же ради необходимаго всефамілнаго моего пробавленія понужденъ я непрестанно задолжатца, и живу по нынѣ въ великой, со женою и двумя малыми дѣтми, нуждной скудости: а помощи, кромѣ что отъ Ея Императорскаго Величества дѣйствителнаго камергера и чрезвычайнаго посланника его высокоблагородія господина Ланчинскаго и ходатайства его чрезъ многія реляціи, и присовокупляемыхъ мною день отъ дне долговъ, здѣ ни отъ кого не имѣлъ: и впредь откуду бы вспоможеніе возъимѣть иное, не знаю.

Развѣ, аще ваше святѣйшество возблаговолите ускорить ходатайственнымъ своимъ у Ея Императорскаго Величества заступленіемъ и предстателствомъ по прежнимъ и нынѣшнему моему прошенію резолюціи: или здѣ нынѣ обрѣтающійся Ея Императорскаго Величества генералъ лейте-

нантъ и генералъ адьютантъ конной лейбъ гвардіи господинъ полковникъ и оберъ штальмейстеръ его сіятельство графъ фон Левенволдъ, его же о томъ просить я намѣренъ; предстательственное свое ходатайство о мнѣ бѣдно съ фамиліею странствующемъ (якоже и его высокоблагородіе господинъ посланникъ уже многажды) приложить изволитъ.

Сего ради паки всепокорно и всенижайше прошу вашего святѣйшества призрителнаго ко мнѣ, со женою и двѣма младенцама въ чужестранной посылкѣ бѣдствующему отеческаго милосердія, и заступителнаго чрезъ докладъ къ Ея Императорскому Величеству ходатайства; дабы всемилостивѣйшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно было прислать мнѣ, для росплаты долговъ и повседневнаго пропитанія, на прошлый 1733 и, на нынѣшній 1734 годы опредѣленое Ея Императорскаго Величества высокое жалованье, да повелѣный мнѣ всефамілный до Россіи проѣздъ, по прежнему какъ я въ Сербію посланъ, двѣстѣ рублей: или что либо иное по благоразсужденію своему вскорѣ повелѣть мнѣ благоволили, токмо бы я гладомъ всефамілно не таялъ, и чужестранственнаго зазора избавился.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

переводчикъ Максимъ Суворовъ.

43. Доношеніе на высочайшее имя отъ 31 марта того же года изъ Вѣны.

Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая Императрица и Самодержица Всероссійская

Государыня Всемилостивѣйшая.

По имянному указу, состоявшемуся въ высокоправительствующемъ Сенатѣ 1722 года маія 11 дня о посылкѣ въ Сербію учителей, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Величества Всепресвѣтлѣйшаго, Державнѣйшаго Петра Великаго, Императора и Самодержца Всероссійскаго, по прошенію Сербскаго Бѣлградскаго митрополита Моисея: посланъ я туда въ 1725 году изъ

Сунодалныхъ переводчиковъ учителемъ при державѣ Ея Величества, блаженнопочившія Государыни Императрицы и Самодержицы Всероссійскія Екатерины Алексѣевны.

И былъ я тамъ до умертвія именованнаго митрополита, и потомъ до избранія новаго. Который по вступленіи въ митрополитство въ 1731 году, не хотя мене имѣть при учителствѣ, отъ того отказалъ. О чемъ отъ Вашего Императорскаго Величества дѣйствителнаго камергера и чрезвычайнаго здѣ посланника господина Ланчинскаго въ Государственную иностранныхъ дѣлъ Коллегію, а отъ мене въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ благовременно донесено.

На что предъ окончаніемъ 1732 года присланъ ко мнѣ отъ Святѣйшаго Правителствующаго Сунода Вашего Императорскаго Величества указъ, чтобъ я возвратился въ Россію по прежнему, и что для того возврата опредѣлено мнѣ на проѣздъ до ста рублей. Которыхъ я не получа, просилъ всеподданнѣйшими моими челобитными и всенижайшими прошеніями о присылкѣ мнѣ на прошлый годъ Вашего Императорскаго Величества жалованья, да на всефамілный мой проѣздъ до Россіи по прежнему, какъ я въ Сербію отправленъ, двухъ сотъ рублей. Но о томъ никаковыя совершенныя резолюціи по сіе время не имѣю.

Повседневнаго же ради необходимаго моего съ фамиліею пробавленія понужденъ я непрестанно задолжатца, и живу по нынѣ въ великой, со женою и двумя малыми дѣтми, нужной скудости и въ немаломъ отъ тоя происходящемъ зазорѣ: а помощи, кромѣ что отъ помянутаго господина посланника и ходатайства его многими реляціями, и присовокупляемыхъ мною день отъ дня долговъ, здѣ ни отъ кого не имѣлъ: и впредь чѣмъ съ бѣдною фамиліею питатца и откуду бы инуду вспоможеніе возымѣть, нынѣ болѣе не знаю.

Сего ради ввергая мене въ премудрѣйшее, по Бозѣ, Вашего Императорскаго Величества высокоразсудителное благоутробное великодушіе, и милостивѣйшія, повсю-

ду прославляемыя щедроты и въ милосердое на мнѣ съ бѣдною моею фамиліею помилованіе, паки колѣнопреклоннѣ со всеподданнѣйшимъ симъ моимъ моленіемъ предъ всепресвѣтлѣйшимъ Вашего Императорскаго Величества лицемъ раболѣпно припадаю:

Всемилостивѣйшая Государыня, всенижайше прошу Ваше Императорское Величество, да повелитъ Ваше самодержавство всемилостивѣйшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ прислать мнѣ, для расплаты долговъ и повседневнаго всефамилнаго моего пропитанія, на прошлый 1733 и на нынѣшній 1734 годы, опредѣленое Вашего Императорскаго Величества высокое жалованье: да на повелѣный мой всефамилный до Россіи проѣздъ, по прежнему, какъ въ Сербію посланъ, двѣстѣ рублей. Чтобы я, получа сіе, суетнаго чужестранственнаго моего бѣднаго житія и отъ того происходящаго зазора избавился, и проѣздъ мой съ фамиліею до Россіи имѣть могль безъ нужды и безъ медлѣнія.

Вашего Императорскаго Величества
Государыни Всемилостивѣйшія

всеподданнѣйшій рабъ

переводчикъ Максимъ Суворовъ.

44. Доношеніе отъ 21 августа того же года изъ Вѣны.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Суноду

всепокорнѣйшее доношеніе.

Нынѣшняго 1734 года марта 20 дне въ Святѣйшій Правителствующій Сунодъ, отъ 23-же въ высокоправительствующій Сенатъ во всенижайшихъ моихъ прошеніяхъ объявилъ я, что намѣренъ подобнымъ образомъ просить о заступленіи и ходатайствѣ, въ просимыхъ мною, Ея Императорскаго Величества генерала лейтенанта и генерала адъютанта, лейбъ гвардіи Измайловскаго полку полковника и оберъ-шталмейстера его сіятельство господина графа Левенволда.

Которое я, предъ отъѣздомъ его сіятельства изъ Вѣны, убѣжденъ моею всефамілною нуждею, дѣломъ исполнить дерзнулъ: приложивъ при поданомъ его сіятелству прошеніи всеподданнѣйшую мою къ Ея Императорскому Величеству рабскую челобитную, яко же при семъ въ копіи видѣтелна есть. (*)

Но понеже по сіе время на многократное мое прошеніе ни откуду ни какозыя вѣсти не имѣю: скудость же въ повседневныхъ мене съ фамиліею весма удручаетъ, а поѣхать во отечество нѣчимъ. Того ради понужденъ я нынѣ, оставя мою фамілію въ Вѣнѣ, отъѣхать во страны жителей сербскихъ, провѣдать искать у нихъ милости. Уповал (наипаче на писменное ко мнѣ преосвященнаго господина Виссаріона епископа Сегединскаго и Егерскаго призываніе, на его ижднвеніи для свиданія съ нимъ въ Сегединѣ), негли нѣціи отъ нихъ, христіански воспомянувше мою имъ показанную службу и далекое ради ихъ мое всефамилное бѣдное и бѣдственное чужестранствованіе, снабдѣть мене не отрекутся: чѣмъ бы я (аще надъ чаяніе мое лишенъ бы былъ просимыя мною у Ея Императорскаго Величества превысочайшія скорыя милости) здѣ расплатиться, и путь до Россіи исправить могль. Еже всепокорнѣйше донося,

всенижайше паки прошу вашего святѣйшества отеческаго милосердія, дабы своимъ скорымъ милостивымъ призрѣніемъ въ просимыхъ мною (о присылкѣ ко мнѣ на прошлый и нынѣшній годы Ея Императорскаго Величества жалованья, и на проѣздъ, по прежнему, двухъ сотъ рублей) мене бѣднаго всефамілно странствующаго не оставили: или каковое либо свое конечное повелителное благоволеніе явить мнѣ изволили.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

переводчикъ Максимъ Суворовъ.

(*) См. выше № 43.

45. Доношеніе отъ 30 ноября того же года изъ Вѣны.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Суноду

всепокорнѣйшее доношеніе.

Якоже отъ 21 августа сего года всепокорнѣйше донося вашему Святѣйшеству объявилъ я, что понужденъ было ѣхать въ страны жителей сербскихъ: сіе, за неприсланіемъ мнѣ, отъ звавшаго мя преосвященнаго господина Виссаріона епископа Сегединскаго и Егерскаго, на проѣздъ обѣщанаго иждивенія, не воспослѣдовало. Напаче же ради провѣданія искать у нихъ милости отъ помянутаго поѣзда удержатися, понудило мене воспомянутіе словесъ, покойнаго господина митрополита, въ доношеніи моемъ при концѣ пятаго пункта 1729 года отъ 21 декабря, святѣйшеству вашему объявленыхъ: да не весма явно покажется помянутый мною 1732 года отъ 1 іюля видимый зазоръ.

Который зазоръ по всевозможности моей по сіе время прикрывать тщался сказуючи, что жалованье получаю и дѣло здѣ повелѣное имѣю: а особливо нынѣ въ прибытіи сея зимы сюда, звавшаго мя вышеименованнаго господина епископа и преосвященнѣйшаго господина митрополита Бѣлградскаго (который толь давно отъ учителства мнѣ отказалъ и здѣ мене паки видитъ и говорить со мною самъ зачалъ) такожде прикрывать тщуся, и тщатися хощу дондеже возмогу, уповая благонадежно на скорое полученіе просимыя мною Ея Императорскаго Величества превысочайшія милости.

О ея же исходатайствованіи якоже прежде, паки ваше святѣйшество всенижайше прошу, дабы отеческимъ своимъ милосердымъ призрѣніемъ мене въ чужестранствіи всефамільно чрезъ долгое время бѣдствующаго (присылкою за прошлый и нынѣшній годъ Ея Императорскаго Величества жалованья да на проѣздъ по прежнему двухсотъ рублей) помиловать, и что либо конечное повелѣть, благоволили.

Вашего Святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

. . . . . .(*)

46. Доношеніе отъ 1 марта 1735 года изъ Вѣны.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Суноду,

всепокорнѣйшее доношеніе.

По всенижайшемъ моемъ минувшаго года отъ 30 дне ноября доношеніи, въ которомъ объявилъ я, что преосвященнѣйшій господинъ митрополитъ Бѣлградскій говорить со мною зачалъ: до сего времене приключившееся послѣ, вашему святѣйшеству, по должности моей, донести умедлилъ, бездомочаденъ будучи понужденъ примножившеюся женѣ моей (въ Сербіи заразившею ною странною многолѣтною) болѣзнію, и отъ тоя, въ первый день четыредесятницы, случившеюся ей смертію и потомъ погребеніемъ. Нынѣ же, управивъ сіе, съ великимъ моимъ въ томъ и во время трелѣтняго здѣ ея болѣзнованія нажитымъ долгомъ, всепокорнѣйше доношу, послѣдующая:

По зачатіи со мною говорить, призывалъ мене его преосвященство къ себѣ неоднократно на свою квартиру и объявлялъ мнѣ со внѣшнимъ сожалѣніемъ о учиненомъ отъ него мнѣ отказѣ, возлагая вину на плевелосѣятеля діавола, и на бывшаго ихъ агента (который отъ 18 декабря 1731 года названъ отъ мене секретаремъ) именемъ Іосифа Ямбрековича, да на пріѣзжавшаго изъ Россіи въ Сербію и Вѣну Ея Императорскаго Величества сербскаго гусарскаго полку капитана Ивана Божича, и на своихъ нѣкоихъ духовныхъ безименно. И говорилъ при томъ, что онъ самъ отъ себе причины на мене не имѣлъ и не имѣетъ, и самъ собою того отказа учинить не могъ: но учинилъ то съ согласіемъ нѣкоторыхъ епископовъ. Епископи же во-

(*) Подпись оторвана.

преки съ прочіими, на него вину возлагающе себе не вѣдателныхъ сего творятъ.

При которомъ говореніи изволилъ мене просить, чтобъ я ему на испорченое имъ дѣло показалъ лѣчбу, да не причтется мое къ нимъ посланіе отказаное сербскому народу въ неблагодареніе. На которое прошеніе его преосвященству я ничего иного сказать не зналъ, развѣ, дабы изволилъ онъ самъ объявить свое извиненіе, яко ближайшей моей командѣ, Святѣйшему Правительствующему Суноду. Еже онъ по многовремянномъ (чая и чрезъ другихъ поискавъ суетно отъ мене по желанію своему, о бытіи у нихъ, не пристойной мнѣ прозбы) своемъ разсужденіи, самопроизволно дѣломъ учинить благоволилъ, написавъ (сложившу концептъ преосвященному господину епископу Сегединскому и Егерскому кyръ Вуссаріону), къ лицу вашего святѣйшества писаніе, и 29 генваря прислалъ для посылки къ его высокоблагородію господину посланнику, еже и послано при его высокоблагородія реляціи февраля 1 дне.

И что его преосвященство поминаетъ въ своемъ ономъ писаніи опасеніе и страхъ (еще 1731 года отъ 24 ноября мною возвѣщеный) отъ призванія мене россійскаго подданнаго въ Сербію произникшій: сіе видится мнѣ быти сумнително. Аще толикій страхъ ради мене единаго посланнаго имѣлъ бы его преосвященство, како могълъ смѣть абіе по отказѣ (для утишенія о мнѣ молвы народной, своего же оправданія) вызвать шесть человѣкъ на свой коштъ изъ Кіева, которіи такожде суть Россійскаго престола державы. Отъ нихъ же единъ уже паки во отечество возвратился, и оставшіи (кромѣ оженившихся въ Сербіи) отъ происходящихъ гонителныхъ на нихъ конфузій тогожде суть намѣренія. О которыхъ конфузіахъ жалобное къ его преосвященству, отъ ректора митрополитскихъ школъ, бывшаго (якоже сказуется) въ Кіевопечерскомъ монастырѣ проповѣдника іеромонаха Сунесія писаніе, показаное отъ его преосвященства, я читалъ.

Мнѣ убо мнится не страхъ и умышленое опасеніе причина отказу была, но самое его преосвященства съ нѣкоторыми

духовными сановники ко ученію неблаговоленіе: и назданіе того, на реченыхъ мнѣ отъ покойнаго господина митрополита словахъ (1729 года отъ 21 декабря въ 5 пунктѣ моего доношенія подчерченыхъ) основаное, по желанію своему исполнили. И тако нынѣшнее помянутое его преосвященства именемъ, всенароднымъ, о моемъ у нихъ во учителствѣ пакибытіи, ко святѣйшеству вашему прошеніе, не видится мнѣ быти самоистинное внутреннее, но притворное внѣшнее: да волнящійся о отсутствіи моемъ простолюдинный народъ (который всегда радъ былъ мене имѣть ради славенскаго языка, и для того мнози отъ нихъ лучшіи, по извѣданіи о отлученіи моемъ достовѣрныя истины, его преосвященство многажды истязовать вопросами покусишася) удоволствуетъ проглашеніемъ помянутаго своего новаго о мнѣ прошенія: въ Россіи же показавъ, чрезъ тое, примирителное свое благопріятство и, по его суппозиціи, дѣемое еже ко мнѣ милостивое благотвореніе, могълъ бы съ прочіими епископы чтолибо безпрепятственно просить, по имѣющемуся въ нихъ намѣренію на претекстѣ убожества сограждаемому.

Вся сія, ово яко мною вѣдомая и слышаная, овоже яко усмотряемая отъ ихъ со мною обхожденія, вѣрно донося.... словеснѣйшему Святѣйшаго Правителствующаго Сунода благоразсужденію подвергая, мене же самаго всякому Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшему повелѣнію по всеподданнѣйшей моей должности и всевозможности, всеблагопокорнѣйша и всенижайша непотребнаго раба предъявляя: всенижайше прошу ваше святѣйшество, дабы, милостивѣйшимъ своимъ прилѣжнымъ у Ея Императорскаго Величества предстателствомъ (для расплаты начинателнотрелѣтнихъ моихъ долговъ и нужныхъ съ четыремѣсячною надъ три лѣта отроковицею, въ чужестранствіи и на дорогѣ пробавленіи) якоже на прошлыя 1733 и 1734 и на нынѣшней 1735 годы опредѣленное жалованіе съ проѣздными двумя стами рублями: такожде, аще по прежнимъ моимъ многолѣтнымъ прошеніямъ не будетъ прибавки, поне каковое либо, сверхъ просимаго опредѣленнаго Ея

Императорскаго Величества высокаго трелѣтнаго жалованія (понеже чрезъ вексель полное не приходитъ) вышепомянутаго ради долга, милостивое прибавочное награжденіе, исходатайствовать: и что либо отъ всѣхъ просимыхъ, мною повелѣно будетъ всемимилостивѣйшею Ея Императорскаго Величества резолюціею въ дачу, благовременно прислать мнѣ благоизволили, чтобы я скорымъ просимыхъ полученіемъ свободился един.... чужестранственной бѣдности и отъ тоя происходящаго, належащаго, отъ видящихъ мя здѣ сербовъ и иныхъ, о посланіи моемъ знающихъ, отъ зазора, могль сего года лѣтнимъ временемъ съ малолѣтным.... безнуждно путь мой до Россіи исправить.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

переводчикъ Максимъ Суворовъ.

P. S. Милость здѣ въ Вѣнѣ духовенства западной церкви къ восточной зело велика, и разность Россійской имперіи подданнымъ не малой отмѣны. Предъ смертію бо жены моей не долго умершій отъ сербскаго народа нѣкоего дистрикта депутатъ погребенъ на погостѣ Рімскомъ съ надлежащимъ .....хъ священниковъ чиномъ, послѣди же ископанъ и погребенъ невѣдомо кѣмъ на лютеранскомъ погостѣ. Гдѣ потомъ жену мою подлѣ сего вторократно погребенаго, взявше цѣну .....еныя, погребсти повелѣть изволили: сына же моего пятимѣсячнаго, прошлаго года въ августѣ на своемъ погостѣ погребена, оставиша.

47. *Доношеніе отъ 15 сентября 1736 года изъ Вѣны.*

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Суноду

доношеніе.

По отпущеніи изъ Сегедина 17 маіа моего всенижайшаго доношенія, великія ради преосвященнаго епископа Вуссаріона скудости, понужденъ я продать мои остальныя славенскія книги, и тѣхъ цѣною (оставивъ его преосвященство въ донесенной мною

честной кустодіи (*), отъ нея же доселѣ не свобожденъ, весма бѣднующа: а господина митрополита, аще и четырми носима, якоже слышахъ, свободнободро властвующа) возвратился паки и прибылъ въ Вѣну іюля 5 дня.

По прибытіи же моемъ въ Вѣну, получилъ я 9 августа изъ Святѣйшаго Правителствующаго Сунода всемилостивѣйшій Ея Императорскаго Величества указъ отъ 4 іюля подъ № 1357 объявляющь, что велѣно, по содержанію высокославныя и вѣчнодостойныя памяти, Государя Императора Петра Великаго, Самодержца Всероссійскаго имянного указа, опредѣленое мнѣ жалованье на прошлыя 1733, 1734, 1735 и на нынѣшней 1736 годы нынѣ отдать и впредь повсягодно отдавать.

По которому указу ожидавъ дѣйствителнаго изображенныхъ въ немъ исполненія, и по се время не получивъ: убѣжденъ многократно извѣщеною отъ мене всефамільною въ чужестранствіи нуждою,

всенижайше прошу вашего святѣйшества милосердаго ко мнѣ призрѣнія: дабы якоже на вышепомянутые годы Ея Императорскаго Величества жалованіе въ дачу мнѣ опредѣлить изволили, тако и не продолженою того присылкою мене отечески пожаловать, и что мнѣ впредь дѣлать, и гдѣ, повелѣть благоволили.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Максимъ Суворовъ.

48. *Доношеніе отъ 1 января 1737 года изъ Вѣны.*

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Суноду

всепокорнѣйшее доношеніе.

По присланомъ ко мнѣ всемилостивѣйшемъ Ея Императорскаго Величества указѣ, о котораго полученіи я уже донесъ, опредѣленое мнѣ жалованье за прошедшыя

(*) Въ донесеніяхъ Суворова объ этой кустодіи не упоминается. По этому въ дѣлѣ надобно предполагать пробѣлъ.

1733, 1734, 1735 и 1736 годы чрезъ вексель, вмѣсто 1188 р. двѣ тысячи триста седмьдесятъ шесть гульденовъ принялъ я 21 декабря минувшаго: и за превысочайшую Ея Императорскаго Величества ко мнѣ недостойному милость всеподданнѣйше, вашему же святѣйшеству за отеческое предстателство всенижайше благодарствую. Но весма сокрушаюся недоумѣніемъ, что при векселѣ никакова конечнорѣшителнаго Ея Императорскаго Величества указа, что мнѣ впредь дѣлать, и гдѣ; не прислано.

Прошлаго бо 1732 года въ полученномъ мною отъ вашего святѣйшества Ея Императорскаго Величества указѣ написано, *чтобъ возвратится мнѣ въ Россію по прежнему, и что для того возврата опредѣлено мнѣ на пропздъ до ста рублей*, но не присланы. Минувшаго же 1736 года, въ вышепомянутомъ Ея Императорскаго Величества, въ августѣ мною полученномъ, указѣ написано, *что вельно опредѣленое мнѣ жалованье на предизнаменованые годы отдать, и впредь повсягодно отдавать*. А мнѣ здѣсь въ Вѣнѣ дѣлать нечего: въ Сербіи же порученое ми дѣло давно отказано, и благовременно о томъ донесено.

Аще ли же что касается о новыхъ сербскихъ по отказѣ бывшихъ прошеніяхъ паки у нихъ быть мнѣ учителемъ: о сихъ въ благоразсужденіе вашему святѣйшеству отъ мене предложенными, явствуетъ мое доношеніе 1735 года отъ 1 марта: и 1736 года два доношенія изъ Сегедина отъ 1 марта и отъ 17 маія съ своеручнымъ приписаніемъ преосвященнаго господина епископа Виссаріона: да два изъ Вѣны, отъ 15 сентября и 10 ноября. И я уповаю безъ сомнѣнія, что оныя мои доношенія, яко при реляціяхъ его высокоблагородія господина посланника отправленыя, къ вашему святѣйшеству въ цѣлости дошли.

Прочее, якоже въ недавнешне бытіе мое во странахъ сербскихъ, во время трагедіи мною донесеной, ничтоже о пожеланіи учителства основателнаго видѣхъ: тако и по возвратѣ моемъ изъ оныхъ странъ паки въ Вѣну, весма ни чего и ни отъ кого о томъ не слышахъ и не чую. Но точію въ подтвержденіе вышеозначенныхъ моихъ доношеній приложивъ при семъ съ куріознаго митрополитскаго въ Сербіи публикованаго манифеста копію (*),

Всенижайше прошу ваше святѣйшество, дабы для всефамілнаго моего задолженія и въ пробавленіи до Россіи содержанія, Ея Императорскаго Величества, на наставшій 1737 годъ опредѣленіемъ въ дачу, жалованія, и тогожде да на проѣздъ по прежнему, какъ я въ Сербію отправленъ (аще возможно до марта) скорою присылкою мене помиловать: и возвратится мнѣ во отечество, или возможное ми что либо индѣ дѣлать, повелѣть благоволили.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

переводчикъ Максимъ Суворовъ.

P. S. При семъ паки всепокорнѣйше доношу, что, ежели до марта мѣсяца никакова указа не получу: ввергнувъ мене во всемогущаго Бога неисповѣдимое милосердіе и неисчерпаемую благодать, и Ея Императорскаго Величества повсюду прославляемую милость, вашего же святѣйшества благоразсмотрителное отеческое помилованіе: абіе всякими мѣрами, задолжася рекомендателною помощію роднѣ жены моея, (того бо ради второбрачитися понужденъ) потщуся слѣдовать, аще Богъ изволитъ, присланному ко мнѣ Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшему указу 1732 года, и поѣду въ Россію: дѣлать бо здѣсь нѣчего и жить нѣчимъ болше.

49. Доношеніе отъ 2 сентября того же года, съ приложеніемъ копіи съ паспорта, выданнаго Суворову 6 марта въ Вѣнѣ посланникомъ Ланчинскимъ. (**)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду доношеніе.

По всемилостивѣйшему Ея Императорскаго Величества блаженныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны указу (какъ приложенная при семъ съ пас-

(*) См. ниже подъ буквою В № 15.

(**) Это доношеніе подано уже по возвращеніи Суворова въ Россію.

порта его высокоблагородія господина посланника изъ Вѣны копіа явствуетъ) съ 1725 года былъ я до сего времени въ чужестранной посылкѣ. И якоже отъ 1 января сего года всепокорнѣйшимъ моимъ Святѣйшему Правительствующему Суноду доношеніемъ предложилъ: ежели до марта мѣсяца никакова указа не получу, поѣду въ Россію. И не получивъ того, воспріялъ путь мой изъ Вѣны въ мартѣ мѣсяцѣ: понеже дѣлать было нѣчего, и жить было нѣчимъ болше.

Который путь, за неполученіемъ сего года опредѣленаго мнѣ Ея Императорскаго Величества жалованія и проѣздныхъ денегъ, съ немалою нуждою и великимъ долгомъ совершивъ 30 августа, по должности моей со всепокорнѣйшимъ моимъ симъ дерзаю явитца вашему святѣйшеству, препоручая мене (съ фамиліею бѣдно въ чужестранной посылкѣ двѣнадцать лѣтъ бывшаго) во благоразсмотрителное Святѣйшаго Правителствующаго Сунода отеческое помиловательное призрѣніе. И при томъ всенижайше прошу ваше святѣйшество, дабы, для помянутыя необходимыя нужды и всефамілнаго моего пробавленія, Ея Императорскаго Величества на сей годъ жалованіе и на проѣздъ опредѣленное число ко мнѣ не переведеное, выдать мнѣ здѣсь, милостивѣйше повелѣть благоволили.

Вашего святѣйшества всепокорнѣйшій слуга, бывый въ Сербіи учителемъ, переводчикъ Максимъ Суворовъ.

Копія съ паспорта.

Ея Императорскаго Всероссійскаго Величества, Всемилостивѣйшей Государыни и Самодержицы моей Анны Іоанновны дѣйствителный камергеръ, и при дворѣ его римско цесарскаго величества повѣренный, чрезвычайный посланникъ я нижеименованный объявляю.

Показатель сего Святѣйшаго Правительствующаго Сунода переводчикъ Максимъ Суворовъ былъ посланъ по указу высокославныя памяти Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны въ 1725 году въ Сербію

за Ея Величества дѣлами; нынѣ же возвращается во всероссійское Имперіумъ.

Того ради всѣхъ Ея Императорскаго Величества началствующихъ господъ губернаторовъ и комендантовъ, а по заставамъ господъ офіцеровъ, такожде вышнихъ и нижнихъ чиновъ гражданскихъ и воинскихъ управителей (съ надлежащимъ всякому титуломъ и почтеніемъ), прилежно прошу помянутаго переводчика Максима Суворова съ его женою, дѣтми, служителми и имѣющимся при немъ багажемъ вездѣ безъ задержанія пропускать и во управленіи его пути всякое благоволителное вспоможеніе чинить. Во увѣреніе чего сей паспортъ собственноручно подписавъ, моею печатью подтверждаю. Данъ въ Вѣнѣ 6 марта 1737 году.

Людовикъ Ланчинскій.

Мѣсто печати.

50. Доношеніе отъ 10 октября того же года.

Святѣйшему Правительствующему Суноду доношеніе.

Въ подтвердителное воспомянутіе всенижайшихъ моихъ Святѣйшему Правителствующему Суноду изъ чужестранной посылки отправленыхъ доношеній, и по возвратѣ моемъ, сентября 2 дня, поданнаго: такожде для яснѣшаго показанія малѣйшей моей отъ 1716 года и до сего времене бывшей службы, въ которую дѣйствително во дни государствованія блаженныя и вѣчнодостойныя памяти всепресвѣтлѣйшаго державнѣйшаго Петра Великаго Императора и Самодержца Всероссійскаго, употребленъ быть началъ, съ опредѣленія моего, отъ бывшаго Штатсъ Канторъ Коллегіи президента графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина, въ чужестранную первую посылку, а имянно въ Прагу, всепокорнѣйше въ нижеписанныхъ предлагаю, начень слѣдующими копіами.

Копіа съ писма, каково писалъ къ Его Царскому Величеству, бывшій при дворѣ

цесарскомъ резидентъ Аврамъ Веселовскій изъ Праги 25 дня марта 1716 года.

«Всемилостивѣйшій Государь.

«Пріѣхавъ сюда видѣлся я съ езуитами и говорилъ о переводѣ повелѣныхъ мнѣ лексиконовъ, которые переняли на себя перевесть оба лексикона въ годъ времени безъ всякаго сумнѣнія, а за труды ихъ договоренось 300 червонныхъ, въ томъ числѣ перевесть имъ и Юриспруденцію. Чтобъ для исправности языка, такожде и переписыванія рускими літерами, прислать какъ наискорѣе двухъ искусныхъ черновъ латінскаго языка въ Прагу, которымъ надлежитъ явитца въ Прагѣ у патра езуитскаго Яна Либертіна. Межъ симъ они уже начали переводить одинъ лексиконъ универсалной, и принужденъ я былъ онымъ дать задатку 100 червонныхъ. Впротчемъ обѣщаютъ всякія книги, которые Ваше Величество впредь повелите, переводитъ договоря о цѣнѣ безотложно. Сіе окончавъ завтре возвращуся въ Вѣну, пребывая во всякой покорности Вашего Величества.»

Копія съ писма Его Величества, каково послано съ Нестеровымъ къ графу Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину.

«Каково писмо получилъ я отъ Веселовскаго, котораго послалъ я въ Прагу для переводу книгъ, прилагаю копію при семъ.

Для чего выберите изъ черцовъ или изъ свѣтскихъ двухъ добрыхъ латініковъ, и отправте туды, и опредѣлите имъ жалованье. и чтобъ они тамъ жили и не ѣздили назадъ безъ указу, хотя сіи книги и переведены будутъ, понеже я непрестанно буду писать о переводѣ книгъ, также двухъ придать имъ добрыхъ писцовъ изъ подъячихъ».

По сему указу опредѣлены къ переводу въ Прагу славенолатінской Московской академіи бывшій тогда префектъ Ѳеофилъ Кроликъ да філософіи студентъ Иванъ Воейковъ: а для переписки переводовъ я изъ школы піитіки, да его графскаго сіятелства изъ денщиковъ Василій Мамышевъ. и отправлены въ вышеозначенномъ годѣ изъ Санктпетерсбурга въ Прагу въ сентябрѣ мѣсяцѣ, якоже свидѣтелствуетъ слѣдующая съ паспорта копіа.

«Божіею милостію мы Петръ Первый, Царь и Самодержецъ Всероссійскій, и проч: и проч: и проч: объявляемъ чрезъ сіе кому о томъ вѣдати надлежитъ: понеже по нашему царскаго Величества указу объявители сего Ѳеофилъ Кроликъ да Иванъ Воейковъ, посланы отсюду въ Богемію а имянно въ Прагу для нашихъ дѣлъ. Того ради всѣхъ высокихъ областей, а особливо его цесарскаго величества рімскаго, дружебно просимъ, и каждаго по состоянію чина и достоинства благоволительно желаемъ, дабы помянутаго Ѳеофила Кролика и Ивана Воейкова, со обрѣтающимися при нихъ двумя служительми и вещми, чрезъ которыя мѣста они путь свой имѣть будутъ, какъ сухимъ путемъ такъ и моремъ, не токмо свободно вездѣ какъ туда ѣдущихъ, такъ и назадъ возвращающихся, пропускать повелѣли, но и всякое благоволеніе показывать соизволили. За что мы взаимно каждымъ высокимъ областямъ въ такихъ же случаяхъ воздавать обѣщаемъ. Во свидѣтелство того, и ради свободнаго ихъ въ пути проѣзда, данъ сей пасъ за нашею печатью въ Санктпетерсбургѣ 1716 года, сентября въ 28 день. Графъ Иванъ Мусинъ-Пушкинъ».

Съ которымъ паспортомъ прибыли мы въ Прагу въ началѣ 1717 года. И былъ я у Ивана Воейкова при писмѣ перевода *Вещественнаго состоянія вѣдомостей и обходительства лексикона* Гибнерова (слушавъ и писавъ при томъ за свою волю курсъ трелѣтней філософіи съ коллятералными лекціями) до смерти его Воейкова случившейся въ Прагѣ 1720 года августа 6 дня. А по смерти его взялъ я тотъ лексиконъ переводить самъ съ нѣмецкаго языка, и переводилъ до присланнаго къ намъ о возвратѣ указа того же года.

По полученіи того указа призванъ я былъ въ томъ же году въ ноябрѣ мѣсяцѣ по приказу господина генерала маіора Павла Ивановича Ягушинскаго бывшаго тогда при цесарскомъ дворѣ чрезвычайнаго посланника въ Вѣну, для собранія въ счотъ въ бытность его тамъ бывшаго росхода,

и сдѣлавъ тое, и послуживъ въ повелѣнныхъ мнѣ до конца того посолства нелѣностно, пріѣхалъ 1721 года въ апрѣлѣ, при его превосходителства багажѣ, въ Ригу, а оттуду по словесной рекомендаціи его къ бывшему кабинетъ секретарю Алексѣю Макарову учиненной, даны мнѣ были почтовыя подводы, якоже явствуетъ слѣдующая съ паспорта копіа.

«По указу Его Царскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, и проч: и проч: и проч:

Отъ Риги до Санктпетерсбурга по учрежденнымъ почтамъ переводчику Максиму Суворову давать и съ будучими три подводы съ проводникомъ безъ задержанія, имая поверстныя денги по Его Царскаго Величества указу по два алтына на десять верстъ на каждую лошадь. У сей подорожной генерала аншефа и генерала губернатора Лифляндіи, ординовъ святаго апостола Андреа, Слона и Бѣлаго Орла кавалѣра князя Аникиты Ивановича Репнина при подписаніи руки печать. Въ Ригѣ маія 25 дня 1721 году.

Князь А. Репнинъ.»

Съ симъ паспортомъ прибывъ я въ Санктпетерсбургъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, явился въ Штатсъ Канторъ Коллегіи бывшему президенту графу Ивану Алексѣевичу Мусину Пушкину, съ вышеименованнымъ оригиналнымъ Гибнеровымъ лексикономъ и съ его переводомъ: и съ тѣми при доношеніи тоя Коллегіи присланъ я 9 іюня 1721 года въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, и былъ до августа безъ опредѣленія. По поданомъ же августа 21 дня Святѣйшему Правительствующему Сѵноду моемъ доношеніи о даніи мнѣ абшида или опредѣленіи къ чему потребенъ буду: 23 того же мѣсяца подписанъ приговоръ: чтобъ быть мнѣ старшимъ справщикомъ и переводчикомъ съ трактаментомъ по триста рублевъ на годъ.

Во опредѣленіи тѣхъ чиновъ служилъ я по всевозможной разумѣнія моего силѣ съ подобающимъ тщаніемъ и прилѣжностію неотложно до 2 дня іюня 1724 года: въ той бо день подписанъ (по силѣ имяннаго

указа о посылкѣ учителей состоявшагося въ Сенатѣ маія 11 дня 1722 года) Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода приговоръ, чтобъ послать мене въ Сербію учителемъ, и подписался я на то подъ сказаніемъ мнѣ Его Императорскаго Величества указа того же іюня 6 дня. А 1725 года по Ея Императорскаго Величества указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода данъ мнѣ отъ Государственной иностранныхъ дѣлъ Коллегіи въ Сербію паспортъ 29 іюля съ него же здѣ прилагается слѣдующая копіа.

«Божіею милостію мы Екатерина Императрица и Самодержица Всероссійская, и проч: и проч: и проч:

Объявляемъ чрезъ сіе кому о томъ вѣдати надлежитъ. Понеже объявитель сего Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода переводчикъ Максимъ Суворовъ посланъ изъ Россійскаго нашего Имперіа для нашихъ дѣлъ въ Сербскую землю. Того ради всѣхъ высокихъ областей дружебно просимъ и отъ каждаго по состоянію чина и достоинства, кто симъ употребленъ быти имѣетъ, пріятно желаемъ, нашимъ же воинскимъ и гражданскимъ управителемъ всемилостивѣйше повелѣваемъ, дабы помянутаго переводчика Суворова со обрѣтающимися при немъ женою ево Анною Георгіевою да съ дочерью малолѣтною Еленою и съ служителемъ Петромъ Терентьевымъ и вещми и багажемъ, какъ туда ѣдущаго, такъ и паки назадъ возвращающагося землею и моремъ не токмо свободно и безъ задержанія вездѣ пропускать, но и всякое благоволеніе и вспоможеніе оному показывать повелѣли: за что мы взаимно каждымъ высокимъ областямъ въ таковыхъ же случаяхъ воздавать обѣщаемъ. Наши же подданные оное наше повелѣніе да исполнятъ. Во свидѣтелство того данъ ему сей паспортъ за нашею печатью въ Санктпетерсбургѣ 1725 году іюля 29 дня.

Канцлеръ графъ Головкинъ».

Притомъ же отъ тоя же Коллегіи посланъ со мною къ Ея Императорскаго Величества камергеру обрѣтающемуся при дворѣ цесарскаго величества рімскаго его

*

высокоблагородію Ланчинскому рескриптъ сицевый:

«Божіею милостію мы Екатерина Императрица и Самодержица Всероссійская, и проч: и проч: и прочая.

Намъ любезновѣрный.

По нашему указу, изъ нашего Правительствующаго Сунода, отправленъ въ Сербскую землю въ Бѣлградъ для обученія тамошняго народа дѣтей славено латінскаго діалекта, переводчикъ Максимъ Суворовъ, которому имѣешь ты въ приключающихся случаяхъ пристойное вспоможеніе чинить. Данъ въ Санктпетерсбургѣ августа въ 2 день 1725 года.

По Ея Императорскаго Величества указу

Канцлѣръ графъ Головкинъ».

Поѣхавъ отсюду съ предложеннымъ паспортомъ и пріѣхавъ въ Вѣну и оной рескриптъ подавъ его высокоблагородію, отправился я изъ Вѣны и прибылъ въ Сербскія страны 1726 года въ мѣсяцѣ маіи. А какъ я тамъ и въ Вѣнѣ нужно и бѣдно, съ фамиліею будучи, жилъ, и что по состоянію временныхъ перемѣнъ дѣялося: о томъ по должности моей (придержася Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ 18 іюля 1727 года № 980 ко мнѣ всемилостивѣйшаго указа, и изъ Государственной иностранныхъ дѣлъ Коллегіи присланыхъ печатныхъ присягъ) вѣрно и пространно доносилъ Святѣйшему Правительствующему Суноду доволнымъ числомъ всенижайшихъ моихъ, отъ времене прибытія моего въ тѣ страны до самаго изъ Вѣны отъѣзда въ Санктпетерсбургъ, отправленыхъ отъ мене доношеній. Нынѣ же бо не знаю болѣе что донести, точію

во благоразсмотрителное Святѣйшаго Правителствующаго Сунода разсужденіе всепокорнѣйше предлагаю, что посланъ я въ Сербскую землю учителемъ въ томъ же трехъсотъ рублевомъ окладѣ, какъ въ Россіи будучи переводчикомъ получалъ: а не по примѣру посылаемыхъ изъ Государственной иностранныхъ дѣлъ Коллегіи, изъ которой посылаемымъ въ чужія страны, дается обычно, до куду они тамъ бываютъ, двойное жалованіе.

И хотя я всенижайшими моими челобитными и доношеніями о прибавкѣ жалованія чрезъ много лѣтъ многократно просилъ, но ничего не получилъ. Но еще, кромѣ того, что по три и по четыре года безъ присылки жалованья на чужой странѣ въ великой бѣдности въ інтересной долгъ жить былъ понужденъ: получалъ я переводческой трехъсотъ рублевой окладъ, съ великимъ чрезъ вексель убыткомъ, не полный.

Къ тому же при содержаніи фаміліи моей, содержалъ я брата моего меншаго въ бытность его тамъ, для лучшаго наученія къ ползѣ отечества, и какъ туда ѣдущаго, такъ и назадъ возвратившагося сюда, на моемъ собственномъ коштѣ: якоже и реляція господина посланника № 6 изъ Вѣны 29 марта 1732 г., ко двору Ея Императорскаго Величества отправленая, ясно о томъ свидѣтелствуетъ. Который братъ мой возвратяся въ Россію воспріялъ военную службу; и нынѣ обрѣтается въ ней, лейбъ гвардіи въ Ізмайловскомъ полку капраломъ.

Въ отсутствіе же наше, отеческое все разорилося. Во время бо первой моей Пражской посылки отецъ нашъ, а въ нынѣшнюю сербскую посылку мать наша, умроша, и въ нощь дне смерти матере нашея бывшій съ лучнимъ (sic) внутрь города Козлова домъ отеческій запертъ, со всѣмъ сгорѣлъ безъ остатку. А что съ собою отеческаго въ Сербію взято, то все разпродано и сверхъ жалованія моего истощено. Изъ людей нашихъ дворовыхъ, имѣвшихся въ Козловскомъ уѣздѣ, иныя померли, а иныя, за неимѣніемъ попечителя разбѣжалися, развѣ дву семей малодѣтныхъ.

И тако пріѣхавъ я сюда во отечество, не имѣя нигдѣ никакова дому и къ дому потребныхъ вещей, обрѣтаюся съ иностранною женою и малыми дѣтми безъ всякаго послуженія одинокъ, и за неполученіемъ сего года Ея Императорскаго Величества жалованія и проѣздныхъ денегъ въ великомъ долгѣ и въ немалой всефамілнаго моего повсядневнаго пробавленія нуждѣ.

Сего ради паки всенижайше прошу вашего святѣйшества отеческаго ко мнѣ призрѣнія, дабы, для заплаты нажитаго въ пробавленіи и въ далнемъ проѣздѣ съ фаміліею великаго долга, на сей годъ Ея Императорскаго Величества жалованіе и проѣздныя денги безъ продолженія мнѣ выдать, повелѣть изволили: и по благоразсмотрѣнію своему показанной отъ 1716 года моей службы, къ пристойному съ надлежащимъ трактаментомъ мѣсту опредѣлить, или, аще мѣста пристойнаго нѣтъ, для поисканія того индѣ, уволить мене писменно милостивѣйше соблаговолили.

Вашего святѣйшества

всепокорнѣйшій слуга

переводчикъ Максимъ Суворовъ.

51. *Доношеніе отъ 19 октября того же года.*

Святѣйшему Правителствующему Сѵноду доношеніе.

Указомъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода повелѣно отдать изъ Штатсъ-Конторы для переводу ко мнѣ въ Вѣну чрезъ вексель въ Государственную Иностранныхъ дѣлъ Коллегію сто рублевъ проѣздныхъ денегъ, которые въ ту Коллегію приняты, а ко мнѣ не переведены, и имѣются, по освѣдомленію моему, въ той Коллегіи въ готовности: токмо безъ указу сѵнодалнаго въ дачу мнѣ не попускаются.

Того ради ваше святѣйшество всенижайше прошу, дабы объ отдачѣ мнѣ (подъ великимъ долгомъ пріѣхавшему) вышеозначенныхъ ста рублевъ, въ помянутую Государственную Иностранныхъ дѣлъ Коллегію Ея Императорскаго Величества указъ послать соблаговолили.

Вашего святѣйшества

всепокорнѣйшій слуга

переводчикъ Максимъ Суворовъ.

52. *Доношеніе отъ 24 апрѣля 1738 года.*

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Сѵноду

всепокорнѣйшее доношеніе.

Будучи я нижеименованный въ Сербіи многократно просилъ ваше святѣйшество моими доношеніями о прибавкѣ жалованья: понеже, трехъсотрублевымъ окладомъ прожить съ фаміліею не могъ, объявляя при томъ, что для того покойный Бѣлграда сербскаго митрополитъ Моѵсей Петровичъ давалъ мнѣ въ годъ по сту рублей. А по смерти его не имѣя ни отъ кого помощи, доносилъ я не единожды, что безъ прибавки, и не получая долговременно жалованья, понужденъ день отъ дне болше задолжатся и жить на інтересъ.

По которымъ доношеніямъ, и по господина посланника ко двору Ея Императорскаго Величества реляціямъ, и митрополитскому прошенію, въ присланномъ ко мнѣ отъ 1730 года (съ векселемъ за 1728, 29 и 30 годы, на девять сотъ рублей отосланыхъ въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ изъ Коллегіи Экономіи сѵнодальнаго правленія) Ея Императорскаго Величества сѵнодалномъ № 1319 указѣ означено: чтобъ съ 1728 года прибавить мнѣ къ трехсотърублевому окладу еще въ годъ по сту рублей, и что о томъ въ Правительствующій Сенатъ сообщено вѣдѣніе. Подобное же о прибавкѣ и 1732 года въ присланномъ ко мнѣ № 874 сѵнодалномъ указѣ еще яснѣе упомянуто.

Но я, съ того 1728 года уже десять лѣтъ минуло, означенной въ помянутыхъ указахъ прибавки не получивъ: и по смерти помогавшаго мнѣ митрополита ни какой помощи къ трехъсотъ-рублевому окладу не имѣвъ: къ тому же чрезъ два, три, и четыри года векселя ожидая, и не полное черезъ вексель трехсотрублевое жалованье получая: въ долгъ нужныя вещи беручи, и случившуюся въ болѣзнехъ и смертехъ моей фаміліи всякую нужду исправляючи: понужденъ былъ жить на інтересъ. И на проѣздъ ни чего не получивъ, такъ одолжалъ; что, ежели бы показованіе данаго

мнѣ изъ Россіи государственнаго паспорта, и сунодалныхъ помянутыхъ о прибавкѣ съ печатми указовъ, на второй женѣ женитца не помогло: никогда бы мнѣ выѣхать сюда не можно. А по присланному ко мнѣ 1736 года сунодалному № 1357 послѣднему указу, и ѣхать въ Россію было сумнително.

Однакожъ я (хотя по перемѣнѣ временъ отъ нужной скудости весма былъ ко отчаянію приверженъ) памятуя въ самой бѣдности на мое природное подданство и на присыланыя отъ иностранной Коллегіи на имя мое печатныя присяги: не хотя безъ показаннаго мнѣ въ вышеозначенномъ послѣднемъ указѣ, дѣла туне брать жалованья, и безъ полученія прибавки въ болшия еще долги входить: объявивъ вашему святѣйшеству отъ 1 января 1737 года доношеніемъ прося на той годъ жалованья и на проѣздъ: а жену мою уговоря и ея родителей обнадежа, что назначеная мнѣ четвертосторублевая прибавка выдастся, и отъ жены моей положеное на мене въ выплатѣ моихъ долговъ и въ проѣздѣ иждивеніе, тѣмъ ей награждено будетъ. Не получа на прошлый годъ жалованья и на проѣздъ ничего, изъ Вѣны, съ безъсумнѣнною за долголѣтную мою вѣрную службу надеждою повышенія чина и жалованья, въ Санктпетерсбургъ минувшаго августа 30 дня я прибылъ, и потомъ явился, яко ближайшей моей командѣ, вашему святѣйшеству, уповая безъпродолжителной по прошеніямъ моимъ милостивой резолюціи, и скорой прошлогоднаго жалованья выдачи.

По прибытіи же моемъ сюда, подалъ я вашему святѣйшеству минувшаго года 2 дне сентября доношеніе, потомъ другое 10 октября, таже третіе 19 тогожъ мѣсяца. По которыхъ послѣднему одно сто рублей за проѣздъ въ иностранной Коллегіи я принялъ. А по первымъ двумъ воспослѣдовало подписаніемъ вашего святѣйшества опредѣленіе 18 генваря сего года: чтобъ за прошлой годъ о выдачѣ мнѣ жалованья учинить разсмотрѣніе въ Штатсъ Канторѣ (въ которой дача того отказана) и чтобъ быть мнѣ въ Московской типографіи ректоромъ: жалованья получать по двѣстѣ рублей на годъ, и за повышеніе чина вычесть за мѣсяцъ. И потомъ 8 дня февраля о бытіи мнѣ директоромъ, безъ объявленія количества жалованья, предъ всецѣлымъ собраніемъ, Ея Императорскаго указъ сказанъ, и 10 дня тогожъ мѣсяца къ присягѣ я приведенъ и подписался.

Которое опредѣленіе, яко, всемилостивѣйшимъ Ея Императорскаго Величества, отъ высокоучрежденнаго правителства, указомъ учиненое, я со всеподданнѣйшимъ рабскимъ покореніемъ и со всенижайшимъ должнымъ благодареніемъ пріемлю: и по всевозможной разумѣнія моего силѣ служить въ томъ чинѣ не отмеґаюся. И что я, будучи въ такомъ важномъ не по искуству моему правленіи, за отлучкою моею чрезъ много лѣтъ въ чужія краи и при такихъ дѣлахъ моею небывалостію, многихъ указовъ и обычныхъ приказныхъ порядковъ не знаю, (хотя отъ бывшихъ сербскихъ тяжкихъ болѣзней весма слабоздравъ) учится тому готовъ, дондеже и сколко могу, нелѣностно. Уповая себѣ, по невѣдѣнію безъ произволенія моего въ случится могущихъ погрѣшностяхъ, отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода духокротостнаго милостивоотеческаго исправленія.

Токмо разсуждаючи мое бѣдное состояніе, всеконечное отсутствіемъ моимъ изъ Россіи всего отеческаго разореніе, и, по многолѣтной моей отъ 1716 года службѣ, за бытіе мое по именнымъ указамъ въ двухъ чужестранныхъ посылкахъ въ награжденіи несчастіе: весма за безвременно погибшаго себе вмѣнять понуждаюся. Напаче, что жену мою иностранную вижду яко плѣнницу выплатою отъ нея моихъ долговъ (отъ долговременнаго неприсыланія жалованья и векселнаго убытка и недоволнаго въ чюжемъ краю оклада безъ полученія прибавки) інтересомъ возрастшихъ, и проѣзднымъ иждивеніемъ чрезъ мене весма ограбленную: да еще и здѣсь мене безъ полученія нынѣ и на прошлой годъ жалованья, уже осмый мѣсяцъ, живущаго, онажъ пробавлять понуждена будучи внѣ своего отечества. Котораго ея иждивенія самъ я собою, не получа назна-

ченной мнѣ съ 1728 года четвертосотной прибавки или какова награжденія, вдругъ заплатить ей не могу, а по малу, впредь откуду взять, надежды нѣтъ: понеже вмѣсто назначенаго четвертаго ста, и третіе сто убавлено.

Прежде былъ я шеснатцать лѣтъ въ переводчискомъ чинѣ, котораго рангъ (ежели противъ сенатскаго почесть) капитанской въ табели показуется: а діректора въ типографіи чинъ въ той не поминается. Будучи же здѣсь и въ Москвѣ получалъ я всегда переводческой окладъ по триста рублей на годъ: а нынѣ опредѣлено въ діректорствѣ только по двѣстѣ рублей, да еще и за повышеніе чина за мѣсяцъ вычетъ: въ коемже діректорскій чинъ рангѣ, мнѣ неизвѣстно. Ктому же мнѣ весма чувствително, что я, бывъ много лѣтъ, въ отлучной изъ отечества службѣ, имѣвшагося и отеческаго всего лишася, и чрезъ отлучку не имѣвъ случая къ собранію въ юности, до конца разорился и обубожалъ. И нынѣ убо мнѣ съ фамиліею, яко новоначинающему подъ старость домостройствовать и всѣмъ снову заводитца, опредѣленными двумя стами въ діректорствѣ, пробавитца никакимъ образомъ невозможно: кромѣ бо жалованья никакова инова пробавленія имѣть мнѣ не откуду. Какъ и нынѣ не получа заслуженаго жалованья и на проѣздъ, не токмо въ Москву ѣхать нѣчимъ, но и здѣсь ѣсть нѣчего. Еще же велми мнѣ сумнително, что шеснатцатолѣтномъ въ переводчискомъ чинѣ бытіи, вмѣсто назначенной (съ 1728 года) четвертаго ста прибавки, и третіе сто убавлено, и изъ двухъ сотъ за мѣсяцъ вычетъ: а за что; мнѣ не вѣдомо.

Того ради, все мое счастіе положивъ, по Бозѣ, на милосердіемъ растворено высокоучрежденнаго правителства правосудіе, и на правдомѣрное о службахъ подчиненыхъ своихъ милостивое разсужденіе:

Всенижайше прошу вашего святѣйшества милостивоотеческаго благоволенія, и милосердаго ко мнѣ съ бѣдною фамиліею моею помилователнаго призрѣнія. Дабы, мною вышепредложеная милостивно внушивше, за прошлой годъ заслуженое переводческое жалованье безъ излишняго продолженія мнѣ выдать: и въ опредѣленомъ нынѣ мнѣ діректорскомъ чинѣ рангъ его указать, и хотя бъ (за показанныя мои службы) прежней переводчиской мой окладъ получать опредѣлить изволили. И о томъ, вмѣсто патента, Ея Императорскаго Величества, съ прописаніемъ діректорской должности, указъ мнѣ дать: да для заплаты нынѣшняго года долговъ и для проѣзду до Москвы, на генварскую и приближающуюся треть Ея Императорскаго Величества жалованье и прогонныя денги выдать мнѣ, милостивѣйше повелѣли.

Вашего святѣйшества всепокорнонижайщій слуга Московской типографіи Діректоръ Максимъ Суворовъ.

53. *Доношеніе отъ 30 мая тоіо же года.*

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Суноду

всепокорнѣйшее доношеніе.

Минувшаго апрѣля 24 дня всепокорнѣйше доносилъ я вашему святѣйшеству что опредѣленымъ въ діректорствѣ двусторублевымъ окладомъ, яко отсутствіемъ изъ отечества чрезъ чужестранныя посылки и великимъ долгомъ весма разореный и обубожаный, пробавитца: и нажитыхъ долговъ, не получа объявленой мнѣ съ 1728 года къ трехсотрублевому окладу прибавки, самъ собою заплатить не могу. И представивъ при томъ за долголѣтную мою службу въ награжденіи несчастіе съ приличною въ діректорствѣ потребностію: просилъ о выдачѣ безъ излишняго продолженія за прошлый годъ заслуженаго трехсотрублеваго оклада, и по тому жъ сего года на генварскую и майскую трети, жалованья и прогонныхъ денегъ.

На что 10 дне сего исходящаго, въ девятый по моемъ приѣздѣ мѣсяцъ, опредѣлено вашего святѣйшества милостивою резолюціею, чтобъ о выдачѣ мнѣ прошлогоднаго жалованья на генварскую и майскую трети послать въ высокоправительствующій Сенатъ вѣдѣніе, которое 17 дня я и подалъ: а на сентябрскую въ трехсотрублевой окладъ, да на генварскую сего

года толко въ двусторублевой съ прогонами толко на двѣ подводы, выдать мнѣ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ. А о бытности моей при Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ переводчикомъ и о произведеніи мнѣ переводчикова оклада и о директорскомъ рангѣ и о окладѣ того выписавъ, предложить Святѣйшему Правительствующему Суноду къ разсмотрѣнію впредь.

А мнѣ бѣдному, какъ уже вышеозначеннымъ моимъ доношеніемъ довольно показано не токмо въ Москвѣ къ повелѣнному мнѣ дѣлу ѣхать нѣчимъ, но и здѣсь, на одномъ мѣстѣ живучи, ежели бъ жена мене не пробавляла, давно бъ ѣсть было нѣчего: И тако живучи въ нуждѣ, не получивъ всего за прошлый годъ жалованья, и не дождався о просимомъ мною въ награжденіе на заплату долговъ высокоправительствующаго Сената резолюціи: вашего же святѣйшества о рангѣ и о окладѣ моемъ въ директорствѣ совершеннаго опредѣленія не имѣючи: ѣхать мнѣ отсюду въ Москву ни какъ не возможно.

Того ради ваше святѣйшество всенижайше прошу, дабы мене бѣднаго, до полученія о просимыхъ мною какъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, такъ и высокоправительствующаго Сената милостивѣйшихъ резолюцій, безвременно изъ Санктпетербурга въ Москву высылать и скорою отсюда высылкою отъ чужестранной (на сносѣхъ сущей) жены моей (которая на своей сторонѣ изъ долговъ мене выкупила и въ Санктпетерсбургъ своимъ коштомъ мене привезла, и здѣ будучи она жъ пробавляетъ) разлучать не повелѣли. А ежели не можно будетъ помянутыхъ резолюцій скоро получить, чтобъ, за тѣмъ у показаннаго дѣла продолжителное мое не бытіе, не причлось мнѣ въ какую вину: о семъ благопочтеннѣйше доношу, и всепокорнѣйше прошу, дабы для нужнопотребнаго пробавленія на заслуженое время по переводчискому моему окладу Ея Императорскаго Величества жалованіе нынѣ мнѣ выдать приказали.

Вашего святѣйшества

всепокорнѣйшій слуга

Директоръ Максимъ Суворовъ.

54. Доношеніе отъ 27 сентября того же года.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Суноду

всепокорнѣйшее прошеніе.

Сего ради прошедшаго маія 30 дня всепокорнѣйше доносилъ я вашему святѣйшеству, воспомянувъ поданое 24 дня апрѣля мое доношеніе, что живучи здѣсь въ нуждѣ, не получивъ всего за прошлой годъ жалованія, и не дождався о просимомъ мною въ награжденіе на заплату долговъ Высокоправительствующаго Сената резолюціи: вашего же святѣйшества о рангѣ и окладѣ моемъ въ директорствѣ совершеннаго опредѣленія не имѣючи: ѣхать мнѣ отсюду въ Москву никакъ невозможно. И для того всенижайше просилъ я ваше святѣйшество, чтобъ до полученія помянутыхъ резолюцій безвременно отсюду въ Москву высылать мене было не повелѣно, и за неполученіемъ таковыхъ резолюцій долговременно, небытіе мое у показаннаго дѣла мнѣ въ вину не причлося: а для нужнопотребнаго пробавленія, на заслуженое время по переводческому окладу Ея Императорскаго Величества жалованіе выдать мнѣ было повелѣно.

На что 13 дня сего мѣсяца, въ начатіе втораго по моемъ пріѣздѣ года, опредѣлено вашего святѣйшества милостивою резолюціею, чтобъ объявить мнѣ, дабы я въ типографіи директоромъ былъ ежели похочу на опредѣленомъ окладѣ противъ прежнихъ директоровъ, котораго мнѣ опредѣлено по двѣстѣ рублевъ въ годъ,—И есть ли я на помянутомъ прежнемъ директорскомъ двусторублевомъ окладѣ быть не пожелаю.— Тогда сказать мнѣ, дабы я пріискивалъ себѣ съ доволнѣйшимъ окладомъ потребнаго мѣста въ свѣтской командѣ.

Которое опредѣленіе указомъ Ея Императорскаго Величества учиненое и мнѣ объявленое, со всякимъ раболѣпнымъ покореніемъ и должнымъ благодареніемъ пріемлю. И хотя мнѣ не безъ сожалѣнія, что всѣ мои лучшия годы изнурилъ я, бывъ въ депенденціи Святѣйшаго Правительствую-

щаго Сунода команды: а никакова повышенія по штату въ чинѣ и въ жалованіи, чрезъ семнатцать лѣтъ, дѣйствително недослужился, и нынѣ подъ старость понуждаюся въ другой командѣ службы снову искать. Однакожъ на опредѣленомъ мнѣ, вмѣсто даванаго здѣсь и въ Москвѣ трехсотрублеваго и съ 1728 года (чрезъ присланой ко мнѣ отъ 1730 года сунодалной указъ) четвертымъ стомъ повышенаго трактамента, двусторублевомъ діректорскомъ окладѣ быть не желаю. Но якоже прошедшаго года октября 10 дня просилъ, чтобъ, аще мѣста пристойнаго съ надлежащимъ трактаментомъ нѣтъ; для поисканія того индѣ, уволить мене писменно было соблаговолено: тако и нынѣ паки,

Всенижайше прошу ваше святѣйшество, дабы, яко отъ святѣйшества вашего помянутымъ опредѣленіемъ къ поисканію въ свѣтской командѣ мѣста уволенному, съ приличною за службы мои рекомендаціею, писменую аттестацію дать мнѣ соизволили: да для заплаты, во ожиданіи по моимъ прошеніямъ милостивой резолюціи, нажитыхъ долговъ, и для всефамілнаго пробавленія во время пріискиванія въ свѣтской командѣ мѣста, на нынѣшній годъ (какъ и на прошлогодную сентябрскую треть дано) по переводчискому окладу Ея Императорскаго Величества жалованіе выдать мнѣ, милостивѣйше приказали.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга

Діректоръ Максимъ Суворовъ.

55. *Доношеніе отъ 24 ноября того же года.*

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Суноду

всепокорнѣйшее прошеніе.

Прошедшаго сентября 27 дня представивъ вашему святѣйшеству моё сожалѣніе, что всѣ мои лучшія годы изнурилъ я будучи подъ командою Святѣйшаго Правительствующаго Сунода чрезъ семнадцать лѣтъ, безъ всякаго повышенія чина и жалованія: понужденъ, во опредѣленіи вашего святѣйшества тогожъ сентября 13 дня изображеными двѣма кондиціами, просилъ я по силѣ второй кондиціи, съ приличною за службы мои рекомендаціею, писменную аттестацію.

Но вмѣсто аттестаціи принялъ я 1 дня сего ноября съ росписко паспортъ за подписаніемъ его высокоблагородія обер-секретаря господина Леванидова, секретаря господина Муринова и канцеляриста Ивана Киселева безъ печати. Въ которомъ показано, будьто бы я типографской канторы переводчикъ, и время, съ коего въ коемъ званіи былъ, и явитца мнѣ велѣно въ Геродлмейстерской Канторѣ: а какъ я въ тѣхъ званіяхъ содержался и на какомъ окладѣ; и по какому указу въ Сербію посыланъ, ни чего не означено, и для чего отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода команды уволенъ, никакой причины не прописано, и рекомендаціи никакой о мнѣ нѣтъ.

Ежели не обрѣтохъ благодати предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Сунодомъ въ семнатцать лѣтъ, чтобъ я въ діректорствѣ будучи, имѣлъ за службы мои прежней мой окладъ вашего святѣйшества опредѣленіемъ: или бъ подобающимъ Кабинету Ея Императорскаго Величества представленіемъ, якоже о возвращеніи мене въ Россію прошлаго года учинено, въ томъ удостоенъ былъ: и есть ли отъ сихъ ни единаго быть не можетъ; то,

всенижайше ваше святѣйшество прошу, чтобъ, поне съ прописаніемъ сколко времяни въ коемъ званіи, и каковъ, и на коликомъ трактаментѣ, я былъ, съ приличною бывшимъ моимъ службамъ рекомендаціею и съ пристойнымъ, для чего я уволенъ, обстоятельствомъ, формалнымъ аттестатомъ, за подписаніемъ своеручнымъ и печатію сунодалною, снабдѣть мене изволили: написавъ мене, какъ и государственный паспортъ по указу сунодалному въ Сербію мнѣ даный гласитъ, Святѣйшаго Правительствующаго Сунода переводчикомъ. Дабы я, по мѣрѣ дарованнаго мнѣ отъ Бога разумѣнія и слабоздравія моего силѣ, гдѣ либо потребное для всефамілнаго пробавленія

мѣсто свободно пріискать, и яко вѣрнослуживпій вездѣ безъ сумнѣнія принять быть, могъ.

Вашего святѣйшества,

всепокорнонижайшій слуга, бывшій учителемъ переводчикъ и опредѣленый въ Московскую типографію директоръ

Максимъ Суворовъ.

56. Доношеніе отъ 28 іюля 1740 года.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Суноду

всепокорнѣйшее прошеніе.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, прошлаго 1738 года ноября перваго дня данъ мнѣ пашепортъ, въ которомъ написано, что я отъ сунодалной команды уволенъ, и велѣно мнѣ явится во обрѣтающейся при Правительствующемъ Сенатѣ Геролдмейстерской Канторѣ: чего за извѣстными тяжкими моими болѣзньми, исполнить я не могль.

А понеже въ прошломъ 1737 годѣ, на поданомъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода сообщеніи, по силѣ высокаго Ея Імператорскаго Величества Кабинета, учиненой резолюціи, велѣно мнѣ изъ Вѣны быть въ Петербургъ.

Того ради ваше святѣйшество всенижайше прошу, чтобъ соблаговолено было объявить мене въ высокій Ея Імператорскаго Величества Кабинетъ при писменномъ сообщеніи.

Вашего святѣйшества

всепокорнонижайшій слуга, бывшій въ Сербіи учителемъ сунодалной переводчикъ и опредѣленный въ Московскую типографію директоръ

Максимъ Суворовъ.

1. Прошеніе митрополита сербскаго Моисея Петровича императору Петру I отъ 20 октября 1721 года изъ Бѣлграда.

Богомъ данному, Богомъ вѣнчанному и Богомъ хранимому, Государю нашему Царю

и Великому Князю Петру Алексѣевичю, всеа Великія и Малія и Бѣлія Росіи Самодержцу, и прочая, и прочая и прочая, благоговѣйное и рабское поклоненіе вси сотворяемъ.

Аще и всегда труждахуся и тщатся яко супротивни истиннѣ, яко да поперутъ всякое наше чювство (владѣющій насъ глаголю), яко да не можемъ разумѣти нѣякого утѣшителнаго вѣствованія, но многоблагоутробній Богъ, иже есть скорбнимъ утѣшеніе, до конца не оставилъ окропити наше ражженное сердце, съ веселному слышаніемъ о смиренію пвецомъ. Но понеже сіи вразы наши (мы бо здѣ о другой страни не можемъ слышати нѣчто о таковихъ), многажды и со всякимъ лживимъ художествомъ труждаются, да уловятъ насъ въ мрежу у бытія нашего, того ради не могохомъ скоро вѣровати о таковомъ совершенствѣ; просимъ убо отъ души и сердца началника міру, да благоволитъ, аще доселѣ и не есть истынно, да будетъ во не забавномъ времени свершенно и истиннѣйше, яко да затворятся врата воинственная, яко во время единоначалствующаго Августа, доколѣ убо будетъ во ползу Вашего Царского Величества, къ общей радости православнаго народа, покаряющи подъ стопы ногъ Вашего Царского Величества всякого врага и супостата. Ей, Господи Царю, буди, буди! По семъ принуждени уже будуще отъ великія нужди, видяще, яко достигохомъ до конца отъ всякія страни, и знающе, по трубѣ гласящей ко всѣмъ, пророческое слово, сирѣчь: жаждущіи грядѣте на воду и елицы не имате сребра, шедше, купите, и ядите и пійте безъ сребра и цѣни вино и тукъ, яко и отъ источника сердца твоего да почерпемъ милостиваго благоутробія, прибѣгаемъ обще смиренни твои раби и молимтыся, колѣна преклоняюще, да не презрите насъ, понеже есми тоя православныя купели чада, якоже и прежде, 1718 септеврія 1, изъ Віени, чрезъ тогда бывшаго резыдента Вашего Величества господина Веселовского при томъ Дворѣ, съ пресмиреннимъ моимъ писмомъ, досадилъ Вашему Державству, якоже и сія посланая копія являетъ. И аще и отъ давно сіе не

подобаше оставити и забыти, обаче егда намъ время руку подало, будучи ми человѣцы немощни, да имамы всегда, егда желаемъ, да просимъ, которая суть къ ползѣ нашой, понеже есми подъ различними супротивними спасенія нашего. Нынѣже убо, знайдующе время благополучно, притекаемъ ко пристанищу Вашего милосердія, тебе бо имами и тебе познаеми по Бозѣ помощника и утѣшающаго во скорбѣхъ нашихъ; и посилаемъ обще сего господина Владислава Малаеска, знающе его вѣрна, православна и добраго житія, яко доволно показася, сирѣчь, колико времяни между нами обрѣтался есть, и утѣшаемся, яко во благополучное время Вашего Величества имами нѣкое допущеніе, да возможемъ милостію Вашею дѣлати та, яже суть ко спасенію толикимъ душамъ, яко и Филипъ Македонскій обрадовася во рождествѣ сына своего Александра, а наипаче, яко живъ бяше еще премудрій Аристотель, надѣющеся о ученіи сына своего, которое превосходитъ всякое богатство. Буди, Державнѣйшій Царю, къ намъ, яко другій Птоломей въ еллинѣхъ, Вашимъ добродѣтелствомъ. Не презрите, благоутробнѣйшій Царю, моленіе наше: Богъ насъ посилаетъ въ милость Вашего Царского Величества, яко намѣстнику своему на землѣ, да свободиши души сіи отъ толикаго неученія; не просимъ тѣлесная, но душевная, сирѣчь, помощи; да созыждемъ школи, два учителя на языку латинскомъ и словенскомъ, якоже есть языкъ нашъ, книгъ заради церковь, яко типографій не имѣемъ; лишеніе наше не допускаетъ насъ безъ досади Вашему Величеству, сопротивніи лестію (аще еще и не явно и нуждно) казаніями ихъ лживими развращаютъ народъ; похваляются, да учинятъ типографію въ нашей страни, да печатаютъ книги наши и школи на словенскій языкъ, и говорятъ намъ, егда не имамы, потребно есть отъ нихъ взяти. Гдѣ-жъ, да разсудитъ ваша великая мудрость, до чего бы достигъ сей нашъ скорбній народъ, отъ чего многомилостивій Богъ да сохранитъ насъ отъ таковаго питія! аще бы просили отъ нихъ, со радостію хотѣли бы насъ положити въ ложніе ихъ

пургаторій; оружія не имѣемъ, да отвѣщаемъ имъ, и толико есмо лишени, яко насилно можемо найти кого, да поставимо священникомъ, и того ради здѣ, у Сербской страни, суть и села безъ священника, которая нуждаются отъ фратровъ, господствующихъ насъ: понеже глаголютъ намъ, егда не имами, мы да поставимъ священника; они не оставятъ людей безъ священника и начали уже крестити и вѣнчати отъ нашихъ, и сіе происходитъ отъ оскудѣнія ученія нашего. Не оставите насъ убо, подайте тихое слишаніе и благое зрѣніе общему нашему прошенію; буди другій Апостолъ Христовъ къ намъ, просвѣти и насъ, якоже и люди своя, да не рекутъ врази наши: гдѣ есть Богъ ихъ? и нѣсть помогаяй. Милость твоя да будетъ, мы же будемъ устрояти; не жалуйте богатства, якоже великій Артаксерзесъ писа ко епарху Еллиспондскому о Ипократѣ и о другихъ таковихъ мудрихъ; любяще любящихъ ученія, съ коимъ возвишаются и сохраняются царствія и спасаются души, не ищемъ богатства, токмо помощи къ просвѣщенію, ученію и о оружіи душъ нашихъ, къ сопротивленію враговъ нашихъ. Во многія страни достиже милость твоя, да пріидетъ и на народъ нашъ, нынѣ имѣемъ допущеніе, аще можемъ свершити; умилосердися на насъ, благоутробній Царю: можеши бо, аще хощеши, и великій есть даръ, кой есть душевній; рецы, и будетъ; буди другій Моусей, и избави насъ отъ Египта неученія. И аще иначе нѣсми достойни работати Вашему Величеству, но нелѣностно (якожъ и творимъ) будемъ просити Бога, дающаго мзду, за многоденствіе Вашего Царского Величества и за многочислителное воздаяніе въ небесномъ Его царствію. Аминь.

Вашего Царского Величества

смиренній рабъ и къ Богу сердечній молитель, архіепископъ и митрополитъ Бѣлиградскій и Сервійскій, съ всѣми нашими архіереи и православнимъ сербскимъ народомъ, Моусей Петровичъ.

*

2. Его же второе прошеніе императору Петру I.

Великому Государю, Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичю, всея Великія и Малія и Бѣлія Росіи Самодержцу.

Бога всеблагаго о Вашемъ благополучіи молю и низко до лица землѣ творю поклоненіе. По сихъ, симъ моимъ, или да реку обще нашимъ, покорнимъ и челобитнимъ листомъ дерзаю припасти къ ногамъ, аки персоналнѣ, Вашему Царскому пресвѣтлосіяющему Величеству и рабское прошеніе предложити о нуждахъ, нынѣ намъ надлежащихъ. То есть о всемъ извѣстно Вашему Царскому Величеству, понеже Турки, варвари Христовой Церкви и православнаго народа гонители, многихъ госполарствъ и земель неправедные завоевателе и многихъ святыхъ церквей и монастырей разорители, яко и донынѣ, тиранствомъ и мученіемъ они разоряютъ и въ поганскомъ ихъ игу христіанскій православни народъ стенущъ велми воспомогаетъ; а нынѣ, помощію и милостію Божіею, чрезъ оружіе Царскаго Величества, побѣжденъ и войска его побита и Сербословенскія нашея землѣ не мала часть свобожденна, а именно: первоглавное мѣсто Сербскія земли Бѣлиградъ съ окрестними немалими сербскія земли мѣстами, и нынѣ подъ протекціею Цесарскаго Величества остался. Обаче же во всеконечно убожество прибѣгаемъ, паче же церкви святіе зрящe разореніе и отъ лѣпоты ея обнаженіе, книгъ, отъ прочаго одѣянія церковнаго, яко не имѣти въ чемъ правило Божіе творити, паче же и служба Божія престала. Того ради нынѣ прибѣгаемъ предъ свѣтлосіятелній маестатъ Вашего Царского Величества со симъ нашимъ общимъ листомъ, милости раболѣпно просити: понеже инаго прибѣжища себѣ не имѣемъ, кромѣ Вашего Царского пресвѣтлосіяющаго Величества. Сего ради дерзаю предъ Вашимъ Царскимъ пресвѣтлымъ Величествомъ нужди наши предложити, о чемъ прошеніе наше есть:

1.

Понеже прокляти варвари тирански церкви наши православніе повалили и раскопали до основанія, просимъ помилованія отъ Вашего Величества Царского на сограженіе единія соборныя церкви во славномъ градѣ Бѣли градѣ нашея Сербскія земли, на имя и ктиторство Вашего Царского Величества.

2.

Зане весма оскудѣла есть епархія наша отъ церковнихъ утварей, просимъ отъ Вашего Царского Величества одѣянія архіерейскаго служенія, и прочая священническія службы и церковнаго украшенія и что ко украшенію служенія прилично.

3.

Такожде просимъ книгъ церковнихъ, которіи взято и расхищени и попалени отъ турковъ, а именно: просимъ на дванядцять церквей служебніе книги.

4.

Какъ нынѣ взяти подъ протекцію Цесарского Величества, не мало намъ стужаютъ римскіе учители, споръ творяще и прельщающе незлобивихъ и неученихъ словомъ о православной вѣрѣ нашой и о исповѣданію нашомъ, яко да приведутъ ихъ послѣдовати имъ ученію и чадомъ быти римскаго костела: того ради просимъ отъ Вашего Царскаго Величества, чтобъ бисте, по своей превисокой монаршеской милости и ради ревности благочестивой вѣры нашой православной, опредѣлили изъ искуснихъ учителей двоихъ послати къ намъ у Бѣлиградъ ради ученія дѣтей благочестивыхъ; такожде просимъ еще отъ Вашего Царского Величества жалованя, чимъ-бы могли и школи построити. Сего ради, премилостивѣйшій Государю, Царю непобѣдимый нашъ христіанскій, восточнаго сіянія Монархо, призри милостивно на прошеніе наше и внуши на скудость православнихъ церквей нашихъ, помилуй насъ Богомъ дарованнимъ ти милованіемъ, ради благочестія и святіе православніе церкви и славнаго и непобѣдимаго имени во благочестіи сіяющаго Вашего Царскаго пресвѣтлого Величества, котораго и нынѣ и впредь наша православная церковь и православній нашъ народъ не имѣемъ

себѣ инаго архитектона милостиваго, кромѣ Вашего Царского Величества, о чемъ твердо и вѣроятно Вашему Царскому Величеству доношу. Всемилостивѣйшій Государь! Просимъ Ваше Царское пресвѣтлое Величество, заиобще прошеніе отъ Вашего Царского пресвѣтлого Величества, по своей превысокой монархиской милосты и опредѣленію, намъ указѣ помилованія учинить чрезъ Вашего Царского Величества резыдента, при дворѣ Цесарскомъ пребывающаго, господина Авраама Веселовскаго; а наипаче всего усерднѣйше отъ Вашего Царского пресвѣтлого Величества просимъ милостиваго отвѣту ради учителей и школъ, а о протчемъ каковомъ (*) Всемогущій Творецъ по сердцу возвѣститъ.

3. *Его же письмо къ Государственному канцлеру графу Гаврилу Ивановичу Головкину.*

Сіятелнѣйшему графу, Его Царского Пресвѣтлаго Величества первому канцлеру, дѣйствителному тайному совѣтнику и славного чина святаго апостола Андрея кавалеру и Бѣлого Орла и протчимъ господину, господину Гаврилу Ивановичю. Благодать вамъ и миръ отъ Бога Вседержителя и Господа нашего Іисусъ Христа, отъ насъ же молитва и благословеніе.

Яко громъ крѣпкій удари всѣмъ слышаніе, якоже и наше, хвала православного и христіянского имени вашего сіятелства, яко же бо и другій (по свидѣтелствованію отъ всякія страны) Авраамъ, имѣешь странолюбіе, и яко другій Давидъ кротость, и всякимъ образомъ яко добрый воинъ Іисусъ Христовъ, и печешися исполнити христіянскую должность, добродѣюще нещадно требующимъ. Таковая убо надежду подаетъ намъ, да уповаемъ съ дѣланіемъ и помощь вашего сіятелства во престоящемъ дѣлѣ, за которое посылаемъ обще честнаго и словесного господина Владислава Малаеска логофета, егожъ познализмо (въ немало

(*) Это слово, по смыслу должно означать «како вамъ».

время между нами бывшаго, не могуща во отечество свое итти) добра и православна христіянина, добраго житія; и того ради увѣрисмо въ немъ сіе дѣло, моляще его (понеже другаго не имѣхомъ безъ сумнѣнія въ тые страны и достойна дѣлу нашемъ), да пріидетъ и да принесетъ общаго народа нашего моленіе въ благоутробніе слухи милостиваго и великаго Самодержца. Кое прошеніе есть, яко да умилосердится православный царь, да поможетъ и да помилуетъ насъ, яко да воскреснемъ и мы отъ оскудѣнія ученія, отъ коего зѣло бѣдствуемъ, знайдующеся нынѣ между лютыми звѣрми и противными православнаго закона, пославше намъ свыше реченнымъ двохъ учителей, умилосердившеся, Боговѣнчанный царь, и годовое устроеніе колико онымъ, такожде и убогимъ ученикомъ и собранія ради школнаго и еще типографій ради, понеже оскудны есми (Господь вѣсть) книгъ многіе церкве не имѣюще, не могутъ совершати правила потребнаго. Мы нынѣ мѣемъ допущеніе, да держимъ сіе, но не можемъ сами собою совершити сіе душе: полезное дѣло, гдѣ прибѣгаемъ къ милосердію Его Царского Величества, знающе Его крѣпка, да учинитъ намъ милость. Молимъ убо христіянскую твою доброту, да ходатайствуете нелѣностно, да не оставитъ насъ въ толикой скудости ученія, отъ коея достигохомъ въ толикую немощь во всемъ, и будемо въ посмѣхъ противникомъ нашимъ. Многа и во многія страны царская великая милость достизаетъ грамотами, да будетъ, молимъ обще, и ко убогому христіянскому нашему народу, яко да просвѣтимся, да будетъ, молимъ, доколѣ не внидутъ гордіи и хищніи волци, да расхитятъ овца, оружія бо супротивъ стояти не имѣемъ; да будетъ за—ради Господа, яко есть за спасеніе многимъ душамъ православнымъ, ученіемъ и помощію Божіею храненіе истинные вѣры; да будетъ добродѣтель, царь Державнѣйшій, нынѣ, когда есть время, яко да имать многую мзду отъ Бога, но еще да будемъ и мы достойные рабы во подобное время. Не оставите, просимъ, колико возможно есть вамъ, да отверзите милостивые двери благоутробному, да увидитъ

скорбь нашу и будете имѣти вѣчное поминаніе. Препоручаемъ въ вашу естественную доброту господина Владислава, да наставите и да подасте слышаніе въ томъ, въ чемъ будетъ ваше добродѣяніе молити; и Всеблагій Богъ да сохранитъ сіятелство ваше во многа лѣта во всякомъ благополучіи.

Вашего сіятелства

смиренный къ Богу молитель, архіепископъ и митрополитъ Бѣлиградскій и Сервѣскій, со всѣмъ нашимъ православнымъ сербскимъ народомъ,

Моусей Петровичъ.

4. Его же посланіе Святѣйшему Всероссійскому Суноду отъ 27 августа 1726 года изъ Карловца.

Святѣйшій Правителствующи всехъ Россійски Сунодъ, намъ же Господіе и благодателій милостивейшій.

Благодарственные наша писанія за присланное на церкви утварь и кнуги понизнейше послали міи чрезъ господина Леонтіа, архимандрити свято Успенскаго Требинскаго монастыря, сего года мѣсяца марта, которіе надѣемся, яко уже ваше святейшество получили. Нынѣ же паки благодареніе вашему святейшеству всенародное возсилаемъ, яко изволили есте прислати и учителя господина Максима Суворова, заради дѣтей нашего народа, и за опредѣленіе жалованія на другаго гречаскаго учителя, котораго мій, по писму бившаго въ Россій логофета нашего Владислава Молеска, уже давно на сіе въ надежду имѣемо; но опредѣленное на ніего блаженніе и вѣчнодостойнніе памети Его Императорскаго Величества жалованіе еще ни на единъ годъ здесь мій не получили. А намъ извѣстно есть, что ваше святѣйшество согласнимъ приговоромъ, декемрія втораго дне 1724 года, изволили повелѣть дати на 1724 и 1725 годъ 600 рублей сунодалному совѣтнику, бывшему Сумонова монастиря, нынѣже Александроневскаго, господину архимандриту Петру, но сего исполненіемъ и по сіе врѣме ничего есмо не видѣли.

Молимъ убо всехпокорно святѣйшество ваше, соблаговолите учиненную Его Императорского Величества къ нашему народу милость дѣломъ съвершити, и на гречаскаго учителя опредѣленное жалованіе на 1724 и 1725 и 1726 и на приходящій 1727 годъ, для преводу къ намъ, поменутому сунодалному советнику, прѣчестнейшему господину Александроневскаго монастыря архімандриту Петру дать повелели, и намъ о семъ немедленнимъ писаніемъ извѣстити соблаговолите. Скоимъ себе, со всакимъ благоподобнимъ респекту и венерацій, въ богатую милость и грацію вручаю и зостаю вѣчне до смерти

Святейшаго Правителствующаго всехроссійскаго Сунода

понизнейши служитель и недостойни богомолѣцъ смиренній архіепископъ и митрополитъ Бѣлеградскій и всего народа христіанскаго, сущаго подъ властію пресвѣтлаго римскаго Цесаря,

Моусей Петровичъ.

5. Его же второе посланіе къ Святѣйшему Суноду отъ 8 іюля 1727 года изъ Вѣны.

Святѣйшій Православно Правительствующи всероссійски Сунодъ, намъ благодѣтеліе щедри и милостивейшій.

Разумевши зде отъ посланника Его Императорского Величествія господина Ланчинскаго, ихъ прѣвазходителства, о прѣставлений блаженнопочившой всероссійской Императрице, нашой всемилостывейшой господжи: буди ей вѣчная памѣть, и успеніе со святыми, многіе скорби и жалости исполнихомся, Богъ вѣсть. Но егда паки уразумѣхомъ, во наслѣдіи царствія и отчества своего, благочастивейшаго Императора юнаго Петра втораго, смѣсившій скорбь со радостію, неизреченнаго веселія и радо-

ванія исполнихомся, и, воздѣвшіи руце къ Богу, благодареніе воздахомъ; и молитви возсилаемъ, яко да подастъ Господь Его Імператорскому Величествію совершеній со здравіемъ возрастъ, и во всякихъ добродѣтелехъ и преспѣяніи устроитъ велика, и укрепитъ на все видиміе и невидиміе враги, покарае ихъ подноже Его, и даруетъ совершенное промышленіе отечеству Его и благочестію нашему, якоже и въ Бозѣ почившому дѣду Его Благочестивейшому Імператору первому Петру великому: еже, яко истинній (аще и недостоинній) богомолецъ, отъ души и всего сердца желаю и привѣтствую. Въ тыі (?) паки понизнеише и препокорнѣйше молбу приносимъ Святѣйшему Правытелствующему Сѵноду, что еще въ прошломъ 1724-мъ году, февраля 5 дне, блаженнопочивши благочестивейшіи Імператоръ и Самодержецъ Петръ велики отеческую и благоутробную милость сотворилъ нашему нищетному и убогому народу, и жалованіа резолувалъ на два учителеи, славѣнолатинскаго и ієлиногреческаго, и вашего святѣйшества приговоромъ, юнія 2 тогожде года, дать опрѣделенно; такождеже и блаженноусопшая господжа наша всемилостивейшая Імператрица подтвердила, присланіемъ къ намъ учителя господина Максима Суварова. За кое все благодаряще, два кратъ есмо писали: едно чрезъ господина архимандрита Требинскаго Леонтія, другое чрезъ здешнаго Імператорскаго Величества посланника господина Ланчинскаго, изъ Карловца отъ 4 сентября 1726 году, въ коемъ извѣстили пришествіе къ намъ послатаго реченнаго учителя и понизнеише молили о присланіи къ намъ опрѣделеннаго, но ниты сподобылися милостивеишаго отвѣта, ни паки отъ обѣщаннаго жалованіа что примили. Сего ради, понизно припадающіи, молимся Святейшему Правительствующему Сѵноду, будыте намъ милостиви и нашему презѣлно убогому народу, еже бы не лишалися таковаго благодѣянія и милости (понеже народъ нашъ убогій чрезъ толико долгая лѣта разсѣянъ, попленень и разоренъ, готово конечному паденію подлежитъ и палъ есть); обаче міи ради были бихомъ, и

тщимся, елико мощно, дабы поне ученія благочестиваго не отпали и не изгубилися, и труждаемся по должности моей, но не имѣемъ крѣпости, якоже и нынѣ—школное съ домомъ мѣсто вачали здати, и не имѣемъ потребнаго къ савершенію. Истинно, аще оттуду, отъ своего благочестіа не озаренни будемъ и помоществуеми, пропасти будемъ конечно безъ ученіа и крѣпости въ сицевомъ убожествѣ. Но, Бога ради и своего благочестіа ради, не презрите насъ, худихъ своихъ сиротъ, и, аще хощете, можете намъ помощи и показати милость свою, чтобы Его Імператорское Величествіе, нынѣ благополучно царствующій, отъ предецесоровъ своихъ дарованную намъ милость всемилостивейше комфирмовалъ, да и въ будущее врѣме влечется намъ убогимъ милость и жалованіе, и дабы нынѣ, за прошліе 1724, 1725 и 1726 и настоящій 1727 годъ, на греческого учителя (егоже отъ тѣхъ врѣменъ имѣемо) опредѣленное жалованіе, чрезъ зде выше помѣнутаго Его Імператорского Величества посланника господина Ланчинскаго, некоснително прислати и впредь присылати соблаговолили: понеже безъ благоврѣменнаго присланія, ради великой нашой скудости, помѣнутихъ учителеи самымъ намъ содержати трудно. Чесо ради, на сіе прошеніе скораго и милостивѣишаго отговора и помилованіа ожидаю, паки чрезъ тогожде господина посланника, воспріяти, и себе въ богатую милость и грацію вручающій, въ понизности моей, до лица землы припадаю и остаюсь вѣчне до смерти

Святѣйшаго Правытельствующаго Сѵнода, нашихъ благодѣтелей милостивеишихъ,

покорны малейши служитель и усердны недостойни богомолецъ, со всѣми нашими архіереи и православнимъ сербославѣнскимъ народомъ, смиреннїи архіепископъ и митрополитъ Бѣлиградскій

Моѵсей Петровичъ.

6. Его же прошеніе Императору Петру II отъ 8 іюля 1727 года изъ Вѣны.

Божіею милостію Всепресвѣтлѣйшій и Благочестивѣйшій Петръ Вторый, Імператоръ и Самодержецъ Всероссійскій и проч. и проч. и проч., Восточніе Церкви благочестія теплѣйшій поборникъ и добрый защитникъ, нашъ Всемилостивѣйшій Государь и покровитель.

Раболѣпное мое слагающи и до лица земли творящи поклоненіе отъ души и всего моего сердца. Понеже, яко услышахъ о преставленіи блаженніе памяти высочайшой Імператрицы Всероссійской, предшесорицы и великой матери Імператорскаго Величества Вашего (буди ей вѣчная память и успеніе со святыми), истинно многіе скорби и жалости исполнихомся. Обаче, разсмотривъ натуралное наше земное мимоходящее время, буди благодареніе Богу о всемъ понеже скорбь со радостію смѣсивши, егда слышахомъ о наслѣдіи царствія отечества Вашего Імператорскаго Величества, радостію неизглаголанною исполнихомся и, воздѣвши руцѣ и мисла ко Богу, воперившій съ душою и сердцемъ и всѣми чувствы душевными и тѣлесными, благодареніе воздахомъ и со плачемъ, радостію смѣшеннимъ, молитвы возсилаемъ нынѣ и присно и во всѣхъ дни жизни нашея, яко, отъ пребогатыя милости своея, во растеніи богоугоднаго преуспѣянія, благоденствія, долгоденствія, миръ душевный, здравіе и всякое желаемое въ Бозѣ, и розширеній державы отечества своего и благочестія на славу Божію, благополучіе и возращеніе даруетъ, остроуміе же, крѣпость, бодрость, силу душевную и тѣлесную словомъ и дѣломъ, славу же и честь, храбрость, мужество непреодолѣнное, мудрость и совершенное промышленіе отечеству своему и благочестію, яко и дѣду Імператорскаго Величества, блаженнопочившему въ Бозѣ Первому Петру Великому, Імператору Всероссійскому, и тысещократнѣйше предуспѣти и на всѣ видимые и невидимые враги одолѣти, покоряя ихъ подъ ноги Вашего Величества. Яко же не слышано отъ вѣка, яже сотвори тебѣ величіе сильны и свято имя его, въ юныхъ лѣтехъ Імператора суща и Самодержца толикаго, тако и отъ вѣка величіе Божіе да совершится въ Тебѣ и во будущее время жизни Императорскаго Величества Вашего; и духъ премудрости и разума и страха Божія, духъ благій и правый, да обновитъ во утробѣ твоей и во сердцѣ твоемъ, и всѣми талантами свишее ударуетъ, и украситъ всякою славою и богатствомъ временнымъ и вѣчнымъ, да обитель Духа святаго покажешися во мірѣ, и да прославится въ тебѣ невѣста Агнча, Церковь святая соборная православно-восточная, и да поетъ о тебѣ до скончанія вѣка, и подастъ ей чрезъ Ваше Величество древнюю власть воспріяти въ Іерусалимѣ; и роспространитъ царство Ваше даже до престола перваго благочестиваго царства Константина царя, и покоритъ подъ Вашую крѣпкую благочестивѣйшую державу, и утвердитъ престолъ твой даже до вѣка; и прославишися паче всѣхъ царей земныхъ, Богу поспѣшествующу во всемъ и исполняющу. Сего, яко истинны рабъ и недостойный богомолецъ, Вашему Імператорскому Величествію сердцемъ и устнами желаемъ, и привѣтствуемъ, и со всѣми паствы нашея православными христіаны единодушно. И со сицевымъ нашимъ всеусерднымъ теплѣйшимъ желаніемъ дерзаю всѣхъ именемъ понизнѣйше и препокорнѣйше, рабъ твой, служитель и богомолецъ, предложити послѣдующая. Яко намъ и народу нашему убогому въ мимошедшихъ лѣтехъ, а имянно, 1722 11 маіа, Благочестивѣйшій въ Бозѣ почившій, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Первый Петръ Великій, Імператоръ и Самодержецъ Всероссійскій, дѣдъ Імператорскаго Величества Вашего, по прошенію нашему, будучи въ Сенатѣ, указалъ и даровалъ намъ архіерейское и на дванадесять церквей священническое одѣяніе и церковніе и школніе книги, еже и получихомъ; такожде февраля 5 дне 1724 лѣта, Его же Величество указалъ имяннымъ своимъ указомъ на два учителя, на словенно-латинскаго и еллиногречаскаго (котораго здѣ давно имѣемо), давати каждому по триста рублей на годъ, кое повелѣніе и блаженнопочившая Благочестивѣйшая Імператрица, великая мати Вашего Імператор-

ского Величествія, милостивѣйше утвердила посланіемъ къ намъ славеннолатинскаго учителя, бывшаго сунодальнаго переводчика, господина Максима Суворова. Но мы, отъ помянутаго времене, опредѣленнаго на еллиногреческаго учителя жалованія ничего доселѣ (посланныи же точію на сей годъ) не получили. Сего ради, всепокорнѣйше припадающе и мольбу Вашему Імператорскому Величеству приносяще, просимъ, ежебы и Ваше Імператорское Величество, яко отецъ милостивыи и общи всего Восточніе Церкви христіанства покровитель, былъ благодѣтель и помощникъ нашему презѣлному и отъ о благочестивой Імперіи помощи требующему убожеству, якоже и блаженнопочившіи вѣчно достойніе памяти предцесоры Вашего Величества, да мы убозіи оттуду помоществуеми, ученія благочестиваго не лишаемся: понеже все наше по Бозѣ упованіе и утѣшеніе наше надъ благочестивѣйшую державу Вашего Імператорскаго Величества имѣемо, и аще оттуду не будемо помогаеми, то конечно будемъ пропасти. Прошеніе же наше обще народное есть послѣдующее:

1. Еже бы Ваше Імператорское Величество всемилостивѣйше изволилъ комфирмовати опредѣленное на два учителя жалованіе, и на еллиногречаскаго учителя заслуженное за прешедшіе 1724, 1725, 1726, на настоящій же 1727 годы, на обоихъ учителей повелѣлъ прислати и впредь благовремянно присылати чрезъ здѣ пребывающаго Вашего Імператорскаго Величества посланника, его превосходительство господина Ланчинскаго. Понеже, за продолжительнымъ присланіемъ жалованія, ради великой нашой скудости и недостатку, и присланнаго къ намъ славенолатинскаго и имѣющагося у насъ еллиногреческаго учителей самимъ намъ содержати трудно.

2. Якоже, между прошеніемъ о учителехъ 1721 года было наше прошеніе ко блаженнопочившему, вѣчнодостойные памяти Его Імператорскому Величеству Петру Великому, о милостини на сограженіе разоренной турками соборной церкви въ Сербскомъ Бѣлиградѣ, на имя и ктиторство Его Величества, на что тогда никакой резолюціи не получивше, обновили мы съ нуждею сами старую церковь. Нынѣ же градится новая фортификаціа, и самая фортификаціи линеа по архитекторской мѣрѣ пришла на помянутую церковь, ей же для того будетъ въ краткомъ времени раскопаніе. И тако послѣдуетъ нашимъ христіаномъ нужда быти безъ службы Божіей и не малая тщета благочестію, сограditи бо самимъ намъ безъ помощи, за скудостію и убожествомъ нашимъ, настоитъ невозможность: зане, такимъ же образомъ разоряющуся нашему дому, понуждени мы себѣ строити новый на иномъ мѣстѣ, идѣже и школы хотѣхомъ создати, но и въ совершеніи сего дома силы наши оскудѣваютъ, колми же школъ и церкве. Убо просимъ вси обще Ваше Імператорское Величество, умилосердися надъ бѣднымъ и убогимъ православнымъ народомъ, яко общій отецъ и покровитель восточнаго благочестія христіанъ, сотвори милость со рабы твоими и всегдашними богомолцы, удостой, всемилостивѣйшій Государь, причастниковъ быти поне отъ крупицъ, падающихъ отъ трапезы сокровищъ Вашего Величества; подаждь въ помощь милостыни на сограженіе единые церкве въ Бѣлиградѣ, елико Всемогущій Богъ Вашему Імператорскому Величеству по сердцу положитъ, да возможемъ, якоже помянухомъ, воздвигнути церковь во имя святыхъ апостолъ Петра и Павла со двема предѣлными алтарями, подъ ктиторствомъ Вашего Величества съ предецессорами и всею Вашею Імператорскою фамиліею, сущею и будущею, на вѣчное поминовеніе за душу блаженнопочившаго, вѣчнодостойные памяти Его Імператорскаго Величества Петра Великаго и его бывшей наслѣдницы, предецесорицы Вашего Величества, и всѣхъ прежденочившихъ Россійскаго престола предцессоровъ Вашего Імператорскаго Величества, за благополучное на той же престолъ восшествіе и за долгоданственное Імперіи Россійской правленіе, съ полученіемъ отъ чреслъ вашихъ въ ползу всѣхъ православныхъ христіанъ непресѣкаемаго наслѣдія, непрестаннаго ради предъ святымъ жертвенникомъ моленія, еже и нынѣ приносяще, и всегда молити не престанемъ Бога,

да Ваше Імператорское Величество въ сій вѣкъ и въ будущій получиши отъ него великую и богатую милость. Мене же и весь сербословенскій убогій народъ нашъ въ щедроподателное и благоутробное Вашего Величества милосердіе и грацію, въ понизности моей до лица земли припадающе, вручаю и мое, аще и недостойное, архіерейское благословеніе и молитву присылаю, и зостаемъ вѣчнѣ до смерти нашей

Вашего Імператорскаго Величествія, нашего всемилостивѣйшаго Государя, Государя и покровителя,

всенижайшій рабъ и усердный богомолецъ, со всѣми нашими архіереи и православнымъ сербославенскимъ народомъ,

смиренній архіепископъ и митрополитъ Бѣлиградскій Петровичъ Моусей.

7. Его же посланіе къ Святѣйшему Суноду отъ 20 февраля 1728 года изъ Вѣны.

Святѣйшій Православній Правителствующій Всероссійскій Сунодъ, намъ благодѣтеліе щедри и милостивѣйшіи.

Еже къ намъ и къ бѣдному сербославенскому народу нашему, блаженнопочивый въ Бозѣ Всепресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій Всероссійской Імператоръ и Самодержецъ Петръ Великій, по благоутробному своему милосердію, именнымъ своимъ указомъ повелѣлъ—прислати учителей славенолатинскаго и еллиногреческаго и имъ давати на годъ жалованія, каждому по триста рублей; по которому указу потомъ такожде блаженопочившая Всепресвѣтлѣйшая Государыня Імператрица Екатерина соблаговолила дѣломъ совершити, прислала къ намъ учителя на славенолатинскомъ языку, бывшаго сунодалнаго переводчика Максима Суворова, котораго мы, со подобающімъ Ихъ Імператорскимъ Величествамъ благодареніемъ, воспріели и понынѣ у насъ имѣемо. Но понеже онъ, за долговременнимъ неполученіемъ опредѣленнаго ему жалованія, не имѣя чѣмъ себѣ со своею фамиліею во препитаніи домовномъ содержати, сего

ради мы, по возможности нашей, въ томъ его не оставили и, по силѣ нашей, на препитаніе ему и его фамиліи потребное подавали. Нынѣ же усмотрѣли мы сами, что поменутому учителю Суворову, яко со фамиліею сущему, опредѣленнимъ высокимъ Его Імператорскаго Величества жалованіемъ чрезъ годъ прожити невозможно, того ради, аще и сами мы въ крайней бѣдности и скудости состоимъ, обаче, видяще его нужду, обѣщали ему дати на сей 1728 годъ свыше опредѣленнаго жалованія и недоволное число двѣсти гулденовъ цесарскихъ и впредь возможною помощію не оставити, дондеже Его Імператорское Величество, премилостивымъ своимъ указомъ, его жалованіе повысити повелитъ.

Того ради убо, понизне припадающе, просимъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, чтобы о семъ милостивы и благоходатайственни благодѣтеліе были при Его Імператорскому Величеству, во ежебы повелѣлъ милостивѣйшимъ своимъ указомъ прибавити и повысити присланному реченному учителю Суворову жалованіе, стамъ рублевъ, чимъ бы онъ со своею фамиліею безнуждно пробавитися возмогль: понеже мы и сами въ крайнемъ убожествѣ сущіи и надолго помогати ему не можемъ, но надѣемся на милость благоутробія Его Імператорского Величества и помоществованіе и ходатайство Святѣйшаго Правительствующаго Сунода и ожидаемъ всемилостивѣйшей и скорой резолюціи.

Еще же паки понизнѣйше и препокорнѣйше молю Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, сотворите съ нами, убогими и недостойними раби, великую милость. Еже мы, во прошломъ годѣ іюлія 8, отъ здѣ послали доношеніа Его Імператорскому Величеству, равно же понизнѣйше и Святѣйшему Правительствующему Суноду извѣстили, дабы всемилостивѣйши и благонадежни отвѣтъ получили (понеже иннаго упованія и надежды не имамы, кромѣ Бога и Его Імператорскаго Величества благочестивѣйшую державу), да и мы, убоги и недостоини рабы и богомолцы Его Імператорского Величества, возрадуемся и возвеселимся и утѣшеніе презелному убожеству нашему

получимъ, за которая у Бога великое мздовоздаяніе будете имѣли, съ коимъ себе въ богатую милость и грацію вручающи, въ понизности моей до лица земли припадаю и остаю вѣчне до смерти

Святѣйшаго Правительствующаго Синода, нашихъ благодѣтелей милостивѣйшихъ,

понизнѣйшій и препокорнѣйшій служитель, смиренный архіепископъ и митрополитъ Бѣлградскій и всего народа подъ властію пресвѣтлаго римскаго цесаря

Моусей Петровичъ.

8. Реляція посланника Ланчинскаго изъ Вѣны, отъ 29 марта 1732 года (къ доношенію Суворова отъ 1 іюня 1732 года).

Во всеподданнѣйшихъ реляціяхъ моихъ, въ ординарной подъ № 4, особливо же въ секретной подъ № 6, Вашему Імператорскому Величеству доносилъ я о переводчикѣ Максимѣ Суворовѣ, которой пребываетъ втуне съ женою и братомъ, алчно ожидая Вашего Імператорскаго Величества указа изъ Святѣйшаго Синода о поворотѣ своемъ въ Россію.

Не можетъ быть забвенно при дворѣ Вашего Імператорскаго Величества, коимъ образомъ онъ въ 1725 году, по прошенію прежняго митрополита Сербскаго, посланъ въ Сербскія краи для наукъ тамошней юности, и что ко мнѣ ему данъ былъ рескриптъ вѣчнодостойныя памяти Ея Імператорскаго Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны, повелѣвающій мнѣ всякое возможное ему чинить вспоможеніе, по чему я всегда должно исполнялъ.

Пока прежній митрополитъ жилъ, который о обученіи своего народа ревностное имѣлъ попеченіе, то дѣло его, Суворова, проходило нарочито. Но вскорѣ по его смерти все инако обратилося, чему описаніе чинить, было бы зѣло пространно; а онъ, Максимъ Суворовъ, въ поворотъ свой въ Россію, самъ наилучше донести можетъ.

Въ кратцѣ же, нынѣшній митрополитъ Сербскій многократно ему, Суворову, объявилъ, что онъ его ученія въ школахъ и пребыванія въ Сербіи не требуетъ: ибо сіе чрезъ своихъ монаховъ управить можетъ.

И тако о Вашего Імператорскаго Величества высокомонаршомъ милосердомъ опредѣленіи повторительно за его просить смѣлость пріемлю, дабы присланъ былъ къ нему указъ въ отечество возратится, не менше же и высокое его жалованіе какъ за прошлый годъ, такъ и на нынѣшней, такожде и нѣкоторое число денегъ на подъемъ и пути отправленіе: ибо не толко, какъ выше сего, живетъ здѣсь втуне и въ скудости, имѣя жену и брата (который выѣхалъ съ нимъ въ малолѣтствіи, а нынѣ уже пришелъ къ возрасту, и понеже не имѣетъ дачи, то онъ, Максимъ Суворовъ, принужденъ его по возможности снабдѣвать), но отчасти сть зазоръ, что толь давно ему митрополитъ отказалъ, а однакоже здѣсь пребываетъ, яко бы о употребленіи своемъ нищетствовалъ и яко бы ни онъ, ни братъ его не были въ Россіи ни чему употребителны.

9. Выписка изъ реляціи посланника Ланчинскаго отъ 28 іюля 1733 года, изъ Вѣны.

Въ полную и совершенную очистку Вашего Императорскаго Величества высокого указа, присланного ко мнѣ изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, о бывшемъ въ Сербіи учителемъ, синодальномъ переводчикѣ Максимѣ Суворовѣ, всеподданнѣйше доношу.

Что я ему переведенные чрезъ меня въ жалованье на два года шесть сотъ рублевъ отдалъ, и оный указъ того жъ времяни прочелъ и именно подтвердилъ, чтобъ онъ въ Россію возвратился, и понеже ему на дорожный проѣздъ до ста рублевъ опредѣлено, тобъ онъ для ускоренія времяни то число денегъ здѣсь занялъ, которыя въ Санктпитербурхѣ ему выдадутся.

Противу того онъ съ должною покорностію доносилъ, что высокому указу повиноватся не толко рабски готовъ, но и радъ свое здѣшнее бѣдственное житье перемѣнить, но... кто-де ему здѣсь взаймы

повѣритъ? Уже-де тому два года здѣсь пребываетъ въ совершенной скудости и никого не знаетъ, ктобъ его однимъ ефимкомъ ссудить похотѣлъ, не толкобъ потребною суммою: ибо онъ путь свой въ Россію ста рублями отнюдь, съ женою и младенцемъ, управить не можетъ. А хотя получилъ онъ Вашего Імператорскаго Величества высокое жалованье на 1731 и 1732 годы, то свидѣтелствовать готовъ, что тѣ денги одному Сегединскому жителю, за долгъ, который еще въ Сербіи нажилъ, заплатить принужденъ, и толко моимъ вспоможеніемъ и почасткамъ взаймы даваемыми денгами по нынѣ себя содержалъ.

При томъ же, все происхожденіе пребыванія своего здѣсь чрезъ два года (чѣмъ, я и самъ отъ времяни до времяни помню) сказывалъ, а имянно, что новый митрополитъ сербскій говорилъ ему, отъѣзжая въ Вѣну изъ Сербіи, дабы онъ слѣдовалъ, и хотѣлъ здѣсь согласиться о ежегодномъ выписываніи церковныхъ Россійскихъ книгъ изъ Кіева, которымъ потребное число онъ бы означилъ, а я бы къ выписыванью и къ привозу оныхъ вспомоществовалъ, о чемъ, помню, митрополитъ и мнѣ говорилъ, еще до его, Суворова, сюда пріѣзду; но ни что не воспослѣдствовало, и онъ, митрополитъ, не толко сіе въ молчаніи оставилъ, но и, хотя его, Суворова, собственныя книги, въ Карловцѣ при своемъ избраніи, 1731 году въ мартѣ мѣсяцѣ, взять и за нихъ заплатить обѣщалъ (якоже его эксархъ оныя съ росписко взялъ), то однакожъ здѣсь, въ декабрѣ тогожъ года, резолюцію свою перемѣнилъ и—что ему ненадобны,—сказалъ. А наконецъ, проволокши его въ Вѣнѣ около пяти мѣсяцовъ, и ему объявилъ, что учителства его не требуетъ, которое чрезъ своихъ монаховъ лутче управить можетъ, о чемъ онъ, Суворовъ, многократно въ Святѣйшій Сунодъ доносилъ и какъ о своемъ отказѣ, такъ и о всемилостивѣйшей дачѣ рабски просилъ, въ чемъ время проходило.

Между того, послѣ митрополитского отказу, здѣсь пребывалъ въ неимуществѣ и печали, потому что не толкобъ пріѣзжающіе иногда сербскіе архіереи и священники, но и самые мірскіе сербяне отъ него чюждалися, особливоже въ церкви, и развѣ весма тайно иногда съ нимъ говорили, опасаяся митрополитского гнѣва.

Когда же оный митрополитъ, который здоровьемъ слабъ, продолжително почасту западать сталъ, то Петроварадинской епископъ Висаріонъ началъ съ нимъ переписку о здоровьѣ. А потомъ, знатно отъ того, что митрополитская болѣзнь оказалася быть водяною и не безопасною, то помянутый Петроварадинскій епископъ писалъ къ нему, Суворову, отъ 19 и отъ 24 прошлаго іюня, требуя, чтобъ онъ пріѣхалъ въ Будимъ къ 15 числу сего іюля, для розчету за помянутыя книги, которыя митрополитъ взять обѣщалъ и эксархъ его принялъ, но незаплачены. При томъ же, онъ, епископъ Висаріонъ, желаніе свое и протчихъ архіереевъ объявилъ—имѣть его, Суворова, по прежнему въ Сербіи учителемъ, хотя бы митрополитъ и не хотѣлъ, которыя писма онъ, Суворовъ, мнѣ и казалъ.

Но слѣдователно онъ же, епископъ Висаріонъ, къ нему, Суворову, отъ 12 сего іюля писалъ, что ему въ его епархіи съ членами здѣшней цесарской камеры прилучилося нѣкоторое дѣло и тако къ прежде опредѣленному времяни въ Будимъ пріѣхать не можетъ, и требовалъ, чтобъ онъ, Суворовъ, пріѣхалъ въ городъ Петроварадинъ, какъ скоро можетъ (однакожъ, безъ означенія къ которому числу), и что тамо самъ выразумѣетъ его, епископа, и народное требованіе быть ему по прежнему учителемъ; такожде, тамо будучи, долгъ у митрополита за книги легче возметъ.

Въ той же силѣ писалъ къ нему, Суворову, отъ 6 дня іюля, и епископъ хратской Исаіа и что онъ съ будимскимъ епископомъ Васильемъ въ желаніи Петроварадинскаго епископа Висаріона согласуется.

Но понеже онъ, епископъ Висаріонъ, въ послѣднемъ писмѣ, какъ выше сего, не означилъ, къ которому числу онъ, Суворовъ, въ Петроварадинъ поспѣвать имѣетъ, къ томужъ неизвѣстно, какъ скоро онъ архіерей, дѣло свое съ членами камеры во своей епархіи окончаетъ: то онъ, Суво-

ровъ писалъ къ нему, требуя вѣдать, къ которому числу имянно пріѣхать имѣетъ, и на сіе ожидаетъ нынѣ съ почты на почту отповѣди.

При таковыхъ обстоятелствахъ и видя цѣлбу зазора, который онъ, Суворовъ, претерпѣлъ, что хотя митрополитъ отказалъ, то нынѣ иные архіереи его, Суворова, имѣть желаютъ; наипаче же въ рабскомъ разсужденіи Вашего Императорскаго Величества вѣчнодостойныя памяти высочайшихъ предковъ и Вашего Імператорского Величества самой человѣколюбимого, хвалного, христіанского къ сербской націи намѣренія, чтобъ оное не обратилося втуне; ктомужъ, заподлинно вѣдая, что здѣшнему двору обученіе сербского народа весма не непріятно; не менше же, взирая на указъ блаженныя памяти Ея Імператорскаго Величества Екатерины Алексѣевны, въ 1725 году отъ 2 дня августа чрезъ его, Суворова, ко мнѣ присланный, въ которомъ мнѣ повелѣно ему, Суворову, въ приключившихся случаяхъ пристойное вспоможеніе чинить: то, хотя онъ, Суворовъ, уже мнѣ сто пятьдесятъ гульденовъ былъ долженъ, увидя епископа Висаріона собственноручныя писма отъ 19 и 24 іюля въ той же силѣ, какъ выше сего, не могъ я уклонится по его прошенію снабдѣть его еще ста гулденами, какъ на проѣздъ, а болѣе еще на оплату здѣшней его квартеры и чтобъ необходимо могъ себя управить и жену и младенца здѣсь, до повороту своего, на пропитаніе снабдѣть.

Чего ради рабски надѣюся на милосердіе Вашего Імператорскаго Величества, что тѣ двѣсти пятьдесятъ гулденовъ, яко чистымъ и честнымъ намѣреніемъ, хотя безъ имянного указу данные, мнѣ награждены будутъ, или онъ, Суворовъ, будетъ приведенъ въ состояніе мнѣ должное заплатить.

При томъ же не могу оставить рабски просить, дабы по всемилостивѣйшему Вашему Імператорскаго Величества указу къ нему, Суворову, прислано было на нынѣшній оканчевающейся годъ высокое жалованье: ибо, по всѣмъ оказательствамъ, онъ паки въ Сербіи въ дѣло свое вступитъ, а и сверхъ того въ самомъ крайнемъ неимуществѣ находится.

А онъ, Суворовъ, какъ скоро отъ епископа Висаріона получитъ отповѣдь, къ которому времяни ему въ Петроварадинъ пріѣхать, то немедленно туды поѣдетъ.

10. Выписка изъ реляціи чрезвычайнаго посланника Людовика Ланчинскаго отъ 15 сентября 1733 года, изъ Вѣны.

Вашему Императорскому Величеству (доносилъ я отъ 28 прошлого іюля о бывшемъ въ Сербіи учителемъ сунодалномъ переводчикѣ Максимѣ Суворовѣ, въ той силѣ,

1) что Вашего Імператорскаго Величества высокій указъ подъ № 10 я ему объявилъ, чтобъ онъ, занявъ до ста рублевъ, которые ему на проѣздъ опредѣлены, въ Россію возвратился, противу чего онъ, съ должною покорностію, засвидѣтельствовалъ, что тому высокому указу повиноватся не толко готовъ, но радъ свое бѣдственное житіе перемѣнить, но никого здѣсь не знаетъ, ктобъ его однимъ ефимкомъ осудить похотѣлъ; ктомужъ ему числомъ ста рублевъ, съ женою и со младенцемъ, въ Россію путь управить самая невозможность и протчая.

2) При томъ же доносилъ я, что когда митрополитъ Сербской, (которой его отъ школъ отлучилъ, со объясненіемъ, что дѣло сіе чрезъ своихъ монаховъ управить можетъ, о чемъ въ свое время донесено), который здоровьемъ слабъ, по часту западать сталъ, то Петроварадынской епископъ Висаріонъ началъ съ нимъ, Суворовымъ, переписку о здоровьѣ. А потомъ, знатно отъ того, что митрополитская болѣзнь оказалася быть водяною и не безопасною, то помянутый епископъ писалъ къ нему, Суворову, отъ 19 и 24 прошлаго іюня, требуя, чтобъ онъ прибылъ въ Будимъ къ 15 числу іюля, для рощету за книги, которыя митрополитъ взять и заплатить обѣщалъ и ѣкзархъ его съ росписко принялъ, но потомъ резолюцію перемѣнилъ и не заплатилъ. При томъ же, онъ, епископъ Виссаріонъ, чрезъ писможъ желаніе свое и протчихъ архіереевъ объявилъ,—имѣть его, Суворова, по прежнему въ Сербіи учителемъ, хотябы и митрополитъ не хотѣлъ. И что въ той

же силѣ писалъ къ нему, Суворову, и епископъ хратской Исаія отъ 6 дня іюля, съ прибавкою, что онъ съ Будимскимъ епископомъ Василіемъ въ желаніи Петроварадынского епископа Висаріона согласуетъ и протчая.

3) И тако сіе подвигло меня, по рабской къ Вашему Императорскому Величеству должности и въ разсужденіи Вашего Імператорскаго Величества и вѣчнодостойныя памяти предковъ Вашего Императорского Величества человѣколюбивого и хвалного христіанского къ сербской націи намѣренія, и дабы начатые плоды оного не обратились втуне, что снабдѣлъ я его, Суворова, еще стами гулденами, хотя онъ напредь сего мнѣ уже сто пятьдесятъ гульденовъ долженъ былъ, которые у меня по частямъ бралъ на свое пропитаніе), какъ на проѣздъ, а болѣе еще на оплату здѣшней его квартиры и чтобъ, въ бѣдности будучи, необходимо себя опрятнувъ, могъ женѣ и младенцу здѣсь на пропитаніе нѣчто удѣлить: которыхъ о всемилостивѣйшемъ награжденіи просилъ, или чтобъ онъ, Суворовъ, приведенъ былъ въ состояніе должное мнѣ заплатить. Не меньше же еще, рабски просилъ, дабы, по всемилостивѣйшему Вашего Імператорскаго Величества указу, къ нему, Суворову, прислано было на нынѣшній оканчивающійся годъ высокое жалованье, еже нынѣ повторить всеподаннѣйше смѣлость пріемлю. Правда, послѣ вышепомянутой реляціи моей, митрополитъ нѣчто обмогся и вышеозначенный Петроварадынской епископъ Висаріонъ съ того времени, въ писмахъ своихъ къ нему, Суворову, на немедленный пріѣздъ къ нему не весма явно налегаетъ, (можетъ быть отъ противности митрополита уклоняяся), однакожъ въ прежнемъ желаніи пребываетъ. Толко вмѣсто того весма силный новый опытъ оказался (подобовѣрно, по его, епископа Висаріона, предвожденію, для того что городъ Сегединъ лежитъ въ его епархіи), что самые сербского народа мірскіе люди его, Суворова, по прежнему имѣть у себя учителемъ желаютъ: ибо вчерашняго дня жители того Сегединского города прислали ко мнѣ зело докучное о томъ просительное

писмо, за подписью и печатми двести знатнѣйшихъ персонъ, котораго оригиналъ на сербскомъ языкѣ, купно съ переводомъ, при семъ прилагаю, по чему доволно явно коль горячая ко ученію ихъ и дѣтей ихъ есть ялчба. Къ томужъ, около Сегедина зело многія деревни есть, а во оныхъ жители почитай всѣ греческого исповѣданія, отъ которыхъ многія хотябъ—дѣтей своихъ—въ Сегединъ посылали, а отъ времени освобожденія той земли отъ турецкаго ига въ томъ же находятся не обученіи, о чемъ и здѣшніе, въ тамошней сторонѣ бывшія персоны не безъ соболѣзнованія свидѣтельствуютъ. Такожъ они, сегединскіе жители, (какъ по писму ихъ и по переводу явствуется), требуютъ, дабы онъ, Суворовъ, у нихъ былъ такимъ образомъ, какъ прежде сего и по нынѣ отъ Вашего Императорского Величества содержанъ. Я имъ, Сегединскимъ жителямъ, отвѣтствовалъ, что писмо ихъ оригиналное ко двору Вашего Императорскаго Величества отправилъ, съ пристойнымъ представленіемъ о вспоможеніи въ ихъ желаніи, а какой указъ получу, то въ свое время имъ знать дамъ. Чего ради, Всемилостивѣйшая Государыня Императрица, не могу преминуть Ваше Императорское Величество зело прилежно просить, какъ наскорѣе, въ семъ дѣлѣ высокой резолюціи, дабы я въ состояніи былъ имъ, Сегединцамъ, отвѣтствовать, не менше же—и о присылкѣ къ нему Суворову высокой дачи на сей оканчивающійся годъ, чтобъ онъ, вмѣсто праздного и бѣдного житія, могъ продолжать насажденныя у сербскаго народа науки, за что благодарность и самъ изъ устъ ихъ слышалъ.

11. Прошеніе Сегединскихъ жителей на имя посланника Ланчинскаго отъ 10 сентября 1733 года.

Послѣ титула.

О яснѣйшій и велми милостивѣйшій господине! Не презри моленія и прошенія нашего, о чемъ и воздыханія сердца прилежно со слезами просить будемъ, дабы умилостивилася душа и сердце ваше, и умолены будте отъ насъ, убогихъ рабовъ,

то есть—ради господина учителя Максима Суворова, которой намъ пожалованъ былъ отъ царя Петра, Его Императорскаго Величества, для школной науки, чрезъ которую познали мы и боялися Бога и царя, и да изведетъ насъ отъ тмы во свѣтъ, и, ежели изжили мы въ слѣпотѣ время и вѣкъ нашъ, то да отверзутся очи дѣтемъ нашимъ. Но мы не вѣдаемъ, какимъ порядкомъ лишенъ онъ Карловецкой общенародной школы: толко, какъ прежде помянули мы, со слезами молимъ, умолени будте отъ насъ и умолите Ея Императорское Величество, пресвѣтлую Россійскую царицу, чтобы пожаловала намъ его въ Сегединъ, бѣдному нашему народу, но такимъ образомъ, какъ то и прежде или и досюду было, отъ Ея Императорского Величества. Господине яснѣйшій, нижайше со слезами молимъ ваше высокородіе, будите намъ милостивый патронъ и покажите намъ отеческую милость и теплую любовъ. При семъ остаемся, чаючи милостивой отъ вашего высокородія резолюціи. Въ Сегединѣ. 1733 г. сентября 10 дня

Игнатій Ракичъ, Сегединской королевской вароши сенаторъ.

Арсеній Тюлай хаднатъ, то есть порутчикъ.

Николай Максимовичъ, Сегединскій хаднатъ, то есть порутчикъ.

Живанъ Мацарицынъ, мѣста Сегедина стражамещеръ, то есть вахмистръ.

Вукоманъ Стойчевичъ, Сегединскій баріяктаръ, то есть прапоршикъ.

Іоаннъ Базимонацъ.

Іоаннъ Максимовъ.

Груба Чанадацъ, сегединскій биріяктарь, то есть прапоршикъ.

Тодарь Игнацъ.

12. Копія съ реляціи посланника Ланчинскаго отъ 2 февраля 1734 года, изъ Вѣны.

Коимъ образомъ жители сегединскіе прислали ко мнѣ зело докучное просителное писмо, за подписью и печатми девяти знатнѣйшихъ персонъ, о старанiи при дворѣ Вашего Императорскаго Величества, дабы сунодалной переводчикъ Максимъ Суворовъ

былъ у нихъ по прежнему учителемъ, съ прежнею жъ всемилостивѣйшею дачею, о семъ Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше доносилъ я отъ 15 сентября прошлого году и приложилъ тѣхъ жителей оригиналное писмо купно съ переводомъ. Потомъ, не гораздо давно, главнѣйшій сегединскій житель и магистратскій сенаторъ Игнатій Ракичъ, пріѣхавъ сюды за своими нуждами, былъ у меня и прилежно навѣдывался о резолюціи, а сего дня знатный же сегединскій житель канцеляристъ, прозвищемъ Павелъ Іоанновичъ, былъ у меня и отдалъ мнѣ писмо отъ епископа Висаріона бачко (бачскаго), сегединского и егерского, о томъ же дѣлѣ, еже пространно усмотрится по прилагаемому при семъ тому оригиналному его писму, купно съ копіею для свободнѣйшаго прочтенія.

И тако прилежно прошу о всемилостивѣйшемъ Вашего Императорскаго Величества объ немъ, Суворовѣ, рѣшеніи не менше же—и о милосердомъ его снабдѣніи: ибо онъ на прошлой годъ, якоже и нынѣшній, всемилостивѣйшей дачи не получилъ, и здѣсь въ бѣдности и въ праздномъ ожиданіи время его проходитъ, котораго я однакожъ, по должности моей, оставить не могу.

13. Письмо къ посланнику Ланчинскому Виссаріона Павловича, епископа Бачскаго, Сегединскаго и Егерскаго, отъ 17 января 1734 года изъ Сегедина.

Превосходителнѣйшій и благозрачнѣйшій господине господине, господине мнѣ благонадежнѣйшій.

Яко же отъ писаній благороднаго господина учителя Максима Суворова, сице и отъ словеснаго сказанія господина Игнатія Ракича табуле (?) ассесора сегединскаго магистрата доволно извѣстихся, яко ваша эксцеленціа великую склонность милостивую имѣете къ нашему убогому народу и благожелатели есте нашего во благихъ спѣянія, за яже—не имамы, чѣмъ воздати вашей эксцеленціи, убоги суще; аще ли бы имѣли, вѣмы, яко благихъ нашихъ не требуете, богати суще и отъ Бога и отъ Императорствующія, ими же вѣчно да богатствуете

(о Боже, даруй!). Отъ сихъ вышереченныхъ средствій вземъ азъ дерзновеніе, всесмиренно молю вашу эксцеленцію, ежебы милостивно изволили дѣйствително любовь вашу явити мнѣ и убогой епархіи нашей и ходатайствовати отъ Ея Императорского Величества, еже бы даровати намъ вышепомянутого господина учителя Максима Суворова и съ потребными къ его состоянію, ктому же и книги, училищу потребныя, (ими же весма скудны есмы, якоже не невѣдомо есть вашей эксцеленціи): вѣроятно бо есть, яко и отъ иныхъ епархіяхъ здѣ приходити будутъ учитися, яко во посреднѣйшемъ мѣстѣ. Аще бо сотвориши сіе, о превосходителнѣйшій!, воистину вѣчнодостойныя памяти и славы дѣло сотвориши: будеши бо общій отецъ онаго убогаго народа и отъ гроба неразумія и грубости воскресиши его, о укрѣпляющемъ тя Христѣ, Его же божественному человѣколюбію вашу эксцеленцію вруча, пребываю

Вашея эксцеленціи смиреннѣйшій слуга и богомолецъ

Висаріонъ Павловичъ, епископъ бачскій, сегединскій и егерскій.

14. Посланіе къ Святѣйшему Всероссійскому Суноду сербскаго митрополита Викентія Іоанновича отъ 29 января 1735 г., изъ Вѣны.

Святѣйшій Всероссійскій Правителствующій Сунодъ

Намъ милостивѣйшіи во Христѣ братія.

Извѣстно убо есть вашему святѣйшеству, яко всяка вещь и дѣло новоначинающееся въ коемъ нибудь царствѣ или провинціи, (наипаче же въ таковыхъ странахъ, идѣ же нѣсть началства и власти могущественныя, къ тому же еще—идѣже художества каковаго или ученія ниже слѣда есть познати, якоже нынѣ въ народѣ нашемъ убогомъ, разплѣненномъ и разсѣянномъ по различнымъ царствамъ и провинціямъ), въ начатіи своемъ всякому трудно и неудобно видится быти, ово за необыкновеніе (ибо чрезъ изгубленія нашего царства, грѣхъ ради нашихъ, въ земли нашей Сербской изгубилось есть и ученіе и вся прочая

художества благопотребная намъ), ово же за безсиліе и скудость нашу нынѣшнихъ временъ. Сего убо ради и по прошенію и моленію предцесора моего, благочестнопочившаго Моусея Петровича, архіепископа и митрополита Бѣлградскаго, посланный блаженныя и вѣчнодостойныя памяти покойнымъ благочестивѣйшимъ Петромъ Великимъ Первымъ, Императоромъ Всероссійскимъ, господинъ Максимъ Суворовъ, учитель славенолатинскаго языка, для ученія школнаго чиновнаго народу нашему, се уже три лѣта цѣлая, яко празденъ есть отъ дѣланія своего учителскаго. Коихъ же ради причинъ, се предлагаю вашему святѣйшеству: перво, что сіе ученіе въ началѣ (якоже предрѣхомъ, за новоначинающееся нынѣ и необыкновеніе) многимъ трудно и странно видѣлося быти; друго, что нѣкая лица отъ нашихъ духовныхъ съ господиномъ учителемъ Максимомъ Суворовымъ нравами не могли сложитися и тако—тая неслога (завистію плевелосѣятеля діавола)—въ распру, распра же въ публику произошла есть. Еже убо ощутивше, нѣціи непріятели наши, противовоюющіе благовѣрію нашему и зломъ нашимъ радующіися, начаша злохитрствомъ смущавати насъ и устрашати здѣшними началствы и властми, аки бы грозили намъ владѣющіи нами послѣднимъ немилосердіемъ, что мы съ тамошнею Имперіею корреспонденцію имѣемъ и оттуду людей призываемъ къ потребѣ нашей. Тѣмъ же убо тогда азъ, яко новоизбранъ сый и возведенъ на престолъ архіепископомитрополитства, не вѣдая ихъ пронырства и лукавства діаволскаго, опасаяся и бояся, да не подпадну и азъ и народъ подъ подозрѣніе и несчастія отъ владѣющихъ нами, отлучихомъ вышепомянутого господина учителя Суворова отъ насъ, не яко не благодарни суще вашему святѣйшеству таковымъ высокимъ и намъ благопотребнимъ даромъ, но опасающеся вышереченныхъ бѣдственныхъ случаевъ, яко же предрѣхомъ. Изъ коихъ то средствій не точію господинъ Суворовъ лишился своея мзды и скудость терпѣлъ прилежно, но и школы праздновали и ученицы терпѣли гладъ и жажду слышанія ученія

слова. И въ такомъ терпѣніи объ страны доселѣ пребыхомъ, донелѣже нынѣ здѣ, во Вѣнѣ, самъ Господь Богъ судбами своими открылъ намъ плевелосѣятеля и врага обществу нашему, иже своими кознодѣйствіи враждометными и сію схисму содѣлалъ есть, агента, глаголю, нашего общенароднаго, нѣкоего Іосифа Ямбрековича, чрезъ котораго-то проклятаго Ямбрековича не точію мы и общество наше сію тщету пострадахомъ, но и общенароднымъ привилегіямъ и дѣломъ нашимъ не малое нарушеніе сталося. Егда же нынѣ искусихомъ и познахомъ, яко чрезъ того же проклятого Ямбреновича толикія тщеты пострадахомъ, убо со согласіемъ общенароднимъ отъ агенства его кассировахомъ и извергохомъ. И нынѣ яко вѣроломный клятвопреступникъ и прелагатай, здѣ во Вѣнѣ публикованъ есть и уже, за таковая и прочая его безмѣстная и вѣроломная дѣла, нынѣ во арестѣ сидитъ. И тако убо нынѣ господина учителя мы паки въ любовномъ христіанскомъ соединеніи имѣти хощемъ и уже многократно къ себѣ нынѣшняго времене призывахомъ; и яко же азъ, тако и прочіи братія наши архіереи и народъ, желаемъ и хощемъ тогоже господина учителя Максима Суворова, ежебы для ученія между нами осталъ на здѣшнихъ странахъ. Сего ради паки нынѣ всесмиренно и благопокорно прошу и молю ваше святѣйшество, ежебы снисходителнымъ немощи нашей склоненіемъ милость и благодать паки намъ показали и тогождо, не единожды выше упомянутаго, господина учителя для ученія народу нашему даровали, по образу перваго наряженія и опредѣленія; ежебы начатое имъ дѣло ученія тщетно и безплодно не остало, и народа нашего юность, паче же цѣлое общенародіе наше таковыя великоначалныя и безсмертныя ползы не лишилися. За еже, яко же азъ, тако и преемницы нашего званія и прочіи братія мои архіерее и всецѣлое сословіе народа нашего, священное и мірское, отъ рода въ роды всегда Бога молити, яко же о Ея Величествѣ, августѣйшей всепресвѣтлѣйшей Императрицѣ, тако и о Святѣйшемъ Сунодѣ и Правителствующемъ Сенатѣ и всецѣлія Имперіи Всероссійскія о державѣ, побѣдѣ, и пребываніи прибавителномъ, до скончанія вѣка сего будемъ, яко же и нынѣ молимъ и пребываемъ, ожидающе утѣшителнаго посѣщенія.

Вашего святѣйшества, намъ милостивѣйшихъ во Христѣ братій,

смиреннѣйшій слуга и всегдашній богомолецъ, вмѣсто всѣхъ архіереевъ и православнаго сербославенскаго народа,

Викентій Іоанновичъ, архіепископъ и митрополитъ

15. Манифестъ къ сербскому народу сербскаго митрополита Викентія Іоанновича, отъ 7 ноября 1736 года изъ Петроварадинскаго шанца.

Викентій, Божіею милостію православный архіепископъ всего христіанскаго народа, подъ властію священнѣйшаго рімскаго цесарскаго и кралевскаго величества сущаго, и митрополитъ Бѣлградскій, такожде и его цесарскаго величества совѣтникъ.

Смиреніе наше пишетъ въ богоспасаемыя епархіи, въ державахъ его імператорскаго величества сущыя, нашему же архіепископскому фрону прилежащыя, въ духовномъ чинѣ благоговѣйнымъ протопресвитеромъ, діакономъ и всему причту церковному, въ мірскомъ же—воинственному чину, благороднымъ господамъ оберствахтмейстеромъ, оберкапитаномъ, капитаномъ, хаднатемъ, баряктаромъ и всѣмъ тогожде чина воинственнаго людемъ, такожде и помѣстнымъ господаремъ, торговцемъ и всякаго ряда и руфета честнымъ и почтеннымъ людемъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ, святовосточныя апостольскія соборныя нашея Церкве избраннымъ чадомъ, намъ же въ Дусѣ Святомъ сыновомъ вселюбезнѣйшимъ—мира, тишины, благоденствія и благополучія съ долголѣтствіемъ архипастыреотечески у Господа Бога всеусерднѣйше просимъ.

Понеже всѣмъ вамъ, о православніи! вѣдателно есть, яко всезлобный діаволъ, изъ начала врагъ сый рода нашего, присно свойство имать, еже плевелы злобы своея

всюду во вся твари Творца и Содѣтеля нашего, а наипаче въ человѣки, иже по образу Божію и по подобію создани, паче прочихъ тварей завистію благородства нашего, обыче сѣяти; и, идѣже убо увидить любовь цвѣтущую, тамо абіе сѣетъ вражду, а идѣже миръ и тишину, тамо немиръ воздвизаетъ и бурю, чрезъ орудія своя злыя, глаголю, и враждометная человѣки, иже, забывше свое благородіе душевное и по естеству отъ Содѣтеля вложенную въ нихъ добродѣтель, послѣдоваша ему, злая дѣла творяще, ихъ же мзда со самимъ діаволомъ, его же дѣла творяху, вѣчное во адѣ мученіе будетъ. Той же убо плевелосѣятель, иже праотцу нашему въ раи, еже пищи райскія со всѣмъ родомъ своимъ лишитися, коварнѣ и злохитростнѣ запинаніе сотворивый, не терпя мене, архіепископа вашего православна суща, съ господами епископы такожде православными, въ церкви христіанской, подъ благодатію Божіею и его імператорскаго величества, нашего естественнаго государя и царя защищеніемъ, въ мірѣ и любви пребывати и жити, воздвиже немиръ и вражду, да свою волю исполнитъ и насладится въ нашемъ немирѣ и враждѣ, мы же и цѣлая церковь наша толикое безчестіе и поношеніе, всему свѣту явленное, да претерпимъ и понесемъ. И сіе онъ не давно учини и нанесе намъ и церкви нашей, но прешедшого лѣта, яко же всѣмъ вамъ вѣдомо есть, егда, употребивъ себѣ во орудіе и инструменты нѣкія враждометныя, его волю творящія и исполняющія, злыя, глаголю, и Бога не боящіяся человѣки, иже возлюбиша паче тму, нежели свѣтъ, удаливщіяся отъ истины и лжи прилѣпившіяся, и чрезъ нихъ многія хулы и различная христіаноненавистная дѣла, грѣхи же и соблазны, церкве нашея благочестію и красотѣ несообразныя, на Божія архіереи православныя посѣявъ, намъ навади и на ихъ излія. Иже и начаша приходити ко мнѣ и злая о нихъ, по наущенію діавола, говорити и предлагати, яко и самому мнѣ, сущу архіепископу и митрополиту вашему, на истребленіе соблазновъ церкви нашея и на погубленіе грѣховъ и христіаноненавистныхъ дѣлъ, яко человѣкъ,

многими ихъ словесы прельстихся, повѣровавъ таковыхъ человѣкъ предложеніямъ и доношеніямъ, и яхся дѣла, како-бы таковые соблазны истребити и отъ нихъ Церковь, невѣсту Христову, очистити: умыслихъ, ими понужденъ и возбужденъ на сіе, болѣзнію превеликою объятъ сущъ, публикаціями по всѣхъ епархіяхъ, яко ти именемъ моимъ архіепископскимъ и митрополитскимъ, еще и клура и народа, съ подписаніемъ нѣсколько лицъ духовныхъ и мірскихъ, въ началная мѣста розослати и совѣта искати на уврачеваніе симъ. И якоже умыслихъ, сице и сотворихъ, якоже мнѣ на нихъ отъ враждометныхъ человѣкъ, мира не любящихъ, доношено и наваждено, въ публикаціахъ написахъ и разслахъ, якоже всѣмъ же вамъ извѣстно бысть. А наипаче за боголюбезнѣйшаго господина Вуссаріона Павловича, православнаго епископа Бачскаго, Сегединскаго и Егарскаго, намъ въ Дусѣ Святомъ брата любезнѣйшаго, тамо—во оныхъ публикаціяхъ—паче прочихъ архіереовъ положено и написано, аки бы онъ противу характера и достоинства нашего архіепископомитрополитскаго, и не точію же, но и противу Бога Всевышняго и правилъ святыхъ отецъ и привилегій нашихъ общенародныхъ, противу клура и народа и общаго мира, а наипаче противу его імператорскаго величества, нашего всемилостивѣйшаго государя и царя, что либо сотворилъ, къ сему же—и соблазны нѣкія, тайныя и явныя, противу церкви и благочестію нашего творити усудился: еже ничтоже истинно есть, но все наущеніемъ діавола отъ злыхъ человѣкъ на него къ намъ ложно и неправедно донешено, якоже въ духовномъ нашемъ архіерейскомъ собраніи нынѣшнемъ уже изобрѣтено есть. И самъ же убо его імператорскаго величества на свѣтлой коммиссіи бывшій презесъ, господинъ его графская экцелленціа, коммендиртъ, генералъ и губернаторъ Темишварскій, господинъ графъ отъ Хамилтона изобрѣлъ, яко все, что на господина Бачскаго доношено, ложно есть и неправедно и похвалными свидѣтелствы на цѣлой коммиссіи предъ всѣми нами публичнѣ свидѣтелствовалъ его, истинна, честна и достойна епископа, и отъ

всѣхъ на него хуленій и доношеній чиста и безъ всякаго подозрѣнія суща показалъ, яко же и мы, со всецѣлымъ собраніемъ духовнымъ, симъ нашимъ объявителнымъ писаніемъ свидѣтелствуемъ и глаголемъ: да господинъ боголюбезнѣйшій, вышевоспомянутый Бачскій, Сегединскій и Егарскій православный епископъ есть толико изящнѣйшій мужъ духовный, всякаго подозрѣнія и винности свободный, елико къ расширенію славы Божія и Церкве Христовы ползѣ и возвышенію благопотребный, не менше же и на защищеніе вѣры и закона нашего христіанскаго, священныхъ же апостольскихъ и отеческихъ правилъ, и его цесарскаго величества вѣрности и интересу ревнителный и усердный подвизатель, и его імператорскаго величества милостиво намъ изданнымъ привилегіамъ мужественный и ненарушителный поборникъ и хранитель; и яко же своимъ епархіаномъ, во его діецезахъ сущымъ, тако и всему обществу нашему, и бяше и нынѣ есть на всякую ползу благоспѣшный и изрядный мужъ и епископъ; особливо же всѣхъ тайныхъ и явныхъ, ими же оклеветаша его боголюбіе злоковарніи и враждебніи человѣцы, отнюдь отъ всего того чистъ и бяше и нынѣ есть, и кромѣ всякаго подозрѣнія, яко истинный архіерей, соблазна никакова Церкви Божіей не сотворивый, нами и всецѣлымъ собраніемъ пріемлется и глаголется и есть. Человѣкомъ же, паче рещи врагомъ добра общества нашего, таковая опороченія и хулы на его боголюбіе къ намъ донесшымъ, ими же и мы, послушавше ихъ, въ толикая поползновенія, еже опороченія и хулы нанесенныя по толикому свѣту, боящеся паденія какова обществу нашему, ему же есмь предстатель, публицирати и народствовати спустихомся, вся сія опороченія и хулы къ нимъ да возвратятся и при нихъ да останутъ, яко при злоковарныхъ и добра общаго ненавидящихъ, лжесловесныхъ возмущатѣлехъ и соблазнотворцѣхъ, иже не искаша, ниже ищутъ Господа яже Іисуса, но яже своя. Онъ же боголюбивый, Бачскій господинъ епископъ, намъ въ Дусѣ Святомъ братъ любезный, якоже и выше рѣхомъ, и бяше и нынѣ

есть отъ всѣхъ соблазновъ и на него нанесенныхъ хулъ чистъ и непороченъ и по всему достойный архіерей. Подобнѣ, въ сихъ же предреченныхъ публикаціахъ, прешедшаго лѣта бывшихъ, не мало и прочіи боголюбезнѣйшіи господіе епископи, яко Темешварскій господинъ Николай Дімітріевичъ, Будимскій господинъ Василій такожде Дімітріевичъ и Себинскій господинъ Максимъ Нестровичъ, Іенополскій господинъ Исаіа Антоновичъ и Хорватскій господинъ Сумеонъ Філіповичъ, чрезъ таковыхъ, якоже выше рѣхомъ, враждебныхъ и злоковарныхъ злыхъ людей, къ намъ ложное доношеніе, акибы и они, съ господиномъ Бачскимъ совокупившеся во едино и въ согласіе связавшеся, равная съ нимъ совѣтовали и творили пагубная и тщетная, яже выше воспомянушася, за мое простосердечіе и къ послушанію простосердечному склонное, весма опорочени и охулени быша, коя и оная нынѣшняго времене, при духовномъ нашемъ епископскомъ собраніи, вся искусишася и во всемъ, подобнѣ якоже и на господина Бачскаго доношенія, ложна и неправедна обрѣтошася, яже завистію злыхъ человѣкъ, побужденіемъ же вселукаваго діавола нанесена и учинена быша. Не точію же, но и самаго его высокографскія эксцелленціи, вышетитулиратаго свѣтлыя цесарскія комиссіи господина презеса и комисара благоразсужденіемъ и искушеніемъ, якоже господина Бачскаго, тако и ихъ, вышереченныхъ господій архіереевъ, мнѣ во Христѣ любезнѣйшихъ братій, вся и о нихъ глаголанная равнѣ ложна и неправедна обрѣтошася. Тѣмже, якоже господина Бачскаго, сице и ихъ, симъ нашимъ народствованнымъ писаніемъ, напротивъ первыхъ публикацій, честныя и изрядныя мужи духовныя и изящныя пастыри словесныхъ овецъ Христовыхъ, вѣры, закона и благочестія нашего защитники, и разширители славы Божія, и привилегій нашихъ общенародныхъ крѣпкіе хранители, кромѣ всякаго порока, соблазна же и подозрѣнія и бывшыя доселѣ и нынѣ сущыя, архипастырски свидѣтелствуемъ. Не менше же, но и аще что внушилося вашымъ христолюбіямъ и о боголюбезнѣйшемъ гос-

подинѣ епископѣ Валевскомъ Досѳеи Николичѣ, нашемъ въ Дусѣ Святомъ братѣ, яко пороками нѣкими отъ малоумныхъ человѣкъ опороченъ, ничтоже вамъ вѣроятно да будетъ: ибо и о немъ вся, яже доношена намъ, ложна и не праведна суть, поущеніемъ діавола вселукаваго учинена, и онъ паки въ своемъ архіерейскомъ почтеніи, по духовнаго нашего собранія искуству, пребываетъ и есть, якоже и бяше, истинный епископъ и пастырь ему боговрученнаго словесныхъ овецъ стада.

Убо, о православніи христіане, роде избранны, царское священіе, языче святый, намъ въ Дусѣ Святомъ сынове любезнѣйшіи! слышавше въ сей публикаціи, яко отъ насъ и духовнаго епископскаго собранія, сице и отъ его эксцелленціи господина графа отъ Хамилтона, презеса и каммисара свѣтлыя коммисіи, таковая памятидостойная свидѣтелства и объявленія, яже выше изобразишася, тако о Бачскомъ, Сегединскомъ и Егарскомъ боголюбезнѣйшемъ епископѣ, якоже и о прочихъ боголюбезнѣйшихъ епископѣхъ, ихъ же чинно и по ряду достойными титулами воспомянухомъ, первыя о нихъ отъ насъ публикаціи, прешедшаго лѣта бывшія, ни во что же имѣйте и вся она всячески изъ главы, памяти и мысли вашея изгладите, яко тщетна и суетна, діаволомъ чрезъ злыхъ человѣкъ всѣянная и наущенная, Богу же мерзкая и человѣкомъ, здравый разумъ имущимъ, зѣло не внятна. Сія же, яже нынѣ въ семъ нашемъ писаніи извѣствуема и объявляема вамъ суть, добрѣ уразумѣвше, во главы, памяти и мысли ваша затвердите, и сице архіереп Божія вышереченныя, якоже достойно есть, въ чести по преизлиха имѣйте, яко истинныя пастыри и поборники благочестія нашего христіанскаго, и во всемъ благопокорніи сынове имъ, якоже достоитъ, и истинные послушницы будите; и вся на славу Божію, на ползу церкве нашея и благочестія нашего, на интересъ его императорскаго величества отъ нихъ повелѣвающаяся слушайте и творите, повинующеся имъ, яко истинніи сынове и овцы словеснаго стада Христова. О прежнихъ же безчестіяхъ и на ихъ боголюбія нанесенныхъ, діаволимъ наважденіемъ изліянныхъ, ничтоже да сумняетеся, ибо она вся ложна быша и неправедна. И да никто же прекекуетъ имъ явѣ или тайно, но тако во всемъ да вѣруетъ о нихъ и да держитъ, якоже выше изъявися: ибо сія, здѣ написанная, истинна суть. И тако убо содержащіи, яко хранители тѣла Церкве Христовы, къ славѣ Божіей и ползѣ ближняго и общей вся творящіи, во благихъ успѣти будете, яко истинніи христіане и сынове Церкве святыя апостольскія. Содержащіе же иначе и сіе наше писаніе нынѣшнее первыми публикаціями развращающе, и противная мыслити и глаголати о вышереченныхъ господій архіереехъ будутъ,—таковіи сынове Церкве святыя апостольскія ниже суть, ниже быти имутъ.

Мы же надѣющеся, яко сія вся въ семъ писаніи извѣщеная, вашимъ христолюбіямъ предложеная, пріята и послушена и въ незабытной памяти вамъ утверждена будутъ, яко у сыновъ нашея святыя церкве и нашихъ: сего ради и благословеніе наше архипастырское вашимъ христолюбіямъ посылающе, пребываемъ,

вашихъ христолюбій и благородій,

смиренный архіепископъ всего Христіанскаго народа, подъ властію его цесарскаго и кралевскаго величества сущаго, митрополитъ Бѣлградскій, такожде его цесарскаго величества совѣтникъ,

всѣхъ благихъ желатель

Викентій Іоанновичъ.

Г.

Инструкція Московской типографіи директору Максиму Суворову и за секретаря Филиппу Анахину.

По указу Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія, отъ Святѣйшаго Правителствующаго Сунода, инструкція Московской типографіи директору Максиму Суворову, за секретаря Филипу Анахину.

Понеже сего 1738 году генваря 18 дня, по Ея Императорскаго Величества указу

и по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, велѣно въ Московской типографіи, для достодолжнаго принадлежащихъ до оной типографіи всякихъ дѣлъ отправленія, быть вамъ, Максиму Суворову, директоромъ, а Филиппу Анахину за секретаря и чинить по нижеслѣдующимъ пунктамъ.

1.

Будучи во оной типографіи, во отправленіи принадлежащихъ до типографіи дѣлъ поступать вамъ, директору и за секретаря, общимъ согласіемъ, съ крѣпкимъ наблюденіемъ и смотрѣніемъ, добропорядочнымъ и чистосовѣстнымъ во всемъ произвожденіемъ, какъ добрымъ, честнымъ и повѣреннымъ людемъ надлежитъ и благопристойно есть, по Ея Императорскаго Величества указомъ и регламентомъ вѣрно и усердно, безъ всякаго прѣмененія; а противныхъ Ея Императорскаго Величества указомъ и регламентомъ дѣйствъ и поступокъ ни подъ какимъ видомъ, ни тайно ни явно, отнюдь чинить не дерзать, опасаясь себѣ, ежели хотя малое въ чемъ преступленіе или нерадѣніе и оплошность каковая изъ васъ за кѣмъ усмотрѣна будетъ, указнаго штрафованія.

2.

Имѣющуюся во оной типографіи денежную и книжную казну, матеріалы и протчее все, къ той типографіи принадлежащее, принять вамъ съ достодолжною справедливою описью, и по принятіи, за своими и отдатческими руками, прислать съ той описи Святѣйшему Суноду точную копію.

3.

Когда во оное отправленіе вы дѣйствительно вступите, о томъ вамъ, директору и за секретаря, въ Святѣйшій Сунодъ репортовать, а по окончаніи пріема, съ прежними описными книгами и при томъ тому слѣдующимъ, всель вамъ въ отдачу пройзойдетъ, о всемъ самимъ вамъ, директору и за секретаря, освидѣтелствовать вѣроятно; и, ежели чего по нынѣшнему свидѣтелству въ наличіи не явится, о томъ изслѣдовать по указомъ, безъ всякаго пристрастія и упущенія, въ самой крайней скорости, и, буде по тому слѣдованію окажется что кѣмъ похищено или утрачено, то взыскать не ослабно, и по взысканіи причислить къ типографскому капиталу и записать въ приходъ, со объявленіемъ всего надлежащаго обстоятелства, какъ по тѣмъ дѣламъ произвожденіемъ покажется, безъ всякаго закрытія; а есть ли сами за каковымъ сомнителствомъ рѣшить не можете, представлять о томъ Московской сунодалнаго правленія Канцеляріи и старатца о резолюціи. А по совершенномъ всего окончаніи, съ потребнымъ къ вѣдѣнію обстоятелствомъ, (въ) Святѣйшій Правительствующій Сунодъ по томужъ репортовать.

4.

Надъ типографскими справщиками и всѣми, какого бъ кто званія ни былъ, служители вамъ, директору и за секретаря, смотрить накрѣпко, со всякимъ прилежаніемъ и крайнимъ наблюдателствомъ, дабы отъ нихъ ни чему ни подъ какимъ образомъ типографскому интересу похищенія и отъ небреженія траты отнюдь не было, и всякъ бы по званію своему дѣйствителное и исправное въ положенномъ на него дѣлѣ исполненіе чинилъ, безъ всякаго напраснаго времени упущенія. А ежели кто покажется въ томъ презирателенъ, и таковымъ, по изслѣдованіямъ, по состоянію винъ ихъ, чинить рѣшеніе въ той типографіи, чему кто будетъ по указомъ достоинъ, безъ упущенія. А что кому и за что и по каковымъ указомъ учинено будетъ, о томъ Святѣйшему Суноду изъ той типографіи для извѣстія присылать обстоятелныя доношенія.

5.

Всякую оной Московской типографіи казну вамъ, директору и за секретаря, съ содержателемъ приходу и расходу, имѣть въ смотрѣніи и храненіи, за общими печатми, и ходить въ тѣ полаты, гдѣ оная содержится, и, что надлежитъ, выдавать и принимать купно всѣмъ, а другъ безъ друга никому отнюдь того не чинить.

6.

Въ произвожденіи, по силѣ указовъ Ея Императорскаго Величества, щетовъ и въ отсылкѣ въ ревизію имѣть крѣпкое смотрѣніе и стараніе обще купнымъ вамъ, директору и за секретаря, трудолюбіемъ, дабы всякое теченіе по силѣ указовъ обращалось въ настоящее время, не со ущербомъ каковымъ, но съ полезнымъ къ содержанію и собранію поручаемаго вамъ капитала плодоприношеніемъ.

7.

Крѣпкое смотрѣніе имѣть вамъ и о томъ, дабы съ типографскаго двора казеннымъ всякимъ печатнымъ книгамъ продажа чинена была истинная и таковымъ образомъ, какъ въ посланномъ же въ 732 году изъ Святѣйшаго Сунода въ тое типографію указѣ изображено, безъ всякаго пристрастія.

8.

О приходѣ и росходѣ казны и о всемъ типографскомъ содержаніи въ Московскую сунодалнаго правленія Канцелярію репортовать, особливо же о росходѣхъ, не точію о чрезвычайныхъ, но и о настоящихъ, той Канцеляріи докладывался и производить съ ея, въ силу указовъ, разсужденія и приказанія, а самимъ того чинить не дерзать.

9.

Обрѣтающымся въ типографіи справщикомъ типографскаго управленія не имѣть, а быть при исправленіи по званію ихъ дѣла.

10.

Ежели что въ государственныхъ дѣлахъ подлежать будетъ тайности, онаго отнюдь въ партикулярныхъ письмахъ ни къ кому не писать, а чинить о томъ о всемъ, какъ состоявшейся высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго Самодержца Всероссійскаго, въ прошломъ 1724 году генваря 13 дня, указъ (каковъ Святѣйшему Правителствующему Суноду изъ Правителствующаго Сената въ сообщенномъ вѣдѣніи объявленъ, съ котораго при семъ копія сообщена) повелѣваетъ неотложно.

Копія.

Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, будучи въ зимнемъ домѣ, генваря 13 дня 1724 года, указалъ: о дѣлахъ, которые тайности подлежатъ въ государственныхъ дѣлахъ, онаго отнюдь въ партикулярныхъ писмахъ ни къ кому не писать, ниже къ тому, отъ кого отправленъ, кромѣ настоящихъ реляцій. А ежели какое препятствіе отъ кого, въ томъ или иномъ, будетъ его дѣлу, то писать волно, куды за благо кто разсудитъ, толко упоминая о врученномъ ему дѣлѣ генерално, отъ чего оному поврежденіе есть; также, ежели случатся дѣла посторонніе, тайнѣ подлежащіе, а въ реляціяхъ къ тому, отъ кого отправленъ, писать будетъ за какимъ подозрѣніемъ не возможно, то волно писать, кому въ томъ повѣритъ, а о врученномъ своемъ ни какъ инакъ, толко какъ выше писано, подъ жестокимъ наказаніемъ по винѣ преступленія. И сей указъ всякому писать въ инструкціи.

XLV.

Извѣстіе изъ С. Петербургской Тіунской Конторы въ Святѣйшій Сунодъ о находящихся въ вѣдѣніи означенной Конторы священникахъ и діаконахъ въ новозавоеванныхъ городахъ при соборныхъ церквахъ, количествѣ получаемаго ими денежнаго и хлѣбнаго жалованья и числѣ приходскихъ дворовъ при соборахъ.

Номеры соборомъ.		денежное жалованье.		хлѣбное жалованье.				Число приходскихъ дворовъ.
				четверти		четверти.		
		руб.	коп.	муки или ржи.	овса.	ячменя.	круп.	
1	Въ Выборхѣ, въ Петропавловскомъ соборѣ прежде сего былъ протопопъ Григорей Макарьевъ, которой въ прошломъ 1723 году утонулъ въ морѣ, а жалованья получалъ въ годъ .	50	—	15	—	15	—	Число приходскихъ дворовъ въ сказкахъ помянутаго протопопа и священниковъ не написано
	А нынѣ при томъ соборѣ обрѣтается священнослужителей:							
	священникъ Ѳедоръ Павловъ.	30	—	10	1	2	2	
	діаконъ Герасимъ Петровъ . .	30	—	10	1	2	2	
2	Въ Шлютелбурхѣ, въ Благовѣщенскомъ соборѣ священнослужители:							355
	священникъ Василей Андрѣевъ	30	—	11	—	—	—	
	священникъ Ѳедоръ Дементіевъ	30	—	11	—	—	—	
	діаконъ Иванъ Онофріевъ. .	25	—	9	—	—	—	
3	Въ Ямбурхѣ, въ Архангельскомъ соборѣ:							235
	протопопъ Константинъ Ѳедоровъ	150	—	30	30	—	—	
	Священникъ Алексѣй Аѳанасьевъ; жалованья себѣ ничего не получаетъ, для того что опредѣленъ вновь.							
	діаконъ Андрей Аѳанасьевъ; жалованья получаетъ отъ дому Свѣтлѣйшаго князя.	20	—	10	10	—	—	

Номеры соборовъ.		денежное жалованье.		хлѣбное жалованье.				Число приходскихъ дворовъ.
		руб.	коп.	четверти.		четверти.		
				муки или ржи.	овса.	ячменя.	круп.	
4	Въ Копорьѣ, въ Преображенскомъ соборѣ:							145
	священникъ Петръ Алексѣевъ.	20	—	10	10	—	—	
	діаконъ Иванъ Никоновъ . .	12	—	6	6	—	—	
	Оные священникъ и діаконъ вышеписанное жалованье получаютъ отъ дому Свѣтлѣйшаго князя.							
5	Въ Кекгольмѣ, въ Рождественскомъ соборѣ:							Числа приходскихъ дворовъ оные священники въ сказкахъ своихъ не объявили
	священникъ Мелетій Евсевьевъ	26	50	10	5	—	—	
	священникъ Мокій Лаврентьевъ	26	50	10	5	—	—	
	діакона во ономъ соборѣ нѣтъ.							

А декабря 31 дня 1723 года въ присланномъ во оную Тіунскую Контору Ямбурхскаго Архангельского собора протопопа Константина Ѳеодорова доношеніи написано:

Вѣдѣнія его протопопскаго въ Ямбурхскомъ уѣздѣ ва Ястребинскомъ погостѣ у церкви Николая Чудотворца служитъ попъ Иванъ Андрѣевъ, который въ дѣлѣ своемъ не благолѣпенъ, а паче же пьяница.

А при той церкви можно пропитатися отъ церковной земли и отъ приходскихъ людей доходу двумъ попомъ, понеже обрѣтается земли довольное число.

И чтобъ въ томъ погостѣ опредѣлить другаго священника, на что смотря, и помянутой попъ Иванъ отъ пьянства уцѣломудрится.

А по справкѣ онаго попа Ивана сказкою, въ которой показано, при той-де Николаевской церкви приходскихъ 132 двора.

При той же церкви отведено церковной земли, которую отмежевалъ стольникъ Гуръ Украинцовъ, а по коликому числу въ полѣ десятинъ, того не написано.

Подпись: Судія, Троицкій протопопъ Іоаннъ.

XLVI.

Реэстръ запечатаннымъ домовымъ церквамъ въ Москвѣ.

Въ Кремлѣ:

Князь Алексѣя Михаиловича Черкаского церковь Казанскіе Пресвятыя Богородицы да Дмитрія Селунского, каменная.

Князь Ивана Юрьевича Трубецкого церковь Іоанна Новогороцкаго чюдотворца.

Пречистенского сороку:

Ближняго боярина Алексѣя Петровича Салтыкова, что за Земляным городомъ, церковь Смоленскія Богородицы.

Въ домѣ генерала-лейтенанта Павла Ивановича Ягушинского, церковь Смоленскія Богородицы, что въ Земляномъ городѣ.

Господъ Александра да Ивана Львовичевъ Нарышкиныхъ, въ Бѣломъ городѣ, церковь Святыя мученицы Ирины.

Никицкого сороку:

Боярыни вдовы, княгини Ѳеодосіи Васильевны Долгоруковой, что на Тверской у Моисѣевскихъ богадѣленъ, церковь Алексѣя митрополита.

Князь Юрія Юрьевича Одоевскаго церковь Сергія Радонежскаго чюдотворца.

Кравчего Кирилы Алексѣевича Нарышкина церковь Всемилостиваго Спаса нерукотвореннаго образа.

Китайского сороку:

Князь Михаила Алегуковича Черкаского церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы.

Княгини Евдокеи Ивановны Одоевской церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы.

Подполковника Александра да капитана Михаила Петровичевъ Салтыковыхъ церковь Успенія Богородицы.

Стретенского сороку:

Графа Андрея Артемоновича Матвѣева церковь Живоначальныя Троицы.

Ивановского сороку:

Кравчего Василья Ѳедоровича Салтыкова церковь Живоначальныя Троицы.

Вдовы Марьи Яковлевны Строгоновой церковь Всемилостиваго Спаса.

Вдовы Анны Борисовны Головиной церковь Казанскія Богородицы.

Господъ Шеиныхъ церковь Воскресенія Христова, запечатана.

Боярина князь Бориса Ивановича Прозоровскаго церковь Александра Свирскаго, запечатана.

Понеже оные церкви Всемилостивѣйшіе Великіе Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны:

Церкви преподобнаго Сергія, что въ домѣ Одоевского, попъ Василей Димитріевъ опредѣленъ въ викаріи къ церкви Вознесенія Господня, что за Микитскими вороты.

Церкви Алексѣя митрополита, что въ домѣ Долгорукова, попъ Иванъ Филиповъ опредѣленъ по перехожей къ церкви Пятницы, что за Москвою рѣкою.

Церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ домѣ Салтыковой, попъ Симеонъ Іосифовъ опредѣленъ въ викаріи къ церкви Филипа Апостола.

Церкви Сергія чюдотворца, что въ домѣ Одоевского, попъ Иванъ Анисимовъ опредѣленъ къ церкви Успенія Богородицы, что вверху.

Той же церкви діаконъ Михайло Петровъ опредѣленъ къ церкви Іоанна Предтечи что въ Казенной.

Церкви Живоначальныя Троицы, что въ домѣ графа Матвеова, попъ Ѳедоръ Павловъ опредѣленъ Николаевскаго собору Гостунского въ предѣлъ Введенія Пресвятыя Богородицы.

Церкви Владимерскія Пресвятыя Богородицы, что въ домѣ Черкаского, попъ Василей Ивановъ произведенъ въ протопопы въ Покровской соборъ, что на верху.

Церкви Алексѣя митрополита, что въ домѣ Долгорукова, діаконъ Епифанъ Игнатьевъ опредѣленъ къ церкви Николая чюдотворца на Щепахъ.

А опредѣлены оные попы и діаконы по

приговорамъ Московской Духовной Дикастеріи сего 723 года.

Подпись: казначей іеромонахъ
Филагрій.

XLVII.

А.

Вѣдомость о церквахъ и священно и церковнослужителяхъ въ 6 московскихъ сорокахъ.

Въ китайскомъ сороку:

Церковь Іоанна Богослова, что подъ вязомъ; у той церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Введенія Богородицы Златоверхового; у оной церкви попъ, дьяконъ, два человѣка причетниковъ.

Церковь Успенія, что у Гостина двора; у той церкви попъ да пономарь.

Церковь Козмы и Деміана, что за Шейнымъ дворомъ. У той церкви попъ да пономарь.

Церковь Живоначалные Троицы, что въ Старыхъ Поляхъ; у той церкви попъ, два церковника.

Церковь Ильи Пророка, что на Новогородцкомъ подворьѣ; у той церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Женъ Мироносицъ у печатного двора; у той церкви попъ, два человѣка церковниковъ.

Церковь Вознесенія въ Ипацкомъ переулкѣ; у той церкви попъ да пономарь.

Церковь Живоначальные Троицы, что Никитниково; при той церкви попъ да два церковника.

Церковь Николая Большаго Креста; у той церкви попъ, дьяконъ, два человѣка церковниковъ.

Церковь Николая Красныхъ Колоколовъ; у той церкви попъ да церковникъ.

Церковь Іоанна Предтеча, что у Варварскихъ воротъ; попъ; церковниковъ два.

Церковь, что словетъ Николая Мокрого; у той церкви попъ да дьячекъ.

Церковь Благовѣщенія Богородицы, что у Москворѣцкихъ воротъ; одинъ попъ; церковниковъ нѣтъ.

Церковь Спаса Смоленского, что у Москворѣцкихъ воротъ; у той церкви попъ, дьяконъ да церковникъ.

Церковь Воскресенія, что словетъ Булгаково; при той церкви попъ да дьячекъ.

Церковь Максима Блаженного, что на Варварскомъ кресцѣ; при той церкви два попа, дьяконъ, а пономаря нѣтъ, для того, что онъ пономарь сталъ во дьяконы.

Церковь Покрова Богородицы, что словетъ Георгія, у старыхъ тюремъ; при той церкви попъ, два церковника.

Церковь Зачатія, что въ Углу; попъ, дьяконъ, два церковника.

Итого въ китайскомъ сороку 20 церквей.

Ивановского сорока:

Ивановского дѣвича монастыря: три попа, дьяконъ, три человѣка церковниковъ, три человѣка сторожей.

Церковь Рожества Богородицы, что на Кулишкахъ; при той церкви попъ; церковниковъ два человѣка.

Церковь князя Владимера въ садѣхъ; при той церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Спаса на Глиницахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Покрова Богородицы, что на Покровкѣ; попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Петра и Веригъ, что на Покровкѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Козмы и Деміана, что на Покровкѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, два человѣка церковниковъ.

Церковь всѣхъ святыхъ, что на Кулишкахъ; попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Кира и Іоанна на Кулишкахъ; попа у той церкви нѣтъ—отшелъ въ протопопы; дьяконъ да церковникъ.

Церковь Богоявленія, что въ Мыльникахъ; при той церкви попъ да пономарь.

Церковь Николая, что словетъ Подкопаева; при той церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Петра и Павла, что у Яусскихъ воротъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Трехъ Святителей, что на Кулишкахъ; при той церкви, попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Живоначальные Тройцы, что на Хохловкѣ; попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Воскресенія, что въ Борашахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Введенія Богородицы, что въ Борашахъ; попъ, дьяконъ да церковникъ.

Церковь Николая, что на Гостинѣ горѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, два человѣка церковниковъ.

Церковь Живоначальные Тройцы, что въ Серебреникахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Николая, что въ Кошеляхъ; при той церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Покрова Богородицы, что на Воронцовскомъ полѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Ильи Пророка, что на Воронцовскомъ полѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Живоначальные Тройцы, что въ Сыромятникахъ: попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Никиты мученика, что въ Басманной; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Іоанна Предтеча, что въ Казенной; при той церкви попъ, дьяконъ, церковникъ.

Церковь апостола Іякова, что въ Казенной; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Спаса, что въ Кобыльскомъ; при той церкви два попа, дьяконъ, два церковника.

Церковь архидіакона Стефана, что за Яузою; при той церкви попъ, дьяконъ, церковниковъ два.

Церковь Симеона Столпника, что за Яузою; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Живоначальные Тройцы, что на ямахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Алексѣя митрополита, что въ

Олексѣевской; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Преподобнаго Сергія, что въ Рогожской; при той церкви попъ, дьяконъ да церковникъ.

Церковь Мартына Исповѣдника, что въ Алексѣевской; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Николая, что на Студенцѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Воскресенія, что за Таганными вороты; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Николая, что на Болвановкѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Воскресенія, что въ Гончарахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Успенія Богородицы, что въ Гончарахъ; попъ, два церковника.

Церковь Всемилостиваго Спаса, что въ Чигасѣхъ; при той церкви попъ, два церковника.

Церковь Николая, что въ Котельницахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Никиты мученика, что за Яузою; два попа, дьяконъ, два церковника.

Церковь Козьмы и Демьяна, въ Старой Кузнецкой; попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Козьмы и Демьяна, что на Вшивой Горкѣ; попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Покрова Богородицы, что на Лыщиковѣ; попъ, два церковника.

Итого въ Ивановскомъ сороку 43 церкви.

Въ Стрѣтенскомъ сороку:

Церковь Спаса Преображенія, что въ Паско; при оной церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Харитонія Исповѣдника, что въ Огородникахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, три человѣка церковниковъ.

Церковь Николая Чюдотворца, что въ Месникахъ; при той церкви попъ, дьяконъ два причетника.

Церковь Николая Дербинскаго; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

*

Церковь Преображенія Господня, что въ Пушкаряхъ; при той церкви попъ, дьяконъ, причетниковъ два.

Церковь священномученика Пахратія; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Трехъ Святителей, что въ Огородникахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, да причетникъ.

Церковь верховныхъ апостолъ Петра и Павла, въ Капитанской; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Покрова Богородицы, что въ Красномъ Селѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Богоявленія, что въ Ѣхаловѣ; при оной церкви два попа, дьяконъ, два причетника.

Церковь Воздвиженія Честнаго Креста, что въ Красномъ Селѣ; попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Вознесенія Господня, что на Черкаскомъ дворѣ; попъ да два причетника.

Церковь Николая, что въ Грачахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Сергія, что въ Пушкаряхъ; при оной церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Живоначальные Троицы, что въ Троецкой; при оной церкви попъ, дьяконъ, два причетника

Церковь Троицы, что въ Сухаревѣ; при оной церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Успенія, что въ Печатникахъ; при оной церкви попъ, дьяконъ, да одинъ причетникъ.

Церковь Троицы, что въ Мѣщанской, близъ Креста; при оной церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Филиппа митрополита; при оной церкви попъ, дьяконъ да два причетника.

Церковь Андреяна и Натальи; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы, что въ Ямской Переславской слободѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, а причетниковъ нѣтъ.

Церковь Воздвиженія, что на убогихъ домѣхъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь мученика Трифона, что въ Наприудной слободѣ; при той церкви попъ да церковникъ одинъ.

Церковь Іоакима и Анны, что за Пушечнымъ дворомъ; при той церкви попъ, дьяконъ да причетникъ.

Церковь Николая Божедомского; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Вознесенія, что въ Варсонуѳьевскомъ монастырѣ; при той церкви два священника да дьяконъ; два причетника.

Церковь Софіи Премудрости Божіи, что на Лубянкѣ; при церкви попъ да два церковника.

Церковь Введеніе Пресвятыя Богородицы, что на Стрѣтенкѣ; при той церкви попъ, дьяконъ да причетникъ.

Церковь Преподобной Маріи Египецкой, что въ Срѣтенскомъ монастырѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Николая на Срѣтенкѣ; при той церкви попъ да два причетника.

Церковь Іоанна Предтечи, что въ Новой улицѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, дьячекъ.

Церковь Іоанна Бѣлоградцкого; при той церкви попъ, а причетниковъ никого нѣтъ.

Церковь Гребневскіе Богородицы; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь мученика Дмитрія Селунского, что на Лубянкѣ; при той церкви попъ да два причетника.

Церковь Живоначальные Троицы, что у Покровскихъ воротъ; при той церкви попъ, дьяконъ да два причетника.

Церковь Успенія Богородицы, что на Покровкѣ; при той церкви попъ, дьяконъ да два причетника.

Церковь архангела Гавріила, что на Чистомъ Прудѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, причетникъ.

Церковь Флора и Лавра, у Мясницкихъ воротъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Николая, что въ Блинникахъ; при той церкви попъ, дьяконъ да церковникъ.

Церковь Николая, что у Столпа; при той церкви попъ, дьяконъ да три человѣка причетниковъ.

Церковь мученика и архидіакона Евпла; при той церкви попъ, дьяконъ, два человѣка причетниковъ.

Церковь Георгія, что въ Лучинкахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два человѣка причетниковъ.

Церковь Рожества Богородицы, что въ Рожественѣ дѣвиче монастырѣ; при той церкви два попа, дьяконъ, четыре человѣка причетниковъ.

Итого въ Срѣтенскомъ 43 церкви.

Въ Никитскомъ сороку:

Церковь Девяти Мучениковъ, что за Сунодальнымъ Житнымъ дворомъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Іоанна Богослова, что въ Бронной; при той церкви попъ, дьяконъ, два человѣка причетниковъ.

Церковь Моисея Боговидца, что на Тверской; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Георгія, что на Красной Горкѣ; при той церкви попъ, два причетника.

Церковь Ильи Пророка, что на Тверской; при той церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Успенія Богородицы, что на Успенскомъ врашкѣ; при той церкви попъ да пономарь.

Церковь Деонисія Ареопагита, на Никицкой; при той церкви попъ да пономарь.

Церковь Леонтія Ростовскаго, промежъ Тверской Никицкой; при той церкви попъ, а дьякона и церковниковъ нѣтъ.

Церковь Воскресенія Христова, что на Успенскомъ врашкѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь пророка Елисея, что на Успенскомъ врашкѣ; при той церкви два попа, дьяконъ, два причетника.

Церковь Алексѣя митрополита на Глинищахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Введенія Богородицы теплая да церковь Никиты мученика холодная, что въ Никицкомъ монастырѣ; у тѣхъ церквей два священника да дьяконъ; три человѣка причетниковъ.

Въ томъ же монастырѣ церковь мученика Дмитрея; при той церкви попъ да дьячекъ.

Церковь Вознесенія на Никицкой въ Бѣломъ городѣ; у той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Николая, на Хлыновѣ; у тоя церкви попъ, дьяконъ, дьячекъ.

Церковь Іоанна Предтечи у Никицкихъ воротъ; у тоя церкви попъ, а дьячка и пономаря нѣтъ.

Церковь Живоначальные Троицы и великомученика Дмитрія Селунского, что у Тверскихъ воротъ въ Бѣломъ городѣ; при той церкви попъ, дьяконъ да три человѣка причетниковъ.

Церковь Благовѣщенія Богородицы и Николая, что въ Гнѣзникахъ; у тоя церкви попъ, дьяконъ, три человѣка причетниковъ.

Церковь Василія Кесарискаго, на Тверской; у тоя церкви попъ да дьяконъ, дьячекъ.

Церковь мученицы Настасіи, что у мучного ряду; у тоя церкви попъ, а церковниковъ нѣтъ.

Церковь Спаса, что въ Копьѣ; у тоя церкви попъ, дьяконъ, а церковниковъ нѣтъ.

Церковь Воскресенія, что на Петровкѣ. у тоя церкви попа и дьякона нѣтъ, одинъ пономарь.

Церковь Рожества Богородицы, что въ Столѣшникахъ; у тоя церкви попъ да пономарь.

Церковь Сергія, что на Трубѣ; у тоя церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Григорія Богослова, на Дмитровкѣ; у тоя церкви попъ, дьяконъ да два причетника.

Церковь Успенія Богородицы, что на Дмитровкѣ, въ Бѣломъ городѣ; у тоя церкви попъ да дьяконъ, два человѣка причетниковъ.

Церковь Преподобные Параскевьи, что у мучнаго ряду; у тоя церкви попъ, а дьякона и церковниковъ нѣтъ.

Георгіевского дѣвича монастыря; у тоя церкви два попа, дьяконъ, три человѣка причетниковъ.

Церковь Козмы и Деміяна, что на Шубинѣ; у тоя церкви попъ, дьяконъ, сторожъ.

Церковь Преображенія Господня, что на Тверской; у тоя церкви попъ, дьяконъ, дьячекъ.

Церковь Воскресенія, что на Дмитровкѣ;

у тоя церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Знаменія Богородицы за Петровскими вороты; у тоя церкви два попа, дьяконъ, два причетника.

Церковь Преображенія Господня, что на Пескахъ; у тоя церкви два попа, дьяконъ да два причетника.

Страстнаго дѣвича монастыря; у тоя церкви два попа да дьяконъ, четыре человѣка причетниковъ.

Церковь Рождества Богородицы, что на Дмитровкѣ; у тоя церкви попъ, дьяконъ, три человѣка причетниковъ.

Церковь Успенія Богородицы, на Дмитровкѣ; у тоя церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь преподобного Пимена Великого, что въ Старыхъ Воротникахъ; у тоя церкви два попа, дьяконъ, два причетника.

Церковь Николая въ Новой слободѣ; у тоя церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Пимена въ Новыхъ Воротникахъ; у тоя церви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Казанскіе Богородицы, что въ Сущевѣ; у тоя церкви попъ, дьяконъ, три человѣка причетниковъ.

Церковь Тихвенскіе Богородицы, что въ Новомъ Сущевѣ; у тоя церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Рождества Христова, что за Тверскими вороты въ Полачахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Благовѣщенія Богородицы, что за Тверскими вороты; у тоя церкви два попа, дьяконъ, два причетника.

Церковь Василія Кесарійского, что въ Ямской Тверской слободѣ; у тоя церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Воскресенія Христова, что въ Бронной; у тоя церкви попъ, дьяконъ, дьячекъ.

Церковь Смоленскія Богородицы, что за Никицкими вороты; у тоя церкви попъ, дьяконъ, три причетника.

Церковь Вознесенія, что за Никицкими вороты; у тоя церкви попъ, дьяконъ, три человѣка причетниковъ.

Церковь священномученика Ермолая, на Козьѣ болотѣ; у тоя церкви два священника, дьяконъ, два причетника.

Церковь Спиридона, на Козьѣ болотѣ; у тоя церкви два священника, дьяконъ, два причетника.

Церковь мученика Георгія, что за Никицкими вороты на спольѣ; попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Покрова Богородицы, что въ Кудринѣ; у тоя церкви два попа, дьяконъ, два причетника.

Церковь Іоанна Предтечи, что за Прѣснею; у тоя церкви попъ, дьяконъ, два человѣка причетниковъ.

Церковь Николая, что за Прѣснею; у тоя церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Итого въ Никицкомъ 53 церкви.

Пречистенскаго сорока:

Церковь Саввы Освященого что близъ Дѣвича монастыря; у той церкви попъ да два церковника.

Церковь Тихвенскіе Богородицы, что въ Лужникахъ малыхъ; при той церкви попъ, дьяконъ да церковникъ.

Церковь Іоанна Предтечи, что близъ Новодѣвича монастыря; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Воздвиженія Господня, на Дѣвичьѣ полѣ; у тол церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Знаменія, что на Дѣвичьѣ полѣ; у тоя церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Живоначальные Троицы, что въ Зубовѣ; при той церкви попъ, дьяконъ да церковникъ.

Церковь Пятницы Божедомскіе; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Сошествія Святаго Духа, за Пречистенскими вороты; при той церкви попъ, дьяконъ да церковникъ.

Церковь Воскресенія, Старое; у той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Воскресенія, зовомое Новое; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Въ Зачатейскомъ дѣвичѣ монастырѣ; четыре попа да три дьякона, три причетника.

Церковь Николая, что въ Кіевцѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, два человѣка церковниковъ.

Церковь Николая, что въ Ямской Дорогомиловской слободѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Пророка Иліи Обыденного; при той церкви попъ, дьяконъ, два человѣка причетниковъ.

Церковь Успенія, что въ Остожьѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Николая, что въ Хомовникахъ; при той церкви попъ, дьяконъ да два причетника.

Церковь Рождества Богородицы, что у Смоленскихъ воротъ; при той церкви попъ, два причетника.

Церковь Благовѣщенія, что на Берешкахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Неопалимые Купины, что въ Конюшенной; при той церкви два попа, дьяконъ, два причетника.

Церковь Покрова Богородицы; что въ Левшинѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Успенія, что на Могилицахъ; попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь священномученика Власія, что въ Конюшенной; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Живоначальные Троицы, что у Смоленскихъ воротъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Николая, что въ Плотинкахъ; попъ, дьяконъ да пономарь.

Церковь Рождества Христова, что въ Поварской; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Аѳанасія и Кирилла, на Сивцовѣ врашкѣ; при той церкви попъ да дьячекъ.

Церковь Филиппа апостола; при той церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Іоанна Предтечи, что въ Конюшенной; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Бориса и Глѣба, что въ Поварской; при той церкви дьяконъ да дьячекъ, а попъ умре.

Церковь Ржевскія Богородицы, на Поварской; при той церкви попъ, дьяконъ, дьячекъ.

Церковь Николая, на Курьѣ ножкѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, дьячекъ.

Церковь Іоанна Предтечи; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Николая, на Щепахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Преображенія Господня, что на Орбацкой улицѣ, на Пескахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Покрова Богородицы, что на Пескахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, сторожъ.

Церковь Николая Явленского, что на Орбатѣ; у той церкви два попа, дьяконъ, три церковника.

Церковь Семіона Столпника, что въ Поварской; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Козьмы и Деміяна, что на Ржищахъ; при той церкви попъ, дьяконъ, пономарь.

Церковь Іоанна Милостиваго, что у Кисловки; при той церкви попъ, дьяконъ, дьячекъ.

Церкви Ризъ Положенія, что въ Кисловкѣ; попъ, дьяконъ, дьячекъ;

Церковь Бориса и Глѣба, что у Арбацкихъ воротъ; попъ да дьячекъ.

Церковь Тихона Чюдотворца. что у Арбацкихъ воротъ; при той церкви попъ, дьяконъ, два церковника.

Церковь Савы Стратилата, что на Знаменкѣ; при той церкви попъ, дьячекъ.

Церковь Благовѣщенія, что на Старомъ Ваганьковѣ; при той церкви попъ, дьячекъ.

Церковь Николая, что на Старомъ Ваганьковѣ; при той церкви попъ, дьяконъ, дьячекъ.

Церковь Николая у Боровицкаго мосту; у той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь Николая, у Старова Каменнаго мосту; у той церкви попъ, дьяконъ, два причетника.

Церковь мученика Дмитрея, у Арбацкихъ воротъ; при той церкви попъ да дьячекъ.

Церковь Николая, что на Туригинѣ; при той церкви попъ да дьячекъ.

Церковь Пятницы Ржевскіе, что въ Бѣ-

ломъ городѣ; у той церкви попъ, два причетника.

Алексѣевского дѣвича монастыря; три попа, два дьякона, четыре человѣка причетниковъ.

Церкви Всѣхъ Святыхъ, что у Алексѣевского монастыря; у той церкви попъ, а причетниковъ нѣтъ.

Церковь Іоанна Предтечи, что на Знаменкѣ; при той церкви попъ; церковниковъ нѣтъ.

Церковь Луки Евангелиста, что на Знаменкѣ; при той церкви попъ да дьячекъ.

Церковь Іоанна Предтечи, что на Лѣнивомъ торшку; при той церкви попъ да два причетника.

Церковь Николая Чюдотворца Старые Прощи; при той церкви попъ да два причетника.

Церковь священномученика Антипы; при той церкви попъ да дьяконъ да одинъ причетникъ.

Церковь Знаменія, что на Знаменкѣ; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Ржевскіе Богородицы что въ Бѣломъ городѣ; при той церкви попъ да дьяконъ да одинъ причетникъ.

Итого въ Пречистенскомъ 59 Церквей.

Въ Замоскворѣцкомъ сороку:

Церковь Косьмы и Домiана, что въ Кадашевѣ; при той церкви два попа да дьяконъ да два причетника.

Церковь Николая Чюдотворца, что въ Толмачахъ; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Воскресенія, что въ Кадашевѣ; при той церкви два попа да дьяконъ да два причетника.

Церковь Преображенія Господня, что на Ордынкѣ; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Григорія Неокесарійскаго, что на Полянкѣ; при той церкви два попа, дьяконъ да три причетника.

Церковь Николая Чудотворца, что въ Пыжевѣ; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Покрова Богородицы, что на Ордынкѣ; при той церкви попъ да дьяконъ да одинъ причетникъ.

Церковь Климента папы римскаго, что на Ордынкѣ; при той церкви попъ, дьяконъ да два причетника.

Церковь Черниговскихъ; при той церкви попъ да дьяконъ да одинъ причетникъ.

Церковь Пятницы Прощи; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Софіи Премудрости Божія, что въ Садовникахъ: при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Великомученика Георгія, что въ Ендовѣ; при той церкви попъ да дьяконъ, да два причетника.

Церковь архистратига Михаила въ Овчинникахъ; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Великомученика Никиты въ Татарской; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Николая Чудотворца Заицкого; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Козьмы и Домiана, что въ Нижнихъ Садовникахъ; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Николая Чудотворца, что на Пупышевѣ; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Живоначальныя Троицы, что въ Большихъ Лужникахъ; при той церкви попъ да дьяконъ да одинъ причетникъ.

Церковь Николая Чудотворца, что въ Кузнецкой; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Положенія Ризы, что близь Донского монастыря; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Троицы Живоначальныя, что на Шаболовкѣ; при той церкви попъ да дьяконъ да одинъ причетникъ.

Церковь Казанскія Богородицы, что у Калужскихъ воротъ; при той церкви два попа да одинъ причетникъ.

Церковь Іоанна Воинственника; при той церкви попъ да дьяконъ, да два причетника.

Церковь Благовѣщенія, что въ Панѣхъ; при той церкви попъ да одинъ причетникъ.

Церковь Николая Чудотворца, что въ

Галутвинѣ; при той церкви попъ да діаконъ да два причетника.

Церковь Петра и Павла, что на Калужской; при той церкви попъ да діаконъ да два причетника.

Церковь Богоотецъ Іоакима и Анны; при той церкви попъ, дьяконъ да два причетника.

Церковь Николая Чудотворца, что въ Берсеневкѣ; при той церкви попъ да діаконъ да два причетника.

Церковь Преображенія Господня, что въ Наливкахъ; при той церкви два попа да дьяконъ да два причетника.

Церковь Живоначальныя Троицы, что въ Вишняковѣ; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Великомученицы Екатерины; при той церкви попъ да діаконъ да одинъ причетникъ.

Церковь Преображенія Господня, что на Болвановкѣ; при той церкви попъ да одинъ причетникъ.

Церковь Воскресенія Христова, что въ манетчикахъ; при той церкви два попа да діаконъ, да два причетника.

Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ Казачьѣ; при той церкви попъ да діаконъ да одинъ причетникъ.

Церковь Вознесенія, что за Серпуховскими вороты; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Петра и Павла, что въ Коломенской Ямской; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника.

Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ Кожевникахъ; при той церкви попъ да дьяконъ да три причетника.

Церковь Живоначальныя Троицы, что въ Кожевникахъ; при той церкви попъ да дьяконъ да два причетника,

Церковь Воскресенія Христова, что у Данилова монастыря; при той церкви попъ да одинъ причетникъ.

Итого въ Замоскворѣцкомъ 41 церковь.

Табели о числѣ церквей и священно и церковнослужителей въ Московскихъ сорокахъ.

ТАБЕЛЬ

о числѣ рядовыхъ церквей и при нихъ священно и церковнослужителей въ московскихъ сорокахъ.

Церкви по сорокамъ:		поповъ.	діаконовъ.	причетниковъ.	Итого.
Въ Китайскомъ . .	20	21	8	26	55
Въ Ивановскомъ . .	43	46	38	77	161
Въ Срѣтенскомъ . .	43	45	37	77	159
Въ Никицкомъ. . .	53	63	43	94	200
Въ Пречистенскомъ .	59	66	48	96	210
Въ Замоскворѣцкомъ	41	47	35	73	155
Всего въ 6 сорокахъ церквей. . . .	259	288	209	443	940

ТАБЕЛЬ

о числѣ священно и церковнослужителей въ московскихъ соборныхъ и протчихъ «знатныхъ» церквахъ.

ВЪ СОБОРѢХЪ.	протопоповъ.	ключарей.	поповъ.	протодіаконовъ.	діаконовъ.	псаломщиковъ.	дьячковъ.	пономарей.	сторожей.	Итого
Въ Успенскомъ . .	1	2	5	1	5	»	»	2	16	32
Въ Благовѣщенскомъ.	1	1	2	»	3	2	»	2	4	15
Въ Архангельскомъ .	1	1	5	»	3	1	»	»	16	27
Въ Спасскомъ, что въ верху	1	»	2	»	2	2	»	1	»	8
Въ Рожественскомъ, что подъ колоколы.	1	»	2	»	2	»	1	1	2	9
Въ Вознесенскомъ, что въ дѣвичѣ монастырѣ	1	»	3	»	2	»	»	1	2	9
Въ Николаевскомъ, Гостунскомъ. . .	1	»	3	»	2	»	1	2	2	11
Въ Казанскомъ, что на площади . . .	1	»	2	»	2	»	1	1	2	9
Въ Покровскомъ и Василія Блаженнаго .	1	»	3	»	2	»	1	2	6	15
Въ Спасскомъ, что во дворцѣ.	1	»	2	»	2	2	»	1	16	24
Въ Александроневскомъ	1	»	2	»	1	1	»	1	1	7
Въ Черниговскомъ .	1	«	2	»	1	»	1	2	2	9
Всего въ 12 соборѣхъ.										

въ протчихъ знатныхъ церквахъ числится въ 6 сорокахъ по толику служителей.

Церкви.	Попы.	Діаконы.	Церковники.
16	2	1	2
2	2	1	1
1	2	»	1
1	2	»	3

ОБЩАЯ ТАБЕЛЬ
о числѣ церквей и священно и церковнослужителей въ московскихъ сорокахъ.

Званіе сороковъ.	Число церквей.	Количество служителей.			Сумма.
		Поповъ.	Діаконовъ.	Церковниковъ.	
Въ Китайскомъ	20	21	8	26	55
Въ Ивановскомъ	43	46	38	77	161
Въ Стрѣтенскомъ. . . .	43	45	37	77	159
Въ Никицкомъ	53	64	44	97	205
Въ Пречистенскомъ . . .	59	65	48	96	209
Въ Замоскворѣцкомъ . .	41	47	35	73	155
Итого въ 6 ти	259	288	210	446	949
Соборовъ	12	33	27	29	89
Сумма	271	321	237	475	1043

А съ протопопы и съ ключари и съ протодіаконы и сторожами числится.
Оныхъ . . . . . 1119.
Да сунодалныхъ иподіаконовъ . . . . 4.
Пѣвчихъ. . . . . 10.
Подьяковъ . . . . . 30.
Итого. . . . . 44.
И съ тѣми всего оныхъ значится . . . . 1163.

табель о ружныхъ церквахъ и причтахъ.

Ружныхъ церквей.	Протопоповъ, поповъ, діаконовъ и причетниковъ.	Прежняго имъ окладу давалось.				Нынѣшняго половиннаго имъ жалованья.				На церковныя потребы.		А съ полныхъ окладомъ имѣется.		Съ половинныхъ.	
		Денегъ.	Хлѣба.			Денегъ.	Хлѣба.			Денегъ.	Пшеницы.	Денегъ.	Хлѣба.	Денегъ.	Хлѣба.
			Ржи.	Овса.	Обоег.		Ржи.	Овса.	Обоег.						
53	263	5433 р. 37 3/4 к.	четей. 1856 3 1/4 ч	четей. 1795 5 3/8 ч	четей. 3652 3/8 ч.	2716 р. 68 7/8 к.	четей. 947 4 1/8 ч	четей. 899 1 5/8 ч.	четей. 1846 5 3/4 ч.	25 р.	четв. 3 4 1/2 ч.	5458 р. 37 3/4 к.	четей. 3655 4 7/8 ч.	2741 р. 68 7/8 к.	четей. 1850 4 1/4

Служащихъ съ крестца по запискѣ:
Поповъ. . . . 198.
Діаконовъ. . . 12.
Обоего . . 210.
Всего всѣхъ оныхъ всякаго званія церковниковъ 1373.

III.

Реэстръ церквей, находящихся въ Москвѣ, съ показаніемъ «строенія лѣтъ, приход скихъ дворовъ и разстоянія отъ церкви до церкви мѣста».

ВЪ КИТАЙСКОМЪ СОРОКУ.

Церкви каменныя.	Дворы					Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Приходскіе.		
Церковь Святыхъ женъ Мvроносицъ, близъ Печатнаго Двора	1	—	1	1	4	До церкви Живоначальныя Троицы въ Старыхъ поляхъ 104 сажени.	Построена въ 103 году, а по какому указу, не написано.
Церковь Живоначальныя Троицы въ Старыхъ Поляхъ, да придѣлы: Смоленскія Богородицы, Николая чюдотворца, Святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба, преподобнаго Сергія	1	—	1	1	8	До церкви Іоанна Богослова подъ Вязомъ 163 сажени.	Построена изстари, а въ которомъ году, не написано.
Церковь Іоанна Богослова подъ Вязомъ, да предѣлы теплыя: Покрова Богородицы да Николая чюдотворца	1	1	1	—	3	До церкви Николая Большаго креста 126 саженъ съ аршиномъ.	Построена изстари, а въ которомъ году, не написано.
Церковь Успенія Богородицы, словетъ Николая Большаго креста, да предѣлъ Николая чюдотворца.	1	1	1	—	9	До церкви Вознесенія Господня въ Ипацкомъ переулкѣ 74 сажени два аршина.	По благословенію Святѣйшаго Іоакима патріарха, въ 196 году вмѣсто ветхой . . . . .
Церковь Вознесенія Господня, въ Ипацкомъ переулкѣ, да предѣлъ Ипатія чюдотворца	1	—	—	1	6	До церкви Живоначальныя Троицы Никитниковой 96 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.
Церковь Живоначальныя Троицы, да предѣлы: мученика Никиты, Николая чюдотворца, Іоанна Богослова	1	—	1	—	5	До церкви Климента Папы Римскаго, 54 сажени.	Въ 152 году, по обѣщанію гостя Григорія Никитникова, а по чьему благословенію, не написано.

Церкви.	Дворы					Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Приходскіе.		
Церковь Іоанна Предтечи, у Варварскихъ воротъ, да другая Дмитрія Солунского, въ которой служатъ отъ гостя Ѳилатьева раннія литургіи.	1	—	1	1	5	До церкви Георгія у старыхъ тюремъ 53 сажени.	Предтеченская истари, а въ которомъ году, не написано, а Дмитровская въ 711 году, а по чьему благословенію, не написано.
Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы у Георгія старыхъ тюремъ .	1	1	—	1	7	До церкви Зачатія Богородицы въ углу 131 сажень.	Въ которомъ году построена, того не написано, а освящена во 166 году.
Церковь Зачатія Богородицы въ Углу; а въ той церкви сосуды и кадило серебреные, а подписаны вкладъ Царя и Великаго Князя Ѳеодора Ивановича всея Россіи во 102 году, да предѣлы: великомученицы Екатерины да мученика Мины.	1	1	1	1	8	До церкви Николая Чюдотворца Мокрова 63 сажени.	Истари, а въ которомъ году не написано; а въ придѣлѣ мученика Мины попъ съ причетники особливые, и дается имъ денежное и хлѣбное жалованье.
Церковь Николая чюдотворца Мокраго . . .	1	—	1	—	18	До церкви Благовѣщенія Богородицы у Москворѣцкихъ воротъ 122 сажени.	Построена по указу Святѣйшаго Іоасафа патріарха, во 170 году, а въ 205 году перестроены вновь,—верхняя Покрова Богородицы, а нижняя Николая Чюдотворца.
Церковь Благовѣщенія Богородицы, у Москворѣцкихъ воротъ	1	—	1	—	4	До церкви Спаса Смоленского 9 саженъ.	А въ которомъ году построена, не написано.
Церковь Всемилостиваго Спаса Смоленского, да предѣлъ Андрея Первозваннаго, у Москворѣцкихъ воротъ	1	1	—	—	6	До церкви Варвары мученицы, на Варварской улицѣ, 105 саженъ.	Та Спасская церковь построена во 166 году.
Церковь великомученицы Варвары, на Варварской улицѣ	1	1	—	1	2	До церкви Максима Блаженнаго 35 саженъ.	Истари, а въ которомъ году, не написано.

Церкви.	Дворы					Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Приходскіе.		
Церковь Максима Блаженнаго на Варварскомъ крыльцѣ	2	1	—	—	9	До церкви Воскресенія Булгакова 50 саженъ.	А какъ та церковь построена, того не написано, а напредь сего та церковь была ружная.
Церковь Воскресенія Христова, что словетъ Булгакова	1	—	—	1	2	До церкви Николая чюдотворца Красныхъ колоколъ 40 саженъ.	А въ которомъ году построена, не написано.
Церковь Николая чюдотворца, да предѣлъ Зосимы и Соватія Соловецкихъ, что словетъ Красныхъ колоколъ.	1	—	1	—	7	До церкви Козьмы и Даміама, что за Шеинымъ дворомъ, 171 сажень.	Построена тому лѣтъ съ полтараста.
Церковь Козьмы и Даміана, за Шеинымъ дворомъ, да въ предѣлѣхъ: Воскресенія Христова, Казанскія Богородицы, Іоанна Златоустого; а Казанской предѣлъ, которой по приходнымъ книгамъ пишется особливая церковь Похвалы Богородицы. .	1	—	1	—	3	До церкви Пророка Иліи, что на Новогородскомъ подворьѣ, 125 саженъ.	А въ которомъ году построена, того не написано, а освящена въ 137 году; а въ Воскресенскомъ предѣлѣ попъ и діаконъ и церковники особливыя, и дается имъ отъ Ея Величества Государыни Императрицы жалованье.
Церковь Пророка Иліи, на Новогородскомъ подворьѣ.	1	1	—	1	4 Да тутъ же въ приходѣ сунодальныя подьяконы и пѣвчія.	До церкви Успенія Богородицы, что у Гостина двора, 67 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.
Церковь Успенія Богородицы, да предѣлъ Николая чюдотворца, у Гостина двора	1	—	—	1	1	До церкви Введенія Богородицы Златоверховой 50 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.

Церкви.	Дворы					Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Приходскіе.		
Церковь Введенія Богородицы Златоверховая; а въ той церквѣ сосуды и крестъ, а подписаны вкладъ Великого Государя Царя и Великого Князя Михаила Ѳедоровича и Святѣйшаго Ѳиларета Никитича патріарха—во 136 году, да предѣлъ Іоны митрополита.	1	1	1	1 Сторожъ	3	До церкви Максима Блаженнаго 41 сажени.	Изстари и была ружная; а предѣлъ Іоны митрополита построенъ по благословенію Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, а по обѣщанію вкладчика, Государева пѣвчего Ивана Протопопова, въ 709 году.
Церковь Іоанна Предтечи, на Прилуцкомъ подворьѣ	іеромонахъ 1	—	—	1	Приходскихъ не имѣется.	Отъ того подворья до церкви Воскресенія Булгакова 5 саженъ.	Изстари, а по чьему благословенію и въ которомъ году построена, того не написано, а освящена въ 170 году.

Всего въ Китайскомъ сороку двадцать одна церковь, да предѣловъ тожъ число, и при нихъ обрѣтается по сказкамъ: поповъ съ причетники—22 попа, въ томъ числѣ—одинъ іеромонахъ, девять діаконовъ, двѣнадцать дьячковъ, двѣнадцать пономарей (въ томъ числѣ одинъ сторожъ) приходскихъ сто четырнадцать дворовъ, а просвирницъ не имѣется.

ПРЕЧИСТЕНСКОГО СОРОКУ.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построена.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Николая чюдотворца, да въ предѣлѣ-Знаменія Богородицы, каменная, что у старого Каменного мосту	1	1	1	1	1	15	До церкви Дмитрія Селунского, что на Арбатѣ, 78 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и къ коликимъ приходскимъ дворамъ и по чьему челобитью, того не написано.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церквм.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Великомученика Дмитрія, что на Арбатѣ, да въ предѣлѣ—Казанскія Богородицы, каменная.	1	—	1	—	—	3	До церкви Ризъ Положенія 220 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и къ коликимъ приходскимъ дворамъ и по чьему челобитью, того въ поданныхъ сказскахъ не написано.
Ризъ Положенія, что у Кисловки, да въ предѣлѣ—великомученицы Екатерины, каменная.	1	1	1	—	—	5	До церкви Іоанна Милостиваго 20 саженъ.	Построена истари, а по чьему благословенію и въ которомъ году и къ коликимъ приходскимъ дворамъ и по чьему челобитью, того не написано.
Іоанна Милостиваго, что у Кисловки, да въ предѣлѣхъ: Рождества Богородицы да Спаса Нерукотвореннаго Образа, каменная.	1	1	1	—	—	5	До церкви Козьмы и Даміана, что на Ржищахъ, 70 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и по чьему челобитью и благословенію и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того не написано.
Преображенія Господня, да въ предѣлѣ—Козьмы и Доміана, каменная.	1	1	—	1	—	15		Построена истари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ строена и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того въ поданныхъ сказскахъ не написано.
Бориса и Глѣба, что у Арбатскихъ воротъ, да въ предѣлѣ—Девяти мучениковъ, каменная.	1	—	1	—	1	5	До церкви Тихона чюдотворца 52 сажени.	Построена истари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ построена, того въ поданныхъ сказскахъ не написано.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построена.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Прихожскіе.		
Николая чюдотворца, да въ предѣлѣ—Тихона чюдотворца, да на трапезѣ—церковь Воскресенія Христова, каменная	1	1	1	1	1	4	До церкви Саввы Стратилата 26 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и къ коликимъ дворамъ и кѣмъ строена, того въ поданныхъ сказскахъ не написано.
Ризы Господня и святаго мученика Саввы Стратилата, что на Знаменкѣ, каменная . .	1	—	1	—	—	3	До церкви Іоанна Предтечи, что на Знаменкѣ, 50 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ строена, того въ поданныхъ сказскахъ не написано.
Тихвинскія Богородицы, да въ предѣлѣхъ: Іоанна Предтечи да Кирилы Бѣлозерскаго, что на Знаменкѣ, каменная.	1	—	—	—	—	4	До церкви Знаменія Богородицы, что на Знаменкѣ, 89 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ строена, того въ поданныхъ отъ старосты сказскахъ не написано.
Знаменія Богородицы, что на Знаменкѣ, да въ предѣлѣхъ: Симеона Богопріимца и Анны пророчицы да Николая чюдотворца, каменная .	1	1	1	1	1	6	До церкви Благовѣщенія Богородицы, что на старомъ Ваганковѣ, 117 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданныхъ отъ старосты сказскахъ не написано.
Благовѣщеніе Богородицы, что на старомъ Ваганковѣ, да другая Живоначальныя Троицы, каменная . . .	1	—	—	—	—	5	До церкви Николая чюдотворца, что на старомъ Ваганковѣ, 52 сажени.	Построена изстари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ, того не написано.

Церкви.	Дворы.						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Прихожскіе.		
Николая чюдотворца, что на старомъ Вагановкѣ, да въ предѣлѣхъ: Четыредесять мучениковъ да Сергія чюдотворца, каменная . .	1	1	—	1	1	6	До церкви Николая чюдотворца, что у Боровицкаго мосту, 91 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ, того не написано.
Николая чюдотворца, что у Боровицкого мосту, да въ предѣлѣ великомученика Евстафія, каменная . .	1	1	1	1	1	9	До церкви Іоанна Предтечи, что на Лѣнивомъ торжку, 78 саженъ.	7191 г. по благословенію Святѣйшаго Іоакима патріарха, по прошенію Стремяннаго полку стрѣльцовъ, а къ коликимъ дворамъ, не написано.
Зачатія Іоанна Предтечи, что у Государевыхъ Большихъ конюшенъ на Пречистенской улицѣ, на Лѣнивомъ Торжку, да въ предѣлѣ—Матѳѣя апостола, каменная . .	1	1	1	1	—	8	До церкви Антипія чюдотворца 50 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и къ коликимъ дворамъ, того въ поданныхъ сказскахъ не написано.
Священномученика Антипія чюдотворца, что у большихъ Государевыхъ конюшенъ, да въ предѣлѣ Николая чюдотворца, каменная.	1	1	—	1	1	8	До церкви Луки Евангелиста 87 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того не написано.
Владимірскія Богородицы, да въ предѣлѣ: Луки евангелиста да Николая Чюдотворца, каменная	1	—	1	—	—	5	До церкви Николая чюдотворца Турыгина 100 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданныхъ сказскахъ не написано.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Николая чюдотворца, что на Турыгинѣ, да въ предѣлѣ: Введенія Богородицы да Владимірскія Богородицы да Сергія чюдотворца, каменная.	1	—	1	—	1	4	До церкви Пятницы Ржевскія 26 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ, того не написано.
Пятницы Ржевскія, что въ Бѣломъ городѣ у Пречистенскихъ воротъ, да въ предѣлѣ мученицы Параскевы, каменная	1	—	1	1	—	3	До церкви Ржевскія Богородицы 56 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ, того не написано.
Ржевскія Богородицы, что въ Бѣломъ городѣ у Пречистенскихъ воротъ, каменная .	1	1	1	—	—	7	До церкви Всѣхъ Святыхъ, что на Валу, 180 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданныхъ сказскахъ отъ старосты не написано.
Всѣхъ Святыхъ, что на Валу, да въ предѣлѣ Макарія Желтоводскаго, каменная. . . .	1	—	—	—	—	9	До церкви Николая чюдотворца Старыя Прощи 26 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ, того не написано.
Похвалы Пресвятыя Богородицы, да въ предѣлѣ — Николая чюдотворца Старыя Прощи, каменная	1	—	1	1	—	4		Построена истари, а въ которомъ году и по чьему благословенію и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ, того не написано.
Сошествія Святаго Духа, каменная . . .	1	1	1	—	—	18	До церкви пророка Иліи Обыденного 143 сажени.	Построена истари, а въ которомъ году и кѣмъ и по чьему благословенію и къ коликимъ дворамъ, не написано.

Церкви.	Дворы.						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Пророка Иліи Обыденного, да въ предѣлѣ—Симіона Богопріимца и Анны пророчицы, каменная	1	1	1	1	1	49	До церкви Воскресенія Старого 137 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и по чьему благословенію и къ коликимъ дворамъ, того не написано.
Воскресенія Христова Стараго, да въ предѣлѣ Казанскія Богородицы, каменная	1	1	1	1	1	36	До церкви Воскресенія Новаго 65 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того не написано.
Воскресенія Христова Новаго, да въ предѣлѣ Покрова Богородицы, каменная	1	1	1	1	1	67	До церкви Николая чюдотворца, что въ Кіевцахъ, 220 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того не написано.
Николая чюдотворца, что въ Кіевцахъ, каменная, прежъ сего деревянная	1	1	1	1	1	36	До церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ Остожьѣ, 234 сажени.	7123 году, по благословенію Святѣйшаго Филарета патріарха, къ приходскимъ къ 38 дворамъ, а по чьему челобитью, того не написано.
Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ Остожьѣ, каменная. .	1	1	—	1 Сторожъ. 1	1	93	До церкви Николая чюдотворца, что въ Хамовникахъ, 320, отъ той же церкви Успенской до церкви Живоначальныя Троицы, что въ Зубовѣ, 156 саженъ.	Во 176 году, по благословенію Святѣйшаго Іосифа патріарха, а къ коликимъ приходскимъ дворамъ и по чьему челобитью, того не написано.

Церкви.	Дворы.						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Прихожскіе.		
Живоначальны Троицы, что въ Зубовѣ да въпредѣлѣ Покрова Богородицы да Николая Чюдотворца, каменная.	1	1	—	1 Сторожъ. 1	1	52	До церкви Покрова, что въ Левшинѣ 195 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и почьему благословенію, того въ поданныхъ сказскахъ не написано.
Покрова Богородицы, что въ Лешинѣ, да предѣлъ Сергія чюдотворца, каменная. . . .	1	1	—	1 Сторожъ. 1	1	50	До церкви Успенія, что на могилицахъ 60 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и почьему благословенію того не написано.
Успенія Богородицы, что на Могилицахъ, каменная.	1	1	—	1 Сторожъ. 1	1	78	До церкви Пятницы Божедомскія 208 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и почьему благословенію того не написано.
Всемилостиваго Спаса нерукотвореннаго образа, зовомой Пятницы Божедомскія, каменная	1	1	1	1 Сторожъ. 1	1	30	До церкви Іоанна Предтечи 146 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и почьему благословенію не написано.
Іоанна Предтечи, что въ старой конюшенной слободѣ, да въ предѣлѣ Пяточисленныхъ Евстратія иже съ нимъ, каменная	1	1	—	1 Сторожъ. 1	1	33	До церкви Аѳанасія и Кирилла 161 саженъ.	7161 году по благословенію Святѣйшаго Никона, патріарха, а къ коликимъ дворомъ того не написано, также и кѣмъ построена.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Спаса нерукотвореннаго образа, зовома Аѳанасія и Кирилла на Сивцовѣ вражкѣ, да въ предѣлѣ Николая чюдотворца, каменная . .	1	—	1	—	1	23	До церкви Филиппа Апостола 110 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того въ поданныхъ сказкахъ не написано.
Апостола Филиппа, что въ Иконной улицѣ, да въ предѣлѣ Николая чюдотворца, каменная	1	1	1	1	1	16	До церкви Симіона Столпника 205 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію того не написано.
Введенія Пресвятыя Богородицы, да въ предѣлѣ Николая чюдотворца да Симіона Столпника, что въ Поварской каменная . .	1	1	1	1 Сторожъ 1	1	39	До церкви Николая Чюдотворца Явленскаго 206 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію того не написано.
Николая чюдотворца Явленскаго, да въ предѣлѣ Покрова Богородицы, каменная . . .	2	1	1	1 Сторожъ 1	1	80	До церкви Покрова Богородицы, что на пескахъ, 231 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьёму благословенію, того въ поданныхъ отъ старосты сказкахъ не написано.
Покрова Пресвятыя Богородицы, да въ той же церкви предѣлъ Тріехъ Святителей Петра, Алексѣя, Іоны, другой предѣлъ Николая чюдотворца	1	1	—	Сторожъ. 1	1	25	До церкви Преображенія Спасова, что на пескахъ, 43 сажени.	Построена изстари, а въ которомъ году, и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того въ сказскахъ не написано.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построена.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Преображенія Господня, что на Арбатѣ на Пескахъ, да той же церкви предѣлъ Николая чюдотворца, каменная.	1	1	1	Сторожъ. 1	1	48	До церкви Николая чюдотворца, что въ плотникахъ 52 сажени отъ той же церкви Живоначальныя Троицы, что у Смоленскихъ воротъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ, того не написано.
Живоначальныя Троицы, да въ той же церкви предѣлъ Николая чюдотворца, что въ Плотникахъ, каменная.	1	1	1	—	1	65	До церкви священномученика Власія 210 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того не написано.
Преображенія Господня, да той же церкви предѣлъ Казанскія Богородицы, другой предѣлъ священномученика Власія, въ Конюшенной слободѣ, каменная.	1	1	1	Сторожъ. 1	1	45	До церкви Николая чюдотворца, что въ Плотникахъ, 196 саженъ.	Построена изстари а въ которомъ году, и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того въ поданныхъ сказкахъ не написано.
Живоначальныя Троицы, что у Смоленскихъ воротъ на Арбатѣ, да въ предѣлѣ Тихвинскія Богородицы, другой Николая чюдотворца, третей Прокопія, Іоанна Устюжскихъ чюдотворцовъ, каменная. . .	1	1	1	1	1	55	До церкви Іоанна Предтечи, что у Кречетнаго двора 330 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году, и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того съ поданныхъ сказкахъ не написано.
Іоанна Предтечи, у Кречетнаго двора, да въ предѣлѣ Іоанна воинственника, каменная.	1	1	1	1	1	125	До церкви Рождества Христова, что въ Поварской улицѣ 205 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году, и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію того не написано.

Церкви.	Дворы.						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Рождества Христова, что въ Поварской, да въ предѣлѣ Казанскія Богородицы, каменная.	1	1	1	Сторожъ-1	1	25	До церкви Бориса и Глѣба, что въ Поварской 150 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году, и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ, и по чьему благословенію того не написано.
Нерукотвореннаго образа Спасова, да въ предѣлѣ Смоленскія Богородицы, другой Бориса и Глѣба, въ Поварской улицѣ, каменная . .	1	1	—	—	1	31	До церкви Рождества Богородицы, что на Поварской 45 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію того не написано.
Рождества Христова, что на Поварской улицѣ, да въ предѣлѣ Николая чюдотворца, другой Козьмы и Домiана, каменная	1	1	1	—	1	30	До церкви Николая чюдотворца, что на курьей ножкѣ 105 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію того не написано.
Николая чюдотворца, на курьей ножкѣ, да предѣлъ великомученицы Екатерины, каменная	1	1	1	—	1	30	До церкви Рождества Богородицы, что въ Поварской 105 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того въ поданныхъ отъ старосты сказкахъ не написано.
Николая чюдотворца, что въ Хомовникахъ, да предѣлъ Алексія мптрополита, каменная .	1	1	—	1	1	106	До церкви Знаменія Богородицы, что на Дѣвичьѣ полѣ, 299 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію того не написано.

Церкви каменныя.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Знаменія Богородицы, что на Дѣвичьѣ полѣ, да предѣлъ Александра Свирскаго, каменная .	1	1	1	Сторожъ. 1	1	60	До церкви Неопалимыя Купины 175 саженъ.	Построена въ 202 году, по благословенію Святѣйшаго Адріана, патріарха, по челобитью приходскихъ людей, ко 100 дворамъ.
Неопалимыя Купины, да въ предѣлѣ Евангелиста Луки, каменная	2	2	1	Сторожъ. 1	1	135	До церкви Благовѣщенія, что на Берешкахъ, 212 саженъ.	Построена во 188 году, по благословенію Святѣйшаго Адріана, патріарха, по челобитью приходскихъ людей конюшенной, всякихъ разныхъ чиновъ.
Благовѣщенія, что на Берешкахъ, каменная.	1	1	1	Сторожъ. 1	1	163	До церкви Рождества и Смоленскія Богородицы 195 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ, и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того не написано.
Рождества и Смоленскія Богородицы, за Смоленскими вороты, да предѣлъ Рождества Іоанна Предтечи, каменная	2	1	1	1	1	144	До церкви Николая чюдотворца, что на Щепахъ, 143 сажени.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ, и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того не написано.
Николая чюдотворца, на Щепахъ, да предѣлъ преподобнаго Ѳеодора общихъ житія начальника, каменная.	2	1	1	1	1	250		Построена во 176 году, по благословенію Святѣйшаго Іоасафа патріарха, по челобитью дворцовыхъ помясовъ и хлѣбниковъ и сторожей, а къ колимъ дворамъ, не написано.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяковы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Богоявленія Господня, что въ ямской Дрогомиловской слободѣ, да предѣлъ Николая чюдотворца, каменная .	1	1	1	1	1	120		Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того не написано.
Воздвиженія Креста Господня, да предѣлъ Всѣмъ Скорбящимъ, каменная.	1	1	1	Сторожъ. 1	1	50	До церкви Саввы освященного 402 сажени.	Построена въ 701 году, по благословенію преосвященного Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, по челобитью стольника Василья Шереметева, къ приходскимъ къ 37 дворамъ.
Саввы освященного на Дѣвичье полѣ, да предѣлъ Николая чюдотворца, каменная .	1		1	Сторожъ. 1	—	50	До церкви Іоанна Предтечи у Новодѣвича монастыря 340 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благослованію, того въ поданныхъ отъ старосты въ сказскахъ не написано.
Іоанна Предтечи, у Новодѣвича монастыря, да предѣлъ Николая чюдотворца, каменная.	1	1	1	1	1	190	До церкви Тихвинскія Богородицы, что въ малыхъ Лужникахъ, 560 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того въ поданныхъ отъ старосты сказскахъ не написано.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Тихвинскія Богородицы, что въ малыхъ Лужникахъ, каменная.	1	1	—	1	1	40		Построена въ 701 году, по благословенію преосвященного Стефана, митрополита рязанского и муромскаго, по прошенію конюшенной слободы старосты Никиты Михайлова съ товарищи.
Преображенія Господня, что въ Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, да въ предѣлѣ Алексѣя человѣка Божія, другой—Зачатія святыя Анны, третей—Тихвинскія Богородицы	3	2	1	1	—	—	До церкви Всѣхъ Святыхъ, что на валу 20 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того въ поданныхъ отъ старосты сказскахъ не написано.
Тихвинскія Богородицы, что на Берешкахъ, да въ той же церкви предѣлъ Николая чюдотворца, каменная .	1	1	1	1	1	85	До церкви Богоявленія что въ Ямской Драгомиловской слободѣ 200 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того въ сказскахъ не написано.
Зачатія Пресвятыя Богородицы, въ Зачатенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, да въ предѣлѣ великомученика Ѳедора Стратилата, да на вратѣхъ церковь Нерукотвореннаго образа Спасова	4	3	1	1 Сторожъ. 2	—	28	До церкви Воскресенія Новаго 50 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и кѣмъ и къ коликимъ дворамъ и по чьему благословенію, того въ поданныхъ сказскахъ не написано.
Всего въ Пречистенскомъ сорокѣ 60 церквей 71 предѣлъ. . .	68	51	46	50	4	2763		

СТРЕТЕНСКОГО СОРОКУ.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Церковь великомученика Георгія въ Лучинкахъ, да на той же церкви на верху церковь Благовѣщенія Богородицы	1	1	1	1	—	38	До церкви Казанскія Богородицы, что въ Блинникахъ 80 саженъ.	Георгіевская въ которомъ году построена, того не написано, а Благовѣщенія въ 201 году, а по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Казанскія Богородицы на Покровкѣ въ Блинникахъ, да предѣлъ Николая чюдотворца	1	1	—	1	—	14	До церкви Николая Чюдотворца, у Столпа 217 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Николая чюдотворца у Столпа, да въ предѣлѣхъ Іоанна Предтечи да Аѳанасія и Кирилла, да на той же церкви верхняя Рождества Богородицы, да предѣлъ Сергія чюдотворца	1	1	1	1	—	17	До церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ Котельникахъ 240 саженъ.	Во 177 году по приказу Великаго Государя Алексѣя Михайловича, а по чьему благословенію того не написано.
Церковь Успенія Богородицы въ Котельникахъ, да при той же церкви теплая церковь Петра митрополита, да предѣлъ Іоанна Предтечи.	1	1	1	1	—	54	До церкви Пресвятыя Троицы на Грязяхъ 100 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Живоначальныя Троицы у Покровскихъ воротъ, да въ предѣлѣхъ Введенія Богородицы да Василія Кесарійскаго. . . .	1	1	—	—	2	44	До Архангельской церкви на Чистомъ прудѣ 320 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Прихожскіе.		
Церковь Святыхъ мученикъ Фрола и Лавра, да предѣлъ Петра и Павла	1	1	1	1	—	20	До церкви архидіакона Евпла на Мясницкой 220 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Живоначальныя Троицы, да въ предѣлѣхъ Введенія Богородицы да архидіакона Евпла, на Мясницкой	1	1	1	1	—	30	До церкви Іоанна Предтечи 112 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Іоанна Предтечи въ Новой улицѣ, да предѣлъ Николая чюдотворца	1	1	1	—	—	10	До церкви Гребневскія Богородицы, 120 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Успенія Богородицы Гребневскія, да въ предѣлѣхъ Димитрія Селунскаго да мученика Іоанна Бѣлограцкаго да Сергія чюдотворца, ружная .	1	1	1	2	—	5	До церкви Софіи премудрости слова Божія и Пушечнаго двора 80 саженъ.	Въ 6980 году, по указу и по обѣщанію Великаго Князя Ивана Васильевича, а Сергіевской предѣлъ въ 710 году, по благословенію Стефана, митрополита рязанского и муромскаго.
Церковь Софіи Премудрости Слова Божія на Лубянкѣ, да предѣлъ Николая чюдотворца .	1	—	1	—	—	13	До церкви Іоакима и Анны за Пушечнымъ дворомъ 98 саженъ.	Въ 193 году, по благословенію Іоны, митрополита сарскаго и подонского.
Церковь Іоакима и Анны за Пушечнымъ дворомъ, да предѣлъ Николая чюдотворца .	1	1	1	—	—	8	До церкви Введенія Богородицы, на Лубянкѣ 200 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Введенія Богородицы во Псковычахъ, да предѣлъ мученицы Параскевы, нарицаемыя Пятницы .	1	1	—	1	—	10	До Варсонофіевскаго монастыря 140 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Вознесенія Господня, что въ Варсанофьевскомъ монастырѣ верхняя, а нижняя Введенія Богородицы	2	1	1	1	—	10	До церкви Николая чюдотворца Божедомскаго 60 саженъ.	Въ 201 году, по благословенію Адріана патріарха.
Церковь Благовѣщенія Богородицы, да въ предѣлѣхъ Сергія да Николая чюдотворцовъ Божедомскаго .	1	1	1	1	—	50	До церкви Рождественна дѣвичьяго монастыря 81 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Рождества Богородицы въ Рожественскомъ монастырѣ, другая теплая Іоанна Златоустаго съ предѣломъ Николая чюдотворца	2	1	1	3	1	8	До церкви Маріи Египетской въ Стретенскомъ монастырѣ 160 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано, а теплая предѣлъ во 185 году, по благословенію Іоакима патріарха.
Церковь преподобныя Маріи Египетскіе въ Стретенскомъ монастырѣ	1	1	—	1	—	25	До церкви Рождественскаго монастыря 160 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Николая чюдотворца на Стретенкѣ	1	—	1	2	—	4	А смежная церковь съ стѣною Введенской церкви.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.

Церкви.	Дворы.						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Церковь Іоанна Бѣлоградскаго, что на Лубянкѣ, деревянная, ружная	1	—	1	1	—	Приходскихъ пѣтъ.	А придѣлена та церковь къ церкви Гребенской Богородицы.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь святыя Троицы за Стретенскими вороты, да предѣлъ Покрова Богородицы, ружная	1	1	1	1	—	18	До церкви Пакратьевскіе 78 саженъ.	Во 165 году, по благословенію святѣйшаго патріарха Никона.
Церковь Преображенія Господня, что въ Пушкаряхъ, да предѣлъ Николая чюдотворца.	1	1	1	1	—	177	До церкви Николая чюдотворца Дербинского 153 сажени.	А въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Преображенія Господня въ Спасской, да предѣлъ Николая чюдотворца . .	1	1	1	1	—	132	До церкви Вознесенія Господня, что на Черкасскомъ дворѣ 200 саженъ.	Въ 701 году, по благословенію Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго.
Церковь Пресвятыя Троицы, да предѣлъ Сергія чюдотворца въ Пушкаряхъ	1	1	1	1	—	152	До церкви Николая чюдотворца, въ Грачахъ 255 саженъ.	Настоящая церковь во 191 году, по благословенію Святѣйшаго Іоакима патріарха, а предѣлъ во 161 году, по благословенію Никона патріарха.
Церковь Живоначальныя Троицы въ Троицкой, да предѣлъ Сергія чюдотворца . . .	1	1	1	2	—	92	До церкви Воздвиженія Господня на Убогихъ домѣхъ 235 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.

Церкви.	Дворы.						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы въ Печатникахъ. . . .	1	1	—	1	—	50	До церкви Сергія чюдотворца въ Пушкаряхъ 190 саженъ.	Настоящая во 167, а другая во 187 году, а по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Пресвятыя Троицы въ Мѣщанской, близъ креста, да предѣлъ Іоанна воинственника.	1	1	1	1	1	106	До церкви Трифона въ Напрудной 315 саженъ безъ аршина.	Въ 708 году, по благословенію Стефана, митрополитата рязанскаго и муромскаго.
Церковь Воздвиженія Честнаго Креста Господня за Петровскими вороты, на убогихъ домѣхъ, да предѣлъ Николая чюдотворца да Іоанна вопнственника.	1	1	1	1	—	78	До церкви Филиппа митрополита въ Мѣщанской 398 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь великомученика Трифона въ Напрудной	1	—	—	1	—	36	До церкви Знаменія Богородицы, въ Ямской Переславкѣ 400 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы въ Ямской Переславской, деревянная .	1	1	—	—	—	70	Мѣры нѣтъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Вознесенія Господня на Черкаскомъ дворѣ	1	—	—	—	—	—		Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано, а подлинного извѣстія и по се число господина князя Черкаского служители недали.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Всемилостиваго Спаса, да предѣлъ священномученика Панкратія, въ Панкратьевской	1	1	1	1	—	60	До церкви Спаской въ Пушкаряхъ 138 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано
Церковь Николая чюдотворца на Мясницкой улицѣ, да въ предѣлѣхъ Сошествія святаго Духа да Матфія апостола	1	1	1	1	—	50	До церкви Харитона исповѣдника въ Огородникахъ 160 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію Николаевская и Матфіевская церкви построены, того не написано; а Сошествія святаго Духа построена въ 711 году.
Церковь Покрова Богородицы въ Красномъ селѣ, да предѣлъ Николая чюдотворца . .	1	1	—	—	—	65	До церкви Воздвиженія Креста Господня 280 саженъ.	Покровская по благословенію Святѣйшаго Никона патріарха, а въ которомъ году не написано; а Николаевская по благословенію Святѣйшаго Адріана патріарха, въ 205 году.
Церковь Богоявленія Господня въ Ехоловѣ, да предѣлъ Благовѣщенія Богородицы. . .	2	1	2	—	1	114	До церкви Покрова Богородицы въ Красномъ селѣ 247 саженъ.	Во 195 году, по благословенію святѣйшаго Іоакима патріарха.
Церковь Петра и Павла въ капитанской въ верху, да въ низу Николая чюдотворца .	1	1	—	2	1	78	До церкви Богоявленія Господня въ Ехоловѣ 480 саженъ.	Въ 705 году, по благословенію Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Церковь Трехъ Святителей въ старыхъ Огородникахъ, да предѣлъ Іоанна Богослова	1	1	—	1	1	63	До церкви Петра и Павла въ Капитанской 206 саженъ.	Въ которомъ году и по чьему благословенію Трехъ Святительская церковь построена, того не написано, а предѣлъ построенъ по благословенію Адріана патріарха въ 699 году.
Церковь Филипа митрополита въ Мѣщанской, да предѣлъ Алексѣя человѣка Божія .	1	1	—	2	1	160	До церкви Живоначальныя Троицы близъ Креста 164 сажени.	Настоящая въ 691 году, по благословенію Адріана патріарха, а предѣлъ въ 710 году, по благословенію Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго.
Церковь Петра и Павла, да предѣлъ святыхъ мучениковъ Адріана и Наталіи, въ Мѣщанской	1	1	—	2	—	170	До церкви Троицы въ Троицкой 278 саженъ.	Во 194 году по благословенію Іоакима патріарха, а предѣлъ въ 703 году по благословенію Стефана, митрополита рязанскаго и муромского.
Церковь Владимірскія Богородицы, да въ предѣлехъ Харитона исповѣдника да архистратита Михаила . .	1	1	1	2	—	135	До церкви Трехъ Святителей у Красныхъ воротъ 264 сажени.	Во 160 году, по благословенію Никона патріарха, а Михайловской предѣлъ во 170 году, по благословенію Іоасафа патріарха.
Церковь Николая чюдотворца Дербинского, да предѣлъ преподобнаго Сергія	1	1	—	2	—	24	До церкви Николая чюдотворца въ Мясникахъ 263 сажени.	Въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.

Церкви каменныя.	Дворы: Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.	Разстояніе до церкви отъ церкви.	Въ которомъ году построены.
Церковь Николая чюдотворца въ Грачахъ, каменная, да въ предѣлѣхъ мученицы Параскевы, нареченные Пятницы, да мученика Димитрія Селунскаго . .	1	1	1	1	—	25	До церкви Живоначальныя Троицы въ Сухаревѣ 293 сажени.	Во 158 году, по благословенію Іоасафа патріарха.
Церковь Живоначальныя Троицы да преподобнаго Сергія, въ Пушкаряхъ . . . . (Сія церковь написана дважды и вещеть ее не класть, а писана выше сего на четвертой страницѣ). (*)	1	1	—	2	—	152	До церкви Николая Чюдотворца, въ Грачахъ 255 саженъ.	Предѣльная во 161 году, по благословенію Никона патріарха, а настоящая во 191 году, по благословенію Іоакима патріарха.
Церковь Воздвиженія Честнаго Креста Господня въ Дворцовомъ селѣ Красномъ, да предѣлъ Тихвинскія Богородицы	1	1	1	2	—	32 да 16 избъ.	До церкви Преображенія въ Спасской 856 саженъ.	Въ 201 году, по благословенію Адріана патріарха.
Церковь Архангела Гавріила на чистомъ предѣлъ Введенія Богородицы.	1	1	—	1	1	35	До церкви Фрола и Лавра 160 саженъ.	Архангельская построена въ 701 году, а предѣлъ стараго строенія, а въ которомъ году и по чьему благословенію, того не написано.
Всего въ Стретенскомъ сороку 42 церкви да 48 предѣловъ .	45	37	28	47	7	222 да 16 избъ.		

(*) См. выше стр. DXX. Тамъ показана построенною въ 191 году, а здѣсь въ 161; такъ и въ подлинникѣ.

*

НИКИЦКОГО СОРОКУ.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь великомученика Георгія на Красной горкѣ, да предѣлъ Архангела Михаила, каменная	1	—	1	1	—	14	Отъ той церкви до церкви Діонисія Ареопогита, что межъ Тверской и Никицкой, 170 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы да предѣлъ Діонисія Ареопагита, что на Никицкой, каменная . .	1	—	1	—	—	8	Отъ той церкви до Великомученика Димитрія, что въ Никицкомъ дѣвичьѣ монастырѣ, 70 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и къ коликимъ дворамъ и чьимъ зданіемъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь великомученика Димитрія, что въ Никицкомъ дѣвичьѣ монастырѣ, придѣлана къ соборной церкви, каменная.	1	—	1	—	—	9	Отъ той церкви до церкви Вознесенія Господня, что въ Бѣломъ городѣ на Никицкомъ, 150 саженъ.	Построена во 105 году, а чьимъ благословеніемъ и къ коликимъ дворамъ и чьимъ зданіемъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь священномученика Никиты въ Никицкомъ дѣвичьѣ монастырѣ, да предѣлъ Воскресенія Христова, каменная	2	1	1	2	1	Приходу нѣтъ.	Отъ той церкви до церкви Вознесенія Господня, что въ Бѣломъ городѣ на Никицкой, 150 саженъ.	Построена во 190 году, благословеніемъ Іоакима патріарха а чьимъ зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Прихожскіе.		
Церковь Вознесенія Господня, что въ Никицкой, въ Бѣломъ городѣ; при оной церкви 2 предѣла: Николая чюдотворца да Прокопія и Іоанна устюжскихъ, каменная. . .	1	1	1	1	—	9	Отъ той церкви до церкви Іоанна предтечи, что у Никицкихъ воротъ, 150 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и къ коликимъ дворамъ и чьимъ зданіемъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Іоанна Предтечи, что у Никицкихъ воротъ; у оной церкви предѣлъ Іоанна Предтечи, каменная.	1	—	—	1	1	7	Отъ той церкви до церкви Введенія Пресвятыя Богородицы на Хлыновѣ, 90 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и къ коликимъ дворамъ и чьимъ зданіемъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Введенія Пресвятыя Богородицы, что на Хлыновѣ; у оной церкви 4 предѣла: Знаменія Пресвятыя Богородицы, Николая чюдотворца, Іоанна Богослова, Рождества Богородицы, каменная.	1	1	1	—	1	7	Отъ той церкви до церкви Святаго Пророка Елисея, что на Успенскомъ вражкѣ, 80 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и къ коликимъ дворамъ и чьимъ зданіемъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Пророка Елисея, что на Успенскомъ вражкѣ, а у оной церкви 2 предѣла: Всемъ скорбящимъ радосте да мученика Іустина Философа, каменная . .	2	1	—	2	—	6	Отъ той церкви до церкви Воскресенія Христова, что на Успенскомъ вражкѣ, 70 саженъ.	Построена благословеніемъ Филарета патріарха, а въ которомъ году и къ коликимъ дворамъ и чьимъ зданіемъ, того въ поданной сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы.						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Воскресенія Христова, что на Успенскомъ вражкѣ, а у оной церкви 2 предѣла: Покрова Богородицы, Николая чюдотворца, каменная . .	1	1	1	1	—	10	Отъ той церкви до Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Успенскомъ вражкѣ, 103 сажени.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и къ коликимъ дворамъ и чьимъ зданіемъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Успенскомъ вражкѣ, а у оной церкви 2 предѣла: Іоанна Предтечи, Николая чюдотворца каменная. .	1	—	1	—	—	3	Отъ той церкви до церкви Спаса Преображенія Господня, что на Тверской, 60 саженъ.	Построена во 155 году, по благословенію Іосифа патріарха, зданіемъ Григорія Горихвастова, а къ коликимъ дворамъ, того не написано.
Церковь Преображенія Господня, что на Тверской улицѣ; у оной церкви 2 предѣла: Николая чюдотворца да святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба, каменная.	1	1	1	—	—	5	Отъ той церкви до Василія Кесарійскаго, что на Тверской улицѣ, 45 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и къ коликимъ дворамъ и чьимъ зданіемъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Василія Кесарійскаго, что на Тверской; у оной церкви предѣлъ Введенія Пресвятыя Богородицы, каменная	1	1	1	—	—	4	Отъ той церкви до Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и Николая чюдотворца, что въ Чизеникахъ, 250 саженъ.	Построена во 181 году, благословеніемъ Питирима патріарха зданіемъ стольника Засецкаго, а къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Благовѣщенія Богородицы, что въ Чизеникахъ, да предѣлъ Николая чюдотворца, каменная . .	1	1	—	1	1	21	Отъ той церкви до Живоначальныя Троицы и великомученика Димитрія, что у Тверскихъ воротъ, 170 саженъ.	Построена во 135 году, благословеніемъ Филарета патріарха, зданіемъ приходскихъ людей, къ 115 дворамъ.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Церковь Живоначальныя Троицы, что у Тверскихъ вороть; у оной церкви два предѣла: великомученика Димитрія и великомученицы Екатерины, каменная	1	1	1	1	1	19	Отъ той церкви до Сергія, что на Трубѣ, 280 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ колькимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Сергія чюдотворца на Трубѣ; у оной церкви 2 предѣла: Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи да Николая чюдотворца, каменная	1	1	—	1	1	6	Отъ той церкви до церкви Григорія Богослова 190 саженъ.	Построена во 186 году благословеніемъ Іоакима, патріарха, а чьимъ зданіемъ и къ колькимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Григорія Богослова, что на Дмитровкѣ, въ предѣлѣ, а настоящая Преображенія Господня еще не освящена, да предѣлъ Пресвятыя Богородицы Владимірскія освященъ, каменная	1	1	1	1	—	13	Отъ той церкви до церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Дмитровкѣ 60 саженъ.	Построена во 146 году благословеніемъ Іоасафа патріарха зданіемъ приходскихъ людей, а къ колькимъ дворамъ того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Дмитровкѣ въ Бѣломъ городѣ; у оной церкви 2 предѣла: Николая чюдотворца и преподобнаго Сергія, каменная	1	1	1	—	1	13	Отъ той церкви до церкви Алексѣя митрополита, что на Глинищахъ, 130 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ колькимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяковы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Алексѣя митрополита, что на Глинищахъ; у оной церкви предѣлъ Николая чюдотворца, каменная .	1	1	1	1	1	27	Отъ той церкви до церкви Воскресенія Христова, что на Дмитровкѣ, 110 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Воскресенія Христова, что на Дмитровкѣ; у оной церкви 2 предѣла: Казанскіе Богородицы да Николая чюдотворца, каменная.	1	1	1	1	1	9	Отъ той церкви до церкви Козмы и Доміана, что на Шубинѣ, 50 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Козьмы и Доміана, что на Шубинѣ, каменная . . .	1	1	1	1	1	7	Отъ той церкви до церкви Рождества Богородицы, что на Петровкѣ, 110 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы, что въ Столѣшникахъ; у оной церкви 2 предѣла: Николая чюдотворца да преподобнаго Пафнутія Боровского, каменная. .	1	—	—	1	1	51	Отъ той церкви до церкви Воскресенія Христова, что на Петровкѣ, 120 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Воскресенія Христова, что на Петровкѣ; у оной церкви 2 предѣла: Казанскіе Богородицы да Николая чюдотворца, каменная.	1	—	—	1	—	6	Отъ той церкви до церкви Преображенія Господня, что въ Копьѣ, 100 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Церковь Преображенія Господня, что въ Копьѣ, у оной церкви 2 предѣла: Рождества Богородицы да Николая чюдотворца, каменная	1	1	—	—	—	8	Отъ той церкви до церкви Спаса Нерукотвореннаго образа, что на Житной площадкѣ 60 саженъ.	Построена во 144 году благословеніемъ Іоасафа патріарха, а чьимъ зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь великомученика Георгія въ Егоргіевскомъ дѣвичьѣ монастырѣ, да предѣлъ Алексѣя человѣка Божія, каменная . . .	2	1	2	2	1	Прихода не имѣется.	Отъ той церкви до церкви Преподобныя Анастасіи 150 саженъ.	Построена благословеніемъ Іоакима патріарха, а въ которомъ году и чьимъ зданіемъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Спаса нерукотвореннаго образа на Житной площадкѣ, у оной церкви два предѣла Николая чюдотворца да великомученицы Анастасіи, каменная	1	—	—	—	—	3	Отъ той церкви до церкви преподобныя Параскевы, что у Мушного ряду 43 сажени.	Построена истари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Преподобныя Параскевы, что у Мушного ряду, каменная	1	—	—	—	—	2	Отъ той церкви до церкви Моисея Боговидца 52 сажени.	Построена истари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Моисея Боговидца, что на Тверской, у оной церкви 2 предѣла Моисея Боговидца да Николая чюдотворца, каменная .	1	1	1	1	1	3	Отъ той церкви до церкви Живоноснаго источника 70 саженъ.	Построена во 155 году, а чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Прихожскіе.		
Церковь Живоноснаго источника Пресвятыя Богородицы, у оной церкви предѣлъ святаго Пророка Иліи, каменная	1	1	1	—	—	5	Отъ той церкви до церкви Леонтія Ростовскаго 53 сажени.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Леонтія Ростовскаго промежъ Тверской и Никицкой, у оной церкви предѣлъ Николая чюдотворца, каменная	1	—	—	—	—	2	Отъ той церкви до церкви Смоленскія Богородицы, что за Никицкіе вороты 550 саженъ.	Построена во 137 году, благословеніемъ Филарета патріарха, чьимъ зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Смоленскія Богородицы за Никицкіе вороты въ Земляномъ городѣ, у оной церкви 2 предѣла: преподобнаго Ѳеодора студита да святаго Аверкія Іерапольскаго, каменная	1	1	1	1	1	25	Отъ той церкви до церкви Вознесенія Господня 90 саженъ.	Построена во 134 году, благословеніемъ Филарета патріарха, а чьимъ зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Вознесенія Господня за Никицкими вороты, у оной церкви 2 предѣла: Володимерскіе Пресвятыя Богородицы да Николая чюдотворца, каменная.	1	1	1	2	1	103	Отъ той церкви до церкви великомученика Георгія 255 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь великомученика Георгія, что на полѣ, у оной церкви предѣлъ преподобнаго Сергія, каменная . .	1	1	1	1	1	39	Отъ той церкви до церкви Рождества Богородицы, что у патріарша пруда 273 сажени.	Построена во 163 году благословеніемъ Никона патріарха, а чьимъ зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Рождества Богородицы, что у патріарша пруда, у оной церкви 3 предѣла: Петра и Павла, да Николая да Спиридона чюдотворца	2	1	1	—	1	57	Отъ той церкви до церкви Воскресенія Христова, что въ Бронной 290 саженъ.	Построена во 141 году зданіемъ и благословеніемъ Филарета патріарха, а къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Воскресенія Христова, что въ Бронной, у оной церкви предѣлъ Алексѣя человѣка Божія, каменная.	1	1	1	—	1	25	Отъ той церкви до церкви Іоанна Богослова, что въ Бронной 250 саженъ.	Построена во 198 году, а чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, что въ Бронной слободѣ, у оной церкви предѣлъ Николая чюдотворца, каменная	1	1	1	1	1	62	Отъ той церкви до церкви Рождества Христова въ старыхъ, полачахъ 170 саженъ.	Построена во 160 году зданіемъ приходскихъ людей а чьимъ благословеніемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Рождества Христова, что въ Полочахъ, у оной церкви предѣлъ Николая чюдотворца, каменная .	1	1	1	1	1	51	Отъ церкви оной до церкви Благовѣщенія Богородицы, что на Тверской 180 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Благовѣщенія Богородицы, что на Тверской, у оной церкви предѣлъ преподобного Аноѳрія великого, каменная	2	1	1	1	1	55	Отъ той церкви до церкви священномученика Ермолая, что на Козьемъ болотѣ 225 саженъ.	Построена во 168 году, благословеніемъ Питирима митрополита, а чьимъ зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Церковь Введенія пресвятыя Богородицы, что у Землянаго города на Козьемъ Болотѣ, у оной церкви предѣлъ священномученика Ермолая, каменная.	2	1	1	1	1	70	Отъ той церкви до церкви Всемилостиваго Спаса, что на Пѣскахъ 580 саженъ.	Построена во 190 году, благословеніемъ Іоакима патріарха зданіемъ приходскихъ людей, ко 150 дворамъ.
Церковь Всемилостиваго Спаса Преображенія Господня, что на Пѣскахъ, за петровскими вороты, у оной церкви предѣлъ Николая чюдотворца, каменная.	2	1	1	1	1	155	Отъ той церкви до церкви Знаменія Богородицы, 290 саженъ.	Построена во 165 году, а чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Знаменія пресвятыя Богородицы, за петровскими вороты, что въ Жуковѣ полку, у оной церкви предѣлъ Климонта папы Римскаго, каменная.	2	1	1	1	1	35	Отъ той церкви до церкви Рождества Богородицы, что за Тверскими вороты 265 саженъ.	Построена во 189 году, благословеніемъ Іоакима патріарха, зданіемъ приходскихъ людей къ 1000 дворамъ.
Церковь Рождества Богородицы, что за Тверскими вороты, на старомъ посольскомъ дворѣ, у оной церкви 3 предѣла: пресвятыя Богородицы Неопалимыя купины да Николая чюдотворца да Ѳедора Тирона, каменная.	1	—	1	2	1	50	Отъ той церкви до церкви Успенія Богородицы 150 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Успенія пресвятыя Богородицы за Тверскими вороты на Дмитровкѣ, въ старыхъ пологахъ, у оной церкви предѣлъ Николая чюдотворца, каменная.	1	1	1	1	1	25	Отъ той церкви до церкви Имена великого, что въ старыхъ воротникахъ, въ Земляномъ городѣ 220 саженъ.	Построена истари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Разстояніе до церкви отъ церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяковы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Живоначальныя Троицы, что въ старыхъ воротникахъ, на Дмитровкѣ, у оной церкви предѣлъ Пимена чюдотворца, каменная	2	1	1	1	1	60	Отъ той церкви до церкви Георгія, что на Сполѣ 500 саженъ.	Построена изстари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ и зданіемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь девяти мучениковъ за сѵнодальнымъ житнымъ дворомъ, а оная церковь деревянная	1	1	1	1	1	126	Отъ той церкви до Покрова Богородицы, что въ Куринѣ 250 саженъ.	Построена во 206 году, зданіемъ и благословеніемъ Адріана патріарха, а къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Покрова пресвятыя Богородицы, что въ Кудринѣ, у оной церкви предѣлъ Николая чюдотворца, каменная	1	1	1	1	1	83	Отъ той церкви до церкви Іоанна Предтечи, что за Пресненью 470 саженъ.	Построена въ 714 году по благословенію Стефана, митрополита Рязанского, зданіемъ приходскихъ людей, а къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Іоанна предтечи за пресненью, деревянная	1	1	1	1	1	148	Отъ той церкви до церкви Николая чюдотворца, что на Воганковѣ, 140 саженъ.	Построена во 193 году, благословеніемъ Адріана патріарха, зданіемъ приходскихъ людей, а къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы.						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Николая чюдотворца, что на Ваганковѣ, деревянная . .	1	1	1	1	1	42	Отъ той церкви до церкви Смоленскія Богородицы, что въ Новой слободѣ 3000 саженъ.	Построена въ 204 году благословеніемъ Адріана патріарха, зданіемъ думного дьяка Гаврилы Деревкина, а къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь пресвятыя Богородицы Одегитріи, что въ новой слободѣ, у оной церкви предѣлъ Николая чюдотворца, каменная	1	1	1	1	1	63	Отъ той церкви до церкви Преподобнаго Пимена, что въ новыхъ воротникахъ 190 саженъ.	Построена въ 702 году благословеніемъ Адріана патріарха, зданіемъ приходскихъ людей, а къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Живоначальныя Троицы, что въ новыхъ воротникахъ, у оной церкви предѣлъ преподобнаго Пимена великаго, каменная. .	1	1	1	1	1	96	Отъ той церкви до церкви Пресвятыя Богородицы Казанскія, что въ Сущевѣ 350 саженъ.	Построена въ 204 году благословеніемъ Адріана патріарха, зданіемъ приходскихъ людей, а къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь пресвятыя Богородицы Казанскія, что въ старомъ сущевѣ, у оной церкви предѣлъ Іоанна предтечи, каменная . . .	1	1	1	1	1	51	Отъ той церкви до церкви Тихвинскія пресвятыя Богородицы, что въ новомъ Сущевѣ 230 саженъ.	Построена въ 190 году благословеніемъ Іоакима патріарха, зданіемъ приходскихъ людей, а къ коликимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь пресвятыя Богородицы Тихвинскія, что въ новомъ Сущевѣ у оной церкви предѣлъ Апостола Андрея первозваннаго, каменная	1	1	1	1	1	70	Отъ той церкви до церкви Василія Кесарійскаго, что въ Ямской Тверской слободѣ 500 саженъ.	Построена въ 710 году благословеніемъ Стефана, митрополита Рязанскаго, зданіемъ приходскихъ людей, а къ колнкимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Василія Кесарійскаго, что въ Ямской Тверской слободѣ, каменная	1	1	1	1	1	173	Отъ той церкви до церкви Рождества Богородицы, что на бутыркахъ 1500 саженъ.	Построена во 192 году благословеніемъ Іоакима патріарха, зданіемъ приходскихъ людей, а къ колнкимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Церковь Рождества пресвятыя Богородицы, на Бутыркахъ, каменная	2	1	1	1	1	560	Отъ той церкви до церкви Тихвинскія Богородицы, что въ Сущевѣ 2000 саженъ.	Построена во году 195 благословеніемъ Іоакима патріарха, зданіемъ приходскихъ людей, а къ колнкимъ дворамъ, того въ поданной сказкѣ не написано.
Всего въ Никицкомъ сороку 53 церкви да 69 предѣловъ . . .	64	42	44	44	37	2501		

ИВАНОВСКОГО СОРОКУ.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь всѣхъ святыхъ, что на Кулишкахъ, каменная, а при оной церкви предѣлы Николая чюдотворца да пророка Наума. .	1	1	1	1	1	30	Отъ церкви до церкви Кира и Іоанна, что на Кулишкахъ 72 сажени.	Построена изтари, а въ которомъ году и чьимъ благословеніемъ, и къ коликимъ дворамъ и по чьему прошенію, того въ сказкѣ не написано.
Церковь святыя мученицы Параскевы, нареченныя пятницы, каменная, да при оной предѣлъ Кира и Іоанна, другая церковь Живоначальныя Троицы, что на Кулишкахъ. .	Священникъ отбылъ въ протопопы.	1	—	1	—	Въ томъ числѣ пустыхъ 8 дворовъ. 14	Отъ церкви до церкви Рождества Богородицы, что на Кулишкахъ 63 сажени.	Построена 7166 году по благословенію Святѣйшаго Никона патріарха, а къ коликимъ дворамъ построена и чьимъ прошеніемъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Рождества пресвятыя Богородицы, что на Кулишкахъ, каменная а при оной церкви предѣлъ святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова	1	—	1	1	—	Въ томъ числѣ пустыхъ 4 дворъ. 14	Отъ церкви до церкви Николая чюдотворца Подковаева 38 саженъ.	Построена 7120 году по благословенію Арсенія, архіепископа Галасунского, по прошенію приходскихъ людей, а къ коликимъ дворамъ построена, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Николая чюдотворца Подковаева, каменная, а при оной церкви предѣлы Казанскія Богородицы да Николая чюдотворца . .	1	1	—	1	1	14	Отъ церкви до церкви Богоявленія Господня, что въ Мыльникахъ 100 и полъ 4 сажени.	Изстари, а къ коликимъ дворамъ построена и чьимъ благословеніемъ и по чьему прошенію, того въ сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены:
	Поповы.	Дьяковы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Богоявленія Господня, что въ Мыльникахъ, каменная, а при оной церкви предѣлъ Іоанна Богослова.	1	—	1	—	—	14	Отъ церкви до церкви Знаменія Богородицы, что у Яускихъ воротъ, 180 саженъ.	Построена во 180 году, по прошенію приходскихъ людей, а чьимъ благословеніемъ и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы у Яускихъ воротъ, каменная, а при оной церкви предѣлъ Апостола Петра и Павла.	1	1	1	1	—	21	Отъ церкви до церкви Трехъ Святителей, что на Кулишкахъ, 300 саженъ.	Построена 7160 году, по благословенію Святѣйшаго Никона, патріарха, а къ коликимъ дворамъ построена и по чьему прошенію, того въ сказкѣ не написано.
Церковь трехъ Святителей, что на Кулишкахъ, каменная, исподняя верхняя Живоначальныя Троицы, а при оной церкви предѣлъ святыхъ мученикъ Флора и Лавра	1	1	1	—	—	57 Въ томъ числѣ 50 пустыхъ.	Отъ церкви до церкви Святыя Троицы, что на Хохловкѣ, 302 сажени.	Изстари, а въ которомъ году построена и по чьему благословенію и чьимъ прошеніемъ и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Живоначальныя Троицы, что на Хохловкѣ, каменная, а при оной церкви предѣлъ Владимірскія Богородицы	1	1	1	—	—	14	Отъ церкви до церкви князя Владиміра, что въ Садѣхъ, 140 саженъ.	Построена въ 204 году, по прошенію приходскихъ людей, по благословенію Святѣйшаго Адріана патріарха, а къ коликимъ дворамъ построена, того въ сказкѣ не написано.

Примѣчаніе. На предыдущей стр. опечатка. Вмѣсто: церковь Николая чюдотворца *Подковаева* должно читать: *Подкопаева.*

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь князя Владиміра, что въ Садѣхъ, каменная, а при оной церкви предѣлы: святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба, другой Кирика и Улиты	1	1	—	1	1	17	Отъ церкви до церкви Козьмы и Доміана, что на Покровкѣ, 150 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году и къ коликимъ приходскимъ дворамъ и по чьему благословенію и чьимъ прошеніемъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Николая чюдотворца, что на Покровкѣ, каменная, а при оной церкви предѣлъ Козьмы и Доміана, верхняя церковь Казанскія Богородицы.	2	2	1	1	1	17	Отъ церкви до церкви Петра и веригъ, что на Покровкѣ, 901 сажень.	Изстари, а въ которомъ году построена и по чьему благословію и чьимъ прошеніемъ и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Петра и веригъ, что на Покровкѣ, а при оной церкви предѣлъ Великомученицы Екатерины, каменная.	1	1	1	—	—	12 Въ томъ числѣ пустыхъ 2 двора.	Отъ церкви до церкви Покрова Богородицы, что на Покровкѣ, 190 саженъ.	Построена во 177 году, по указу Великаго Государя, царя и Великаго князя Алексѣя Михаиловича, а по чьему благословенію и къ коликимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Покрова Богородицы, что на Покровкѣ исподняя, верхняя Живоначальныя Троицы, каменная . .	1	1	—	—	1	7 Въ томъ числѣ пустыхъ 2 двора.	Отъ церкви до церкви Преображенія Господня, что на Глинищахъ, 45 саженъ.	Построена во 124 году, а чьимъ благословеніемъ и зданіемъ, и къ коликимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Преображенія Господня, что на Глинищахъ, каменная, а при оной церкви предѣлъ великомученицы Екатерины . .	1	1	—	1	1	13	Отъ той церкви до церкви всѣхъ святыхъ, что на Кулишкахъ, 125 саженъ.	Построена въ 7909 году, по челобитью тоя церкви попа Дмитрея.
Церковь Николая чюдотворца, что за Яузскими вороты въ Кошеляхъ, каменная, а при оной церкви предѣлъ Бориса и Глѣба.	1	1	1	—	—	17	Отъ той церкви до церкви Живоначальныя Троицы, что въ Серебреникахъ, 50 саженъ.	А въ которомъ году построена и по чьему благословенію и коликимъ приходскимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Живоначальныя Троицы, что въ Серебреникахъ, каменная, а при оной церкви предѣлъ Казанскія Богородицы	1	1	1	1	—	22	Отъ церкви до церкви Николая чюдотворца, что на Гостинѣ горѣ, 208 саженъ.	А въ которомъ году построена и по чьему благословенію и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Николая чюдотворца, что на Гостинѣ горѣ, каменная, а при оной церкви предѣлъ Іоанна Войственника.	1	1	1	1	—	66	Отъ церкви до церкви Покрова Богородицы, что на Воронцовскомъ полѣ, 135 саженъ.	Построена во 201 году, по благословенію Святѣйшаго Адріана патріарха, а по прошенію стольника и полковника Стефана Стрекалова.
Церковь Покрова Богородицы, что на Воронцовскомъ полѣ, каменная.	1	1	1	1	—	67	Отъ церкви до церкви Пророка Иліи 136 саженъ.	А въ которомъ году построена и по чьему благословенію и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, и чьимъ прошеніемъ, того въ сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Прихожскіе.		
Церковь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, что на Воронцовскомъ полѣ, каменная, и Пророка Иліи, а при оной церкви предѣлъ мученицы Параскевы.	1	1	1	1	—	50	Отъ церкви до церкви Живоначальныя Троицы, что въ Сыромятникахъ, 260 саженъ.	Построена изстари, а по чьему благословенію и къ коликимъ приходскимъ дворамъ и по чьему прошенію, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Живоначальныя Троицы, что въ Сыромятникахъ, каменная, а при оной церкви предѣлъ Николая чюдотворца	1	1	1	1	1	130	Отъ церкви до церкви Пророка Иліи 260 саженъ.	Построена изстари, а по чьему благословенію и къ коликимъ приходскимъ дворамъ и по чьему прошенію, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Всемилостиваго Спаса, что на Воронцовскомъ полѣ, деревянная	2	1	1	1	1	125	Отъ церкви до церкви Іакова Апостола, что въ Казенной, 182 сажени.	Построена въ 186 году, по благословенію Святѣйшаго Іоакима патріарха, по прошенію приходскихъ людей, а къ коликимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Іакова Апостола, что въ Казенной, каменная	1	1	1	1	1	65	Отъ церкви до церкви Введенія Богородицы, что въ Барашахъ, 67 сажень.	Построена въ 7157 году, по благословенію Святѣйшаго Іоасафа патріарха, по прошенію приходскихъ людей.
Церковь Введенія Пресвятыя Богородицы, что въ Барашахъ, а при оной церкви предѣлъ пророка Иліи, каменная	1	1	1	1	1	54	Отъ церкви до церкви Воскресенія Христова, что въ Барашахъ, 41 саженъ.	А въ которомъ году построена и чьимъ благословеніемъ и къ коликимъ приходскимъ дворамъ и по чьему прошенію, того въ сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Воскресенія Христова, что въ Боращахъ, каменная; другая церковь каменная во имя Симеона Богопріимца	1	1	1	1	—	94	Отъ церкви до церкви Іоанна Предтечи, что Казенной, 275 саженъ.	Построены изстари, а въ которомъ году построена и по чьему благословенію и чьимъ прошеніемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Іоанна Предтечи, что въ Казенной, каменная, а при оной церкви предѣлъ Николая чюдотворца . .	1	1	—	1	1	136	Отъ церкви до церкви великомученика Никиты, что въ Басманной, 229 саженъ 2 аршина.	А въ которомъ году построена и по чьему благословенію и къ коликимъ дворамъ, того не написано, а построена по прошенію приходскихъ людей.
Церковь великомученика Никиты, что въ Басманной, а настоящая Владимірскія Богородицы, каменная .	1	1	1	1	—	178	Отъ той церкви до церкви Іоанна Предтечи, что въ Казенной, 229 саженъ 2 аршина.	А въ которомъ году построена и по чьему благословенію и чьимъ прошеніемъ и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Архидіакона Стефана, что за Яузою, каменная да въ предѣлѣ Николая чюдотворца да мученика Мины	1	1	1	1	1	30	Отъ церкви до церкви великомученика Никиты, что за Яузою, 164 сажени.	А въ которомъ году построена и по чьему благословенію и чьимъ прошеніемъ и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь великомученика Никиты, что за Яузою, другая Благовѣщенія Богородицы, каменная	2	1	—	2	1	56	Отъ церкви до церкви Николая чюдотворца, что въ Котельникахъ, 37 саженъ.	А въ которомъ году построена и по чьему благословенію и чьимъ прошеніемъ и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы.						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Николая чюдотворца, что въ Котельникахъ, каменная.	1	1	1	1	—	42	Отъ церкви до церкви Козьмы и Доміана, что въ Таганной, 105 саженъ.	Построена 7196 году, по благословенію Святѣйшаго Іоакима патріарха, а къ коликимъ дворамъ и по чьему прошенію, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Козьмы и Доміана, что въ Таганной, а при оной церкви предѣлъ Рождества Богородицы, каменная	1	1	1	1	1	50	Отъ церкви до церкви Козьмы и Доміана, что въ Кузнецкой, по Большой улицѣ, 49 саженъ.	А въ которомъ году построена и по чьему благословенію и чьимъ прошеніемъ и къ коликимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Козьмы и Доміана, что за Яузою въ Кузнецкой, каменная	1	1	1	1	—	46	Отъ церкви до церкви Всемилостиваго Спаса, что въ Чигасехъ, 120 саженъ.	А въ которомъ году построена и по чьему благословенію и чьимъ прошеніемъ и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Всемилостиваго Спаса, что въ Чигасехъ, другая теплая святыя мученицы Екатерины, да предѣлъ Кирика и Іулиты, каменная	1	1	1	1	1	29	Отъ церкви до церкви Успенія Богородицы, что въ Ганчарахъ, 60 саженъ.	Построена въ 149 году, а по чьему благословенію и чьимъ прошеніемъ и къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы.						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Церковь Успенія Богородицы, что въ Ганчарахъ, каменная, а при оной церкви предѣлъ Тихона чюдотворца	1	—	1	1	—	23	Отъ церкви до церкви Воскресенія Христова, что въ Гончарахъ 160 саженъ.	А въ которомъ году построена и по чьему благословенію и къ коликимъ приходскимъ дворамъ и чьимъ прошеніемъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Воскресенія Христова, что въ Ганчарахъ, каменная . .	1	1	1	1	—	89	Отъ церкви до церкви Николая чюдотворца, что на Болвановкѣ 204 саженн.	Построена по указу Великаго Государя Святѣйшаго Филарета Никитича Московскаго, а въ которомъ году построена и къ коликимъ дворамъ и кѣмъ построена, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Николая чюдотворца, что у Таганныхъ воротъ, каменная, верхняя святыхъ апостолъ Петра и Павла, а исподняя Николая чюдотворца .	1	1	1	1	—	83	Отъ церкви до церкви Воскресенія Христова, что за Таганными вороты 135 саженъ.	Построена 7190 году по благословенію Святѣйшаго Іоакима патріарха, по прошенію приходскихъ людей, а къ коликимъ дворамъ построена, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Воскресенія Христова, что за Таганными вороты, каменная.	1	1	1	1	—	122	Отъ церкви до церкви Николая чюдотворца, что на Студенцѣ 129 саженъ.	Построена во 179 году по благословенію Святѣйшаго Іоасафа патріарха, по прошенію приходскихъ людей, а къ коликимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Церковь Николая чюдотворца, что на Студенцѣ, каменная. . .	1	1	1	1	—	75	Отъ церкви до церкви Воскресенія, что въ Ганчарахъ, 129 саженъ.	А въ которомъ году построена и по чьему благословенію и къ коликимъ приходскимъ дворамъ и чьимъ прошеніемъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Мартына исповѣдника, что въ Алексѣевской, каменная	1	1	1	1	—	86 Въ томъ числѣ пустыхъ 5 мѣстъ.	Отъ церкви до церкви Алексѣя митрополита, что въ Алексѣевской, 219 саженъ.	Построена истари, по благословенію Святѣйшаго Іоакима патріарха, по прошенію приходскихъ людей, а къ коликимъ дворамъ, того не написано.
Церковь Алексѣя митрополита въ Алексѣевской, каменная, а при оной церкви предѣлъ Николая чюдотворца .	1	1	1	1	—	74	Отъ церкви до церкви Живоначальныя Троицы и преподобнаго отца Сергія, что въ Рогожской, 75 саженъ.	Построена по челобитью приходскихъ людей, а въ которомъ году и по чьему благословенію и къ коликимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Живоначальныя Троицы, что въ Ямской Рогожской, каменная, а при оной церкви предѣлъ преподобнаго Сергія	1	1	1	1	1	165	А оная церковь стала быть къ полю крайняя.	Построена приходскими людьми, а въ которомъ году и по чьему благословенію и къ коликимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.

Церкви.	Дворы						Разстояніе до церкви отъ церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Живоначальныя Троицы, что на Ямахъ, каменная, а при оной церкви предѣлъ Николая чюдотворца .	1	1	1	1	—	114	Отъ церкви до церкви Алексѣя митрополита 144 сажени.	Построена по благословенію Адріана патріарха, въ 205 году, по прошенію приходскихъ людей, а къ коликимъ приходскимъ дворамъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Покрова пресвятыя Богородицы, что на Лыщиковѣ горѣ, каменная, а при оной церкви предѣлъ Іоанна Лествичника .	1	—	1	1	—	18	Отъ церкви до церкви Симіона Столпника 180 саженъ.	А строена по прошенію дьяка Ивана Рогозина, тому лѣтъ съ двадцать восемь, а чьимъ благословеніемъ, того въ сказкѣ не написано.
Церковь Симіона Столпника, что за Яузою, каменная	1	1	1	1	—	79	Отъ церкви до церкви Архидіакона Стефана 121 саженъ.	А въ которомъ году построена и по чьему благословенію и къ коликимъ приходскимъ дворамъ и чьимъ прошеніемъ, того въ сказкѣ не написано.
Всего въ Ивановскомъ сороку 49 церквей да 32 предѣла. .	45	39	35	37	16	2429		

ВЪ ЗАМОСКВОРЕЦКОМЪ СОРОКУ.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Рождества Богородицы, да предѣлъ Николая, Козьмы и Доміана, да Сергія Родонежскаго чюдотворцевъ; въ предѣлѣхъ годовыя службы отправляютъ кресцовскіе попы, по найму приходскихъ людей .	2	1	1	1	1	44	До церкви Сошествія святаго Духа, въ Кадашовѣ, 162 сажени.	По благословенію Святѣйшаго Никона патріарха, во 164 году.
Церковь Сошествія святаго Духа, въ Кадашевѣ; при той церкви предѣлъ Николая чюдотворца; теплая .	1	1	1	1	1	37	До церкви Воскресенія Христова въ Кадашевѣ 198 саженъ.	Вмѣсто деревянной, по благословенію Святѣйшаго Іоакима патріарха, въ 198 году.
Церковь Григорія чюдотворца Неокесарійскаго, словетъ красная.	2	1	2	1	1	50	До церкви Успенія Богородицы, въ Казачей слободѣ, 114 саженъ 2 аршина.	Изстари, а освящена Святѣйшимъ Іоакимомъ патріархомъ во 187 году.
Церковь Благовѣщенія пресвятыя Богородицы, да въ предѣлѣхъ Іоакима и Анны да Сергія Радонежскаго чюдотворца	1	1	1	1	1	56	До церкви Николая чюдотворца, въ Голутвенной, 215 саженъ.	Каменная во 185 году, по благословенію Святѣйшаго Іоакима патріарха.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Живоначальныя Троицы, да другая теплая Казанскія Богородицы, въ Берсеневкѣ	1	1	1	1	1	28	До церкви Козьмы и Доміана, въ Кадашевѣ, 325 саженъ.	Каменная по благословенію Святѣйшаго Никона патріарха, во 164 году; а другая по благословенію Святѣйшаго Адріана патріарха въ 202 году.
Церковь Премудрости слова Божія, въ набережныхъ садовникахъ; при той церкви предѣлъ Андрея Первозваннаго	1	1	1	1	1	34	До церкви мученика Георгія въ Яндовѣ 294 сажени.	По благословенію Іоакима патріарха во 190 году.
Церковь Рождества Богородицы, да предѣлъ великомученика Георгія, въ Яндовѣ . . .	1	1	1	1	1	75	До церкви Николая чюдотворца Заецкого 245 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году не написано, а освящена во 161 году.
Церковь Преображенія Господня, да въ предѣлѣ Николая чюдотворца Заяцкаго, да при тѣхъ церковь Знаменія Богородицы . .	1	1	1	1	1	53	До церкви Козьмы и Доміана, въ Садовникахъ, 283 сажени.	Изстари, а въ которомъ году, не написано, а освящена во 160 году, а Знаменская построена во 178 году.
Церковь Покрова Богородицы да предѣлъ Архангела Михаила, въ Овчинникахъ . . .	1	1	1	1	1	57	До церкви мученицы Пятницы 200 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.

Церкви.	Дворы						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Іоанна предтечи да предѣлъ Николая чюдотворца, подъ Боромъ; а издревле на томъ мѣстѣ при княженіи былъ Ивановской дѣвичь монастырь . .	1	1	1	1	1	30	До церкви Михаила Черниговского 3 сажени.	При Святѣйшемъ Іоакимѣ патріархѣ во 183 году.
Церковь Благовѣрнаго князя Михаила и болярина его Ѳеодора черниговскихъ, подъ Боромъ	1	1	—	1	—	11	До церкви святыя мученицы Параскевы, на Пятницкой, 164 сажени.	При Святѣйшемъ Іоакимѣ патріархѣ, во 183 году.
Церковь Воскресенія Христова въ Кадышевѣ, да теплая Успенія Богородицы, да предѣлъ Тихвинскія Богородицы	2	1	2	2	1	83	До церкви Преображенія Господня на Ордынкѣ 150 саженъ.	При Святѣйшемъ Іоакимѣ патріархѣ, во 195 году.
Церковь Преображенія Господня на Ордынкѣ, предѣлъ Варлаама Хутынского чюдотворца	1	1	1	1	1	36	До церкви Николая чюдотворца, въ Пыжевѣ, 133 сажени.	При Святѣйшемъ Іоакимѣ патріархѣ, во 193 году.
Церковь святыя мученицы Пятницы на Пятницкой, да предѣлъ Артемія Веркольского чюдотворца	1	1	1	1	1	59	До церкви Климонта папы римского, въ Ордынкахъ, 118 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.
Церковь Рождества пресвятыя Богородицы и Николая чюдотворца въ Голутвенной. . .	1	1	1	1	1	70	До церкви Петра и Павла 182 сажени.	При Святѣйшемъ Іоакимѣ патріархѣ, во 196 году.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаренны.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Благовѣщенія пресвятыя Богородицы, въ старой Панской слободѣ. . . .	1	—	1	—	—	50	До церкви Петра и Павла, на Колужской улицѣ, 145 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.
Церковь Петра и Павла на Колужской улицѣ, да въ предѣлѣ: Кирика и Іулиты, Николая чюдотворца, Алексѣя человѣка Божія . . .	1	1	1	1	1	77	До церкви Благовѣщенія Богородицы въ Панехъ 145 саженъ.	При Святѣйшемъ Іоасафѣ патріархѣ во 157 году.
Церковь Преображенія Господня, въ наливкахъ, да въ предѣлѣ Всѣмъ скорбящимъ пресвятыя Богородицы.	2	1	1	1	1	89	До церкви Іоанна Войственника 138 саженъ.	По благословенію Стефана, митрополита Рязанскаго, въ 711 году, каменная.
Церковь Іоанна Войственника, въ малыхъ Лужникахъ, да предѣлъ мученика Гурія, Самона и Авива	1	1	1	1	1	30	До церкви Казанскія Пресвятыя Богородицы 121 саженъ 1 аршинъ.	По благословенію Стефана, митрополита Рязанскаго, въ 717 году.
Церковь Введенія пресвятыя Богородицы, у Колужскихъ воротъ, да предѣлъ Николая чюдотворца	2	1	1	1	—	44	До церкви Положенія Ризы близъ Донского монастыря 592 саженя 1 аршинъ.	Въ 203 году освящена Варсонофіемъ, митрополитомъ Сарскимъ.
Церковь Ризъ положенія Господня, близъ Донскаго монастыря, да въ предѣлѣ мученицы Екатерины . . .	1	1	1	1	1	130 пустихъ 20.	До церкви Пресвятыя Троицы, на Шабаловкѣ, 308 саженъ.	Въ 701 году, при Стефанѣ, митрополитѣ Рязанскомъ.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Живоначальныя Троицы, въ Шаболовкѣ	1	1	1	—	1	32	До церкви Вознесенія Господня, у Серпуховскихъ воротъ, 880 саженъ.	По благословенію Святѣйшаго Адріана патріарха, въ 206 году.
Церковь Климонта, папы Римскаго, да Знаменія Богородицы, да предѣлъ Николая чюдотворца, въ Ордынкахъ	1	1	1	1	1	25	До церкви Покрова Богородицы, въ Ордынкахъ, 87 саженъ.	Во 1706 году, по челобитью думного дьяка Александра Дурова, а по чьему благословенію, того не написано.
Церковь Покрова Богородицы, да предѣлъ Александра Свирскаго, въ Ордынкахъ . . .	1	1	1	1	—	26	До церкви мученика Никиты, въ Татарской, 97 саженъ.	Изъ древнихъ лѣтъ, въ которомъ году, не написано.
Церковь Стрѣтенія Господня да предѣлъ мученика Никиты, въ Толмачахъ	1	1	1	1	1	50	До церкви Николая чюдотворца, въ Кузнецкой, 170 саженъ.	Въ 201 году, по благословенію Святѣйшаго Адріана патріарха.
Церковь Благовѣщенія пресвятыя Богородицы и Николая чюдотворца, въ Пыжовѣ.	1	1	1	1	—	11	До церкви мученика Георгія, на Вспольѣ, 143 сажени.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.
Церковь великомученика Георгія да предѣлъ Іоанна Воинственника, на Вспольѣ.	1	—	—	—	—	10	До церкви мученицы Екатерины на Ордынкѣ 169 саженъ.	По благословенію Святѣйшаго Питирима патріарха, во 181 году.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Живоначальныя Троицы, въ Воробьяхъ, въ Вешняковѣ, да предѣлъ Іерусалимскія Богородицы .	1	1	1	1	1	35	До церкви Николая чюдотворца въ Кузнецкой 123 сажени.	По благословенію Святѣйшаго Іоакима патріарха, во 186 году.
Церковь Преображенія Господня, да предѣлъ мученицы Евдокіи, на Болвановкѣ .	1	—	1	—	—	70 да пустыхъ 30.	До церкви Воскресенія Христова, въ Монетчикахъ, 115 саженъ.	Построена изъ Приказу Большаго Дворца, а въ которомъ году, не написано.
Церковь Воскресенія Христова, да предѣлъ Тихвинскія Богородицы, въ Монетчикахъ .	2	1	1	1	1	95	До церкви великомученицы Екатерины, въ Ордынкахъ, 310 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.
Церковь Владимірскія Богородицы, да въ предѣлѣхъ: Козьмы и Даміана, да Николая чюдотворца, въ нижнихъ Садовникахъ . . .	1	1	1	1	1	84	До церкви Николая чюдотворца, на Пупышевѣ, 296 саженъ.	По благословенію Святѣйшаго Никона патріарха, во 165 году.
Церковь Одигитрія Богородицы, да въ предѣлѣ Николая чюдотворца, на Пупышевѣ.	1	1	1	1	1	90	До церкви Живоначальныя Троицы, въ Лужникахъ, 332 сажени.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.
Церковь Успенія Богородицы, въ Казачей слободѣ	1	1	1	—	1	30 да пустыхъ 6.	До церкви Вознесенія Господня, у Серпуховскихъ воротъ, 540 саженъ.	По благословенію Святѣйшаго Адріана патріарха, въ 205 году.

Церкви.	Дворы.						Разстояніе отъ церкви до церкви.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницины.	Приходскіе.		
Церковь Николая, да предѣлъ Сергія чюдотворцевъ, въ Кузнецкой	1	1	1	1	1	73 да пустыхъ 10.	До церкви Живоначальныя Троицы, въ Вешняковѣ, 123 саженп.	По благословенію Святѣйшаго Іоакима патріарха, во 191 году.
Церковь Живоначальныя Троицы, да въ предѣлѣ Рождества Іоанна предтечи, въ большихъ Лужникахъ.	1	1	—	1	1	62	До церкви Петра и Павла, въ Ямской слободѣ, 245 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.
Церковь великомученицы Екатерины, да въ предѣлѣ Николая чюдотворца, на Вспольѣ.	1	1	1	—	1	80	До церкви Вознесенія Господня, за Серпуховскими вороты, 322 саженп съ аршиномъ.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.
Церковь Вознесенія Господня, да въ предѣлѣхъ: Іерусалимскія Богородицы, Алексѣя человѣка Божія, Девяти мучениковъ, за Серпуховскими вороты	1	1	1	1	1	пустыхъ 3. 114	До церкви мученицы Екатерины 322 саженп.	По благословенію Святѣйшаго Адріана патріарха, въ 204 году.
Церковь Петра и Павла, да въ предѣлѣ Николая чюдотворца, въ Ямской Коломенской слободѣ . . .	1	1	1	1	1	157	До церкви Воскресенія Христова, у Данилова монастыря, 980 саженъ.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.

Церкви.	Дворы						Отъ церкви до церкви разстояніе.	Въ которомъ году построены.
	Поповы.	Дьяконовы.	Дьячковы.	Пономаревы.	Просвирницыны.	Приходскіе.		
Церковь Успенія Богородицы, да въ предѣлѣ Николая чюдотворца, въ Кожевникахъ	1	1	1	1	1	98	До церкви Живоначальныя Троицы, въ Кожевникахъ, 120 саженъ.	По благословенію Филарста Никитича патріарха во 133 году.
Церковь Живоначальныя Троицы, да въ предѣлѣ Кира Іоанна, въ Кожевникахъ . . .	1	1	1	1	1	80	До церкви Петра и Павла, въ Ямской Коломенской; 304 сажени.	Изстари, а въ которомъ году, не написано.
Церковь Воскресенія Христова, да въ предѣлѣхъ: Петра и Павла, Николая чюдотворца да пророка Иліи, у Данилова монастыря .	1	1	1	1	1	74	До церкви Петра и Павла, въ Ямской Коломенской, 980 саженъ.	По благословенію Святѣйшаго Адріана патріарха, въ 207 году.

Всего въ Замоскворецкомъ сороку у четыредесять одной церкви сорокъ девять предѣловъ; у тѣхъ церквей обрѣтается дѣйствительныхъ поповъ съ причетники, а имянно: сорокъ семъ поповъ, тридцать семъ дьяконовъ, сорокъ дьячковъ, тридцать семъ сторожей и пономарей, тридцать четыре просвирни, приходскихъ разныхъ чиновъ двѣ тысячи пятьсотъ восемь дворовъ, въ томъ числѣ пустыхъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ шестьдесятъ девять.

Ноября 19 дня 1723 года.

Всего въ Москвѣ во шти сорокахъ данныхъ двѣсти шестьдесятъ шесть церквей; при тѣхъ церквахъ обрѣтается двѣсти девяносто предѣловъ, при нихъ священнослужителей двѣсти девяносто одинъ попъ, двѣсти пятнадцать дьяконовъ, двѣсти пять дьячковъ, двѣсти двадцать семъ сторожей и пономарей, сто тридцать семь просвирницъ; итого церковныхъ служителей тысяща семдесятъ пять, приходскихъ двѣнадцать тысячъ шесть сотъ тринадцать дворовъ.

XLVIII.

Высочайшій указъ Императора Петра II изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта о возвращеніи въ Суздаль протопопа Володимірова.

(Копія.)

Божіею милостію мы Петръ вторый, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій и протчая, и протчая и протчая.

Святѣйшему Суноду.

Сего октября 6 дня указали Мы протопопу Герасиму Володимерову быть въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвиче монастырѣ протопономъ по прежнему, и повелѣваемъ Святѣйшему Суноду учинить о томъ по сему Нашему указу. Данъ въ Нашемъ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ октября 6 дня 1727 году.

Подлинный указъ за подписаніемъ тайнаго совѣтника Василья Степанова.

Оберъ-секретаря Анисима Маслова.

Съ подлиннымъ указомъ, которой въ Сунодъ полученъ октября 9 дня и положенъ въ архиву, читалъ регистраторъ Дмитрей Прокофьевъ.

XLIX.

А) *Вѣдомость Монастырскаго Приказа о вотчинахъ принадлежавшихъ Воскресенскому монастырю, что на Истрѣ, по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года.*

Въ Монастырскомъ Приказѣ выписано.

За Воскресенскимъ монастыремъ, что на Истрѣ, вотчинъ.

а) Въ Московскомъ уѣздѣ:

Села Вознесенское, Преображенское, Воздвиженское въ Рожественнѣ, да деревни Полево, Аксаурово, Рычково, Котюрево, Бунково, Капернаумово, Андреевская, Небогатково, Ивановское, Кашино, Соколово, по переписнымъ книгамъ 186 году 204 двора.

Денежныхъ доходовъ по окладу платятъ за столовые запасы и за конюшенные припасы по 195 рублевъ по 31 алтыну по 5 денегъ, въ томъ числѣ села Рожественна и деревни Соколово 23 рубли 31 алтынъ 4 деньги.

Да съ трехъ дворовъ скотныхъ отъ коровъ за масло 2 рубли 15 алтынъ.

Итого по 198 рублевъ по 13 алтынъ по 3 ден.

Пашни пашутъ во 6 поляхъ, въ Ранскихъ, въ Глинковскихъ, въ Ѳаворскихъ, въ Головинскихъ, въ сельцѣ Дьяконовѣ и на Сокольѣ горѣ и въ селѣ Рожественнѣ, по 239 десятинъ съ третью. Сѣна косятъ 2225 копенъ.

Въ Рускомъ уѣздѣ село Высокое Псово съ деревнями, по переписнымъ книгамъ 186 году 25 дворовъ; денежныхъ доходовъ платятъ и за прикащичьи доходы и за пустошь Прозорово по 94 рубли по 31 алтыну по 2 ден. на годъ.

Въ Волоцкомъ уѣздѣ Ламского село Середа Стратилацкая по переписнымъ книгамъ 186 году 75 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ по окладу платятъ по 153 рубли по 12 алтынъ по 4 ден., окромѣ пустоши Бѣлохвастовой.

Въ Переславскомъ уѣздѣ Рязанского, въ половинѣ селѣ Раденкахъ, по переписнымъ книгамъ 186 году 37 дворовъ.

Той вотчины крестьяне платятъ за всякіе казенные поборы и за дрова и за годовыхъ работниковъ по 27 рублей по 7 алтынъ.

Пашни пашутъ по 17 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Въ томъ же Переславскомъ уѣздѣ Резанского за приписными монастыри:

За Сосновскою пустынею, по переписнымъ книгамъ 186 году 20 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ по окладу платятъ по 19 рублевъ по 27 алтынъ по 2 ден.

Да отъ монастырскихъ коровъ за масло съ дворника по рублю по 13 алтынъ по 2 ден.

За отдаточную пашню и за сѣнные покосы по 89 рублевъ по 29 алтынъ.

Итого по 111 рублевъ по 3 алтына.

Пашни пашутъ по 10 десятинъ въ полѣ, а въ дву по томужъ.

Сѣна косятъ 25 копенъ.

За Нищецкимъ монастыремъ, въ дерев-

нѣ Ершовой, по переписнымъ книгамъ 186 году 16 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ по окладу и за прикащиковы доходы платятъ по 21 рублю по 10 алтынъ.

Да съ пашни и съ сѣнныхъ покосовъ и съ земли, которые подъ винокуренными заводы, съ обротчика Ивана Бронницкаго по 80 рублевъ.

Итого по 101 рублю по 10 алтынъ.

За Жерновскимъ монастыремъ по переписнымъ книгамъ 186 году 92 двора.

Той вотчины крестьяне денежныхъ доходовъ и за оброчной берегъ съ винокуренныхъ заводовъ платятъ по 116 рублевъ по 13 алтынъ по 2 ден.

Да отъ монастырскихъ пчелъ и со крестьянъ Оунтового меду 23 пуда.

Пашни на монастырь пашутъ 7 десятинъ съ полудесятиною въ полѣ, а въ дву по томужъ.

Мядынского уѣзду, за домовою Благовѣщенскою пустынею, новопоселеныхъ по лантрацкимъ переписнымъ книгамъ 26 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ по окладу платятъ:

За усадебную землю и за огородъ рубль.

За пустошь Таршино 3 рубли.

Да неокладныхъ съ пашенной земли и съ сѣнныхъ покосовъ 5 рублевъ 5 алтынъ.

Отъ монастырскихъ коровъ за масло съ дворишка рубль 1 алтынъ 4 деньги.

Итого 10 рублевъ 6 алтынъ 4 ден.

Пашни пашутъ по 30 десятинъ въ полѣ, а въ дву по томужъ.

Сѣна по 970 копенъ.

Въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣского въ сельцѣ Лавровѣ по переписнымъ книгамъ 186 году 39 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ платятъ оброчныхъ и за прикащичьи доходы по 92 рубли по 30 алтынъ по 5 ден. на годъ.

Да за тѣмъ же монастыремъ за опредѣленіемъ оставшихъ вотчинъ:

Въ Московскомъ уѣздѣ, въ подмонастырномъ селѣ Вознесенскомъ 23 двора.

Денежныхъ доходовъ по окладу платятъ оброчныхъ 7 рублевъ.

Да съ 10 кузницъ оброку жъ 7 рублевъ съ полтиною.

Да за отдаточные монастырскіе пустоши съ розныхъ обротчиковъ оброку жъ збираетца въ годъ по 34 рубли по 23 алтына по 2 ден.

Итого по 49 рублевъ по 6 алтынъ по 4 ден.

Въ селѣ Троецкомъ, въ деревняхъ Санниковой, Качаборовой, Высокой, Талицѣ, итого въ 4 деревняхъ 59 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ по окладу платятъ за столовые запасы и за конюшенные припасы и за прикащиковы доходы и за дрова по 47 рублевъ по 23 алтына по полъ 2 ден. на годъ.

Въ томъ же селѣ Троецкомъ вышеписанныхъ деревень крестьяне вообще со опредѣленными вотчинами згономъ пахали по 93 десятины въ полѣ, а въ дву по томужъ.

Сѣна косятъ по 1199 копенъ.

Въ селѣ Черніевѣ, по переписнымъ книгамъ 186 году 31 дворъ.

Денежныхъ доходовъ платятъ за столовые запасы и за казенные поборы и за прикащиковы доходы по 8 рублевъ по 18 алтынъ по полъ 5 ден.

Дровъ ставятъ въ томъ же селѣ на монастырской дворъ и про пріѣздъ всякихъ людей и про монастырской обиходъ по 18 саженъ.

Пашни пашутъ по 21 десятинѣ въ полѣ, а въ дву по томужъ.

Сѣна косятъ 150 копенъ.

Въ Звенигородскомъ уѣздѣ, въ сельцѣ Юркинѣ по переписнымъ книгамъ 186 году 13 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ платятъ за столовые запасы и за всякіе казенные поборы и за прикащиковы доходы по 6 рублевъ по 31 алтыну по 2 ден.

Съ разныхъ оброчныхъ пустошей: оброчныхъ по 22 рубли по 16 алтынъ по 4 ден. на годъ, а которыхъ пустошей въ оброкъ никто не возметъ, косятъ на кормъ лошедямъ.

Пашни пашутъ по 17 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косятъ 1405 копенъ.

Въ Рускомъ уѣздѣ, села Козаново, Еднево съ деревнями, по переписнымъ книгамъ 186 году 58 дворовъ.

*

Денежныхъ доходовъ платятъ за всякіе казенные поборы и за дрова и за работниковъ и съ оброчныхъ деревень и за прикащиковы доходы и съ оброчнаго кузнеца по 104 рубли по 19 алтынъ.

Въ томъ числѣ деревни Іевлевой, которая поселена послѣ переписныхъ книгъ 186 году, а крестьяне перевезены Дмитровскаго уѣзду изъ вотчинъ приписного Пятницкого монастыря и изъ иныхъ вотчинъ, оброку въ годъ платятъ по 20 рублевъ.

Да съ неокладныхъ статей и съ сѣнныхъ покосовъ въ зборѣ бываетъ по 23 рубли по 16 алтынъ по 4 деньги, а на иной годъ больше и менше.

Итого окладныхъ и неокладныхъ по 128 рублевъ по 2 алтына по 2 ден. на годъ.

Пашни пашутъ по 26 съ полудесятиною въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косятъ по 644 копны.

Въ томъ же Рускомъ уѣздѣ, приписного къ тому Воскресенскому Левкіева монастыря въ новопоселенной деревнѣ Рожественной по лантрацкой перепискѣ 2 двора.

Въ Волоцкомъ уѣздѣ Ламского, приписной Левкіевъ монастырь, а къ тому монастырю вотчинъ по переписнымъ книгамъ 186 году крестьянскихъ и бобыльскихъ 37 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ платятъ тяглые и оброчные крестьяне и за пустоши оброку и за прикащиковы доходы по 115 рублевъ.

Да неокладныхъ доходовъ съ пустошей и съ лѣсной явки по 30 рублевъ по 6 алтынъ по 4 ден. на годъ, а въ иной годъ больше и меньши.

Итого окладныхъ и неокладныхъ по 145 рублевъ по 6 алтынъ по 4 ден. на годъ.

Пашни пашутъ тяглые крестьяне кромѣ оброчныхъ деревень по 30 десятинъ съ полудесятиною въ полѣ, а въ дву по томужъ.

Сѣна по укосу 711 году 3764 копны.

Въ Клинскомъ уѣздѣ, приписной Изосиминой пустыни въ селѣ Покровскомъ съ деревнями по переписнымъ книгамъ 186 году 50 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ платятъ за всякіе казенные поборы и за дрова и за прикащиковы доходы и за годовыхъ работниковъ и съ оброчныхъ деревень и съ пустошей оброку по 87 рублевъ по 1 алтыну съ 1 ден.

Да неокладныхъ въ сборѣ бываетъ съ сѣнныхъ и съ лѣсныхъ угодей по 2 рубли по 14 алтынъ на годъ, а въ иной годъ больше и меньше.

Итого окладныхъ и неокладныхъ по 89 рублевъ по 15 алтынъ съ 1 ден. на годъ.

Пашни пашутъ по 15 десятинъ въ полѣ, а въ дву по томужъ.

Сѣна по укосу 711 году 1857 копенъ.

Въ томъ же Клинскомъ уѣздѣ приписного Астраханского монастыря деревня Рящово съ деревнями, по переписнымъ книгамъ 186 году 28 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ платятъ за столовые запасы и за всякіе казенные поборы и дрова и за работниковъ и за прикащичьи доходы и съ деревни Хвостовой оброку по 31 рублю по 7 алтынъ на годъ.

Да неокладныхъ съ пашни и съ сѣнныхъ покосовъ по 3 рубли по 20 алтынъ на годъ, а въ иной годъ больши и меньше.

Итого окладныхъ и неокладныхъ 34 рубли 27 алтынъ.

Приписного Ѳедоровского монастыря, что во Твери, Клинского уѣзду, за пустошь, что былъ погостъ Никольской во Вьюховѣ, съ пустошьми съ оброчика вотчины Пафнутьева монастыря деревни Меленокъ крестьянина Тимоѳея Аѳанасьева оброку по 7 рублевъ на годъ.

Володимерского уѣзду жеребья села Красного съ деревнями по переписнымъ книгамъ 186 году 38 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ по окладу платятъ оброчныхъ и за прикащиковы доходы по 39 рублевъ по 30 алтынъ на годъ.

Луховского уѣзду за приписною Тихоновою пустынею въ селѣ Сокольскомъ съ деревнями по переписнымъ книгамъ 186 году 444 двора.

Денежныхъ доходовъ по окладу и по опредѣленію Монастырского Приказу платятъ съ жилыхъ дворовъ оброчныхъ по 101 рублю по 8 алтынъ по 2 деньги на годъ.

Да неокладныхъ о Тихоновской ярманкѣ съ лавокъ полавочныхъ и съ конской пастушни въ сборѣ бываетъ по 28 рублевъ

по 16 алтынъ по 4 ден. на годъ, а иной годъ больше и меньше.

И тѣ деньги въ дачѣ бываютъ по пустыни строителю съ братьею 17 человѣкомъ въ годовое жалованье.

Пашни пашутъ по 50 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косятъ по 960 копенъ.

Въ Дмитровскомъ уѣздѣ приписной Пятницкой монастырь, а къ тому монастырю, въ подмонастырной слободѣ, по переписнымъ 186 году книгамъ 38 дворовъ.

Крестьяне денежныхъ доходовъ платятъ по окладу и неокладныхъ за коровье масло по 65 рублевъ по 32 алтына по 3 ден. на годъ.

Пашни пашутъ по 26 десятинъ съ третью въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косятъ по 1050 копенъ.

Тогожъ монастыря, въ томъ же Дмитровскомъ уѣздѣ, деревня Миронцова; по переписнымъ книгамъ 186 году 5 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ платятъ по 26 рублевъ по 25 алтынъ на годъ.

А съ вышеписанными доходы жъ, которые платятъ крестьяне жъ Пятницкого монастыря 92 рубли 25 алтынъ.

Въ Курмышскомъ уѣздѣ въ селѣ Антоновѣ, по переписнымъ книгамъ 186 году, 132 двора.

Денежныхъ доходовъ съ нихъ въ годъ въ приходѣ бываетъ.

Съ крестьянъ оброчныхъ 200 рублевъ.

Да прикащиковыхъ доходовъ 7 рублевъ 26 алтынъ 4 ден.

Итого оброчныхъ и прикащиковыхъ доходовъ 207 рублевъ 26 алтынъ 4 ден.

Пашни пашутъ 7 десятинъ.

Сѣна косятъ 270 копенъ.

Въ Синбирскомъ уѣздѣ, въ новопостроенной вотчинѣ въ селѣ Сергіевскомъ 25 дворовъ.

Съ крестьянъ оброчныхъ денегъ 20 рублевъ.

Въ Тверскомъ уѣздѣ, въ приписныхъ Астраганского Дудина Ѳедоровского монастыря по переписнымъ книгамъ 186 году 88 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ въ годъ въ приходѣ бываетъ:

За столовые запасы и за казенные поборы и за конюшенные припасы 18 рублевъ 10 алтынъ.

Съ крестьянъ оброчныхъ 124 рубли.

Съ пустошей оброчныхъ 54 рубли.

Да прикащиковыхъ доходовъ рубль 14 алтынъ 2 ден.

За саженныя дрова 16 рублевъ 13 алтынъ 2 ден.

За 3 человѣка годовыхъ работниковъ 9 рублевъ.

Всего и съ прикащичьи доходы 223 рубля 4 алтына 2 ден.

Да на монастырь пашни пашутъ по 31 десятинѣ въ поль, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косятъ 1444 копны.

Въ Тверскомъ же уѣздѣ, Саватіева монастыря, по переписнымъ книгамъ 186 году, 66 дворовъ; денежныхъ доходовъ съ нихъ бываетъ въ годъ:

Съ крестьянъ оброчныхъ по 100 рублевъ.

Да хлѣба по 83 чети.

Прикащичьихъ доходовъ по 7 рублевъ по 22 алтына по 2 ден.

На монастырь пашни пашутъ по 5 десятинъ въ поль, а въ дву по тому жъ.

Да сѣна косятъ по 580 копенъ.

Въ Раскомъ уѣздѣ, приписного Семіоновского монастыря, въ селѣ Семіоновѣ съ деревнями по переписнымъ книгамъ 186 году 41 дворъ.

Денежныхъ доходовъ бываетъ съ нихъ въ годъ:

Съ крестьянъ оброчныхъ 40 рублевъ.

За столовые запасы и за казенные поборы 3 рубли 14 алтынъ 4 ден.

За оброчное вино по 12 рублевъ по 10 алтынъ.

Прикащичьихъ доходовъ 21 алтынъ 2 ден.

Всего и съ прикащичьи доходы 56 рублевъ 11 алтынъ 4 ден.

На монастырь пашни пашутъ по 10 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Да сѣна косятъ по 294 копны.

Въ Муромскомъ уѣздѣ Бутылицкой пустыни въ селѣ Бутылицахъ по переписнымъ книгамъ 186 году 26 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ съ нихъ бываетъ въ годъ:

Съ крестьянъ оброчныхъ 72 рубли 23 алтына 2 ден.

Прикащичьихъ доходовъ рубль 1 алт. 2 ден.

Всего и съ прикащичьи доходы 73 рубли 24 алтына 4 ден.

Въ Шацкомъ уѣздѣ, приписной Андреяновой пустыни, въ селѣ Борисоглѣбскомъ, по переписнымъ книгамъ 186 году 71 дворъ. Въ прошлыхъ 706 и 707 годехъ бѣжало 56 дворовъ. Въ остаткахъ 15 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ съ нихъ бываетъ въ годъ:

Съ крестьянъ оброчныхъ 100 рублевъ.

Да прикащичьихъ доходовъ 2 рубли 20 алтынъ.

Въ Кадомскомъ уѣздѣ за приписною Старокадомскою пустынею по переписнымъ книгамъ 186 году 8 дворовъ.

Пашни на монастырь пашутъ 8 десятинъ въ поль, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косятъ 220 копенъ.

Въ Углицкомъ уѣздѣ приписного Аѳонасьева монастыря въ Кулижской волости по переписнымъ книгамъ 186 году 62 двора.

Пашни на монастырь пашутъ по 31 десятинѣ въ поль, а въ дву потому жъ.

Сѣна косятъ по 2115 копенъ.

Того жъ Углецкого уѣзду Аѳонасьевского монастыря въ селѣ Покровскомъ съ деревнями по переписнымъ книгамъ 186 году 156 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ съ нихъ бываетъ въ годъ:

Съ крестьянъ оброчныхъ по 230 рублевъ.

За прикащичьи доходы 31 алтынъ по 2 ден.

Въ Карачевскомъ уѣздѣ, Тихоновой пустыни, въ селѣ Ружномъ съ деревнями по переписнымъ книгамъ 186 году 216 дворовъ.

Денежныхъ доходовъ съ нихъ бываетъ въ годъ:

Съ крестьянъ оброчныхъ 254 рубли 13 алтынъ 2 деньги.

Да на монастырь пашни пашутъ по 40 десятинъ въ поли, а въ дву потому жъ.

Сѣна косятъ 2010 копенъ.

Въ Мосальскомъ уѣздѣ, приписного Боровенского монастыря въ селѣ Быстромъ по переписнымъ книгамъ 186 году 163 двора.

Денежныхъ доходовъ съ нихъ бываетъ въ годъ:

За столовые запасы 50 рублевъ.

Съ крестьянъ оброчныхъ 60 рублевъ.

Пашни на монастырь пашутъ по 8 десятинъ въ поль, а въ дву потому жъ.

Сѣна косятъ по 315 копенъ.

Въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, въ Заягорбской волости, село Богоявленское да погостъ Богословской съ деревнями, по переписнымъ книгамъ 186 года 75 дворовъ.

Съ нихъ доходовъ въ приходѣ бываетъ въ монастырь:

За казенные поборы и за столовые запасы и за саженные дрова деньгами въ годъ по 20 рублевъ.

На монастырь пашни пашутъ 24 десятины въ полѣ, а въ дву потому жъ.

Сѣна косятъ по 681 копнѣ.

Въ Новогороцкомъ уѣздѣ домовая Галилейская пустыня, а къ той пустынѣ деревня Горылево, деревня Григорьевщина, деревня Подбережье, деревня Переволока—Княжая тожъ, по переписнымъ книгамъ 186 году 14 дворовъ.

Пашни на монастырь пашутъ про тамошней обиходъ 5 десятинъ въ полѣ, а въ дву потому жъ.

Сѣна на монастырь косятъ, напмывая у посторонихъ, а по скольку копенъ, той вѣдомости нѣтъ.

Дрова въ Галилейскую пустыню крестьяня ставятъ и всякую монастырскую работу тамошнюю работаютъ.

Всего за тѣмъ Воскресенскимъ монастыремъ въ вышеписанныхъ городѣхъ въ вотчинахъ по переписнымъ книгамъ 186 году написано 2475 дворовъ.

Съ тѣхъ вотчинъ збирается окладныхъ денежныхъ доходовъ и со всякихъ статей оброчныхъ 3197 рублевъ 32 алтына 5 ден.

Пашни пашутъ 823 десятины съ полудесятиною и два третника.

Оброчного хлѣба платятъ 183 чети.

Сѣна косятъ 21497 копенъ.

Дровъ ставятъ 18 саженъ.

Отъ монастырскихъ пчелъ и со крестьянъ фунтового меду 23 пуда.

И изъ вышеписанныхъ вотчинъ, по росписанію губерней прошлаго 710 году, отослано съ вышеписанными доходы и съ

пашнею по губерніямъ, а имянно: въ *Казанскую*—въ Курмышскомъ, въ Синбирскомъ, въ *Санктпитербургскую*—въ Тверскомъ, въ Углецкомъ, въ Новгородскомъ, въ *Кіевскую*—въ Карачевскомъ, въ *Смоленскую*—въ Масальскомъ, въ *Воронежскую*—въ Шацкомъ, въ Ряжскомъ, въ Кадомскомъ, въ *Нижегородскую*—въ Муромскомъ, къ Олонецкой верфи, въ Бѣлозерскомъ уѣздѣхъ,

по переписнымъ книгамъ 186 году, 1143 двора.

Денежныхъ доходовъ платятъ 1406 рублевъ 21 алтынъ.

Пашни пашутъ по 241 десятинѣ.

Сѣна косятъ 7248 копенъ.

Оброчного хлѣба платятъ по 83 чети.

А за тѣмъ въ Московской губерніи въ остаткѣ вотчинъ, по переписнымъ книгамъ 186 году, 1332 двора.

Денежныхъ доходовъ платятъ 1791 рубль 11 алтынъ 5 ден.

Пашни пашутъ 582 десятины съ полудесятиною и два третника.

Сѣна косятъ 14249 копенъ.

Дровъ ставятъ по 18 саженъ.

Отъ монастырскихъ пчелъ и со крестьянъ фунтового меду 23 пуда.

И изъ того числа опредѣлено въ тотъ Воскресенской монастырь на церковныя потребы и монахомъ и служебникомъ на жалованье и на протчіе опредѣленные росходы вотчинъ; въ нихъ крестьянскихъ 508 дворовъ.

Съ нихъ денежныхъ доходовъ кромѣ села Рожествена 881 рубль 30 алтынъ.

Пашни пашутъ 303 десятины съ полудесятиною и съ третью.

Сѣна косятъ 3220 копенъ.

Отъ монастырскихъ пчелъ и со крестьянъ фунтового меду 23 пуда.

За тѣмъ опредѣленіемъ въ оставшихъ вотчинахъ Московской губерніи въ вѣдомствѣ Монастырского Приказу 781 дворъ.

Тѣмъ крестьяномъ велѣно платить въ Монастырской Приказъ денежныхъ доходовъ по 816 рублевъ по 23 алтына 3 ден., въ томъ числѣ вышеписанные села Рожественна 23 рубли 31 алтынъ 4 ден.

Пашни пашутъ 253 десятины.

Сѣна косятъ 9979 копенъ.

Дровъ 18 саженъ.

Тѣ заопредѣленныя вотчины вѣдалъ и оброчныя деньги и всякія подати збиралъ и збирая во опредѣленныя мѣста платилъ и всякимъ вотчиннымъ правленіемъ вѣдалъ, по указомъ изъ Монастырского Приказу, того монастыря стряпчей Сава Кудрявцевъ по 714 годъ.

А съ 714 по 718 годъ вѣдали того монастыря власти.

А съ 718 году опредѣлено вѣдать того монастыря стряпчему Алексѣю Бронскому.

А при вѣдомствѣ тѣхъ вотчинъ изъ вышепомянутыхъ доходовъ велѣно ему, Бронскому, въ расходъ держать себѣ и того монастыря заопредѣленнымъ подьячимъ и слугамъ и служебникомъ на жалованье по 60 рублевъ по 13 алтынъ по 2 ден.

Хлѣба за посѣвомъ по умолоту и съ природного по 129 чети на годъ, въ томъ числѣ ему, Бронскому, денегъ 20 рублевъ, хлѣба всякого 40 четей.

А за тѣми опредѣленными расходы остаточныя деньги и хлѣбъ и скотъ и конской кормъ повелѣно ему, Бронскому, беречь и безъ указу ни на какія дачи въ расходъ не держать.

Да въ прошломъ 711 году, сентября во 2 да въ 7 числѣхъ, по Его Императорского Величества указу и по выпискамъ за подписаніемъ руки боярина князя Петра Ивановича Прозоровскаго и по потребованнымъ письмамъ отъ комнаты Благовѣрныя Великія Государыни Царицы и Великія Княгини Параскевіи Ѳеодоровны за рукою стряпчего Василья Деревнина, отдано къ комнатѣ Ея Величества Дмитровского уѣзду вышеозначенной Пятницкой монастырь и деревня Миронцова со крестьяны и со всѣми угодьи; а за тѣ вотчины повелѣно отъ той комнаты платить, вмѣсто оброчныхъ денегъ и хлѣба, которой въ умолотѣ бываетъ съ вышеписанной Пятницкого монастыря десятинной пашни, всего по 156 рублевъ по 1 алтыну по 5 ден. на годъ. И въ томъ платежѣ у вышеписанного стряпчего Василья Деревнина взята скаска.

Б) *Вѣдомость о вотчинахъ Воскресенского монастыря, что на Истрѣ, отошедшихъ отъ монастыря по включеніи его въ число опредѣленныхъ, поданная Святѣйшему Сиоду архимандритомъ Лаврентіемъ мая 4 дня 1722 года.*

По губерніямъ отошло вотчинъ:

Въ Московской губерніи.

Въ Московскомъ уѣздѣ, въ селѣ Троицкомъ съ деревнями, въ селѣ Черневѣ, въ селѣ Рожествинѣ, въ деревнѣ Соколовой, въ селѣ Вознесенскомъ крестьянскихъ и бобыльскихъ, по лантрацкой перепискѣ, наличныхъ восемьдесятъ семь дворовъ; съ нихъ, крестьянъ и бобылей, збираетца въ Монастырской Приказъ оброчныхъ и за столовые запасы, за конюшенные припасы, за казенные поборы и за дрова и за прикащиковы доходы и съ пустошей и съ кузницъ по сту по девятнатцати рублевъ по дватцати по девяти алтынъ по четыре деньги въ годъ.

Пашни пашутъ на монастырь по восмидесятъ по три десятины въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косятъ на лугахъ по двѣ тысячи по четыре ста по тритцати копенъ, а въ иной годъ больши и меньши.

Въ Звенигородкомъ уѣздѣ, сельца Юркина въ деревнѣ Раковой наличныхъ восемь дворовъ. Съ нихъ, крестьянъ, збираетца за столовые запасы и за другіе припасы и за прикащиковы доходы и съ пустошей оброчныхъ по дватцати по девяти рублевъ по пятнатцати алтынъ.

Пашни пашутъ по осмнатцати десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косятъ по тысячи по пятисотъ копенъ.

Въ Рузскомъ уѣздѣ, въ селѣ Казановѣ съ деревнями пятьдесятъ два двора. Съ нихъ, крестьянъ, збираетца оброчныхъ и за столовые запасы и за другіе припасы и съ пустошей и съ пашни и съ сѣнныхъ покосовъ по сту по семи рублевъ по осмнатцати алтынъ по четыре деньги въ годъ.

Пашни пашутъ по дватцати по двѣ десятины въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косятъ по тысячи по три ста копенъ.

Въ Волоцкомъ уѣздѣ Ламского, приписного Левкіева монастыря въ деревнѣ Якшинѣ съ деревнями тритцать семь дворовъ. Съ нихъ крестьянъ збираетца за столовые запасы и за другіе припасы и оброчныхъ и съ пустошей по сту по тритцати по два рубли по тритцати алтынъ.

Пашни на монастырь пашутъ по дватцати по семи десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косятъ по двѣ тысячи по шести сотъ по семидесятъ по двѣ копны.

Въ Клинскомъ уѣздѣ за приписнымъ Астраганскимъ монастыремъ въ деревнѣ Рящовой съ деревнями дватцать восемь дворовъ. Съ нихъ, крестьянъ, збираетца за столовые и за другіе припасы и оброчныхъ и съ пустошей по тритцати по три рубли по дватцати по три алтына по четыре деньги въ годъ.

Въ томъ же уѣздѣ за приписною и Зосименою пустынею пятьдесятъ дворовъ; збираетца за столовые запасы и за другіе всякіе припасы и оброчныхъ и за прикащиковы доходы и съ пустошей и съ пашни и съ сѣнныхъ покосовъ по девеноста по два рубли по десяти алтынъ по пяти денегъ въ годъ.

Пашни пашутъ по шеснатцати десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косятъ по тысячи по четыре ста по пятьдесятъ по пяти копенъ.

Въ томъ же Клинскомъ уѣздѣ, приписного Ѳедоровскаго монастыря, что во Тверп, за пустоши оброку по семи рублевъ въ годъ.

Въ Володимерскомъ уѣздѣ, жеребей въ селѣ Красномъ, наличныхъ дватцать четыре двора. Съ тѣхъ крестьянъ збираетца оброку по тритцати по девяти рублевъ по тритцати алтынъ въ годъ.

Въ Луховскомъ уѣздѣ, за приписной Тихановой пустынею, въ селѣ Сокольскомъ съ деревнями наличныхъ сто восемь дворовъ. Збираетца оброку по сту по одному рублю по осми алтынъ по двѣ деньги въ годъ. Да неокладныхъ съ Тихановской ярморки полавочныхъ и со всякихъ статей збираетца въ годъ по дватцати по осми рублевъ по шеснатцати алтынъ по четыре

деньги, а въ иной годъ болши и меньши. Пашни пашутъ по пятидесятъ десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна косятъ по пятисотъ по пятидесятъ копенъ.

Въ Дмитровскомъ уѣздѣ за приписнымъ Пятницкимъ монастыремъ, въ селѣ Пятницкомъ съ деревнями и въ деревнѣ Мироновой, сорокъ девять дворовъ. Съ нихъ збираетца за столовые запасы и за другіе припасы и оброчныхъ по семидесятъ по пяти рублевъ по тритцати по два алтына по три деньги въ годъ.

Пашни пахали на монастырь по дватцати по шести десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косили по тысячи по семидесятъ по семи копенъ.

И въ прошломъ 711 году, сентября въ 2 день, по указу Императорского Величества изъ Монастырского Приказу, за приписью дьяка Гаврила Окунькова, оной Пятницкой монастырь зъ деревнями отписанъ во владѣнье къ комнатѣ благовѣрной Государыни Царицы и Великой Княгини Параскевіи Ѳеодоровны, къ селу Ильинскому.

Рузского уѣзду въ сельцѣ Едневѣ и въ деревнѣ Морозовой наличныхъ дватцать дворовъ, збиралось оброку по дватцати по четыре рубли въ годъ. И въ прошломъ 718 году, декабря въ 16 день, по указу Императорскаго Величества изъ Санктпитербурха, изъ Помѣсного Приказу, за приписью дьяка Осипа Метлина, то сельцо Еднево и деревня Морозова съ крестьяны и съ пустошьми и со всѣми угодьи отказано во владѣнье леб-гвардіи за капитана Петра Татаринова, и о томъ дѣло явствуетъ въ Преображенскомъ Приказѣ, а указа не учинено.

Итого, за опредѣленіемъ Московской губерніи вышеписанныхъ денегъ, кромѣ мельницъ и рыбныхъ ловель, семьсотъ девяносто два рубли пятнатцать алтынъ двѣ деньги.

Пашни двѣсти сорокъ двѣ десятины въ полѣ а въ дву по тому жъ.

Сѣна десять тысячъ девятьсотъ восемьдесятъ четыре копны.

За Воскресенскимъ же монастыремъ въ разныхъ губерніяхъ было вотчинъ и приписныхъ монастырей, и съ тѣхъ вотчинъ и съ приписныхъ монастырей сбирали прежде бывшія власти оброковъ и другихъ окладныхъ и неокладныхъ статей, кромѣ Императорского Величества податей.

Санктъ питербурской губерніи.

Въ Тверскомъ уѣздѣ приписной Саватѣевъ монастырь: крестьянскихъ шездесятъ шесть дворовъ; збиралось оброку и за прикащиковы доходы по двѣсти девяти рублевъ по семнатцати алтынъ по три деньги въ годъ.

Да пособного хлѣба: ржи по тритцати осми четвертей по шти четвериковъ, овса потому жъ, крупъ по семи четвертей.

Въ томъ же уѣздѣ приписной Ѳедоровской монастырь: девять дворовъ крестьянскихъ; збиралось оброку и за прикащиковы доходы и за пустоши по пятидесятъ по четыре рубли по дватцати по девяти алтынъ по одной деньгѣ въ годъ.

Въ томъ же уѣздѣ приписной Дудинъ монастырь: крестьянскихъ шестнатцать дворовъ; збиралось оброку и за прикащиковы доходы по штидесять одному рублю по одному алтыну двѣ деньги въ годъ.

Въ томъ же уѣздѣ приписной Астраганской монастырь: крестьянскихъ тритцать четыре двора; збиралось оброку и са всякіе припасы и за прикащиковы доходы и съ пустошей по пятидесятъ шти рублевъ по дватцати по пяти алтынъ съ деньгою въ годъ.

Тогожъ Астраганского монастыря, съ Тверскаго и съ Клинского уѣздовъ, съ пустощей оброку збиралось по сороку по три рубли въ годъ.

Пашни на монастырь пахали по дватцати по пяти десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Сѣна косили по двѣ тысящи по сту копенъ.

Въ Углицкомъ уѣздѣ приписной Аѳонасьевской монастырь: крестьянскихъ двѣсти осмнатцать дворовъ; збиралось оброку и за всякіе припасы, и за прикащиковы доходы, и съ пашни, и съ сѣнныхъ покосовъ и съ лѣсной явки по двѣсти по штидесятъ четыре рубли по дватцати по семи алтынъ по четыре деньги въ годъ.

Пашни на монастырь пахали по десяти десятинъ въ полѣ, а въ дву потому жъ.

Сѣна косили по триста по пятидесятъ копенъ.

Въ Новогороцкомъ уѣздѣ, въ Вельевскомъ погостѣ, за домовою Галилейскою пустынею крестьянскихъ семнатцать дворовъ; збиралось въ монастырь оброку по дватцати по пяти рублевъ въ годъ.

Пашни пахали по семнатцати десятинъ въ полѣ, а въ дву потому жъ.

Сѣна косили по пятидесятъ копенъ.

Да во озерахъ въ Велье да въ Уклейне всякая рыба ловилася и приваживана въ Воскресенской монастырь соленая и свѣжая, отколотая, той Галилейской пустыни на крестьянскихъ подводахъ.

Въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, въ селѣ Богословскомъ крестьянскихъ семьдесятъ пять дворовъ; оброку со крестьянъ збиралось по сту рублевъ въ годъ.

Пашни на монастырь пахали по штидесятъ десятинъ въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна косили по триста копенъ въ годъ.

Смоленской губерніи.

Въ Масальскомъ уѣздѣ приписной Боровенской монастырь: крестьянскихъ сто шездесятъ три двора, оброку со крестьянъ збиралось и за прикащиковы доходы и съ пашни и съ сѣнныхъ покосовъ и съ ярмонки по сту по сороку рублевъ по три алтына зъ деньгою въ годъ.

Пашни на монастырь пахали по семидесятъ шти десятинъ въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна косили по двѣ тысячи триста пятидесятъ шти копенъ.

Въ Кіевской губерніи.

Въ Карачевскомъ уѣздѣ, за приписной Тихоновой пустынею крестьянскихъ двѣсти шеснатцать дворовъ; съ крестьянъ збиралось оброку и съ сѣнныхъ покосовъ и съ лѣсной явки и свадебныхъ по двѣсти осмидесятъ осми рублевъ по дватцати по два алтына въ годъ. Пашни пахали по сороку десятинъ съ полудесятиною въ полѣ а въ дву по тому жъ. Сѣна косили по тысячѣ пятисотъ тритцати копенъ.

Въ Казанской губерніи.

Въ Курмышскомъ уѣздѣ, въ селѣ Антоновѣ съ деревнями крестьянскихъ сто тритцать два двора, оброку и за прикащиковы доходы збиралось по сту семидесятъ пти рублевъ по четыре алтына двѣ деньги.

Въ томъ же уѣздѣ приписной Рожествинъ монастырь: въ деревни Жуковинной сорокъ три двора, пашни на монастырь пахали по десяти десятинъ въ полѣ, а въ дву потому жъ. Сѣна косили по сту копенъ.

Въ Муромскомъ уѣздѣ, въ приписной Бутылицкой пустыни дватцать шесть дворовъ; оброку и за прикащиковы доходы со крестьянъ збиралось по пятидесятъ рублевъ въ годъ.

Въ Кадомскомъ уѣздѣ, въ приписной Старокадомской пустыни, десять дворовъ крестьянскихъ. Оброку збирали по тритцати рублевъ въ годъ; пашни пахали по десяти десятинъ въ полѣ, а въ дву по томужъ; сѣна косили по триста копенъ въ годъ.

Въ Синбирскомъ уѣздѣ, въ селѣ Сергіевскомъ, Воскресенское тожъ, что въ змеевыхъ горахъ поселена, послѣ переписныхъ книгъ 186 году перевезены крестьяне изъ другихъ монастырскихъ вотчинъ пятьдесятъ пять дворовъ, оброку збиралось по сороку рублевъ въ годъ. Пашни пахали по дватцати десятинъ въ полѣ, а въ дву по томужъ; сѣна косили по тысячѣ пятисотъ тритцати копенъ.

Воронежской губерніи.

Въ Шацкомъ уѣздѣ приписной Андреяновой пустыни семьдесятъ одинъ дворъ збиралось оброку и за прикащиковы доходы по сту рублевъ.

Въ Ряжскомъ уѣздѣ, приписной Семіоновской монастырь: крестьянскихъ сорокъ одинъ дворъ, збиралось оброку и за прикащиковы доходы по пятидесятъ девяти рублевъ по двѣнатцати алтынъ зъ деньгою въ годъ. Пашни пахали по десяти десятинъ въ полѣ, а въ дву потому жъ. Сѣна косили по сту дватцати копенъ.

Въ Архангедогороцкой губерніи.

Въ Кольскомъ уѣздѣ, по Терской сторонѣ, на морѣ окіяне, рыбные ловли отъ рѣки Пялицы до полурѣчки Рынды, рѣка Паной съ тонями и съ рѣки и съ протоки; да въ селѣхъ Паное и Пялицѣ безпахотныхъ бобылей двѣнатцать дворовъ; да въ Пулонскомъ и въ Ехонскомъ и въ Семиостровскомъ погостахъ пятьдесять одна вежа лопскихъ. Тѣ бобыли и лопари промышляли на монастырь рыбу, семгу и палтусъ и треску, по двѣ тысящи пудъ, а въ иной годъ болше и менше, и промышляли жъ ворванье сало.

Итого отошло по рознымъ губерніямъ тысяща шестьсотъ девяносто девять рублевъ девять алтынъ одна деньга.

Пашни двѣсти семдесятъ восмь десятинъ съ полудесятиною.

Сѣна восьмъ тысящъ семь сотъ тритцать шесть копенъ.

Да пособного хлѣба: ржи тритцать восмъ четвертей шесть четвериковъ; овса тожъ; крупъ семь четвертей.

И всего отошло по вышеписаннымъ разнымъ губерніямъ и заопредѣленіемъ оставшихъ Московской губерніи, кромѣ мелницъ и рыбныхъ ловель, двѣ тысячи девяносто одинъ рубль дватцать четыре алтына три деньги.

Пашни пятьсотъ дватцать десятинъ съ полудесятиною въ полѣ, а въ дву потому жъ.

Сѣна девятнатцать тысячь семьсотъ дватцать копенъ; да пособного хлѣба: ржи тритцать восмь четвертей, шесть четвериковъ; овса тожъ.

Крупъ семь четвертей.

L.

Письмо кабинетъ-секретаря Макарова къ П. И. Мошкову.

Копія.

Государь мой Петръ Ивановичъ.

Его Императорское Величество указалъ книги Лівівы выправя отдать въ печать; и когда для оныхъ книгъ преосвященный Новогородскій Ѳеодосій кого къ вамъ пришлетъ, тогда присланному ево отдайте имянно. А ежели у васъ тѣхъ книгъ нѣтъ, то изволте спросить у кабинетного подъячего Семена Михайлова; также когда они будутъ требовать книгъ Авидіужевыхъ, и тѣ книги, помнитца мнѣ отданы были Михайлу Авраамову.

Подлинное за подписаніемъ таковымъ:

Слуга вашъ Алексѣй Макаровъ

Въ 13 день Мая 1722.

LI.

Выписка Монастырскаго Приказа, отъ 6 ноября 1724 года, о доходахъ и сборахъ съ вотчинъ и угодій Новоспасскаго монастыря, съ показаніемъ расходовъ на починки и строеніе монастырскихъ зданій за 1722 и 1723 годы.

Въ Монастырскомъ Приказѣ выписано:

За Новоспасскимъ монастыремъ вотчинъ въ разныхъ губерніяхъ по переписнымъ книгамъ 186 году (кромѣ розданныхъ во владѣнье разнымъ персонамъ) 2523 двора.

Съ тѣхъ вотчинъ въ тотъ монастырь денежныхъ доходовъ збиралось по окладу по 1831 рублю по 1 алтыну по 3 ден. на годъ.

И изъ того числа въ тотъ монастырь, по опредѣленію Монастырскаго Приказу прошлого 710 году, опредѣлено 1471 дворъ.

Денежныхъ доходовъ—во опредѣленной окладъ, въ 1172 рубли въ 5 алтынъ 2 деньги, 1082 рубли 13 алтынъ 4 деньги; въ томъ числѣ на монастырское строеніе и починки 89 рублевъ 20 алтынъ.

За тѣмъ опредѣленіемъ въ остаткѣ въ разныхъ губерніяхъ вотчинъ 1052 двора.

Денежныхъ доходовъ 748 рублевъ 21 алтынъ 1 ден.

Въ томъ числѣ по Московской губерніи съ отдаточныхъ подмонастырныхъ оброчныхъ мѣстъ изъ заопредѣленныхъ Дмитровского и Ростовского уѣздовъ вотчинъ по окладу 246 рублевъ 3 ден.; по Санктпитербургской губерніи 412 рублевъ 9 алтынъ, въ Азовскую 90 рублевъ 11 алтынъ 4 деньги.

*

Да въ Колмогорскомъ уѣздѣ треть доли Варзужской волости платили въ монастырь оброчные рыбы семги по 134 пуда.

И вышеозначенные доходы съ Санктпитербурской, съ Воронежской, Архангелогородской губерніи збираны съ 710 году въ тѣхъ губерніяхъ, а съ Московской въ Монастырскомъ Приказѣ.

Въ прошломъ же 714 году, марта въ 4 да іюля въ 22 числѣхъ, по Его Императорского Величества указомъ и по приговоромъ, за закрѣпою руки боярина князя господина Прозоровского, во оной Новоспасской монастырь, на крышку церкви Преображенія Господня главъ тесомъ и черепицею, и на покрышку паперти, на покупку лѣсныхъ и желѣзныхъ припасовъ и плотникомъ на росплату, выдано того монастыря казначею, іеромонаху Іосифу, изъ наличныхъ доходовъ Монастырского Приказу, въ двѣ дачи 850 рублевъ.

И о томъ въ Канцелярію Святѣйшаго Сунода въ прошломъ 722 году, по требованію изъ той Канцеляріи, изъ Монастырского Приказу вѣдомость подана.

А іюня 12 дня того 722 году, въ указѣ Его Императорского Величества изъ оной Сунодальной Канцеляріи въ Монастырской Приказъ, писано:

Того жъ іюня 4 дня въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ въ поданномъ того жъ Святѣйшаго Сунода совѣтника Новоспасского монастыря архимандрита Іероѳея доношеніи написано: волею-де Божіею въ томъ монастырѣ съ церкви Покрова Богородицы, что при трапезѣ, и съ трапезы и съ поварни и съ квасоварни и съ башенъ бурею кровли поломаны, а на стѣнахъ монастырскія ограды кровли огнили; и та церковь и трапеза и поварня и оградныя стѣны и нынѣ стоятъ не крыты, и отъ дождевнаго времени великая бываетъ теча и отъ той течи каменному зданію чинитца немалое поврежденіе; и—чтобъ башни и оградныя стѣны, также церковь и трапеза и прочее зданіе, которое бъ отъ великихъ течъ не обвалилось. А покрыть ю за оскудѣніемъ нечѣмъ, понеже отъ Новоспасского монастыря рыбныя ловли и Москворѣцкіе перевозы и съ Яузского мосту мостовщина всѣ отобраны. Да съ монастырской слободы съ дворовыхъ и съ огородныхъ земель всякихъ чиновъ людей и съ яузскихъ избъ и съ подмонастырныхъ бобылей, также и Дмитровского уѣзду съ вотчины села Орудьева и Ростовского уѣзду съ деревни Зубцовой всякіе сборы сбираются повсягодно въ Монастырской Приказъ, да Холмогорского уѣзду съ вотчины трети волости Варзужскія оброкъ, которой прежъ сего сбиранъ былъ въ Новоспасской же монастырь; а какъ отъ монастырской вотчины отобраны, и тое рыбу платили по 710 годъ въ Монастырской Приказъ, а въ 710 году, по росписанію губерней, въ вѣдомствѣ было и на оброкъ отдавано изъ архангелогородской губерніи, котораго въ той губерніи плачено по 53 рубли по 20 алтынъ на годъ. А по Его-де Императорского Величества указу сунодалной команды вотчины свѣцкимъ командиромъ судомъ и росправою и всякими зборы вѣдать не велѣно, а вѣдомымъ быть повелѣно въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ. А въ прошломъ-де 714 году, на покрытіе тесомъ соборной церкви Преображенія Господня и на паперти и на обивки главъ и на всякіе припасы даваны деньги изъ Монастырского Приказу. И по Его-де Императорского Величества указу и по согласному Святѣйшаго Правительствующаго Сунода приговору велѣно: на строеніе и на починки во оном Новоспасскомъ монастырѣ церковныхъ кровель и оградныхъ башенъ и протчего обветшалаго, что тѣмъ доношеніемъ показано и что впредь къ починкѣ и къ строенію, безъ чего пробыть невозможно, взятыя отъ того монастыря доходы, а имянно—съ оброчныхъ подмонастырныхъ земель, которыя въ отдачю разночинцамъ, и съ отдаточныхъ въ наемъ при рѣкѣ Яузѣ съ построенныхъ избъ и съ подмонастырскихъ бобылей и съ обрѣтающихся въ Дмитровскомъ и Ростовскомъ уѣздахъ вотчинъ и Холмогорского уѣзду съ Варзужской волости положенные, вмѣсто оброчной рыбы, деньги, всего по 294 рубли по 18 алтынъ по 5 ден., сбирать съ сего года въ тотъ Новоспасской монастырь по прежнему и употреблять на означенную

починку и строеніе; къ которой починкѣ и протчему, безъ чего пробыть неможно, строенію надлежащимъ матеріаломъ реэстры чинить съ цѣною, и въ дачю мастеровымъ и работнымъ людемъ деньги употреблять при инквизитерѣ, въ сущую правду, безъ всякой передачи и излишества; и что въ которомъ году оныхъ денегъ собрано и въ означенное строеніе употреблено будетъ, о томъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ подавать надлежащіе, съ обстоятельными вѣдомостьми, репорты безъотлагательства; и объ отдачѣ въ тотъ монастырь оныхъ изъявительныхъ доходовъ для сбору вѣдомостей, съ яснымъ извѣстіемъ, послать въ Монастырскій Приказъ указъ, для того, что въ тотъ монастырь на строеніе дача была изъ Монастырского Приказу и чтобъ о томъ въ Монастырскомъ Приказѣ учинить по тому указу. А о сборѣ-де и о употребленіи означенныхъ денегъ къ нему, Святѣйшаго Суноda совѣтнику, Новоспасского монастыря архимандриту Іероѳею, изъ Святѣйшаго Суноda указъ посланъ.

И—по тому указу и по опредѣленію Монастырского Приказу, означеннымъ доходамъ во оной Новоспасской монастырь, помянутыхъ доходовъ для сбору, изъ Монастырского Приказу вѣдомости при указѣ отосланы въ томъ же 722 году.

А въ поданномъ изъ того монастыря доношеніи написано: вышеозначенныхъ доходовъ въ томъ 722 году во ономъ монастырѣ собрано и на монастырское строеніе въ росходъ издержано 222 рубли 32 алтына съ 1 ден.

А въ 723 году, Марта въ 1 день, въ указѣ Его Императорского Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Суноda въ Монастырской Приказъ, написано: февраля-де 1 дня, въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ оберъ-прокурора господина Болтина въ предложеніи написано: въ прошлыхъ-де годѣхъ монастырскихъ заопредѣленныхъ вотчинъ въ разные монастыри въ раздачѣ, въ томъ числѣ въ Новоспасской монастырь, съ вышеозначенными доходы, а тѣ-де сборы положены въ табельномъ окладѣ и, прежъ-де оныхъ отдачъ, тѣ зборы збираны были въ Монастырской Приказъ. И тогобъ ради, дабы тѣхъ вотчинъ съ помянутыми доходы отдавать было не повелѣно, а хотябъ показаны были отъ оныхъ монастырей какія необходимыя и нужды, тобъ опредѣлить изъ неокладныхъ доходовъ деньгами, а не вотчинами и не изъ табельныхъ; а хотя бъ изъ табельныхъ, и то—чтобъ на тѣ нужды было въ дачѣ безъ излишества, отъ которыхъ-де роздачъ будетъ сунодальной команды денежной зборъ не безъ доимки. И того ради, дабы тѣ вотчины, или отъ тѣхъ вотчинъ доходы возвратить въ Монастырской Приказъ по прежнему. И—по Его Императорского Величества указу и по согласному Святѣйшаго Правительствующаго Суноda приговору—велѣно: объявленнымъ во оному предложеніи вотчинамъ, которыя отданы къ монастырямъ, для постройки и починки и на покупку дровъ и на протчіе монастырскіе росходы, и онымъ вотчинамъ, по тѣмъ отдачамъ, за монастырями быть; только съ нихъ опредѣленные по табелю доходы, по состоявшемуся генваря 29 дня сего 723 году, Его Императорского Величества собственною рукою подписанному—о удержаніи росходовъ на строеніе—указу, платить въ Монастырской Приказъ по окладу бездоимочно сполна, а въ росходы ни въ какіе тѣхъ доходовъ не употреблять.

И—по тому Его Императорского Величества указу, въ вышеозначенные монастыри о исполненіи указы посланы, съ такимъ опредѣленіемъ, чтобъ въ тѣхъ монастырѣхъ вышеписанные доходы, которые есть въ зборѣ съ помянутыхъ вотчинъ и съ земель деньги, збирать по прежнему въ Монастырскомъ Приказѣ, не запущая въ доимку, а во оныхъ монастырѣхъ не збирать; а съ кого что тѣхъ денегъ и на которые годы во взятьѣ и за взятьемъ въ доимкѣ, тому изъ тѣхъ монастырей прислать окладныя допмочныя книги.

А ноября 2 дня тогожъ 723 году, по Его Императорского Величества указу и по приговору Монастырского Приказу, а по поданному изъ того монастыря доношенію, велѣно: помянутые доходы збирая, платить въ Монастырской Приказъ отъ того монастыря бездоимочно; а собранные въ томъ

монастырѣ тѣхъ доходовъ деньги, 109 рублевъ 21 алтынъ 1 ден., въ Монастырской Приказъ принять и дать отпись, которыя въ Монастырскомъ Приказѣ и приняты и отпись дана.

Да въ нынѣшнемъ 724 году, генваря 16 дня, въ указѣ жъ Его Императорского Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ Монастырской Приказъ писано:

Ноября-де 9 дня 722 года, въ предложеніи полковника и Сунодального Оберъ прокурора господина Болтина написано: по доношенію-де Монастырского Приказу прокурора Раевского усмотрилъ онъ, что изъ заопредѣленныхъ Новоспасского монастыря вотчинъ всякой денежной и хлѣбной доходъ велѣно отдать въ Новоспасской монастырь на строеніе и на починку церковныхъ кровель и оградныхъ башенъ и протчего обетшалого, на которое и впредь збирать въ тотъ Новоспасской монастырь, на такія жъ починки, повелѣно; а въ тотъде монастырь, напредь сего, на такія починки дано изъ Монастырского Приказу въ 714 году 800 рублевъ, а со оныхъ вотчинъ и съ оброчныхъ статей по окладу зборовъ было по 294 рубли по 18 алтынъ по 5 ден.; и ежели-де такія деньги отданы будутъ, то изъ окладу табельного оное число убудетъ. А, по мнѣнію-де ево, лутше монастырскія вотчины роздать генерально въ монастыри и табельные платежи требовать отъ нихъ; а ежели отъ нихъ партикулярно отдаваны будутъ, то въ табельныхъ платежахъ многая явитца доимка и монастырямъ неуравненіе. А въ 723 году, октября въ 29 день, въ доношеніи сунодального жъ совѣтника, Новоспасского монастыря архимандрита Іероѳея, написано: по вышеписанному-де, присланному изъ Сунода указу, обнадѣясь онъ на вышеозначенное сунодальное опредѣленіе, въ томъ монастырѣ чрезъ заемъ нѣкоторое строеніе уже и построено, на которое-де издержано больше тысячи рублевъ. И чтобъ для означенного неминуемаго строенія оныя опредѣленныя оброчныя статьи, по прежнему сунодальному опредѣленію, для оплаты заимодавцомъ, отданы были къ монастырю, или тѣ издержанныя деньги возвращены были изъ Монастырского Приказу. И по Его-де Императорского Величества указу и по приговору Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, велѣно: показанные онымъ доношеніемъ въ томъ Новоспасскомъ монастырѣ строеніе и починки, осмотря, описать изъ Монастырского Приказу при инквизитерѣ, а издержаннымъ къ тому строенію въ росходъ деньгамъ, колико на что имянно употреблено, взять того монастыря у намѣстника, за рукою ево, обстоятельную вѣдомость; такъ же, сколько по табелю 710 года въ архіерейскіе домы и въ монастыри въ дачю на починки и на строеніе всего опредѣлено и что изъ того числа особливо во оной Новоспасской монастырь въ прошлыхъ годѣхъ въ дачахъ было и изъ какихъ доходовъ, о томъ учинить во ономъ Монастырскомъ Приказѣ обстоятельную вѣдомость, которую, купно съ вышеупомянутыми вѣдомостьми, къ рѣшенію прислать въ Святѣйшій Сунодъ; и что съ помянутыхъ Новоспасского монастыря оброчныхъ статей, при вѣдомствѣ Монастырского Приказу, откуду, когда собрано и что гдѣ въ доимкѣ и для чего,—въ тѣхъ вѣдомостяхъ показать имянно.

И по тому Его Императорского Величества указу и по приговору Монастырского Приказу, о издержанныхъ въ томъ монастырѣ на строеніе и починки денегъ въ росходъ, сентября 8 дня сего 724 году, подано изъ того Новоспасского монастыря вѣдѣніе, въ которомъ написано:

По Его-де Императорского Величества присланному изъ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода указу, съ неопредѣленныхъ того Новоспасского монастыря вотчинъ и съ монастырскихъ оброчныхъ собранныхъ доходовъ, также съ земель и изъ заемныхъ денегъ, которыя займываны, обнадѣясь на вышеозначенной указъ и на Сунодальное опредѣленіе, въ росходѣ за покупные, желѣзные и лѣсные и другіе припасы, которые покупаны въ прошлыхъ 722 и 723 годахъ, въ бытность казначеевъ іеромонаховъ Герасима да Іоанна, а по какимъ цѣнамъ, тому при томъ вѣдѣніи сообщенъ реестръ, по которому реэстру на-

писано на оное строеніе въ росходѣ 1445 рублевъ 16 алтынъ полъ 5 ден.

Въ томъ числѣ:

Въ бытность казначея Герасима, который нынѣ намѣстникомъ, строено:

Въ соборную церковь, въ олтарь и во главы и въ трапезу, и въ протчія церкви на окончины куплено слюды крупные 2 пуда 33 фунта, дано за пудъ по 15 рублевъ по 26 алтынъ 4 ден.; и того 59 рублевъ 27 алтынъ 2 ден.

Къ тѣмъ окончинамъ куплено бѣлого желѣза 230 листовъ, дано 9 рублевъ 29 алтынъ 4 ден.

Гвоздей горощетыхъ 6000, дано 24 алтына.

Новыхъ гвоздей 100, дано 1 рубль.

Гвоздей же 8 коробокъ, дано 1 рубль 20 алтынъ.

Гвоздей двоетесныхъ 900, дано рубль 5 алтынъ 4 ден.

Станковъ къ окошкамъ на 11 алтынъ 4 ден.

Золота на 2 рубли 27 алтынъ.

Красокъ на 5 алтынъ 4 ден.

За работу оконнишникамъ 4 рубли 4 ден.

Въ соборную церковь лѣсница 12 алтынъ 2 ден.

Въ ризницу къ строенію шкафовъ въ покупкѣ всякихъ красокъ, а имянно: нумій, толстухій, умры, тиливерду, сынгилю, вохры, яри, мѣдянки, чернилъ и бѣлилъ, сурику, напатырю, празелени, вѣсомъ 32 фунта 58 золотниковъ, дано 2 рубли 25 алтынъ 4 ден.

Липы на точеніе столбиковъ подъ шкафы 28 алтынъ 4 ден.

Отъ точенія шаровъ къ тѣмъ же шкафамъ, за работу токарямъ и столярамъ, 8 рублевъ 21 алтынъ 4 деньги.

Моляру за работу отъ письма 5 рублевъ 20 алтынъ.

Ко онымъ шкафамъ 10 паръ петель 16 алтынъ 4 ден.

Лѣсныхъ припасовъ въ покупкѣ:

7—саженного 3 бревна 1 рубль 6 алтынъ, 4 ден.

5—саженного 116 деревъ—35 рублевъ 23 алтына 2 ден.

Пяти и четырехъ—саженнаго 120 деревъ—9 рублевъ 20 алтынъ.

4—саженного 415 деревъ 44 рубли.

3—саженного 200 деревъ 22 рубли.

Елевого лѣсу 45 деревъ 2 рубли 20 алтынъ.

На трапезу на жолобъ 10—саженное бревно сосновое—2 рубли 6 алтынъ 5 ден.

450 деревъ сосновыхъ 42 рубли.

100 деревъ елевого 9 рублевъ.

Отъ складки сосноваго и елевого лѣсу за работу 6 рублевъ 20 алтынъ.

На желобъ смолы 2 пуда 26 алтынъ 4 деньги.

3 и полъ 3 саженъ брусья 35,—4 рубли 24 алтына 2 ден.

1740 досокъ 121 рубль 24 алтына.

Тесу трехсаженного 1800 тесницъ, по 3 рубли 13 алтынъ 2 ден. за сто,—51 рубль 11 алтынъ 4 ден.

Безъ лахтя трехъ 1435 тесницъ по 4 рубли 7 алтынъ 4 ден. за сто: 59 рублевъ 15 алтынъ 2 ден.

Полъ 3 сажени 1413 тесницъ, по 2 рубли по 21 алтыну 4 ден. за сто,—38 рублевъ 3 алтына 2 ден.

Трехъ и полутретья сажени 1415 тесницъ 44 рубли 16 алтынъ.

Слѣгъ 197—7 рублевъ 29 алтынъ 2 ден.

Драни 700—7 рублевъ.

Скалы 10750—77 рублевъ 10 алтынъ 5 ден.

На конюшню ворота 1 рубль 13 алтынъ 2 ден.

11 дверей 2 рубли 11 алтынъ 2 ден.

Ставней 10, дано 33 алтына.

2 лѣсницы 24 алтына 2 ден.

Двоетесныхъ гвоздей 3500, за тысячу по 1 рублю по 10 алтынъ,—45 рублевъ 16 алтынъ 4 ден.

Однотесныхъ 26000, за тысячю по 26 алтынъ 2 ден.,—20 рублевъ 26 алтынъ 4 деньги.

Полуприбойныхъ 20200, по 2 рубли 11 алтынъ 4 ден. за тысячю,—50 рублевъ 16 алтынъ 4 ден.

Лубяныхъ 20500, по 10 алтынъ за тысячу,—6 рублевъ 2 алтына 2 ден.

Сколовыхъ 30100, по 6 алтынъ 4 ден. за тысячу,—6 рублевъ 14 ал.

Полусколовыхъ 1000—4 алтына.

Прибойныхъ 133—23 алтына.

Въ трапезу на обивку ставней 500 луженыхъ гвоздей—10 алтынъ.

На крышку казначейского погреба полуприбойныхъ 1500—2 рубли 4 алтына.

Желѣза сибирского и тулского, 7 пудъ 38 фунтовъ, 5 рублевъ 1 алтынъ 4 ден.

Извести 42 воза—13 рублевъ 11 алтынъ.

Каменщикомъ за всякое монастырское обетшалое строеніе и за дѣло лещадей и печникомъ отъ строенія и починки печей за работу—22 рубли 9 алтынъ 2 ден.

Каменщикомъ же за постилку лещедей, которыя слали въ трапезѣ на окошкахъ и въ церквахъ въ олтарехъ и въ паперти и отъ папертей до архимандричьихъ келей, за работу отъ 1300 лещедей—24 рубли 20 алтынъ.

За камни, что клали въ паперти на ступени, за работу каменщикомъ же—рубль 6 алтынъ 4 деньги

На бѣленіе архимандричей кельи, въ покупкѣ алебастру, левкасу, клею, мѣлу—на рубль 4 алтына 4 ден.

Въ покупкѣ 8 дверей—1 рубль 22 алтына 4 ден.

И изъ вышеписанныхъ лѣсныхъ и протчихъ припасовъ покрыты церковь Покрова Богородицы, олтарь и трапеза, поварня и квасоварня и хлѣбенная полаты, архимандричья и намѣсничья кельи и обетшалая башня и конюшенной дворъ.

Плотникомъ отъ покрытія трапезы за работу—57 рублевъ 8 алтынъ 2 ден.

Отъ квасоваренной поварни и отъ хлѣбеной полатъ и отъ починки обетшалой башни—20 рублевъ.

Отъ архимандричьихъ и намѣсниковыхъ келей—39 рублевъ 15 алтынъ 2 ден.

Отъ строенія конюшенного двора—8 рублевъ 16 алтынъ 4 ден.

Плотникомъ же, отъ тески досокъ—1 рубль 20 алтынъ.

Да при архимандричьихъ кельяхъ построены двѣ свѣтлицы деревянныя, для всякихъ монастырскихъ нуждъ и пріѣзжихъ людей.

Два струба сосновые—10 рублевъ 12 алтынъ 4 ден.

86 брусовъ къ окнамъ и къ дверямъ въ косяки и на подволочины—5 рублевъ 16 алтынъ.

31 доска, на постилку пола и на потолокъ, 3 рубли 10 алт.

Драни 100, 1 рубль.

Моху три воза—1 рубль 12 алтынъ 4 ден.

Трои двери 18 алтынъ.

Пять затворовъ 15 алтынъ.

4 скобы къ дверямъ да чѣнь—7 алтынъ.

Въ окошки 5 окончинъ—1 рубль 10 алтынъ 4 ден.

Къ тѣмъ окончинамъ петель и крючковъ, скобъ и гвоздей—на рубль на 3 алтына.

На окончины свинцу—2 алтына 4 ден.

Къ строенію въ трапезѣ обетшалыхъ и во оныхъ свѣтлицахъ на печи обрасцовъ 486—11 рублевъ, 32 алтына, 2 ден.

Кирпичу сырцу 1900—3 рубли 7 алтынъ 4 ден.

Зженого 600—1 рубль 10 алтынъ.

Проволоки 7 фун.—23 алтына 2 ден.

Затворки къ печамъ 1 рубль 20 алтынъ.

Подъ печи шаровъ точеныхъ—8 алтынъ 2 ден.

Близъ Новоспасского жъ монастыря, для столярной работы мастеровымъ людемъ и посошнымъ работнымъ, построена изба; дано за покупной къ строенію той избы лѣсъ и за работу плотникамъ 21 рубль 25 алтынъ 4 ден.

И того въ росходъ у казначея Герасима 1168 рублевъ 1 алтынъ 3 ден.

Да въ 723 году, въ бытность казначея іеромонаха Іоанна Баженова, въ архимандричьихъ кельяхъ строено потолки штукатурнымъ, а полы столярнымъ мастерствомъ. Къ тому строенію въ покупкѣ лѣсныхъ и другихъ всякихъ припасовъ:

На накатъ потолка 6-саженного лѣсу 50 деревъ 10 рублевъ, 10 алтынъ.

Досокъ елевыхъ на 1 рубль 20 алтынъ.

Досокъ сосновыхъ 4-саженныхъ 10—3 рубли 20 алтынъ.

Алебастру 129 пудъ—10 рублевъ 27 ал. 5 ден.

Клею на 23 алтына 2 ден.

Красокъ—вохры, празелену, мѣлу, яри, мѣдянки, бѣлилъ нѣмецкихъ, олифы—на 6

рублевъ 12 алтынъ 4 ден. Холста на обивку окошекъ 26 аршинъ 11 алтынъ съ полу 1 ден.

Слюды на починку оконницъ 36 золотниковъ 7 алтынъ 2 ден.

Проволоки 6 фунтовъ, дано 1 рубль 9 алтынъ.

Къ оконницамъ 6 стеколъ галанскихъ 36 алтынъ.

Гвоздей мѣдныхъ и петель и колечекъ на 20 ал.

Гвоздей двоетесныхъ однотесныхъ сколовыхъ 9350, дано 3 рубли 15 алтынъ.

Отъ штукатурного дѣла мастеру за работу 8 рублевъ 10 ал.

Плотникомъ отъ наката потолка 7 рублевъ, извести круховой на починку обветшалыхъ братскихъ погребовъ и на протчее монастырское строеніе на 5 рублевъ 4 алтына 4 ден.

Для выѣзду того монастыря архимандрита построена корета. Къ той коретѣ въ покупкѣ всякихъ припасовъ:

Сукна на обивку въ той коретѣ и на протчее на 21 рубль на 1 ал. 4 ден.

Слюды на окончины на 8 рублевъ.

Олова, мѣди и гвоздей на 29 алтынъ 2 деньги.

Станки оконничные 1 рубль.

Отъ вышеписанной кореты, за работу и за обивку желѣза и ремней, коретнику 52 рубли 20 алтынъ.

Да подъ вышеписанную жъ корету, для зимнего времени, сдѣланъ зимней ходъ и за оковку желѣза и за полозья и за работу и за протчіе припасы заплачено коретнику жъ 18 рублевъ 14 ал.

Куплены шоры съ наборомъ съ муштуками мѣдными съ чеглами и съ возжами, даны 15 рублевъ.

Да въ нынѣшнемъ 724 году, въ бытность оногожъ казначея іеромонаха Іоанна Баженова, въ покупкѣ, на починку больничной церкви и другихъ ветхихъ каменныхъ зданей, извести и въ дачѣ каменщикомъ за работу:

Извести у мячковцовъ, Филимона съ товарыщи, 4 чети 7 четвериковъ—1 рубль 21 алтынъ.

13 возовъ, за возъ по 11 алтынъ съ полу 1 ден., 4 рубли 11 алтынъ.

За 7 возовъ 2 рубли 10 алтынъ 2 ден.

15 бочекъ, по 12 алтынъ 2 ден.., 5 рублевъ 18 алтынъ 2 ден.

2 бочки 24 алтына 4 ден.

Каменьщикомъ за работу 11 рублевъ 4 алтына 4 ден.

Отъ строенія на конюшенномъ дворѣ колодезя дано колодникомъ за работу 6 рублевъ.

Покрыта у соборной церкви паперть вкругъ.

На то строеніе въ покупкѣ гонту 10000, дано за 1000 по 2 рубли по 8 алтынъ 2 ден.; итого 22 рубли 16 алтынъ 4 дед.

Плотникомъ за работу 12 рублевъ.

Куплено къ тому жъ строенію на рѣшетины 5 деревъ, дано 2 рубли 16 алтынъ 4 деньги.

20000 гвоздей, дано за тысячу по 26 алтынъ 4 ден.; итого 16 рублевъ.

Для поѣздки архимандричьей въ Санктпитербурхъ куплена походная коляска, дана 15 рублевъ.

Итого въ расходѣ у казначея у Іоанна 277 рублевъ 15 алтынъ полъ 2 ден.

А по осмотру изъ Монастырского Приказу канцеляриста Петра Боголюбова, при инквизитерскомъ свидѣтельствѣ, въ томъ монастырѣ строенія и починки явилось по указыванью помянутыхъ казначеевъ:

Въ соборной церкви въ олтарѣ и въ главахъ и въ трапезѣ новыхъ и починенныхъ 16 окончинъ, въ томъ числѣ новыхъ на горнемъ мѣстѣ и въ главахъ 13, въ желѣзныхъ станкахъ да починенныхъ 10.

Въ ризницѣ 9 шкафовъ съ затворы столярными, столбики точеные крашены.

Въ той церкви лѣсница деревянная.

Въ церкви Покрова Богородицы въ олтарѣ печь обращатая; въ томъ олтарѣ и въ церкви и въ трапезѣ и на паперти и отъ паперти до архимандричьихъ келей наслано лещадми.

Въ томъ же монастырѣ кровель, крытыхъ тесомъ скалою мѣстами.

Надъ олтаремъ и надъ церковію съ трапезою, по мѣрѣ въ той церкви длинника 17, ширины 10 саженъ.

Отъ той трапезы на хлѣбодаренной и на гостиныхъ полатахъ длинника 13, поперегъ

на тѣхъ полатахъ и отъ тѣхъ полатъ на паперти 7 саженъ.

Отъ тѣхъ полатъ на крыльцѣ 7, поперегъ 3 сажени.

Отъ тѣхъ же полатъ на лѣсницѣ длиннику 5, поперегъ 2 сажени.

Надъ ественною и квасоваренною и надъ хлѣбенной поварняхъ длиннику 20, поперегъ 9 саженъ.

Въ архимандричьихъ кельяхъ потолки по штукатурному алебастру, а полы деревянные.

При архимандричьихъ кельяхъ построены двѣ свѣтлицы, въ нихъ печи муравленыя; промежду ими сѣни, при нихъ нужникъ; въ нихъ пять окончинъ стекляныя, съ дверьми и съ затворы деревянными.

На архимандричьихъ кельяхъ и намѣсниковыхъ покрыто тесомъ длиннику, 15 поперегъ 10 саженъ.

Подъ архимандричьими кельями погребъ сосновой бревенчатой.

Подъ казначейскою полатою и подъ погребомъ покрыто длиннику 9, поперегъ 3 сажени.

Да обетшалого строенія подъ больничною церковью подъ алтарями и подъ церковію подведено 10 перемычокъ и стелбовъ кирпичемъ.

При казначейскихъ кельяхъ придѣлана полатка каменная.

Корета, въ которой ѣздитъ Святѣйшаго Синода совѣтникъ, того Новоспасского монастыря архимандритъ, росписана красками и золотомъ, рѣзная; въ ней обито сукномъ съ окончины слюдными.

Подъ тужъ корету дровни рѣзныя, окованы желѣзомъ.

Шоры съ мѣдными муштуками съ наборомъ и съ возжами и съ чехлами.

На конюшенномъ дворѣ конюшни новыя о 20 стойлахъ; подъ ними мостъ; надъ ними сушилы и съ затворы и съ дверми; ворота створчетыя.

2 лѣсницы.

На томъ же дворѣ колодезь съ обрубомъ новой.

При монастырѣ изба деревянная жилая съ печью.

А по справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ съ вышеозначенныхъ монастырскихъ земель и съ заопредѣленныхъ Московской губерніи вотчинъ, съ которыхъ, по вышеобъявленному сунодальному опредѣленію, помянутые денежные доходы опредѣлены во оной монастырь на строеніе, по приходнымъ книгамъ Монастырского Приказу съ прошлого 714 году, (въ которомъ вышепомянутая во оной монастырь на строеніе прежняя дача была), тѣхъ денежныхъ доходовъ въ приходѣ:

Съ 706 по оной 714 годъ изъ доимки 478 рублевъ 7 алтынъ 4 ден.

Да съ того 714 году въ разныхъ годѣхъ:

На 714 г. 46 рублевъ 1 алтынъ 3 ден.

На 715 г. 25 рублевъ 23 алтына 3 ден.

На 716 г. 48 рублевъ 26 алтынъ 3 ден.; на 717 г. 34 р 26 ал. 3 ден., на 718: 26 р., 4 ал.; на 719 г. 19 р., на 720: 13 р., на 721 годъ 1 р.

На 722 г. во взятьѣ во ономъ монастырѣ 222 рубли 32 алтына 1 ден.

На 723 годъ, которые плачены изъ того монастыря 109 рублевъ 21 алтынъ 1 ден.

Итого вышеписанныхъ доходовъ по нынѣшней 724 годъ во взятьѣ 869 рублевъ 30 алтынъ 4 ден.

Въ томъ числѣ вышеозначенные, собранные въ томъ монастырѣ 222 рубля 31 алтынъ 1 ден., которые на помянутое монастырское строеніе въ росходъ употреблены во ономъ монастырѣ.

А окромѣ тѣхъ сборныхъ въ Монастырскомъ Приказѣ въ платеже 646 рублевъ 32 алтына 5 ден., которые отдаваны во оныхъ же годѣхъ къ настоящему росходу и писаны со всякими государственными окладными и неокладными сборы въ настоящую приходную книгу, по которой изъ того приходу въ росходъ держаны на всякіе приказные росходы изо всѣхъ зборныхъ денегъ вообще, а особливого росходу онымъ сборнымъ деньгамъ въ Монастырскомъ Приказѣ съ 714 году не было.

А на вышепомянутое монастырское строеніе денегъ въ расходѣ 1445 рублевъ 16 алтынъ полъ 5 ден.

Въ то число вышепомянутыхъ собранныхъ денегъ въ томъ монастырѣ издер-

жано 222 рубли 31 алтынъ 1 ден., да въ Монастырскомъ Приказѣ собранныхъ 646 рублевъ 32 алтына 5 ден.

За тѣмъ во оное число въ 1445 р. въ 16 ал. въ полъ 5 ден. на оные монастырскіе росходы не достанетъ 575 рублевъ 19 алтынъ полъ 3 ден.

А въ доимкѣ съ помянутыхъ (опредѣленныхъ въ тотъ монастырь на оное строеніе) вотчинъ противъ вышеозначенного окладу:

На 718 г. 219 рублевъ 29 алтынъ 5 ден.
На 719 г. 227 рублевъ 3 ден.
На 720 г. 233 рубли 3 ден.
На 721 г. 245 рублевъ 3 ден.
На 722 г. 23 рубли 2 алтына 4 ден.
На 723 г. 136 рублевъ 12 алтынъ 4 ден.
Итого 1084 рубли 13 алтынъ 2 ден.

Та доимка числится съ вотчинъ Московской губерніи и съ оброчныхъ монастырскихъ земель, съ которыхъ положенные доходы опредѣлены во оной монастырь на монастырское строеніе, кромѣ городовъ Санктпитербурской и Архангелогороцкой и Воронежской губерней, съ которыхъ помянутые доходы на оные годы, по состоянiи сунодальной команды, сбираны въ тѣхъ губерніяхъ свѣцкими командиры, а съ состоянія сунодальнаго правленія опредѣленными отъ Святѣйшаго Сунода и изъ Монастырского Приказу управители, которые о взятьѣ какъ тѣхъ, такъ и другихъ сборовъ, въ Монастырской Приказъ репортовали валовою суммою, а не по вотчинно и не по сборомъ, чего ради по тѣмъ репортамъ, противъ вышеозначенного окладу, какъ взятья, такъ и доимки показать невозможно; а оной доимки по многимъ посылкамъ изъ Монастырского Приказу не взято за пустотою и за крестьянскою скудостію.

А въ нынѣшнемъ 724 году, по Его Императорского Величества состоявшемуся имянному указу, оной доимки спрашивать впредь 3 года не повелѣно, которой и не взыскивается.

А по учиненному табелному положенному окладу, въ архіерейскіе домы и монастыри на строеніе опредѣлено по 2000 рублевъ въ годъ, въ томъ числѣ вышеозначенные, во оной монастырь на строеніе и починки опредѣленные, 89 рублевъ 20 алтынъ.

LII.

Письмо Святѣйшему Суноду А. И. Макарова, съ препровожденіемъ стариннаго Евангелія, взятаго Императоромъ Петромъ I-мъ въ Кириловъ монастырь.

Святѣйшему Правительствующему Суноду.

Его Императорское Величество, ѣдучи къ Олонецкимъ марціальнымъ водамъ, изволилъ быть въ Кириловѣ монастырѣ и смотрилъ библіотеку, въ которой найдено и взято старинное Евангеліе, писанное на пергаминѣ, которое указалъ Его Величество отослать въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, дабы оное Евангеліе положено было съ протчими нужнѣйшими старинными книгами въ библіотекѣ. И по тому Его Императорскаго Величества указу, оная книга при семъ посылаетца къ господинomъ генераломъ-маеромъ и оберъ-прокуроромъ Писаревымъ, которую извольте у него принять и написать имянно, съ протчими старинными книгами, въ реестрѣ.

Алексѣй Макаровъ.

Мая 16 дня. Коломна. 1722 г.

На объявленной присланной книгѣ Евангеліе подписано въ Сунодѣ тако:

Сія книга Евангеліе прислано въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ отъ Кабинета Императорскаго Величества, съ письмомъ Тайнаго Кабинетъ-Секретаря господина Макарова, мая 18 дня 1822 года. Въ которомъ письмѣ объявлено, что найдена та книга въ библіотекѣ Кирилова монастыря, при собственной Его Императорскаго Величества бытности, и опредѣлено имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ имѣть оную съ протчими нужнѣйшими старинными книгами въ сунодальной, библіотекѣ, въ которую сія книга вышеозначеннаго числа и отдана. Вышеписанную сію книгу принялъ ризничей іеромонахъ Филагрій.

LIII.

Докладное письмо Святѣйшаго Сунода Императору Петру I: объ отличіяхъ въ церемоніяхъ и одеждахъ малороссійскихъ архіереевъ отъ великороссійскихъ, и собственно-ручный отвѣтъ на оное Государя.

Копія.

Всемилостивѣйшій Государь.

При бытности святѣйшихъ Московскихъ Патріарховъ, давана была и въ грамотахъ писана Кіевскому, Черниговскому и Переяславскому Архіереемъ и нѣкоторыхъ малороссійскихъ монастырей Архимандритомъ отъ великороссійскихъ отмѣна въ церемоніальномъ украшеніи, такая: что кіевской Архіерей въ священнослуженіи имѣлъ и при патріархѣ постланъ коверъ и налагалъ два егколпія и носилъ митру со крестомъ, и въ путныхъ шествіяхъ носимь бывалъ предъ нимъ въ своей ему епархіи крестъ; также и прочіи тамошніи архіереи и знатныхъ монастырей архимандриты употребляли егколпіи и при священнослуженіи имѣли крестъ, какъ и нынѣ у прежденоставленныхъ содержится; къ томужъ и очереди годоваго въ Москвѣ служенія оные архіереи не имѣли. А понеже новые посвящены нынѣ въ Кіевъ и въ Черниговъ архіереи и въ Межигорскій (ставропигіи сунодальной) монастырь архимандрітъ, того ради требуемъ отъ Вашего Величества опредѣленія, при такой ли прежней отъ великороссійскихъ отмѣнѣ онымъ быть, или во всемъ съ великороссійскими равенство имѣть.

(безъ подписи).

Изъ Москвы. Іюня 5 дня
1722 года.

Въ собственноручномъ высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Перваго письмѣ написано:

Святѣйшій Сунодъ.

Писма Ваши 4 я получилъ, на которые дѣла нынѣ не отвѣтствую, того ради, понеже иные безъ разсужденія свами и сенатомъ за очи рѣшить невозможно, другія жъ не такіе, чтобъ времени терпѣть не мочно; того ради, Богъ дастъ, при возвращеніи своемъ оные рѣшимъ; къ томужъ будучи въ такой далности и трудѣхъ настоящаго дѣла. А ежели впредь будутъ дѣла такіе, что времени нетерпящіе, хотя о оныхъ и писать будете, однакожъ толко для вѣдома намъ, а рѣшить можете обще съ Сенатомъ до нашей аппробаціи, понеже—какъ возможно истакой далности мнѣ указы на дѣла давать.

Петръ.

Изъ Астарахани, Іюля въ 13 день
1722 года.

LIV.

Инструкція, данная отъ Святѣйшаго Сунода іеромонаху Веніамину Фальковскому, при отправленіи его въ Швецію священникомъ русской церкви въ Стокгольмѣ.

По указу Ея Величества Государыни Императрицы и Самодержицы Всероссійскія, отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода инструкція отправляющемуся въ Швецію Александроневскаго монастыря іеромонаху Веніамину Фалковскому. Сего іюня 7 дня, по Ея Величества Государыни Императрицы указу и по согласному Святѣйшаго Правительствующаго Сунода приговору, а по прошенію отправляющагося ко двору Королевскаго величества Шведскаго въ характерѣ чрезвычайнаго посланника, отъ флота капитана графа Николая Ѳедорова сына Головина, опредѣленъ ѣхать съ нимъ, графомъ Головинымъ, для священнослуженія и исправленія прочихъ по закону Христіанскому церковныхъ требъ. А будучи тебѣ тамо, поступать во всемъ непремѣнно по нижеписаннымъ пунктамъ:

1.

Будучи тебѣ при ономъ графѣ, господинѣ Головинѣ, содержать себя благочинно и постоянно, какъ честной духовной особѣ надлежитъ и благопристойно есть,—понеже ты, по усмотрѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Всеросійскаго Сунода, отправленъ за честь Россійской Имперіи въ честное послушаніе.

2.

Всякую церковную службу отправлять не лѣностно, съ изящнымъ благоговѣніемъ и

во всѣхъ церковнослуженіяхъ, какъ о здравіи и спасеніи Ея Императорскаго Величества, такъ и всей Императорской Ѳамиліи и православныхъ Христіанъ, молить Господа Бога усердно, по приложенной къ сей инструкціи печатной формѣ.

3.

Церковныя требы отправлять—сіе есть: исповѣдывать, причащать, елеомъ освящать.

4.

Ежели отъ россійскихъ правовѣрныхъ христіанъ, при дворѣ онаго графа Головина, или гдѣ и въ другомъ мѣстѣ, кто по случаю одержимъ будетъ какою болѣзнію, тѣхъ больныхъ посѣщать и утѣшать по подобающему и съ начала болѣзни стараться, дабы безъ отправленія христіанской должности никто не умеръ, и, того ради, какъ скоро о болѣзнующемъ объявлено тебѣ будетъ, той же часъ до больнаго итти.

5.

Должно тебѣ смотрѣть, дабы, во время общаго при священнослуженіи моленія, никтоже безчинствовалъ, ниже смѣялся или шумъ какой дѣлалъ; аще же кто таковъ обрящется и по увѣщаніи, первомъ и второмъ, не послушенъ явится, извѣщать о немъ командиру его.

6.

Подобаетъ изъявлять тебѣ всякаго на себѣ добраго житія образъ и не упиватися или кощунствовать и, не имѣя нужной потребы, изъ показанной тебѣ квартиры безвременно не выходить, но воздержательно жити, да званіе и служеніе твое безпорочно будетъ и чтобъ отъ инославныхъ, тамо обывающихъ, не причиталось къ тебѣ никакого подозрѣнія.

7.

Ежели кто дерзнетъ касатися до тебя какимъ безчестіемъ, доносить о томъ вышнему командиру; аще же и тако не престанетъ или отъ вышняго сатисфакціи учинено не будетъ, о томъ писать до Святѣйшаго Сунода безъ замедленія.

8.

Вся же сія повелѣнная исполнять и выбранныхъ дѣйствъ блюстися и никакихъ не умѣренныхъ поступокъ не употреблять, опасаяся, по мѣрѣ продерзости, штрафованія.

Такова инструкція, за приписаніемъ сунодальныхъ членовъ: совѣтника Петра, архимандрита Симоновскаго, ассесора Рафаила, архимандрита Колязинскаго, секретаря Михаила Дудина, за справою канцеляриста Петра Ладыгина, іюня 20 дня 1725 года и отдана оному іеромонаху Веніамину.

LV.

Отпускная грамота патріарха Іереміи Закхею, игумену Морейскаго Богородичнаго монастыря, именуемаго Большаго Спилея.

Іеремія, милостію Божіею архіепископъ Константинопольскій, Новаго Рима и вселенскій патріархъ.

Апостольскому, патріаршему же и вселенскому нашему престолу подлежащіи преосвященніи архіерее и пречестніи боголюбезнѣйшіе архіепископи и епископи, о Святомъ Дусѣ любезніи братіе и сослужители! Честнѣйшіе клирицы, яже въ васъ, великія Христовы церкве и коеяждо епархіи благоговѣйнѣйшіи священницы и преподобнѣйшіе іеромонахи, служащіи въ церквахъ великаго сего града и Галаты и всякаго жителства, сице же и иныхъ на странѣ епархій и вселеній! Благороднѣйшіе боляре, почтеннѣйшіе купцы, намѣстники церквей, начальницы мастеровъ и мастеры всякихъ художествъ, и корабленачальницы и прочіи вси благословенніи христіане, чада о Господѣ возлюбленная нашея мѣрности! Благодать да будетъ всѣмъ вамъ, и миръ и милость отъ Бога Вседержителя и Господа нашего Іисуса Христа, а отъ насъ молитва, благословеніе же и прощеніе.

Добро убо и спасительно есть миловати бѣдныя и руку помощи простирати требующымъ. Подаяніе бо христоподражательныя милостыни вѣсть покрывати множество грѣховъ, яко же писано есть: милостынями загладишася грѣхи твоя и беззаконія твоя щедротами убогихъ. Добрѣйше обаче и ко спасенію человѣку полезнѣйше, еже податливымъ и милостивымъ бывати благоче-

стивымъ къ божественнымъ храмомъ и честнымъ монастырямъ, въ нихъ же священніи отцы сожительствуютъ, монашеское въ преподобіи проходяще жителство, и Богъ самъ изрядно обитати вѣруется и препѣтое имя Его немолчными пѣньми и пѣснми духовными на всякъ день почитаемо и воспѣваемо есть, по пѣваемому во псалмѣхъ въ церквахъ: благословлю Господа во дворѣхъ дому Бога нашего. Тѣмъ же вѣдомо вамъ да будетъ, яко въ Пелопоннисѣ, въ епархіи древнихъ Патровъ, есть священная и честная царственная патріаршеская и ставропигійная обитель, чествуема во имя Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и называемая Великаго Вертепа, яже и честнымъ и чудотворящимъ образомъ Богоматере, отъ священнѣйшаго апостола Луки написаннымъ, яко нѣкимъ сокровищемъ некрадомымъ, богатящися до днесь, яже въ благоденствіи и благосчастіи бяше прежде, благопостоянно устрояема и довольно управляема обилностію, ихже имяше, доходовъ и сущими отъ вещей и стяжаній ея частыми доходы древле иногда въ различная времена отъ христолюбцевъ ей освященныхъ. А по бывшемъ за нѣсколко до нынѣ лѣтъ плѣненіи Пелопоннискомъ по нуждѣ случися быти и ей, плѣненія онаго дѣля, погубити же и лишитися всѣхъ, еликими богатяшеся прежде, многовидныхъ и всякихъ движимыхъ вкупѣ и недвижимыхъ стяжаній, изъ нихъ же овая убо отъ прилучшихся расхищенна, овая же всеконечному расзоренію и разрушенію предана быша. И отсюду въ толикое пріиде оскудѣніе и недостатокъ, отъ него же подпаде подъ несносное обстояніе и нужду, яко не токмо, подъ тягчайшые подпадши долги, повинна до днесь и неудобно имущи ко избавленію, но мало бѣдствовавши и въ совершенное опустѣніе пріиде и весьма разорися. Отнюду же въ ней пребывающіи преподобнѣйшіе отцы, подъ тяготою косняще и отвсегда сущія скорби и утѣсненія понуждаемы и всякія иныя отвсюду помощи и спасенія отчаявшеся, умыслиша, яко надлежитъ по Бозѣ притещи къ любомилостивымъ утробамъ христолюбцевъ васъ благочестивыхъ. Чего ради и посылаютъ отъ себе къ вамъ преподобнѣйшаго во іеромонасѣхъ и духовныхъ проигумена кѵръ Закхеа, съ его спутники, ради милости и заступленія. Пріемше убо его тихимъ окомъ и милосердымъ залогомъ, способствуйте ему и помозите словомъ и дѣломъ и яже, по силѣ, милостыню дадите кождо, овъ убо на поминовеніе, овъ же на четыредесятное служеніе, а тотъ вкладу, а иной на сорочины, а иной иное, кождо по силѣ и произволенію благому и имъ же образомъ отъ Бога просвѣтится. Да чрезъ вашу боголюбезную милостыню и помощь сія убо почтенная обитель возможетъ о малѣ облегчена быть отъ долгу и избавитися надлежащія на ней повинности и къ состоянію легшему и управленію удобнѣшему паки притещи, а вы достойную мзду отъ мздовоздателя Бога, яко новіи здатели, воспріимете и животъ вѣчный наслѣдите. Его же благодать и безконечная милость, молитва же и благословеніе нашея мѣрности да будетъ со всѣми вами! Которому проигумену кѵръ Закхею дахомъ волю епитрахиль носити и священническая совершати, гдѣ ни будетъ призванъ, съ вѣдѣнія предстоятеля того мѣста, и помышленія пріимать отъ приходящихъ къ нему христіанъ ради исповѣданія.

На той грамотѣ подпись руки патріаршей.

Въ мѣсяцѣ Іаннуаріи Индикта 15.

И Ираклійскаго Каллинника и Халкидонскаго Парѳенія.

LVI.

Табель

о числѣ священно и церковнослужителей при московскихъ соборахъ и верховыхъ церквахъ, составленная по вѣдомостямъ Приказа Церковныхъ дѣлъ.

ВЪ СОБОРАХЪ:	Прото-поповъ.	Ключа-рей.	Поповъ.	Протодіа-коновъ.	Діако-новъ.	Псаломщиковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Итого.
Въ Успенскомъ. .	1	2	5	1	5	—	—	2	16	32
— Благовѣщенскомъ	1	1	2	—	3	2	—	2	4	15
— Архангельскомъ .	1	1	5	—	3	1	—	—	16	27
— Спасскомъ, что въ верху	1	—	2	—	2	2	—	1	—	8
— Рождественскомъ, что подъ колоколы	1	—	2	—	2	—	1	1	2	9
— Вознесенскомъ, что въ дѣвичьѣ монастырѣ. . .	1	—	3	—	2	—	—	1	2	9
— Николаевскомъ Гостунскомъ . .	1	—	3	—	2	—	1	2	2	11
— Казанскомъ, что на площади . .	1	—	2	—	2	—	1	1	2	9
— Покровскомъ и Василія Блаженнаго	1	—	3	—	2	—	1	2	6	15
— Спасскомъ, что во дворцѣ	1	—	2	—	2	2	—	1	16	24
— Александроневскомъ	1	—	2	—	1	1	—	1	1	7
— Черниговскомъ .	1	—	2	—	1	—	1	2	2	9
Всего въ 12 соборахъ:	12	4	33	1	27	8	5	16	19	175
По дополнительной табели, потребованной генералъ маіоромъ Чернышевымъ, въ соборахъ:										
— Срѣтенскомъ . .	1	—	2	—	2	2	—	2	не означено.	9
— Рождественскомъ .	1	—	2	—	2	2	—	2		9
Въ верховыхъ церквахъ:										
— Воскресенской .	—	—	2	—	1	2	—	2		7
— Спасской .	—	—	2	—	1	2	—	2		7
— Іоанна Предтечи .	—	—	2	—	—	2	—	2		6
— Великомуч. Екатер.	—	—	2	—	1	2	—	2		7
— Успенской . .	—	—	2	—	1	2	—	2		7
— Ризъ Положенія .	—	—	2	—	1	2	—	2		7
— Похв. Богородицы	—	—	2	—	1	2	—	2		7
Итого въ двухъ соборахъ и 7 верховыхъ церквахъ . .	2	—	18	—	10	18	—	18		66

Въ дополнительной табели поименованы и самые священно и церковнослужители соборовъ:

Срѣтенскаго.

Протопопъ: Спиридонъ.
Священники: Алексѣй Ульяновъ и Степанъ Петровъ.
Дьяконы: Алексѣй Андреевъ и Иванъ Исаевъ.
Псаломщики: Михайло Коузминъ и Василій Тимоѳеевъ.
Пономари: Иванъ Якимовъ и Матвѣй Ивановъ.

Рождественскаго.

Протопопъ: Павелъ Іудинъ.
Попы: Ѳедоръ Кипріановъ и Алексѣй Павловъ.
Дьяконы: Петръ Андреевъ и Иванъ Петровъ.
Псаломщики: Кондратій Григорьевъ и Иванъ Исаевъ (отбылъ во дьякона въ Срѣтенскій соборъ).
Пономари: Алексѣй Нефедовъ и Михѣй Григорьевъ.

— Верховыхъ церквей:

Воскресенской:

Попы: Михаилъ Спиридоновъ и Яковъ Дмитріевъ.
Діаконы: Ѳедоръ Тимоѳеевъ.
Псаломщики: Иванъ Тимоѳеевъ и Григорій Васильевъ.
Пономари: Иванъ Корниловъ и Гаврила Никитинъ.

Спасской:

Попы: Семенъ Аѳанасьевъ и Ѳеодоръ Лукинъ.
Діаконъ: Василій Семеновъ
Псаломщики: Корнилій Панкратьевъ и Левъ Ивановъ.
Пономари: Александръ Семеновъ и Семенъ Корниловъ.

Іоанно-Предтеченской:

Попы: Романъ Ивановъ и Константинъ Ѳедоровъ.
Псаломщики: Василій и Яковъ Григорьевы.
Пономари: Иванъ Михайловъ и Василій Романовъ

Екатерининской:

Попы: Леонтій Васильевъ и Иванъ Ивановъ.
Дьяконъ: Іосифъ Ивановъ.
Псаломщики: Григорій Назаровъ и Василій Якимовъ.
Пономари: Максимъ Ивановъ и Митрофанъ Яковлевъ (въ отъѣздѣ).

Успенской:

Попы: Тимоѳей Васильевъ и Иванъ Алексѣевъ.
Дьяконъ: Василій Ѳедоровъ.
Псаломщики: Семенъ Максимовъ и Иванъ Алексѣевъ.
Пономари: Алексѣй Лукинъ и Алексѣй Лукьяновъ.

Ризположенской:

Попы: Евтихъ Тихоновъ и Иванъ Нестеровъ.
Дьяконъ: Степанъ Гавриловъ.

Псаломщики: Григорій Аѳанасьевъ и Иванъ Митрофановъ.
Пономари: Ѳедоръ Евтихіевъ и Алексѣй Ивановъ.

Похвалы Богородицы:

Попы: Савва Ѳедоровъ и Гаврило Ѳедоровъ.
Дьяконъ: Родіонъ Стефановъ.
Псаломщики: Петръ Борисовъ и Михайло Тихоновъ.
Пономари: Василій Назарьевъ и Петръ Гавриловъ.

Табель о числѣ священно и церковнослужителей при «знатныхъ» церквахъ шести сороковъ московскихъ.

ЦЕРКВИ

Китайскаго сорока.

	Поповъ.	Діаконовъ.	Церковниковъ.	Итого.
Максима Блаженнаго	2	1	2	5

Ивановскаго сорока.

Всемилостиваго Спаса, что на Воронцовскомъ полѣ	2	1	2	5
Великомуч. Никиты, что за Яузою .	2	1	2	5

Срѣтенскаго сорока.

Богоявленія Господня, что въ Елоховѣ	2	1	2	5

Никитскаго сорока.

Елисея пророка, что на Успенскомъ вражкѣ.	2	1	2	5
Знаменія Богородицы, что за Петровскими воротами	2	1	2	5
Преображенія Господня, что за Петровскими воротами на пескахъ . . .	2	1	2	5
Благовѣщенія Богородицы, что за Тверскими воротами	2	1	2	5
Спиридонія Чудотворца, что на козьѣ болотѣ	2	1	2	5
Покрова Богородицы, что въ Пудринѣ	2	1	2	5
Священномуч. Ермолая, что на козьѣ болотѣ	2	1	2	5
Пимена Великаго, что въ старыхъ воротникахъ	2	1	2	5

Пречистенскаго сорока.

Николая Явленскаго . . .	2	1	2	5
Неопалимыя купины, что въ новой Конюшенной	2	1	2	5

Замоскворѣцкаго сорока.

Косьми и Даміана, что въ Кадашевѣ .	2	1	2	5
Воскресенія Христова, что въ Кадашевѣ Григорія Неокесарійскаго . .	2	1	3	6

	Поповъ.	Діаконовъ.	Церковниковъ.	Итого.
Преображенія Господня, что въ Наливкахъ	2	—	1	3
Казанской Богородицы, что у Калужскихъ воротъ	2	—	1	3
Воскресенія Христова, что въ Хомутовѣ	2	1	2	5
Итого въ 20 знатныхъ церквахъ 6-ти сороковъ	38	17	37	92

LVII.

Письмо оберъ-прокурора Болтина къ оберъ-секретарю Палехину.

Господинъ оберъ-секретарь!

Донеси моимъ доношеніемъ Святѣйшему Суноду, которыя мастерицы присланы въ Новодѣвичь монастырь излишнія, чтобъ разверстать по другимъ, и по монастырскимъ доношеніямъ объ нихъ разсмотрѣнія благоволили учинить, что они лишнихъ нынѣ кормятъ напрасно. Сѣвскаго архимандрита и поселскаго старца Троицы—Сергіева монастыря до прибытія моево благоволили бы удержать въ Москвѣ, не отсылать ихъ въ смиренія. А которымъ дѣламъ есть колодники, изволь ихъ внести въ реестръ въ первыхъ ко слушанію, чтобъ колодникомъ скорое рѣшеніе было. По челобитной прежняго архимандрита Чудова монастыря доложи, дабы онъ опредѣленъ былъ по ево желанію. По дѣлу архіерея воронежскаго держитца архимандритъ да протопопъ: ежели нѣтъ до нихъ большаго дѣла, отпустить ихъ надлежитъ.

«*Слуга вашъ Иванъ Болтинъ*».

LVIII.

Письмо ассессора Святѣйшаго Сунода игумена Аѳонасія, къ ассессору Святѣйшаго Сунода, игумену Варлааму, о бытіи впредь до указа ярославскому Спасскому монастырю независимымъ отъ епархіальнаго архіерея.

Всечестнѣйшій и преподобнѣйшій господинъ ассессоръ, отецъ игуменъ Варлаамъ!

Предлагаю Вашему Преподобію: которое предложенное на насъ дѣло Ростовскаго Рожествена монастыря Спасскимъ архимандритомъ, что въ Ярославлѣ, и во отправленіи въ сыску онаго дѣла оной архимандритъ тщаніе довольное имѣлъ и какъ надлежитъ достодолжному и вѣрному послушнику Святѣйшаго Правительствующаго Сунода. Токмо ему обиды отъ дому архіерея Ростовскаго, на что я извѣстенъ съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, имянно, что казначей архіерейской говорилъ чрезъ инквизиторовъ: скажите-де вы архимандриту Спасскому, чтобы-де онъ не пуще поступалъ, не смотрѣлъ бы-де на ассессора; тотъ-де въ своемъ мѣстѣ будетъ, а онъ-де останется; что архимандритъ Борисоглѣбской сидѣлъ-де въ хлѣбнѣ, а онъ-де и на чепи довольно насидится. Да и протчія обиды имъ многія, о чемъ явно показано и въ иску Калашникова. И по сему ваше разсужденіе, ежели для управленія дѣлъ надлежащихъ къ нему, архимандриту, за оными обидами, да и потому, что и на предь сего поставляли во оной монастырь архимандритовъ патріархи, также и сей посвященъ преосвященнымъ Рязанскимъ митрополитомъ, и по оному-бъ тотъ монастырь надлежало въ вѣдѣніи быть въ сунодальной епархіи. Сіе мое предложеніе объявляю отъ своего мнѣнія вашему преподобію.

Вашего преподобія послушникъ Аѳанасій, игуменъ.

Ярославль, іюня 22 дня 1722 года.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

Крупныя Арабскія цифры означаютъ нумера дѣлъ, а мелкія—столбцы; крупныя Римскія—нумера приложеній, а мелкія—столбцы.

А.

ААРОНЪ, епископъ Корельскій и Ладожскій. Уп. **75**, 97, прим.; **428**; **528**, 771, прим.; **532**, 775, прим.; **568**, 835, прим.; **665**; **678**, 1032, прим.

ААРОНЪ, архимандритъ, управитель Бѣлгородскаго архіерейскаго дома. Донош. его. а, объ отстраненіи свѣтскихъ камериpовъ и комис., отъ лазарет., драгун. и другихъ сборовъ съ вотч. и лицъ сунодальн. вѣдомства, **99**; б, о выдачѣ жалов. служител. архіерейскаго дома, **353**; уп. **75**, 97, прим.; **496**, 693, прим.

ААРОНЪ, игуменъ Борисоглѣбскаго, что въ Переяславль-Залѣсскомъ, сунодальнаго домоваго мон. Прос. объ отпускѣ денегъ на построеніе соб. цер. въ мон., сгорѣвшей въ 1721 году, **63**; ходатайств. о возобновл. ежегодной присылки въ мон. по 2 ведра вина для цер. употребленія, **70**.

ААРОНЪ, іеромонахъ Чудова мон. Уп. **148**, 228. прим.

ААРОНЪ, монахъ, затворникъ Борисоглѣбскаго Переяславль-Залѣсскаго мон. Берется въ Тайную Канцел.; біограф. свѣд. о немъ **202**.

АБРАМОВА, см. **ГАВДѢЛА**, монахиня.

АВВАКУМЪ (**КИРИЛОВСКІЙ**), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. на корабль «Астрахань», **760**.

АВВАКУМЪ (**ПОКРОВСКІЙ**), іеромонахъ, инквизиторъ. Донош. его о раскольн., **635**.

АВГУСТЪ, іеродіаконъ. Перев. въ Александро-Невскій мон., **482**.

АВДУЛОВЪ, Алексѣй, молодой подьячій Синод. Казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

АВДУЛОВЪ, Василій дьякъ. Возвращ. къ должности съ смотра, **639**.

АВКСЕНТІЙ (**ПУХТЕВИЧЪ**), клирошанинъ Свято-Михаиловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 913, 914.

АВРААМІЙ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій. Ставленн. грамота, подписанн. имъ, XLIII, cccvii, 152.

АВРААМІЙ (**ШАРОВКИНЪ**), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. архим. въ Лаврентіевъ мон., **621**.

АВРААМІЙ (**ЧУДОВСКІЙ**), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. на корабль «Варахіилъ», **760**, 1186.

АВРААМІЙ, монахъ, казначей Вятскаго архіер. дома. Донош. его о полученн. «объявленіи,» **754**, 1150, прим.

АВРААМІЙ, монахъ Спасскаго мон. Крутицкой епарх. Уп. **621**, 927, прим.

АВРААМІЙ, монахъ Палеостровскаго мон. Доноситъ на іеромонаха Іоанна, о «великихъ и непристойныхъ словахъ» его, **461**.

АВРАМОВЪ, Михаилъ, ассессоръ Бергъ-Коллегіи, цейхъ-директоръ. Прос. о выдачѣ жалов. за службу его въ типографіи, **133**; показ. его о живоп. Соловьевѣ, **187**, 323, прим отд. ему Овидіевы книги, **581**, 851—853; уп. L, dlxxiv.

АГАЛИНЪ, Алексѣй, стряпчій Александро-Невскаго мон. Участіе его въ дѣлѣ по произв. пристрастнаго слѣдствія въ вотч. Валдайскаго уѣзда, **653**, 996—999; уп. **549**.

АГАПИТОВЪ, Иванъ, живописецъ. Чинится осдушнымъ надзирателю Зарудному, **480**, 652.

АГАѲОНИКОВЪ, Іосифъ, священникъ, вдовый. Біограф. свѣд. о немъ, LШ, ссlxv, 18.

АГАѲОННИКОВЪ, приказный въ г. Астрахани. Умираетъ безъ отповѣди, **11**.

АГАѲОНОВЪ, Иванъ, подьячій. Троицкаго Сергіева монастыря. Сбираетъ съ крестьян. пироги, **198**.

АДАЛИМОВЪ, Борисъ, подьячій средней статьи Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

АДАМЪ, монахъ Заиконо-Спасскаго мон. Показ. его объ иконобор. ученикѣ Максимовѣ, **187**, 271, 281; XXIV; XXXVШ—XLШ.

АДАМЪ, монахъ, хлѣбодаръ Чудова мон. Уп. **148**, 228, прим.

АДРІАНОВЪ, Ѳедоръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLШ, сссxvп, 179.

АДРІАНЪ, патріархъ Московскій и всея Россіи. Свѣд. о трехъ печатяхъ, устроенн. имъ, **74**; **184**; постав. игумена въ Бизюковъ мон., **79**, 101; грамота его о дозвол. монахамъ мон.: Полоцкаго Богоявленскаго и Витебскаго Марковскаго ѣздить въ Ригу для совершенія требъ, XXX, ссIv—ссvI; ставленн. грамоты его, выданн. разн. духовн. лицамъ, XLШ, ссlx, 2; ссlxп 11; ссlxvп, 23; ссlxvш, 28; ссlxxi, 35; ссlxxiv, 44, 46; ссlxxv, 47, 49; ссlxxvп, 54; ссlxxix, 59; ссlxxx, 64; ссlxxxi, 66; ссlxxxi, 67; ссlxxxп, 68; ссlxxxп, 70; ссlxxxvп, 84, 85; ссlxxxxi, 91; ссxсш, 103, 105; ссxсiv, 106, 109; сссxvi, 114; ссxсvп, 120; ссxсvш, 121; сссш, 139, 140; сссvi, 150; сссvп, 151; сссvш, 155, 156; сссx, 161; сссxi, 164; сссxп, 167; сссxш, 170; сссxiv, 171; сссxv, 174; сссxvi, 176; сссxvш, 182; сссxx, 188; уп. **372**, **495**.

АДРІАНЪ, іеромонахъ, намѣстникъ Полоцкаго Богоявленскаго мон. Прошеніе его о принятіи мон. въ протекцію Сунода, **372**, 373.

АДРІАНЪ, старецъ Борисоглѣбскаго мон., въ Муромскомъ уѣздѣ. Челобит. его о рыбныхъ ловляхъ на Сѣтчинскомъ озерѣ, **748**.

АЗОЕВСКІЙ, см. **ДІОНИСІЙ**, строитель.

АКАКІЙ, архимандритъ Воскресенскаго, что на Истрѣ мон. Патріар. Никонъ отказыв. при немъ вотчины монастырю, **428**, 592.

АКИМОВЪ, Григорій, священникъ придѣла Димитрія Солунскаго въ Успенскомъ соборѣ, въ Москвѣ. Перемѣщ. къ Успенской цер., что въ Котельникахъ, **27**.

АКУЛИНА, монахиня, раскольница. Показ. ея о расколѣ, въ Ржевѣ, **635**, 956.

АЛАТОРЦОВЪ, Василій, подрядчикъ. Съ жены его взыскив. 3050 руб. 27 алт. 5 ден. за не поставку казенн. провіанта, **41**.

АЛЕКСАНДРА, монахиня. Ссылается въ Успенскій мон., что въ Александровой слободѣ, **580**.

АЛЕКСАНДРА (ИВАНОВА), игумены Алексѣевскаго мон. Выдаетъ мон. крестьян. подорож., **548**.

АЛЕКСАНДРА (ХВОЩИНСКАЯ), старица Вознесенскаго монастыря. Вышив. балдахинъ, **576**.

АЛЕКСАНДРОВЪ, Михаилъ, сынъ боярскій Состав. опись рыб. ловлямъ, принадл. Холмогорскому архіер. дому, **441**.

АЛЕКСАНДРЪ, архіепископъ Устюжскій и Тотемскій. Грамота патріарха Іоакима, данн. на имя его, о сборѣ пошлинъ съ судныхъ дѣлъ, **725**; посвящ. разныхъ лицъ въ духов. санъ, XLIII, ссlxш, 13; ссlxxxv, 80; ссlxxxvi, 81; ссxсш, 103; ссxсvш, 121; сссш, 140; сссxx, 188.

АЛЕКСАНДРЪ, архимандритъ, управитель Тверскаго архіер. дома. Уп. **75**, 97, прим.; **116**, 176, прим.; **509**, 703, прим.; **678**, 1032, прим.; **679**, 1042, прим.; **734**, 1123.

АЛЕКСАНДРЪ, іеромонахъ Срѣтенскаго мон. Перев. въ Александро-Невскій мон., **372**, 509.

АЛЕКСАНДРЪ, іеродіаконъ Флорищевой пустыни. Содержится для сыску «въ Е. И. В. великомъ дѣлѣ»; освобожденъ, **359**, 501, 502.

АЛЕКСАНДРЪ, іеродіаконъ, инквизиторъ. Опечатываетъ келейн. имущ. казначея, **545**, 799.

АЛЕКСІЕВЪ Аѳанасій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссс, 130.

АЛЕКСІЕВЪ Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLШ, ссxсix, 125.

АЛЕКСІЙ, св. митрополитъ Московскій. Отъ выносной иконы его берется перстень, назыв. его собственнымъ, и помѣщ. въ сунодальн. ризницѣ, **140**; соборъ 1667 г указыв. невѣрность въ изображ. святит. на иконахъ **480**, 640—661.

АЛЕКСІЙ, епископъ Вятскій и Великопермскій. Отписку о получ. ук. адресуетъ на имя государя, **20**, 22; ходат. его объ освобожд. изъ заточенія греческаго игумена Діонисія, **73**, 93, 94; посыл. къ нему экземп. увѣщанія къ народу, **528**, 771, прим.; уп. **75**, 97, прим.; **116**, 175, прим.; **480**, 648, прим.; **496**, 693, прим.; **509**, 703, прим.; **532**, 775, прим.; **678**, 1032, прим.; **679**, 1042, прим., **734**, 1123.

АЛЕКСІЙ, епископъ Сарскій и Подонскій. Подп. «увѣщаніе къ православнымъ» по дѣлу иконоборцевъ, **187**, 295; подп. актъ осужд. иконоборцевъ, 317, XVII, сxxш; XIX, сьxxxп; ставлен. грамоты, подписанн. имъ, XLШ, ссlxi, ссlxxi, 37; ссlxxш, ссxсv; 113; ссxсvп, 119; сссxп, 166.

АЛЕКСІЙ, іеромонахъ, казначей Казанскаго ар-

хіер. дома. Прос. о возвращ. въ архіер. домъ подьячихъ, **176**; донош. его, объ облегчен. крестьянъ архіер. дома въ исполненіи повинностей по постройкѣ мельницъ и по ямской гоньбѣ, **178**; проситъ о вознагр. его за трудъ по обращ. Черемисъ, **228**, 367, 368; опред. въ судьи по духов. и раскольнич. дѣламъ, 368.

АЛЕКСІЙ, іеродіаконъ Чудова мон. Уп. **148**, 229, прим.

АЛЕКСІЙ, см. **ААРОНЪ**, затворникъ.

АЛЕКСѢЕВЪ, Иванъ, галерный лейтенантъ. Назнач. резидент. въ Венецію, но получ. другое назначеніе, **410**, 557, 558.

АЛЕКСѢЕВЪ, Іоаннъ, священникъ Успенской верховой церкви, въ Москвѣ. Уп. LVI, DXCVIII.

АЛЕКСѢЕВЪ, Іоаннъ, священн. цер. въ селѣ Красномъ, Петербургскаго уѣзда. Представ. деньги, собранн. за вѣнеч. памяти, **674**, 1028.

АЛЕКСѢЕВЪ, Іоаннъ, кресцовскій священникъ. Уп. XLIII, CCCXXII.

АЛЕКСѢЕВЪ, Іоаннъ, священн. цер. Симеона Богопріимца, въ С.-Петербургѣ. Уп. въ числѣ священник., не получ. опредѣл. во флотъ въ кампан. 1723 г., **744**, 1133.

АЛЕКСѢЕВЪ, Иванъ, псаломщикъ Успенской верховой цер., въ Москвѣ. Подъ слѣдств., **679**, 1037; уп. LVI, DXCVIII.

АЛЕКСѢЕВЪ, Козьма, молодой подьячій Прик. Церков. Дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.

АЛЕКСѢЕВЪ, Левъ, священникъ цер. въ селѣ Покровскомъ. Подъ слѣдств., **679**, 1036.

АЛЕКСѢЕВЪ, Максимъ, священникъ. Опредѣл. къ цер. села Говорова, **452**, 616.

АЛЕКСѢЕВЪ, Михаилъ, кресцовскій діаконъ. Не является въ прик., XLIII CCCXXIII.

АЛЕКСѢЕВЪ, Никита, священникъ Страстнаго мон. Подъ слѣдств., **679**, 1038.

АЛЕКСѢЕВЪ, Петръ, священникъ Преображенскаго собора, въ Копорьѣ. Свѣд. о жалов. его, XLV, CCCCLXXIX.

АЛЕКСѢЕВЪ, Степанъ, крестьянинъ. Подозр. въ приверженн. къ расколу, **593**, 873.

АЛЕКСѢЕВЪ, Филиппъ, діаконъ. Прош. его объ увольн. въ г. Тобольскъ, **332**, 479, 480.

АЛЕКСѢЕВЪ, см. **ПАФНУТІЙ**, іеродіаконъ.

АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ, царь и великій князь. Начин. расколъ при немъ, **116**, 168; грамота его, данная изуграфу Симону Ушакову, **480**, 649; жертв. въ Саввинъ Сторожевскій мон. блюдцы и жемчугъ, **483**, 665; жалов. грам. его, данн. Эсфигменскому мон., **562**; уп. **522**; XLII, CCLV;

АЛЕКСѢЙ ПЕТРОВИЧЪ, великій князь. Учит. при немъ Никиф. Вяземскій, **415**, 564.

АЛИМПІЙ (ДОРОХОВЪ), разстрига, колодникъ. Объявл. за собою «слово и дѣло», **463**, 624.

АЛСУФЬЕВЪ, см. **ОЛСУФЬЕВЪ**, маршалокъ.

АМВРОСІЙ, іеромонахъ Чудова мон. Уп. **148**, 228, прим.

АМИНОДАВЪ, монахъ, ризничій Пчатіевскаго мон. Уп. **311**, 461.

АНАНЬЕВЪ, Алексѣй, діаконъ Успенской цер., что на Покровкѣ, въ Москвѣ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 296; XVIII, CXXXV, CXXXVI.

АНАНЬИНЪ, Иванъ, служитель. Подъ слѣдств., **679**, 1037.

АНАНЬИНЪ, Онуфрій, стрянчій Чудова мон. Предст. великана крестьянина, **636**, 962.

АНАСТАСІЙ, архимандритъ Пльинскаго мон., въ г. Вологдѣ. Испов. разстригу Венедиктова, **172**, 258.

АНАСТАСІЙ (НАУСІЙ), грекъ, іерей, сунодальный ассесоръ. По высоч. повел. опред. ассесоромъ въ Сунодъ, **92**; прос. о постриж. его въ монашество, **166**; поклажа его хранит. на Кирилловскомъ подворьѣ, **480**, 650; подпис. «Увѣщаніе къ народу», **528**, 771, прим.

АНАСТАСІЙ (КЛОПОТОВСКІЙ), кухарь Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 905, 906, 911, 912.

АНАХИНЪ, Филиппъ, секретарь. Подп. инструкцію, XLIV, CCCCLXII.

АНДРЕЕВИЧЪ, см. **ЗИНОНЪ**, іеродіаконъ.

АНДРЕЕВЪ, Алексѣй, священникъ Архангельскаго соб., въ Москвѣ. Жалоба на него, **679**, 1036.

АНДРЕЕВЪ, Алексѣй, діаконъ Срѣтенскаго соб., въ Москвѣ. Уп. LVI. DXCVIII.

АНДРЕЕВЪ, Василій, священн. Благовѣщенской цер., въ г. Шлиссельбургѣ. Предст. деньги, собранн. за вѣнеч. памяти, **674**; свѣд. о жалов. его, XLV, CCCCLXXVII.

АНДРЕЕВЪ, Григорій, священникъ. Посыл. на Олонецкіе заводы и получ. подъемныя деньги, **510**, 705.

АНДРЕЕВЪ, Дмитрій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCXCV, 111.

АНДРЕЕВЪ, Ерофей, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCXC, 93.

АНДРЕЕВЪ, Ерофей, мѣщанинъ. Показ. его объ иноборцахъ, **187**; 309; XII, XLV, XLVI, CLXI, CLXVIII, CLXXI.

АНДРЕЕВЪ, Иванъ, крестьянинъ Новинскаго мон. Жалуется на свѣтск. управ., **521**, 715, 716.

АНДРЕЕВЪ, Іоаннъ, протопопъ въ Бѣлгородской епарх. Донош. его о расколѣ, **141**, 220; уп. **75**, 97, прим.; **496**, 693, прим.; **532**, 776, прим.; **679**, 1042, прим.

АНДРЕЕВЪ, Іоаннъ, священникъ цер. Николая Чудотворца, въ Ямбургскомъ уѣздѣ. Въ «дѣлѣ своемъ не благолѣпенъ», **525**, 724; біограф. свѣд. о немъ, XLV, CCCCLXXIX.

АНДРЕЕВЪ, Матвѣй, раскольникъ. Посыл. къ

*

еп. Питириму «для исправленія», **575**, 840—845.

АНДРЕЕВЪ, Михаилъ, священникъ села Варакошина, въ Галицкомъ уѣздѣ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccxxii.

АНДРЕЕВЪ, Михаилъ, см. **КОСОЙ**, иконоборецъ.

АНДРЕЕВЪ, Никита, священникъ церк. села Ѳомина. Уп. **147**.

АНДРЕЕВЪ, Петръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccxcii.

АНДРЕЕВЪ, Петръ, діаконъ Рождественскаго собора, въ Москвѣ. Уп. LVI, dxcvii.

АНДРЕЕВЪ, Севастьянъ, подьячій Камеръ-Коллегіи. Уп. **637**, 964, прим.

АНДРЕЕВЪ, Семенъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccixii, 10.

АНДРЕПЕЛАГІЯ (ВОРОНИНА), старица Вознесенскаго мон. Вышив. болдахинъ, **576**.

АНДРЕЯНОВЪ, Иванъ, боярскій сынъ Вологодскаго архіер. дома. Проситъ о выдачѣ ему паспорта, **94**.

АНДРЕЯНОВЪ, Матвѣй, звонарь большаго Успенскаго собора. Уп. **418**.

АНДРОНИКЪ, императоръ. Называется «блаженнымъ», **410**, 551.

АНДРОНИКЪ, архимандритъ, судья Новгородскаго архіер. дома. Дон. его: а, объ исправ. дорогъ, **46**; б, о крестн. ходѣ, **761**, 1187; жалует. на него воевода Новгород. пров. кн. Хилковъ, **48**; уп. **75**, 97, прим.; **116**, 175, прим.; **459**, 689; **496**, 693, прим.; **513**, 708, прим. 2; **514**, 709, 710; **560**, 830, прим.; **678**, 1032, прим.; **679**, 1041.

АНДРОНОВЪ, Осипъ, сунодальный подьячій. Увольн. отъ службы, **544**, 796, 797.

АНИСИМОВЪ, Алексій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccxcvii.

АНИСИМОВЪ, Іоаннъ, домовый священн. церкви Одоевскаго, въ Москвѣ. Біограф. свѣд. о немъ, XLVI, ccccixxxii.

АНИСИМОВЪ, Стефанъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccixxxvii.

АНИСИМОВЪ, Ѳедоръ, крестьян. Уп. XXXVIII, ccxxxi.

АНИЧКОВЪ, Василій Ивановичъ, маіоръ. Поручит. его, **187**, 328, прим.

АНИЧКОВЪ, Евстафій, копеистъ Троицко-Сергіева мон. Проситъ объ увольн. его въ мон., **638**; опред въ Сунодъ, **672**.

АНИЧКОВЪ. Продаетъ деревн. свои патріарху Никону, **428**, 592.

АНИЧКОВЪ, см. **СЕРАПІОНЪ**, архимандритъ.

АННА ІОАННОВНА, императрица Всероссійская. Отвод. землю Рождество-Богородицкому мон., что въ Керженскихъ лѣсахъ, **81**, 104; словесное повел. ея о Боровенскомъ мон., **310**, 454, 455; повел. ея о часовняхъ, **423**, 850.

АННА ПЕТРОВНА, цесаревна и великая княгиня. Ходат. о невзыск. штрафныхъ денегъ съ хлѣбника ея Сакулина, **691**.

АНОХИНЪ, Филиппъ, сунодальный переводчикъ. Прос. объ увольн. въ Москву, на смотръ, **153**; назнач. секретаремъ Москов. типографіи, **526**, 763.

АНТОНІЙ (СТАХОВСКІЙ), архіепископъ Черниговскій, потомъ митрополитъ Тобольскій и Сибирскій. Черниговскій, выдаетъ греческ. архим. Діонисію дозвол. грамоту на сборъ подаяній, **75**; Тобольскій и Сибирскій, донош. его: а, о сборахъ, взимаем. съ крестьян. его епархіи, **20**; б, о дозвол. ему посѣтить новокрещенн. и для сего дать ему судно, подводы и прогоны, **276**; в, о сборѣ денегъ за вѣнечн. памяти, **279**; г, о безпорядкахъ, найденн. имъ по пріѣздѣ въ епарх. и о нуждахъ архіер. дома, **312**, XXXVII; д, о школахъ, **378**, 519; е, о разборѣ часовень, **422**, 579, ж, о переписи духовенства по епарх., **756**, 1173—1176; посыл. къ нему «увѣщаніе», **528**, 771, прим.; уп. **75**, 97, прим.; **116**, 175, прим ; **290**, 428, прим.; **305**, 442; **480**, 648, прим.; **678**, 1032, прим.

АНТОНІЙ, архіепископъ Коломенскій. Ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, cclxxii, 40; cclxxv, 48; ccci, 134; cccv, 147; cccix, 157, 158, 159; уп. **129**, 187, 326, прим.

АНТОНІЙ, архимандритъ Златоустовскаго мон., судья Московской Тіунской Конторы. Донош. его, о мон. часовняхъ, **59**, 64; ходат. о возвращ. въ приказъ подьячаго Матвѣева, **61**; письмо къ нему бывш. митроп. Игнатія, **64**; донош. его о раскольникахъ, **141**, 214; участіе его въ дѣлѣ иконоборцевъ, **187**, 301—304; покупаетъ у Тверитинова «катихизисъ», 322, XVIII, cxlvi — cxlix; производ. слѣдств. о священн. Тимоѳеевѣ, **471**; отказыв. отъ описи Московскихъ цер., по множеству занятій, **474**; опред. въ Прик. Цер. Дѣлъ солдатъ, **570**, 837; привлек. къ занятіямъ въ Прик. Цер. Дѣлъ священника Тимоѳеева, **755**; уп **116**, 176, прим.; **588**; **623**, 938, 940, прим.; **679**, 1041, прим.

АНТОНІЙ, архимандритъ Васильевскаго мон. Извѣтъ его, Варлааму, еп. Суздал., на архіерейск. подьячихъ **58**, 57.

АНТОНІЙ, архимандритъ Спасо-Андроньева мон. Увольн. на покой въ Воскресенскій, что на Истрѣ, мон., **598**; уп. челоб. его, XLIII, cccxvii, 183.

АНТОНІЙ, архимандритъ Воскресенскаго, что на Истрѣ мон. Показ. его о мон. часовнѣ, **59**, 62; избираетъ казначея, **545**, 798.

АНТОНІЙ, игуменъ Андреевскаго мон., что въ Пленицахъ. Показ. его о мон. часовнѣ, **59**, 65; прос. о возвращ. монастырю неправ. отнятой у него земли, **165**; отпус. ему жалов.,

403, 547; перев. въ Новинскій сунодальн. домовый мон., **633**, 681.

АНТОНІЙ, архимандритъ Новоспасскаго мон. При немъ, въ 1743 г., передает. изъ мон. въ Военн. Колл. старинное оружіе, **344**, 488.

АНТОНІЙ (ДЕРТКА), игуменъ Грозовскій. Предст. кандидатомъ для опред. въ настоят. Виленскаго Св. Духа мон., **432**, 598.

АНТОНІЙ (НОВГОРОДСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. на корабль «Викторія», **760**.

АНТОНІЙ (ЯКОВЛЕВЪ), іеромонахъ, казнач. Патріаршей ризницы. Уп. **479**, 639; ставленн. грамота, данн. ему, XLIII, ссхсvі, 116.

АНТОНІЙ, іеромонахъ, казначей Чудова мон. Уп. **148**, 248, прим.; **377**, 515.

АНТОНІЙ (ПОЧАЕВСКІЙ), іеромонахъ. Подпис. донош. въ Сунодъ, **753**, 1141.

АНТОНІЙ, іеродіаконъ Троицкаго Смоленскаго мон., инквизиторъ. Показ. его объ архіеп. Филоѳеѣ, **106**, 150, прим.

АНТОНІЙ, патеръ. Пріѣзжаетъ изъ Персіи въ Астрахань, гдѣ строитъ костелъ, **11**.

АНТОНОВА, см. **ПЕЛАГЕЯ**.

АНТОНОВИЧЪ, см. **ИСАІЯ**, епископъ Іенопольскій.

АНТОНОВЪ, Алексѣй, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сссхvш, 182.

АНТОНОВЪ, Иванъ, подьячій Рязанскаго Духов. Приказа. Жалоба на него, **211**, 357.

АНТОНОВЪ, Іоаннъ, священникъ. Опред. къ адмир. Ѳ. М. Апраксину; получ. подъемныя, **510**, 705.

АНТОНОВЪ, Іоаннъ, священникъ Успенской цер. въ С.-Петербургѣ. Уп. **53**, 53.

АНТОНЪ, игуменъ Андреевскаго мон. Прош. его о назнач. мон. жалованья, на 1722 г., **403**, 544.

АНѲИСА, игуменья Арзамасскаго Алексѣевскаго мон. Свѣд. о смерти ея, **142**.

АПОСТАТЪ, см. **МЕЛЕТІЙ**, митрополитъ.

АПРАКСИНЪ, Андрей Матвѣевичъ, ближній стольникъ. Призыв. въ село свое священника, XLIII, ссlхіх, 30.

АПРАКСИНЪ, графъ Петръ Матвѣевичъ, ближній боярин. Присут. въ Сенатѣ по дѣлу иконоборцевъ, **187**, 325, прим.; 326, прим.; 329, 330; заявл. его о прич., по которой такъ долго не рѣшается дѣло о Тверитиновѣ, XXVI.

АПРАКСИНЪ, графъ Ѳедоръ Матвѣевичъ, адмиралъ. Препров. къ нему челобит. поданн. ея Воронежскимъ импер. Екатеринѣ I, **113**, 161; присут. въ Сенатѣ по дѣлу иконоборцевъ, **187**, 322, прим.; 525, прим.; 326 прим.; 337, прим; опред. къ нему священникъ Антоновъ, **510**, 705; заботы его объ устр. цер. для галерн. эскадры, **626**, 948; въ домѣ его цер. во имя Успенія Божіей Матери, **744**, 1133; уп. **116**, 176, прим.; **367**, 507.

АРЕСКИНЪ, архіатеръ. Уп. жалов. его, **300**, 441.

АРИСТОВЪ, Михаилъ, сунодальный канцелярист. Донош. его, **308**, 446, 447; **679**, 1035; 1037.

АРКУЛЕЙ, Павелъ, флота капитанъ. Заним. деньги у Требинскаго мон., **449**.

АРСЕНІЙ, митрополитъ Ѳивандскій. Предп. ему о рукоположеніи митр. Игнатія, **64**; завѣд. москов. духовн. прик., **142**, 221, прим.; управ. его сунодальн. областею было «неважно и не дѣйствительно,» **420**; ставленн. грам., подписани. имъ, XLIII, ссс, 129; уп. **59**, 61; 532, 776, прим.

АРСЕНІЙ, архіепископъ Воронежскій и Елецкій. Уп. **619**.

АРСЕНІЙ (БЕРЛО), архимандритъ Кіево-Межигорскаго мон. Уп. **116**, 175, прим.; **480**, 648, прим.; **568**, 836, прим.; **679**, 1042, прим.; **751**, 1139.

АРСЕНІЙ, архимандритъ Спасо-Андроніева мон. Уп. **415**.

АРСЕНІЙ, архимандритъ Спасо-Прилуцкаго мон. Донош. его о смерти растриги Венедиктова, **172**, 258.

АРСЕНІЙ, архимандритъ, судья Вологодскаго архіер. дома. Уп., **532**, 771, прим.; **645**, 975; **678**, 1032, прим.

АРСЕНІЙ, архимандритъ Воскресенскаго, что на Истрѣ мон. Уп. **545**, 798.

АРСЕНІЙ, архидіаконъ. Донош. его о пріѣздѣ въ Москву, **6**, 5.

АРСЕНІЙ, іеромонахъ Лаврентіева мон. Прос о назнач. въ мон. архимандрита, **621**.

АРСЕНІЙ, іеромонахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп. **621**, 927, прим.

АРСЕНІЙ (СТОЙКОВЪ), іеродіаконъ Сремскаго мон. Ѣдетъ въ Россію «ради лучшаго ученія», XLIV, сссlxxvii.

АРСЕНІЙ, іеродіаконъ Чудова мон. Уп. **148**, 229, прим.

АРСЕНЬЕВЪ, маіоръ и воевода Галицкой провинц. Уп. **116**, 178, прим.

АРТЕМЬЕВА, Меланья, см. **ИРОИДА**.

АРТЕМЬЕВЪ, Борисъ, дьякъ Монастыр. Прик. Незаконно владѣетъ бумажнымъ заводомъ, **733**, 1116; уп. **236**, 378; **253**, 401.

АРТЕМЬЕВЪ, Іоаннъ, священникъ Синявина батальона. Уп. **549**, 806, прим.

АРТЕМЬЕВЪ, Иванъ, подьяч. Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121; XLIV, сссlxx.

АРТЕМЬЕВЪ, Кирикъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссхсіі, 103.

АРТЕМЬЕВЪ, Матвѣй, суздаль. діаконъ. Освобожд. отъ каторжн. работы; біограф. свѣд. о немъ, **525**, 719—729.

АРТЕМЬЕВЪ, Никифоръ. Прод. 17 лѣтъ свѣчи

у образа на Каменномъ мосту, въ Москвѣ, **59**, 59.

АРТЕМЬЕВЪ, Романъ, кресцовскій священникъ. Уп. XLIII, ссссхп.

АРТЕМЬЕВЪ, Семенъ, солдатъ Преображ. полка. Отправ. нарочн. съ ук., **6**; **597**, 876; **665**.

АРХИПОВЪ, Игнатій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сссіv, 144.

АРХИПОВЪ, Іоаннъ, соборн. священникъ въ г. Муромѣ. Челоб. его о жалов., **640**, 968.

АРХИПОВЪ, Митрофанъ, священн. Котороскаго погоста. Обвин. въ беззаконн. дѣйствіяхъ, **730**, 1112—1114.

АРЦЫБАШЕВЪ, Алексѣй, подпрапорщикъ драгунскаго полка. Показ. его, **493**, 685—688.

АРЦЫБАШЕВЪ, Семенъ, солдатъ Невскаго полка. Уп. **48**, 47; **107**.

АСТАФЬЕВЪ, Артемій, секретарь импер. Екатерины I. Отнош. его объ опред. вдовъ разныхъ сослов. въ богадѣльн. и мон., **31**.

АѲАНАСІЙ, Великій, св., учитель Церкви. Уп. **528**, 768.

АѲАНАСІЙ, архіепископъ Холмогорскій. Послѣ смерти его рыбныя ловли, принадлеж. архіер. дому его, берутся на государя, **441**; ставленн. грамоты, выданн. имъ, XLIII, ссlxxi, 35; ссlxxxvп, 85.

АѲАНАСІЙ (КОНДОИДИ), игуменъ Толгскаго мон., ассесоръ Св. Сунода. Живетъ на Кирилло-Бѣлозерскомъ подворьѣ, **69**, 80; опредѣл. игум. въ Толгскій мон., **269**, 410; письмо его къ игум. Варлааму, **763**, 6; LVIII; уп. **75**, 96, прим.; **116**, 175; **480**, 647, прим.; **514**, 709; **678**, 1031, прим.; **707**, 1074.

АѲАНАСІЙ (ДИМИТРІЕВЪ), клирошанинъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 921, 922.

АѲАНАСІЙ (КАЛѢХОВИЧЪ), псаломщикъ Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 913—916.

АѲАНАСЬЕВА, Екатерина Ивановна, вдова купца. Уп. XLIII, сссv, 145.

АѲАНАСЬЕВЪ, Алексѣй, священникъ Архангельскаго соб. въ г. Ямбургѣ. Свѣд. о доходахъ его, **525**, 727; свѣд. о жалов. его, XLV, ссссlxxvп.

АѲАНАСЬЕВЪ, Андрей, діаконъ Архангельскаго соб., въ г. Ямбургѣ. Свѣд. о жалов. его, XLV, ссссlxxvп.

АѲАНАСЬЕВЪ, Борисъ, подьячій Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

АѲАНАСЬЕВЪ, Василій, священникъ цер. Живоначальной Троицы, что у Сухаревой башни, въ Москвѣ. Строитъ при цер. часовню, **59**, 67; біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссхсіх, 126.

АѲАНАСЬЕВЪ, Василій, священникъ цер. на новыхъ кирпичныхъ заводахъ. Уп. умершимъ, **525**, 721.

АѲАНАСЬЕВЪ, Василій, священн. Сампсоніевской цер. въ С.-Петербургѣ. Присыл. ему воровское письмо, **653**, 997, прим.

АѲАНАСЬЕВЪ, Григорій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссс, 128.

АѲАНАСЬЕВЪ, Григорій, псаломщикъ Ризоположенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, dxcix.

АѲАНАСЬЕВЪ, Евдокимъ, подьячій Калужскаго сунодальн. двора. Уп. **141**, 218.

АѲАНАСЬЕВЪ, Емельянъ, кресцовскій священникъ. Съѣзжаетъ съ Москвы, XLIII, ссссхш.

АѲАНАСЬЕВЪ, Евсигнѣй, священникъ цер. Архангела Михаила, въ Ржевскомъ уѣздѣ. Жалуется на свѣтскія власти, **80**.

АѲАНАСЬЕВЪ, Семенъ, священникъ Спасской верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, dxcvш.

АѲАНАСЬЕВЪ, Стахій, священникъ, Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссхсі, 97.

АѲАНАСЬЕВЪ, Тимоѳей, крестьянинъ деревни Меленокъ. Платитъ оброку по 7 рубл. въ годъ, XLIX, dlx.

Б.

БАГРѢЕВА, см. **ПОРФИРІЯ,** старица.

БАЕВЪ, Андрей, дьякъ. Показ. его объ имущ. архіеп. Діонисія, **622**, 933—938; уп. **662**, 1017, прим.

БАЖЕНОВЪ, см. **ІОАННЪ,** іеромонахъ.

БАЗАНОВЪ, Д. С., С.-Петербургскій житель. Поручает. по Тверитиновѣ **187**, 329, прим.

БАЗИМОНАЦЪ, Іоаннъ, сербъ. Прос. объ опред. учителя въ Сегединъ, **526**, 756, прим.; XLIV, ссссlxi.

БАЗЫКИНЪ, Іона Андреевичъ, дворянинъ сунодальнаго дома. Опред. агентомъ, **424**, 584; треб. на смотръ, **506**, 702.

БАЗЫКИНЪ, Ѳедоръ, подьячій инквизит. дѣлъ Монаст. Приказа. Свѣдѣн. о жалов. его, **93**, 122.

БАКЛАНОВСКІЙ, П. С., капитанъ. Поручает. по Тверитиновѣ, **187**, 329, прим.

БАЛАКИНЪ, Іовъ, крестьянинъ. Уп. XXXVIII, ссхххі.

БАЛБЕКОВА, Ѳеодора Мироновна, дѣвица. Прос. о возвращ. имущества ея, опечатанн. Сунодомъ, **662**.

БАЛБЕКОВЪ, Симонъ, вахмистръ, канцеляристъ Сената. Прос. о возвращ. имущ. сестры его, опечатанн. Сунодомъ, **662,** 1007.

БАЛДѢКОВЪ, Иванъ, средней статьи подьячій Синод. Казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

БАРАНОВЪ, С. П., капитанъ. Поруч. по Тверитиновѣ, **187,** 328, прим.

БАРАНОВЪ, Савва, отставной солдатъ. Опред. въ мон., **360,** 416.

БАРАНЧѢЕВЪ, Иванъ, помѣщикъ. Челоб. его о священн., XLIII, ccLxxvi, 51.

БАРМИНЪ, Василій Ивановъ, раскольникъ. Біограф. свѣд. о немъ, **540,** 788—795.

БАРСОВЪ, Алексѣй, справщикъ. Опредѣл. учит. въ Еллиногреч. школу, **331,** 478, 479; перев. съ греческ. присягу архіеп. Филовея, **482,** 665, прим.; перев. грамоту съ греческаго языка, **742,** 1130, прим.; LV.

БАРФУСЪ, Іоганнъ, иноземецъ. Строитъ бумажн. заводъ, **735.**

БАРЯТИНСКАЯ, княжна, см. **ІОАННА,** монахиня.

БАРЯТИНСКІЙ, князь Иванъ, стольникъ. Наход. у него на оброкѣ Сѣтчинское озеро, **748.**

БАСКАКОВЪ, Алексѣй. Объяв. резолюц. Петра I, **623,** 944, прим.

БАСКАКОВЪ, Дмитрій, подьячій Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

БАСКАКОВЪ, Иванъ, прикащ. села Стратилатскаго. Показаніе его о старцѣ Савватіи, **545,** 797.

БАСКАКОВЪ, Петръ Ермолаевичъ, стольникъ. Уп. **634.**

БАСКАКОВЪ, Ѳедоръ, подьячій Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

БАСКАКОВЪ, прикащикъ вотч. Левкіева мон. Подъ судомъ, **707.**

БАСМАННИКОВЪ, Дементій, солдатъ. Уп. **581,** 851.

БАСЪ, см. **ГЕРАСИМЪ,** іеромонахъ.

БАУТИНЪ, Иванъ Аѳанасьевъ, дьякъ. Опред. въ Сибирь къ дѣламъ, **332,** 480.

БАХАЙ, Василій, конюхъ. Держитъ бѣглыхъ, **507,** 702, 703.

БАХМЕТЕВЪ, Петръ Степановичъ, гардемаринъ. Взыскиваетъ деньги, **242;** уп. **646,** 385—392.

БАХМЕТЕВЫ, коменданты Саратовскій и С.-Петербургскій. Уп. **141,** 217; **330,** 476.

БАХЪ, Василій, подрядчикъ при Св. Сунодѣ. Взыск. съ него деньги, **426,** 590.

БАШАРИНОВЪ, Филиппъ, молодой подьячій Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

БАШИЛОВЪ, подьячій Троицко-Сергіева мон. Опред. въ Сунодъ, **252,** 726.

БЕЗСАЛЬСКІЙ, Ѳедоръ, священникъ. Доноситъ на прот. Рогачевскаго, **459,** 621, 622.

БЕЗСОНОВЪ, Герасимъ, подьячій Духов. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

БЕЗСОНОВЪ, Филиппъ, старый подьячій Прик. Церков. Дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

БЕЗСОНОВЪ, подьячій Спасо-Евѳиміева мон. Прос. о возвращ. его въ мон. отъ еп. Варлаама, **572.**

БЕКЛЕМИШЕВА, Марѳа Ивановна, вдова. Уп. **560.**

БЕКЛЕМИШЕВЫ, Аѳанасій и Даніилъ, дворянскія дѣти. Посл. Петромъ I, «по смотру», въ 1716 году, въ Слав.-Латин. школу «доучиваться», **262,** 405.

БЕКЛЕМИШЕВЪ, Кириллъ. Уп. **560,** прим.

БЕКЛЕМИШЕВЪ, Никифоръ, дворянинъ. Вотч. его—село Лазарево, **507,** 702.

БЕРЕЗНИКОВЪ, Онисимъ, оберъ-коммисаръ. Прос. о перен. дѣла его въ Юстицъ-Колл., **558.**

БЕСТУЖЕВЪ, Михаилъ, камеръ-юнкеръ. Письмо его къ канцлеру о посольской цер. въ Стокгольмѣ, **708,** 1081.

БЕСТУЖЕВЪ, Петръ, стольникъ. Челоб. его о посвящ. священн., XLIII, ccLxxv, 48; уп. **116,** 177, прим.

БЕСТУЖЕВЪ-РЮМИНЪ, Дмитрій, стольникъ, воевода Пошехонской провинціи. Уп. **168; 521,** 716.

БИДЛО, Николай Ламбертовичъ, докторъ Московскаго госпиталя. Показ. его о кн. Долгоруковой, **202,** 352; прос. объ отпускѣ денегъ на госпиталь, **293,** 430—433; отз. его о болѣзни копіиста Колмакова, **413;** свидѣтельств. больныхъ, **544,** 797; по предлож. его Сунодъ строитъ каменную нозокомію, **650;** помѣщ. къ нему въ госпиталь на излеченіе учителя Концевичь и Колпецкій, **669;** отдается ему дворъ адмир. Головкина, **679,** 1040; донош. его о Калашниковѣ, **759,** 1185; уп. **467.**

БИРОНЪ, графъ, маіоръ гвардіи. Чрезъ него предст. докладъ Сунода императрицѣ, въ 1733 году, **486,** 672.

БИРЮКЪ, см. **ДАВИДЪ,** трудникъ, ханжа.

БИСТРИЦКІЙ, Данила, наказной полковникъ Изюмскаго полка. Выдаетъ паспортъ Греческому архим. Діонисію, **73,** 90.

БЛАГОВО, дворянинъ, надзиратель жемчужной ловли. Уп. I, i—iv.

БЛАГУШИНЪ, капенармусъ, въ Астрахани. Донош. его о ссыльномъ Орѣшниковѣ, **110.**

БЛАЖЕВСКІЙ, см. **МИХАИЛЪ,** клирошанинъ.

БЛЕКЛЫЙ, солдатъ. Жалоба на жестокости его, **653,** 998; уп. **623,** 944, прим.

БЛЮМЕНТРОСТЪ, Иванъ Лаврентьевичъ, докторъ, архіатеръ. Ѣздитъ на верейкѣ, **65;** жалуется «характеромъ и жалов.» бывш. архіатера Арескина, **300,** 441.

БОБАРЫКИНЪ, Семенъ Никитичъ, стольникъ. Заручн. челоб. его о священникѣ XLIII. ccLxvi, 22.

БОГДАНОВЪ, Иванъ, стряпчій Нижегородскаго архіер. дома. Уп. **379,** 520; **509,** 703, прим.; **532,** 775, прим ; **568,** 836, прим.

БОГДАНОВЪ, Исаія, приказный вятскаго архіер. дома. Прос. о выдачѣ паспорта, **524,** 719: прос. о возвращ. имущества его, опечатанн. Сунодомъ, **662.**

БОГДАНОВЪ, Онисимъ, подьячій Прик. Церков. Дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

БОГДАНОВЪ, Сергѣй, стряпчій Угрѣшскаго мон. Жалуется на сборщ. конскихъ пошлинъ, **271,** 412; жалует. на секретаря Бѣлявева, который притѣсн. мон. крестьянъ, **447,** 611, 612.

БОГДАНОВЪ, см. **ІОСИФЪ,** экономъ.

БОГОЛѢПЪ, епископъ Устюжскій и Тотемскій. Донош. его: а, объ истребов. въ архіер. домъ его отъ свѣт. властей свѣд. о Тотемскихъ сунодальн. вотч. и о запрещ. свѣт. команд. Устюж. епарх. вмѣш. въ сборы съ вотч., **349;** б, о разрѣш. ему сбираемыя въ архіер. домъ съ судныхъ дѣлъ канцеляр. пошлины дѣлить между приказными, не получ. жалованья, **351;** в, о затрудн. въ сборѣ денегъ съ крестьян. Устюжск. пров., за неимѣн. въ архіер. домѣ вѣдом. о дворовомъ числѣ, **617;** уп. **73; 75,** 97, прим.; **116,** 175, прим.; **480,** 647, прим.; **495,** 689; **496,** 693, прим.; **509,** 703, прим.; **528,** 771, прим.; **532,** 775, прим.; 776, прим.; **540,** 788—795; **678,** 1031, прим.; **679,** 1042, прим., **734,** 1123.

БОГОЛѢПЪ, архимандритъ Тихвинскаго мон. Уп., **483,** 665.

БОГОЛЮБОВЪ, Петръ, старый подьячій Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120; осматр. починки въ Новоспасскомъ мон., **587,** 866; LI, DLXXXVI.

БОГОМАДЛЕВСКІЙ, см. **ІОАКИМЪ,** учитель.

БОГОМОЛОВЪ, Ѳедоръ, подьячій вологодскаго архіер. дома. Проситъ о выдачѣ паспортовъ мон. крестьян., **229,** 368.

БОГУСЛАВСКІЙ, см. **ДАМАСКИНЪ,** игуменъ.

БОЖИЧЬ, Иванъ, капитанъ сербскаго гусарскаго полка. Жалобы на него, **526,** 757; XLIV, CCCCX.

БОЛТИНЪ, Иванъ Васильевичъ, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода. Прик. освободить на поруки крестьян., Бочарова обвин. въ забраніи товаровъ и не уплатѣ за нихъ денегъ, **343,** 487; словесн. предлож. его о духов. лицахъ, освоб. отъ каторжн. работы, **525,** 720; слов. предлож. его о дворовыхъ и придвор. служит., которымъ запрещено вступаться въ судныя дѣла, **558,** 825; заботы его по возобнов. Новоспасскаго мон., **587,** 860—879; участіе его въ дѣлѣ о доставл. въ Сунодъ вѣдом. о монашествующихъ, **616,** 900; участіе его въ дѣлѣ вдовы Темировой, о бѣгломъ ея крестьянинѣ, **707,** 1073—1081; Петръ I повелѣв. ему быть въ Сунодѣ оберъ-прокуроромъ, **734;** предложеніе его о Владычьнѣ мон., **757,** 1178—1184; письмо его къ оберъ-секрет. Палехину, **758;** LVII; предложенія Суноду: а, о монастырскихъ вотчинахъ, XL, DLXXVII; б, по доношенію прокурора Монастырскаго Приказа Раевскаго, LI, DLXXIX; уп. **636,** 961, прим.

БОЛЬШОВЪ, Иванъ, коммисаръ. Уп. ослушаніе его, **52.**

БОЛЬШОЙ, Степанъ, дьякъ. Взыскиваетъ долгъ, **679,** 1036.

БОРЗАКОВСКІЙ, Яковъ Ѳедоровичъ, пѣвчій, дьякъ. Прод. дворъ свой Спасо-Андроніеву мон., **415.**

БОРИСОВЪ, Алексѣй, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCXCVII.

БОРИСОВЪ, Григорій, іерей Воздвиженскій. Уп. XLIII, CCCVIII, 156.

БОРИСОВЪ, Егоръ, посадскій. Дѣло о похищ. у него денегъ и вещей, **242,** 385—392; содерж. вольный домъ, **646.**

БОРИСОВЪ, Іоаннъ, Воскресенскій священникъ Вѣнч. незакон. бракъ, **471.**

БОРИСОВЪ, Павелъ, лавочникъ. Завѣд. фонарями предъ иконами, наход. на каменномъ мосту, въ Москвѣ, **59,** 70.

БОРИСОВЪ, Петръ, псаломщикъ верховой цер., Похвалы Богородицы въ Москвѣ. Уп. LVI, DXCIX.

БОРИСОВЪ, Прокофій, плотникъ. Почин. сунодальн. буеръ, **24.**

БОРИСОВЪ, см. **САВВА,** экклесіархъ.

БОРОВСКІЙ, см. **ІОСИФЪ,** монахъ.

БОРОДИНЫ, Иванъ и Стефанъ, работники. Уп. челоб. ихъ, XXXVIII, CCXXVII.

БОРОТКИНЪ, Алексѣй, подьячій. Жалобы на него, **521,** 715, 716.

БОЧАРОВЪ, Матвѣй, мон. крестьянинъ. Подъ судомъ, **67;** торговецъ, **343.**

БРАЖНИКОВЪ, Аѳанасій, подьячій Троицко-Сергіева мон. Проситъ о дозв. ему возвратиться въ свой домъ, **541.**

БРЯНЧАНИНОВЪ, Михаилъ, камериръ Устюжской пров. Уп. **617.**

БРЕДИХИНЪ, Александръ. Объяв. резол. Петра I, **623,** 944, прим.

БРЕДИХИНЪ, Яковъ, солдатъ. Опред. къ раскольн. дѣламъ, **145; 523,** 719; **585.**

БРЕНДЕРЪ, шведъ, ученый человѣкъ, «вѣрою лютеръ». Показ. его объ иконоборц.; XVII CLXIV.

БРОНИЦКІЙ, Иванъ, оброчникъ. Платитъ оброка по 80 рубл., XLIX, DLVII.

БРОНСКІЙ, Алексѣй, стряпчій Воскресенскаго мон. Состав. опись московскимъ подворьямъ, **69;** жалуется. на старца Савватія въ

утайкѣ денегъ, **545**, 797—800; уп., **556**, 814; XLIX, dlxvi.

БРУТКОВЪ, Иванъ, подьячій Сунод. Дворц. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

БРЫЛКИНЪ, Иванъ, подполковникъ. Представляется кандид. для опред. въ Канцел. Раскольн. Дѣлъ, **623**, 941—945.

БРЮСЪ, Сарра Ивановна, жена генерала Романа Виллимовича Брюса. Уп. **549**, 806, прим.

БРЮСЪ, Яковъ Виллимовичъ, генералъ-фельдцейхмейстеръ, уп. **504**, 700; **623**, 944, прим.

БУБНОВЪ, слуга боярина Троекурова. Выдаетъ дочь въ замужство за слугу Горчакова, **41**, 39.

БУГАЙСКІЙ, Игнатій, подьячій Св. Сунода. Ходат. о возвращ. его обратно въ Камеръ-Контору, **29**; **600**, 878.

БУДЕЙ, составитель «дикціонера». Трудъ его перев. на Русскій языкъ Ѳеофилъ Кроликъ, **204**, 354.

БУЖЕЧИКОВЪ, Василій, дворянинъ сунодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555**, 810 прим.

БУЙНАКОВЪ, Петръ Даниловичъ, подьячій. Прос. объ опред. его въ Сунодъ, **155**; **586**, 556.

БУКОВЪ, Михаилъ, подьячій. Помимо судей беретъ подписку, **535**, 778.

БУЛАВИНСКІЙ, бунтовщикъ. Уп. **528**, 770.

БУЛАВСКІЙ, см. **ВАВИЛА**, клирошанинъ.

БУЛГАКОВЪ, Андрей, староста кресцовскихъ священниковъ. Сказка его о священн. XLIII, cccxxii.

БУЛГАКОВЪ, Василій, подьячій Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

БУЛГАКОВЪ, Петръ, канцеляристъ. Ведетъ дѣло сестры своей Темировой, **707**.

БУЛГАКОВЪ, Стефанъ, подьячій Вознесенскаго мон. Уп. **539**, 788.

БУЛГАКОВЪ, Стефанъ, курьеръ Св. Сунода, уп. **685**, 1048.

БУЛГАКОВЪ, дворянинъ сунодальнаго дома. Треб. на смотръ, **506**, 702; уп., **356**, 496.

БУЛЫГА, Иванъ, крестьянинъ. Уп. **679**, 1038.

БУЛЫГИНЪ, Прокофей, дьякъ Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 119; проситъ о выдачѣ жалов., **236**; выдаетъ приходорасходныя книги, XXXII, ccix; уп. **558**, 821, прим.

БУНАКОВЪ, Галактіонъ Ильичъ. Плат. оброкъ за дворъ свой, **403**, 546.

БУРЛАКОВЪ, см. **СЕРГІЙ**, монахъ, инквизиторъ.

БУРНАШЕВЪ, см. **ФИЛАРЕТЪ**, строитель.

БУРЧАНИНОВЪ, Лаврентій, крестьянинъ. Уп. XXXVIII, ccxxxi.

БУСЛАЕВЪ, Петръ, предѣльный діаконъ. Опред. діакономъ въ Успенскій соб., **161**.

БУТУРЛИНЪ, Дмитрій Ивановичъ, стольникъ. Влад. селомъ Палеха, жители котор. торгуютъ заграницею книгами, **526**, 745; XLIV, ccclvi.

БУТУРЛИНЪ, Иванъ Ивановичъ, лейбъ-гвардіи полковникъ, потомъ генералъ. Въ домѣ его, въ С.-Петербургѣ, прожив. кн. «Македонянинъ,» **16**; подает. ему просьба на имя государя, **231**, 369; прос. о выдачѣ священн. Максимову подмож. денегъ, **455**, **510**; 705; пожалов. ему село Брынково, XLIII, ccixxix, 61.

БУТУРЛИНЪ, Ѳедоръ, воевода Углицкой пров. Жалоба на него, **179**; Дон. его объ отводѣ въ сунодальн. вотч. Углиц. пров. луговъ для лошадей Финляндскаго корпуса, **649**, 978; уп. **116**, 176, прим.

БУТЫРИНЪ, Василій, коммисаръ Александро-Невскаго мон. Уп. **549**.

БУЯВИНСКІЙ, Яковъ Димитріевичъ, протопопъ Суздальскаго Покровскаго мон. Проситъ о перев. его къ Москов. соборамъ, за скуднымъ содерж., **258**, 403, 404; перев. «во дворецъ къ Воскресенію», **357**, 501, **737**.

БУЯНОВСКІЙ, см. **ІОАННЪ**, іеромонахъ Соловецкаго мон.

БЫКОВИЧЬ, слуга. Уп. XXXIV, ccxx, ccxxii.

БѢЛКИНЪ, ассесоръ Камеръ Коллегіи. Посланъ для загот. провіанта, **401**, 543.

БѢЛОГРАДСКІЙ, см. **СЕРГІЙ**, игуменъ.

БѢЛЯЕВЪ, Алексѣй, подьячій Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

БѢЛЯЕВЪ, Иванъ, директоръ Московской типографіи. Подъ слѣдствіемъ, **526**, 763.

БѢЛЯЕВЪ, Макаръ, секретарь Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **95**, 119; подъ слѣдствіемъ, **100**; жалоба на него, **447**.

БѢЛЯЕВЪ, Петръ, подьячій у инквизиторскихъ дѣлъ Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

БѢСОВЪ, Сергѣй, мон. крестьянинъ. Прос. о паспортѣ, **408**.

В.

ВАВИЛА (БУЛАВСКІЙ), экономъ Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 913; 914, 917, 918.

ВАВИЛОВЪ, Іоаннъ, священн. Софійской цер., что въ Садовникахъ, въ Москвѣ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 89, LIII.

ВАДБОЛЬСКІЙ, князь Михаилъ Алексѣевичъ. Ему принад. село Турыборово, въ Галиц. уѣздѣ, **637**, 963, прим.; уп. **116**, 178, прим.

ВАКУРИНЪ, Михаилъ Алексѣевичъ, Владимірецъ. Торгуетъ книгами, **526**, 745, XLIV, ccclvi.

ВАЛЬКОВЪ, Алексѣй, повытчикъ сунодальной канцеляріи. Уп. **559**, 828; **735**, прим.

ВАНАТОВИЧЪ, см. **ВАРЛААМЪ**, архіепископъ.

ВАРАКСИНЪ, Степанъ, комиссаръ Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 119; XVIII, CLXXIX.

ВАРАКСИНЪ, см. **МАКАРІЙ**, іеромонахъ.

ВАРВАРА, игуменья Курскаго Троицкаго мон. Проситъ о жалованьѣ мон. и о разн. другихъ его нуждахъ **263**, 406, 407.

ВАРЛААМЪ (ЯСИНСКІЙ), митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Посвящ. во епископа, въ 1690 г., **738**, 1125; уп. **202**, 347.

ВАРЛААМЪ (ВАНАТОВИЧЪ), архимандритъ Тихвинскаго мон., потомъ архіепископъ Кіевскій и Галицкій. Назыв. «бывшимъ,» **46**, 45; живетъ на подворьѣ Кирилло-Бѣлозерскаго мон., **69**, 80; высоч. ук. о нареч. его «во архіепископа богоспасаемыхъ градовъ Кіева и Галича», **215**; свѣд. о посвящ. его во архіепископа, **597**; прос. о назнач. ему жалованья, **738**; уп. **116**, 175, прим.; **290**, 428, прим.; **432**, 599; **480**, 648, прим.; **526**, 731; **528**, 771, прим.; **678**, 1032, прим., **679**, 1042, прим.; **704**, 1068.

ВАРЛААМЪ (КОСОВСКІЙ), келарь Кіевскаго Николаевскаго мон. Въ 1706 г. повелѣно ему быть «въ Сибири, въ Иркутску, епископомъ» **202**, 347; епископъ Тверскій и Кашинскій, потомъ митрополитъ Смоленскій; тверскій—ставлен. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, CCCXIX, 187; произн. судъ надъ иконоборцами, **187**, 307, XIX, CLXXXII—CLXXXVI; смоленскій,—при осмотрѣ Бизюкова мон.; увольн. архим. его Іоасафа, **79**, 101; распеч. кладовая, запечат. судьею архіер. дома, по смерти его, **399**, 542; сосуды, принад. ему, послѣ смерти его отправ. въ Сербію, **526**, 731; опись ризнич. вещамъ, оставшимся отъ него, XLIV, CCCXXVII—CCCXXVIII.

ВАРЛААМЪ (ЛЕНИЦКІЙ), архіепископъ Суздальскій и Юрьевскій. Дон. его, о разрѣшеніи ему пріѣхать въ Москву, **9**; предаетъ церков. запрещ. трехъ суздальс. жителей, **58**; резол. св. Сунода на предлож. имъ 30 пун. по дѣламъ епарх. управл., **123**; прос. объ очисткѣ Московскаго подворья его, **437**; Спасо-Евѳиміевъ мон. прос. возвратить отъ него подьяч. Бусонова, **572**; уп. **75**, 97; прим.; **528**, 771, прим.; **568**, 835, прим.; **678**, 1031.

ВАРЛААМЪ, архимандритъ Іосифова мон. Завѣд. москов. дикастерію, **480**, 661.

ВАРЛААМЪ, архимандритъ Русскаго мон. на Аѳонской горѣ. Уп. **187**, 326, прим.

ВАРЛААМЪ, архимандритъ Борисоглѣбскаго, а потомъ Даніилова Переяславль-Залѣсскаго монастырей. Объявляется ему повелѣніе имп. Екатерины I о присылкѣ къ двору ея двухъ монахинь, **7**; разрѣшаетъ затворничество монаху Димитрію и Аарону, а по прибытіи изъ Петербурга запрещаетъ оное, **202**, 347, 348; отвѣты его по дѣлу Тайной Канцел. о затворникахъ, 349—351.

ВАРЛААМЪ (ОВСЯННИКОВЪ), игуменъ Николаевскаго Угрѣшскаго мон., ассессоръ Св. Сунода. Завѣд. Контор. Инквизиторскихъ дѣлъ, **283**, 419; подп. «увѣщаніе», **528**, 771, прим.; ходат. о перенесеніи кабака, наход. близъ мон., на другое мѣсто, **663**; письмо къ нему игум. Аѳанасія, **763** (в) LVIII; уп. **6**; **75**, 96, прим.; **480**, 647, прим.; **671**, 1026; **678**, 1031, прим.; XXXIV.

ВАРЛААМЪ, игуменъ Николаевскаго Перервинскаго мон. Показ. его о часовняхъ, принадлеж. мон., **59**, 63.

ВАРЛААМЪ, іеродіаконъ, потомъ игуменъ Сѣвскаго мон. Жалоба на него въ утайкѣ привѣсовъ съ иконы Владимірской Божіей Матери, **85**, 111; посв. во іером., а за тѣмъ во архим. и назнач. въ Сѣвскій Спасскій мон., **644**.

ВАРЛААМЪ, іеродіаконъ Тихвинскаго мон. Ходат. о взыскан. съ Кіевскаго архіер. дома денегъ, **597**.

ВАРЛААМЪ (ЛЕВИНЪ), монахъ. Лишает. сана, **494**, 685—688; уп. **528**, 769.

ВАРЛААМЪ (ГРИГОРІЕВИЧЪ), уставщикъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 909, 910.

ВАРНАВА (ВОЛОСТКОВСКІЙ), архіепископъ Холмогорскій и Важскій. Слѣдств. дѣло по обвиненію братьевъ его въ противузаконн. дѣйствіяхъ, **2**; донош. его: а, о затрудненіяхъ, по которымъ онъ не могъ произв. своевременно и полнаго сбора денегъ съ вотчинъ своей епархіи, **159**; б, о количествѣ оклади. сборовъ, взятыхъ въ епарх. его, **191**; в, о часовняхъ, **422**, 574; г, о не взысканіи съ него издержанныхъ имъ на свои нужды казенныхъ денегъ, **439**; д, всеподд. прош. о не взысканіи съ его архіер. дома остаточныхъ денегъ отъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ и о назнач. дому хлѣбной дачи, **441**; е, о раскольникѣ Барминѣ, **540**, 788—795; ж, съ прилож. вѣд. о количествѣ денегъ, собранн. съ вотч. его епарх., **736**; з, по поводу перен духов. въ его епарх., **756**, 1173—1176; уп. **75**, 97, прим.; **116**, 175, прим.; **480**, 648, прим.; **528**, 771, прим.; **531**, 774; **532**, 775, прим.; **678**, 1032, прим.; **679**, 1042, прим.

ВАРНАВА, іеродіаконъ Заиконоспасскаго мон. Показ. его объ иконоборцѣ Максимовѣ, **187**, 271, 281.

ВАРСОНОФІЙ, митрополитъ Сарскій и Подонскій. Ставленн. грамоты его, XLIII, CCLXXVII,

54; митрополитъ Крутицкій, XLIII, ссьхxx, 63; ссхсvi, 115.

ВАРСОНОФІЙ, архимандритъ Соловецкаго мон. Донош. его о мон часовняхъ, **422,** 575.

ВАРСОНОФІЙ, игуменъ Троицкаго мон., «что на усть рѣки Павловой». Донош. его о не имѣніи въ мон. жалованн. грамотъ, **105,** 143.

ВАРСОНОФІЙ, выборный старецъ, діаконовскаго согласія. Обращ. въ православ. и рукопол. во іеромонаха, **81;** біограф. свѣд. о немъ, **117,** 182; выдает. ему 100 руб., **151,** 234; **218,** 360, 361.

ВАРСОНОФІЙ (КУДРЯВЦЕВЪ), монахъ, житенный старецъ. Уп. **555,** 811, прим.

ВАРСОНОФІЙ (ЯНОВСКІЙ), іеродіаконъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 903, 904, 909, 910.

ВАРСОНОФІЙ, гробовой іеромонахъ Чудова мон. Уп. **187,** 316.

ВАРФОЛОМЕЙ (ФИЛЕВСКІЙ), іеродіаконъ Заиконоспасскаго мон. Назнач. игуменомъ въ Берестицкій мон., **704; 753,** 1141, прим. 2

ВАРѲОЛОМѢЕВЪ, Никифоръ, раскольникъ. Посыл. къ еп. Питириму «для исправленія», **575.**

ВАСИЛІЙ (ДИМИТРІЕВИЧЪ), епископъ Будимскій, въ Сербіи. Приглаш. русс. учителя Суворова для обученія Сербовъ, **526,** 756; оклеветанъ предъ митроп. вмѣстѣ съ Будимскимъ епископ. Виссаріономъ, 760; XLIV, ссссlix, ссссlxx.

ВАСИЛІЙ, іеросхимонахъ, намѣстникъ Выдубицкаго мон. Сост. членомъ Кіевской консист., **100,** 135, прим.; 138, прим.

ВАСИЛІЙ АЛЕКСѢЕВИЧЪ, Сибирскій Царевичъ. Челоб. его о священн., сосланъ въ ссылку, XLIII, ссьххіх, 61.

ВАСИЛЬЕВА, Аннсья. Вступ. въ незаконн. бракъ, **679,** 1038.

ВАСИЛЬЕВЪ, Александръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссссv, 174.

ВАСИЛЬЕВЪ, Алексѣй, протоіерей Исаакіевскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Получ. подъемныя деньги, **270,** 411; уп. **744,** 1132, 1133.

ВАСИЛЬЕВЪ, Алексѣй, солдатъ. Прож. на мон. подворьѣ, **630.**

ВАСИЛЬЕВЪ, Андрей, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссссv, 174.

ВАСИЛЬЕВЪ, Василій, протопопъ г. Ревеля. Жалобы на него, **553.**

ВАСИЛЬЕВЪ, Василій, священн. цер. села Спасскаго, Владимірскаго уѣз. Подъ стражею, **679,** 1032.

ВАСИЛЬЕВЪ, Гавріилъ, протопопъ цер. Петров. заводовъ. Сыскиваетъ раскольн. **326,** 474.

ВАСИЛЬЕВЪ, Герасимъ, священникъ церкви села Фроловскаго. Рукоприкладст., **521,** 717.

ВАСИЛЬЕВЪ, Герасимъ, священникъ. Освобожд. отъ каторж. работы; свѣд. о немъ, **525,** 719—729.

ВАСИЛЬЕВЪ, Григорій, псаломщикъ Воскресенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, ьхсvш.

ВАСИЛЬЕВЪ, Гуръ, дьякъ Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 119; **236,** 373—379; **558,** 816, прим.; дружитъ истцу, **558,** 824.

ВАСИЛЬЕВЪ, Даніилъ, священникъ цер. въ слоб. Устьмьянской. Уп. **756,** 1175, прим.

ВАСИЛЬЕВЪ, Іоаннъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссхсі, 99; ссхсv, 110; ссссхі, 163.

ВАСИЛЬЕВЪ, Игнатій, священн. Пантелеймоновской цер., въ С.-Петербургѣ. Уп. **744,** 1133.

ВАСИЛЬЕВЪ, Иларіонъ, хлѣбопродавецъ, иконоборецъ. Слѣд. дѣло о немъ, **187,** 273—340; показ. его объ иконоб., X, ххvш, ьп—ьv, ьvп.

ВАСИЛЬЕВЪ, Іаковъ, діаконъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьххvп, 84.

ВАСИЛЬЕВЪ, Іоаннъ, священникъ цер. въ селѣ Воробьевѣ. Подъ слѣдств., **128.**

ВАСИЛЬЕВЪ, Іоаннъ, священникъ цер., что на Пупышевѣ. Уп. **187,** 276, прим.; 288, прим.

ВАСИЛЬЕВЪ, Іоаннъ, свящ. Троицкаго собора въ С.-Петербургѣ. Проситъ объ освоб. его изъ тюрмы за болѣзнію на поруки, **206,** 355.

ВАСИЛЬЕВЪ, Іоаннъ, священн. Предтеченской цер., въ С.-Петербургѣ. Уп. **744,** 1133.

ВАСИЛЬЕВЪ, Іоаннъ, священн. Ѳедоровской цер., въ г. Ревелѣ. Показ. его, **553,** 809.

ВАСИЛЬЕВЪ, Козьма, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ XLIII, ссссvш, 156.

ВАСИЛЬЕВЪ, Козьма, каменщикъ. Псков. дѣло его съ канцел. Ражевымъ, **625.**

ВАСИЛЬЕВЪ, Леонтій, священникъ Екатерининской верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, ьхсvш.

ВАСИЛЬЕВЪ, Лука, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссхсіv, 108.

ВАСИЛЬЕВЪ, Максимъ, стряпчій. Постриг. въ монашество, **573.**

ВАСИЛЬЕВЪ, Михаилъ, суздальскій діаконъ Освобожд. отъ каторж. работы; свѣд. о немъ, **525,** 719—729.

ВАСИЛЬЕВЪ, Михаилъ, типограф. «станочникъ». Оцѣниваетъ книги Курбатова, **530,** 772, 773.

ВАСИЛЬЕВЪ, Никита, священн. цер. села Городни, Тверскаго уѣзда. Лишенъ сана за дѣланіе и сбытъ фальшивой гербовой бумаги, **50; 693,** 1055—1057.

ВАСИЛЬЕВЪ, Никита, слуга. Заявл. его о бѣгломъ крестьян., **707,** 1078—1081.

ВАСИЛЬЕВЪ, Петръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьххxiii, 72.

*

ВАСИЛЬЕВЪ, Семенъ, кресцовскій священникъ. Уп. XLIII, ссхxii.

ВАСИЛЬЕВЪ, Семенъ, крестьянинъ. Разбойничаетъ, **541,** 795.

ВАСИЛЬЕВЪ, Софаръ, грекъ. Уп. **375,** 514.

ВАСИЛЬЕВЪ, Степанъ, фискалъ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187,** 309; XLVIII, clxx.

ВАСИЛЬЕВЪ, Степанъ, подьячій Прик. Цер. Дѣлъ. Описыв. Московскія часовни, **422,** 576.

ВАСИЛЬЕВЪ, Тимоѳей, священникъ Успенской верховой цер., въ Москвѣ, потомъ протопресв. Благовѣщенскаго собора. Доношн. его о священн. Симеоновѣ, **352,** 492; LVI, cxcviii.

ВАСИЛЬЕВЪ, Тимоѳей, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссхсvii, 121.

ВАСИЛЬЕВЪ, Ѳедоръ, священникъ села Ягренева. Постр. въ монашество, **542,** 795, 796.

ВАСИЛЬЕВЪ, см. **ПАТЕРМУФІЙ,** клирошанинъ.

ВАССІАНЪ (КОПИСТЕНСКІЙ), намѣстникъ Свято-Вознесенскаго мон. Предст. вѣдом. о монахахъ, **616,** 900, 907—912.

ВАУЛИНЪ, Захаръ, канцеляристъ. Скрыв. раскольн., **635.**

ВАУЛИНЪ, Семенъ, канцеляристъ. Уп. **635,** 956; разор. крестьянъ, **715,** 1099.

ВЕЙДЕ, Адамъ Адамовичъ, генералъ. Уп. **504,** 700.

ВЕЛИЧКО, см. **ІОАННЪ,** клирошанинъ.

ВЕЛЬЯМИНОВЪ, Ѳедоръ, полковникъ. Пред. канд. для опред. въ Канц. Раскольн. дѣлъ, 623, 941—945; уп. «инструкція» его, **687,** 1050, прим; назнач. предсѣд. Колл. Малой-Россіи, **718.**

ВЕЛѢЖЕВЪ, Самуилъ, стряпчій Смоленскаго архіер. дома. Прос. объ очищ. архіер. подворья, наход. въ Москвѣ, отъ колодниковъ, **703;** уп. **480,** 648, прим.; **509,** 703, прим.

ВЕНЕДИКТА (ПУШКИНА), игуменья Вознесенскаго мон. Разрѣш. ей постричь въ мон. дѣв. Наумову, **201;** прос. о починкѣ обветш. мон. строеній, **539,** 787, 788.

ВЕНЕДИКТОВЪ, Яковъ, въ монашествѣ Іоакимъ, разстрига. Заточ. въ Пустоозерскій мон., **172.**

ВЕНЕДИКТЪ (КОПТЕВЪ), іеромонахъ, провинціалъ-инквизиторъ. Жалует. на двор. Посова, **761,** 1187.

ВЕНІАМИНЪ, архимандритъ Хутынскаго мон. Назнач. быть еп. Иркутскимъ, **609.**

ВЕНІАМИНЪ, іеромонахъ Воронежскаго архіер. дома. Прос. объ отпускѣ его въ Волоскую землю, **119;** перевод. въ Александро-Невскій мон.; прос. о выдачѣ ему подмож. денегъ, **230,** 369.

ВЕНІАМИНЪ (ВОРОНЕЖСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. на фрегатъ «Сантъ-Яковъ», **760.**

ВЕНІАМИНЪ (ФАЛЬКОВСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Опред. къ посольской пер. въ Швеціи; доношн. его о православныхъ находящ. въ Швеціи, **708,** 1085—1092; инструкція, данная ему, LIV.

ВЕНУСТО, патеръ, изъ г. Фрибурга. Питается въ С.-Петербургѣ «мірскимъ подаяніемъ», **504,** 700, 701.

ВЕРДЕЛЕВСКІЙ, Осипъ, учитель. Посыл. въ Воронежс. губ., XXXIX, ссхl.

ВЕРДЕРЕВСКІЙ, Иванъ Михайловичъ, полковникъ. Неволею креститъ въ правосл. вѣру дѣв. Феннареву, **335,** 481.

ВЕРЕВКИНЪ, Гавріилъ, Челоб. его о священн., XLIII, ссссс, 163.

ВЕРИГИНЪ, драгунъ, надзиратель жемчужной ловли. Уп. I, i—iv.

ВЕРНЕРЪ, (Wernerjohann), Иванъ, иноземецъ. Беретъ къ себѣ мон. крестьян., въ услуж. **408.**

ВЕСЕЛОВСКІЙ, Авраамъ, посолъ при цесарскомъ дворѣ. Обращ. къ нему съ просьб. о пособіи митроп. Сербскій, **526,** 730, прим.; заключ. договоръ о перев. на русскій языкъ лексикона съ патеромъ Либертиномъ, 734; письмо его къ Петру I изъ Праги, XLIV, ссссхіх; уп ссслxiv.

ВЕЦКОЙ, Сергѣй, подьячій Монаст. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

ВЕШНЯКОВЪ, Андрей, стольникъ, помѣщикъ. Уп. XLIII, ссlxvii, 22.

ВЗВОЙСКІЙ, Иванъ, подьячій Монаст. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

ВИКЕНТІЙ (ІОАННОВИЧЪ), епископъ Арадскій, въ Сербіи. Избирается митрополитомъ, **526,** 749; обнаруж. у него водяная, 755; извиняется предъ Сунодомъ, 757, 758; маниф. его о поступ. еписк. Виссаріона, 760, маниф. его съ восхваленіями еписк. Виссаріона, 761, 762; XLIV, ссслxx—ссссlxxvi; посланіе его, ссссlxiii; маниф. его, ссссlxvi.

ВИКЕНТІЙ, строитель Троицкаго Астраханскаго мон. Доношн. его о мон. часовнѣ, **422,** 574.

ВИКЕНТІЙ (КРУТИЦКІЙ), іеромонахъ Ревельской эскадры. Уп. **760.**

ВИКЕНТІЙ (ПОПКОВИЧЪ), іером. Бѣлевскаго мон. Вызыв. въ Преоб. Канц, **260,** 404; доношн. о смерти его, **386,** 535.

ВИХЛЯЕВЪ, Никита, купецъ. Показ. его объ иконоборцахъ, XVIII, clxxix—clxxxi.

ВИКТОРИНЪ (НИКИТИНЪ), уставщикъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 919, 920.

ВИКТОРЪ, іеродіаконъ Александро-Невскаго мон. Управ. Иверскимъ подв., въ Москвѣ, **69,** 82.

ВИКТОРЪ (РОСТОВСКІЙ), іеромонахъ Алек-

сандро-Невскаго мон. Назнач. на корабль «Шлиссельбургъ», **760.**

ВИКУЛОВЪ, Михаилъ, священникъ Николаевской цер., что на Извести, Вологодской епарх. Уп. **452,** 617.

ВИНІУСЪ, Андрей, думный дьякъ. Завѣд. Артил. Канцел., **122,** 187; отписыв. Демидову село Покровское, **321,** 470.

ВИНЮКОВЪ, Выборгскій кондукторъ. Описыв. въ г. Выборгѣ кирку, **661.**

ВИССАРІОНЪ (ПАВЛОВИЧЪ), епископъ Петроварадинскій, Бачскій, Сегединскій и Егерскій. Участіе, приним. имъ въ судьбѣ Русскаго учит. Суворова, **526,** 755, 756; составл. для митрополита «концептъ» извинит. посл. къ Св. Суноду, 757; обносятъ его, 760; манифестъ о проступ. его, 760, 761; манифестъ о восхваленіи его, 762; письмо его къ послани. Ланчинскому, XLIV, ccccLxii; уп., ccccvIII, ccccIx, ccccxi, ccccxIII, ccccxv.

ВИССАРІОНЪ, затворникъ. Розыскиваетъ его Канцел. Тайныхъ Дѣлъ, **30.**

ВИТАЛІЙ, іеромонахъ, казначей Холмогорскаго архіер. дома. Подъ судомъ, **2.**

ВИШНЕВЕЦКІЙ, князь, канцлеръ. Отдаетъ въ замужство дочерей своихъ, при чемъ соверш. звѣрства надъ православными, XXXIII, ccxi.

ВИШНЕВСКІЙ, см. **ГЕДЕОНЪ,** ректоръ славяно-греко-латинскихъ школъ, архимандритъ.

ВЛАДИМІРОВЪ, Герасимъ, прот. Суздальскаго Покровскаго мон. Освобожд. отъ каторжработы и свѣд. о немъ, **525,** 719—729, XLVIII, DLV.

ВЛАДИМІРОВЪ, Евѳимъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxvIII, 28.

ВЛАДИМІРОВЪ, Козьма, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccxcIv, 109.

ВЛАДИМІРЪ (ГРИГОРІЕВИЧЪ), уставщикъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 901, 902.

ВЛАДЫКИНЪ, Алексѣй Андреевичъ, дворецкій Сунодальнаго Дворцоваго Прик. Подъ слѣдствіемъ, **43;** осматрив. патр. ризницу, по описи 1712 года, **479,** 639; назнач. агентомъ при Сунодѣ, **424,** 582; свидѣт. мосты, **653,** 987; проситъ о сводѣ съ двора его солдат. постоя, **711.**

ВЛАДЫКИНЪ, Борисъ, сунодальн. дворянинъ. Доношн. его о кабакахъ, **705.**

ВЛАДЫЧИНЪ, Аѳанасій, капитанъ-лейтенантъ. Женатъ на Васильевой, **573.**

ВОЕВОДИНЪ, Семенъ, дворянинъ. Уп. **679,** 1037.

ВОЕЙКОВЪ, Василій, стольникъ. Описываетъ имущество Ипатіевскаго мон., **311,** 460.

ВОЕЙКОВЫ, Иванъ, Лука и Яковъ, дворянскіе дѣти. Посыл. государемъ «доучиваться» въ школу, **262,** 405; посыл. изъ нихъ Иванъ въ Прагу, гдѣ онъ умираетъ, **406; 526,** 734; XLIV, ccccxIx, cccccx; уп. **480,** 658, прим.

ВОЕЙКОВЪ, Иванъ Лукичъ, вице-губернаторъ Московскій. Прос. о возвращ. подьячаго Бугайскаго къ дѣламъ, **29;** осматр. амбары при казенн. зданіяхъ, **69,** 87; труды его по раскольн. дѣламъ въ Москвѣ, **623,** 938—945; уп. **116,** 177, прим.; **147,** 227; **437; 466; 566; 664,** 1017; **703; 710; 711; 733,** 1116; **749.**

ВОЛКОВЪ, Алексѣй, канцеляристъ Св. Сунода. Уп. **486,** 672; опред. въ Контор. Инквиз. Дѣлъ, **589;** произв. въ канцел., **596;** доношн. его о колодн., **679,** 1035.

ВОЛКОВЪ, Иванъ, коммисаръ. Уп. ослушаніе его, по вотч. сборамъ, **52.**

ВОЛКОВЪ, Лазарь, посадскій, воръ. Скрывается, **65.**

ВОЛКОВЪ, Михаилъ Яковлевичъ, генералъ-маіоръ. Завѣд. перен. духовен. въ Новгород. епарх., **756,** 1173—1176; уп. **116,** 176 прим.

ВОЛКОНСКІЙ, князь Дмитрій. Уп., XLIII, cccxvIII, 182.

ВОЛКОНСКІЙ, князь Григорій Ивановичъ, сенаторъ. Полаг. на Москов. цер. оклад. деньги, **98,** 128; препров. къ митр. Стефану письмо по дѣлу иконоборцевъ, **187,** 290.

ВОЛКОНСКІЙ, князь Семенъ. Уп. XLIII, cccxvIII, 182.

ВОЛКУШНІЙ, см. **ИННОКЕНТІЙ,** экклесіархъ.

ВОЛОГОДСКІЙ, см. **ѲЕОДОСІЙ,** іеромонахъ.

ВОЛОДИМІРОВА, Авдотья, вдова. Прос. о возвращ. имущества ея, опечатанн. Сунодомъ, **662,** 1006; роспись имущ. ея, 1017, прим.

ВОЛОДЫМІРОВА, см. **ДОСИФЕЯ,** старица.

ВОЛОДИМЕРОВЪ, Герасимъ, протопопъ въ г. Выборгѣ. Освящ. цер. въ г. Выборгѣ, обращенн. изъ большой кирки, **661,** 1005.

ВОЛОДИМЕРОВЪ, Иванъ, дворянинъ сунодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555,** 810, прим.

ВОЛОДИМЕРОВЪ, Степанъ, подьячій Синод. Дворц. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

ВОЛОДИМІРОВЪ, Василій, дворянинъ Сунодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555,** 810, прим.

ВОЛОСКОВЪ, Филимонъ, «ржевитинъ». Обвин. «въ расколѣ» **635,** 959.

ВОЛОСТКОВСКІЙ, см. **ВАРНАВА,** архіепископъ Холмогорскій.

ВОЛОСТКОВСКІЯ, Андрей и Григорій, братья. Обвиняют. въ противозаконн. дѣйствіяхъ, **2.**

ВОЛХОНСКІЙ, князь Владиміръ. Его челоб. о священн., XLIII, ccLxxxvIII, 89.

ВОЛЧКОВЪ, Савва, стряпчій Сытнаго Дворца. Уп. **558,** 817.

ВОЛЧАНСКІЙ, см. **ІОСИФЪ**, іеромонахъ.

ВОЛЫНСКІЙ, Артемій Петровичъ, Астраханскій губернаторъ. По приказу его патеръ Антоній строитъ въ Астрахани костелъ, **11**; распор. его о задерж. греческ. архим. Діонисія, **73**, 90; отправ. ссыльн. Орѣшникова въ Тайн. Канц., **110**; участ. его въ раскольнич. дѣлахъ, **141**, 217; наряжаетъ крестьянъ. для постр. казенн. судовъ, **338**, 482; донош. его о капуцинахъ, **440**. уп. **116**, 178, прим..

ВОНИФАТІЙ (ГОЛИНСКІЙ), вратарь Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 905, 906—910.

ВОРОБЬЕВЪ, Петръ, подьячій. Сбир. подводы, **611**.

ВОРОНЕЖСКІЙ, см. **ВЕНІАМИНЪ**, іеромонахъ.

ВОРОНЕЖСКІЙ, см. **ИСАІЯ**, іеромонахъ.

ВОРОНИНА, см. **АНДРЕПЕЛАГІЯ**, старица

ВОРОНИНЪ, Иванъ Борисовичъ, садовникъ. Показ. его объ иконоборцахъ, XVIII, CLXI, CLXVIII.

ВОРОНОВЪ, Александръ, подьячій Прик. Инквизит. Дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.

ВОРОНОВЪ, Борисъ, боярскій сынъ Крутицкаго архіер. дома. Препров. въ Полицiйм. Канц., **55**.

ВОРОНОВЪ, Иванъ, «мѣховой мастеръ». Уп. XXXVIII, CCXXXI.

ВОРОНОВЪ, Петръ, провіантмейстеръ Казанскаго пѣхотнаго полка. Открыв. вольный домъ, **55**.

ВОРОПОНОВЪ, Алексѣй, подьячій Духов. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

ВСЕВОЛОЦКІЙ, Борисъ, дьякъ Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 119.

ВСЕВОЛОЦКІЙ, Иванъ Григорьевъ, сунод. дворянинъ. Опред. къ сунод. агенту для разсылокъ, **424**, 584.

ВСЕВОЛОЦКІЙ, Ѳедоръ, дворянинъ. Опред. къ построенію Московскаго госпиталя, **293**, 433.

ВТОРОВЪ, см. **ЛЕОНТІЙ**, іеромонахъ.

ВТОРОГО, см. **СЕРАФИМА**, старица

ВЯЗЕМСКІЙ, Никифоръ, учитель. вел. князя Алексѣя Петровича. Владѣетъ незаконн. мон. подворьемъ, **415**; уп. XLIII, CCCIV, 143.

ВЯЗМЕТИНОВЪ, Ѳедоръ, подьячій Монастыр. Прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

Г.

ГАВДѢЛА, игуменья Калужскаго Казанскаго мон. Прос. о выдачѣ жал., **353**, 492, 493.

ГАВДѢЛА (АБРАМОВА), монахиня. Прос. о принятіи ея въ Новодѣвичій мон., **138**.

ГАВРИЛОВЪ, Аѳанасій, подьячій Синод. Казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

ГАВРИЛОВЪ, Василій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCCV, 146.

ГАВРИЛОВЪ, Дмитрій, священникъ Введенской цер., что въ Китаѣ-городѣ, въ Москвѣ. Опред. священн. въ полкъ, **36**; получ. подмож. деньги, **455**.

ГАВРИЛОВЪ, Дмитрій, посадскій. Приверж. къ расколу, **141**, 217.

ГАВРИЛОВЪ, Иванъ, діаконъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXXVI, 81.

ГАВРИЛОВЪ, Іоаннъ, священникъ цер., что въ Ямской слободѣ, въ Москвѣ. Показ. его о часовнѣ, наход. въ Москвѣ за Тверскою ямскою слободою, **59**, 66.

ГАВРИЛОВЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXIX, 60.

ГАВРИЛОВЪ, Мина, цѣловальникъ. Битъ и увѣченъ смертнымъ боемъ, **458**, 621.

ГАВРИЛОВЪ, Петръ, священникъ цер. Живоначальной Троицы, что у Сухаревой башни, въ Москвѣ. Показ. его о цер. часовнѣ, **59**, 67.

ГАВРИЛОВЪ, Петръ, пономарь верховой цер., Похвалы Богородицы въ Москвѣ. Уп. LVI, DXCIX.

ГАВРИЛОВЪ, Семенъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCXCIII, 104.

ГАВРИЛОВЪ, Степанъ, діаконъ Ризоположенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, DXCVII.

ГАВРИЛОВЪ, Ѳедоръ, мон. крестьянинъ. Высыл. на родину, **208**, 355.

ГАВРИЛОВЪ, Ѳедотъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCC, 131.

ГАВРІИЛЪ, архіепископъ Вологодскій. Ставленн. грам., имъ подписанн., XLIII, CCXCVI, 114.

ГАВРІИЛЪ, архимандритъ Ипатіевскаго мон., совѣтникъ Св. Сунода, школъ и типографій протекторъ. Донош. его о взыск. съ рекетенмейст. Каблукова за насильное взятіе мон. крестьян. для счета и сдачи казенн. денегъ, **44**; показан. его объ иконоборцахъ, **187**, 296; въ февралѣ его нѣтъ въ Москвѣ, **214**, 359; повел. ему вѣдать по прежнему типограф. контору, **287**, 419; донош. его о напеч. предики, сказанн. Ѳеофилактомъ, 1 января 1722 года, съ нѣмец. переводомъ, **295**, 437, 438; словесно заявл. Суноду, что въ вотчинахъ мон. сгонщики тѣснятъ мон. крестьянъ, **320**, 468, 469; прос. Сунодъ о выводѣ изъ мон. вотч. драгун. лошадей, **324**, 473; перевод. настоятелемъ въ

Троицкій-Сергіевъ мон., **397**; **709**, 1092, 1093; участіе его въ дѣлѣ иконоборцевъ, **187**, XVIII, cxxxvi—cxxxvii; XXVIII, cxcvii—cxcix; донош. его объ имуществѣ іером. Филарета, **240**, 383, 384; представ. его о нуждахъ С.-Петербургской типограф., **516**, 711, 712; отправ. къ нему книга Тита Ливія «ради исправл. и славян. діалекта печатанія», **581**, 851; поруч. ему присмотр. мон. для приписки къ Заиконо-Спасскому мон., **757**, 1177; письмо къ нему Макарова, XXXV; уп. **75**, 96, прим.; **116**, 175, прим.; **124**; **171**; **480**, 647, прим.; **486**, 669; **636**, 961, прим.; **668**; **671**; 1026; **678**, 1031, прим.; **679**, 1042, прим.; **687**, 1050; **689**, 1052; **708**, 1082; **758**, 1150, прим.;

ГАВРІИЛЪ, архимандритъ Угличкаго Воскресенскаго мон. Уп. **296**, 438.

ГАВРІИЛЪ, игуменъ Воскресенскаго Череповскаго мон. Оставл. безвѣстно мон., **37**.

ГАВРІИЛЪ, іеромонахъ, строитель Екатерининской пустыни, что въ рощѣ. Прос. о выдачѣ мон. жалов., **329**, 476.

ГАВРІИЛЪ, іеромонахъ Гороховецкаго Троицкаго Николаевскаго мон. Избир. братіею Воскресенскаго Череповскаго мон. во игумена къ нимъ, но не утвержд. Сунодомъ, **37**.

ГАВРІИЛЪ (КАЛИНИНЪ), монахъ Вознесенскаго мон. Приним. на сбереж. имущество, **558**, 819—827.

ГАВРІИЛЪ (ГАПТОРОВЪ), клирошанинъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 919, 920.

ГАГАРИНЪ, князь Матвѣй Петровичъ, губернаторъ Сибирскій. Опред. его о сборѣ денегъ «на дѣло судовъ въ Тобольскѣ», **20**, 23; опред. его о выдачѣ 1000 руб. на постр. собор. цер., **122**, 191; митроп. Ѳеодоръ въ донош. своемъ пишетъ, что за него «бія по ногамъ», сбираютъ. ясакъ, **157**, 241; сумма, употреб. на перестройку дома его, передан. въ вѣд. Св. Сунода, **462**, 624; **485**, 668; **507**, 703; запрещ. архіердому курить вино и посылать дощаникъ за солью къ озеру Ямышу, **478**, 638; въ домѣ его хранит. мѣдь Сибирскаго Комисаріатства, **500**, 695; подаются ему реестры новокрещеннымъ, XXXVII, ccxxvii; уп. ук. за его рукою, XLII, ccxi.

ГАГЕНЪ-ДОРНЪ, Анна, см. **РОВИМЕРТОВА**, Анна-Доротея.

ГАГИНЪ, помѣщикъ. Уп. **402**, 544.

ГАЙДЕНРЕЙХЪ (De-Haydenreich), аудиторъ Военной Коллегіи. Уп. **567**, 834, прим.

ГАМИЛЬТОНЪ, фонъ, графъ, губернаторъ Темишварскій. Подъ предсѣд. его учрежд. комм. для разбора спора между сербскими іерархами, **526**, 761.

ГАПТОРОВЪ, см. **ГАВРІИЛЪ**, клирошанинъ.

ГАРМАШОВЪ, см. **ГЕННАДІЙ**, екклесіархъ.

ГАРНФЕЛЬТЪ-фонъ, садовникъ. Дон. его о Петергофскихъ садахъ, **514**, 708—711.

ГАУРСАВЪ, Савва, купецъ Сербско-Греческій. Біограф., свѣд. о немъ, XLIV, cccxxix, cccxxx.

ГАХЛАЧЕВЪ, Гавріилъ, сторожъ. Охран. часовню, въ Москвѣ, **422**, 578.

ГЕДЕОНЪ (ВИШНЕВСКІЙ), архимандритъ Заиконо-Спасскаго мон. Жалует. на игум. Варлаама, утвив. привѣсы, **85**, 111; ходат. о назнач. мон. жалованья, **230**, 382; уп. отзывъ его, **258**, 404; подъ послуш. у него не хочетъ быть Скіада, **331**, 478, 479; опред. ректоромъ Славяно-Латинскихъ школъ, **565**; прос. о помѣщ. въ Московскій госпиталь учителя Копцевича, на излеченіе, **669**; прос. о выдачѣ ему ректор. жалованья, **695**; проситъ о приписке къ Спасскому мон. Владычнаго и о введеніи въ немъ правильнаго хозяйства, **757**.

ГЕДЕОНЪ (ГРЕМБЕЦКІЙ), префектъ Славяно-Латинскихъ школъ. Донош. его: а, о починкѣ школьн. зданій, двора и объ устройствѣ столовъ, скамей и налоевъ, **57**; б, о медленности въ произвед. предпол. построекъ и починокъ въ Заиконоспасскомъ мон., **60**, 71; в, о 10 ученикахъ, уволен. изъ школы для поступленія въ воен. службу. **262**, 405.

ГЕДЕОНЪ, архимандритъ Владимірскаго Рождественскаго мон. Растриженъ и извѣстенъ подъ именемъ «растриги Григорія», **224**, 365, 366.

ГЕДЕОНЪ (МАРКЕВИЧЪ), игуменъ Полоцкаго Богоявленскаго мон. Проситъ о принятіи мон. подъ покровит. Сунода, **235**; 372, 373.

ГЕДЕОНЪ (ШМИКА), игуменъ Минскаго Св. Апостоловъ Петра и Павла мон. Прос. о дозвол. сбирать милостыню на строеніе цер. въ мон., **363**, 504—505; пред. кандид. для избран. въ настоят. Виленскаго Троицкаго мон., **432**, 598.

ГЕДЕОНЪ, іеромонахъ, намѣстникъ Свято-Михайловскаго мон. Сост. членомъ Кіевской Консист. **100**, 135, прим.; 138, прим.

ГЕДЕОНЪ (ЕЛНѢЦКІЙ), іеродіаконъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 903, 904, 909, 910.

ГЕДЕОНЪ (СОПѢЛКЕВИЧЪ), полатній Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 901, 902, 907, 908.

ГЕНИКЕ, Филимонъ, иноземецъ, лекарь. Иконоборствуетъ, **187**, 279, 286, прим.; 327; XII, li.

ГЕННАДІЙ, архіепископъ Московскій (1485—1505 г. г.). Уп. **480**, 641.

ГЕННАДІЙ, архимандритъ Чудова мон. Завѣд. Москов. Духов. Прик., **142**, 221, прим.;

доношн. его: а, о назнач. келаремъ въ мон. монаха Иларіона. **148**; б, о фанатич. поступкѣ иконоб. Иванова, **187**, 315; XXIII, cxciv; по именн. ук. увольн. изъ мон. и опред. въ Лукьянову пуст., **246**, 395, 396; уп. **59**, 61; **532**, 776, прим.; **695**, 1059; подпис. ук. о назнач. священн. Елисѣеву служить при цер., что въ Драгомиловской, XLIII, ccl.xix, 29.

ГЕННАДІЙ, архимандритъ Тюменскаго Преображенскаго мон. Выдает. ему жалов., **424**, 585.

ГЕННАДІЙ, іеромонахъ, стряпчій Кіево-Печерскаго мон. Уп. **379**, 521.

ГЕННАДІЙ (**ГАРМАШОВЪ**), еклесіархъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ **616**, 919, 920.

ГЕННИНГЪ, Вилимъ, генералъ-маіоръ. Уп. отсутств. его, **326**, 474; предп. ему осмотр. рѣки отъ Яузы до Клязьмы и отъ Клязьмы до Акромы, **664**, 1016.

ГЕОРГІЕВЪ, Алексѣй, священникъ цер. Николая Чудотворца, что у Боровицкаго моста, въ Москвѣ. Показ. его о цер. часовнѣ, **59**, 65.

ГЕОРГІЕВЪ, Дмитрій, грекъ. Взыскив. долгъ съ крестьян. Филипова, **115**.

ГЕОРГІЕВЪ, Іоаннъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccvi, 149.

ГЕОРГІЙ (**ДАШКОВЪ**), архимандритъ Троицко-Сергіева мон., потомъ епископъ Ростовскій и Ярославскій. Архимандритъ, уп. «несытое его мздоимство», **148**, 230; посѣщ. затворника Аарона, **202**, 349; жалоба монаха Иларіона на гоненія его, **219**, 362; жалоба на него іером. Филарета, въ несправедливо задержанн. въ мон. пожиткахъ его, **240**, 382—384; епископъ, уп. «неучтивыя» доношн. его Сѵноду, **75**; доношн. его, съ препров. челоб. священн. Ѳедора на помѣщ. Лодыженскаго, причинив. ему побои и увѣчье, **182**; доношн. его о школахъ, **378**, 519; предост. ему право опред. священн. въ воронежскій полкъ, **438**; достав. лазаретныя деньги, **485**, 667; выдаетъ паспортъ, **507** 702; ходат. объ изъятіи изъ вѣдѣн. его Спасскаго мон., **763**, в, уп. **75**, 97, прим.; **116**, 175, прим.; **385**, 535; **480**, 647, прим.; **513**, 708, прим. 2; **528**, 771, прим.; **532**, 776, прим.; **678**, 1031, прим.; **679**, 1042, прим.

ГЕОРГІЙ, игуменъ Ѳерапонтова мон. Подается на него челобит.; біограф. свѣд. о немъ, **645**, 973.

ГЕОРГІЙ (**ѲЕОДОРОВЪ**), насѣчникъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 921, 922.

ГЕРАСИМОВЪ, Аѳанасій, дьякъ. Подп. его на грамотѣ, XXXVIII, ccxxxix.

ГЕРАСИМОВЪ, Іоаннъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccxcix, 127.

ГЕРАСИМОВЪ, Силуанъ, купецъ. Постав. бумагу, **516**, 712.

ГЕРАСИМОВЪ, Ѳедоръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccxix, 1.

ГЕРАСИМОВЪ, см. **ѲЕОДОСІЙ**, іеродіаконъ.

ГЕРАСИМОВЪ, см. **ѲЕОДОСІЙ**, трапезарь.

ГЕРАСИМЪ, архимандритъ Высоцкаго, въ г. Серпуховѣ, мон. Назнач. кандид. для избран. во епископа, **6**, 6.

ГЕРАСИМЪ (**ФОКА**, **ФОКАСЪ**), игуменъ, изъ Венеціи, потомъ архимандритъ Валаамскаго мон. Прос. денежнаго вспомоществов., **393**, 538; доношн. его о притѣсн., дѣлаемыхъ въ Венеціи православ., **410**, 550; грамота, выданн. ему на санъ архимандрита, XL, ccxli, ccxliii.

ГЕРАСИМЪ, казначей, впослѣдствіи намѣстникъ Новоспасскаго мон. Имя его упоминается въ вѣдѣніи, поданномъ изъ Новоспасскаго мон., о деньгахъ, издержанныхъ въ томъ мон. на строеніе и починки, LI, dlxxx, dlxxxi.

ГЕРАСИМЪ (**БАСЪ**), головщикъ, іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Бѣжитъ изъ мон., **39**, 102.

ГЕРАСИМЪ (**ГОРАКОВСКІЙ**), іеромонахъ Александро-Невскаго монаст. Назнач. на фрегатъ «Сторнъ-Фениксъ», **760**.

ГЕРАСИМЪ (**ИВАНОВЪ**), іеромонахъ Геннадіева Костромскаго мон. Посыл. къ нему ук., **112**, 157.

ГЕРАСИМЪ, «схимонахъ иноземецъ» Пертоминской пустыни. Обучаетъ иконному и часовому художеств. Кудрина, **187**, 313, прим.

ГЕРАСИМЪ, монахъ Воскресенскаго Череповскаго мон. Челоб. его о посвящ. въ мон. игумена, **37**.

ГЕРАСИМЪ, монахъ. Прос. объ опред. его въ братство Троицко-Сергіева мон., **281**, 417.

ГЕРАСИМЪ (**РОМАНОВЪ**), полатній Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 913, 914.

ГЕРАСИМЪ (**СОСНОВСКІЙ**), инокъ Преображенскаго мон., въ Минскѣ. Уніяты истязуютъ его, XXXIII, ccxi, ccxii.

ГЕРАСИМЪ (**ЯКОВЛЕВЪ**), клирошанинъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 909, 910.

ГЕРАСИМЪ, см. **ГЕРМАНЪ**, архимандритъ.

ГЕРБЕРСЪ, иноземецъ. Уп. книги его, **289**, 426, 427.

ГЕРВАСІЙ (**РУДНИЦКІЙ**), намѣстникъ Берестицкаго мон. Прос. о назнач. въ мон. игуменомъ іерод. Варѳоломея, **704**; ходат. о посылкѣ на сеймъ въ Польшу, въ видахъ поддерж. православ., іером. Іустина. **753**.

ГЕРВАСІЙ, игуменъ Друнскій. Уп. **235**; XXX, ccv, 372.

ГЕРМАЙНЪ (De Germain), подполковникъ. За-

вѣд. выборгск. губ. канцелярію, **661**, 1005.

ГЕРМАНЪ, преподобный, «начальникъ Соловецкій». Надъ гробомъ его въ мон. построен. часовня, **422**, 575.

ГЕРМАНЪ, архимандритъ Волоколамскаго мон. Взятъ «по дѣлу» и содерж. въ Сунодѣ, въ Москвѣ, **205**, 354.

ГЕРМАНЪ (по лишенію сана Герасимъ), архимандритъ Іосифова мон. Бѣжитъ изъ подъ караула, **543**, 796.

ГЕРМАНЪ, архимандритъ Воскресенскаго мон., что на Истрѣ. Біограф. свѣд. о немъ, **545**, 797—800.

ГЕРМАНЪ (РУБАНОВЪ), игуменъ Пустынно-Красногорскаго мон. Предст. вѣдом. о монахахъ, **616**, 900, 917, 918.

ГЕРМАНЪ, строитель Борисоглѣбскаго Переяславль-Залѣсскаго мон. Уп., **202**, 349.

ГЕРМАНЪ, іеромонахъ Андроніева мон. Подъ судомъ, **457**, 620.

ГЕРМАНЪ (ПѢСНЯ), послушникъ, Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 905, 906.

ГЕРМАНЪ, іеромонахъ. Уп., **116**, 176, прим.

ГЕЦЪ, Өеблянъ Өебяновичъ, капитанъ, католикъ. Уп., **563**, 832.

ГЛѢБОВЪ, подьячій Троицкаго-Сергіева мон. Опред. въ Сунодъ, **726**.

ГЛѢБЪ, игуменъ Андреевскаго мон. Строитъ часовню для мон., въ 1714 году, за Калужскими воротами, въ Москвѣ, **59**, 65.

ГЛѢПСКІЙ, см. **ѲЕОДОСІЙ**, іеромонахъ.

ГНѢВЫШЕВЪ, Иванъ Аѳанасьевичъ, купецъ. Приверж. къ расколу, **141**, 215.

ГОВОРОВЪ, Филиппъ, подьячій духов. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

ГОДЕБСКІЙ, Пинскій уніатскій епископъ. Обращ. въ унію Братскій мон., XXXIII, ссх.

ГОДУНОВЫ. Пожертв. ихъ въ Ипатіевскій мон., по разнымъ лицамъ, принадлеж. къ фамиліи ихъ; краткія свѣд. объ этихъ лицахъ, **311**, 459, 460.

ГОЛЕМБОВСКІЙ, Петръ, секретарь русскаго посольства въ Польшѣ. Свѣд. о жалов. его, **708**, 1083.

ГОЛИНСКІЙ, см. **ВОНИФАТІЙ**, вратарь.

ГОЛИЦЫНЪ, князь Дмитрій Михайловичъ, губернаторъ кіевскій, сенаторъ. Присут. въ Сенатѣ по дѣлу иконоборцевъ, **187**, 322, прим.; 325, прим.; 326, прим.; подпис. ук. объ исправленіи иконъ, **480**, 645; свѣд. о вотч. и крестьян. его, **637**, 693, прим.

ГОЛИЦЫНЪ, князь Иванъ. Ему принад. село Берешки, московскаго уѣзда, XLIII, сссхх, 189.

ГОЛИЦЫНЪ, князь Михаилъ Михайловичъ, командиръ рязанскаго пѣхотнаго полка. Прос. объ увольн. изъ полка священ. Григорьева, за его старостію, **40**; цер., принадлеж. дивизіи его, просятъ постав. въ часов., находящ. на С.-Петербургскихъ пороховыхъ заводахъ, **411**; колодн. Тарутинъ бранитъ его, говоря, что «и я де пропадаю отъ него и сниму съ него кавалерію», **433**; по конфирм. его солд. Шабановъ прогон. шпицрутенами, **505**; доставл. вѣд. о католикахъ, **563**; перед. цер. 2 гренад. полка въ морской госпиталь, **579**; уп. дивизія его, **626**, 949; вотч. его, село Кочергино, дмитровскаго уѣз., **664**, 1018.

ГОЛИЦЫНЪ, князь Ѳедоръ Алексѣевичъ. Числит. за нимъ цер., наход. въ димитровской пустошѣ, **605**, 881.

ГОЛИЦЫНЫ, князья, а, губернаторъ архангелогородскій. Уп., **587**, 859; б, губернаторъ рижскій. Уп., **340**, 483; **362**, 503.

ГОЛОВАЧЕВЪ, Стефанъ, судья Александро-Невскаго мон. Жалоба на него, **653**, 999; прос. паспортъ, **763**, уп., **549**; **730**, 1112.

ГОЛОВАНЬ, см. **ЕРМОГЕНЪ**, клирошанинъ.

ГОЛОВИНА, вдова, Анна Борисовна. Домовая цер. ея въ Москвѣ запечатана XLVI, ссссьххп.

ГОЛОВИНА, Анна Ивановна. Посѣщ. затворника Аарона, **202**, 349.

ГОЛОВИНЪ, Василій Петровичъ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 305, 314; сказка его объ иконоборцахъ, XVIII, сьп.

ГОЛОВИНЪ, Иванъ Михайловичъ, генералъ. Уп. домъ его въ Петербургѣ, «у рогатокъ», **126**.

ГОЛОВИНЪ, Матвѣй, стольникъ Оружейн. Палаты. Уп., **220**, 363.

ГОЛОВИНЪ, графъ Николай Ѳедоровичъ, флотскій капитанъ. Назнач. чрезвыч. посланникомъ къ шведскому двору; заботы его о посольск. церк., **708**, 1085—1092; ссора его съ іером. Веніаминомъ, 1089—1092; уп. въ инструкціи, данной іеромонаху Веніамину, LIV.

ГОЛОВИНЪ, Петръ, дворянскій сынъ. Посланъ Петромъ I въ слав.-латин. школу «доучиваться»; **226**, 405.

ГОЛОВИНЪ, Сергѣй, флотскій поручикъ. Крадутъ у него сани, **134**.

ГОЛОВИНЪ, Ѳедоръ Алексѣевичъ, бояринъ. Ук. его о ямщикахъ, **19**.

ГОЛОВКИНЪ, графъ Гавріилъ Ивановичъ, государственный канцлеръ. Присут. въ Сенатѣ по дѣлу иконоборцевъ, **187**, 322, прим.; 326, прим.; присут. въ конфер. объ исправ. иконъ, **480**, 644; отнош. его о снабженіи Сербскихъ церквей облаченіями, утварью и книгами, а школъ учителями, **526**; письмо къ нему Серб. архіеп. и митроп. Моисея о «нелѣпостномъ» ходатайствѣ, **729**; вотч. его—село Благовѣщенское, **674**; рескр. его камерг. Ланчинскому о Суворовѣ, **736**; XLIV, ссссхьі; участ. его въ опред. священн. къ посольской цер. въ Стокгольмѣ, **708**; выд. паспортъ учителю Суворову, XLIV, ссссхп; подписыв. рес-

криптъ импер. Екатерины I, данный на имя Ланчинскаго, ccccxxш; уп. **680**, 1044.
ГОЛОВКИНЪ, адмиралъ. Бывшій дворъ его отдается доктору Бидло, **679**, 1040.
ГОЛОВКИНЪ, полковникъ и тульской провинц. воевода. Уп., **116**, 177, прим.
ГОЛОВКОВЪ, Тимоѳей, боярскій сынъ. Сопровождаетъ епископа Павла въ С.-Петербургъ, **229**, 368.
ГОЛОВКОВЫ, Иванъ и Николай, дворяне сѵнодальнаго дома. Свѣд. о жалов. ихъ, **555**, 810, прим.
ГОЛУБЦОВЪ, Ѳедоръ, секретарь Сената. Уп., **526**, 766.
ГОРАКОВСКІЙ, см. **ГЕРАСИМЪ**, іеромонахъ.
ГОРБОВЪ, купецъ. Соверш. кража изъ его лавки, **505**, 701, прим.
ГОРДИНЪ, Иванъ, подьячій прик. церков. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.
ГОРИЦКІЙ, см. **ЛЕВЪ**, іеромонахъ.
ГОРКА, см. **ЛАВРЕНТІЙ**, игуменъ.
ГОРЛЕЦКІЙ, Иванъ, студентъ. Возвращ. изъ Парижа, **526**, 733, прим. 1.
ГОРОХОВЪ, Дмитрій. Владѣетъ домомъ въ С.-Петербургѣ, **65**.
ГОРУНОВИЧЪ, см. **САВВАТІЙ**, игуменъ.
ГОРЧАКОВЪ, князь Романъ Ѳедоровичъ, сержантъ. Уп. извѣстіе его, послан. въ камеръ-колл., о крестьян. тверской пров., **653**, 987.
ГОРЧАКОВЪ, слуга Троицко-Сергіева мон. Женатъ на дочери слуги Бубнова, **41**, 39.
ГРАФОРТЪ, мастеръ. Команд. въ Сибирь для шлюзныхъ работъ, **664**, 1021.
ГРАЧЕВСКІЙ, Стефанъ, приказный суздальскаго архіер. дома. Уп., **679**, 1041, прим.
ГРАЧЕВЪ, Василій, подьячій. монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.
ГРЕКОВЪ, Андрей, камериръ суздальской пров. Предст. его о сборѣ денегъ на городовое строеніе, **17**; сбир. деньги съ вотч. дух. вѣд., **101**, 139.
ГРЕМБЕЦКІЙ, см. **ГЕДЕОНЪ**, префектъ.
ГРИБОѢДОВЪ, полковникъ и костромской провинц. воевода. Уп., **116**, 177, прим.
ГРИГОРІЕВИЧЪ, см. **ВАРЛААМЪ**, уставщикъ.
ГРИГОРІЕВИЧЪ, см. **ИРАКЛІЙ**, клирошанинъ.
ГРИГОРІЕВИЧЪ, см. **ФОКА**, духовникъ.
ГРИГОРІЕВЪ, см. **ИРАКЛІЙ**, клирошанинъ.
ГРИГОРІЕВЪ, см. **ФОКА**, духовникъ.
ГРИГОРІЙ, митрополитъ Милиникійскій Ук. ему, **59**, 61; завѣд. москов. духов. прик., **142**, 221, прим.; управ. его сѵнодальн. областію было «неважно и недѣйствительно», **420**; прош. его о возобнов. жалов. грам. Эсфигменскому мон., **562**; ставлен. грамоты, выданн. имъ, XLIII, ccLxi, 8; ccLxxxiv, 77; ccLxxxv, 78; ccLxxxvш, 88; уп., **532**, 776, прим.
ГРИГОРІЙ (ДОШКЕВИЧЪ), іеромонахъ, намѣстникъ свято-софійскій, членъ кіевской консист. Донош. его, **100**, 135, прим.
ГРИГОРІЙ (СТЕПМАКОВЪ), іеросхимонахъ, духовникъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 919, 920.
ГРИГОРІЙ, трудникъ. Розыскивается канцел. тайн. дѣлъ, **30**.
ГРИГОРІЙ, растрига, см. **ГЕДЕОНЪ**.
ГРИГОРОВИЧЪ, Василій, стряпчій Кіево-Печерскаго мон. На мѣсто его опредѣл. іером. Геннадій и іерод. Паліень, **379**, 521.
ГРИГОРОБЪ, Дмитрій, дворянинъ сѵнодальнаго дома. Подъ судомъ за производ. слѣдств. въ селѣ Валдаѣ, **653**, 983—999.
ГРИГОРОВЪ, дворянинъ сѵнодальн. дома. Треб. на смотръ, **506**, 702.
ГРИГОРОВЪ, Николай, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.
ГРИГОРОВЪ, Онуфрій, полковникъ. Ведетъ рекрутъ въ армію, **510**, 705.
ГРИГОРОВЪ, Семенъ, дворянинъ сѵнодальн. дома. Участ. его въ слѣдст. валдайскомъ дѣлѣ, **653**, 987.
ГРИГОРЬЕВЪ, Александръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxvi, 21.
ГРИГОРЬЕВЪ, Василій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxxi, 37.
ГРИГОРЬЕВЪ, Василій, священн. Ильинской цер., въ г. Вереи. Донош. его о пустыхъ земляхъ, **605**.
ГРИГОРЬЕВЪ, Василій, псаломщикъ Іоанно-Предтеченской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, dxcvш.
ГРИГОРЬЕВЪ, Григорій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccix, 158.
ГРИГОРЬЕВЪ, Григорій, священникъ Параскевіевской церкви. Перев. въ астрахан. пѣхот. полкъ, **430**, 594, 595.
ГРИГОРЬЕВЪ, Дмитрій, діаконъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxxxvi, 82.
ГРИГОРЬЕВЪ, Ермолай, староста Спасскаго села. Ему наносятъ побои, **521**, 716.
ГРИГОРЬЕВЪ, Иванъ, типограф. справщикъ. Перевод. грамоту патріарха Косьмы, **73**, 91.
ГРИГОРЬЕВЪ, Иванъ, крестьян., живописецъ. Чинится ослушнымъ, **480**, 652.
ГРИГОРЬЕВЪ, Іаковъ, священн. цер. въ домѣ графа Апраксина. Уп., **744**, 1133.
ГРИГОРЬЕВЪ, Іоаннъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxvп, 24.
ГРИГОРЬЕВЪ, Іеремія, протопопъ г. Воронежа. Жалоба на него, **113**, 159.
ГРИГОРЬЕВЪ, Карпъ, крестьянинъ. Подъ стражею, **679**, 1037.
ГРИГОРЬЕВЪ, Кондратій, псаломщикъ Рождественскаго собора, въ Москвѣ. Уп. LVI, dxcvш.
ГРИГОРЬЕВЪ, Леонтій, священникъ цер. Іоанна-Богослова, что въ Бронной. Описыв. имущ. архіеп. Діонисія, **622**, 932.

ГРИГОРЬЕВЪ, Мина, священникъ Петропавловскаго собора, въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его, **642,** 971.

ГРИГОРЬЕВЪ, Миронъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьхxiv, 52.

ГРИГОРЬЕВЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссci, 134.

ГРИГОРЬЕВЪ, Михаилъ, священникъ Рязанскаго пѣхотнаго полка. Увольн. изъ полка за старостію лѣтъ; біограф. свѣд. о немъ, **40.**

ГРИГОРЬЕВЪ, Михѣй, пономарь Рождественскаго собора, въ Москвѣ. Уп. LVI, dxcvш.

ГРИГОРЬЕВЪ, Павелъ, «господскій крестьянинъ». Подп. прошенія за священника Матвѣева, **442,** 607.

ГРИГОРЬЕВЪ, Парамонъ, діаконъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьхxxvi, 83.

ГРИГОРЬЕВЪ, Петръ, протопопъ Петропавловскаго соб., въ С.-Петербургѣ, ассессоръ Св. Сунода. Донош. его, съ прилож. реестра, посланн. имъ доношеній въ Москву, черезъ Ямской Прик., на разсмотр. Сунода, **11;** уп. отнош. его въ город. канцел. о сборѣ денегъ на город. строеніе, **17,** 13; пригов. его о выдачѣ паспорта священ. Никитину, **53;** прос. о выдачѣ ему жалованья, **95;** донош. его: а, о сборѣ денегъ съ сунодал. вотч. на городовое строеніе, **101;** б, о сборѣ денегъ съ сунодал. вотч. на канальное дѣло, **103;** в, объ остановкѣ въ сборѣ денегъ и рекрутъ съ вотч. Великолуцкой пров., **104;** г, о часовняхъ, **422;** д, объ оконч. печат. 9 книгъ, **727;** е, объ отпускѣ 3000 руб. на содерж. С.-Петербургской Типографіи, **739;** ж, о получен. «объявленій», **754;** 1150, прим.; участіе его въ дѣлѣ о распубликованіи «Увѣщанія и Объявленія», въ С.-Петербургской епарх., **124;** уп. **134; 135; 204; 354; 514,** 709; XL, ссхlш.

ГРИГОРЬЕВЪ, Петръ, діаконъ цер. въ селѣ Староникольскомъ, Московскаго уѣз. Подъ слѣдств., **679,** 1037.

ГРИГОРЬЕВЪ, Семенъ, дворянинъ сунодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555,** 810, прим.

ГРИГОРЬЕВЪ, Титъ, священникъ Лисинской церкви. Допрашивается, **465,** 625.

ГРИГОРЬЕВЪ, Трофимъ, сапожный мастеръ. Уп., **418,** 566.

ГРИГОРЬЕВЪ, Яковъ, псаломщикъ Іоанно-Предтеченской цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, dxcvш.

ГРИГОРЬЕВЪ, Яковъ, дьячекъ. Опред. священникомъ въ низовый походъ, **510,** 704, 705.

ГРИГОРЬЕВЪ, Ѳеоктистъ, діаконъ Самсоніевской церкви, въ С.-Петербургѣ. Свидѣт. его о личности старицы Пелагеи Антоновой, **358,** 501.

ГРУЗИНЕЦЪ, Иванъ. Подъ слѣдств., **147.**

ГРЯЗНОВЪ, Никита, секретарь Пошехонской канцеляріи. Крестьян. жалуют. на притѣсненія его, **521,** 715, 716.

ГУБАНИНЪ, Даніилъ, сунодальн. солдатъ. Прос. о жалов., **173.**

ГУБЕРЪ, аптекарь, въ Москвѣ. Вызыв. изъ Гамбурга пастора, **504,** 700.

ГУБИНЪ, Гавріилъ, учитель. Посыл. въ Калугу, XXXIX, ссхl.

ГУКОВЪ, Никифоръ, дьякъ. Опред. въ Бѣлгородскій архіер. домъ, **620.**

ГУРІЙ, іеромонахъ Переяславскаго Николаевскаго мон. Показ. его объ иконоборцахъ, **187,** 303.

ГУРІЙ, іеромонахъ, духовн. Никитскаго женскаго мон. Перев. въ Успенскій мон., **394,** 539.

ГУРІЙ, іеромонахъ Успенскаго мон. Подп. донош. за игуменью, **580,** 849.

ГУРЬЕВЪ, Михаилъ, дьякъ духовнаго приказа. Подпис. указъ, **59,** 61.

ГУРЬЕВЪ, Михаилъ, подьячій духов. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

ГЮНТЕРЪ (Hünther), генералъ-маіоръ. Прош. его объ опред. пастора къ киркѣ, имъ выстроенной, **505,** 699—701.

Д.

ДАВИДЪ (БИРЮКЪ), келейникъ. Донош. его на еписк. Демида, **202.**

ДАВИДЪ (САВИЦКІЙ), іеродіаконъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 903, 904.

ДАВИДЪ (СКАЛУБА), іеромонахъ, учитель Заиконоспасскаго мон. Избирает. для опредѣл. къ посольской цер. въ Стокгольмѣ; **708,** 1081—1084.

ДАВИДОВЫ, Анисья и Евдокія, родствен. Вятск. архіеп. Діонисія. Обвин. въ утайкѣ его имущ., **622.**

ДАЕВЪ, Михаилъ, подьячій сунод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

ДАМІАНЪ, монахъ Прилуцкаго мон. Подъ слѣдств. о незаконн. прод. соли, **275,** 413, 414.

ДАНИЛОВИЧЪ, см. **ПАИСІЙ,** псаломщикъ.

ДАНИЛОВЪ, Аѳанасій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьхxxii, 71.

ДАНИЛОВЪ, Гавріилъ, пономарь цер. Апостола Матѳея въ С.-Петербургѣ. Уп., **507,** 702.

ДАНИЛОВЪ, Илья, діаконъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьхxxvii, 86.

ДАНИЛОВЪ, Іоакимъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьхxxii, 69.

ДАНИЛОВЪ, Карпъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сссх, 159.

*

ДАНИЛОВЪ, Максимъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccx, 161.

ДАНИЛОВЪ, Максимъ, нотаріусъ канцеляріи московскаго надворнаго суда. Незаконн. завлад. мон. землею, **69,** 85.

ДАНИЛОВЪ, Матвѣй, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxi, 7.

ДАНИЛОВЪ, Михаилъ, дьячекъ цер. въ Тырницкомъ заводѣ. Подъ слѣдствіемъ, **749,** 1137.

ДАНИЛОВЪ, Павелъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccccxvi, 177.

ДАНІИЛЪ, митрополитъ Черногорскій. Посыл. въ Россію архимандрита Леонтія, **449.**

ДАНІИЛЪ, архимандритъ Толгскаго мон. Назнач. кандид. для избран. во епископа, **6,** 6; перевод. въ Спасо-Евѳиміевъ мон. настоятелемъ, **269;** уп. **116,** 176, прим.; доношен. его о возвращ. въ мон. подьяч. Безсонова, **572;** прос. о выводѣ изъ мон. канцел. и колодниковъ, **706;** произв. слѣдст. по жалобѣ на мон. крестьянъ, **743.**

ДАШКЕВИЧЪ, см. **ГРИГОРІЙ,** іеромонахъ.

ДАШКОВЪ, Алексѣй. Назнач. генералъ-почтъ-директоромъ, **659.**

ДАШКОВЪ, сержантъ преображенскаго полка. Описыв. имущ. архіеп. Діонисія, **622,** 929—938.

ДАШКОВЪ, см. **ГЕОРГІЙ,** архимандритъ.

ДЕБОЛЬЦЕВЪ, подьячій Троицко-Сергіева мон. Увольн. изъ Сунода въ мон., **512,** 706 707.

ДЕ-ЛОКАТЕЛЛИ, графъ, цесарскій коммисаръ въ Славоніи. Отзывъ его о школахъ, XLIV, ccclxxi, ccclxxii.

ДЕМЕДОВЪ, см. **МЕЛЬХІОРЪ,** пекарній послушникъ.

ДЕМЕНТЬЕВЪ, Иванъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cclxxviii, 58.

ДЕМЕНТЬЕВЪ, Романъ, подьячій сунод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

ДЕМЕНТЬЕВЪ, Ѳедоръ, священникъ Благовѣщенскаго соб. въ Шлиссельбургѣ. Свѣд. о жалов. его, XLV, ccccLxxvii.

ДЕМИДОВЪ, Акинфій, «тулянинъ». Жалоба на него за присвоен. села Покровскаго, принадл. Невьянскому Богоявленскому мон., **321;** дѣйств. стат. сов.,—уп. ук. о его вѣрной службѣ, **321;** 471 «именитый человѣкъ», уп. въ грам., данн. Верхотурскому воеводѣ о немъ, XXXVIII.

ДЕМИДОВЪ, Никита, «тулянинъ». Жалоба на него за присв. села Покровскаго, принадлеж. Невьянскому Богоявленскому мон., **321;** ук. Петра I Верхотурскому воев., о невмѣш. въ дѣла управленія желѣзн. завод. его, XXXVIII.

ДЕМИДЪ, бывшій епископъ ростовскій. Слѣд. дѣло о пребыв. его въ Борисоглѣбскомъ Переяславль-Залѣсскомъ мон., **202.**

ДЕМИНЪ, Алексѣй Купреяновичъ, купецъ. Приверж. къ расколу, **141,** 215.

ДЕМЬЯНОВЪ, священникъ цер. Николая Чудотворца, что въ Ямвицахъ, ржевскаго уѣзда. Жалует. на излиш. поборы, **345,** 488.

ДЕНИСОВЪ, Андрей, старецъ, раскольникъ. Уп. **540,** 790—795.

ДЕРТКА, см. **АНТОНІЙ,** игуменъ.

ДЕРВИНЪ, Василій, стряпчій. Письма за его рукою, XLIX, dexvi.

ДЕХТЕРЕВЪ, Иларіонъ. Исковое дѣло его съ коммис. Литвиновымъ, **26.**

ДЕЧКОВЪ, Дмитрій, прапорщикъ карпова полка. Достав. указъ, **661,** 1005.

ДИМИТРІЕВИЧЬ, см. **ВАСИЛІЙ,** епископъ.

ДИМИТРІЕВИЧЬ, см. **НИКОЛАЙ,** епископъ.

ДИМИТРІЕВЪ, см. **АѲАНАСІЙ,** клирошанинъ.

ДИМИТРІЕВЪ, Аѳиногенъ, стряпчій коломенской епарх. Объявляется ему указъ, **379,** 520; уп. **568,** 836, прим.

ДИМИТРІЙ, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій. Ставленн. грамоты, имъ подписанныя, XLIII, cclx, 4, cclxii, 9, ccccxiii, 168, ccccvii, 178.

ДИМИТРІЙ, схимонахъ, іеродіаконъ, затворникъ Борисоглѣбскаго Переяславль-Залѣскаго мон. Берется въ тайную канцел.; біограф. свѣд. о немъ, **202.**

ДИНІЮСЪ, Андрей Андреевичъ, думный дьякъ. Уп. XXXVIII, ccxxxvii—ccxxxix.

ДИРИНЪ, Алексѣй. Вѣдѣніе о прощеніи вины ему, **583;** владѣетъ дворомъ въ С.-Петербургѣ, **603.**

ДЛУСКІЙ, «Гварціанъ», ксензъ. Утѣсняетъ православныхъ, XXXIII, ccxii.

ДІОНИСІЙ, архіепископъ Вятскій. Біограф. свѣд. о немъ и о родственникахъ его, **622;** исковое дѣло объ имущес. его, оставшемся послѣ смерти его, **662;** ставленн. грамоты, выдани. имъ, **414;** XLIII, ccccLxxiv, 46; ccLxxxiii, 74; cccii, 136; cccxi, 163; cccxiv, 172; cccxv, 175; cccxvi, 177.

ДІОНИСІЙ, архимандритъ Ильинскаго мон., что на островѣ Ферміонѣ. Незаконн. сбираетъ подаяніе въ Россіи; ссылается въ Трифоновъ мон., **73;** III, xi—xii.

ДІОНИСІЙ, архимандритъ Небинскаго Троицкаго мон., въ г. Торопцѣ. Высыл. священн. за карауломъ, **471;** уп. **364,** 506, прим. 1.

ДІОНИСІЙ, игуменъ Новинскаго мон. Перевод. въ Спасо-Андроніевъ мон. и посвящ. въ санъ архим., **598; 633.**

ДІОНИСІЙ, іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Опред. архимандр. въ Лужицкій мон. **213,** 358.

ДІОНИСІЙ, іеромонахъ, грекъ. Возвращ. въ отечество свое, **158.**

ДІОНИСІЙ (АЗОЕВСКІЙ), строитель Махрищскаго мон. Произв. слѣд. о крестьян. Егоровѣ, **198.**

ДІОНИСІЙ, см. **ДИМИТРІЙ**, затворникъ.
ДМИТРІЕВЪ, Борисъ, кресцовскій священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьхх, 32; не является въ Приказъ, сссххш,
ДМИТРІЕВЪ, Василій, священн. домовой цер., Одоевскаго, въ Москвѣ. Біограф. свѣд. о немъ, XLVI, ссссьхххп.
ДМИТРІЕВЪ, Гавріилъ, копіистъ. Опред. въ Сѵнодъ, **600**.
ДМИТРІЕВЪ, Іоаннъ, священникъ Вознесенской, цер., въ Великихъ-Лукахъ, поповскій староста. Произв. дѣло объ имущ. Сумарокова, **560**, 830.
ДМИТРІЕВЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьхѵі, 22.
ДМИТРІЕВЪ, Петръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьхѵі, 20.
ДМИТРІЕВЪ, Филиппъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссс, 129.
ДМИТРІЕВЪ, Яковъ, священникъ Воскресенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, ѳхсѵш.
ДМИТРІЕВЪ-МАМОНОВЪ, Иванъ, генералъ-маіоръ. Уп. канцел. вѣдѣнія его, **187**, 336., прим.; **623**, 944, прим.
ДОБРЫНСКІЙ, см. **ІОСИФЪ**, іеромонахъ.
ДОБРЯНСКІЙ, см. **КИРИЛЛЪ**, экономъ.
ДОКУКИНЪ, Яковъ, подьячій камерирской кон., въ Москвѣ. Прос. объ опред. его въ Сѵнодъ, **694**.
ДОКУЧАЕВЪ, см. **СЕРГІЙ**, старецъ.
ДОЛГОВЪ, Иванъ, крестьянинъ. Уп., XXXVIII, ссхххі.
ДОЛГІЙ, Тимоѳей, дьякъ. Уп., **116**, 176, прим.
ДОЛГОРУКОВА, княгиня Анна Юрьевна. Челоб. ея о священникѣ, XLIII, ссьхххѵ, 78.
ДОЛГОРУКОВА, Домна Яковлева, вдова, помѣщица. Челоб. ея о священн., XLIII, ссхсѵш, 123.
ДОЛГОРУКОВА, княгиня Прина Михайловна. На поминов. ея дается въ Минскій мон. св. Апостоловъ Петра и Павла 3 руб., **363**, 504.
ДОЛГОРУКОВА, княгиня Марья. Посѣщ. затворника, **202**, 352.
ДОЛГОРУКОВА, княгиня Ѳеодосія Васильевна, боярыня, вдова. Домовая цер. ея, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, ссссьхххі.
ДОЛГОРУКОВЪ, князь Григорій Ѳедоровичъ, дѣйств. тайн. совѣтникъ. Присут. въ Сенатѣ по дѣлу иконоборцевъ, **187**, 322, прим; подп. ук. объ исправ. иконъ, **480**, 645; уп. дѣло его съ кравч. Салтыковымъ, **581**; держ. за собою жалованн. грамоты, **757**, 1179; князь Михаилъ Лыковъ отдаетъ ему вотчину, XLIII, сссѵш, 155;
ДОЛГОРУКОВЪ, князь Михаилъ Владиміровичъ сенаторъ. Присут. въ Сенатѣ по дѣлу иконоборцевъ, **187**, 322, прим.; 325, прим.; 326, прим.
ДОЛГОРУКОВЪ, князь Александръ Лукичъ, полковникъ. Вотч. его, дерев. Воеводина; въ ней расколъ, **623**, 939.
ДОЛГОРУКОВЪ, князь Василій. Вотч. его село Алтухово, Оболенскаго уѣзда, XLIII, ссьххх, 64; уп., ссхсп, 101.
ДОЛГОРУКОВЪ, князь Владиміръ Владиміровичъ. Жена его, кн. Марья, посѣщ. затворн. Димитрія, въ Симоновомъ мон., **202**, 352.
ДОЛГОРУКОВЪ, князь Михаилъ, сенаторъ. Подписыв. за него Самаринъ, XIII, ых; уп., пожаръ въ домѣ его, XLIII, сссѵі, 150.
ДОЛГОРУКОВЪ, князь Сергѣй, посолъ въ Польшѣ. Представ. королю грамоту Петра Великаго, **753**, 1143, 1144.
ДОЛГОРУКОВЪ, князь Яковъ Ѳедоровичъ генералъ-плениотенціаръ, крикъ-комиссаръ, сенаторъ. Подпис. пригов. о сожженіи въ струбѣ иконоб. Иванова, **187**, 321; присут. на консиліумахъ Сената объ иконоборцахъ, 322, прим.; 324, прим.; подписыв. приговоръ, 324, прим.; 325, прим.; уп. самовластная противность его въ Сенатѣ, 329; подп. приговоръ, 330; уклон. отъ дѣла объ иконоборцахъ, 337, прим.; XIII, ых; XXIV, схсѵ; XXVII, схсѵп; вотч. его, въ Луховскомъ уѣз., XLIII, сссі, 133.
ДОЛГОРУКОВЪ, коммисаръ. Уп., **429**, 593.
ДОМАШНЕВЪ, Ѳедоръ, дьякъ монаст. приказа. Подъ судомъ, **707**, 1073—1081; уп., **558**, 821, прим.
ДОМОЖИРОВЪ, Дмитрій, помѣщикъ. Челоб. его о священникѣ, XLIII, сссп, 138.
ДОМОЖИРОВЪ, Торжковскій коммисаръ. Подъ слѣдств., **653**, 988.
ДОРОѲЕЕВЪ, Иванъ, свящ. цер. въ селѣ Рождественскомъ. Подписыв. прошеніе, **489**, 675.
ДОРОѲЕЯ, монахиня Пелагіинской пустыни. Пзбр. во игуменьи, **144**.
ДОРОѲЕЯ, монахиня Вознесенскаго, что въ г. Осташковѣ, мон. Пзбир. сестрами во игуменью., **186**.
ДОСИѲЕЙ (НИКОЛИЧЪ), епископъ Валевскій. Въ согласъ съ епис. Бачскимъ, **526**, 760; XLIV, ссссьххі.
ДОСИѲЕЙ, епископъ Ростовскій, «бывшій». Ставленн. грам., выданн. имъ, XLIII, ссхсѵп, 118; сссѵш, 153; сссхш, 168; сссххі, 192.
ДОСИѲЕЙ, іеромонахъ Махрищскаго мон. Донос его на крестьян. Егорова, **198**.
ДОСИѲЕЙ, монахъ Александро-Невскаго мон. Посвящ. въ санъ іеродіакона, **762**.
ДОСИѲЕЙ (СОБОЛЕВЪ), псаломщикъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 903, 904, 909, 910.
ДОСИФЕЯ (ВОЛОДИМИРОВА), старица Вознесенскаго мон. Вышив. балдахинъ, **576**.
ДОСИФЕЯ, старица, діаконовскаго согласія. Обращ. въ православіе, **81**, 103; игуменья Рождества-Богородицкаго мон., въ Керженскихъ лѣсахъ, 104; біограф. свѣд. о ней, **117**;

ДОХТУРОВЪ, Дмитрій, камериръ Вологодской провинціи. Жалоба на него, что онъ притѣсн. крестьянъ духов. вѣд., **49**; уп. **160**, 245; **226**, 367; **349**, 490; **452**, 616, 617.

ДРАНИНЪ, см. **ІОАСАФЪ,** архимандритъ.

ДРУГАНИНЪ, Павелъ, солдатъ Преображ. полка. Прос. о выдачѣ жалов., **523**, 718.

ДУБРОВСКІЙ, Ѳедоръ Петровичъ, стольникъ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 304, 314; XVIII, CLII, CLXII, CLXXI; ему принад. село Овсяниково, Дмитровскаго уѣзда, XLIII, CCCII, 140.

ДУБРОВСКІЙ, подьячій Троицко-Сергіева мон. Уволен. изъ Сунода въ мон., **512**, 706, 707.

ДУДИНЪ, Михаилъ Осиповичъ, канцеляристъ Св. Сунода, потомъ оберъ-секретарь. Перен. его съ учителемъ Суворовымъ, **526**, 753, 754; XLIV, CCCLXX; CCCLXXX, CCCLXXXVI, CCCLXXXVII, CCCXCII—CCCXCIX; опис. имущ. архіеп. Діонисія, **622**, 932, 938.

ДУРАСОВЪ, секретарь Московской типографіи. Подъ слѣдствіемъ, **526**, 763

ДУРНОВО, Иванъ Ивановичъ, помѣщикъ. Челоб. его о священникѣ, XLIII, CCCXIV, 171.

ДЫГАРЕВА, Евѳимія Макарьевна, помѣщица. Уп., XLIII, CCXCII, 103.

ДЬЯКОВЪ, Семенъ Ивановичъ, коммиссаръ Св. Сунода., Донош. его о покупкѣ дровъ для Сунода, **1**; выд. бумагу, **4**; проситъ объ отобр. принадл. ему ульевъ отъ священн. Ильина, **68**; завѣд. расходами, **24**; **291**, 428, 429; **343**, 487; свѣд. о жалов. его, **485**, 668; **488**, 673, 674; **578**, 847, **581**, 852; **603**; **606**, 886, прим., **674**; 1028; нанес. побои колодн. Ефремову, **730**, 1113; **739**, 1127; **746**; **749**, 1137; **763** б, 1189, прим., XXXVI, CCXXII.

ДЬЯКОНОВЪ, Сергѣй, подьячій. Вызыв. въ канцел. тайныхъ дѣлъ, **8**.

ДЬЯНОВЪ, Иванъ, бурмистръ. Привер. къ расколу, **139**, 209.

Е.

ЕВГЕНІЯ (РАХЛѢЕВА), старица Вознесенскаго мон. Вышив. балдахинъ, **576**.

ЕВДОКИМОВЪ, Василій, уставщикъ Петра Великаго. Уп., **519**, 806 прим.

ЕВДОКИМОВЪ, Іоакимъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXXII, 70.

ЕВДОКИМОВЪ, Іоакимъ, священникъ, ключарь Успенскаго соб. въ Москвѣ. Донош. его: а, о нуждахъ собора, **146**; б, объ опредѣл. въ протоп. Спасскаго верховаго соб. священн. Симеонова, **352**; в, объ опред. въ соб. діакона Никитина, **740**.

ЕВДОКИМОВЪ, Степанъ, дьячекъ цер. св. Великомученика Димитрія, въ Старой Русѣ. Уп., **549**, 806 прим.

ЕВДОКИМОВЪ, Стефанъ, священникъ цер. села Соколова. Уп., **489**, 675.

ЕВДОКИМОВЪ, староста Левкіевой волости. Подъ судомъ, **707**, 1078—1081.

ЕВДОКІЯ (ЧЕЛИЩЕВА), игуменія Вознесенскаго мон. Челобит. ея о священникѣ, XLIII, CCLXXXIX, 89.

ЕВДОКІЯ, игуменья Галичскаго Николаевскаго мон. Прос. о выдачѣ мон. жалов, **341**, 484.

ЕВДОКІЯ, игуменья Скопинскаго Вознесенскаго мон. Выдается ей жалов., **424**, 587.

ЕВРЕЕВЪ, сунодальный дворянинъ. Уп., **538**, 787; **653**, 987.

ЕВСЕВІЙ (ЛЕОНОВЪ), іеромонахъ, казначей Тобольскаго архіер. дома. Донош. его: а, о разрѣш. не имѣть въ Москвѣ отъ епархіи стряпчего, а указы къ епарх. архіер. посылать черезъ почту, **477**; б, о дачѣ въ архіер. домъ вина и соли, **478**; уп. 509, 703, прим.; **657**.

ЕВСЕВІЯ, игуменья Успенскаго мон., что въ Александровой слободѣ Донош. ея: а, о назнач. въ мон. духовн. іером. Гурія, **394**; б, о запрещ. посыл. въ мон. ссыльныхъ женщинъ, **580**.

ЕВСЕВЬЕВЪ, Іоаннъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXIV, 46.

ЕВСЕВЬЕВЪ, Лукьянъ, посадскій. Скрыв. крад. вещи, **128**.

ЕВСЕВЬЕВЪ, Мелетій, священникъ Рождественскаго соб., въ Кексгольмѣ. Свѣд. о жалов. его, XLV, CCCCLXXIX.

ЕВСЕВЬЕВЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXVII, 25.

ЕВСЕЕВЪ, ключарь Успенскаго собора. Донош. его о ветхос. соб., **122**, 190.

ЕВТИХІЕВЪ, Глѣбъ, священникъ. Біограф. Свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXI, 36.

ЕВТИХІЕВЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCCVII, 151.

ЕВТИХІЕВЪ, Ѳедоръ, пономарь Ризо-Положенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCIX.

ЕВТИХОВЪ, Карпъ. Назнач. иконописцемъ 1 степени, **480**, 655.

ЕВТИѲЕЕВЪ, Никита, священн. цер. св. Апостола Матѳея, въ С.-Петербургѣ. Присыл. ему воровское письмо, **653**, 998, прим.

ЕВѲИМІЙ, митрополитъ Новгородскій и Великолуцкій. Став, грам., имъ подписанн., XLIII, CCLXXXVII, 83.

ЕВѲИМІЙ, игуменъ Боровенскаго мон. Настольн. грам., данн. ему патріархомъ Іоасафомъ, XXXVI.

ЕВѲИМІЙ, діаконъ Николаевской церкви, въ

селѣ Лучинскомъ, Рязанскаго уѣзда. Говоритъ за собою «государево дѣло», 211, 357, 358.

ЕГОДИНСКІЙ, Филиппъ. По родителямъ его совершается годовая служба, XLIII, сссхіх, 170.

ЕГОРОВЪ, Иванъ, мон. крестьянинъ. Объявл. «государево дѣло», **198.**

ЕГОРОВЪ, Иванъ, рабочій. Прожив. въ Швеціи, **708,** 1090.

ЕГОРОВЪ, Петръ, ктиторъ собора въ г. Воронежѣ. Жалоба на него, **113,** 159.

ЕГОРЬЕВЪ, Андрей, подьячій. Уп. **425,** 590.

ЕГУШИНСКІЙ, Павелъ Ивановичъ. Челоб. его объ опред. въ вотч. его священника, XLIII, ссьхxiv, 43.

ЕЗЕФОВИЧЪ, Матвѣй, ученикъ Московскаго госпиталя. Прос. о выдачѣ ему сукна на одежду, **467,** 627.

ЕЗОФОВА, Марья, вдова, шведка. Приним. православіе, **22.**

ЕКАТЕРИНА I, императрица Всероссійская. Предписыв. отправ. къ двору ея двухъ монахинь изъ Переяславль-Залѣсскаго Ѳедоровскаго мон., Наталію и Есѳирь, **7;** заботы ея объ опредѣл. вдовъ разныхъ сословъ. въ богадѣльни и мон.; **31;** еп. Воронежскій Пахомій подаетъ ей челобит. на Донецкихъ монаховъ, **113,** 161; повелѣв. опред. въ больницу Поводѣвичьяго мон., мон. Гавдѣлу, **138;** дѣла объ оскорбл. имени ея, **172;** списокъ вотчинъ ея, находящ. въ Переяславль-Залѣсскомъ уѣздѣ, **489,** 675; ук. ея о подчиненіи протоп. Назарію Сергіеву духовенства села Покровскаго, **529,** 772; вотч. ея, дер. Лукшино, Новгородскаго уѣз., **548,** 804, прим.; ук. ея о духовен. Екатерининской цер., что въ вверху, **660;** прош. на имя ея, подан. учител. Суворовымъ, XLIV, сссьxiv; уп. **10; 122,** 192, прим.; **452; 487,** 672; **558;** 825;

ЕКАТЕРИНА АЛЕКСѢЕВНА, государыня царевна. Уп., XLIII, ссьxxxviii, 86.

ЕЛЕВѲЕРІЙ (ЛАДИНСКІЙ), виценотарій кіевской консисторіи. Уп., 100, 138, прим.

ЕЛЕНА (ИВАНОВНА), старица Вознесенскаго мон. Прос. о выдачѣ ей паспорта, **180.**

ЕЛЕНА (ФИЛИППОВА), старица Вознесенскаго мон. Вышив. балдахинъ, **576.**

ЕЛЕНА, игуменья Моусеевскаго мон. Показан. ея о мон. часовнѣ, **59,** 63.

ЕЛИСАВЕТА, монахиня. Ссыл. въ Успенскій мон., **580.**

ЕЛИСАВЕТА ПЕТРОВНА, цесаревна. Ходат. о невзыск. штраф. денегъ съ хлѣбника ея Сакулина, **691.**

ЕЛИСАВЕТА (ТАТИЩЕВА), Ульяна Андреевна), монахиня. Помѣщ. въ Ильинскій мон., **169.**

ЕЛИЗАВЕТА (ХВОЩИНСКАЯ), старица Вознесенскаго мон. Вышив. балдахинъ, **576.**

ЕЛИСЕЕВЪ, Козьма, священникъ Богоявленской цер., въ Ехаловѣ, въ Москвѣ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187,** 300; XVIII, сьп, сьш.

ЕЛИСЕЕВЪ, Павелъ, священникъ. Біограф. свѣден. о немъ, XLIII, ссьxix, 29.

ЕЛИСЕЙ, см. **ЕФРЕМЪ,** іеродіаконъ.

ЕЛНѢЦКІЙ, см. **ГЕДЕОНЪ,** іеродіаконъ.

ЕМЕЛЬЯНОВЪ, Петръ, священникъ. Біограф. свѣдѣн. о немъ, XLIII, ссьxxiii, 43.

ЕМЕЛЬЯНОВЪ, см. **МОИСЕЙ,** пекарь.

ЕПАНЧИНЪ, поручикъ. Завѣд. ссыльными, **110.**

ЕПИФАНІЙ (ТИХОРСКІЙ), архимандритъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго мон. Не является по требов. въ Москву, при назнач. его кандид. для избранія во епископа, **6,** 6; выдает. ему провизія по его «неимуществу», **419;** свѣд. о посвящ. его во епископа Бѣлгородскаго, **670,** 1024, прим.; письма къ нему іеромон. Симона, XXXIV; епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій, выдает. ему на домовые расходы по 1500 руб. въ годъ, изъ доходовъ Кіевской губ., **424,** 586, пун. 10; не представ. вѣдом. о монашествующихъ, **616;** проситъ объ опред. въ архіер. домъ его въ дьяки Гукова, **620;** прос. объ опред. въ его архіер. домъ судьею іеромон. Митрофана, **712;** уп. **116,** 175, прим.; **290,** 428, прим.; **480,** 648, прим.; **528,** 771, прим.; **532,** 775, прим.; **678,** 1032, прим., **754,** 1150, прим., 1151.

ЕПИФАНІЙ, іеромонахъ Минскаго мон. Апостоловъ Петра и Павла. Подписыв. прошеніе за игумена, **363,** 504.

ЕПИФАНІЙ (НАЙДОВИЧЪ), клирошанинъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 905, 906, 909, 910.

ЕРАПКИНЪ, Василій. Подпис. вѣдѣн. отъ двора царицы Прасковьи Ѳедоровны, **533,** 776.

ЕРЕМЕЕВЪ, Андрей, священникъ, «староста кресцовскихъ поповъ». Сказка его, **492,** 678; XLIII, ссьxv, 18; ссьxxxv, 80.

ЕРЕМЕЕВЪ, Іосифъ, священникъ села Ягренева. Уп., **542,** 796.

ЕРЕМЕЕВЪ, Степанъ, Серпуховскій священникъ. Подъ слѣдств., **679,** 1038.

ЕРЕМІЕВЪ, Артемонъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сссхіх, 186.

ЕРМОГЕНЪ (ГОЛОВАНЬ), клирошанинъ Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ **616,** 913, 916.

ЕРМОЛАЕВЪ, Алексѣй, крестьянинъ. Взыск. деньги съ крестьян. Запахарова, **637.**

ЕРМОЛАЕВЪ, Максимъ, переписчикъ. Жалобы крест. на него, **160.**

ЕРМОЛИНЪ, Аврамъ, помѣщикъ. Вотч. его село Пречистенское, XLIII, сссх, 160.

ЕРМОЛОВЪ, поручикъ. Уп., **11.**

ЕРОПКИНЪ, Алексѣй, камериръ Тамбовской пров. Донош. его о сборахъ, **52.**

ЕРОФЕЕВЪ, Илья, стряпчій Рязанскаго архіер.

дома. Донош. его съ просьбою о предпис. мон. прик. принять отъ него деньги, собр. съ вотч. митр. Стефана, **62.**

ЕРШОВЪ, Василій Семеновичъ, судья монастыр. прик., вице-губернаторъ Московскій. Полков. Плещеевъ прос. о дозвол. ему передать въ вѣденіе его счеты бывшихъ Патріарш. прик., дворцоваго и казеннаго, **43**; отзывы о немъ подчиненныхъ, **100**; отнош. его къ мон. властямъ, **148**, 229, 230; участ. его въ дѣлѣ Тверитинова, 187, 280, 285, 286, 294, 303, 305—308, прим., 309, 325, 326, прим., XII, xlix—li; XVIII, cxlx, clv—clxii; донош. его: а, о зачетѣ денегъ, собранн. въ излишествѣ съ кресть. дух. вѣд., въ другіе платежи, **493**, 679—684; б, о подьячемъ Юрьевѣ, взятомъ въ мунд. канцелярію, **501**, 696, 697; болѣзнь его, **536**, 780, прим.; взыск. съ него 182 р. 30 ал. 3 д. за казенн. вино и 600 руб. забран. жалов., **698**; уп. **33**; **38**; **62**; **77**, 99; **120**, 184; **156**, 239; **167**, 247; **164**, 249; **167**, 254; **232**, 370; **236**, 375—379; **248**, 397; **293**; **303**, 441; **467**; **481**, 662, 664; **521**, 717; **566**, 833; **577**, 846, прим.; **601**; **658**; **713**, 1097; **741**, 1128; **759**; XXXII, ccvii.

ЕСАУЛОВЪ, Панкратъ, подьячій дворц. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ЕСѲИРЬ, монахиня Ѳеодоровскаго Переяславль-Залѣсскаго мон. Отправ. по высоч. повел. ко двору импер. Екатерины I, **7.**

ЕФИМЬЕВЪ, Ѳедоръ. Прод. 30 лѣтъ свѣчи на Каменномъ мосту, въ Москвѣ, у образа, **59**, 59.

ЕФРЕМОВЪ, Алексѣй, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccl.xxxi, 68.

ЕФРЕМОВЫ, Даніилъ и Стефанъ, священники цер. села Андреевскаго. Уп., **489**, 675.

ЕФРЕМЪ, митрополитъ Суздальскій и Юрьевскій. Уп. смерть его, **187**, 298; ставленн. грамоты, выданн. имъ, XLIII, ccl.xii, 10; ccl.xxiii, 41; ccl.xxxiii, 72; ccxc, 93.

ЕФРЕМЪ, митрополитъ «пятоцерквенскій» (sic). Ставленн. грамоты, выданн. имъ, XLIII, ccl.xix, 30.

ЕФРЕМЪ, іеродіаконъ Александро-Свирскаго мон. Подъ судомъ; біограф. свѣд. о немъ, **606.**

ЕФРЕМЪ, іеродіаконъ. Подъ судомъ, **730**, 1113.

ЕФРЕМЪ, монахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621**, 927, прим.

ЕѲИМОВЪ, Ѳедоръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccl.xxvii, 54.

Ж.

ЖАДѢЕВЪ, Дмитрій, прикащикъ села Литвинова. Жалобы на него, **664**,

ЖДАНОВЪ, Григорій, помѣщикъ. Челоб. его о священн., XLIII, ccl.xcvii, 122.

ЖДАНОВЪ, ІОСИФЪ, см. іеродіаконъ.

ЖЕЛТУХИНЪ, сунодальн. капралъ. Уп. **630.**

ЖЕЛѢЗНИКОВЪ, Парѳенъ, усолецъ. Подпис. распр. рѣчи, **540**, 793.

ЖЕМЧУЖНИКОВЪ, Матвѣй, коммисаръ Боровской долж. Донош. его о сборахъ съ крестьянъ, **569.**

ЖЕРЕБЦОВЪ, Аѳанасій «объѣзжій дворянинъ». Уп., **471**, 630.

ЖЕРЕБЦОВЪ, Дмитрій, помѣщикъ. Челоб. его о дьяконѣ, XLIII, ccl.xxxvii, 84.

ЖЕРМѢЕВЪ, полковникъ новгородскаго полка., Уп., **320**, 468.

ЖИРОВОЙ-ЗАСѢКИНЪ, князь Аникита Ивановичъ, окольничій. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 304; XVIII, cxlix.

ЖУКОВЪ, Даніилъ, крестьянинъ. Уп., XXXVIII, ccxxxi.

ЖУКОВЪ, Дмитрій, подьячій. синод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

ЖУКОВЪ, Евсевій печникъ. Подъ судомъ, **67**; **707**, 1073-1081.

ЖУРАВЛЕВА, Акилина, солдатка. Ссылается, **629**, 953.

ЖУРАХОВСКІЙ, судья Малороссійскій. Посѣщ. архіеп. Ѳеофана, въ 1721 г. въ С.-Петербургѣ, XXXIV, ccxx.

ЖУРКА, Иванъ, стряпчій Иверскаго мон. Уп., **549**, 806 прим,

З.

ЗАБОРОВСКІЙ, поручикъ финляндскаго полка. Панос. ему оскорбленіе, **433**, 599.

ЗАБОРОВСКІЙ, см. **РАФАИЛЪ,** оберъ-іеромонахъ.

ЗАБОРСКІЙ, Андрей, канцелярпстъ московской сунодальн. канцеляріи. Уп. **480**, 661.

ЗАБУРДАЕВЪ, Степанъ, см. **САВВАТІЙ,** старецъ.

ЗАВЬЯЛОВЪ, Иванъ, подьячій синод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

ЗАЙЦОВЪ, Семенъ Елисѣевичъ, раскольникъ. Въ бѣгахъ, **252**, 400.

ЗАЙЦОВЪ, дьякъ оружейной палаты. Уп., **220**, 362, 363.

ЗАКХЕЙ, проигуменъ Богородичнаго мон., именуемаго Большой Спилей (Вертепъ), на островѣ Морѣ. Прос. о дозвол. ему производ. сборъ подаяній въ Россіи на мон., **742**; отпускн. грам., данная ему патріарх. Іереміею, LV.

ЗАЛУЦКІЙ, Василій, учитель въ г. Новгородѣ. Уп., XXXIX, ссхL.

ЗАМОЙСКІЙ, «ординатъ», полякъ. Женится на дочери кн. Вишневецкаго, XXXIII, ссхі.

ЗАМЯТНИНЪ, Григорій, директоръ Московской типографіи. Уп., **116**, 176, прим.

ЗАПАХАРОВЪ, Дорофей, крестьянинъ. Взыск. съ него долгъ, **637**.

ЗАРУДНЕВЪ (ЗАРУДНЫЙ), Иванъ Петровичъ, суперъ-интендентъ. Производ. починки въ сунодадьн. домѣ, **51**; донош. его о присылкѣ къ нему штихатора и о выдачѣ 2-хъ мѣдн. полированн. досокъ, для гравиров. рисунковъ съ бота, поставленн. предъ Успенскимъ соборомъ, **306**; прос. о выдачѣ награжденія за труды по устроенію, въ Москвѣ, тріумфальн. воротъ и балдахина, **392**; опредѣл. для надзора надъ живописцами, съ подчиненіемъ его вѣдѣнію Сунода, **480**; состав. смѣту на перестр. сунодальн. дома, **571**; указы и пункты, данные ему въ руковод. при назнач. его суперъ-интендентомъ въ Изографскую полату, XLII, ссхіх—ссіх.

ЗАСЫПКИНЪ, Артемій, мон. крестьянинъ. Скрываетъ вора, **65**.

ЗАСѢЦКІЙ, Василій, помѣщикъ. Челоб. его о священникѣ, XLIII, ссіхххі, 65.

ЗАХАРОВЪ, Григорій, поручикъ, полицеймейстерскій надзиратель. Уп., **603**.

ЗАХАРОВЪ, Матвѣй, учитель въ г. Устюжнѣ Желѣзокольской. Уп., XXXIX, ссхL.

ЗАХАРОВЪ, вице-губернаторъ Казанской губ. Уп., **116**, 178, прим.

ЗВЕРИТИНОВЪ, Алексѣй, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ЗВЕРИТИНОВЪ, Иванъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ЗВѢРЕВЪ, Никита, подьячій прик. церк. дѣлъ. Заявл. его о раскольн. Алексѣевѣ, **593**.

ЗЕГАБАДЕНЪ-ОЛОВЪ, капитанъ, католикъ. Уп., **563**.

ЗЕЛЕВИТОВЪ, Григорій, полковникъ. Беретъ подрядъ на починку мостовъ, **653**, 984.

ЗЕЛЕНИНЪ, Василій, подьячій москов. земской канцел. Опред. въ Сунодъ, **702**.

ЗИНОВІЙ (ПРОКОПОВЪ), уставщикъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 905, 906, 911, 912.

ЗИНОВЬЕВЪ, Василій Петровичъ, стольникъ Платитъ оброкъ, **403**, 546.

ЗИНОВЬЕВЪ, Игнатій, коммиссаръ монастыр. прик. Прос. о выдачѣ ему паспорта, **561**.

ЗИНОВЬЕВЪ, Петръ, поручикъ. Сыскиваетъ раскольн. въ Новгород. и Псковской епарх., **523**, 718, 719; уп. **116**, 175, прим.

ЗИНОВЬЕВЪ, Константинъ, мон. крестьянинъ. Прос. о дозволен. ему жить въ столицѣ, **647**.

ЗИНОНЪ (АНДРЕЕВИЧЪ), іеродіаконъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 903, 904.

ЗЛАТОУСТОВСКІЙ, см. **ІОСИФЪ**, іеромонахъ.

ЗМАЕВИЧЪ, вице-адмиралъ. Заботы его объ освящ. цер. для галерн. эскадры, **626**.

ЗОБНИНЪ, Степанъ, подьячій прик. инквизит. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.

ЗОЛОТИЛОВА, Василиса, солдатка. Ссылается, **629**, 953.

ЗАРАЙНИКОВЪ, Василій, дьякъ. Донош. о смерти его, **225**, 366.

ЗОСИМА, препод., Соловецкій чудотворецъ. Въ монастырѣ постр. часовня надъ мощами его, **422**, 575.

ЗОСИМА (РЫБАКОВЪ), клирошанинъ Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 913—916.

ЗОТОВЪ, Василій, бригадиръ, генеральный ревизоръ. Служительница его ссыл. на прядильн. дворъ, **629**, 953.; завѣдуетъ канцел., въ которой наход. списки Московскихъ церквей, **652** 982; уп., **187**, 329; XXVI.

ЗОТОНЪ, Иванъ Никитичъ, помѣщикъ. Челоб. его о священникѣ, XLIII, сссх, 159.

ЗОТОВЪ, Никита Моисеичъ, думный дворянинъ. Уп., **640**, 967, прим.

ЗУБКОВЪ, Иванъ Борисовичъ, купецъ. Семейст. его приверж. къ расколу, **141**, 215.

ЗУБОВЪ, Иванъ, гридоровальный мастеръ. Прос. о выдачѣ ему жалов., **114**; требуется онъ для гравиров. бота и названъ «штихаторомъ», **306**, 443; свѣд. о жалов. его, **739**, 1126.

ЗУБОВЪ, Стефанъ, стольникъ. Призыв. въ свое село священника, XLIII, ссіхіх, 29.

ЗУБОКЪ, Тимовей Онуфріевичъ, священникъ астраханскаго пѣхотнаго полка. Содержит. подъ карауломъ, **430**, 594, 595.

ЗУЙКОВЪ, Никита, крестьянинъ. Взыскив. съ него деньги, **586**.

ЗУРЪ, докторъ. Показ. его о болѣзни кн. Долгоруковой, **202**, 352.

ЗЫБИНЪ Алексѣй Кириловичъ, президентъ бергъ-коллегіи. Уп., **310**, 451.

ЗЫБИНЪ, Антоній, г. Масальска поручикъ и воевода. Уп., **310**, 451; жалоба на него, 453.

ЗЫБИНЪ, Петръ, межовщикъ. Уп. межеванье его 1711 года, **713**, 1096, прим.

ЗЫКОВЪ, Кондратій, стольникъ. Челоб. его о діаконѣ, XLIII, ссіхххvп, 83.

И.

ИВАНОВА, Аграфена. Подъ слѣдств., **679**, 1036.

ИВАНОВА, Марѳа, боярыня. Челоб. ея о священникѣ, XLIII, ссхсп, 100.

ИВАНОВА, Парасковья, урожденная Янгилдѣева, жена подьячаго ярослав. канцеляріи. Ходатайст. ея объ имущ. отца ея, **385**.

ИВАНОВА, см. **АЛЕКСАНДРА**, игуменья.

ИВАНОВА, см. **ЕЛЕНА**, старица.

ИВАНОВА, см. **ІОАННА**, старица.

ИВАНОВЪ, Абрамъ, печникъ. Подъ судомъ, **67**.

ИВАНОВЪ, Авраамъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ИВАНОВЪ, Автономъ, думный дьякъ. Покуп. сельцо Прокшино, Московскаго уѣз., **403**, 545.

ИВАНОВЪ, Алексѣй, священникъ дворцовой Екатерининской цер., что вверху. Жалоба его на діакона Иванова, **660**.

ИВАНОВЪ, Алексѣй, діаконъ Успенскаго соб., въ Москвѣ. Посвящ. въ санъ священника, **161**.

ИВАНОВЪ, Алексѣй, пономарь Ризоположенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., EVI, ѳхсіх.

ИВАНОВЪ, Алексѣй, подьячій прик. церков. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.

ИВАНОВЪ, Андрей, справщикъ Московской типографіи. Выдает. ему жалованье, **114**, 164.

ИВАНОВЪ, Аѳиногенъ, придворный протодіаконъ. Прос. о квартирѣ и кормовыхъ деньгахъ, **71**; ПРОТОДІАКОНЪ ТРОИЦКАГО СОБ., ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ,—прос. о выдачѣ кормов. денегъ, **292**; свѣд. о жалов. его, **642**, 972.

ИВАНОВЪ, Василій, священн. домовой цер. Черкаскаго, въ Москвѣ. Біограф. свѣд. о немъ, XLVI, ссссlxxxп.

ИВАНОВЪ, Василій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссlxvп, 23; ссхсіv, 107.

ИВАНОВЪ, Василій, діаконъ Петропавловскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Прос. о выдачѣ ему жалов., **590**; свѣд. о жалов. его, **642**, 971.

ИВАНОВЪ, Гавріилъ, діаконъ цер. села Ѳедосьева, вотч. Черепова мон. Жалоба на него, **216**, 359.

ИВАНОВЪ, Гавріилъ, плотникъ. Жалует. на діакона Иванова, **216**.

ИВАНОВЪ, Галактіонъ, кресцовскій священникъ. Уп., XLIII, сссхп.

ИВАНОВЪ, Герасимъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссlxxvі, 51.

ИВАНОВЪ, Григорій, священникъ Петропавловскаго собора, въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его, **642**, 971.

ИВАНОВЪ, Григорій, подьячій Воронежскаго архіер. дома. Взыскив. съ имущ. его деньги, принад. архіер. дому, **725**.

ИВАНОВЪ, Григорій, стряпчій Тверскаго архіер. дома. Прожив. въ Москвѣ, **379**, 520; отчетъ его о расходахъ, употреб. на построеніе барокъ, **499**, 694, 695; уп., **532**, 775, прим.

ИВАНОВЪ, Даніилъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ИВАНОВЪ, Димитрій, священникъ цер. Петра и Павла, что въ «Лафортовѣ», въ Москвѣ. Показ. его о часовнѣ, принадлеж. къ цер.; **59**, 66.

ИВАНОВЪ, Димитрій, священникъ Троицкаго соб. въ С.-Петербургѣ. Подписыв. прош. за разныхъ лицъ, не знающихъ грамоты, **135**, 206, прим.; **137**, 207, прим.; **149**; **548**, 802, прим.; **586**, 856, прим.; **603**, 880, прим. 1; **637**, 964, прим.; челоб. его на крестьян. Григорьева, въ оскорбл. его, **364**.

ИВАНОВЪ, Димитрій, священникъ цер. села Весокъ. Подписыв. прош., **489**, 675.

ИВАНОВЪ, Діомидъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сссvш, 154.

ИВАНОВЪ, Евсевій, стряпчій Пафнутіевскаго мон. Донош. его о мон. подворьѣ, **686**.

ИВАНОВЪ, Емельянъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сссхп, 166.

ИВАНОВЪ, Ероѳей, діаконъ Петропавловскаго собора, въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его, **642**, 971; уп., **590**.

ИВАНОВЪ, Иванъ, сунодальный подьякъ. Прош. его о жалованьѣ, **502**, 698.

ИВАНОВЪ, Иванъ, подьячій прик. церков. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.

ИВАНОВЪ, Иванъ, «поповскій староста гор. Торопца». Жалует. на священника Тимоѳеева, **471**.

ИВАНОВЪ, Іоаннъ, священн. цер. въ селѣ Валдаѣ. Участвуетъ въ слѣдств. дѣлѣ, производ. въ селѣ Валдаѣ, **653**, 989.

ИВАНОВЪ, Іоаннъ, священникъ Екатерининской верховой цер., въ Москвѣ. Доносъ на него, **679**, 1037; уп., LVI, ѳхсvш.

ИВАНОВЪ, Іоаннъ, священникъ цер. села Говорова, Вологодской епарх. Жалует. на несправед. отрѣшеніе его отъ мѣста, **452**.

ИВАНОВЫ, Іоанны, священники. Біограф. свѣд. о нихъ, XLIII, ссlxxxvп, 87; ссхсп, 101; сссі, 133, 135; сссхш, 170.

ИВАНОВЪ, Илья, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120; оскорбляетъ келаря Пларіона, **148**, 229.

ИВАНОВЪ, Іовъ, кресцовскій священникъ. Уп., XLIII, сссхп.

ИВАНОВЪ, Іосифъ, діаконъ дворцовой Екатерининской цер., что вверху. Запрещ. ему священнодѣйствіе, **587**; **660**; уп., LVI, ѳхсvш.

ИВАНОВЪ, Іуда, іерей Тверской епарх. Донош. его о расколѣ, **141,** 219; уп., **116,** 176, прим.

ИВАНОВЪ, Кириллъ, священникъ Страстнаго мон. Подъ слѣдств., **679,** 1038.

ИВАНОВЪ, Кириллъ, стряпчій гг. Нарышкиныхъ. Отдается ему на поруки крестьян., **593.**

ИВАНОВЪ, Козьма, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccIV, 145.

ИВАНОВЪ, Козьма, солдатъ. Опред. на пропит. въ Макаріевъ мон., **149; 259.**

ИВАНОВЪ, Левъ, псаломщикъ Спасской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

ИВАНОВЪ, Максимъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccc, 132.

ИВАНОВЪ, Максимъ, священникъ цер. Трехъ Святителей. Сынъ его иконоборствуетъ, **187,** 270—340.

ИВАНОВЪ, Максимъ, пономарь Екатерининской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

ИВАНОВЪ, Матвѣй, пономарь Срѣтенскаго собора, въ Москвѣ. Уп., **182;** LVI, DXCVIII.

ИВАНОВЪ, Матвѣй, подьячій духов. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

ИВАНОВЪ, Матвѣй, раскольникъ. Посыл. къ еп. Питириму «для исправленія», **575.**

ИВАНОВЪ, Меѳодій, діаконъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXXVIII, 88.

ИВАНОВЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXII.

ИВАНОВЪ, Михаилъ, священникъ Успенской цер., въ С.-Петербургѣ. Присыл. ему воровское письмо, **653,** 997, прим.; уп., **63,** 53.

ИВАНОВЪ, Михаилъ, священн. адмиралтейскаго баталіона. Свѣд. о жалов. его, **626,** 949.

ИВАНОВЪ, Михаилъ, священникъ цер. въ Александровской слободѣ. Подпис. прош., **489,** 675.

ИВАНОВЪ, Михаилъ, подьячій приказа церковныхъ дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93,** 123.

ИВАНОВЪ, Никита, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXI, 35.

ИВАНОВЪ, Никита, священн. Успенской цер., въ г. Дерптѣ. Прос. объ отдачѣ въ церковь церк. вещей, оставш. въ моленной бѣжавшихъ раскольн. Рапинской мызы, **700.**

ИВАНОВЪ, Никита, священн. С.-Петербургскаго лазарета. Подозрѣв. въ кражѣ, **16.**

ИВАНОВЪ, Никифоръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXII, 39; CCLXXXIX, 91.

ИВАНОВЪ, Петръ, протопопъ Покровскаго мон. Назнач. «первымъ попомъ», **525,** 723.

ИВАНОВЪ, Петръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXI.

ИВАНОВЪ, Петръ, священникъ Андреевскаго соб., въ Кронштадтѣ. Подъ допросомъ, **674.**

ИВАНОВЪ, Петръ, новоникитскій слобожанинъ. Торгуетъ свѣчами при образѣ у Никольскихъ воротъ, въ Москвѣ, **59,** 69.

ИВАНОВЪ, Романъ, священникъ Іоанно-Предтеченской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

ИВАНОВЪ, Самуилъ, священникъ цер. Казанской Богородицы, въ Судиславской десятинѣ. Біограф. свѣд. о немъ, **414.**

ИВАНОВЪ, Семенъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCCII, 142; CCCV, 147.

ИВАНОВЪ, Семенъ, діаконъ Богоявленской цер., въ г. Калугѣ. Подъ слѣдств., **679,** 1036.

ИВАНОВЪ, Семенъ, солдатъ. Свѣд. о жалов. его, **100,** 138; **741.**

ИВАНОВЪ, Сергѣй, діаконъ Петропавловскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Выдают. ему подъемныя деньги, **270,** 411.

ИВАНОВЪ, Стефанъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCCXV, 175.

ИВАНОВЪ, Тимоѳей, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXII, 13; CCCXIV, 172.

ИВАНОВЪ, Тимоѳей, прикащикъ. Безчинствуетъ, **182.**

ИВАНОВЪ, Христоферъ, «англичанъ». Взыскив. деньги съ мон. крестьян. Бочарова, **343.**

ИВАНОВЪ, Яковъ, священникъ цер., что на Дмитровкѣ, въ Москвѣ. Уп., **755,** 1153.

ИВАНОВЪ, Яковъ, разстрига. Доносъ его на іером. Ѳеодорита въ государевомъ дѣлѣ, **417.**

ИВАНОВЪ, Ѳаддѣй, мон. крестьянинъ. Жалоба на него, **763.**

ИВАНОВЫ, Ѳедоры, священники. Біограф. свѣд. о нихъ, XLIII, CCLXXXI, 67; CCXCVIII, 123; CCCXI, 164.

ИВАНОВЪ, Ѳедоръ, священникъ цер. Успенія Богородицы, что въ Кожевникахъ, въ Москвѣ. Показ. его о цер. часовнѣ, **59,** 65.

ИВАНОВЪ, Ѳедоръ, священникъ цер. въ селѣ Никовѣ. Подпис. прошеніе, **489,** 675.

ИВАНОВЪ, Ѳедоръ, священн. цер. въ домѣ царицы Параскевы Ѳедоровны. Уп., **744,** 1133.

ИВАНОВЪ, Ѳедоръ, подьячій. Беретъ взятку штанами, **653,** 991.

ИВАНОВЪ, Ѳома, цирульникъ, иконоборецъ. Слѣд. дѣло о немъ, **187,** 273; соверш. фанатич. поступокъ въ Чудовомъ мон., 315; «сожженъ въ струбѣ», 321; является «собою», въ судъ, X, XXVIII, XXXI, XXXII; испытывается, XXXIII; показаніе его, данное въ Сенатѣ, XII, XLVI—XLVIII; отправл. къ митр. Стефану, XIII, LVIII—LIX; исповѣданіе, подписанн. имъ, XIV, LXII—LXIII; осуждается, XIX, CLXXXV—CLXXXVII.

ИВАНОВЪ, мон. крестьянинъ. Обвин. въ убійствѣ, **409;** бѣглый крестьян., **443.**

ИВАНОВЪ, см. **ГЕРАСИМЪ,** іеромонахъ.

ИВАНОВЫ, Яковъ и Ѳедоръ, см. **КОШКИНЪ,** Яковъ.

*

ИГНАТІЙ (СМОЛА), епископъ Суздальскій и Юрьевскій. Подписыв. «увѣщаніе» по дѣлу иконоборцевъ, **187**, 295; XVII, cxxxi—cxxxiii; ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ccxv, 19; ccl.xxix, 61; ccxcii, 102; ccxciv, 108; ccxcvii, 117; митрополитъ Сарскій и Подонскій,—беретъ безъ ук. пожитки умершаго архим. Лаврентія, **78**; ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ccl.xi. 7; ccl.xxxiv, 77; cccii, 138; cccxii, 166; cccxix, 184; митрополитъ Сибирскій (Иркутскій),—ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ccl.xxxi, 66; cccxiv, 171; митрополитъ Крутицкій,—подается ему жалоба на приход. духовенство, **187**, 339; лица, посвящ. имъ во священство, **414**; **737**; управ. синодальн. областію, **420**; помѣта его о запрещ. діакону Иванову священнодѣйствовать, **660**; пріѣзж. въ Москву, **755**, 1153; келейникъ Иловой пустыни,—прос. о привозѣ къ нему въ пустынь рухляди, оставшейся на Крутицкомъ подворьѣ; письмо его къ архим. Златоустовскому Антонію, **64**, 74; уп. дѣло «о растратѣ» имъ 680 руб., принадл. Крутицкому архіер. дому, **64**, 75

ИГНАТІЙ, епископъ Тамбовскій, «посвященн. во епископа въ 1699 году; того-жъ году, августа 23 дня, взятъ изъ Тамбова, по указу великаго государя». Ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ccl.xxxix, 91; ccxcvi, 116.

ИГНАТІЙ, архимандритъ Воскресенскаго, что на Истрѣ, мон. Назнач. старца Савватія въ сушилошн. службу, **545**, 798.

ИГНАТЬЕВЪ, Василій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccxiii, 169.

ИГНАТЬЕВЪ, Гавріилъ, пономарь. Наносятся ему побои, **730**.

ИГНАТЬЕВЪ, Герасимъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccciv, 143.

ИГНАТЬЕВЪ, Епифанъ, діаконъ, цер. Долгорукова, въ Москвѣ. Біограф. свѣд. о немъ, XLVI, ccccl.xxxii.

ИГНАТЬЕВЪ, Иванъ, служитель. Уп., **679**, 1037.

ИГНАТЬЕВЪ, Іоаннъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccl.xxxi, 65.

ИГНАТЬЕВЪ, Семенъ, священникъ цер. въ селѣ Новоселкахъ. Подписыв. прошеніе, **489**, 675.

ИГНАТЬЕВЪ, Степанъ, геодезистъ. Описыв. Москов. губ., **710**.

ИГНАТЬЕВЪ, Трофимъ, дьякъ Поводѣвичьяго мон. Исковое дѣло его съ протоп. Ярмѣрковскимъ, **699**.

ИГНАТЬЕВЪ, Яковъ, протопопъ Спасскаго соб., что вверху. «По розыск. дѣлу, въ С.-Петербургѣ, казн. смертію», **352**, 492.

ИГНАЦЪ, Тодоръ, сербъ. Прос. объ опред. учителя въ Сегединъ, **526**, 756, прим.; XLIV, ccccl.xi.

ИЗМАЙЛОВЪ, бригадиръ, губернаторъ Азовской губ. Уп., **116**, 177, прим.

ИЗМАИЛЪ, игуменъ Печерскаго мон., что въ Кольскомъ острогѣ. Сосл. на «неисходное пребываніе» въ Каменный мон., изъ котораго бѣжитъ, **45**.

ИЗМАРАГДА (МОЛТИНСКАЯ), старица Вознесенскаго мон. Вышив. балдахинъ, **576**.

ИЛАРІОНОВЪ, Тихонъ, священникъ цер. въ селѣ Благовѣщенскомъ, Копорскаго уѣзда. Предст. деньги, собранн. за вѣнечн. памяти, **674**.

ИЛАРІОНЪ, митрополитъ Крутицкій. Ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ccxc, 92; митрополитъ Сарскій и Подонскій,—ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ccl.xi; ccl.xxi, 31; ccl.xxxi, 65; ccl.xxxiv, 76; ccxcix, 127; cccl, 135; cccxix, 185; митрополитъ Бѣлогородскій,—послѣ смерти его, служители архіер. дома его приняли «въ крайнее оскуденіе», **353**.

ИЛАРІОНЪ, митрополитъ Псковскій и Изборскій, посвященн. во епископа 1 февраля 1691 года, изъ архим. Спасскаго Ярославскаго мон.; скончался въ Псковѣ, въ 1698 году. Ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ccl.xxvi, 50.

ИЛАРІОНЪ, митрополитъ «Суздальскій, Брянскій и Таружскій», посвященн. изъ строителей Флорищевой пустыни, въ 1681 года; скончался въ 1707 году и погребенъ въ Суздалѣ, въ соборной церкви». Ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ccl.xvii, 23; ccl.xviii, 26; ccl.xxiv, 44; ccl.xxxii, 71; ccl.xxxvii, 84; ccl.xxxviii, 89; ccxci, 98; ccxcix, 125; ccc, 128; cccl, 132; ccciii, 139; ccciv, 143; cccxvi, 176; cccxviii, 182.

ИЛАРІОНЪ, архимандритъ Воскресенскаго мон. Предп. ему объ исправ. дорогъ, **46**.

ИЛАРІОНЪ, архимандритъ. Уп. пребыв. его въ Китаѣ, **365**, 442.

ИЛАРІОНЪ, игуменъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Пзбир. въ настоят. Лаврентіева мон., **621**, 927.

ИЛАРІОНЪ, монахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621**, 927, прим.

ИЛАРІОНЪ, іеромонахъ, намѣстникъ Александро-Невскаго мон. Донош. его: *а*, о побѣгѣ изъ мон. двухъ іером., двухъ іеродіак. и мон. ключника, **39**; *б*, о посвящ. іеродіак. Іосифа во іеромонаха, **456**; *в*, объ іеродіаконѣ Іоанникіѣ, **730**; *г*, о посвящ: монаха Досиѳея во іеродіакона, **762**; отъ имени его пишется воровское письмо, **653**, 998, прим.

ИЛАРІОНЪ (КРУТИЦКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. на корабль «Салафіилъ», **760**.

ИЛАРІОНЪ (ЛЕВИЦКІЙ), іеромонахъ, «казначей Свято-Софійскій». Уп., **100**, 138, прим.

ИЛАРІОНЪ (РЕМЕЗОВЪ), монахъ, казначей

Троицко-Сергіева мон. Избирается на должн. келаря въ Чудовъ мон., **148**; проситъ о выдачѣ «келейныхъ денегъ его и рухляди», **218**, 361, 362; донош. его Св. Суноду о нуждахъ Чудова мон., **377**.

ИЛАРІОНЪ, іеромонахъ сунодальнаго дома. Сним. санъ съ монаха Нифонта, **648**, 978; привод. къ присягѣ школьника Титова, **728**, 1111.

ИЛАРІОНЪ (ИЛЛЯШЕВИЧЪ), инокъ. Преслѣд. его уніаты, XXXIII, ссхп.

ИЛАРІОНЪ, головщикъ Чудова мон. Уп., **148**, 229, прим.

ИЛАРІОНЪ (ѲЕОДОРОВЪ), просфорникъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 921, 922.

ИЛЛЯШЕВИЧЪ, см. **ИЛАРІОНЪ**, инокъ.

ИЛЬИНЪ, Исидоръ, дьячекъ цер. Препод. Харитона Исповѣдника, въ Москвѣ Постав. уподіакономъ, **264**, 407, 408.

ИЛЬИНЪ, Іоаннъ, священникъ цер. села Маресева. Заним. пчеловодствомъ, **68**.

ИЛЬИНЪ, Іоаннъ, безмѣстный священникъ. Постриг. въ монашество, **716**.

ИЛЬИНЪ, Матвѣй, діаконъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьхі, 8.

ИЛЬИНЪ, Тимоѳей, дворовый человѣкъ. Торгуетъ свѣчами при образѣ у Спасскихъ воротъ, въ Москвѣ, **59**, 69.

ИЛЬИНЪ, капитанъ. Свидѣт. его о недостаткѣ многихъ вещей въ цер. Троицко-Сергіева мон., **240**, 383.

ИЛІЯ (МЕЛЕСЕНКОВЪ), казначей Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 919, 920.

ИЛІЯ, іеромонахъ домовый Воронежскаго архіерея. Уп. донош. его, **509**, 703, прим.

ИННОКЕНТІЙ (КУЛЬЧИЦКІЙ), св., епископъ Иркутскій, произведенъ во епископа 5 марта 1721 года и отправ. въ Китай, а 15 января 1727 года назнач на каѳедру Иркутскую; скончался 27 ноября 1731 года. Донош. его Суноду о издержанн. митропол. Ѳеодоромъ 160 руб., принадлеж. пѣвчимъ архим. Иларіона, наход. въ Китаѣ, **365**, 442.

ИННОКЕНТІЙ (ЛАПИЦКІЙ), архимандритъ Бизюкова Крестовоздвиженскаго мон., судья Смоленскаго архіер. дома. Донош. его: *а*, о пререканіяхъ, возникш. между нимъ и прежнимъ архим. Іоасафомъ, **79**; *б*, о бракоразв. дѣлѣ Кушнера, **83**; *в*, о произв. слѣд. о совращеніи семейства Потемкина въ католичество, **106**; *г*, о томъ, куда отсылать остаточ. деньги, а также деньги, собранн. за вѣнечныя памяти, **188**; *д*, о томъ, что губ. канц. требуетъ, чтобы служ. архіер. дома были высланы въ цифирную школу, **194**; уп., **6**; **525**, 727.

ИННОКЕНТІЙ (ЛЯТКОВСКІЙ), іеромонахъ Виленскаго Свято-Духовскаго мон. Прос. о выдачѣ паспорта, **406**.

ИННОКЕНТІЙ, іеромонахъ Виленскаго Троицкаго мон. Донош. его о нужд. мон. **432**.

ИННОКЕНТІЙ (ВОЛКУШНЫЙ), «екклесіархъ» Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 901, 902.

ИННОКЕНТІЙ, см. **ГЕРАСИМЪ**, игуменъ.

ИПАТОВЪ, Иванъ, посадскій человѣкъ. Уп., **549**, 806, прим.

ИПАТОВЪ, Семенъ, кресцовскій священникъ. Подъ слѣдств., **679**, 1038; не является въ приказъ, XLIII, сссхш.

ИПАТОВЪ, Семенъ, служитель Тверскаго архіер. дома. Прос. о выдачѣ паспорта, **278**, 415.

ИРАКЛІЙ (ГРИГОРІЕВИЧЪ), клирошанинъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 903, 904.

ИРИНАРХЪ, преподобный игуменъ Соловецкаго мон. Надъ гробомъ его построена часовня, **422**, 575.

ИРИНАРХЪ, архимандритъ Кирилло-Бѣлозерскаго мон. Разрѣшаетъ архим. Тихвинскаго мон. жить на мон. подворьѣ, въ Москвѣ, **69**, 80; ук. ему о переложеніи мощей преп. Кирилла Новоезерскаго во вновь построенн. раку, **375**, 512; ходатайство о назнач. его во еписк. Иркутскаго, **609**; уп. **606**, 883.

ИРИНАРХЪ (ПРИЛѢТОВИЧЪ), архидіаконъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 905, 906.

ИРИНАРХЪ, іеромонахъ, судья прик. церковныхъ дѣлъ. Уп. ук. его, XLIII, сссхіх, 186.

ИРИНАРХЪ (КАТЫШЕВЪ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. на фрегатъ «Ланздовъ», **760**.

ИРИНАРХЪ, іеромонахъ, строитель Флорищевой пустыни. Уп., **545**, 798.

ИРИНАРХЪ, «канонархъ» Чудова мон. Уп., **148**, 229, прим.

ИРОДІОНОВЪ, Прокопій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьхуш, 27.

ИРОДІОНЪ, (ЖУРАКОВСКІЙ), епископъ Черниговскій и Новгородсѣверскій, посвященн. во епископа 3 мая 1722 года, изъ архимандрита Кіево-Межигорскаго мон.; въ 1734 году переселенъ въ Межигорскій мон., гдѣ скончался въ октябрѣ 1736 года. Представ. опись привѣсамъ, наход. на иконахъ, **85**, 110; ук. о призван. его «во епископа Богоспасаемыхъ градовъ Чернигова и Новгородка-Сѣверскаго», **215**, 359; донош. его: *а*, о неимѣніи подворья въ Москвѣ, и о трудности содержать стряпчаго, **379**, 521; *б*, о возвращ. ему келейной его рухляди, оставшейся въ Межигорскомъ мон. и о дозвол. воспользов. доходами съ села Русанова, дерев. Плоской, съ мельницъ и хутора, устр. имъ на его келейныя деньги,

751; уп. **116**, 175, прим.; **480**, 648, прим.; **528**, 771, прим.; **670**; **678**, 1032, прим.; **679**, 1042, прим.

ИРОИДА (АЛЕКСАНДРОВА, ИРИНА), игуменья Зачатейскаго мон. Біограф. свѣд. о ней, **129**.

ИРОИДА (АРТЕМЬЕВА, МЕЛАНІЯ), монахиня Зачатейскаго мон. Сестры мон. прос. о не назначеніи ея игуменьею, **86**.

ИСАЕВЪ, Иванъ, діаконъ, Срѣтенскаго соб., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

ИСАЕВЪ, Иванъ, псаломщикъ Рождественскаго соб., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

ИСАІЯ, митрополитъ Нижегородскій и Алаторскій, прежде хиротонисанія былъ у Всемилостиваго Спаса въ Новомъ мон. архимандритомъ; хиратонисанъ, 1699 году, іюля въ 23 день. Ставленн. грамоты, подписанн. имъ, **128**; XLIII, CCLXIII, 12; CCLXIV, 15; CCLXVII, 24; CCLXIX, 31; CCLXX, 33; CCLXXVII, 55; CCLXXVIII, 57; CCLXXIX, 60; CCLXXXVI, 82; CCLXXXVIII, 87; CCLXXXIX, 90; CCXCII, 100; CCXCIV, 106; CCXCV, 111; CCCVII, 151; CCCXIV, 170.

ИСАІЯ (АНТОНОВИЧЪ), епископъ Іенопольскій. Въ согласіи съ еписк. Виссаріономъ, **526**, 760; XLIV, CCCCLXX.

ИСАІЯ, епископъ Хратскій. Пригл. учителя Суворова, **526**, 755; XLIV, CCCCLIX.

ИСАІЯ, архимандритъ Макаріевскаго Желтоводскаго мон. Выдается ему ежегодно по 200 руб. вспомощ., **486**, 672; **487**, 673.

ИСАІЯ (ВОРОНЕЖСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. на корабль «Полтава», **760**.

ИСАІЯ, іеромонахъ Данилова мон. Показ. его объ имущ. архіеп. Діонисія, **622**, 930—938.

ИСАІЯ, монахъ, чашникъ Андроніева мон. Подъ слѣдствіемъ, **457**.

ИСАІЯ (ЛОЖИЧЪ), поваръ Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 917, 918.

ИСААКІЙ, игуменъ Срѣтенскаго мон. Показ. его о мон. часовнѣ, **59**, 62; уп., **422**, 578.

ИСАКІЕВЪ, Алексѣй, священникъ цер., что на Мясницкой, въ Москвѣ. Уп., **755**, 1153.

ИСАКОВЪ, Григорій, крестьянинъ. Уп., XXXVIII, CCXXXI.

ИСАКОВЪ, Ѳедоръ, подъячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ИСАКОВЪ, выборгскій кондукторъ. Описыв. больш. кирку въ г. Выборгѣ, **661**.

ИСИДОРОВЪ, Ѳедотъ, священн. Андреевскаго собора, въ г. Кронштадтѣ. Представ. деньги въ тіун. конт., **674**; прош. его о діаконѣ Ѳедоровѣ, **525**, 726.

ИСЛЕНЕВЪ, Василій, помѣщикъ. Призыв. въ вотч. свою священника, XLIII, CCLXXI, 36,

ИСТОПЛЕННИКОВЪ, Козьма Дмитріевичъ, купецъ. Семейст. его приверж. къ расколу, **141**, 215.

I.

ІАКОВЪ (ІОАКИМОВИЧЪ), уставщикъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 905, 906.

ІАКОВЪ, монахъ Соликамскаго Вознесенскаго мон. Предст. для освидѣтельст. жалованн. мон. грамоты, **105**.

ІАКОВЪ (ЯКИМОВИЧЪ), уставникъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 911, 912.

ІОАКИМОВЪ, см. **НАХОМІЙ**, кипрошанинъ.

ІЕРЕМІЯ, патріархъ Константинопольскій. Уп. грамота его, **741**, 1128, прим., 1130; отпуск. грам. его, данная проигум. Закхею, LV.

ІЕРЕМІЙ (КАРПОВЪ), полатный Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 921, 922.

ІЕРОѲЕЙ, архимандритъ Новоспасскаго мон., совѣтникъ Св. Сунода. Объявл. Суноду о получ. имъ изъ оружейной палаты сыскной памяти, съ требов. выслать въ палату для платежа угольнаго сбора лицъ, подлеж. вѣд. Сунода, **220**; донош. его о зачетѣ денегъ, собранн. за гавапное строен. съ мон. вотч., въ другіе съ нихъ сборы, **232**; въ управленіе его отдается контора инквизиторскихъ дѣлъ, **283**, 419; уп. книги, принадлеж. ему: «Библія Русская и Кормчія», **289**, 426; донош. его: *а*, о необход. произвести въ мон. починки и о томъ, на какія средства онѣ должны быть произведены, **587**, *б*, объ отдачѣ на оброкъ мон. мельницы, съ рыбными ловлями и покосами, наход. на рѣчкѣ Голденкѣ, **721**; *в*, о поврежденіяхъ въ мон., произвед. бурею, LI, DLXXV; подписыв. опред. Сунода, о принятіи иконоборца Тверитинова въ общеніе съ церковію, XXVIII; подписыв. грам., данн. Сунодомъ игумену Фокѣ, XL; уп. **6**; **75**, 96, прим.; **116**, 175, прим., **453**; **480**, 647, прим.; **528**, 771, прим.; **678**, прим.;

ІЕРОѲЕЙ, настоятель Флорищевой пустыни. Предпис. ему повинов. указамъ Питирима, еписк. Нижегородскаго, **210**, 357.

ІЕССЕЙ, архимандритъ Спасо-Каменнаго мон., Отыскив. бѣжавш. изъ мон. игумена Измаила, **45**.

ІОАКИМОВИЧЪ, см. **ІАКОВЪ**, уставщикъ.

ІОАКИМОВЪ, Іаковъ, протоіерей Николаевскаго Голстунскаго собора. Донош. его о нуждахъ собора, **466**.

ІОАКИМЪ, архіепископъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ. Словесно повелѣв. построить въ Москвѣ часовню Моусеевскому женскому мон., **59**; 63, 71; совѣт. опред. на Воронежъ преосв. Митрофана, **113**, 162, прим.; свѣд. о печатяхъ его, **184**; уп. грамата, данная имъ еписк. Устюжскому о сборѣ денегъ за засвидѣтельств. духов. завѣщаній, **351**; ставленн. грамоты, выданн. имъ, **542**, 795; XLIII, ссlxiii, 13; ссlxviii, 26; ссlxxii, 38; ссlxxviii, 56; ссlxxviii, ссlxxix, 59; ссlxxx, 62; ссlxxx, 63; ссlxxxii, 71; ссlxxxv, 80; ссхс, 95, ссхсі, 97, ссхсvі, 115, сссiv, 144, сссv, 146, сссviii, 154, сссхі, 162, сссхіі, 165; описаніе амоѳора его, XLIV, сссхxiv.

ІОАКИМЪ, митрополитъ Коломенскій и Каширскій. Уп., **75**, 96, 97, прим.

ІОАКИМЪ, епископъ Астраханскій и Терскій Шесть донош. его, по епарх. дѣламъ, отправ. на разсмот. Сунода въ Москву, **11**; донош. его: *а*, о расколѣ, **141**; 216; *б*, о часовняхъ, **422**, 573; *в*, о могильныхъ камняхъ, **470**; предписывается ему однимъ репор. не увѣдом. о полученіи разн. указовъ, а отвѣты присыл. на кажд. указъ порознь, **636**, 961, прим.; донош. его: *а*, о дозвол. ему починить соборъ и архіер. домъ, **666**; *б*, о присяжн. листахъ о престолонаслѣдіи, **676**; уп., **75**, 97, прим.; **480**, 648, прим.; **528**, 771, прим.; **532**, 775, прим.; **636**, 960, прим.; **678**, 1031, 1032, прим.

ІОАКИМЪ, епископъ Суздальскій и Юрьевскій. Ук. ему, **525**, 722.

ІОАКИМЪ, келарь Чудова мон., «сборщикъ Чудовскій». Избир. кандид. для посвящ. въ санъ архимандрита, **6**, 6; перев. въ Александро-Невскій мон., а за тѣмъ назнач. архимандритомъ въ Донской мон., **148**; архимандритъ Донскаго мон.,—донош. его о возвращ. въ мон. пожитковъ умершаго архим. Лаврентія, взятыхъ митроп. Игнатіемъ, **78**; выдаетъ іером. Александру подъемныя деньги, **372**, 509; назнач. ассесоромъ въ консисторію для управ. сунодальн. областію, **420**; уп., **558**, 816, прим.

ІОАКИМЪ (**ЧУДОВСКІЙ**), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Опред. архим. въ Іосифовъ-Волоцкій мон., **205**; прос. о присыл. въ мон. подьячаго для провѣр. мон. имущества, **628**; прос. объ очищеніи Москов. подворья, **630**.

ІОАКИМЪ, архимандритъ Богоявленскаго мон. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 300.

ІОАКИМЪ (**БОГОМАДЛЕВСКІЙ**), учитель, іеромонахъ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 271, 281, 287.

ІОАКИМЪ (**СОКОЛЬНИКОВЪ**), монахъ, казначей Вологодскаго архіер. дома. Донош. его: *а*, о крестьян., **404**; *б*, о полученн. ук., **509**, 103, прим.; **513**, 708, прим. 2; **607**; **611**.

ІОАКИМЪ, старецъ Данилова мон., см. **БЕНЕДИКТОВЪ**, Яковъ, разстрига.

ІОАКИНѲЪ (**ПРОКОПОВИЧЪ**), «нотарій и казнодѣй» Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 903, 904.

ІОАКИНѲЪ (**ПРОКОПОВИЧЪ-СЕКАЦКІЙ**), экзаменаторъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 909, 910.

ІОАННА (княжна **БАРЯТИНСКАЯ**), монахиня Вознесенскаго мон. Уп. дѣло о ней, «по нѣкоторымъ показаннымъ на нее важностямъ», **61**.

ІОАННА (**ИВАНОВА**), старица Вознесенскаго мон. Вышив. балдахинъ, **576**.

ІОАННИКІЙ, митрополитъ Коломенскій и Каширскій, грекъ. Ук. ему о прекращ. сбора драгунскихъ денегъ, **129**; донош. его: *а*, о собранн. съ гг. Орла и Кромъ съ уѣздами окладныхъ и неоклади. деньгахъ, **282**; *б*, объ увеличеніи денежн. и хлѣбн. жалованья приказн. Кондикову, **436**; *в*, о школахъ, **378**, 518; даетъ отпускн. священн. Дмитріеву, XLIII, ссlxx, 32; ставленн. грамота, подписанн. имъ, XLIII, 159; уп., **290**, 428; **480**, 647, прим.; **528**, 771, прим.; **532**, 775, прим.; **678**, 1031, прим.

ІОАННИКІЙ, епископъ, потомъ митрополитъ Ставропольскій. Подп. «увѣщаніе» по дѣлу иконоборцевъ, **187**, 295, 317; XVII; XIX; ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ссlxiii, 14; ссlxiv, 16; ссlxvi, 21; ссlxxvi, 52; сссх, 160.

ІОАННИКІЙ, архимандритъ Кіево-Печерскаго мон. Уп., **116**, 175, прим.; **480**, 648 прим.; **568**, 836, прим.; **679**, 1042, прим.

ІОАННИКІЙ, архимандритъ Сербскій. Прожив. въ Симоновомъ мон., **725**, 1107.

ІОАННИКІЙ (**МОЖАЙСКІЙ**), казначей Смоленскаго архіерейскаго дома. Донош. его о школахъ, **378**, 518, 520.

ІОАННИКІЙ (**ТЕОДОРОВИЧЪ**), іеромонахъ, членъ Кіевской консист. Уп. донош. его, **100**, 135, прим.

ІОАННИКІЙ (растрига **ОСИПЪ**), бывшій іеродіаконъ Александро-Невскаго мон. Обнаженъ, **606**, 886; подъ судомъ за государево слово, **730**.

ІОАННОВИЧЪ, см. **ВИКЕНТІЙ**, епископъ Арадскій.

ІОАННОВИЧЪ, Павелъ, знатный сегединскій житель, канцеляристъ. Достав. письмо еп. Виссаріона, XLIV, сссclxii.

ІОАННОВЪ, Іоаннъ, священникъ Пименовской цер., что въ Воротникахъ, въ Москвѣ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 297.

ІОАННЪ АЛЕКСѢЕВИЧЪ, царь и великій князь. Съ гроба его берутся иконы въ комн. царицы Параскевы Ѳеодоровны, **174**; уп.

грамота его, данная Воскресенскому, что на Истрѣ, мон., **310**, 452; при комнатѣ его состоитъ «въ крестовыхъ дьякахъ» Семенъ Кривскій, **520**, 715; уп., XLIII, ссехxix, 59.

ІОАННЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ, царь и великій князь. Уп. ук. его объ игуменѣ Кириллѣ, **422**, 574; уп. кладъ съ «печатными сереб. деньгами, на имя блаженн. памяти его», **648**, 977.

ІОАННЪ, іеромонахъ, казначей Новоспасскаго мон. Имя его упоминается въ вѣдѣніи, поданномъ изъ Новоспасскаго мон., о деньгахъ, издержанныхъ въ томъ мон. на строеніе и починки, LI, dlxxx.

ІОАННЪ, іеромонахъ, намѣстникъ Симонова мон. Донош. его о затворн. Димитріѣ, **202**, 352; уп., **116**, 176, прим.

ІОАННЪ, монахъ Воскресенскаго Череповскаго мон. Челоб. его объ опред. въ мон. игумена, **37**.

ІОАННЪ (БАЖЕНОВЪ), іеромонахъ, казначей. Уп. расходы его, LI, dlxxxv.

ІОАННЪ (БУЛЯНОВСКІЙ), іеромонахъ Соловецкаго мон. Заключ. въ монаст. земляную тюрму до конца жизни, за непристойныя слова, **461**.

ІОАННЪ (ЮХНЕВИЧЪ), клирошанинъ Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 911,—914.

ІОАННЪ, протопопъ Петропавловскаго соб., въ С.-Петербургѣ, см. **СЕМЕНОВЪ.**

ІОАСАФЪ, патріархъ Московскій и всея Россіи. Благослов. грамота его объ опредѣленіи въ Боровенскій мон. игуменомъ монаха Евѳимія, **310**, 451; XXXVI; уп. грамота его объ исправленіи иконнаго изображенія, **480**, 652; XLII, cclv.

ІОАСАФЪ, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій. Ставленн. грамота его, XLIII, ccxciv, 109.

ІОАСАФЪ (КРОКОВСКІЙ), митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Свѣд. о посвящ. его во епископа, въ 1708 г., **738**, 1125.

ІОАСАФЪ, префектъ славяно-латинскихъ школъ. Участіе его въ дѣлѣ Тверитинова, **187**, 270, 339.

ІОАСАФЪ (ДРАНИНЪ), архимандритъ Бизюкова Крестовоздвиженскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ; умир. въ Аврааміевѣ мон., **79**.

ІОАСАФЪ, архимандритъ Вознесенскаго мон. Обвин. въ присвоен. чужой собственности, **558**.

ІОАСАФЪ, архимандритъ Азовскаго Предтечева мон. Ук. ему о часовнѣ, **59**, 64.

ІОАСАФЪ, архимандритъ Успенскаго Донецкаго мон. Уходитъ въ Нижеломовскій мон.; біограф. свѣд. о немъ, **113**, 161.

ІОАСАФЪ (ОПОЦКІЙ), игуменъ Троицкаго Голдовскаго мон. Уніаты увозятъ его въ Сутенскую обитель, наругавшись надъ нимъ, **432**, 597.

ІОАСАФЪ (СЕРГІЕВЪ), игуменъ Лукьяновской пустыни. Уп., **641**.

ІОАСАФЪ, игуменъ Ѳерапонтова мон. Челоб., поданн. на него; біограф. свѣд. о немъ, **645**.

ІОАСАФЪ (КУТУЗОВЪ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. на корабль «Выборгъ», **760**.

ІОАСАФЪ, іеродіаконъ Александро-Невскаго мон. Бѣжитъ изъ мон., **72**.

ІОАСАФЪ, іеродіаконъ Заиконоспасскаго мон. Показ. его объ иконоборчествѣ ученика Максимова, **187**, 271, 281.

ІОАСАФЪ (МАРКОВЪ), іеродіаконъ, просвирякъ Александро-Невскаго мон. Бѣжитъ изъ мон., **39**; **102**.

ІОАСАФЪ (СЕНЮТОВИЧЪ), экзаменаторъ Кіевской митрополіи. Уп., **100**, 138, прим.

ІОАСАФЪ, іеромонахъ, казначей. Уп., **678**, 1032, прим.

ІОАСАФЪ (ШВАТКОВСКІЙ), іеромонахъ, Виленскій намѣстникъ. Посыл. указъ къ нему, **432**, 599.

ІОАСАФЪ (ШАБОЛЬСКІЙ), казнодѣй Виленскаго Троицкаго Св. Духа мон. Предлагается кандид. для избран. въ настоят. мон., **432**.

ІОАСАФЪ (ШВАБОВСКІЙ), іеромонахъ Виленскаго Свято-Духовскаго мон. Прос. паспортъ, **406**.

ІОАСАФЪ, бывшій келарь Корниліева мон. Прош. его о взыск. денегъ съ подрядчика Баха, **426**, 590.

ІОАСАФЪ, іеромонахъ Соловецкаго мон., быв. Рижскій протопопъ Іоаннъ. Оговоренъ въ великихъ о Е. И. В. неприст. словахъ, **323**, 472, 473.

ІОАСАФЪ (ПОВИНСКІЙ), монахъ. Освобож. отъ каторж. работы; біограф. свѣд. о немъ, **525**, 719—729.

ІОАСАФЪ, старецъ Переяславль-Залѣсскаго Данилова мон. Требует. въ преображ. приказъ для распроса по дѣлу объ убійствѣ мон. сторожа, **463**.

ІОАСАФЪ, іеродіаконъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621**, 927, прим.

ІОВЪ, митрополитъ Новоградскій и Великихъ Лукъ. Ставленн. грамота, подписанн. имъ, XLIII, cclxxxii, 69; уп., **483**, 665.

ІОВЪ, архимандритъ Богоявленскаго Костромскаго мон. Донош. его: *а*, о своемъ разгов. съ рентмейст. Каблуковымъ, о вотчинахъ, **90**; *б*, о дозвол. продать мон. хлѣбъ и на выруч. деньги починить мон. строенія, **112**; составл. опись имущества Ипатіевскаго мон., **503**, 699.

ІОВЪ, игуменъ Успенскаго Клинскаго мон. Жалует. на коммисара Озерова, **518**, 714.

ІОВЪ, іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Уп., **372**, 509.

ІОИЛЪ, епископъ Корельскій и Ладожскій. Уп., **606.**

ІОНА, св., митрополитъ Московскій. Уп. образъ его, **480.**

ІОНА, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій. Ставленн. грамота, подписанн. имъ, XLIII, cccxvi, 178.

ІОНА, архіепископъ Вятскій. Ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ccLxviii, 28; cccxi, 162.

ІОНА (САЛЬНИКѢЕВЪ), архимандритъ Спасо-Преображенскаго мон., Казанской епарх. Донош. его о дачѣ сборщ. и подьячимъ жалов. изъ вычетныхъ со сборовъ денегъ, **108**; уп , **606**, 883; **661**, 1005, прим.

ІОНА (МЕДВѢДЕВЪ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон., бывшій въ Гельсингфорсѣ на кораблѣ «Викторія». Возвращ. въ мон., **760.**

ІОНА, іеромонахъ Богоявленскаго мон. Показ. его объ иконоборчествѣ ученика Максимова, **187**, 271, 231.

ІОНА, іеромонахъ Вязьминскаго мон. Прош. его объ опред. въ мон. архим., **558**, 823, прим

ІОНА, іеродіаконъ, псаломщикъ Чудова мон. Уп., **148**, 229, прим.

ІОНА, монахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621**, 927, прим.

ІОНА, старецъ, казначей Нижегородскаго архіер. дома. Подвер. допросу, **87**, 114.

ІОСИФОВЫ, Іоанны, священники. Біограф. свѣд. о нихъ, XLIII, ccxcv, 112; cccxii, 167.

ІОСИФОВЪ, Елеазаръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccxx, 188.

ІОСИФОВЪ, Михаилъ, священникъ села Валдая. Рукоприклад., **134**, 205, прим.; **505**, 701, прим.; **548**, 802, прим.; **549**, 806, прим.; **637**, 964, прим.; **653**, 989, прим.

ІОСИФОВЪ, Сумеонъ, священникъ церкви Сумеона Богопріимца и Анны Пророчицы въ Петербургѣ. Подписи его, **162**, 248, прим.; **549**, 806, прим.; **575**, 842, прим.: содерж. подъ арестомъ, **606**, 884, прим.

ІОСИФОВЪ, Сумеонъ, домовый священн. цер. Салтыковой, въ Москвѣ. Біограф. свѣд. о немъ, XLVI, ccccLxxxii.

ІОСИФЪ, императоръ, цесарь. Учиняетъ свободными лютер. кирки въ имперіи, **410**, 552.

ІОСИФЪ, митрополитъ Астраханскій. Ставленн. грамота его, XLIII, cccvi, 159.

ІОСИФЪ, митрополитъ Псковскій и Изборскій. Ставленн. грамоты его, XLIII, ccLxix, 29; ccLxxv, 47; ccc, 130; cccxi, 161.

ІОСИФЪ, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій. Ставленн. грамота, подписанн. имъ, XLIII, cccxiii, 168.

ІОСИФЪ, архіепископъ Вологодскій. Ставленн. грамота его, XLIII, ccc, 131.

ІОСИФЪ, архіепископъ Коломенскій и Каширскій. Ставленн. грамота его, XLIII, ccLxxi, 34.

ІОСИФЪ, архіепископъ Устюжскій и Тотемскій, «посвященн. во епископа 3 марта 1700 г.; сконч. въ 1720 году, а «за годъ кончины своей, по болѣзни, отъ епаршеск. управл. былъ уволенъ и наход. на пребываніи въ кельи». Ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ccLxvi, 20; ccLxvi, 22; ccxcv, 112; ccxcix, 126; cccii, 141; cccxi, 164; cccxxii, 194.

ІОСИФЪ, архимандритъ Андроніевскаго мон. Уп., **116**, 176, прим.

ІОСИФЪ, архимандритъ Никитскаго мон. Ук. ему, **542**, 796.

ІОСИФЪ, архимандритъ Отроча мон. Назнач. кандид. для избран. во епископа, **6**, 6.

ІОСИФЪ, архимандритъ, великолуцкій закащикъ. Поруч. ему дѣло объ имущ. Сумарова, **560**, 830.

ІОСИФЪ (ВОЛЧАНСКІЙ), іеромонахъ, вице-ректоръ и префектъ Кіевобратской колл., членъ Кіевской консист. Донош. его о Свято-Софійскомъ митрополитанскомъ домѣ, **100**, 135, прим.; отзывъ его объ ученикахъ, **526**, 732.

ІОСИФЪ (БОРОВСКІЙ), монахъ, инквизиторъ Пафнутіева мон. Дон. его о цер. земляхъ, **605.**

ІОСИФЪ (БУРЦЕВЪ), старецъ, келарь Троицко-Сергіева мон. Посыл. на имя его указы: *а*, о выдачѣ подъемн. денегъ мон. служителямъ, **274**; *б*, о принятіи въ братство мон. монаха Герасима, **281**; донош. его Суноду: *а*, о возвращ. мон. задержанной въ Нижегородской рыбной канцел. мон. икры и *б*, о допросѣ іерод. Михаила, о клеѣ, привезенномъ за его печатью, изъ Астрахани въ монастырь, **307**; выдастъ священн. Родіонову перехож. память изъ сунод. казенн. приказа, XLIII, cccxvii, 178.

ІОСИФЪ (БУЛГАКОВЪ), іеродіаконъ, судья. Уп., XLIII, cccxxii.

ІОСИФЪ (БОГДАНОВЪ), экономъ Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 913, 914, 917, 918.

ІОСИФЪ (ДОБРЫНСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Возвращ. въ мон. **760.**

ІОСИФЪ (ЗЛАТОУСТОВСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Возвращ. въ мон., **760.**

ІОСИФЪ (ЖДАНОВЪ), іеродіаконъ, экономъ Александро-Невскаго мон. Уп., **708**, 1092, прим.

ІОСИФЪ (ГРѢШИЛОВЪ, РѢШИЛОВЪ), монахъ. Прик. церковныхъ дѣлъ ходат. о выдачѣ ему 30 руб. за обращ. раскольниковъ, **325.**

ІОСИФЪ (КУТУЗОВЪ), іеродіаконъ Александро-Невскаго мон. Посвящ. въ санъ іеромонаха, **456.**

ІОСИФЪ (СТРАШКѢЕВЪ), стряпчій Троицкаго Сергіева мон. Ходат. о возвращ. въ мон. 4 подьячихъ взятыхъ изъ него, **512**, 706, 707.

ІОСИФЪ, іеромонахъ, казначей Новоспасскаго мон. Получ. деньги на мон. починки, **587**, 861; LI, DLXXV.

ІОСИФЪ, іеромонахъ Чудова мон. Уп., **148**, 228, прим.

ІОСИФЪ, клиросной монахъ Андроніева мон. Подъ слѣдствіемъ, **457**.

ІУДИНЪ, Павелъ, протопопъ Рождественскаго собора, въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

ІУСТИНЪ (РУДИНСКІЙ), іеромонахъ, учитель. Посыл. въ Польшу на сеймъ для поддерж. правосл. въ краѣ, **753**.

К.

КАБЛУКОВЪ, Лука, рентмейстеръ Костромской пров. Жалобы на него въ лихоимствѣ, **44**; уп. разгов. его съ архим. Іовомъ, по поводу сборовъ, **90**; въ 1703 году, завѣдыв. богадѣленнымъ прик., въ вѣд. котораго находились угодья Новоспасскаго мон., **721**.

КАЗАНЦЕВЪ, Антипъ, солдатъ л.-гв. преображенскаго полка. Прос. о выдачѣ ему жалов., **523**, 718.

КАЗАНЦЕВЪ, Аѳанасій Моисеевичъ, лейтенантъ. Забот. его объ устройствѣ цер. для галерной эскадры, **626**.

КАЗИМІРЪ, капуцинъ. Проситъ о выдачѣ ему паспорта для поѣздки въ Астрахань и низовый корпусъ, **440**.

КАИРЕВЪ, подполковникъ и Юрьевской пров. воевода. Уп., **116**, 177, прим.

КАЙДАЛОВЪ, Сергѣй, подьячій инквизит. дѣлъ монастырск. приказа. Свѣдѣн. о жалов. его, **93**, 122.

КАЙСАРОВЪ, Сергѣй, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

КАЛАШНИКОВЪ, Григорій, служитель Ростовскаго архіер. дома. Выдаетъ покормеж. письмо мон. крестьян. Сукѣ, **135**, 206.

КАЛАШНИКОВЪ, Даніилъ, СУНОДАЛЬНЫЙ служитель. Прош. его о сводѣ съ Ростовскаго Борисоглѣбскаго мон. подворья копіистовъ и солдатъ Коробова полка, **207**; СУНОДАЛЬНЫЙ ДВОРЯНИНЪ,—опредѣл. къ построенію Московскаго госпиталя **293**; 433 ДВОРЯНИНЪ РОСТОВСКАГО АРХІЕР. ДОМА,—прос. о выдачѣ ему жалов., **759**.

КАЛАШНИКОВЪ, Иванъ, посадскій человѣкъ. Арендуетъ бумажный заводъ, **733**.

КАЛАШНИКОВЪ, Никита, солдатъ л.-гв. преображенскаго полка. Опред. къ раскольн. дѣламъ, **145**; сыскиваетъ раскольн., **523**, 718.

КАЛИНИНЪ, см. **ГАВРІИЛЪ**, монахъ.

КАЛИНИНЪ, Петръ, подьячій духов. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

КАЛИНИНЪ, Савва, подьячій духов. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

КАЛИНИНИКОВЪ, Гуръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXVIII, 57.

КАЛИТИНЪ, Алексѣй Ивановичъ, стольникъ, Верхотурскій воевода. Указъ ему Петра I о Демидовскихъ заводахъ, **321**, 470, 471; XXXVIII.

КАЛИЧЕВСКІЙ, Иванъ, учитель. Посыл. въ Угличь, на учительск. должность, XXXIX, CCXL.

КАЛЛИНИКЪ, епископъ Праклійскій. Уп. грамота его, **742**, 1130.

КАЛЛИСТЪ (ПОБОРСКІЙ), епископъ Тверскій, «роду Литовскаго, изъ Смоленска, хиротонисанъ между патріаршествомъ, изъ архимандритовъ Спасскаго Ярославскаго мон., въ 1703 году». Ставленн. грамоты, выданныя имъ, XLIII, CCLXXXII, 70; CCLXXXIV, 75; CCCXVII, 179.

КАЛЛИСТЪ, игуменъ Богоявленскаго Полоцкаго мон. Дается ему патріархомъ Адріаномъ, въ 1697 г., грамота на право посылать изъ мон. братію въ Ригу, для совершенія требъ, **235**, 372; XXX, CCIV—CCVI.

КАЛЛИСТЪ, іеродіаконъ Александро-Невскаго мон. Бѣжитъ изъ мон., **102**.

КАЛОШИНЪ, Дмитрій, стремянный конюхъ. Плат. оброкъ, **403**, 546.

КАЛЕХОВИЧЪ, см. **АѲАНАСІЙ**, псаломщикъ.

КАМЕНЬЩИКОВЪ, Иванъ, учитель на Бѣлѣозерѣ. Уп., XXXIX, CCXL.

КАНТАКУЗИНЪ, графъ, генералъ-маіоръ. Уп. стоянка его съ полкомъ, **35**.

КАНТЕМИРЪ, Димитрій Константиновичъ, господарь Волошскій. Проситъ письмомъ архіепис. Ѳеодосія о греческ. архим. Діонисіѣ, пришедшемъ для сбора подаяній и задержанн. въ Саратовѣ, **73**; перев. на русс. языкъ письма игум. Фокп о православныхъ, находящ. въ Венеціи, **410**; 552—554; вызывъ письмомъ митр. Воронежскаго Пахомія, «для суда Волошанъ въ Камарицкихъ волостяхъ», **618**, 924.

КАНЯВКИНЪ, Андрей, учитель. Посыл. въ Великіе-Луки для учительства, XXXIX, CCXL.

КАПТЯЖИНЪ, маіоръ воронежскаго полка. Проситъ объ опредѣленіи въ полкъ священника, **438**.

КАПУСТИНЪ, Григорій, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

КАРАМЫШЕВЪ, Алексѣй, стольникъ. Жалуется на архим. Волоколамскаго мон. Іоасафа, завладѣвш. незаконно пожитками брата его, **558,** 817.

КАРАМЫШЕВЪ, Василій, стряпчій. Дѣло по дух. завѣщ. его представляется въ юстицъ-коллегію, **558.**

КАРГОПОЛЬСКІЙ, Иванъ, студентъ. Возвращ. изъ Парижа и назнач. до времени быть у книжнаго перевода, **526,** 733.

КАРІОНЪ, архимандритъ Лаврентіева мон. Уп. смерть его, **621.**

КАРІОНЪ, іеромонахъ, игуменъ Братскаго Пинскаго мон. Прош. его на высоч. имя о насиліяхъ и гоненіяхъ, дѣлаемыхъ православ. католиками, **263;** XXXIII.

КАРІОНЪ, іеродіаконъ, чашникъ Чудова мон. Уп., **148,** 229, прим.

КАРІОНЪ (НИКОЛАЕВСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Возвращ. въ мон. изъ флота, **760.**

КАРІОНЪ (СМОЛЕНСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. на корабль «Пантелеймонъ—Викторію», **760.**

КАРЛЪ XII, король шведскій. Освобождаетъ цер. въ королевствѣ отъ «ига папежскаго», **410,** 552.

КАРНЫШЕВЪ, Тимоѳей, капралъ преображенскаго полка. Подъ надзоромъ его, при Сунодѣ, содерж. колодники, **2;** 195; раздражаетъ колодника Тарутина, который говоритъ за собою «государево слово», **433;** донош. его о солдатѣ Шабановѣ, для принят. его въ сунодальн. служители, **505,** 701.

КАРПОВЪ, Иванъ, крестьянинъ. Уп., XXXVIII, ссхxxi.

КАРПОВЪ, см. **ІЕРЕМѢЙ,** полатный.

КАРПОВЪ, Мокѣй, дьячекъ. Назнач. священникомъ въ низовый походъ, **510,** 704, 705.

КАРПОВЪ, Тимоѳей, священникъ Калужскаго Казанскаго женскаго мон. Подпис. прошеніе за игуменью и сестеръ мон., **353,** 492, прим.

КАРПОВЪ, Ѳедоръ, подьячій. Проситъ объ опред. его въ приказъ Поводѣвичьяго мон., **723.**

КАРПОВЪ, полковникъ. Уп., **414;**

КАРПОВЪ, переписчикъ. Переписыв. дворы въ Шуйскомъ городкѣ, **160.**

КАРСАКОВЪ, Григорій, учитель. Посыл. на учительство въ г. Галичь, XXXIX, ссхli.

КАРѢТНИКОВЪ, Филиппъ, подьячій сунод. казен. стола. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

КАТЫГУЛОВЪ, Семенъ, секретарь. Уп., **116,** 176, прим.

КАТЫШЕВЪ, см. **ИРИНАРХЪ,** іеромонахъ.

КАЧАЛОВЪ, Матвѣй, стряпчій Новгородскаго архіерейскаго дома. Донош. его: а) о скорѣйшемъ отпускѣ къ дѣламъ домовыхъ дворянъ, посланн. въ Москву, **238;** б) съ жалобою на коммисара Уварова объ освобожд. имъ изъ-подъ ареста раскольниковъ и самоуправствѣ его съ домовымъ стряпч. Литвиновымъ, **326;** в) о излишне собранныхъ Новгород. приказною палатою съ архіер. и мон. вотч. подводахъ и фуражѣ, противъ роспис. камеръ-колл., **388;** составл. опись подворья Нижегородскаго архіер. дома въ Москвѣ, **376;** обманутъ Кошкинымъ, который запечатанный боченокъ воды принесъ къ домашнимъ его и выдалъ воду за вино, **653,** 998, прим.; уп., **637,** 964, прим.; **643.**

КАШИНЪ, вахмистръ, отставной. Опред. въ Благовѣщенскій мон. на пропитаніе, **197.**

КАѲТЫРЕВЪ, Василій, воевода Владимірской провинціи. Донош. его объ охраненіи заповѣдныхъ лѣсовъ, **431.**

КЕРОВЪ, солдатъ. Похищ. вѣстовой колокольчикъ съ сунодальн. стола, **162.**

КИБОЛЬСКІЙ, Петръ, вдовый священникъ Покровскаго мон. Уп., **525,** 723.

КИКИНЪ, Иванъ Васильевичъ, Астраханскій вице-губернаторъ. Отказывается дать гречес. архим. Діонисію паспортъ, **73,** 90; донош. его о капуцинахъ, **440;** ГЕНЕРАЛЪ-АУДИТОРЪ,—промем. его о присяжн. листахъ, **676.**

КИПРІАНОВЪ, Ѳедоръ, священникъ Рождественскаго собора, въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

КИПРІАНЪ, архимандритъ Воскресенскій. Уп., **558,** 816, прим.

КИПРІАНЪ, архимандритъ Спасскаго Ярославскаго мон. Уп. по дѣлу, относящ. до епископа Георгія, **763** в.

КИПРІАНЪ, іеромонахъ, казначей Толгскаго мон. Донош. его о полученномъ «объявленіи», **754,** 1150, прим.

КИПРІАНЪ, монахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621,** 927, прим.

КИРИЛОВСКІЙ, см. **АВВАКУМЪ,** іеромонахъ.

КИРИЛОВСКІЙ, см. **ТИХОНЪ,** іеромонахъ.

КИРИЛЛОВЪ, Георгій, священникъ цер. Успенія Богородицы, въ Москвѣ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187,** 298, 327; XVIII, cxxxiv,—cxl.

КИРИЛЛОВЪ, Симеонъ, священникъ цер. въ селѣ Громушкѣ. Участіе его въ открыт. клада, **648,** 779.

КИРИЛЛОВЪ, Іосифъ, священн. Троицкой цер., что въ Вешняковѣ. Назнач. священн. въ низовый походъ, **510,** 704, 705; изъявл. желаніе быть опред. священн. къ посольск. цер. въ Швеціи, **708,** 1084.

КИРИЛЛЪ НОВОЕЗЕРСКІЙ, преподобный. По

ук. импер. Петра I, мощи его перелагаются во вновь построен. раку, **375**, 512.

КИРИЛЛЪ (ШУМЯНСКІЙ), епископъ Луцкій, Троцкій и Переяславскій. Выдаетъ греческ. архим. Діонисію грамоту на сборъ подаяній, **73**; уп. **75**, 97, прим.; **116**, 175, прим.; **290**, 428, прим.; **480**, 647, прим.; **528**, 771, прим.; **678**, 1031, прим.

КИРИЛЛЪ, архимандритъ Александро-Свирскаго мон. Предписаніе ему объ исправ. дорогъ, **46**.

КИРИЛЛЪ, игуменъ Троицкаго Астраханскаго мон. На могилѣ его устроена въ мон. часовня, **422**, 574.

КИРИЛЛЪ, іеромонахъ, ризничій Савина Сторожевскаго мон. Во время завѣд. имъ ризницею происходитъ пропажа вещей, **483**, 666.

КИРИЛЛЪ, іеродіаконъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621**, 927, прим.

КИРИЛЛЪ (ДОБРЯНСКІЙ), экономъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 901, 902, 907, 908.

КИРІАКЪ, архимандритъ Спасо-Евѳиміева мон. Изгнанъ изъ мон., XLIII, ccLxv, 19.

КИРѢЕВЪ, Матвѣй, подьячій Казанскаго архіер. дома. Проситъ о возвращ. его въ архіер. домъ изъ Сунода, въ который взятъ онъ былъ въ 1721 году, **176**.

КИСЕЛЬ, Тимоѳей, торговый человѣкъ. Учас. его въ дѣлѣ иконоборцевъ, **187**, 305, XVIII, сл.

КИСИЛЕВЪ, Иванъ, канцелярист Святѣйшаго Сунода. Подписыв. паспортъ, XLIV, ccccxxxiv.

КИСИЛЕВЪ, Иванъ, дьякъ Суздальскаго архіер. дома. Уп., **679**, 1041, прим.

КИШКА, см. **ЛЕОНЪ**, митрополитъ.

КІЕВСКІЙ, см. **ФИЛАРЕТЪ**, іеромонахъ.

КЛЕМЕНТЬЕВЪ, Григорій, крестьянинъ. Прос. о выдачѣ ему паспорта, **302**, 411.

КЛЕНИКОВЪ, Иванъ, канцелярист Св. Сунода. Свидѣтельство его о мон. крестьянинѣ Яковлевѣ **193**; вызывается въ судъ, **625**; уп., **500**, 695; **647**, 976; **735**, прим.

КЛИМЕНТЪ XII, папа римскій. Показаніе игумена Герасима о томъ, что папа «свое мучительство» ему «бѣдному показать умыслилъ», **410**, 552.

КЛИМОНТОВЪ, Іоаннъ, священн. Покровскаго дѣвичьяго мон. Прос. о возвед. его въ санъ протоіерея, **737**.

КЛОКАЧЕВЪ, Стефанъ, помѣщикъ. Челоб. его объ опредѣленіи священника въ имѣніе его, XLIII, cccxiv, 170.

КЛОПОТОВСКІЙ, см. **АНАСТАСІЙ**, кухарь.

КЛЮЧАРЕВЪ, Алексѣй, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

КЛЮЧАРЕВЪ, Аѳанасій Ивановичъ дьячекъ. Вызыв. въ преобр. канцел., **260**; **386**, 535.

КЛЮЧАРЕВЪ, Иванъ, подьячій сунод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

КЛЮЧАРЕВЪ, Иванъ, діаконъ соборный цер. г. въ Муромѣ. Челоб. его о жалов., **640**, 968.

КЛЮЧАРЕВЪ, Николай, подьячій прик. инквизит. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.

КЛѢТКИНЪ, Никита, мон. крестьянинъ. Опред. на крестьян. жеребій, **107**.

КОБЕЛЕВЪ, Гавріилъ, тяглецъ старой Басманной слободы. Рукоприкладствуетъ, **134**, 205, прим.

КОБЯКОВЫ, Иванъ, Илья, Семенъ и Ѳедоръ, помѣщики. Прош. ихъ о бытіи Ольгову мон. самостоятельнымъ и о назнач. въ него игумена, **365**, 506.

КОБЫЛЕНКО, Савва, мон. крестьянинъ. Не имѣетъ паспорта, **651**.

КОВРОВЪ, Петръ, подьячій духов. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

КОЖИНЪ, Александръ, морскаго флота поручикъ. Къ нему увезена жена лекаря Авдотья Шеляйка, **580**.

КОЖИНЪ, Зотъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

КОЗЛОВСКІЙ, Василій, сунодальный переводчикъ. Посыл. въ канцел. тайныхъ дѣлъ для разсмотр. и оцѣнки книгъ, печат. на иностран. языкахъ, **277**; перев. вексельное письмо, **708**, 1088, прим.

КОЗЛОВСКІЙ, Михаилъ, подьячій духов. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

КОЗЛОВСКІЙ, князь Семенъ Михайловичъ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 304; сказка его о поступкахъ лекаря Тверитинова, XVIII, cxlix—cl; прос. объ опред. въ вотч. его священника, XLIII, cclxxii, 38.

КОЗЛОВЪ, коммисаръ. Притѣсняетъ и раззоряетъ крестьянъ, **715**.

КОЗЛОВЪ, сержантъ. Показ. его о мостахъ, **653**, 987.

КОЗМИНЪ, Артемій, священникъ цер. Рождества Пресвятыя Богородицы, въ г. Галичѣ. Прос. о жалованьѣ, **341**, 484.

КОЗМИНЪ, Артемій, секретарь. Уп., **116**, 176, прим.

КОЗМИНЪ, Василій Ивановичъ, стольникъ, помѣщикъ. Челоб. его объ опредѣлен. священн. въ имѣніе его, XLIII, cccvi, 149.

КОЗМИНЪ, Василій, діаконъ цер. Пятницкой, что за Москвою-рѣкою. Подъ слѣдств., **679**, 1037.

КОЗМИНЪ, Иванъ, кадашевецъ. Устр. фонарь предъ иконою, наход. у Москворѣцкихъ воротъ, **59**, 68.

КОЗМИНЪ, Продіонъ, священникъ цер. въ г. Николаевскѣ. Уп., **141**, 218.

КОЗМИНЪ, Іоаннъ, священникъ г. Суздаля. Послѣ суда опредѣляется на мѣсто, **626**, 948.

КОЗМИНЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд о немъ, XLIII, cccvii, 152.

КОЗМИНЪ, Филиппъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxxx, 62.

КОЗМИНЪ, Ѳедоръ, кресцовскій діаконъ. Уп.. XLIII, ссссхш.

КОЗМИНЪ, сунодальный канцелярист. Заявл. его о колодникахъ, **679,** 1035.

КОКОВИНСКІЙ, Никита Осиповичъ, царедворецъ. Назначенъ кандид. для опред. въ канцел. раскольн. дѣлъ, **623,** 943—945; стольникъ,—призыв. въ вотч. свою священника, XLIII, ссьхv, 17.

КОЛЕСНИЦКІЙ, Василій, подьячій прик. церков. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93,** 123.

КОЛМАКОВЪ, Василій, копіистъ Св. Сунода. Увольняется, **413.**

КОЛОМНЯТИНЪ, Яковъ, попъ раскольническій. Берется въ прик., **755,** 1156.

КОЛОШИНЪ, Дмитрій, служитель дома Е. П. В. Объявл. въ прик. церк. дѣлъ ук., **691,** 1053.

КОЛПЕЦКІЙ, Іеронимъ, учитель. Помѣщ. на излеченіе въ госпиталь, **669.**

КОЛЫЧЕВЪ, Степанъ Андреевичъ, вице-губ. Воронежскій, стольникъ. Митроп. Пахомій подаетъ ему челобит. на Донецкихъ монаховъ, **113,** 161; по прик. его уменьшено жалов. Успенскому жен. мон., **367,** 507; уп. **153,** 235; **618,** 924; герольдмейстеръ,—производ. смотръ дворянамъ, въ Москвѣ, **238,** 380; увольн. отъ должн., **623;** челоб. его объ опред. въ вотч. его священника, XLIII, ссьхxvш; уп., **395,** 541; 56.

КОЛЬЦОВЪ, князь, стольникъ и Сѣвской пров. воевода. Уп., **116,** 177, прим.

КОЛЬЦОВЪ-МАСАЛЬСКІЙ, князь. Иванъ. Платитъ оброкъ, **403,** 546.

КОНДИКОВЪ, Андрей Николаевичъ, грекъ, приказный Коломенскаго архіер. дома. Прос. объ увеличеніи ему жалов., **436.**

КОНДРАТЬЕВЪ, Андрей, «государевъ лекарь». Уп., **187,** 315.

КОНДРАТЬЕВЪ, Григорій, мон. крестьянинъ. Обвин. въ кражѣ, **137.**

КОНДРАТЬЕВЪ, Иванъ, полковникъ сумскаго полка. Жалоба на него, по поводу сборовъ лазарет. денегъ, **99,** 130.

КОНДРАТЬЕВЪ, Максимъ, прикащикъ. Безчинствуетъ, **182,** 266.

КОНДРАТЬЕВЪ, Ѳедоръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссси, 139.

КОНКОВЫ, Иванъ и Ѳедоръ Аѳанасьевичи, купцы. Семейства ихъ приверж. къ расколу, **141,** 215.

КОНОНОВЪ, Артемій, подьячій. Описыв. Москов. часовни, **422,** 576.

КОНСТАНТИНОВЪ Алексѣй, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьхxіх, 61.

КОНСТАНТИНОВЪ, Алексѣй, діаконъ Успенскаго собора въ Москвѣ. Отрѣш. отъ должности, **740.**

КОНСТАНТИНОВЪ, Григорій, черкашанинъ. Торг. въ часовнѣ, въ Москвѣ, бузою, **422,** 576.

КОНСТАНТИНОВЪ, Давидъ, крестьянинъ, Заключ. въ Андроніевъ мон. за ханжество, **340,** 483, 484.

КОНСТАНТИНОВЪ, Ефремъ, діаконъ Воскресенской цер., что вверху, въ Москвѣ. Получ. подъемныя деньги, **270;** перем. въ Сарское село; **354;** жертвуетъ полтину на Минскій св. Апостоловъ Петра и Павла мон., **363.**

КОНЮХОВЪ, Лукьянъ, конюхъ. Выдается ему паспортъ, **94.**

КОПИСТЕНТІЙ, см. **ВАССІАНЪ,** намѣстникъ.

КОПНИНЪ, Иванъ, подьячій домочной конторы камеръ-коллегіи. Прос. о дозволеніи ему нанять мон. крестьянина, **468.**

КОПТЕВЪ, см. **ВЕНЕДИКТЪ,** іеромонахъ.

КОПТЕЛОВЪ, Иванъ, гвардіи поручикъ. Прос. объ опред. въ помощь къ нему трехъ солдатъ, для сыска раскольн., **145;** труды его по сыску раскольниковъ, **523,** 718; опред. къ нему солдаты, **585.**

КОПЦЕВИЧЪ, Германъ, учитель. Помѣщ. на излеч. въ Московскій госпиталь, **669.**

КОПЫЛОВЪ, Иванъ. Платитъ оброкъ за дворъ, **403,** 546.

КОРЕНЕВЪ, Михаилъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

КОРЖЕНЕЦКІЙ, Василій, священн. цер. Сумеона Богопріимца, въ С.-Петербургѣ. Донош. его о приглашеніи его на съѣзжій дворъ, **126;** жалует. на священн. Васильева, **525,** 723, 724.

КОРНИЛІЙ, митрополитъ Казанскій, посвященн. въ санъ сей въ 7181 году, 16 марта, «жилъ въ Москвѣ 1 годъ 4 мѣсяца и 20 дней и переведенъ въ Новгородъ, а въ Казанѣ не былъ». Ставленн. грамота, подписанн. имъ. XLIII, ссьхv, 18.

КОРНИЛІЙ, строитель Скопина Троицкаго мон. Выдается ему жалованье, **424,** 587.

КОРНИЛІЙ, іеромонахъ, строитель Невьянскаго Богоявленскаго мон. Жалоба его о насильств. завладѣніи мон. крестьянами со стороны заводчика Демидова, **321,** 472.

КОРНИЛІЙ, монахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621,** 927, прим.

КОРНИЛІЙ (РОСТОВСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. на корабль «Ревель», **760.**

КОРНИЛОВЪ, Алексѣй, священникъ Переяславль-Залѣсскаго уѣзда. Прош. его объ избав. духовенства отъ банныхъ и другихъ сборовъ, **489,** 675.

КОРНИЛОВЪ, Иванъ, діаконъ Преображенскаго Бѣлозерскаго собора Вруч. ему указъ Св. Сунода, **353,** 493.

КОРНИЛОВЪ, Иванъ, пономарь Воскресенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, ьхсvш.

КОРНИЛОВЪ, Семенъ, пономарь Спасской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

КОРОБЕЙНИКОВЪ, Ѳедоръ Макаровичъ, бобыль, «Софѣйскаго дому» Уп., **242,** 390.

КОРОБОВСКІЙ, воевода Елецкой провинціи, подполковникъ. Прос. объ опред. секретаря, **624;** уп., **116,** 177, прим.

КОРОБОВЪ, полковникъ. Уп. полкъ его имени, **207,** 355.

КОРОБОВЪ, Степанъ, сунодальный оброчный крестьянинъ. Прос. взыскать съ канцел. Неронова 341 руб., **308,** 445—447.

КОРОБЬИНЪ, Петръ, переписчикъ, Кargопольскій комендантъ. Переп. души въ Крестномъ мон., **761,** 1187.

КОРОВАЕВЪ, коммисаръ губерн. канцеляріи. Произв. слѣдст. въ Новоспасскомъ мон., **664,** 1022.

КОРОЛЬКОВЪ, Ѳедоръ, крестьянинъ. Рядитъ съ найму подворье Смоленскаго архіер. дома, въ Москвѣ, **253,** 401; подъ слѣдствіемъ, **679,** 1036.

КОРОТКІЙ, Василій Матвѣевичъ, купецъ. Отдает. ему во влад. бумажный заводъ, на рѣкѣ Яузѣ, **735.**

КОРОТКІЙ, Иванъ, купецкій человѣкъ. Участіе его въ дѣлѣ иконоборцевъ, **187,** 326, прим.; XVIII, CXLVIII; CLVII, CLXIV, CLXV; наним. погребъ, **376,** 515.

КОРОТКІЙ, Наумъ, москвитинъ. Содерж. винный откупъ, въ Бѣлозерскомъ уѣз., **705,** 1069, прим.

КОРОТКОВЪ, Иванъ. Разбойничаетъ, **541,** 795.

КОРСАКОВЪ, Яковъ. Подъ слѣд., по поставкѣ кораб. лѣсовъ, **614.**

КОРЫХАЛОВЪ, Иванъ Васильевичъ, купецъ. Приводится къ присягѣ, при назнач. на должн. ратсгера, **714.**

КОРЫХАЛОВЪ, Т. В., купецъ. Поручительство его за иконоборца Тверитинова, **187,** 329, прим.

КОРЯКИНЪ, полковникъ и Великолуцкой пров. воевода. Уп., **116,** 176, прим.

КОСОВСКІЙ, см. **ВАРЛААМЪ,** келарь.

КОСОЙ, Михаилъ Андреевичъ, фискалъ, иконоборецъ. Дѣло о немъ, **187,** 273; біограф. свѣд. о немъ, 279, прим.; препровождается въ Сенатъ, 280; допрашивается, 288; 306, прим.; проситъ освобод. его отъ проклятія, 339; X, XXXIV; XII, XLV—XLVI; XLVIII; LI, LVI, LVII, CXV — CLXII; CLXVII — CLXX; CLXXIII, CLXXXII—CLXXXVI, CLXXXIX.

КОСТРОМИНЪ, Ѳедотъ, посадскій. Постригается въ монаш. и ссылается въ Соловецкій мон., **163.**

КОСЬМА, архіепископъ Константинопольскій и Вселенскій патріархъ. Грамота за подп. его, данн. игум. Діонисію на сборъ подаяній въ Россіи, **73,** 91, III, XI—XII.

КОТЛЯРЕВСКІЙ, см. **ПЕТРЪ,** іеромонахъ.

КОХАНОВСКІЙ, Ѳедоръ, псаломщикъ Московскаго Спасскаго верховаго собора. Прос. о выдачѣ прогоновъ, **354;** получ. подъемныя деньги, **270,** 411.

КОЧУРОВЪ, Иванъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

КОШЕЛЕВЪ, полковникъ. Завѣд. подрядной конт., **89;** **496,** 692.

КОШКИНЪ, Яковъ, служитель Александро-Невскаго мон. Подъ судомъ за мошенничество, **653,** 996—999.

КРАПИВИНЪ, Александръ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

КРЕФТЪ, унтеръ-лейтенантъ преобр. полка. Конфис. имѣніе Курбатова, **530,** 772, 773.

КРИВОЙ, Тимофей, крестьянинъ. Отдается на поруки, **603.**

КРИВСКІЙ, Семенъ Аѳанасьевичъ, дворцовый дьякъ. Постригает. въ монашество, **520,** 715.

КРИВЦОВСКІЙ, Артемій, камеръ Ярославской пров. Донош. его о сборахъ, **52.**

КРИВЦОВЪ, Игнатій, капралъ. Раненъ, **606.**

КРОЛИКЪ, см. **ѲЕОФИЛЪ,** монахъ.

КРОПОТОВЪ, генералъ-маіоръ. Уп. полкъ имени его, **130,** 201.

КРУГЛЫЙ, Лаврентій, мон. крестьянинъ. Подъ судомъ, **761.**

КРУТИЦКІЙ, см. **ВИКЕНТІЙ,** іеромонахъ Ревельской эскадры.

КРУЧИНИНЪ, Михаилъ, канцелярист тіунской конторы. Подъ судомъ за сбытъ фальшив. герб. бумаги, **693**

КРУЧИНЪ, Михаилъ, сунодальн. канцеляристъ. Уп., **735,** прим.

КРЮКОВЪ, Андрей, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

КРЮКОВЪ, С. Г., С.-Петербургскій житель. Поручается за иконоборца Тверитинова, **187,** 329.

КРЫЛОВЪ, бурмистръ ратушный, въ г. Астрахани. Уп., **141,** 217.

КСЕНОФОНТА, игуменья Рыльскаго Пречистенскаго мон. Прос. о выдачѣ мон. жалованья, **427;** ук. о назнач. жалов. мон., **424,** 584.

КСЕНОФОНТОВЪ, Илья, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCCX, 160.

КСЕНОФОНТОВЪ, Іоаннъ, священникъ соб. цер. въ г. Воронежѣ. Подъ судомъ, **113,** 160.

КУВШИНОВЪ, Иванъ, подьячій прик. церков. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93,** 123.

КУДРИНЪ, Яковъ Ивановичъ, часовой мастеръ. Обвин. въ иконоборствѣ; біограф. свѣд. о немъ, **187,** 313.

КУДРЯВЦЕВЪ, см. **ВАРСОНОФІЙ,** монахъ.

КУДРЯВЦЕВЪ, казанскій вице-губернаторъ. Уп. донош. его о заповѣд. лѣсахъ, **431,** 391.

КУДРЯВЦЕВЪ, Лука, коммисаръ Тверскій. Уп. сыскная его, **99,** 131.

КУДРЯВЦЕВЪ, Савва, стряпчій мон. приказа. Уп., **556**, 814; стряпчій Воскресенскаго мон.,—завѣд. вотч. правл. мон., XLIX, DLXVI.

КУДРЯВЫЙ, Петръ, копіистъ Св. Сунода. Прос. о дозвол. ему возврат. въ Троицко-Сергіевъ мон., **726**.

КУЗНЕЦОВЪ, Григорій, мон. крестьянинъ, великанъ. Берется въ военную службу, **656**, 962.

КУЗНЕЦОВЪ, прапорщикъ бутырскаго полка. Опред. на пропит. въ Благовѣщенскій мон., **197**.

КУЗЬМИНСКІЙ, Власъ, подьячій прик. инквизит. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.

КУЗЬМИНЪ, Артемій, подьячій Московской губ. канцел. Опред. канцел. въ конт. судныхъ дѣлъ при Сунодѣ, **719**.

КУЗЬМИНЪ, Василій Ивановичъ, діаконъ села Лыткина. Лишенъ сана за разбойное дѣло, **541**, 795.

КУЗЬМИНЪ, Григорій, крестьянинъ Чудова мон. Уп., **468**.

КУЗЬМИНЪ, Даніилъ, священникъ цер. въ Тырпицкомъ заводѣ. Подъ слѣдств., **749**, 1137.

КУЗЬМИНЪ, Іоаннъ, священникъ Суздальской епархіи. Освобож. отъ каторж. работы; біограф. свѣд. о немъ, **525**, 719—729.

КУЗЬМИНЪ, Іоаннъ, священникъ села Лыткина. Лишенъ сана по разбойному дѣлу, **541**, 795.

КУЗЬМИНЪ, Яковъ, слуга. Уп., **147**.

КУЗМИНЪ, Ѳедотъ, протопопъ Архангельскаго собора, въ Москвѣ. Доношн. его о ветхости собора, **517**, 712, 713.

КУЛИКОВЪ, дворянинъ. Уп., **653**, 987.

КУЛПИНЪ, Данила, сынъ служки. Женатъ по принужденію, **447**.

КУЛТЫГИНЪ, Иванъ, раскольникъ. Обращ. изъ раскола въ православіе, **755**, 1156.

КУЛЯБАКИНЪ, драгунскій маіоръ. Раззорлетъ и мучитъ крестьянъ, **715**, 1099.

КУЛЬБИЦКІЙ, Аѳанасій, дьякъ Рязанскаго архіер. дома. Беретъ на поруки прот. Рогачевскаго, **199**; опред. дьякомъ въ казенн. приказъ рязанскаго архіер. дома, **225**; жалобы на него, **355**.

КУРБАТОВЪ, Алексѣй, вице-губернаторъ Московскій. Участіе его въ дѣлѣ иконоборцевъ, **187**, 306, прим.; XVIII, CLVI, CLVIII, CLXXVIII; конфискуются у него книги, **530**, 773; уп., XLII, CCLII.

КУРБАТОВЪ, Андрей, ландратъ. Уп. переписныя книги его, **608**.

КУРБАТОВЪ, Петръ, совѣтникъ колл. иностр. дѣлъ. Уп., **680**, 1044.

КУРБАТОВЪ, Яковъ, подьячій. Подъ церков. запрещеніемъ, **58**.

КУТУЗОВА, см. **МАРГАРИТА**, старица.

КУТУЗОВЪ, см. **ІОАСАФЪ**, іеромонахъ.

КУЧИНЪ, Иванъ, подьячій синод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122; уп., **536**, 780, прим.

КУШЕЛЕВЪ, солдатъ. Жалоба на жестокости его, **653**, 998.

КУШНЕРЪ, Иванъ Константиновичъ. Расторгается бракъ его, за неспособностію его, **83**.

Л.

ЛАВРЕНТІЙ, архимандритъ Воскресенскаго, что на Истрѣ мон. Дон. его о недостаточ. доходовъ, получаемыхъ мон. и о возвращ. мон. отошедшихъ отъ него вотчинъ, **556**; представляетъ вѣдомость о вотчинахъ Воскресенскаго мон., отошедшихъ отъ мон. XLIX, DLXVII; уп., **598**, 877; епископъ Астраханскій и Ставропольскій, посвященн. 8 сентября 1723 года,—уп., **116**, 175, прим.

ЛАВРЕНТІЙ, архимандритъ Спасскаго Арзамасскаго мон. Произв. слѣдствіе по жалобѣ комм. Дьякова объ отобраніи ульевъ отъ священн. Ильина, **68**; жалоба на него камеръ-колл. о неотдачѣ имъ въ рентерею находившихся у него на лицо денегъ, собранныхъ съ лицъ духов. званія и съ церквей, **261**; предписывается ему препров. въ рентерею 17 руб. 11 алт. полтрети деньги, **337**.

ЛАВРЕНТІЙ, архимандритъ Донскаго мон. Донской мон. проситъ о возвращ. пожитковъ его, **78**; участіе Лаврентія въ дѣлѣ кн. Туркестанова о взысканіи съ священн. Лукина денегъ, **387**.

ЛАВРЕНТІЙ (ГОРКА), игуменъ Выдубицкаго мон. Избирается кандид. для посвящ. въ санъ архимандрита, **6**, 6; выдается ему провизія, «по неимуществу» его, **419**; посылается ему 50 экзем. молебнаго пѣнія; въ подписи къ доношн. Св. Сунода назыв себя «слугою и подножіемъ», **687**, 1051.

ЛАВРЕНТЬЕВЪ, Мокей, священникъ. Рождественскаго соб., въ г. Кексгольмѣ. Свѣд. о жалов. его, XLV, CCCCLXXIX.

ЛАГУНОВЪ, Петръ, крестьянинъ. Уп., XXXVIII, CCXXXI.

ЛАДИНСКІЙ, см. **ЕЛЕВѲЕРІЙ**, виценотарій.

ЛАДОЖЕНСКІЙ, Тихонъ, геодезистъ. Описываетъ Москов. губ., **710**.

ЛАДЫЖЕНСКІЙ, Павелъ, помѣщикъ. Причиняетъ священн. Ѳедору побои и увѣчье, **182**.

ЛАДЫЖЕНСКІЙ, Петръ Евѳимовичъ, вице-губ. Архангелогородскій. Донош. его о не высылкѣ архіерейскими и мон. вотчин. провіанта, черезъ что мѣстнымъ «гварнизонамъ учинилась великая нужда», **531,** 774; допрашиваетъ раскольн. Бармина, **540,** 789; уп., **116,** 177, прим.; **160,** 245.

ЛАДЫЖЕНСКІЙ, новгородскій коммисаръ. Уп., **536,** 781.

ЛАЗАРЕВЪ, Иванъ, подьячій прик. церков. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

ЛАЗАРЕВЪ, Филиппъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXV, 49.

ЛАЗАРЬ (КОБЯКОВЪ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Произв. слѣд. о совращ. семейства Потемкина въ католичество, **106;** управитель духовныхъ дѣлъ Смоленской епархіи,—опредѣленіе Св. Сѵнод. о назнач. его на должн. управителя, **327;** донош. его: а, о неправильномъ требов. мѣстн. надвор. суда, чтобы дьякъ архіер. дома, Шиковскій, запис. былъ въ посадъ, **362;** б, объ іером. «новопостроеннаго, въ Бѣльскомъ уѣздѣ монастыря Викентіѣ Павловичѣ, **386;** в, о разрѣш. вице-губ. Панину распечатать ризничную и кладовую полаты, запечатанн. имъ по смерти бывшаго преосвященн. Смоленскаго Варлаама, **399;** уп., **532,** 775, прим.

ЛАМАНОВЫ, Петръ и Ѳедотъ, раскольники, «народоразвратники». Дѣло объ освобожд. ихъ изъ-подъ ареста, **326.**

ЛАМОНОВЪ, Алексѣй Максимовичъ, купецъ. Семейст. его приверж. къ расколу, **141,** 215.

ЛАНЧИНСКІЙ, Людвигъ, камергеръ, министръ въ Вѣнѣ. Участіе, приним. имъ въ судьбѣ русс. учителя Суворова, наход. въ Сербіи, **526,** 736, 753—766; XLIV, CCCXXXVIII, CCCXXXIX, CCCXL, CCCXLVII, CCCXLVIII, CCCLV; реляція его, CCCLXXXVIII—CCCXCI; CCCCLIII—CCCCLX; прош., поданн. ему Сегединскими жителями, XLIV, CCCCLX.

ЛАПИНЪ, Дмитрій, вотчинникъ. Взыскив. съ крестьян. долги, **720.**

ЛАПИЦКІЙ, см. **ИННОКЕНТІЙ,** архимандритъ.

ЛАПТЕВЪ, Алексѣй, бѣжецкій дворянинъ. Жалоба на корыстолюбивыя его притязанія. **458.**

ЛАПТЕВЪ, Ѳедоръ, урядникъ. Опредѣляется на пропит. въ мон., **559.**

ЛАПШИНЪ, Иванъ, подрядчикъ. Постав. въ казну провіантъ, **41.**

ЛАРІОНОВЪ, Андрей, подьячій сѵнод. дворц прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

ЛАРІОНОВЪ, Борисъ, подьячій сѵнод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

ЛАРІОНОВЪ, Василій, сынъ дьячка. Уп., **182.**

ЛАРІОНОВЪ, Иванъ Семеновичъ, думный дворянинъ. Челоб. его объ опредѣл. въ вотчину его священника, XLIII, CCLXXIX, 60.

ЛАРІОНОВЪ, Тимоѳей, подьячій прик. церков. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93,** 123.

ЛАРІОНОВЪ, Ѳедоръ, подьячій синод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

ЛАЧИНОВЪ, полковникъ и Бѣлгородской провинціи воевода. Уп., **116,** 177, прим.

ЛЕБЕДЕВЪ, Максимъ, подьячій. Заним. пчеловодствомъ, **68,** 79.

ЛЕБЕДКА, Никифоръ Терентьевичъ, кресцовскій священникъ. Лишенъ сана по важному Е. П. В. дѣлу, **494,** 685—688.

ЛЕБЯТИНЪ, Петръ, ассесоръ монастырскаго приказа. Уп., **679,** 1041, прим.

ЛЕВАКЪ (Loveque), Каспаръ, переписчикъ Св. Сѵнода. Замѣшанъ въ дракѣ, **476.**

ЛЕВАНИДОВЪ, оберъ-секретарь Св. Сѵнода. Подп. паспортъ, XLIV, CCCCXXXIV.

ЛЕВЕНВОЛЬДЪ, графъ, шталмейстеръ. Уп. пребыв. его въ Вѣнѣ, XLIV, CCCCV, CCCCVII.

ЛЕВИНЪ, см. **ВАРЛААМЪ,** монахъ.

ЛЕВИЦКІЙ, см. **ИЛАРІОНЪ,** іеромонахъ.

ЛЕВОНОВЪ, см. **ЕВСЕВІЙ,** іеромонахъ.

ЛЕВЪ (ГОРИЦКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назн. на корабль «Ингерманландъ», **760.**

ЛЕКАРЕВЪ, подьячій Новгородской рентереи. Жалоба на него, **48,** 47.

ЛЕСИСЪ, каптенармусъ, шведскій плѣнный; Уп., **476.**

ЛЕОНИДЪ, архимандритъ Высоко-Петровскаго мон., совѣтникъ Св. Сѵнода. Указъ Св. Сѵноду о посвящ. его во архіепископа въ епарх. Сарскую и Подонскую, **215;** архіепископъ Сарскій и Подонскій, онъ-же, Крутицкій, посвященный 3 Марта 1722 года, изъ архимандритовъ Петровскаго Высокаго мон.; въ 1742 году, 1 сентября, по прошенію, за болѣзнію отъ епархіи уволенъ на жительство въ Новоспасскій мон. Подворье его наход. въ Кремлѣ, въ Москвѣ, **69,** 80; посвящ. дьячка Ильина въ санъ ѵподьякона сѵнодальнаго, **264;** строитъ Колпинскую пустынь, въ дачахъ Петровскаго мон., **299;** жертв. рубль на мон. Апостоловъ Петра и Павла, въ Минскѣ, **365,** 505; на настоят. мѣсто его, въ Высоко-Петровскій мон. назнач. іером. Сергій, котораго онъ посвящаетъ въ санъ архимандрита, **287;** подъ вѣдѣніемъ его, во время отсутствія Сѵнода изъ Москвы, наход. сѵнод. казенный приказъ, **315;** донош. его о дьячкѣ соб. цер, въ г. Вазьмѣ, Ключаревѣ, по поводу высыл. его въ преобр. прик., **386,** 535; посвящ. въ санъ архим. игум. Герасима, **410,** 557; подъ вѣд. его находит. консисторія, учрежд. для управл. сѵнодальн. областію, **420;** донош. его, о выдачѣ ему жалов. за втор. полов. 1721

года, 500 руб., **519**; резол. его по обвин. архим. Іоасафа въ присвоен. чужой собственности, **558**, 818—827; представ. вѣдом. о монашествующихъ, **616**; во время отсутст. Сунода изъ Москвы, подъ вѣдѣніемъ его повелѣно быть казначею сунод. казеннаго прик. іером. Филагрію, **673**, 1027; донош. его о необход. приписать малолюд. монастыри его епархіи къ мон. степеннымъ и вотчиннымъ, **682**; посвящаетъ въ санъ архим. іеромон. Гедеона (Вишневскаго), **695**, 1059; ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ссьхі, 7; ссьху, 17; ссьхххііі, 88; сссхvіі, 181; уп. **75**, 96, прим.; **116**, 175, 176, прим.; **236**, 376; **290**, 428; **352**, 492; **480**, 647, прим.; **496**, 693, прим.; **502**, 698; **513**, 708, прим.; **528**, 771, прим.; **532**, 775, прим.; **558**, 816, прим.; **565**, 833; **571**; **598**, 877; **621**, **644**, 927; **652**, 982, 983; **658**; **678**, 1031; прим.; **722**; **754**, 1150, прим.

ЛЕОНИДЪ, іеромонахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621**, 927, прим.

ЛЕОНОВЪ, см. **ЕВСЕВІЙ**, іеромонахъ.

ЛЕОНТІЙ, архимандритъ Свято-Успенскаго Требинскаго мон. Осматр. школу. въ Карловицѣ, XLIV, сссь; проситъ о снабж. мон. Богослуж. книгами и о возвращ. занятыхъ у него денегъ, **449**, 529, 738—760; митр. Сербскій черезъ него отправ. благодарств. посланіе Суноду, XLVI, ссссхьіі.

ЛЕОНТІЙ (ВТОРОВЪ), іеромонахъ, казначей Суздальскаго архіер. дома. Уп., **769**, 1041, прим.

ЛЕОНТЬЕВЪ, Василій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссхсі, 96.

ЛЕОНТЬЕВЪ, Василій, подьячій синод. дворц. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ЛЕОНТЬЕВЪ, Иванъ Ивановичъ, стольникъ. Челобит. его о назнач. священника въ вотч. его, XLIII, ссьхху, 48; сссіі, 139.

ЛЕОНТЬЕВЪ, капралъ. Участіе его въ Валдайск. слѣдств., **653**, 993—999.

ЛЕОНТЬЕВЪ, Матвѣй, помѣщикъ. Уп., **608**.

ЛЕОНТЬЕВЪ, Петръ, діаконъ Николаевской цер., что на Извести, Вологодской епарх. Уп., **452**, 617.

ЛЕОНТЬЕВЫ, братья, помѣщики Рязанскаго уѣзда: Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ покуп. у нихъ села: Малинокъ, Покровское и Лушекъ, **381**, 522.

ЛЕОНЪ (КИШКА), митрополитъ уніатскій. Уп., XXXIII, ссхш.

ЛЕФОРТЪ. Подписываетъ донош. военн. колл., **591**, 871, прим.

ЛИБЕРТИНЪ, Янъ, патеръ. Перевод. генеральный лексиконъ, **526**, 734; уп., XLIV, ссссхіх.

ЛИПУНОВЪ, Иванъ, помѣщикъ. Челоб. его о назначен. священника въ вотч. его, XLIII, сссі, 134.

ЛИТВИНОВЪ, Алексѣй, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ЛИТВИНОВЪ, Аѳанасій, стряпчій. Дѣло его съ драгуномъ Румянцовымъ, **465**.

ЛИТВИНОВЪ, Василій, коммисаръ Старорусскихъ вотч. Александро-Невскаго мон. Псков. дѣло его съ Дехтеревымъ, **26**; стряпчій Новгород. архіер., дома,—жалует. на коммис. Уварова, который оказалъ самоуправство ему, **326**; уп., **708**, 1092, прим.

ЛИТВИНОВЪ, Василій, крестьянинъ. Сбираются свѣд. о родителяхъ его, **465**.

ЛИТВИНОВЪ, Михаилъ, учитель. Посылается на учительс. должн. въ Вологду, XXXIX, ссхьі.

ЛИХАРЕВЪ, Иванъ. Подпис. донош. военной колл., **591**, 871, прим.

ЛИХАЧЕВЪ, Алексѣй Тимоѳеевичъ, окольничій. Строитъ часовню въ Москвѣ, для Никитскаго дѣв. мон., **59**, 63.

ЛИХАЧЕВЪ. Ему пожалованы вотчины, принадл. Матвѣеву, въ Рязанскомъ уѣздѣ, **381**, 522.

ЛИХАЧЕВЪ, Михаилъ, крестьянинъ. Уп., **381**, 527.

ЛИХУДЪ (ЛИХУДІЙ), см. **СОФРОНІЙ**, іеромонахъ, учитель.

ЛОБАНОВЪ, князь Михаилъ. Уп. слуги его, принявшіе правосл. и вновь отпавшіе отъ него, **335**, 481; призыв. священника въ вотч. свою, XLIII, ссьхіv, 16.

ЛОБКОВЪ, Петръ Артемьевичъ, стольникъ, воевода Тверскій. Жалобы на него, **80**; **307**; **715**; предписывается ему содѣйствіе духов. властямъ въ отыскі раскольниковъ, **139**, 210; уп., **116**, 176, прим.; **141**, 219; **499**, 695.

ЛОГИНОВЪ, Потапъ, священникъ цер., что на Глинищахъ, въ Москвѣ. Участіе его въ дѣлѣ иконоборца Тверитинова, **187**, 285, прим.; допрашив. въ Сенатѣ, 287; показан. его объ иконоборцахъ, 289; 296; XII, хьіх, ьvі; сказка его, XVIII, сххху.

ЛОГИНОВЪ, Ѳедоръ, священникъ Успенскаго собора, въ Москвѣ. Перев. въ московскій драгунскій полкъ; священн. прид. цер. Похвалы Богородицы, что во главѣ,—**374**, 510, 512

ЛОГИНОВЪ, Ѳедоръ, крестьянинъ. Паноситъ побои, **391**, 537.

ЛОГІОТАТЪ, Николай, житель Солуня. Опред. учителемъ въ Сербіи, **526**, 741—766; XLIV, сссхьі.

ЛОЖИЧЪ, см. **ИСАІЯ**, поваръ.

ЛОКАДНЕСЛИ, ДЕ, графъ, Оссѣцкій генералъ-губернаторъ. Уп. **526**, 749.

ЛОКТЕВЪ, Илья, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ЛОМОНОСОВЪ, Онисимъ, стряпчій Саввинскаго мон. Вѣдаетъ мон. вотчины, **59**, 64.

ЛОПКОВЪ, Ануфрій, подьячій. Описыв. часовни въ Москвѣ, **422**, 578.

ЛОПУХИНЪ, Александръ Петровичъ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 305; XLIII, сvіі.

ЛОПУХИНЪ, Василій, дворянинъ сунодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555**, 810, прим.

ЛОПУХИНЪ, Дмитрій, дворянинъ сунодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555**, 810, прим.

ЛОПУХИНЪ, Степанъ, дворянинъ сунодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555**, 810, прим.

ЛОПУХИНЪ, Яковъ, сунодальный дворянинъ. Опред. къ агенту при Сунодѣ, для посылокъ, **424**, 583, 584.

ЛОТАРЕВЪ, Дружина. Уп. помѣстье его, **713**, 1096, прим.

ЛУКА, Св. Евангелистъ. Образъ Пресв. Богородицы, писанн. имъ, наход. въ Богородичномъ мон., на островѣ Морѣ, именуем. Большой Спилей (Вертепъ), **742**.

ЛУКИНЪ, Алексѣй, пономарь Успенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

ЛУКИНЪ, Лонгинъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ЛУКИНЪ, Стефанъ, служитель Александро-Невскаго мон. Донош. его о подводахъ для полковъ, **429**; даются ему подводы, **610**.

ЛУКИНЪ, Сумеонъ, священникъ, ключарь Успенскаго соб., въ Москвѣ. Донош. его: а, о поврежденіяхъ въ соб., **192**, 185—192; б, о ветхостяхъ соб., 146; князь Туркестановъ взыскив. съ него 300 руб., **387**; прос. объ опред. въ соб. діакона Никитина, **740**.

ЛУКИНЪ, Ѳеодоръ, священникъ Спасской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

ЛУКЬЯНОВЪ, Алексѣй, пономарь Успенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

ЛУКЬЯНОВЪ, Дмитрій, фискалъ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 312; XVIII, CLXIX, CLXX.

ЛУКЬЯНОВЪ, Іоаннъ, священн. цер. въ селѣ Староникольскомъ. Подъ слѣдств., **679**, 1037.

ЛУКЬЯНОВЪ, Тимоѳей, слуга. Получ. паспортъ, **54**.

ЛУЧНИКОВЪ, Василій, посадскій. Уп., **635**, 959.

ЛУШНОВЪ, Василій, стряпчій Алексѣевскаго мон. Уп., **548**.

ЛУШНЕВЪ, Герасимъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 119; подъ слѣдствіемъ, **100**.

ЛЫКОВА, княгиня Евѳимія. Челоб. ея объ опредѣл. священн. въ вотч. ел, XLIII, CCLXXXIV, 75.

ЛЫКОВЪ, князь Михаилъ. Проситъ объ опред. въ вотч. свою священника, XLIII, CCCVII, 155.

ЛЫСКОВЦОВЪ, Андрей, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ЛЬВОВЪ, Дсомидъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCCXVII, 180.

ЛЬВОВЪ, князь Петръ, помѣщикъ. Прос. объ опред. въ вотч. его священника, XLIII, CCCII, 137.

ЛЬВОВЪ, Никифоръ, подполковникъ и комендантъ Бахмутской крѣпости. Уп., **116**, 177, прим.

ЛЮБАТИНСКІЙ, Петръ, судья монастырскаго приказа. Уп., **616**, 900.

ЛЮБЕРОСЪ, Фонъ, баронъ (Лоберасъ), инженеръ-поручикъ. Командируется въ Сибирь для шлюзныхъ работъ, **664**, 1016—1022.

ЛЮБОБРАТИЧЬ, см. **СТЕФАНЪ**, епископъ Сербскій.

ЛЮБСЪ, Иванъ, корреспондентъ. Переводитъ вексель, **708**, 1088, 1092.

ЛЮЛОНЪ, ДЕ, (de-Loulon), генералъ-маіоръ. Прос. объ опредѣл. пастора къ киркѣ въ Пушкарской слободѣ, **504**, 699—701.

ЛЯПИНЪ, Андрей, подьячій прик. церков. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.

ЛЯПУНОВЪ, стольникъ и Шацкой провинц. воевода. Уп., **116**, 177, прим.

ЛЯРСКІЙ, Яковъ, шляхтичъ. Дочь его замужемъ за Потемкинымъ, **106**, 146; отводится отъ свидѣтельства, 150, прим.

ЛЯТКОВСКІЙ, см. **ИННОКЕНТІЙ**, іеромонахъ.

М.

МАГНИЦКІЙ, Леонтій. Участ. его въ дѣлѣ иконоборцевъ, **187**, 303, 306, прим., 307, 311, 326, прим.; XLIII, CXLVIII, CLVI, CLVII, CLXIV—CLXVI.

МАГНУСОВЪ, Никифоръ, дворянинъ сунодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555**, 810 прим.

МАГНУСОВЪ, Степанъ, дворянинъ сунодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555**, 810, прим.

МАЗЕПА, Иванъ, гетманъ малороссійскій. Уп., **446**, 611.

МАКАРІЙ, архимандритъ Борисоглѣбскаго Торжковскаго мон. Произв. слѣд. о бѣгломъ крестьян. вдовы Темировой, **707**, 1071; уп., **80**, 102.

МАКАРІЙ, игуменъ Воздвиженскаго мон. Показ. его о мон. часовнѣ, **59**, 63; уп., **558**, 816.

МАКАРІЙ (ХВОРОСТИНЪ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон., протоинквизиторъ. Опред. игуменомъ въ Воскресенскій Череновскій мон., **37**, **318**; представляетъ въ тіунск. кон. деньги, **674**; уп., **588**; **623**,

940, прим.; игуменъ Бѣлозерскаго Воскресенскаго Череповскаго мон.,—опредѣляетъ въ братсво мон. іером. Виталія, **2**, 3; перемѣщается въ Иннокентіевъ мон. игуменамъ, **722**.

МАКАРІЙ, іеромонахъ, духовникъ Вознесенскаго дѣв. мон. Подпись его, **539**, 788; показ. его объ архіеп. Діонисіѣ, **622**, 929—938.

МАКАРІЙ (ВАРАКСИНЪ), іеромонахъ, инквизиторъ. Донош. его о расколѣ, **635**, 956.

МАКАРІЙ (ТРЕГУБЪ), іеродіаконъ Александро-Невскаго мон., «черкешенинъ». Бѣжитъ изъ мон., **39**; **72**; **102**.

МАКАРІЙ, іеромонахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621**, 927, прим.

МАКАРІЙ, іеромонахъ Сѵнодальнаго дома. Привод. къ присягѣ іером. Филагрія, **673**, 1027.

МАКАРІЙ, іеромонахъ Вязьминскаго мон. Прош. его объ опредѣл. въ мон. архиман., **558**, 823, прим.

МАКАРІЙ, монахъ Александро-Невскаго мон., «костяныхъ дѣлъ мастеръ». Прос. истребовать изъ Троицко-Сергіева мон. къ дѣлу удобныхъ «рыбьихъ, слоновыхъ и мамонтовыхъ костей», **361**.

МАКАРІЙ (ІЕВСКІЙ), монахъ, бывшій ученикъ математич. школъ. Прос. объ опредѣл. его въ братство Чудова мон., **316**.

МАКАРІЙ, монахъ. Назнач. стряпчимъ Вологодскаго архіер. дома, **379**, 520.

МАКАРІЙ, монахъ Переяславль-Залѣсскаго Николаевскаго мон. Показан. его объ иконоборчествѣ лекаря Тверитинова, **187**, 305.

МАКАРІЙ, монахъ, обнаженный. Показ. его о произнесеніи іеродіакономъ Ефремомъ «государева слова», **606**, 884.

МАКАРІЙ, монахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621**, 927, прим.

МАКАРОВЪ, Алексѣй Васильевичъ, кабинетъ-секретарь импер. Петра Великаго. Сѵнодъ отправл. къ нему всеподд. доклады свои, **20**, 21; сообщ. Сѵноду волю государя, которою повелѣно не взыскивать казенн. денегъ съ митроп. Сильвестра, **87**; препров. въ Сѵнодъ прош. игумена Страстнаго мон. Памфилія о жалов., **96**, IV; генералъ-прокур. Ягужинскій рекоменд. ему словесно учителя Суворова, **526**, 735; словесно объявл. въ Сѵнодѣ именн. указъ: а, о напеч. книгъ Тита Ливія; б, о рѣшеніи дѣла кн. Долгорукова съ кравч. Салтыковымъ; в, объ обученіи монахинь прядильному ремеслу и г, о предлож. Сенату «Объявленія», сочиненн. Сѵнодомъ объ исповѣди, **581**; импер. Екатерина I поруч. ему изслѣдов. дѣло жены подпор. Халевиной о держ. у себя писаря Петрова, **692**, 1054; письма его: а, Св. Сѵноду, **150**; **157**; **602**, IX; LII, DXC; б, АРХИМАНДРИТУ ГАВРІИЛУ, **295**, XXXV; в, Мошкову, L, DLXXIII; г, ПАВЛОВУ, **640**; уп., **609**, 890, 891, прим.; 623, 938, прим.; XLIV, CCCCXXI.

МАКАРОВЪ, Андрей, канцелярист герольдмейстерской канцеляріи. Требуется въ канцел. розыскн. дѣлъ, **623**, 946.

МАКАРЬЕВСКІЙ, см. **ТИХОНЪ**, монахъ.

МАКАРОВЪ, Григорій, протопопъ Петропавловскаго собора, въ г. Выборгѣ Труды его по обращ. большой кирки въ правосл. церковь, **661**; представ. въ тіунс. кон. денежные сборы, **674**; тонетъ въ морѣ, XLV, CCCCLXXVIII; уп., **525**, 721, 722.

МАКАРЬЕВЪ, Іоаннъ, священникъ Предтеченской цер., въ С.-Петербургѣ. Уп., **744**, 1137.

МАКЕДОНЯНИНЪ-СЕРБИНЪ, князь Николай Властелиновичъ. Пропадаетъ у него фигурный рожекъ, **16**.

МАКСИМОВИЧЪ, Николай, поручикъ сербскій, т. е. хаднатъ. Прос. объ опред. учителя въ Сегединъ, **526**, 756, прим.; XLIV, CCCCLXI.

МАКСИМОВЪ, Алексѣй, подьячій сѵнод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

МАКСИМОВЪ, Василій, раскольникъ. Посыл. къ еп. Питириму «для исправленія», **575**.

МАКСИМОВЪ, Григорій, служитель. Достав. деньги, **708**, **1090**.

МАКСИМОВЪ, Иванъ, ученикъ, иконоборецъ. Дѣло о немъ и его единомышленникахъ, **187**; біограф. свѣд. о немъ, 270, прим; сдается въ Сенатъ, 280; умираетъ, 339, 340; выписка о допросѣ его въ преображен. приказѣ, X, XXIII—XXXIV; предст. покалніе, XXV—XXVIII; исповѣд. вѣры, имъ поданное, XIV, LIX—LX; второе исповѣд. его, XVI, CXXVI—CXXVIII—CXCIV.

МАКСИМОВЪ, Иванъ, псаломщикъ Троицкаго собора, въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его, **642**, 972.

МАКСИМОВЪ, Иванъ, крещеный черемисъ. Прош. его о льготахъ, **491**, 676, 678.

МАКСИМОВЪ, Иванъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXXIV, 76.

МАКСИМОВЪ, Іоаннъ, священникъ преображенскаго полка. Прос. о выдачѣ ему подможныхъ денегъ, **36**, 455.

МАКСИМОВЪ, Іоаннъ, священн., ключарь Успенскаго соб., въ Москвѣ. Донош. его о «записяхъ собора», **680**, 1044.

МАКСИМОВЪ, Іоаннъ, сербъ. Прос. объ опред. учителя въ г. Сегединъ, **256**, 756, прим., XLIV, CCCCLXI.

МАКСИМОВЪ, Левъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXIV, 44.

МАКСИМОВЪ, Семенъ, псаломщикъ Успенской

*

верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

МАКСИМОВЪ, Яковъ, купецъ. Постав. бумагу въ сунодальную типографію, **739**, 1126.

МАКСИМЪ (НЕСТЕРОВИЧЪ), епископъ Себинскій. Въ согласіи съ еписк. Виссаріономъ, **526**, 760; уп. посланіе къ нему Сунода, XLIV, CCCCII, CCCCLXX.

МАЛАЕСКИ, Владулъ, логофетъ. Уп. въ доношн. учителя Суворова, XLIV, CCCLXVIII—CCCCLXXVI.

МАЛАЕСКО, Владиславъ, логофетъ. Достав. письма изъ Сербіи, **526**, 730; прос. объ опред. въ Сербію учителемъ переводчика Суворова, 733; свѣд. о жалов. его, XLIV, CCCXXCVIII; уп. въ доношн. Суворова, CCCXXXIV.

МАЛЕЧКИНЪ, Петръ, копіистъ. Увольн. въ отпускъ, **177**; прос. о дозвол. находиться ему при дѣлахъ, въ Москвѣ, **511**, 706.

МАЛЕЧКИНЪ, Ѳедоръ, дьякъ Тверскаго архіер. дома. Отзывъ о немъ, что онъ «своему, а не архіер. дому работаетъ», **693**, 1056.

МАЛИНОВСКІЙ, см. **ПЛАТОНЪ**, іером., префектъ.

МАЛЫГИНЪ, Семенъ, старый подьячій сибирской канцеляріи. Бѣжитъ, **473**.

МАЛЬЦОВЪ, Григорій, переводчикъ при русскомъ посольствѣ въ Константинополѣ. Свѣд. о жалов. его, **708**, 1083.

МАМЕТОВЪ, Алексѣй, учитель. Посыл. на учительс. должн. во Владиміръ, XXXIX. CCXL.

МАМОНОВЪ, генералъ. Высоч. повел. ему произв. дѣло объ иконоборцахъ, **187**, 337, прим.

МАМЫШЕВЪ, Василій, деньщикъ. Посыл. въ Прагу, **526**, 735.

МАНУКОВЪ, Ѳедосей. Назнач. президент., до указа, въ Вотчинн. колл., **750**, 1138.

МАРГАРИТА (КУТУЗОВА), старица Вознесенскаго мон. Вышив. болдахинъ, **576**.

МАРДАРІЙ, игуменъ Козеручьевскаго мон. Умираетъ въ колодничьей избѣ, **2**.

МАРДАРІЙ (ХАРИТОНОВЪ), кухарь Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 921, 922.

МАРЕМЬЯНА, игуменья Покровскаго Суздальскаго мон. Челобит. ея о монаст. духовникѣ, **737**.

МАРИНИ, Антонъ, переводчикъ при русскомъ посольствѣ въ Константинополѣ. Свѣд. о жалов. его, **708**, 1083.

МАРІЯ АЛЕКСѢЕВНА, царевна. По приказу ея привѣшив. фонари, отъ комнаты ея, къ образамъ, наход. на Никольскихъ и Спасскихъ воротахъ, въ Москвѣ, **59**, 69.

МАРКЕЛЛЪ, митрополитъ Псковскій и Изборскій, посвящен. во архіепископа Суздальскаго въ 1680 году; въ 1682 году переведенъ въ Псковъ митрополитомъ. Ставленн. грамота, подписанн. имъ, XLIII, CCVI 148.

МАРКЕЛЛЪ (РАДЫШЕВСКІЙ), архимандритъ, судья Псковскаго архіер. дома. Доношн. его о получ. указѣ, **525**, 725, прим.; уп., **116**, 176, прим.

МАРКЕЛЛОВЪ, Евтропій, протопопъ Черниговскаго собора. Прос. о дозвол. продать ветхое паникодило и на вырученныя отъ продажи деньги позолот. иконостасъ, **584**.

МАРКОВЪ, Еремей, служительскій сынъ. Отправляется въ мон., **641**.

МАРКОВЪ, см, **ІОСИФЪ**, іеродіаконъ.

МАРКОВЪ, Никифоръ, подьячій Троицкаго-Сергіева мон. Отзывъ о немъ, что онъ «къ письму обыченъ и къ приказному порядку знающъ», **415**.

МАРКОВЪ, Онисимъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLX, 3.

МАРКОВЪ, Прохоръ, священникъ Екатерининскаго мон. Посылается въ армію, **510**, 705.

МАРКОВЪ, Тимофей, стряпчій Рязанскаго архіер. дома. Доношн. его: а, о крестьян. Васильевѣ, обвиняемомъ въ кражахъ, **402**; б, о сборахъ, **534**, 776, 777; в, о сборѣ фуража для овчарн. завода, **582**.

МАРТАКОВЪ, Алексѣй, прапорщикъ артилл. подрядной конторы. Взыскив. долгъ съ крестьян. Семенова, **284**.

МАРТЫНОВЪ, Матвѣй, крестьянинъ. Взыскивается съ него долгъ, **720**; уп., **606**, 886, прим.

МАРТЫНОВЪ, Никита, торговецъ овощами, иконоборецъ. Дѣло о немъ, **187**, 273, 280; X—XXIX.

МАРЧИХИНЪ, посадскій. Не имѣетъ паспорта, **507**, 702.

МАРВИНЕЦЪ, Яковъ Пестеровичъ, купецкій человѣкъ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 311, X—XXIX.

МАРѲА МАТВѢЕВНА, царица. Указъ ея объ образѣ, поставленн. на каменномъ мосту, въ Москвѣ, **59**, 60.

МАРѲА, игуменья Успенскаго Троицкаго мон. Челоб. ея о выдачѣ мон. жалованья, **367**, 506, 507; выдается ей жалов. за 1720—1722 годы, **424**, 584.

МАСАЛЬСКІЙ, см. **КОЛЬЦОВЪ-МАСАЛЬСКІЙ**, князь.

МАСКАТИНЬЕВЪ, капитанъ. Отыскив. бѣглаго кресть., **535**, 778.

МАСЛОВЪ, Василій, оберъ-секретарь тайнаго совѣта. Подпись его, **625**, 722.

МАСЛОВЪ, Онисимъ, оберъ-секретарь Сената. Приним. вѣдѣніе, **106**, 152; вѣдѣнію его поручена ревизіонная контора, **688**; подпись его, XLVIII, DLV.

МАСЛОВЪ, Родіонъ Ивановичъ, плацъ-маіоръ московскаго гарнизона. Прошеніе сунод.

служителей о посылкѣ къ нему ук. о сводѣ копіистовъ, поставленн. имъ на подворьѣ Ростовскаго Борисоглѣбскаго мон., **207**; помѣщаетъ математич. школу на подворьѣ Нижегородскаго архіерея, **375**, 514; запим. колодниками подворье Смоленскаго архіер. дома, **703**; сунод. агентъ проситъ о сводѣ съ двора его поруч. Толбузина, поставленнаго имъ, **711**.

МАТВѢЕВЪ, графъ Андрей, сенаторъ. Прош. его о бѣгломъ крестьян. сынѣ Ѳеоктистовѣ, посвященн. въ санъ священника, **381**; участіе его въ дѣлѣ объ исправл. иконъ, **480**, 658, прим.; **623**, 944, прим.; домовая цер. его, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, ссссlxxxi.

МАТВѢЕВЪ, Андрей, подьячій прик. большаго дворца. Опред. копіистомъ въ конт. инкв. дѣлъ, **594**.

МАТВѢЕВЪ, Артемонъ Сергѣевичъ. Покуп. у братьевъ Леонтьевыхъ вотчины; невинно оклеветанъ «отъ воровъ и бунтовщиковъ, москов. стрѣльцовъ, при самыхъ очесѣхъ» Петра I, «страдальчески разсѣченъ и избитъ невинно», **381**.

МАТВѢЕВЪ, Василій, сынъ священника. Отецъ прос. о дозвол. ему не высылать его въ школу, **442**.

МАТВѢЕВЪ, Гавріилъ, торговецъ. Ограбленъ, **679**, 1035.

МАТВѢЕВЪ, Евѳимъ. Содерж. на откупѣ конскую пошлину; жалоба на него, **271**.

МАТВѢЕВЪ, Ермилъ, священникъ. Назнач. въ дерптскій полкъ, **525**, 726.

МАТВѢЕВЪ, Иванъ, подьячій. Проситъ объ опред. его въ Сунодъ, **508**, 703.

МАТВѢЕВЪ, Иванъ, пономарь Троицкаго собора. Свѣд. о жалов. его, **642**, 972.

МАТВѢЕВЪ, Игнатій, священн. цер. въ домѣ в. кн. Натальи Алексѣевны. Уп., **744**, 1133.

МАТВѢЕВЪ, Илья, священникъ цер. с. Бобошина. Прос. о дозволен. не высылать сына въ Москву для обученія, **442**.

МАТВѢЕВЪ, Михаилъ, подьячій монастырскаго прик. Ходат. прик. церковныхъ дѣлъ о возвращ. его въ прик., **61**; свѣд. о жалов. его, **93**, 122; доносъ на него «за взиманіе взятокъ», **212**; «беретъ взятки», **570**; 755.

МАТВѢЕВЪ, Никита, молодой подьячій сунод. дворц. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

МАТВѢЕВЪ, графъ Ѳедоръ Андреевичъ. Отпус. на волю семейство Ѳеоктистовыхъ, **381**, 533.

МАТВѢЕВЪ, Ѳедоръ, священникъ Николаевской цер., что на Песковскомъ. «Потаковщикъ и покрыватель» раскольниковъ, **755**, 1154.

МАТВѢЕВЪ, Ѳома, крестьянинъ. Приверженъ къ расколу, **623**, 939—945.

МАТРОНИНЪ, маіоръ азовскаго баталіона. Уп., **429**.

МАТЮШКИНЪ, Михаилъ Аѳанасьевичъ, генералъ-маіоръ, командующій лейбъ-гвардіи преображенскимъ полкомъ. Уп. «канцел. его вѣдомства», **65**; проситъ объ увольн. ученика Чаплина для опред. его въ солдаты, **231**; требуетъ съ крестьянъ Тверскаго архіер. дома и Малицкаго мон. денегъ на устройство барокъ, **499**.

МАТѲЕЙ, іеродіаконъ, инквизиторъ Александро-Невскаго мон. Уп., **762**.

МАТѲЕЙ, іеромонахъ, сборщикъ Чудова мон. Уп. **148**, 229, прим.

МАТѲЕЙ, монахъ, житенный Чудова мон. Уп., **148**, 228, прим.

МАТѲЕЙ, старецъ Крутицкаго архіер. дома. Завѣд. рухлядью митр. Игнатія, **64**.

МАТѲЕЙ, монахъ. Подъ судомъ, **679**, 1038.

МАУКИНЪ, Козьма, пушкарь. Уп., **135**, 206.

МАХОВЪ, солдатъ Св. Сунода. Свѣд. о жалов. его, **741**.

МАЦАРИЧИНЪ, Живанъ, сегединскій «стражамещеръ». Прос. объ опред. учителя въ г. Сегединъ, **526**, 756 прим.; XLIV, ссссlxi.

МАЦНЕВЪ, Петръ, подьячій юстицъ-колл. Уп., **560**, 828.

МЕДВѢДЕВЪ, см. **ІОНА**, іеромонахъ.

МЕДВѢДЕВЪ, см. **ПАЛЛАДІЙ**, іеромонахъ.

МЕЙЕРЪ, Германъ, банкиръ. Перевод. деньги въ Швецію, **708**, 1088.

МЕЛАНІЯ, старица, діаконовскаго согласія. Обращ. въ православіе, **81**; **117**.

МЕЛЕСЕНКОВЪ, см. **ИЛІЯ**, казначей.

МЕЛЬХІОРЪ (ДЕМЕДОВЪ), «пекарній» послушникъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 921, 922.

МЕЛЕТІЕВЪ, Іоаннъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII ссlxix, 31.

МЕЛЕТІЕВЪ, Семенъ. священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссlxxxix, 790.

МЕЛЕТІЙ (АПОСТАТЪ), митрополитъ Филадельфійскій. Приним. латинство, **410**.

МЕЛЬГУНОВЪ. Предписывается дать ему вспоможеніе для отправл., по высоч. повелѣнію, судна изъ Петербурга въ Москву, **346**.

МЕЛЬХИСЕДЕКЪ, архимандритъ Волоколамскаго Іосифова мон. Въ вѣдѣніе его перед. управ. Волоколамскою десятиною, **558**, 823.

МЕЛЬХИСЕДЕКЪ, архимандритъ Воскресенскаго, что на Истрѣ, мон. Защищаетъ принадлежность Боровенскаго и Ѳедоровскаго мон. къ Воскресенскому, **310**, 452—459.

МЕНШИКОВЪ, свѣтлѣйшій князь, Александръ Даниловичъ. Уп. ук. его объ ямщикахъ, **19**, 17; выдаетъ греческ. архим. Діонисію указъ на свобод. сборъ милостыни въ малоросс. городахъ, **73**; жалуется ему Новопречистенская слоб. Новодѣвичьяго мон.,

76; управляетъ вотчинами его Потемкинъ, **106**, 147—152; подъ вѣдѣн. его состоитъ канцелярія котлинскаго домоваго строенія, **116**, 178, прим.; участвуетъ въ особой конференціи съ архіеп. Ѳеодосіемъ объ Успенскомъ соборѣ, **122**, 188; уп. письмо его изъ «Жолкви», **129**; участіе его въ дѣлѣ иконоборцевъ, по производ. дѣла въ Сенатѣ, **187**, 314, 322, прим.; крестьян. его, Корольковъ нанимаетъ подворье Смоленскаго архіер. дома, въ Москвѣ, **253**, 402; участіе его въ дѣлѣ объ исправленіи иконнаго изображенія, **480**, 645; служащій у него священникъ Никифоръ Лебедка лишается сана, **494**, 685—688; уп. письмо его къ генер.-прокур. Ягужинскому, **536**, 779; ему принад. мыза Дятлицкая и дворц. дерев. Мартышкино, **549**, 804, прим.; жертв. парчу на ризы въ Ѳедоровскую цер., въ г. Ревелѣ, **553**, 808, прим.; объявл. ук. о сборѣ великановъ, **636**, 963; уп., **197**, 344.

МЕНШИКОВЪ, офицеръ. Отправляется въ Ярославль, **221**.

МЕРКУРЬЕВЪ, Петръ, ключарь Архангельскаго собора, въ Москвѣ. Уп. выборъ на его мѣсто священн. Михайлова, **161**.

МЕРЛИНЪ, Василій, учитель ариѳметич. школы. Посланъ на учительск. должн. въ г. Арзамасъ, XXXIX, ссхіп.

МЕРТВОВЪ, Борисъ Ивановичъ, сынъ капитана. Проситъ опред. въ вотчину его священника, XLIII, сссv, 145.

МЕТЛИНЪ, Осипъ, дьякъ. За приписью его указъ помѣстнаго приказа объ отказѣ капитану Татаринову сельца Еднева, XLIX, dlxix.

МЕЧОВЪ, капралъ. Жалуется на Валдайскихъ управителей, **653**.

МЕЧОНОВЪ, маіоръ, Саратовскій комендантъ. Освобождаетъ изъ-подъ ареста греческ. архим. Діонисія, **73**, 91.

МЕЩЕРИНОВЪ, Аѳанасій, подьячій. Выдаются ему пожитки его, **294**.

МЕЩЕРСКІЙ, князь Василій. Крестьян. его въ бѣгахъ, **707**, 1078—1081.

МЕЩЕРСКІЙ, князь Евѳимъ Васильевичъ, раскольникъ. Допрашивается, **755**, 1158.

МЕЩЕРСКІЙ, князь Петръ Тихоновичъ, сѵнодальный дворянинъ. Описыв. подворье Смоленскаго архіер. дома, **253**; требуется на смотръ, **506**, 702.

МЕЩЕРСКІЙ, князь Степанъ Ивановичъ, сѵнодальный дворянинъ. Опред. къ агенту при Св. Сѵнодѣ, **424**, 584.

МЕЩЕРСКІЙ, князь Ѳедоръ, сѵнодальный дворянинъ. Опред. къ агенту при Сѵнодѣ, **424**, 584; уп. **532**, 175, прим.

МЕѲОДІЙ, іеродіаконъ Чудова мон. Уп., **148**, 229, прим.

МЕѲОДІЙ, іеромонахъ, духовникъ Успенскаго Переяславль-Залѣсскаго дѣвичьяго мон. Увольняется отъ долж., за старостію, **594**.

МИКУЛИНЪ (ВИКУЛИНЪ), Даніло, начальн. раскольнич. пустыни. Біограф. свѣд. о немъ, **540**, 790—795.

МИЛИКОВЪ, Ѳедоръ, купецъ. Прожив. въ Швеціи, **708**, 1090.

МИЛОСЛАВСКАЯ, Софья Алексѣевна. Вотч. ея село Лыткино, **541**, 795.

МИЛОСЛАВСКІЙ, Алексѣй, помѣщикъ. Прос. объ опред. въ вотч. его священника, XLIII, сссvш, 153.

МИЛЮКОВЪ, Василій. Уп., **116**, 178, прим.

МИЛОРАДОВИЧЪ, Михаилъ, полковникъ. Заним. у Требинскаго мон., въ 1712 г., «1700 червонныхъ златыхъ венеціанскихъ», **449**.

МИНИНЪ, Корнѣй, лекарь. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 305; XVIII, clii—clv.

МИНИНЪ, Михаилъ, фискалъ и торговецъ, иконоборецъ. Дѣло о немъ, **187**, 273; препровождается въ Сенатъ, 280; допрашив. въ Сенатѣ, 288; прос. объ освоб. его отъ анаѳемы, 339;

МИРОНОВЪ, Алексѣй, церковникъ. Уп., **355**, 494, 495.

МИТНЕВЪ, подьячій Троицко-Сергіева мон. Увольн. изъ Сѵнода въ мон., **512**, 706, 707.

МИТРОФАНОВЪ, Иванъ, псаломщикъ Ризоположенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LXI, dxcix.

МИТРОФАНЪ, св., епископъ Воронежскій и Елецкій, въ 190 году опредѣл. на Воронежскую каѳедру. Біограф. свѣд. о пріѣздѣ его на Воронежъ, **113**, 162, прим.; уп. въ доношп. митроп. Пахомія, **619**; ставленныя грамоты, выданн. имъ духовенству, XLIII, ccixxx, 62; ccxcvii, 120; сссvш, 155; сссхп, 165.

МИТРОФАНЪ, архимандритъ Аѳонскаго Ватопедскаго мон. Прос. о дозв. мон. собирать въ Россіи милостыню, **250**.

МИТРОФАНЪ (ШЕИНКОВЪ), іеромонахъ, инквизиторъ сѵнодальнаго дома. Опред. судьею въ Бѣлгородскій архіер. домъ, **712**; уп., **605**, 881, прим.

МИХАЙЛОВА, Меланія Алексѣевна. Ссыл. въ Успенскій мон., **580**.

МИХАЙЛОВА, Наталья Андреева, жена фискала. Допраш. въ преобр. приказѣ, X, xxxiii.

МИХАЙЛОВСКІЙ, Петръ, подьячій. Подъ церков. запрещ., **58**.

МИХАЙЛОВЪ, Андрей, священникъ. Соверш. требы на порохов. заводахъ, **411**.

МИХАЙЛОВЪ, Андрей,ландрихтъ Нижегородскій. Назнач. кандид. для опред. въ канцел. раскольн. дѣлъ, **623**, 943—945.

МИХАЙЛОВЪ, Василій, подключникъ. Показ. его о пожиткахъ, **154**.

МИХАЙЛОВЪ, Григорій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxxiii, 42.

МИХАЙЛОВЪ, Григорій, священникъ церкви Иліи Пророка, на Охтѣ. Уп., **549,** 806 прим.

МИХАЙЛОВЪ, Иванъ, діаконъ Поводѣвичьяго мон. Рукопол. въ священн., **82.**

МИХАЙЛОВЪ, Иванъ, пономарь Іоанно-Предтеченской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

МИХАЙЛОВЪ, Іаковъ, священникъ, ключарь Архангельскаго собора. Доношн. его о ветхостяхъ собора, **517,** 712, 713.

МИХАЙЛОВЪ, Лаврентій, священн. Троицкаго подворья, въ Москвѣ. Утаиваетъ указъ о фонарѣ, поставленн. предъ образомъ на каменномъ мосту, **59,** 60.

МИХАЙЛОВЪ, Мина, крестьянинъ. Уп., **519,** 806 прим.

МИХАЙЛОВЪ, Михаилъ, дьякъ. Дѣло о пожиткахъ его, **154.**

МИХАЙЛОВЪ, Прокофій, діаконъ Введенской цер., въ Москвѣ. Продаетъ свѣчи у образа на каменномъ мосту, **59,** 59.

МИХАЙЛОВЪ, Семенъ, кабинетный подьячій. Имя его уп. въ письмѣ кабинетъ-секретаря Макарова къ Мошкову, L, DLXXIV.

МИХАЙЛОВЪ, см. **СОЗОНТЪ,** псаломщикъ.

МИХАЙЛОВЪ, Яковъ, священникъ Успенскаго соб., въ Москвѣ. Опред. ключаремъ въ Архангельскій соб., **161.**

МИХАЙЛОВЪ, Яковъ, пѣвчій. Уп., **549,** 806, прим.

МИХАЙЛОВЪ, Ѳедоръ, священникъ погоста Гора. Подъ слѣдств., **560.**

МИХАЙЛОВЪ, Ѳедоръ, священникъ. Біограф. свѣдѣн. о немъ, XLIII, ccLxiii, 14.

МИХАИЛЪ ѲЕОДОРОВИЧЪ, царь и великій князь всея Руси. Въ его царст. постр. на рѣкѣ Невьѣ Богоявленскій мон. **321,** 469.

МИХАИЛЪ, архимандритъ Курскаго Знаменскаго мон. Жалует. на излишн. поборы, сбираемые съ мон., **522,** 1717, 718.

МИХАИЛЪ, архимандритъ Спасскаго мон., судья Рязанскаго архіер. дома. Доношн. его: *а,* о вотчинахъ, **46;** *б,* о сборѣ провіанта, **66;** *в,* о жалованныхъ грамотахъ, **105,** 143, 144; допрашив. діакона Евѳимія, сказав. за собою государево дѣло, **211;** заботы его объ избавленіи духовенства отъ военн. постоя, **320;** уп., **116,** 176, прим.; **496,** 693, прим.; **532,** 776, прим. **582,** 853; **734,** 1123.

МИХАИЛЪ, архимандритъ, судья Новгородскаго архіер. дома. Доношн. его о получ. ук., **513,** 701, прим. 2.

МИХАИЛЪ, намѣстникъ, Бѣлгородской епархіи. Доношн. его о получ. ук., **513,** 708, прим. 2.

МИХАИЛЪ (БОРОВИТИНОВЪ), іеродіаконъ, строитель Астраханскаго Троицкаго мон., Препр. въ мон. за своею печатью клей. **307.**

МИХАИЛЪ, іеромонахъ, игуменъ Купятицкаго мон. Жалует. на притес. и гоненія католиковъ, **265,** 408, XXXIII.

МИХАИЛЪ, іеромонахъ Никоновой пустыни. Уп., **545,** 798.

МИХАИЛЪ, іеромонахъ Братскаго Пинскаго мон. Доношн. его о притѣсненіяхъ, дѣлаемыхъ уніатами православнымъ, XXXIII, ccLvi.

МИХАИЛЪ (БЛАЖЕВСКІЙ), клирошанинъ Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 915, 916.

МИХАИЛЪ (СТЕФАНОВЪ), клирошанинъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 919, 920.

МИЧУРИНЪ, Василій, подьячій монастырск. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120; жалобы на него, что онъ грабитъ, **521,** 716.

МИЧЮРИНЪ, Петръ, сержантъ. Арестуетъ священника Лебедку, **494,** 685—688.

МОГУТОВЪ, Иванъ, подьячій дворцоваго прик. Доносъ его, **43;** свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

МОДЕСТЪ, св., патріархъ. Запрещ. изображ. его на иконахъ «со скотомъ», **480,** 651.

МОЗОЛЕВСКІЙ, Иванъ, дьякъ. Уп., **538,** 787.

МОИСЕЕВЪ, Козьма, священническій сынъ. Проситъ объ опред. въ Сѵнодъ, **473.**

МОИСЕЕВЪ, Степанъ, слуга. Уп., **147.**

МОѴСЕЙ (ПЕТРОВИЧЪ), архіепископъ Бѣлградскій и всего Сербославенскаго, подъ властію цесарскою православнаго народа митрополитъ. Проситъ отъ лица всего Сербскаго народа Петра I о постр. цер. въ Бѣлградѣ, о пожалов. облаченій, утвари, книгъ и денежн. вспомоществованія, **526,** 729—766; опись ризничн. вещамъ, посланн. къ нему, XLIV, ccccxiii—ccccxcvii; прошеніе его Петру I, ccccxxxv; письмо его къ гр. Головкину, ccccxLi; посланіе его Сѵноду, ccccxLiii.

МОѴСЕЙ, игуменъ Покровскаго, въ г. Данковѣ, мон. Доноситъ, что мон. не имѣетъ жалованн. грамотъ, **105,** 144.

МОѴСЕЙ (ЕМЕЛЬЯНОВЪ), пекарь Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 921, 922.

МОѴСЕЙ (ПРОТОПОПОВЪ), казначей Троицко-Сергіева мон. Ук. ему: а, о выдачѣ подъемн. денегъ, **274;** б, о принят. въ братство мон. монаха Герасима, **281;** доношн. его о возвращ. въ мон. икры, задержанн. въ Нижегородской канцел., **307;** уволн. отъ долж. казначея за болѣзнію, **319.**

МОЛТИНСКАЯ, см. **ИЗМАРАГДА,** старица.

МОЛЧАНОВЪ, Петръ Васильевичъ, придворный пѣвчій. Объявл. Сѵноду повелѣніе царицы Параскевы Ѳедоровны, **174.**

МОНАСТЫРЕВЪ, Иванъ, пѣвчій Тверскаго

архіер. дома. Доносъ его о дѣлателяхъ фальшив. гербовой бумаги, **50**; подъ судомъ за поддѣлку гербовой бумаги, **693**, 1055.

МОРЕВЪ, Адріанъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

МОРОЗОВЪ, Иванъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

МОРСОЧКИНЪ, Михаилъ, канцелярист, камерирской конторы, въ Москвѣ. Аттестуетъ подьячихъ: а, Докукина, **694**; б, Юдина, **697**.

МОТОРИНЪ, Иванъ, колокольный мастеръ. Осматр. поврежд. колокола на Ивановской колокольнѣ, **122**.

МОШКОВЪ, Петръ Ивановичъ. Требуется отъ него книга Тита Ливія, **581**; письмо къ нему кабинетъ-секр. Макарова, L, DLXXIII.

МУРАВСКІЙ, Ѳедоръ, стряпчій Нижегородскаго архіер. дома. Прош. его объ освоб. Нижегородскаго подворья отъ постоя въ Китаѣ-городѣ, въ Москвѣ, **376**; уп., **532**, 775, прим.

МУРАВЬЕВЪ, ландратъ при Олонецкихъ Петровскихъ заводахъ. Уп., **116**, 175, прим.

МУРАКИНЪ, Семенъ, стряпчій. Уп., **480**, 648, прим.

МУРЗИНЪ, Тихонъ, «домовый человѣкъ» графа Матвѣева. Уп., **381**, 523—533.

МУРИНОВЪ, Иванъ, копіистъ Московской губ. канцелярія. Проситъ объ опред. его въ Сунодъ, **347**; СЕКРЕТАРЬ Св. Сунода,— подписываетъ паспортъ, XLIV, CCCCXXXIV.

МУРОМЦОВЪ, капитанъ Азовскаго баталіона. Уп., **429**, 593.

МУСИНЪ-ПУШКИНЪ, Иванъ Алексѣевичъ, бояринъ, тайный совѣтникъ, сенаторъ. Уп. дѣятельн. его «послѣ бытія патріарховъ», **70**; участіе его въ дѣлѣ Тверитинова, **187**, 285, 297; присутств. въ Сенатѣ по дѣлу иконоборцевъ, 322, прим., 325, прим., 326, прим.; отправ. монаха Ѳеофила Кролика въ Прагу, **204**, 354; участ. его въ дѣлѣ по печатанію новоисправленн. Библіи, **268**, 409; предписыв. измѣрить подворье Андроніева мон., **415**, 563; подписыв. ук. объ исправл. иконной живописи, **480**, 645; Петръ I повел. ему выбрать двухъ латинниковъ для отправ. въ Прагу, **526**, 734; ему принад. село Угречи, Ростов. уѣзда, **643**; завѣдуетъ монастырскимъ приказомъ, **486**, 672; учитель Суворовъ представ. ему переводъ лексикона Гюбнера, **526**, 735; посыл. учителя Суворова въ Прагу, XLIV, CCCCXVIII; письмо къ нему Петра I, CCCCXIX; выдаетъ паспортъ Ѳеофилу Кролику и Волкову, CCCCXX; жалуетъ ему Раменская волость, XLIII, CCLXVIII, 27; уп., **534**, 788; **555**, 811, прим.; XLIV, CCCCXXI.

МУСИНЪ-ПУШКИНЪ, Петръ, стольникъ. Призыв. въ вотч. свою священника, XLIII, CCLXXII, 37.

МУХИНЪ, площадной подьячій монастырскаго приказа. Подп. сказку, **491**, 677, прим.

МЯЧОВЪ, капралъ. Участіе его въ Валдайскомъ слѣдствіи, **653**, 993—999.

МЫШЕЦКІЙ, князь Григорій, помѣщикъ. Челоб. его объ опредѣл. священника въ вотч. его, XLIII, CCCXI, 164.

Н.

НАВРОЦКІЙ, см. **СИЛЬВЕСТРЪ**, экономъ.

НАДЕЖДА, игуменья Ильинскаго мон., въ г. Вязьмѣ. Выдается ей жалованье, **424**, 588.

НАДЕЖДА, игуменья Никитскаго мон. Показ. ея о мон. часовнѣ, **59**, 63.

НАДЕЖДА, старица Іоанновскаго мон. Подъ слѣдств., **679**, 1036.

НАЗАРОВЪ, Григорій, псаломщикъ Екатерининской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

НАЗАРОВЪ, Макаръ, подьячій. Уп. показаніе его, **730**, 1112.

НАЗАРОВЪ, Семенъ, капралъ. Паспортъ его, **606**, 885.

НАЗАРОВЪ, Ѳедоръ, пономарь. Показ. его о поступ. священн. Архипова, **730**, 1112—1114.

НАЗАРЬЕВЪ, Василій, пономарь верховой цер. Похвалы Богородицы, въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCIX.

НАЙДОВИЧЪ, см. **ЕПИФАНІЙ**, клиропашпъ.

НАПАЛКОВЪ, Иванъ, подьячій. Помѣщенъ въ Троицко-Сергіевъ мон. «за одержимою падучею болѣзнію», **334**.

НАРМАЦКІЙ, Богданъ, подьячій прик. инквизит. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.

НАРЫШКИНЪ, Александръ Львовичъ, помѣщикъ. Свѣд. о крестьян. его, **593**; домовая цер. его, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, CCCCLXXXI.

НАРЫШКИНЪ, Иванъ Львовичъ, помѣщикъ. Свѣд. о крестьян. его, **593**; домовая цер. его, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, CCCCLXXXI.

НАРЫШКИНЪ, Кириллъ Алексѣевичъ, кравчій. Заним. должн. губернат. въ Москвѣ, **702**; прос. объ опред. въ вотч. свою священника, XLIII, CCCXII, 169; домовая церк. его, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, CCCCLXXXI.

НАСЕТКИНЪ, Варѳоломей, солдатъ. Опредѣл. въ мон. на пропитаніе, **185.**

НАТАЛЬЯ АЛЕКСѢЕВНА, царица. Въ домѣ ея, что за Литейнымъ дворомъ, Воскресенская церковь, **525,** 726; при ней два священн., **744,** 1133.

НАТАЛІЯ КИРИЛЛОВНА, царица и великая княгиня. Покровительствуетъ Успенскому дѣвичьему мон., **580.**

НАТАЛЬЯ, игуменья Саранскаго Богородицкаго мон. Выдается ей жалованье, **424,** 587, пун. 13.

НАТАЛЬЯ, монахиня Ѳеодоровскаго Переяславль-Залѣсскаго мон. Отправляется, по высоч. повел., ко двору импер. Екатерины I, **7.**

НАУМОВА, Татьяна, дѣвица. Постриг. въ монашество, **201.**

НАУМОВЪ, Василій, дворянинъ сунодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555,** 810 прим.

НАУМОВЪ, Григорій, маіоръ. Назначается слѣдователемъ по дѣлу о приписке къ Воскресенскому мон. Боровенскаго и Ѳедоровскаго монастырей, **310,** 450.

НАУМОВЪ, Григорій, дьякъ Новгородскаго архіер. дома. Уп., **75,** 97, прим.

НАУМОВЪ, Степанъ, подьячій синод. дворц. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

НЕВЕЛЬСКІЙ, Иванъ, капитанъ-лейтенантъ. Завѣд. кораб. лѣсами, **614.**

НЕВРЕВЪ, Хрисанѳъ, компанейщикъ. Уп., **629.**

НЕВѢЖИНЪ, Михаилъ, подьячій синод. дворц. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

НЕГОДЯЕВЪ, П. Л., поручикъ. Поручительство его за иконоборцевъ, **187,** 329.

НЕКРАСОВЪ, Алексѣй, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

НЕКРАСОВЪ, воръ. Переходятъ къ нему раскольники, **113.**

НЕКТАРІЙ, игуменъ Воздвиженскаго мон. Допрашивается по раскольн. дѣламъ, **635.**

НЕКТАРІЙ (ТИТОВЪ), іеромонахъ, казначей Крутицкаго архіер. дома. Перев. въ Чудовъ мон., **148;** КЕЛАРЬ ЧУДОВА МОН.,— донош. его: а, о починкѣ мостовъ, **599;** б, о колодникахъ, **679,** 1042, прим.

НЕЛЕДИНСКІЙ-МЕЛЕЦКІЙ, Петръ Степановичъ, стольникъ. Дворъ его находится у Малой-Невы, у бань, **651,** 981, прим.; уп., какъ «Петербургской губ. надъ уѣздами воевода», **116,** 176, прим.; люди его берутъ на поруки мон. крестьян. Кобыленка, **651,** 981.

НЕЛЕДИНСКІЙ-МЕЛЕЦКІЙ, Юрій, стольникъ. Аренд. землю у Андреевскаго мон., **403,** 546.

НЕЛЮБОТКИНЪ, Василій, «фендрекъ». Уп., **679,** 1037.

НЕОНИЛА, игуменья Тобольскаго Успенскаго мон. Выдается ей жалованье, **424,** 586.

НЕОНИЛА, игуменья Вознесенскаго, что въ г. Осташковѣ, мон. Отказыв. отъ обязанн. игуменьи за старостію, **186.**

НЕРЫЦКАЯ, княгиня Анна, урожд. Ягилдѣева. Справки о бракѣ ея по захватѣ незакон. отцовскаго имущества, **385,** 534, 535.

НЕРОНОВЪ, Тимофей, канцел. дворцоваго приказа. Взыскив. съ него 341 руб., **308;** назнач. секрет. въ Елецкую пров., **624.**

НЕСТЕРОВЪ, Алексѣй, оберъ-фискалъ. Описыв. пожитки дьяка Михайлова, **154.**

НЕСТЕРОВЪ, Василій, дьякъ. Уп., XLIII, сссіх, 156.

НЕСТЕРОВЪ, Григорій, сунодальный канцеляристъ. Донош. его о колодникахъ, **679,** 1035; черезъ него посыл. Петръ I письма къ гр. П. А. Мусину-Пушкину, XLIV, ссссхіх; уп., **581,** 850.

НЕСТЕРОВЪ, Іоаннъ, священникъ верховой Ризоположенской цер. Показ. его о фонарѣ помѣщенн. предъ образомъ, на Сѣняхъ, **59,** 69; уп., XVI, DXCVIII.

НЕСТЕРОВИЧЪ, см. **МАКСИМЪ,** епископъ Себпшскій.

НЕУПОКОЕВЪ, Петръ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120,

НЕФЕДОВЪ, Алексѣй, пономарь Рождественскаго собора, въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

НЕЧКИНЪ, Василій крестьянинъ. Уп., XXXVIII, ссххxі.

НИДЕРЛОВА, Елизавета, иноземка. Содерж. вольный домъ, **651.**

НИКАНОРЪ, монахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621,** 927, прим.

НИКИТА, архіепископъ Коломенскій и Каширскій, «посвященный во епископа при великомъ князѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ къ Архангельскому собору и именовался Архангельскій и Звенигородскій; въ 1682 году переведенъ въ Коломну, гдѣ скончался въ 1701 году». Подписанныя имъ ставл. грамоты, XLIII, ссlхх, 32; ссlхxvіii, 56; ссхсіі, 105; ссхсv, 110.

НИКИТИНЪ, Ананій, крестьян. Уп., XXXVIII, ссххxі.

НИКИТИНЪ, Василій Ивановичъ, пѣвчій. Объявляетъ именной ук. въ Сунодѣ, **418,** 566.

НИКИТИНЪ, Василій, священникъ. Взятъ подъ караулъ, **181.**

НИКИТИНЪ, Гавріилъ, пономарь Воскресенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

НИКИТИНЪ, Гуръ, кресцовскій священникъ. Уп., XLIII, сссхxіі.

НИКИТИНЪ, Иванъ, живописецъ. «Чинится во всемъ ослушнымъ», **480,** 652.

НИКИТИНЪ, Іоаннъ, протопопъ Богоявленской цер., въ г. Калугѣ. Подъ слѣдств., **679,** 1036.

НИКИТИНЪ, Іоаннъ, священникъ цер. Николая Чудотворца, Горскаго погоста, Копорскаго уѣзда. Уп., **549,** 806, прим

НИКИТИНЪ, Іоаннъ, священн. Прутенской цер. Состав. «воровскую» отпускную, **707.**

НИКИТИНЪ, Іоаннъ, священникъ Успенской

цер., въ С.-Петербургѣ. Прос. о дозволѣ ему постричься въ монашество, **53.**

НИКИТИНЪ, Іосифъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссхсп, 102.

НИКИТИНЪ, Козьма, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сссхvі, 176.

НИКИТИНЪ, Матвѣй, священн. «кресцовскихъ службъ Крутицкой епархіи». Пзъявл. желаніе быть впред. къ посольск. цер. въ Швеціи, **708,** 1084; біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссхсv, 113.

НИКИТИНЪ, Никифоръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссlхv, 17.

НИКИТИНЪ, Николай Васильевичъ, священнич. сынъ. Ходатайствуетъ за отца, **181.**

НИКИТИНЪ, Ѳедоръ, священникъ цер. Покрова Пресвятой Богородицы, что въ Кудринѣ. Обращ. въ избу часовню, наход. при цер., **59,** 66.

НИКИТИНЪ, Ѳедоръ, діаконъ цер. Рождества Богородицы, въ Москвѣ. Перемѣщается въ Успенскій большой соборъ, **740.**

НИКИТИНЪ, Ѳедоръ, подьячій синод. дворц. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

НИКИТИНЪ, см. **ВИКТОРИНЪ,** уставщикъ.

НИКИФОРОВЪ, Борисъ, мон. крестьянинъ. Жалует. на побои, **701.**

НИКИФОРОВЪ, Илья, ассессоръ монастырскаго приказа. Уп., **116,** 176, прим.; **679,** 1041, прим.; секретарь приказа, **558,** 821, прим.; **690.**

НИКИФОРОВЪ, Іосифъ, священникъ Воскресенской цер., что въ Гончарахъ, въ Москвѣ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187,** 312.

НИКИФОРОВЪ, Максимъ, дьячекъ цер. Мучен. Уара, что на Житномъ дворѣ, въ Москвѣ. Показ. его о часовняхъ, **59,** 59.

НИКИФОРОВЪ, Михаилъ, служитель. Подъ стражею, **679,** 1037.

НИКИФОРОВЪ, Никита, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссlхх, 33.

НИКИФОРОВЪ, Петръ, священникъ, въ г. Астрахани. Запрещ. ему произв. всякіе дѣла въ духов. прик., безъ губернаторскаго повелѣнія, **11.**

НИКИФОРОВЪ, Степанъ, подьячій прик. церковныхъ дѣлъ. Ссыл. въ галерную работу, **23.**

НИКИФОРОВЪ, Стефанъ, священникъ Страстнаго дѣвичьяго мон. Подпись его, **150.**

НИКИФОРОВЪ, Терентій священникъ Успенскаго соб., въ Москвѣ. Уп., **292.**

НИКИФОРОВЪ, Трифонъ Алексѣевичъ. Устр. фонарь предъ иконою на Москворѣцкомъ мосту, **59,** 68.

НИКИФОРОВЪ, Филиппъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссlхxvі, 56.

НИКИФОРОВЪ, Ѳедоръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сссхіп, 168.

НИКИФОРЪ, митрополитъ Астраханскій, «скончавшійся въ г. Астрахани, въ 1683 году, 28 Октября». Ставленн. грамота, выданн. имъ, XLIII, ссхс, 95.

НИКОДИМЪ, архимандритъ Спасо-Евѳиміева мон. Вызыв. Сунодомъ въ Москву, **47;** біограф. свѣд о немъ; увольн. отъ настоятельской должн.; назнач. для жительства его Донской мон.; **269;** уп., **572.**

НИКОДИМЪ, іеромонахъ, казначей Воронежскаго архіер. дома. Взыскив. съ имущ. его деньги, принадл. архіер. дому, **725.**

НИКОДИМЪ, іеродіаконъ, псаломщикъ Чудова мон. Уп., **148,** 229, прим.

НИКОЛАЕВИЧЪ, см. **САВВАТІЙ,** уставщикъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ, см. **КАРІОНЪ,** іеромонахъ.

НИКОЛАЕВЪ, см. **САВВАТІЙ,** клирошанинъ.

НИКОЛАЙ (ДИМИТРІЕВИЧЪ), епископъ Темишварскій. Въ согласіи съ еписк. Виссаріономъ, **526,** 760; XLIV, сссслхх.

НИКОЛИЧЪ, см. **ДОСИѲЕЙ,** епископъ.

НИКОНОВЪ, Иванъ, діаконъ Преображенскаго соб., въ Копорьѣ. Свѣд. о жалов. его, XLV, сссслххіх.

НИКОНОВЪ, Иванъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

НИКОНОВЪ, Іоаннъ, священникъ «Четыредесятной» цер., Печерскаго посада, Псковскаго уѣзда. Уп., **579,** 806. прим.

НИКОНОВЪ, Петръ, священникъ цер. Сумеона Столпника, что за Яузою, въ Москвѣ. Показ. его о цер. часовнѣ, **59,** 67.

НИКОНЪ, патріархъ. Покуп. три деревни у Аничкова, въ Новгородскомъ уѣздѣ, **428;** уп. новопечатанныя книги при немъ, **540,** 791.,

НИКОНЪ, монахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621,** 927, прим.

НИФОНТЪ, игуменъ Троицкаго Кудина мон. Донош. его о священникѣ Тимоѳеевѣ, **4.**

НИФОНТЪ, монахъ Козловскаго Троицкаго мон. Лишенъ сана, **648,**

НОВГОРОДСКІЙ, см. **АНТОНІЙ,** іеромонахъ.

НОВИКОВЪ, Василій, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

НОВИКОВЪ, Семенъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

НОВИКОВЪ, подполковникъ и Переяславль-Рязанской провинціи воевода. Уп., **116,** 177, прим; **321,** 469.

НОВОСИЛЬЦЕВЪ, Василій. Уп., **733,** 1121, прим.,

НОРОВЪ, маіоръ. Изыскив. раскольн., **93,** 124.

НОСОВЪ, Иванъ, дворянинъ Новгородскаго архіер. дома. Производ. слѣдствіе, по коему беретъ взятки, **761,** 1187, 1188.

НОСОВЫ, Дмитрій и Ѳедоръ, купцы. Семейст. ихъ приверж. къ расколу, **141,** 215.

НѢМЦОВЪ, Василій, воевода Суздальской провинціи. Предст. деньги, собранн. на город. строеніе, **17;** сбир. деньги съ вотч. духов. вѣд., **101,** 139.

О.

ОБДУЛО, Василій, дьякъ Вятскаго архіерейскаго дома. Уп., **532**, 445, прим.

ОБЛАПОВСКІЙ, см. **ТИМОНЪ**, клирошанинъ.

ОБРАЗЦОВЪ, Иванъ, посадскій. Уп. **635**, 956, прим.

ОВОШНИКОВЪ, Никита, подьячій синод. дворц. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ОВСЯННИКОВЪ, Иванъ, учитель. Посланъ на учительство въ г. Орелъ, XXXIX. ссхіі.

ОГАРЕВЪ, Михаилъ, дворянскій сынъ. Посланъ Петромъ Великимъ въ славяно-латинскую школу «доучиваться», **262**, 405.

ОГВОЗДИНЪ, Меркулъ, Бѣлозерецъ. Содерж. винный откупъ, въ Бѣлозерск. уѣз., **705**, 1069, прим.

ОГИНСКІЙ, воевода Троцкій, полковникъ регимента королевскаго. Женится на дочери кн. Вишневецкаго, XXXIII, ссхі.

ОГНЕВЪ, Петр., крестьянинъ. Подъ слѣдств., **679**, 1036.

ОГОЛИНЪ, коммиссаръ Александро-Невскаго мон. Жалобы на него, **310**, 453.

ОДОЕВСКАЯ, княгиня Евдокія Ивановна. Посѣщ. затворника Аарона, **202**, 349; домовая цер. ея, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, ссссlxxxi.

ОДОЕВСКІЙ, князь Василій Юрьевичъ, полковникъ. По высоч. повелѣнію, описыв. мастерск. государеву полату, казенный дворъ, приказъ большой казны и патріарш. ризницу, **479**, 639.

ОДОЕВСКІЙ, князь Юрій Юрьевичъ, стольникъ. Уплач. долгъ, **147**, 226; жертвуетъ рубль, на Минскій Св. Апостоловъ Петра и Павла мон., **363**, 504; свѣд. о вотч. его, **640**, 968, домовая цер. его въ Москвѣ, запечатана; XLVI, ссссlxxxi.

ОДОЛЬСКІЙ, Григорій, художникъ. Назнач. живописцемъ 1-ой ст., **480**, 655.

ОДОЛЬСКІЙ, Иванъ, художникъ. Назн. наблюдателемъ за тщательнымъ и правильнымъ исполненіемъ импер. портретовъ, **480**, 655; свѣд. о службѣ его, **739**, 1126.

ОЖИГАЛЬЩИКОВЪ, Ѳедоръ Васильевичъ, подьячій. Въ домѣ его производ. диспуты иконоборцевъ, XVIII, xlxxvi.

ОЗЕРОВЪ, коммиссаръ. Волоколамскій. Уп., нарядъ его о подводахъ, **518**, 714.

ОКУЛОВЪ, Михаилъ, нѣкій. Дѣлаетъ злой навѣтъ и доношеніе неправое, **441**, 606.

ОКУНОВЪ, Гавріилъ, секретарь Сената. Прин вѣдѣніе Сунода, **491**, 676—648; **605**.

ОКУНЬКОВЪ, Гаврила, дьякъ. За его рукою ук. объ отписаніи Пятницкаго мон. въ комнатѣ великой кн. Параскевіи Ѳеодоровны, XLIX, dlxix.

ОЛЕСОВЫ, Алексѣй Якимовичъ, Матвѣй и Степанъ, купцы. Показ. ихъ объ иконоборцахъ, **187**, 300, 302.

ОЛИМПІАДА, игуменья Новодѣвичьяго мон. Прос. о возвращ. мон. Новопречистенской слободы съ рыб. ловлями, или о замѣнѣ ея другими ловлями, **76**; донош. ея: *а*, о причтѣ, опредѣл. къ соб. мон. церкви, **82**; *б*, о возвращен. въ мон. изъ преображ. прик., на мон. постройки, «придѣльныхъ денегъ,» 3384 руб., **84**; предписывается ей опредѣлить въ мон. безвкладно мон. Гавдѣлу, **138**; прос. о дополнит. жалованьѣ, **469**; ходатайств. объ отмѣнѣ крестнаго хода 13 Мая, **574**.

ОЛСУФЬЕВЪ, Василій, маршалокъ импер. Екатерины I. Сообщ. архіеп. Ѳеодосію повел. импер. о присылкѣ ко двору двухъ монахинь, **7**; служитель двора ея и. в.,—прос. о выдачѣ ему благос. грам. на постр. цер., **136**; препров. въ Сунодъ прош. мон. Гавдѣлы, **138**; оберъ-гофмейстеръ,—объявл. указъ государя Петра I, **356**; 497; гофмаршалъ императрицы Екатерины I,—объяв. именн. указы, **529**; 772; письмо его къ Палехину, VII, xvii.

ОНИСИМОВЪ, Козьма, протопопъ, управитель духовныхъ дѣлъ Воронежскаго суднаго архіер. приказа. Уп. донош. его, **116**, 176, прим.; **679**, 1048, прим.

ОНИСИМОВЪ, Петръ священникъ цер. Божіей Матери Неопалимыя купины. Опред. къ цер., **716**.

ОНИСИМОВЪ, Петръ, священникъ въ погостѣ Гора. Участ. его въ дѣлѣ по имущ. Сумарокова, **560**.

ОНОФРІЕВЪ, Иванъ, діаконъ Благовѣщенскаго соб., въ Шлиссельбургѣ. Свѣд. о жалов. его, XLV, ссссlxxxvii.

ОНУФРІЕВЪ, Максимъ, «задворный конюхъ», Уп., **558**, 801—827.

ОНУФРІЕВЪ, Тимоѳей, священникъ Астраханскаго полка. Взятъ подъ караулъ, **175**.

ОРЛОВЪ, Аѳанасій, стряпчій Ростовской епархіи. Ему объяв. указъ, **379**, 520.

ОРЛОВЪ, Иванъ, нотаріусъ сунодальной канцеляріи. Возвращаетъ изъ-подъ ареста шпагу Бѣляеву, **100**, 138; проситъ о назнач. ему жалованья, по должности, **389**; скрѣпа его, **744**, 1134.

ОРЛОВЪ, Игнатій, маіоръ. Назн. слѣдователемъ по дѣлу о приписке къ Воскресенскому мон. двухъ, монастырей, **310**, 454.

ОРЛОВЪ, Михаилъ подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ОРЛОВЪ, Никита Андреевъ, стольникъ. Прос. объ опред. въ вотчину его священника, XLIII, cccvi, 148.

ОРЛОВЪ, Ѳедоръ, подканцелярист. Опред. въ канцел. раскольн. дѣлъ, **623,** 946.

ОРѢШНИКОВЪ, Иванъ, ссыльный. Приговорив. къ смертной казни, **110.**

ОСИПОВЪ, Иванъ, староста колокольнаго ряда, въ Москвѣ. Уп., **122,** 190.

ОСИПОВЪ, Иванъ, подьячій. Прос. о возвращ. его въ мон., **638;** возвращ. въ мон., **668.**

ОСИПОВЪ, Ѳедоръ, бригадиръ Великороссійскихъ полковъ. Выдастъ паспортъ гречесск. архим. Діонисію, **73,** 90; БРИГАДИРЪ АХТЫРСКАГО ПОЛКА,—жалоба на него, **99,** 170.

ОСТАФЬЕВЪ, Тихонъ, мон. крестьянинъ. Отдаст. на поруки, **134.**

ОСТОЛОПОВЪ, Михаилъ, копіистъ колл. иностр. дѣлъ. Выдастъ справку, **680,** 1044.

ОСТРОВСКІЙ, поручикъ Вологодской провинціи. Уп., **607.**

П.

ПАВЕЛЪ, Св. Апостолъ. Уп., **528,** 768.

ПАВЕЛЪ, митрополитъ Нижегородскій, «хиротонисанъ въ 1686 году, 7 марта, изъ казначеевъ Нижегородскаго архіерейскаго дома, будучи іеромонахомъ; правилъ престоломъ 10 лѣтъ, 6 мѣсяцевъ и 17 дней; въ 1697 году 26 сентября скончался, и погребенъ въ Нижегородскомъ каѳедральномъ соборѣ». Ставленн. грамота, выданная имъ, XLIII, cccl, 133.

ПАВЕЛЪ, епископъ Вологодскій и Бѣлоезерскій, «посвященный въ санъ епископа въ 1716 году, 29 января, изъ іеромонаховъ Невскаго монастыря; скончался въ 1725 году; родомъ былъ Вологжанинъ; погребенъ въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ». Посвящаетъ въ санъ игумена іером. Макарія, **37;** доношен. его: *а,* о побѣгѣ игумена Измаила, **45;** *б,* о притѣснен. и убыткахъ, которымъ подвергаются монастыри и крестьяне ихъ при размѣщ. драгунс. лошадей, **49;** проживаетъ въ Москвѣ, **94;** доношен. его объ опред. стряпчаго архіер. дома Спиридонова дьякомъ, **152;** рукополагаетъ монаха Ѳеофила (Кролика) въ іеродіакона, а потомъ въ іеромонаха, **204;** вызывается въ С.-Петербургъ для священнослуженія, въ годовую службу, **229;** ук. ему о посвященіи іеромонаха Макарія (Хворостина) въ игумена въ Череповскій мон., **318;** отзывъ его о священникѣ Ивановѣ, **452;** посвящ. іеродіакона Іосифа въ іеромонаха, **456;** посыл. къ нему «Увѣщ. къ народу», **528;** 771, прим.; отбир. отъ него свѣд. о томъ, были ли ему поданы челоб. на игуменовъ Георгія и Іоасафа, **645;** ходат. о перемѣщ. игумена Макарія изъ Череповскаго въ Иннокентіевъ мон., **722;** посвящ. мон. Досиѳея во іеродіакона, **762;** ставленн. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ccxci, 99; уп. **75;** 96, прим.; **116,** 175, прим.; **291,** 428, прим.; **480,** 647, прим. **678,** 1031, прим.

ПАВЕЛЪ, іеродіаконъ Симеона Столпника мон., «въ градѣ Берестка Литовскомъ». Истязуется уніатами, XXXIII, ccxiv.

ПАВЕЛЪ, іеромонахъ, находивш. на кораблѣ Шигерманландъ. Прос. о выдачѣ ему подъемныхъ денегъ, **398**

ПАВЛИНЪ, архимандритъ Благовѣщенскаго Муромскаго мон. Прос. о возобновленіи выдачи мон. денежнаго и хлѣбнаго жалованья, **640.**

ПАВЛОВСКІЙ, см. **ФЛАВІАНЪ,** іеродіаконъ.

ПАВЛОВЪ, Алексѣй, священникъ Рождественскаго собора, въ Москвѣ. Уп., LVI, dxcviii.

ПАВЛОВЪ, Аѳанасій, купецкій человѣкъ. Участіе его въ дѣлѣ иконоборцевъ, **187,** 303, 306, прим.

ПАВЛОВЪ, Василій, дьякъ духов. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

ПАВЛОВЪ, Василій, секретарь духовнаго приказа. Уп., **558,** 816 прим.; **819.**

ПАВЛОВЪ, Димитрій, священникъ Никитской цер., въ Москвѣ. Допраш. по дѣлу объ имущ. дьяка Михайлова, **154.**

ПАВЛОВЪ, Митрофанъ, дьякъ Коломенскаго архіерейскаго дома. Уп., **532,** 775, прим.

ПАВЛОВЪ, Никифоръ, «клеймейщикъ» оружейной палаты. Доносъ его о дѣлателяхъ фальш. герб. бумаги, **50;** поддѣл. гербов. бумагу, **693.**

ПАВЛОВЪ, Петръ, священникъ Спасской цер., въ Москвѣ. Состав. вѣдом. о фонаряхъ, повѣшанн. предъ образами по Московс. улицамъ, **59,** 62.

ПАВЛОВЪ, Петръ, учитель. Посыл. въ Переяславль-Рязанскій, XXXIX, ccxl.

ПАВЛОВЪ, Петръ, плотинный мастеръ. Уп., XXXVIII, ccxxxii.

ПАВЛОВЪ, Степанъ, купецъ. Постав. бумагу въ Synодальную типографію, **516,** 712.

ПАВЛОВЪ, Ѳедоръ, священникъ Петропавловскаго соб., въ г. Выборгѣ. Приним. церковн. имущество, **525,** 722, 723, прим.; свѣд. о жалов. его, XLV, ccccLxxvii.

ПАВЛОВЪ, Ѳедоръ, священ. домов. церкви Матвѣева, въ Москвѣ. Біограф. свѣд. о немъ, XLVI, ccccLxxxii.

ПАВЛОВЪ, генералъ-рекетенмейстеръ. Препров. къ нему челобитныя, **640;** письмо къ нему

каб.-секр. Макарова о рыб. ловлѣ на Сѣтчинскомъ озерѣ, **748.**

ПАИСІЙ, монахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп., **621,** 927, прим.

ПАИСІЙ (ДАНИЛОВИЧЪ), псаломщикъ Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 915, 916.

ПАЛЕНСКІЙ, Василій, подьячій. Уп., **556,** 780, прим.

ПАЛЕНСКІЙ, князь. Продаетъ крестьянина своего греку Софору Васильеву, **376,** 514.

ПАЛЕХИНЪ, Тимофей, оберъ-секретарь Святѣйшаго Сунода. Пѣвчій Молчановъ объяв. ему повел. цар. Параскевы Ѳеодоровны, **174;** письмо къ нему оберъ-секр. Сената о напечат. «табели о содержаніи полевой арміи и гарнизоновъ», **214;** приглашается въ Сенатъ, **480;** 645; подписыв. «Увѣщ. къ народу», **528;** 771, прим.; участіе его въ дѣлахъ по Суноду, **693,** 1056; прос. о назнач. ему, по должности, двухъ деньщиковъ, **741;** письмо къ нему Олсуфьева, VII, XVII; письмо оберъ-прокурора Болтина къ нему, **758;** LVII; уп., **609,** 891, прим.

ПАЛИЦЫНЪ, Иванъ, сынъ боярскій. Жалует. на Московскій судъ, **535,** 777, 778.

ПАЛЛАДІЙ (МЕДВѢДЕВЪ), іеромонахъ Чудова мон. Уп., **148,** 229, прим.

ПАМФИЛІЯ, игуменья Страстнаго мон. Прос. о возобнов. выдачи мон. и причту его ружнаго жалованья, **96;** прос. о возобнов. жалованья мон., **150.**

ПАМФИЛІЯ, игуменья Новодѣвичьяго мон, Челоб. ея объ опредѣленіи діакона въ мон. XLIII, CCLXXXVIII, 86.

ПАНЕНОКЪ, Петръ, крестьянинъ. Подъ судомъ за кражу, **128.**

ПАНИНЪ, капитанъ лейбъ-гвардіи, Смоленскій вице-губернаторъ. Доносъ его на судью Потемкина, о совращ. его съ семейст. въ католичество, **106;** уп., **116,** 177, прим.

ПАНКРАТОВЪ, Никита, молодой подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

ПАНКРАТЬЕВЪ, Корнилій, псаломщикъ Спасской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

ПАНКРАТЬЕВЪ, Петръ, священникъ цер. Іоанна Предтечи, что на «Лѣнивомъ торжку», въ Москвѣ. Показ. его о церков. часовнѣ, **59,** 65.

ПАНКРАТЬЕВЪ, Ѳедоръ, протопопъ Успенскаго соб., въ Москвѣ. Разрѣшается ему продажа огарковъ, **146,** 224; донош. его объ избраніи священника Михайлова въ ключари Архангельскаго собора, **161;** отказыв. дать вѣнеч. память Тверитинову, **187,** 337; донош. его объ опред. протопопомъ въ Спасскій верховый соборъ священника Симеонова, **352;** прос. объ опред. въ соб. діакона Никитина, **740.**

ПАНОВЪ-САБЛУКОВЪ, акцизной камеры площадной подьячій. Получ. указъ, **560,** 830.

ПАНОВЪ, Петръ, дьякъ. Владѣетъ цер. землею, **605,** 882.

ПАНТЕЛѢЕВЪ, Семенъ, мон. крестьянинъ. Прос. о выдачѣ ему паспорта, **3.**

ПАПКОВЪ, Герасимъ, мон. крестьянинъ. Прос. о выдачѣ паспорта, **464.**

ПАРАСКЕВА ѲЕОДОРОВНА, царица и великая княгиня. Беретъ къ себѣ въ комнаты иконы съ гроба царя Іоанна Алексѣевича, **174;** ходатайств. о постриж. въ монашество дьяка, состоящ. при ней, Кривскаго, **520,** 715; уволн. конюха Семенова для постриж. въ монаш., **533,** 776; къ комнатамъ ея приписыв. Пятницкій мон., **556,** 813; прим., XLIX, DLXVI, DLXIX.

ПАРТИНЪ, Индрикъ, арестантъ. Уп., **22.**

ПАРѲЕНІЙ, митрополитъ Лаодикійскій. Свѣд. о посвященномъ имъ духовенствѣ, XLIII, CCLIX, 1; CCCXVII, **180.**

ПАРѲЕНІЙ, епископъ Халкидонскій. Уп. грамота его, **742,** 1130.

ПАРѲЕНІЙ, архимандритъ Трифонова мон. Сдается ему греческ. игум. Діонисій, **73,** 93.

ПАРѲЕНІЙ, архимандритъ Николаевскаго греческаго мон. Вѣдѣніе его о мон. часовнѣ, **59,** 62; ук. ему о пропгум. Закхеѣ, **742.**

ПАРѲЕНІЙ, іеромонахъ Чудова мон. Уп., **148,** 228, прим.

ПАРѲЕНЬЕВЪ, Андрей, полковникъ. Увѣщеваетъ раскольниковъ, XXXVII, CCXXVIII.

ПАРѲЕНЬЕВЪ, Григорій, мон. крестьянинъ. Жалуется на крестьян. Иванова, **763.**

ПАРѲЕНЬЕВЪ, Дмитрій, сунодальн. канцелярист. Прос. о выдачѣ ему паспорта, **665;** вручаются ему 200 экземпл. указовъ, **687.**

ПАСТОРОВЪ, Ермолай, подьячій. Возвр. въ Новгородскій архіер. домъ, **557;** донош. его о колодникахъ, **679,** 1035.

ПАТЕРМУѲІЙ, іеромонахъ Кіево-Печерской лавры. Достав. въ Сунодъ донош., **679,** 1042, прим.

ПАТЕРМУѲІЙ (ВАСИЛЬЕВЪ), клирошанинъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 921, 922.

ПАТРИКЕЕВЪ, Иванъ, средней статьи подьячій у инквизит. дѣлъ монаст. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122; уп., **558,** 821, прим.; донош. его о колодникахъ, **679,** 1035.

ПАТРИКЕЕВЪ, Левъ, дворянинъ сунодальнаго дома. Провѣр. сокровища, наход. на иконѣ Владимірской Богородицы, **85,** 112.

ПАТРИКІЕВЪ, Григорій священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXXV, 79.

ПАТРИКІЕВЪ, Прокопій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXVIII, 59.

ПАТРИЦКІЙ, ксендзъ. Показан. его о ксендзахъ, наход. въ С.-Петербургѣ, **504,** 700, 701.

ПАФНУТІЙ, архимандритъ Николаевскаго Переяславль-Залѣсскаго мон. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 300.

ПАФНУТІЙ, іеродіаконъ, строитель Данилова мон., протоинквизиторъ. Показ. его о мон. часовняхъ, **59**, 65; уп. донош. его о затратѣ казнач. Крутицкаго архіер. дома 680 руб., **64**, 75; участіе его въ дѣлѣ иконоборцевъ, **187**, 306, прим.; 322; 326, прим.; донош. его: а, о раскольн., **141**, 213; **635**; б, объ утайкѣ душъ при переписи крестьянъ Данилова монастыря, **460**; въ лицѣ его соедин. облзан. протоинквизитора для Москвы и Петербурга, **318**, 465—467; описыв. имущ. архіеп. Діонисія, **622**, 932—938; уп., **480**; 647, прим.; **605**, 881, прим.

ПАХОМІЙ (**ШПАКОВСКІЙ**), митрополитъ Воронежскій и Елецкій, «хиротонисанъ на Воронежъ въ 1714 году, 25 апрѣля, изъ архимандритовъ Волошскаго Бесерикапскаго монастыря; скончался 23 сентября 1723 года, на 51 году; изъ герба, который изображенъ на многихъ иконахъ, писанныхъ при жизни его, можно заключать, что принадлежалъ онъ къ знатному роду своего отечества». Донош. его: а, объ оставл. ему въ распоряж. наличныхъ и о нетребов. съ него денеж. сборовъ, употребленн. имъ на церковное и домовое строеніе, **10**; б, о лазаретныхъ деньгахъ, **11**; в, о подтвержд. его власти надъ приписанными къ его епархіи мон., цер. и часовнями по р.р. Дону, Донцу, Хопру, Бузулуку, Медвѣдицѣ, Айдару и въ крѣп. Бахмутской и Хоперской, **113**; г, о расколѣ, **141**, 214; д, о не взысканіи съ его архіер. дома недоимочныхъ денегъ, 1525 руб., **618**; е, объ освоб. духов. епархіи его отъ платежей данныхъ денегъ съ опустѣв. дворовъ, **619**; ж, о недочетѣ суммъ въ архіер. домѣ его, **725**; свѣд. о лицахъ, постриженн. имъ въ монашество, **119**; прожив. въ Москвѣ, **724**, 1105; уп., **75**, 97, прим.; **480**, 648, прим.; **528**, 771, прим.; **678**, 1032, прим.

ПАХОМІЙ (**ІАКИМОВЪ**), клирошанинъ Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 913, 914.

ПАХОМІЙ, іеромонахъ, «соборный». Наносит. ему оскорбленіе, **44**, 43.

ПАХОМІЙ, казначей Сѣвскаго Спасскаго мон. Ук. ему, **644**.

ПЕЛАГЕЯ (**АНТОНОВА**), старица Вознесенскаго мон., что на рѣкѣ Свири. Посылается въ Петербургъ по мон. дѣламъ; прос. о выдачѣ паспор. для возвращ. въ мон., **358**.

ПЕРЕСВѢТОВЪ, Филиппъ Ивановъ, драгунъ. За «государево слово» подъ судомъ, **446**.

ПЕРФИЛЬЕВЪ, Ѳедосей, «мѣховой подмастерье». Уп., XXXVIII, ссхxi.

ПЕТЛИНЪ, Андрей, учитель. Посыл. въ Юрьевъ-Польскій на учительство, XXXIX, ссхl.

ПЕТРОВА, Анисья, старуха. Торгуетъ свѣчами при образѣ у Спасскихъ воротъ, **59**, 69.

ПЕТРОВА, Матрена, «старуха». Торгуетъ свѣчами при образѣ у Никольскихъ воротъ, **59**, 69.

ПЕТРОВИЧЪ, см. **МОУСЕЙ**, Сербскій архіепископъ и митрополитъ.

ПЕТРОВЪ, Алексѣй, діаконъ Преображенской цер., что на Глинищахъ, въ Москвѣ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 296.

ПЕТРОВЪ, Гераспмъ, діаконъ Петропавловскаго соб., въ г. Выборгѣ. Свѣд. о жалов. его, XLV, ссссlxxvii.

ПЕТРОВЪ, Георгій, священникъ Петропавловскаго собора, въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его и о томъ, что онъ «былъ протопопомъ», **642**, 971.

ПЕТРОВЪ, Григорій, священникъ цер. Конецдворской волости. Уп. умершимъ лѣтъ съ двадцать, **540**, 790.

ПЕТРОВЪ, Дмитрій, мон. крестьянинъ. Прос. о выдачѣ паспорта, **548**.

ПЕТРОВЪ, Евѳимъ, Валдайскій обыватель. Берется съ него взятка, **653**, 995.

ПЕТРОВЪ, Егоръ, священникъ цер. св. Великомученицы Параскевы, въ г. Галичѣ. Проситъ о выдачѣ ему жалованья, **341**.

ПЕТРОВЪ, Іоаннъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссlxxxv, 78.

ПЕТРОВЪ, Иванъ, діаконъ Рождественскаго собора, въ Москвѣ. Уп., LVI, dxcvш.

ПЕТРОВЪ, Иванъ, красноселецъ. Уп. поручительство его, **187**, 329.

ПЕТРОВЪ, Иванъ, школьникъ. Обвиняется по дѣлу иконоборцевъ, **187**, 325, 339.

ПЕТРОВЪ, Иванъ, писарь. Прожив. безъ «поручной записи», **692**.

ПЕТРОВЪ, Иванъ, подрядчикъ. Уп., **717**.

ПЕТРОВЪ, Каллистратъ, діаконъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссlxxxvii, 85.

ПЕТРОВЪ, Максимъ, школьникъ. Допраш. по дѣлу иконоборца Тверитинова, **187**, 287.

ПЕТРОВЪ, Мина, іерей, ключарь Успенскаго собора, въ Москвѣ. Донош. его о «записяхъ собора», **680**, 1044.

ПЕТРОВЪ, Михаилъ, діаконъ домовой цер. Одоевскаго, въ Москвѣ. Біограф. свѣд. о немъ, XLVI, ссссlxxxii.

ПЕТРОВЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссlxxiv, 15.

ПЕТРОВЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссlxxiv, 45.

ПЕТРОВЪ, Михаилъ, подьячій прик. церк. дѣлъ. Содержится подъ карауломъ за грабежъ, **679**, 1035.

ПЕТРОВЪ, Никита, кресцовскій священникъ. Уп., XLIII, ссссxii.

ПЕТРОВЪ, Павелъ, торгашъ. Торгуетъ бузою, **422**, 578.

ПЕТРОВЪ, Прокофій, торговый человѣкъ. Взыскив. долгъ, **679**, 1037.

ПЕТРОВЪ, Спиридонъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccxvIII, 183.

ПЕТРОВЪ, Стахій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxIII, 12.

ПЕТРОВЪ, Степанъ, священникъ Срѣтенскаго собора, въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

ПЕТРОВЪ, Яковъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccxc, 95.

ПЕТРОВЪ, Яковъ, стряпчій Троицкаго Ипатскаго мон. Уп., **579**, 806, прим.

ПЕТРОВЪ, Яковъ, купецкій человѣкъ. Выдаетъ племянницу въ замужество, **187**, 337.

ПЕТРОВЪ, Ѳедоръ, пономарь Введенской цер., что противъ патріаршаго двора, въ Москвѣ. Показ. его о часовнѣ, **59**, 59; показ. его объ иконѣ, находящ. на Троицкихъ воротахъ, 70.

ПЕТРОВЪ-СОЛОВОВЪ, капитанъ и Бахмутской провинц. воевода. Уп., **116**, 177, прим.

ПЕТРЪ I АЛЕКСѢЕВИЧЪ, ВЕЛИКІЙ, императоръ и самодержецъ Всероссійскій. Въ 1721 г. 19 ноября, присутств. въ Сенатѣ; пишетъ собственноручно резолюц. по разнымъ дѣламъ, **20**, 21; по случаю поѣздки его къ марціальнымъ водамъ строются времен. дворцы и починяются дороги, **46**; ук. его о славено-латинской школѣ, **60**, 71; отписыв. на него Новопречистенская слоб. Поводѣвичьяго мон.; государь жалуетъ слоб. кн. Меншикову, **76**, 98; ук. его о привѣсахъ на иконахъ, **85**, 119; 1722 г., 15 апрѣля, въ Преображенскомъ, указ. не брать штрафа съ митроп. Сильвестра, **87**, 113; 1722 г., 13 іюня, предп. не взыскив. съ митроп. Сильвестра же казеннаго долга, **114**; 1722 г. 21 января, будучи въ ревизіонъ-коллегіи, повел. опред. грека Анастасія ассесоромъ Св. Сунода, **92**; допускается къ исповѣди Орѣшниковъ, пригов. къ смертной казни за богохульныя слова и злыя слова о немъ, **110**; 1722 г., 22 августа, дастъ резол. объ «Увѣщ. къ правосл. христ».; возвращ. «Увѣщаніе» преосв. Ѳеофилакту, будучи въ домѣ его, **116**, 172; 1722 г., 26 ноября, въ Сенатѣ, даетъ повелѣніе о Ладожскомъ каналѣ, **130**; распоряженіе Сената послучаю шествія его къ марціальнымъ водамъ, **131**; **156**; 1722 г., 28 января, будучи въ Чудовѣ мон., повел. взять въ сунод. ризницу отъ выносной иконы св. Алексія митроп. перстень, называемый его собственнымъ, **140**; за неприст. слова о немъ посадскій Костромин постриг. въ монахи и ссылается въ Соловецкій мон., **163**; 1721 г., 26 ноября, присутствуя въ Сенатѣ, даетъ повелѣн. о Ладожскомъ каналѣ, **164**; участіе его по дѣлу иконоборцевъ, **187**; по случ. путешес. его къ марціальн., водамъ съ епархій Новгородской, Вологодской и Ростовской берут. рабочіе люди и подводы, **192**; крестьян. Егоровъ берется по извѣту въ сказываніи за собою «государева дѣла», **198**; протопопъ Рогачевскій берется для допроса «по е. и. в. дѣлу», **199**; въ 1716 г., по смотру и по ук. его посылаются дворян. сыновья въ школу «доучиваться», **262**; на имя его игумены мон. Братскаго Пинскаго и Купятицкаго подаютъ прошенія, жалуясь на насилія и гоненія отъ католиковъ, **265**; XXXIII; повелѣваетъ напечатать предику, сказанн. Ѳеофилактомъ, 1 января 1722 года, въ присутствіи его, съ нѣмецкимъ переводомъ, для отсылки въ Стокгольмъ, **295**; повелѣваетъ «ботъ, который поставленъ былъ предъ Успенскимъ соборомъ на тумбѣ, срисовать съ двухъ сторонъ со всѣмъ подобіемъ и выгрыдоровать и напечатать многіе листы къ своему пріѣзду», **306**; грам. его, данная Воскресенскому, что на Истрѣ, мон., о приписке къ нему Боровенскаго мон., **309**; грамота его, данная Верхотурскому воеводѣ Калитину, косю утверждено за Демидовыми село Покровское, бывшее припис. къ Невьянскому Богоявленскому мон., **321**, XXXVIII; обнажается іеромон. Іосифъ по оговору «въ великихъ о е. и. в. непристойныхъ словахъ», **323**; извѣтъ крестьян. на священн. Тарутина, который говорилъ о немъ, «что императоръ не императоръ», **343**; черезъ оберъ-гофмейстера Олсуфьева повелѣваетъ объявить камеръ-колл., чтобы впредь разоренія крестьянамъ Городецкой дворцовой волос. Балахнинскаго и Юрьевскаго уѣздовъ отнюдь не чинились, отъ чего можетъ и вся та волость разориться въ конецъ, **356**, 497; повелѣв. переложить мощи препод. Кирилла Новоезерскаго во вновь построенн. раку, которую видитъ въ монастырѣ, **375**; 1721 г., 1 октября, присутствуя въ Сенатѣ, повелѣв. строить тріумфальныя ворота въ Москвѣ, **392**; участіе его въ судьбѣ правосл., наход. въ Венеціи, **410**, 554—558; въ незабвенную память пребыв. его въ Соловецкомъ мон. водруженъ крестъ, и надъ нимъ сооруж. часовня, **422**, 575; священн. Алексѣевъ наказыв. плетьми за слѣдующ. дерзкія слова о немъ: «во весь-де свѣтъ ни въ какихъ Петрахъ пути и правды нѣтъ», **452**, 616, прим.; монахъ Іосифъ наказыв. нещадно плетьми и ссылается въ мон. неисходно въ работу за слѣд. слова о немъ: «великое-де то и дѣло, заочно-де и государя бранятъ», **457**; 1722 г., 12 апрѣля, въ Сенатѣ, даетъ повелѣніе о снятіи и уравненіи съ землею над-

гробныхъ камней, **470**; 1722 г., 12 апрѣля, въ Сенатѣ, повелѣваетъ, чтобы «иконное изображеніе» было исправлено, согласно съ «церковнымъ обычаемъ» и опредѣленіями Московскаго собора, **480**; 1721 г., 19 ноября, будучи въ Сенатѣ, пишетъ резолюц. на докладѣ Сунода, о крестьянахъ церковныхъ учрежденій, **481**, 661; съ священн. кн. Меншикова Лебедки снимается санъ за то, что онъ не объявилъ о злыхъ словахъ о государѣ, сказанныхъ ему на исповѣди, **494**; 1722 г., 17 апрѣля, въ Преображенскомъ, подписыв. указъ о «зерцалѣ», **513**; будучи на Олонецкихъ Петровскихъ заводахъ повелѣв. «въ садахъ Петергофскихъ дерева садить, какъ въ лѣтнемъ новомъ огородѣ», **514**, 708, 709; 1722 г. 11 мая, будучи въ Сенатѣ, приказываетъ снабдить Сербію церков. вещами, книгами и послать туда двухъ учителей, **526**, 730; 1716 г., указомъ, на имя гр. Мусина-Пушкина, повелѣваетъ выбрать «изъ чернцовъ или изъ свѣтскихъ двухъ добрыхъ латинниковъ» и послать ихъ въ Прагу, гдѣ въ это время, патеръ Янъ Либертинъ приступалъ къ переводу на русскій языкъ генер. лексикона, **526**, 734; 1722 г., 28 апрѣля, въ Преображенскомъ, повелѣваетъ составить и напечатать отъ Сунода «Увѣщаніе къ народу о безразсудствѣ и виновности самозванныхъ страдальцевъ, появившихся въ средѣ раскольниковъ», **528**; 1722 г., 29 апрѣля, въ Преображенскомъ, даетъ резолюцію оберъ-секретарю Сунода, на докладъ его, объ отступившихъ отъ православія, **532**; исправляются дороги по случаю шествія его отъ Москвы до Коломны, **547**; сенатское вѣдѣніе о томъ, что государь простилъ Дирину прежнее его предъ нимъ погрѣшеніе и повелѣв. быть ему «въ числѣ съ добрыми людьми», **583**; іеродіак. Ефремъ объявляетъ за собою «государево слово и дѣло», **606**, 883; письмо его къ господамъ Сенату, 3 мая 1722 г., о Плещеевѣ, **623**, 940; посѣщ. Муромъ, въ 1695 г., **640**, 965, прим.; съ монаха Нифонта снимается санъ за ложное объявл. за собою «государева слова», **648**; 1722 г., въ маѣ, пишетъ резол. о госпиталѣ, **650**, 980; 1720 г., 24 іюля, въ Выборгѣ, повелѣв. «большую кирку отдѣлать и освятить церковью, а что къ тому потребно, о томъ, куда надлежитъ, писать», **661**; 1721 г., 10 января, резолюціи его о достроив. церквей, **678**, 1031; 1722 г., 11 мая, въ Сенатѣ, даетъ указъ о починкѣ церквей, **678**, 1031; 1722 г., 4 апрѣля, въ Сенатѣ, даетъ повел. о колодникахъ., **679**, 1034; 1722 г., 6 апрѣля, предп. взыскив. съ судей штрафъ за медлен. рѣш. дѣлъ о колодникахъ **679**, 1039; 1722 г., 6 іюня, Сунодъ отправ. къ нему курьера въ Казань съ нужнѣйш. письмами, **685**; 1722 г., 16 мая, подпис. инструк. предсѣдателю колл. Малой Россіи, **718**; 1721 г., 19 ноября, резолюція его о жалов. мон., **728**, 1109; іеродіаконъ Іоанникій лишается сана за ложн. объявленіе за собою «государева слова», **730**; 1722 г., въ маѣ, резолюц. его о бумажн. заводѣ, на рѣкѣ Яузѣ, **733**, 1118; 1722 г., 11 мая, въ Сенатѣ, повелѣв. быть въ Сунодѣ оберъ-прокур. полков. Болтину, **734**; берется «нѣкоторый человѣкъ» по важному е. и. в. дѣлу, **745**; 1722 г., 17 января, ук. его о заповѣдныхъ лѣсахъ, **749**; въ 1714 г., жалуетъ архимандриту Межигорскаго мон. Иродіону село Русаново съ деревн. и мельницами, **751**, 1138; уп. грамота его къ королю польскому, **753**, 1143; крестьян. Крутый объявл. за собою «государево слово», **761**; участіе его по дѣлу иконоборцевъ, IX, XII, XIII; донош. ему митроп. Стефана, XX; письмо къ нему митроп. Стефана, XXI; ук. его о сожженіи въ струбѣ цирюльн. Ѳомы, XXIV; донош. ему игум. Дятловицкаго мон. о притѣсн. православныхъ уніатами, XXXIII; ук. его воеводѣ Калитину о Демидовскихъ заводахъ, XXXVIII; письмо его къ гр. И. Л. Мусину-Пушкину, XLIV, ccccxix; прошенія, поданныя ему Сербскимъ митроп. Моусеемъ Петровичемъ, XLIV, ccccxxxv, ccccxli; беретъ старинн. Евангеліе изъ Кириллова мон., LII; докладывается письмо ему Сунода объ отличіяхъ въ церемон. и одеждахъ Малоросс. архіереевъ, LIII; уп., **501**, **525**, **544**, 796; **683**; **696**;

ПЕТРЪ II, императоръ. Указъ его о возвращеніи въ Суздаль протопопа Володимірова, **525**, 722; XLVIII, bis.

ПЕТРЪ, св. чудотворецъ, митрополитъ. Ставятъ много свѣчь предъ св. мощами его, **146**, 224; уп. изображ. его, **480**, 640.

ПЕТРЪ (СМѢЛИЧЬ СМИЛЯНИЧЬ), сербъ, архимандритъ Симоновскаго мон., совѣтникъ Св. Сунода. Донош. его, о помѣщ. военн. постоя исключит. на мон. вотчины, по-мимо другихъ вотчинъ, **34**; участіе его въ дѣлѣ иконоборцевъ, **187**, 298; 307, прим.; донош. его о томъ, чтобы вотчинн. мон. крестьяне, въ отнош. сбора фуража, уравнены были съ крестьянами дворцов. и шляхетныхъ вотчинъ, **249**; поруч. въ управленіе его конторa судныхъ дѣлъ и тіунская палата, **283**, 418; донош. его, объ обидахъ, нанесенныхъ двор. Лаптевымъ вотчиннымъ монаст. крестьянамъ по поводу фуражировки, **458**; отпуск. ему хлѣбъ изъ Чудова мон., **377**; Сербъ Малаеско даетъ ему довѣренн. на полученіе денегъ изъ Сунода, **526**, 734; подпис. «Увѣщаніе» къ народу, **528**, 771,

прим.; устраив. полотн. церковь для галерн. эскадры, **626**, 948; доношн. его: а, объ отсылкѣ въ штатсъ-конт.-колл. собранн. съ мон. вотчинъ денегъ, **684**; б, объ огражденіи вотчинн. мон. крестьянъ отъ обидъ и разоренія, **715**; уп. въ посл. митр. Сербскаго, XLVI, ссссхьш—ссссхьіv; уп., **75**, 96, прим.; **89**, 117; **116**, 175, прим.; **480**, 647, прим.; **678**, 1031, прим.; **679**, 1041, прим.; **725**, 1107; **661**, 1004, 1005, прим. 1; **671**, 1026.

ПЕТРЪ, архимандритъ, управитель Псковскаго архіер. дома. Доношн. его: а, съ прилож. вѣдом. о деньгахъ, собранн. на городовое строеніе, **12**; б, о назнач. суммы на канцел. матеріалы для состав. окладныхъ книгъ, **255**; в, о зачетѣ собранн. провіанта и фуража въ рублевый провіантскій окладъ, **280**; уп. **553**, 808.

ПЕТРЪ, архимандритъ Александро-Невскаго мон. Уп. ук. ему, **708**, 1092.

ПЕТРЪ (КОТЛЯРЕВСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон., «черкешенинъ». Бѣжитъ изъ мон., **39**, 102.

ПЕТРЪ, монахъ, казначей Духова мон., Новгородской епархіи. Прос. о возвращ. монастырю денегъ за вишнев. деревья, **514**, 710.

ПЕТРЪ, протопопъ, см. **ГРИГОРЬЕВЪ**.

ПИКАРТЪ, иноземецъ, пунсонныхъ и грыдорованнаго дѣла мастеръ. Свѣд. о жалов. его, **739**, 1126

ПИМЕНОВЪ, Артемій, священникъ. Посылается въ Ингерманландскую провинц. и выдаются ему подъемныя деньги, **510**, 705.

ПИМЕНОВЪ, Венедиктъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссcv, 148.

ПИМЕНЪ (?), епископъ Нижегородскій и Алаторскій. Ук. ему, **290**, 428, прим.

ПИМЕНЪ, игуменъ Андреевскаго мон. Прос. о возвращ. мон. земли, **165**, 250.

ПИМЕНЪ, монахъ Троицкаго Смоленскаго мон. Показаніе его объ архіеп. Филоѳеѣ, **106**, 150, прим.

ПИСАРЕВЪ, Родіонъ, конюшій Троицкаго Сергіева мон. Крадетъ лошадей съ мон. двора, **515**, 711.

ПИСАРЕВЪ, оберъ-прокуроръ, генералъ-маіоръ. Петръ I посыл. съ нимъ въ Сунодъ старинн. Евангеліе, **602**; LII.

ПИТИРИМЪ, патріархъ. Ставленн. грамоты, выданн. имъ, XLIII, ссlxv, 18.

ПИТИРИМЪ, архіепископъ Нижегородскій, «посвященный въ санъ епископа въ 1719 году, 23 марта, изъ архимандритовъ Успенскаго монастыря, что на Кержѣ Бѣльмашѣ; епархіею управлялъ 19 лѣтъ и 17 дней; скончался въ 1738 году 9 мая, противъ десятаго часа, и погребенъ въ Нижегородскомъ каѳедральномъ соборѣ». Доношн. его: а, о встрѣченныхъ имъ затруднен. въ сборѣ и отсылкѣ казенныхъ податей съ вотч. его епархій, **77**; б, объ утвержденіи за построенною имъ въ Керженскихъ лѣсахъ, для обращающ. изъ раскола, Рождество-Богородичною церковію окрестной земли, съ опустѣвшими раскольн. кельями, **81**; в, о взыск. съ митроп. Сильвестра взятыхъ имъ безъ указа, предъ отъѣздомъ въ Смоленскъ, 2581 руб. 28 алт. 4 ден. казенныхъ денегъ отъ лазаретнаго и другихъ сборовъ, **87**; г, о томъ, слѣдуетъ-ли священн., виновныхъ въ утайкѣ раскольн., подвергнуть наказанію или простить, на основ. именн. ук. 8 ноября 1721 года, **88**; д, о снабж. Богослужеб. книгами и колоколами построенной имъ цер. въ Керженскихъ лѣсахъ во имя Рождества Пресвятой Богородицы, **117**; е, объ опред. въ помощь ему особаго управит. для завѣдыв. денежными, хлѣбными, рекрут. и другими сборами въ епарх. его, **120**; ж, о назнач. обратившимся отъ раскола монахамъ и монахинямъ, а также и тѣмъ, кои будутъ обращаться, жалованья, **151**; запрещ. пріобщать затворника Аарона еженедѣльно, а не ранѣе четырехъ и пяти недѣль, **202**, 349; ему повелѣно завѣдывать всѣми духовными дѣлами, кромѣ сборовъ, въ городахъ: Ярополчѣ, Гороховцѣ, Арзамасѣ и въ Вязниковской слободѣ и въ ихъ уѣздахъ, съ тѣмъ, чтобы настоят. мон. въ этихъ городахъ и слободѣ безпрекослов. исполняли всѣ его указы, **210**; уплачиваются деньги за колокола для цер., имъ построенн. въ Керженскихъ лѣсахъ, **218**; живетъ у него монахъ Іосифъ, обратившійся изъ раскола въ православіе, съ цѣлію обращенія раскольниковъ, **325**; для посылки стряпчихъ въ Сунодъ и пріема состоявшихся въ Сунодѣ указовъ и скорой разсыл. ихъ, устанавливаетъ очередь между тремя монаст. своей епархіи, **379**; возвращ. къ нему іером. Ѳеодоритъ, взятый въ преображ. прик. по извѣту, **417**; препровождаетъ въ Сунодъ 3 руб. за 25 тетрадей «о возношеніи Свлтѣйшаго Сунода», **485**, 669; доношн. его: з, объ освобожденіи архіер. дома отъ обязательн. постройки каменнаго дома, въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, и о дозвол. купить подворье Троицко-Сергіева мон., на Петербургскомъ островѣ, **487**; отправляются къ нему раскольники, освобожд. отъ каторж. работы, **575**; въ маѣ 1724 г. прожив. въ Москвѣ, **678**, 1032, прим.; доношн. его: и, о полученн. «объявленіи», **754**, 1150, прим. уп.; порядокъ, принятый имъ относ. записки раскольниковъ, **755**, 1157; уп. **75**, 97, прим.; **116**, 175, прим.; **139**, 212, прим.; **141**, 220; **197**; **480**, 648, прим.; **495**, 690; **528**, 771, прим.; **532**, 775, прим.; **540**, 793, прим.; **678**, 1032, прим.; **679**, 1042, прим.

ПИТИРИМЪ, епископъ Тамбовскій, «посвященный въ санъ епископа въ 194 (1686) году, 15 февраля; на каѳедрѣ находится 13 лѣтъ, 10 мѣсяцевъ и 27 дней; умеръ въ 206 (1698) году, 28 іюня». Ставленн. грамоты, выданн. имъ, XLIII, cccIV, 144; cccIX, 156

ПИТИРИМЪ, архимандритъ Успенскаго Донецкаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **113**, 161.

ПИТИРИМЪ. игуменъ Переяславскаго Николаевскаго мон. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 301, 304.

ПИТИРИМЪ, строитель Левкіева мон.; монахъ. Участіе его въ исков. дѣлѣ вдовы Темиревой, **707**.

ПЛАТОНЪ (**МАЛИНОВСКІЙ**), іером., префектъ Кіевскихъ школъ. Отзывъ. его объ ученикахъ, **526**, 732.

ПЛАУТИНЪ, Гаврила, камериръ Бѣлгородскій. Жалоба на него, **99**.

ПЛЕМЯННИКОВЪ, Василій, коммисаръ въ Кинешенѣ. Уп. ослушаніе его, **52**.

ПЛЕЩЕЕВЪ, Алексѣй. Завѣд. штатсъ-конт.-колл., **592**, 872, прим.

ПЛЕЩЕЕВЪ, Иванъ Никифоровичъ, полковникъ. Прос. о передачѣ въ вѣдѣніе судьи Ершова счеты бывшихъ патріарш. прик., дворцоваго и казеннаго, **43**; донош. его о невозможности отпустить, по требованію Сената, опредѣленнаго въ его канцелярію къ раскольнич. дѣламъ дьяка Псакова, **309**; составл. описи: мастерской палаты, казеннаго двора, приказа большой казны, и патріаршей ризницы, **479**; назнач. герольдмейстеромъ, **623**, 938—945.

ПОЗДѢЕВЪ, Петръ, боярскій сынъ Тверскаго архіер. дома. Препров. колодника въ мануф.-колл., **693**, 1057.

ПОЗНЯКОВЪ, Иванъ, оберъ-секретарь Сената. Письмо его Палехину о напеч. «табели о содерж. полевой арміи и гарнизоновъ», **214**; не принимаетъ вѣдѣнія изъ Сунода, **491**, 676; подпис. вѣдѣніе, **604**, 880, прим. 2.

ПОКРОВСКІЙ, см. **АВВАКУМЪ**, іеромонахъ.

ПОЛИВАНОВЪ, Иванъ, стольникъ. Челобит. его объ опредѣл. въ вотч. его священника, XLIII, cclxxvIII, 57.

ПОЛИВАНОВЪ, маіоръ и Устюжской провинцвоевода. Уп., **116**, 177, прим.

ПОЛИБИНЪ, Григорій, комендантъ Александровской канцеляріи. Жалоба на него, **489**, 675.

ПОЛИКАРПОВЪ, Андрей, священникъ цер. въ селѣ Тропаревѣ, Московскаго уѣз. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccxxI.

ПОЛИКАРПОВЪ, Осипъ, крестьянинъ. Уп., **465**.

ПОЛИКАРПОВЪ, Ѳедоръ, справщикъ. Назнач. къ исправленію Библіи, **268**, 409; показаніе его объ иконоборцахъ, **187**, 309; платитъ оброкъ, **403**, 546; директоръ Московской типографіи,—выдаетъ жалованье, **114**, 164.

ПОЛИКАРПЪ (**ТРУШЕВИЧЪ**), клирошанинъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 901, 902, 907, 908.

ПОЛИНАРЪ, патеръ, изъ г. «Свинта». Біограф. свѣд. о немъ, **504**, 700.

ПОЛОЧЕНИНОВЪ, Иванъ Ѳедоровичъ, поручикъ. Управ. съѣзжимъ дворомъ въ С.-Петербургѣ, **126**.

ПОЛУЕКТОВЪ, Владиміръ, помѣщикъ. Челобитная его объ опредѣленіи въ вотч. его священника, XLIII, cccxV, 174.

ПОЛХОВЪ, солдатъ. Жалобы на жестокое обращ. его, **953**, 998.

ПОЛЯНСКІЙ, Артемій, служитель. Обезчещенъ, **646**.

ПОЛОНСКІЙ, Иванъ. Донош. его объ опредѣленіи его переводчикомъ при Св Сунодѣ, **328**, 475.

ПОЛЯНСКІЙ, оберъ-кригсъ-коммисаръ. Сбирается для него фуражъ, **35**.

ПОМОРЦЕВЪ, Маркеллъ, іеромонахъ. Уп., **116**, 176, прим.

ПОМОРЦЕВЪ, Степанъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ПОМОРЦЕВЪ, см. **ТРИФИЛЛІЙ**, архимандритъ.

ПОПКОВИЧЬ, см. **ВИКЕНТІЙ**.

ПОПОВЪ, Власъ, купецкій человѣкъ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 309.

ПОПОВЪ, Іуда Тимоѳеевичъ, крестьянинъ. Отдается на росписку, **643**.

ПОПОВЪ, Максимъ Семеновичъ, купецъ. Поручительство его за иконоборцевъ, **187**, 335.

ПОПОВЪ, Михаилъ Алексѣевичъ, житель села Палеха. Торгуетъ книгами, XLIV, cccLVI.

ПОПОВЪ, Петръ Андреевичъ, владимірецъ. Торгуетъ книгами, **526**, 745.

ПОПОВЪ, Сергѣй, подьячій приказ. инквизит. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.

ПОПОВЪ, Ѳедоръ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ПОРОШИНЪ, Андрей, драгунъ. Исков. дѣло его о лошади, **679**, 1038.

ПОСНИКОВЪ, унтеръ-офицеръ Преображенскаго полка. Жалоба его на Валдайскаго управ., **653**, 993—999.

ПОСПѢЛОВА, Марѳа, дочь мон. служителя. Прош. ея о выдачѣ ей наслѣд. пожитковъ, **453**.

ПОСПѢЛОВЪ, Василій, служитель Вознесенскаго мон. Уп., **453**.

ПОСТНИКОВЪ, Тарасъ, учитель Московской славено-греко-латинской академіи. Возвращ. изъ Парижа, **526**, 733; назнач. директ. Московской сунодальн. типографіи, **765**.

ПОТАПОВЪ, Иванъ, посадскій. Показ. его объ иконоборцахъ, **187** 311.

ПОТЕМКИНЪ, Денисъ, судья надворнаго суда. Прос. объ изслѣд. сдѣланн. на него доноса о совращ. его съ семейств. въ католичество, **106**.

ПОТЕМКИНЪ, Дмитрій, ландратъ Калужской доли. Уп., **569**; размѣжовыв. земли, **713**, 1097.

ПОТЕМКИНЪ, Иванъ Михайловичъ, вице-президентъ смол. надворнаго суда. Участіе его въ слѣдствіи о совращ. Потемкина въ католич. **106**, 148.

ПОТЕМКИНЪ, воевода Вологодской пров. Жалоба на него, что онъ притѣсн. крестьянъ духов. вѣдом., **49**; состав. вѣдом. о вотч. духов. вѣдомства, **226**; уп., **116**, 177, прим.; **160**, 245; **349**; **452**; **617**.

ПОТЕМКИНЪ, поручикъ Финляндскаго полка. Бранитъ его свящ. Торутинъ, **433**.

ПОТОЦКІЙ, воевода Кіевскій. Уп., XXXIII, ссхі.

ПОЧАЕВСКІЙ, см. **АНТОНІЙ**, іеромонахъ.

ПРИКЛОНСКІЙ, подьячій Троицкаго-Сергіева мон. Опред. въ Сунодъ, **726**.

ПРИЛѢТОВИЧЪ, см. **ИРИНАРХЪ**, архидіаконъ.

ПРИНЦЕНСТЕРНЪ, Каролусъ. Завѣд. штатсъ-конт.-колл., **592**, 872, прим.

ПРОВОВЪ, Іоаннъ, священникъ Страстнаго мон. Подпись его, **150**.

ПРОЗОРОВСКАЯ, княгиня Ирина Михайловна. Дѣло объ имущ. ея, **147**.

ПРОЗОРОВСКІЙ, Алексѣй Петровичъ, бояринъ. Строитъ часовню для Срѣтенскаго мон., **59**, 62.

ПРОЗОРОВСКІЙ, князь Борисъ Ивановичъ, бояринъ. Дѣло объ имущ. его, **147**; домовая цер. его, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, ссссьхххп.

ПРОЗОРОВСКІЙ, князь Петръ Ивановичъ, бояринъ. Присут. въ Сенатѣ по дѣлу объ иконоборцахъ, **187**, 321, 322, прим.; уп. смерть его, **236**, 378; завѣдуетъ монастыр. приказомъ, **493**, 681; выписки, за его подписаніемъ, объ отдачѣ къ комнатѣ великой княгини Параскевіи Ѳедоровны Пятницкаго монастыря и деревни Миронцова съ крестьянами и угодьями, XLIX, DLXVI; указъ, за его закрѣпою, о выдачѣ іеромонаху Новоспасскаго монастыря Іосифу, въ двѣ дачи, 850 рубл. на поправку крыши и паперти церкви Преображенія Господня въ Новоспасскомъ монастырѣ, LI, DLXXV; уп., **113**, 161; **555**, 811, прим.; **556**, 813, прим.; **587**, 860.

ПРОКШИНЪ, Андрей, секретарь Петербургской типографіи. Уп., **116**, 176, прим.

ПРОКШИНЪ, Семенъ, учитель. Посыл. въ Кострому, XXXIX, ссхі.

ПРОКОФЬЕВЪ, Дмитрій, регистраторъ. Уп., XLVIII, DLV.

ПРОКОФЬЕВЪ, Иванъ, казначей Александро-Невскаго мон. Отъ имени его пишется воровское письмо, **653**, 998, прим.

ПРОКОФЬЕВЪ, Іоаннъ, протопопъ Муромскаго соб. Челоб. его о жалов., **640**, 697.

ПРОКОФЬЕВЪ, Никита, крестьянинъ. Въ бѣгахъ, **707**.

ПРОКОФЬЕВЪ, Тихонъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссьхххіх, 92.

ПРОКОФЬЕВЪ, подьячій Троицко-Сергіева мон. Опред. въ Сунодъ, **726**.

ПРОСОЛОВЪ, подьячій Новгородской рентереи. Жалоба на него, **48**, 47.

ПРОТОПОПОВЪ, Алексѣй, стряпчій Казанской епархіи. Уп., **379**, 520; **480**, 648, прим.

ПРОТОПОПОВЪ, Аѳанасій, церковникъ, управ. Старооскольскихъ духовн. дѣлъ. Проситъ объ опредѣл. его на «духовный дворъ» подьячимъ, **445**.

ПРОТОПОПОВЪ, Григорій, подьячій сунод. дворц. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ПРОТОПОПОВЪ, Иванъ, церковникъ. Просьба объ опред. его подьячимъ, **445**.

ПРОТОПОПОВЪ, Евтихій, фискалъ изъ купечества. Уп., **635**, 956.

ПРОТОПОПОВЪ, Никифоръ, подьячій юстицъ-коллегіи. Уп., **637**, 964, прим.

ПРОТОПОПОВЪ, Павелъ, секретарь. Уп., **116**, 176, прим.

ПРОТОПОПОВЪ, Павелъ, канцелярист. Назнач. въ канцел. раскольн. дѣлъ, **623**; уп., **679**, 1042, прим.

ПРОТОПОПОВЪ, Перфилъ, подьячій приказа церков. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.

ПРОТОПОПОВЪ, Степанъ, подьячій сунод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ПРОТОПОПОВЪ, Тимоѳей, подьячій. Описыв. часовни въ Москвѣ, **422**, 577.

ПРОТОПОПОВЪ, Яковъ, подьячій Сибирской канцеляріи. Прош. его объ опред. въ Сунодъ, **473**.

ПРОХОРОВЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сссхvііі, 184.

ПУТИЛОВЪ, Сергѣй, дворянскій сынъ. Препров. въ адмиралт. колл., **18**.

ПУЧКОВЪ, Ѳедоръ, служитель. Признастъ брата своего, **418**, 566.

ПУШКИНА, см. **ВЕНЕДИКТА**, игуменья.

ПУШКИНЫ, Иванъ и Петръ, стольники. Вотч. ихъ обходятъ военн. постоемъ, **34**.

ПУШКИНЪ, Иванъ Калининъ, помѣщикъ. Прос. о размѣж. земель его, **713**, 1097.

ПУШКИНЪ, Никита, стольникъ, помѣщикъ Проситъ объ опредѣл. въ вотчину его священника, XLIII, ссхсvі, 116.

ПЫРСКІЙ, гвардіи капитанъ. Жалобы на него, **160**; посылается, по высоч. повел., для набора плотниковъ, **350**.

ПЯТИНСКІЙ, см. **СОФРОНІЙ**, клирошанинъ

ПѢСНЯ, см. **ГЕРМАНЪ**, послушникъ.

Р.

РАГОЗИНЪ, Алексѣй, дьякъ монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 119.

РАГОЗИНЪ, Даніилъ, маіоръ. Жалоба на него по сбору провіанта, **66**, 78.

РАГОЗИНЪ, Иванъ, дворянинъ сунодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555**, 810 прим.; опред. къ агенту при Сунодѣ, **584**.

РАГОЗИНЪ, Кипріанъ, коммисаръ Александро-Невскаго мон. Уп. **708**, 1092, прим.

РАГОЗИНЪ, Никифоръ, сунодальн. дворянинъ. Произв. слѣд. въ Новоспасскомъ мон., **664**, 1022.

РАГУЗИНСКІЙ, Савва Владиславичъ. Уп. внукъ его, **410**, 552.

РАЕВСКІЙ, Семенъ, прокуроръ монастырскаго приказа. Оппозиція его на опред. Сунода, относительно сборовъ, **587**, 860—879; участіе его въ дѣлѣ Темировой, о бѣломъ, крестьянинѣ, **707**, 1073—1081; доношеніе его, оберъ-прокурору Сунода о доходахъ Новоспасскаго мон., LI, DLXXIX.

РАЖЕВЪ, Левъ, канцелярист Св. Сунода. Свидѣтельствуетъ о мон. крестьян. Яковлевѣ, что онъ не бѣглый, **193**; дѣло его съ помѣщ. Васильевымъ, **625**; уп. **559**, 828; **581**, 851; **645**, 975; **647**, 976; **735**, прим.

РАЗУВАЕВЪ, Никита, крестьянинъ. Въ бѣгахъ, **707**, 1079—1081.

РАКИЧА, Игнатій, сербскій сенаторъ. Прос. о назнач. учителя въ Сегединъ, **526**, 756, прим.; XLIV, CCCCLXI.

РАКОВСКІЙ, Иванъ, стряпчій Тверской епархіи. Объявляется ему ук. о неотлучн. пребыв. въ Москвѣ, при Сунодѣ, **379**.

РАТМАНОВЪ, Адріанъ, дьякъ. Призываетъ въ свою вотч. священника, XLIII, CCLXXIII, 41.

РАФАИЛЪ, архимандритъ Колязинскаго мон. Уп. **116**, 175, прим., **679**, 1042, прим.; подпись его на грамотѣ, выдан. Св. Сунодомъ игумену Герасиму, о посвящ. его въ санъ архимандрита, XL, CCXLIII.

РАФАИЛЪ (**ЗАБОРОВСКІЙ**), оберъ-іеромонахъ. Уп. **760**.

РАФАИЛЪ (**РОМАНОВЪ**), уставщикъ Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 913, 914.

РАФАИЛЪ, іеромонахъ Чудова мон. Уп, **148**, 228, прим.

РАФАИЛЪ, архіепископъ Холмогорскій и Важскій, «посвященный на архіерейскій престолъ въ 1708 году, 20 марта, изъ архимандритовъ Симонова мон.; прибылъ на Холмогоры 2 сентября того же года; въ 1711 году, въ октябрѣ мѣсяцѣ, у г. Архангельскаго заскорбѣлъ, повелѣлъ маслосвященіе творить и помазывался самъ; ноября къ 4-му числу того же 1711 года, въ 11 часу нощи третія четверти, послѣ звона къ Евангелію Воскресныя утрени, преставился, имѣвъ 43 года». На архіер. домъ его назначается 1200 руб. въ годъ, **441**.

РАХЛѢЕВА, см. **ЕВГЕНІЯ**, старица.

РАХМАСТАВЪ (**РОТМИСТРОВЪ**), поручикъ. Жалоба на него, **310**, 453.

РЕБИНДЕРЪ, Бернаргардъ, шведскій маіоръ. Показан. его о шведскихъ плѣнныхъ, принявшихъ православіе, **335**.

РЕДЮКИНЪ, Иванъ, подьяческій сынъ. Прос. объ опред. его въ Сунодъ, **747**.

РЕМЕЗОВЪ, см. **ИЛАРІОНЪ**, монахъ.

РЕПНИНЪ князь, Аникита Ивановичъ, генералъ губернат. Рижскій. Донош. его Суноду, **116**, 180; выдаетъ паспортъ учителю Суворову, **526**, 735; XLIV, CCCCXXI; уп., **116**, 177 прим.

РЕПЬЕВЪ, О. Ѳ., прапорщикъ. Поручается за иконоборцевъ, **187**, 328, прим.

РЕФУСИЦКІЙ, Иванъ. Назначенъ живописцемъ первой степени, **480**, 655.

РЖЕВСКІЙ, Юрій Александровичъ, лейбъ-гвардіи капитанъ-поручикъ и Нижегородскій вице-губернаторъ. Уп. пункты данные ему отъ е. и. в., **88**, 115; донош. его Суноду: а, объ исполненіи его указовъ, **218**, 361; б, о правежѣ двойнаго оклада и штрафныхъ за неисповѣдь денегъ съ крестьянъ Городецкой дворцовой волости, Балахнинскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ, **356**; уп., **116**, 178, прим.; **117**, 182; **120**, 183; **141**, 220; **151**, 233; **575**, 841.

РИДДЕРЪ, полковникъ, въ Астрахани. Донош. его о ссыльномъ Орѣшниковѣ, **110**.

РИМСКІЕ-КОРСАКОВЫ, вдова Евѳимія и дѣвица Прасковья. Вывозятъ пожитки кн. Прозоровскаго изъ его дома, **147**.

РИМСКІЙ-КОРСАКОВЪ, Василій Михайловичъ. Уп., **147**.

РИМСКІЙ-КОРСАКОВЪ, Яковъ, Каргопольскій ландрихтеръ. Завѣд. сплавомъ казеннаго лѣса, **454**; распор. его о выдачѣ жалов. мѣстнымъ монаст., **728**, 1109.

РОВИМЕРТОВА, Анна-Доротея, дѣвица. Дѣло по рожденію ею младенца, **567**.

РОГАЧЕВСКІЙ, Іоаннъ, «Малорос. городовъ Лохвицкій протопопъ». Подъ слѣд. «по государеву дѣлу», **199**; освобожд. отъ заточенія, **459**.

РОГОЖИНЪ, Василій, подьячій ревизіонъ-коллегіи. Уп. **637**, 964, прим.

РОДІОНОВЪ, Василій, священникъ Воскресенской цер., что въ Гончарахъ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 270, прим.

РОДІОНОВЪ, Іоаннъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCCXVI, 178,

РОДІОНОВЪ, Исаакъ, староста. Прос. о выдачѣ жалов. Суздальскимъ женскимъ мон., **118.**

РОДІОНОВЪ, Спиридонъ, крестьянинъ. Продается, **586.**

РОЖИЧЬ, Пантелеймонъ, полковникъ сербскій. Показан. его объ иконоборцахъ, **187**, 298.

РОЖНОВЪ, прокуроръ монастырскаго приказа. Отмѣтки его на дѣлахъ, **60**, 72; **144.**

РОЗАЛИНЪ, Лаврентій, стряпчій Устюжскаго архіерейскаго дома. Уп. донош. его, **509**, 703, прим.

РОЗЕНБЛЮТЪ, Константинъ, переводчикъ Св. Сунода. Посланъ въ канц. тайн. дѣлъ, для разсмот. и оцѣнки книгъ, **277**, 415; свѣд. о жалов. его, **485**, 668, прим.

РОМАНОВА, Анисья, вдова. Прос. о возвращ. имущества ея, опечатаннаго Сунодомъ, **662**, 1006; реестр. имущ. ея, 1012.

РОМАНОВА, Елизавета, см. **НИДЕРЛОВА.**

РОМАНОВЪ, Василій, пономарь Іоанно-Предтеченской верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, DXCVIII.

РОМАНОВЪ, Исаія, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCCXII, 165.

РОМАНОВЪ, Ѳедоръ, крещен. черемисъ. Прош. его о даров. льготы отъ платежа податей, **491**, 676—678.

РОМАНОВЪ, Ѳедоръ, учитель. Посылается въ Тверь, XXXIV, CCXL.

РОМАНОВЪ, см. **ГЕРАСИМЪ**, полатній.

РОМАНОВЪ, см. **РАФАИЛЪ**, уставщикъ.

РОМАНУСЪ, капуцинъ. Ѣдетъ въ г. Астрахань, **440.**

РОМОДАНОВСКІЙ, князь Иванъ Ѳедоровичъ, ближній стольникъ. Прик. его о передѣлѣ монеты, **84**; соверш. по немъ годовая служба «при цер. Вознесенія Господня», что на Никитской, XLIII, CCCVII, 150.

РОМОДАНОВСКІЙ, князь Ѳедоръ Юрьевичъ ближній стольникъ. Уп. смерть его, **84**; участ. въ дѣлѣ Тверитинова, **187**, 273, 278, 280, 316; погребенъ въ Георгіевскомъ мон., **470.**

РОМШИНЪ, Иванъ, служитель. Прос. о выд. паспорта, **612.**

РОППЪ, фонъ-деръ. Уп. полкъ имени его, **197.**

РОСТОВСКІЙ, см. **ВИКТОРЪ** іеромонахъ.

РОСТОВСКІЙ, см. **КОРНИЛІЙ**, іеромонахъ.

РОТМИСТРОВЪ, Василій, унтеръ-офицеръ. Уп., **545**, 797.

РУБАНОВЪ, см. **ГЕРМАНЪ**, игуменъ.

РУВИМЪ, архимандритъ Тихвинскаго мон. Бѣжитъ, въ 1720 г., изъ Александро-Невскаго мон., **102.**

РУВИМЪ (СТЕФАНОВЪ), «послушникъ екклесіарскій» Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 911, 912.

РУДАКОВСКІЙ, Игнатій, переводчикъ при русскомъ посольствѣ, въ Польшѣ. Свѣд. о жалов. его, **708**, 1083; состоитъ комисаромъ въ Польшѣ при послѣ кн. Долгоруковѣ, **753**, 1144, 91; графъ, XXXIII, CCXV.

РУДАКОВЪ, Александръ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

РУДИНСКІЙ, см. **ІУСТИНЪ**, іеромонахъ, учитель.

РУДНИЦКІЙ, см. **ГЕРВАСІЙ**, іеромонахъ.

РУДОМАЗИНЪ, Иванъ, повытчикъ сунодальной канцеляріи. Назнач. наблюдать за работами, **480**, 655; уп., **559**, 828; **586**, 857; **735**, прим.

РУМЯНЦОВЪ, Аѳанасій, драгунъ. Дѣло его съ Литвиновымъ, **465.**

РУПСКІЙ, Стефанъ, епископъ Луцкій. Совершаетъ бракъ дочери кн. Вишневецкаго, XXXIII, CCXI.

РУСИНОВЪ, Григорій, подьячій прик. церков. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123.

РУСИНОВЪ, Сергѣй Ивановичъ, учитель математ. школъ. Показ. его о школѣ, **376**, 514, 515 уп., XXXIX, CCXL.

РУТЕНСТЕРНЪ (СТЕРНЪ), поручикъ, сборщикъ. Жалоба на него раскольниковъ за жестокія побои и истязанія, **356**, 497—501.

РУѲИМЪ, игуменъ Добринской пустыни. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 271, 281.

РЫБАКОВЪ, см. **ЗОСИМА**, клирошанинъ.

РЫБНИКОВЪ, Ѳедоръ Ивановичъ, учитель математ. школъ. Показ. его о школахъ, **375**; уп., XXXIX, CCXL, 514, 515.

РЫКОВЪ, Максимъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

РЯЗАНОВЪ, Иванъ, подьячій провіант. канцел. Проситъ объ опред. его въ Сунодъ, **677.**

РЯЗАНЦЕВЪ, Василій, староста. Даетъ взятку, **553**, 808, прим.

РЯЗАНЦЕВЪ, Никита, сунодальный пѣвчій. Прош. его о жалованьѣ, **502**, 698.

РЯХИНЪ, см., **САВВАТІЙ**, старецъ.

С.

САБАНАКЪ, начальный татаринъ въ г. Тобольскѣ. Жалоба на него, **157.**

САБАНИНЪ, Григорій, учитель. Посыл. на учительство въ г. Тулу, XXXIX, CCXL.

САБЛИНЪ, Трофимъ, коммисаръ Новгородскаго архіерейскаго дома. Жалуется на свѣтскихъ властей, **80.**

САВВА (ШПАКОВСКІЙ), намѣстникъ Черни-

говскій. Вызыв. въ Москву и посвящ. во архимандрита Пѣжинскаго Благовѣщенскаго мон., **670.**

САВВА (БОРИСОВЪ), экклезіархъ Свято-Михайловскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 913—916.

САВВАТІЙ, преподобный, Соловецкій чудотворецъ. Надъ мощами его построена въ Соловецкомъ мон. часовня, **422,** 575.

САВВАТІЙ (ГОРУНОВИЧЪ), игуменъ Свято-Вознесенскаго мон. Представляетъ вѣдом. о монахахъ, **616,** 900—912.

САВВАТІЙ (НИКОЛАЕВЪ), клирошанинъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 901, 902, 907, 908.

САВВАТІЙ (Стахій, въ мірѣ Степанъ Артемьевъ Забурдаевъ или Рахинъ), старецъ Воскресенскаго мон. Жалоба на него въ похищеніяхъ, **545,** 797—800.

САВВАТІЙ, іеромонахъ Вязьминскаго мон. Проситъ объ опредѣл. въ мон. архимандрита, **558,** 823, прим.

САВВАСТЬЯНОВЪ, монастырскій служитель. Посыл. съ письмами къ преосвященн. Ѳеодосію, **237.**

САВВИНЪ, Иванъ, «нѣкій иконникъ». Уп. **116,** 168.

САВЕЛОВЪ, Аѳанасій Тимоѳеевичъ, стольникъ. Описываетъ: мастерскую палату, казенный дворъ, приказъ большой казны и патріарш. ризницу, **479;** описыв. имущество Волоцкаго мон , **628;** опредѣляется, въ 1725 году, въ контору по раскольническ. дѣламъ, **356,** 498.

САВЕЛОВЪ, маіоръ Владимірскаго драгунскаго полка. Жалоба на распоряж. его, **34.**

САВЕЛЬЕВЪ, Евеимъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxv, 19.

САВИНЪ, Алексѣй, сунодальн. служитель. Прос. о выводѣ изъ подворья Ростовскаго Борисоглѣбскаго мон. копіистовъ военной коллегіи, **207,** 355.

САВИНЪ, Борисъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccvii, 153.

САВИНЪ, Илья, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93;** 120.

САВИНЪ, Ѳедоръ, кресцовскій священникъ. Уп., XLIII. cccxii.

САВИЦКІЙ, см. **ДАВИДЪ**, іеродіаконъ.

САКУЛИНЪ, Иванъ Михайловичъ, хлѣбникъ. Взыскив. съ него штраф. деньги, **691.**

САЛАПИНЪ, Иванъ Васильевичъ, Владимірецъ. Торгуетъ книгами, **526,** 745; XLIV, ccccLvi.

САЛМОНЪ, голландецъ. Прикащикъ его жалует. на крестьян. Бочарова въ неуплатѣ денегъ, **343,** 485—488.

САЛНИКѢЕВЪ, см. **ІОНА**, архимандритъ.

САЛТЫКОВЪ, Александръ, сынъ боярскій. Челоб. его объ опредѣл. въ отчину его священника, XLIII, ccxcii, 100.

САЛТЫКОВЪ, Алексѣй Петровичъ, бояринъ, сенаторъ. Владѣетъ мон. землею, **165;** участіе его въ дѣлѣ иконоборцевъ, **187,** 321, 322, 325, прим.; домовая цер. его, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, ccccLxxxi.

САЛТЫКОВЪ, Алексѣй Петровичъ, Казанской губернат. Ук. ему о льготахъ, даров. Черемисамъ, **491,** 677.

САЛТЫКОВЪ, Василій Ѳедоровичъ, кравчій. Уп. дѣло его съ кн. Долгоруковымъ, **581, 609,** 890; домовая цер. его, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, ccccLxxxii.

САЛТЫКОВЪ, Михаилъ, сынъ боярскій. Проситъ объ опред. въ вотч. его священника, XLIII, ccxcii, 100.

САЛТЫКОВЪ, Николай. Жертвуетъ два руб. на мон. Св. Апостоловъ Петра и Павла, **363,** 504.

САЛТЫКОВЪ, Петръ Михайловичъ, бояринъ. Владѣетъ селомъ Андреевскимъ, **165,** 250.

САЛТЫКОВЪ, П. С., губернаторъ Казанскій. Присут. въ Сенатѣ по дѣлу иконоборцевъ, **187,** 322, прим.; 325, прим.; 326, прим.

САЛТЫКОВЫ, Александръ, подполковникъ, и Михаилъ, капитанъ, Петровичи. Домовая цер. ихъ, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, ccccLxxxi.

САМАРИНЪ, Михаилъ Михайловичъ, сенаторъ. Присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу иконоборцевъ, **187,** 322, прим.; 325, прим.; 326, прим.

САМОВНИКОВЪ, Михаилъ, стрѣлецъ. Участв. въ дракѣ, **22.**

САМОЙЛОВЪ, Егоръ, мірской челобитчикъ. Уп. челобит. его, **310,** 454.

САМОЙЛОВЪ, Михаилъ, священникъ Троицкаго собора. Свѣд. о жалов. его, **642,** 971, 972.

САМОЙЛОВЪ, Петръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxxvii, 55.

САМОЙЛОВЪ, Самуилъ, мастеръ. За иконоборцевъ поручительство его, **187,** 335.

САМПСОНЪ, митрополитъ Астраханскій и Терскій, посвященный, «въ 7697 году, 5 февраля, изъ архимандритовъ г. Курска Пресвятыя Богородицы Знаменскаго мон.; скончался въ г. Астрахани 1714 года, въ маѣ мѣсяцѣ». Ставленныя грамоты, выданн. имъ, XLIII, ccLxii, ii, ccxci, 95.

САМПСОНЪ, іеромонахъ, стряпчій Кіево-Печерскаго мон. Уп. **379,** 521.

САМСОНОВЪ, Григорій, мон. служитель. Уп., **310,** 454.

САМСОНОВЪ, Іоаннъ, священникъ Киро-Іоанновской цер. въ Москвѣ. Избр. въ протоіереи Спасскаго соб., что вверху, **352,** 492.

САМСОНОВЪ, Патрикей, подьячій духов. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

САМУИЛЪ, игуменъ Дисенскаго мон. Уп., **235,** 372.

САМУИЛЪ, іеромонахъ, управитель Бѣлогородскаго архіер. дома. Донош. его о расколѣ,

141, 220; уп., **75**, 97, прим.; **496**, 693, прим; **532**, 776, прим.; **979**, 1042, прим.

САНАТЫРЕВЪ, подьячій Троицко-Сергіева мон. Опредѣленъ въ Сунодъ, **726.**

САНГУСКО, княгиня. Совращ. въ католич. жену Лярскаго, **106**, 146, 148.

САФОНОВЪ, Василій, священн. цер. въ селѣ Коранчанахъ. Жалоба на него, **113**, 160.

САФОНОВЪ, Иванъ, солдатъ преображенскаго полка. Прос. о возвращ. имущ. его, опечатанн. Сунодомъ, **662**, 1005; роспись приданаго, данн. ему Юшковымъ, **662**, 1010.

САФОНОВЪ, Петръ, переводчикъ. Опредѣленъ къ архіепископу Филоѳею, **368**, 507.

САХАРОВЪ, Иванъ, слуга. Уп. **586**, 856.

САХАРОВЪ, Михаилъ, подьячій прик. инквизит. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93**, 123; **623**, 945.

СВЕРЛОВЫ, Иванъ и Яковъ, мон. служители. Уп. челобитныя ихъ, **645**, 974.

СВИНЬИНЪ, Стефанъ, помѣщикъ. Челоб. его объ опред. священника въ вотчину его, XLIII, ссlxxп, 40.

СВѢТИНЫ, Авраамъ и Иванъ, помѣщики. Имъ принад. село Варакашино, въ Галицкомъ уѣздѣ, XLIII, сссхп.

СВѣШНИКОВЪ, сторожъ Св. Сунода. Уп., **195.**

СЕВАСТЬЯНОВЪ, Симеонъ, безмѣстный священникъ. Проситъ объ опред. его въ Успенскій соб, біограф. свѣд. о немъ, **27.**

СЕЛЕЗНЕВЪ, Борисъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

СЕЛИВАНОВЪ, Григорій Ивановичъ, купецъ. Семейст. его приверж. къ расколу, **141**, 215.

СЕМЕНОВА, Екатерина, вдова посадскаго. Приверж. къ расколу, **139**, 209.

СЕМЕНОВЪ, Александръ, пономарь Спасской верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, DXCVIII.

СЕМЕНОВЪ, Василій, діаконъ Спасской верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, DXCVIII.

СЕМЕНОВЪ, Георгій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сссп, 138.

СЕМЕНОВЪ, Григорій, священникъ цер. села Ѳедоровскаго. Подпис. прошеніе, **489**, 675.

СЕМЕНОВЪ, Данила, псаломщикъ Петропавловскаго собора. Свѣд. о жалов. его, **642**, 971.

СЕМЕНОВЪ, Ермилъ, діаконъ Ѳедоровской цер., въ г. Ревелѣ. Уп., **553**, 809.

СЕМЕНОВЪ, Иванъ, діаконъ Троицкой цер., въ г. Торопцѣ. Завлад. чужою землею, **405.**

СЕМЕНОВЪ, Іоаннъ, протопопъ Троицкаго соб., въ С.-Петербургѣ, ассесоръ Св. Сунода. Донош. его: а, съ приложен. реестра посланн. имъ доношеній въ Москву, черезъ Ямской прик., на разсм. Сунода, **11**; отнош. его въ город. канцел. о сборѣ денегъ на город. строеніе, **17**, 13; пригов. его о выдачѣ паспорта священн. Никитину, **53**; **135**, 206; проситъ о выдачѣ ему жалов., **95**; донош. его: а, о сборѣ денегъ съ сунод. вотч. на город. строеніе, **101**; б, о сборѣ денегъ съ вотч. сунод. вѣд. на канальное дѣло, **103**; в, объ остановкѣ въ сборѣ денегъ и рекрут. съ вотч. Великолуцкой пров., **104**; участіе его въ дѣлѣ о распубликованіи увѣщанія и объявленія въ С.-Петербургской епарх., **124**; привод. къ присягѣ монаха Ѳеофила Кролика; свѣд. о жалованьѣ, имъ получаемомъ, **204**; привод. къ присягѣ учителя Суворова **526**, 763; привод. къ присягѣ Халевину, **692**, 1054; прив. къ присягѣ освобожденн. отъ каторжн. работы раскольниковъ, **576**, 845; подп. вѣдом. о духов., наход. въ новозавоеванныхъ городахъ, XLV; уп. **116**, 176, прим.; **134**; **560**; **626**, 949; **642**, 972; **661**, 1004, 1005, прим. 1; **679**, 1042, прим.; **727.**

СЕМЕНОВЪ, Іоаннъ, священникъ цер. Успенія Богородицы, въ Москвѣ. Участіе его въ дѣлѣ Тверитинова **187**, 285; допрашивается въ Сенатѣ, 287; 296; 314.

СЕМЕНОВЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сslxvш, 26.

СЕМЕНОВЪ, Николай, справщикъ Московской типографіи. Назн. къ исправ. Библіи, **268**, 409.

СЕМЕНОВЪ, Осипъ, священн. сынъ. Подъ слѣдств., **679**, 1046.

СЕМЕНОВЪ, Павелъ, задворный конюхъ. Постриг. въ монашество, **533**, 776.

СЕМЕНОВЪ, Петръ. Продаетъ свѣчи у образа на каменномъ мосту, въ Москвѣ, **59**, 59, 61.

СЕМЕНОВЪ, Петръ, подьячій, «сушилой и погребной службы» дворцоваго приказа. Справка его, 70.

СЕМЕНОВЪ, Петръ, священникъ Воскресенской цер., что за Пречистенскими воротами, въ Москвѣ. Допраш. по имуществу кн. Прозоровскаго, **147.**

СЕМЕНОВЪ, Петръ, священникъ цер. въ селѣ Князищевѣ, Московскаго уѣз. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сссхі.

СЕМЕНОВЪ, Тимоѳей, священн. цер. Рождества Богородицы, что на Петербургскомъ островѣ. Назнач. для увѣщанія преступниковъ, **744**, 1132; опредѣл. во флотъ, 1133.

СЕМЕНОВЪ, Тихонъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сslxxxiv, 75.

СЕМЕНОВЪ, Ѳаддей, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссхсш, 105.

СЕМЕНОВЪ, Ѳедоръ, священн. соб. цер. въ Новодѣвичьемъ мон. Сдаетъ мѣсто, за старостію, **82**; уп. XLIII, ссхсvі, 116.

СЕНЮКОВЪ, Иванъ, сынъ подьячаго. Прос. объ опред. его копіистомъ въ Сунодъ, **552**;

СЕНЮТОВИЧЬ, см. **ІОАСАФЪ,** экзаменаторъ Кіевской митрополіи.

СЕРАПІОНЪ, архимандритъ Андроніевскаго мон.

Ук. ему о фонаряхъ, **59**, 61; показ. его о мон. часовнѣ, **59**, 64; завѣд. москов. духов. прик., **142**, 221, прим.; челоб. его на учителя Вяземскаго, завладѣв. мон. подворьемъ, **415**. донош. его о монахѣ Филиппѣ, **457**; прос. о посвящ. во священника Харитонова, XLIII, ccLxxvi, 50; уп. **532**, 776, прим.

СЕРАПІОНЪ, архимандритъ Ипатіевскаго мон. Передается ему подъ росписку мон. утварь, **311**, 461; состав. опись монастыр. имущества, **503**, 698, 698; приговоръ его объ освященіи цер. въ г. Выборгѣ, **661**, 1005, прим.; представ. Суноду о необходимости подчинить какой либо власти малонаселенные монастырьки и пустыньки, **709**; ук. ему о школьн. Титовѣ, **729**.

СЕРАПІОНЪ (АНИЧКОВЪ), архимандритъ, бывшій судья Новгородскаго архіер. дома. Уп. **483**, 665.

СЕРАПІОНЪ, монахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп. **621**, 927, прим.

СЕРАФИМА (ВТОРОГО), старица Вознесенскаго мон. Вышив. болдахинъ, **576**.

СЕРАФИМЪ, архимандритъ Николаевскаго Антоніева мон. Предп. ему исправить дороги, **46**.

СЕРАФИМЪ, іеромонахъ, экономъ Сунонова мон. Донош. его монаст. прик. о недост. хлѣба въ мон., **373**, 510.

СЕРГІЕВЪ, Антонъ, священникъ цер. въ Стрѣлинской мызѣ. Представ. въ тіун. кон. денежный сборъ, **674**.

СЕРГІЕВЪ, Василій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccxcvii, 119.

СЕРГІЕВЪ, Венедиктъ, священникъ цер. въ с. Аѳанасьевѣ. Подпись его на прош., **489**, 675.

СЕРГІЕВЪ, Назаръ, протоіерей собора въ селѣ Покровскомъ. Прос. о подчиненіи ему мѣстнаго духовен., **529**, 771, 772.

СЕРГІЕВЪ, Никифоръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxx, 34.

СЕРГІЕВЪ, см. **ІОАСАФЪ**, игуменъ.

СЕРГІЙ, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, «родомъ изъ г. Осташкова, хиротонисанъ патріархомъ Іоакимомъ, въ 1682 году, изъ архимандритовъ Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря; за старостію сшедъ въ Отрочь монастырь, гдѣ и скончался». Ставленныя грамоты, выдани. имъ, XLIII, ccLxvii, 25; ccLxxii, 39; ccLxxv, 49; ccLxxvi, 51; cccvii, 154; cccxv, 174.

СЕРГІЙ, архимандритъ Благовѣщенскаго Нижегородскаго мон. Донош. его о недостаткѣ средствъ въ мон., нужныхъ для содерж. отстав. солдатъ, **197**.

СЕРГІЙ, архимандритъ Владимірскаго Рождественскаго мон. Донош. его о разрѣшеніи ему и братіи, во время пріѣздовъ въ Москву, брать, по прежнему, хлѣбъ, дрова и конскій кормъ изъ приписанн. къ мон. вотч., сельца Шахова, **384**.

СЕРГІЙ (БѢЛОГРАДСКІЙ), игуменъ «изъ морскихъ». Избир. кандид. для посвящ. въ санъ архимандрита, **6**, 6; назнач. архим. въ Высоко-Петровскій мон., **287**; архимандритъ Высоко-Петровскаго мон.,— назнач. ассесоромъ въ консисторію, учрежд. для управ. сунодальн. областію, **420**; произ. дѣло о Зарудневѣ, **480**, 658, прим.; уп. **116**, 176, прим.

СЕРГІЙ, архимандритъ Новоспасскаго мон. Челобит. его о мон. вотч., **587**, 861—879; уп., **232**, 370.

СЕРГІЙ (БУРЛАКОВЪ), монахъ, инквизиторъ. Осматр. огарки въ Успенскомъ соб., **146**; снимаетъ допросъ объ имущ. кн. Прозоровскаго, **147**, 227.

СЕРГІЙ (ДОКУЧАЕВЪ), старецъ Чудова мон. Опред. въ Троицкій Сергіевъ мон., **486**, 668, 669.

СЕРГѢЕВЪ, Григорій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccxiv, 171.

СЕРГѢЕВЪ, Еремѣй, бѣглый мон. крестьянинъ. Въ бѣгахъ, **484**, 666.

СЕРГѢЕВЪ, Иванъ, стряпчій Ростовскаго архіер. дома. Уп., **480**, 647, прим.

СЕРГѢЕВЪ, Мартынъ, пономарь Петропавловскаго собора, въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его, **642**, 971.

СЕРГѢЕВЪ, Филиппъ, священн. адмир. госпиталя. Свѣд. о жалов. его, **626**, 949.

СЕРГѢЕВЪ, коммисаръ. Учас. его въ дѣлѣ иконоборцевъ, **187**, 307, **312**.

СЕРГѢЕВЪ, сержантъ ингерманландскаго полка. Жалуется на Валдайск. управителей, **653**.

СЕРЕБРЕНИКОВЪ, Трофимъ, крестьянинъ. Уп. XXXVIII, ccxxxi.

СЕРКОВЪ, Степанъ, дворянинъ сунодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555**, 810, прим.

СЕСЛАВИНЪ, Ржевскій коммисаръ. Скрываетъ раскольн., **535**.

СИДОРОВЪ, Кондратій, денежный мастеръ. Близъ его шалаша постав. фонарь предъ иконою Казанской Божіей Матери, **59**, 68.

СИВЕРСЪ, вице-адмиралъ. Прос. объ опред. іеромонаха на корабли, предназн. въ плаваніе, **760**.

СИКИЛИСЪ, Яганъ, пасторъ. Строитъ кирку въ г. Астрахани, **11**.

СИКОРСКІЙ, камериръ Пошехонской провинціи. Уп. **168**.

СИЛИНЪ, подьячій ратушскій. Показ. его, о завладѣніи подворьемъ учителемъ Вяземскимъ, **415**, 563.

СИЛИНЪ, Никаноръ, мон. крестьянинъ. Требуется въ дворц. канц., **613**.

СИЛИВЕСТРОВА, Дарья, помѣщица. Челобитная ея объ опредѣл. священника въ вотчину ея, XLIII, ccxcii, 102.

СИЛЬВЕСТРЪ (ВОЛЫНСКІЙ), митрополитъ Нижегородскій, «хиротонисанный изъ архи-

мандритовъ Троицко-Сергіевой лавры, въ 1704 году». Въ бытность его въ Нижнемъ, въ 1715 году, городъ подвергается «жестокому пожарному разоренію», **495**, 690; ставлен. грамоты, подписанн. имъ, XLIII, ссlxvш, 27; ссlxxvп, 54; ссlxxxvш, 87; митрополитъ Тверскій и Кашинскій, донош. его о сборѣ денегъ съ епарх. вотчинъ, **86**; епис. Питиримъ прос. Св. Сунодъ, о взысканіи съ него 2581 руб. 28 алт. 4 ден., взятыхъ имъ изъ архіер. дома, безъ указа, **87**; просится изъ Москвы въ епархію, **87**, 114, прим.; донош. его: *а*, объ отстран. свѣтскихъ камерировъ и комиссаровъ отъ лазарет., драгунскихъ и другихъ сборовъ съ вотч. и лицъ сунодальн. вѣдомства, **99**; *б*, о колич. денежн. сборовъ, собранн. съ епарх. съ 1720 по 1722 годъ, **129**; *в*, о необход. нужномъ для него содѣйств. мѣстнаго воеводы въ розыскѣ раскольниковъ и о священн. Василіѣ, **139**; *г*, о школахъ, **378**, 518; въ сунодальн. опредѣленіяхъ и вообще называется «архіереемъ», **496**, 692, прим. 2; донош. его: *д*, о зачетѣ въ уплату податей крестьянамъ архіер. дома и Малицкаго мон. денегъ, издержанн. ими, неуравнительно съ другими крестьян., на построеніе барокъ, по требованію Матюшкина, **499**, 694, 695; *е*, о сборѣ излишнихъ подводъ подъ полки, **518**; посылается къ нему экземпл. «увѣщаніе къ народу», **528**, 771, прим.; названъ «бывшимъ», **678**, 1032, прим.; **734**, 1123; участіе его въ дѣлѣ канцел. Кручинина, **693**, 1056; донош. его, *же*, объ истребованіи отъ мон. прик. объясненія, на какомъ основаніи взято въ прик. изъ архіер. дома 5000 руб., **763** *а*; уп., **75**, 97, прим.; **116**, 175, прим.; **480**, 648, прим.; **532**, 775, прим.; **568**, 863, прим.

СИЛЬВЕСТРЪ (ЧИРНИЦКІЙ), митрополитъ Смоленскій и Дорогобужскій, «хиротонисанный патріархомъ Адріаномъ изъ архимандритовъ Звенигорода Саввинскихъ; пріѣхалъ въ Смоленскъ въ 1699 году, въ маѣ мѣсяцѣ; скончался въ 1704 году и погребенъ въ Троицкомъ монастырѣ; родомъ былъ изъ Полоцка». Ставленныя грамоты, выданныя имъ, XLIII, ссlxxxш, 73; ссlxxxv, 79; ссхсш, 104.

СИЛЬВЕСТРЪ (КОССОВЪ), епископъ Мстиславскій, Оршанскій и Могилевскій, «избранъ и привиллегіями утвержденъ въ 1635 году; хиротонисанъ изъ префекта школъ Кіевскихъ; въ 1646 году переведенъ въ Кіевъ митрополитомъ на мѣсто митр. Петра Могилы». Живетъ на Савво-Сторожевскомъ мон. подворьѣ, въ Москвѣ, **69**, 84; проситъ о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ Могилевъ, «гдѣ ляхи и уніяты» раззоряютъ благочестіе, **227**.

СИЛЬВЕСТРЪ, архіепископъ Холмогорскій и Важскій. Ставлен. грамоты, выданн. имъ, XLIII, сссш, 142.

СИЛЬВЕСТРЪ, архимандритъ Саввинскаго мон. Показ. его о мон. часовнѣ, **59**, 64; помѣщ. подъ надзоръ его безумный Шаминъ, **373**.

СИЛЬВЕСТРЪ, судья Тверс. архіерейскаго дома. Донош. его о получ. указа, **513**, 708, прим. 2.*

СИЛЬВЕСТРЪ (ЛАВРЕНТЬЕВЪ), духовникъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 901, 902, 907, 908.

СИЛЬВЕСТРЪ (НАВРОЦКІЙ), экономъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 919, 920.

СИМАКОВЪ, нотаріусъ Новгородскаго суда. Приверж. къ расколу, **145**, 223.

СИМЕОНОВЪ, Іоаннъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссlxxxш, 73.

СИМЕОНОВЪ, см. **ѲЕОДОСІЙ**, клирошанинъ.

СИМЕОНЪ, митрополитъ Смоленскій, «хиротонисанъ прежде архіепископомъ въ Смоленскъ, въ 1676 году, изъ архимандритовъ Ростовскаго Борисоглѣбскаго мон.; преставился въ 1699 году, января 4 дня, въ ночи; погребенъ Крутицкимъ митрополитомъ Тихономъ въ Смоленскомъ Троицкомъ мон.; родомъ былъ изъ Тобольска, купеческій сынъ, по прозванію Мимоковъ». Уп. **362**.

СИМЕОНЪ (ФИЛИПОВИЧЪ), епископъ Хорватскій. Въ согласіи съ еписк. Виссаріономъ, **526**, 760; XLIV, ссхxlxx.

СИМЕОНЪ, архимандритъ Свіяжскаго Богородскаго мон. Уп. **606**, 883.

СИМЕОНЪ, игуменъ Николаевскаго Гостинопольскаго мон. Уп. **549**, 806, прим.

СИМЕОНЪ, іеромонахъ, намѣстникъ Новоспасскаго мон. Донош. его о старинномъ оружіи и орудіяхъ, хранящ. въ мон. подвалахъ, **344**.

СИМОНОВЪ, Александръ, подьячій. Уп. XXXVIII, ссхxxix.

СИМОНЪ, архіепископъ Вологодскій и Пермскій, «хиротонисанный въ 1665 году, скончался въ 1668 году, погребенъ въ Вологодскомъ Спасо-Прилуцкомъ мон.» Ставлен. грамота, подписанн. имъ, XLIII, ссхсvш, 123.

СИМОНЪ (КОХАНОВСКІЙ), іеромонахъ. Архіепископъ Ѳеофанъ жалуется на досады, имъ причинен. ему, **289**; письма его къ архим. Епифанію, XXXIV.

СИНБИРЕЦЪ, Максимъ, работникъ. Уп. челоб. его, XXXVIII, ссхxxп.

СИНЕСІЯ, іеромонахъ Кіево-Печерскаго мон., проповѣдникъ. Уп. «писаніе» его, **526**, 759; XLIV, ссссхі.

СИНИЦЫНЪ, Илья, крестьянинъ. Извѣтъ его, **163**.

СИНИЦЫНЪ, Семенъ, ундеръ-лейтенантъ. Объяв. Суноду ук. цесаревны, **744**, 1132.

СИНЯВИНЪ, Иванъ, директоръ. Ему принад. село Васильевское, Масальскаго уѣзда, и дер. Егорьевщина, Шлиссельбургскаго уѣзда, **549,** 804, прим.

СИНЯВИНЪ, Прокофій Петровичъ. Безоброчно влад. цер. землею, **605,** 881.

СИНЯВИНЪ, Ульянъ, оберъ-коммисаръ. Уп. **607.**

СИНЯВИНЪ, воевода Иркутскій. Содѣйст. побѣгу мон. Димитрія, **202,** 347; интендантъ,— уп. **549,** 805.

СКОБЕЛЬЦЫНЪ, Пензенской провинц. воевода. Уп. **116,** 178, прим.

СКОРОБОГАТОВЪ, Максимъ, работникъ. Уп. челоб. его, XXXVIII, ссхххп.

СКОРНЯКОВЪ, Иванъ, подьячій у инквизиторск. дѣлъ монастырск. приказа. Свѣдѣн. о жалов. его, **93,** 122.

СКОРОПАДСКІЙ, Иванъ, гетманъ запорожскаго войска. Выд. Греческ. архим. Діонисію позволительное письмо, **73,** 89; прос. о дозвол. постр. камени. цер. во имя св. Великомуч. Анастасіи, на гетман. дворѣ, **696;** уп. **718.**

СКОРНЯКОВЪ-ПИСАРЕВЪ, Григорій. Сочин. книгу «Лѣтописецъ», **551.**

СКОРНЯКОВЪ-ПИСАРЕВЪ, генералъ-маіоръ. Доношн. его о сборѣ денегъ на канальное дѣло, **42;** Сенатъ поруч. ему осмотрѣть бичевникъ по р. Тверцѣ, **674,** 1029.

СКАРЯТИНЪ, маіоръ Московскаго драгунскаго полка. Прос. объ опредѣленіи въ полкъ его священн. Логинова, 374.

СКРИПИЦЫНЪ, унтеръ-шкиперъ. Уп. **414.**

СКУРАТОВЪ, Иванъ. Ему принадлеж. дерев. Тараканиха, **465.**

СКЯДА (СКАДА, СКІЯДА, СКІАДИНЪ), Аѳанасій Егоровичъ, оберъ-аудиторъ. Проситъ объ опред. его учителемъ въ Греческую школу, **331,** 476—478; уволенъ, 479.

СЛОПЦОВЪ, Никифоръ, секретарь Св. Сунода. Уп., **310,** 454.

СМИРНОВЪ, Иванъ, «начальнѣйшій» раскольникъ. Учреж. пустынь на р. Ишимѣ, **116,** 174, прим.; списокъ съ письма его, XXXVII, ссхххш.

СМИРНОВЪ, Михаилъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

СМИРНОВЪ, Тимоѳей, подьячій инквизит. дѣлъ монастырскаго приказа. Свѣд. о жалов. его, **93,** 122.

СМИРНОЙ, Иванъ, учитель въ Ярославлѣ. Уп. XXXIX, ссхь.

СМИРНЫЙ, Петръ, подьячій Св. Сунода. Прос. о назнач. его подканцел., **735.**

СМИРЯГИНЪ, Семенъ, перепищикъ, черемисъ. Уп., **491,** 616.

СМОЛЕНСКІЙ, см. **КАРІОНЪ,** іеромонахъ.

СМУРЫГИНЪ, Иванъ, учитель въ Псковѣ. Уп. XXXIX, ссхь.

СНАЗИНЪ, Иванъ, дьякъ Новгородскаго архіер. дома. Уп. **75,** 97, прим.

СОБАКИНЪ (САБАКИНЪ), Иванъ, лейтенантъ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка. Уп. **679,** 1037.

СОБАКИНЪ, Илья, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

СОБОЛЕВСКІЙ, Иванъ, подьячій сунод. дворц. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

СОБОЛЕВЪ, см. **ДОСИѲЕЙ,** псаломщикъ.

СОБОЛЕВЪ, Иванъ, подьячій прик. церков. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93,** 123; жалуется на подьячаго Матвѣева, **212.**

СОЗОНОВЪ, Иванъ, купецкій человѣкъ. Наним. священника для службы въ цер., что въ Кадашевѣ, въ Москвѣ, XLIII, ссс, 131.

СОЗОНТЪ (МИХАЙЛОВЪ), псаломщикъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 919, 920.

СОКОЛОВЪ, Григорій, подьячій прик. инквизит. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93,** 123.

СОКОЛОВЪ, Ѳедоръ, солдатъ. Вступ. въ незаконн. бракъ, **679,** 1038.

СОКОЛЬНИКОВЪ, Ѳедоръ, солдатъ. Прос. о жалов., **585.**

СОКОЛЬНИКОВЪ, см. **ІОАКИМЪ,** монахъ.

СОЛОВІАНЪ, келарь Ѳеранонтова мон. Уп. **645,** 974.

СОЛОВЦОВЪ, судья Пензенскій. Жалоба на него, **181.**

СОЛОВЬЕВЪ, Дмитрій Никифоровичъ, живописецъ. Рисуетъ «таблицу», **187,** 323, прим.

СОЛОВЬЕВЪ, Ѳедоръ, купецъ. Проживаетъ въ Швеціи, **708,** 1090.

СОНЦОВЪ-ЗАСѢКИНЪ, князь. Завѣдыв. переписью духовенства въ Тобольской епарх. **756,** 1175.

СОПѢЛКЕВИЧЪ, см. **ГЕДЕОНЪ,** полатній.

СОРОКИНЪ, Петръ, подьячій сунод. дворц. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

СОРОКИНЪ, Яковъ, подьячій. Прос. объ отпускѣ въ Москву, **13.**

СОСНОВСКІЙ, см. **ГЕРАСИМЪ,** инокъ.

СОФОНІЕВЪ, Ѳедоръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссіхххі, 66.

СОФІЯ, игуменья Пелагеинской пус. Отказ. отъ игум. за старостію и болѣзнями, **144.**

СОФОНОВЪ, Иванъ, подьячій сунод. дворц. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

СОФРОНОВЪ, Иванъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 121.

СОФРОНІЕВЪ, Сисой, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссіхххх, 63.

СОФРОНІЙ, архимандритъ Голутвина мон. Доношн. его съ вѣдом. о колич. драгун. сбора, взысканн. въ Коломенской епархіи, **86.**

СОФРОНІЙ (ЛИХУДЪ, ЛИХУДІЕВЪ), учитель Греческой школы, іеромонахъ. Прожив. съ учениками на подворьѣ Казанскаго архіер. дома, **69,** 82; помѣщается на подворьѣ

Симоновскаго мон., **253**; прос. о выдачѣ ему опредѣленн. жалованья, **671**.

СОФРОНІЙ (ПЯТИНСКІЙ), клирошанинъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 909, 910.

СПИРИДОНОВЪ, Михаилъ, священникъ Воскресенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, DXCVIII.

СПИРИДОНОВЪ, Осипъ, стряпчій Вологодскаго архіер. дома. Назнач. дьякомъ, **152**.

СПИРИДОНЪ, іеромонахъ, строитель Анзерской пустыни, «что на окіанѣ морѣ». Прос. о выдачѣ мон. полной ружной дачи, **435**.

СТАЕВСКІЙ, Евдокимъ Даниловичъ. Уп. XLIV, CCCXCV.

СТАНИСЛАВСКІЙ, поручикъ, сборщикъ. Жалоба на него раскольниковъ за жестокіе побои и истязаніе, **356**, 497—501.

СТАРКОВЪ, Августъ, строитель Троицкаго Богоявленскаго подворья. Ссылаетъ безвинно больнаго монаха Герасима въ мон., **281**.

СТАХІЙ, см. **САВВАТІЙ**, старецъ.

СТАХОВСКІЙ, см. **АНТОНІЙ**, архіепископъ.

СТЕЛЬСЪ, докторъ. Показ. его о болѣзни кн. Долгоруковой, **202**, 352.

СТЕПАНОВЪ, Василій, тайный совѣтникъ. Уп. подписи его, **525**, 722; XLVIII, DLV.

СТЕПАНОВЪ, Власъ, крестьянинъ. Допрашивается о кражѣ, **242**; жалоба на него, **646**.

СТЕПАНОВЪ, Елевферій, священн. цер. села Богоявленскаго. Подъ слѣдств., **679**, 1038.

СТЕПАНОВЫ, Іоанны, священники. Біограф. свѣдѣнія о нихъ, XLIII, CCCVIII, 155; CCXCVI, 117.

СТЕПАНОВЪ, Іоаннъ, священн. цер. Рождества Богородицы, въ С.-Петербургѣ. Уп. поручительство его, 674.

СТЕПАНОВЪ, Иванъ, подьячій военной колл. Требуется въ Сунодъ, **654**; уп., **558**, прим.

СТЕПАНОВЪ, Козьма, подьячій монастыр. приказа. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120; состав. опись Боровенскаго мон., **310**.

СТЕПАНОВЪ, Осипъ, дьякъ Вологодскаго архіер. дома. Донош. его: а, о растригѣ Венедиктовѣ, **172**; б, объ опред. въ архіер. домъ подьячаго Ѳедорова, **196**; в, о подводахъ, **611**; г, о сборѣ съ архіер. вотч. излиш. провіанта, **655**; прос. сообщ. въ Сенатъ объ его опредѣл. въ дьяки и о назнач. ему жалов., **752**.

СТЕПАНОВЪ, Онисимъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLX, 5;

СТЕПАНОВЪ, Яковъ, учитель. Посыл. въ Переяславль-Залѣсскій, XXXIX, CCXL.

СТЕПМАКОВЪ, см. **ГРИГОРІЙ**, іеросхимонахъ, духовникъ.

СТЕРНЪ, см. **РУТЕНСТЕРНЪ**.

СТЕФАНОВЪ, Василій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, CCLXXXIV, 77.

СТЕФАНОВЪ, Гавріилъ, священн. сынъ. Уп. XLIII, CCLXIII, 14.

СТЕФАНОВЪ, Іоаннъ, священн. Рождеств. цер. въ С.-Петербургѣ. Присыл. ему воровское письмо, **653**, 997, прим.

СТЕФАНОВЪ, Родіонъ, діаконъ Похвалы Богородицы верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, DXCIX.

СТЕФАНОВЪ, см. **МИХАИЛЪ**, клирошанинъ.

СТЕФАНЪ (ЯВОРСКІЙ), митрополитъ Рязанскій и Муромскій, «хиротонисанный изъ игуменовъ Кіевскаго Николаевскаго мон. патріархомъ Адріаномъ, въ 1700 году; скончался 27 ноября 1722 года». Благословляетъ священн. Никитина на опредѣл. къ цер. Успенія Богородицы, въ С.-Петербургѣ, **53**; представ. деньги, собранн. съ вотч., принадлеж. ему, **62**; подворье его находится на Мясницкой ул., въ Москвѣ, **69**, 83; подворья его наход. на Лубянкѣ и у Спаса въ Чигасахъ, въ Москвѣ, **69**, 82, 83; графъ Апраксинъ сооб. ему высоч. повелѣніе, **113**; назн. къ нему солдаты во время «похода» въ Москву, **143**, 222; участіе его въ дѣлѣ московскихъ еретиковъ Тверитинова и другихъ, **187**, 270; 271; испыт. въ вѣрѣ Косова, 278; письмо его къ Петру I о еретикахъ, 280, 281, 288; слѣдитъ за ходомъ дѣла объ иконоб., производивш. въ Сенатѣ, 289; Петръ I поруч. ему дѣло объ иконоборцахъ, 290—304; произн. осужденіе надъ иконоборцами, 317; препров. къ Петру I донес. о судѣ, 320; отсылается къ нему на лекарскую службу Тверитиновъ, 337, прим.; кн. его «Камень Вѣры», 338; жалоба на него иконоборцевъ, 339; донош. его объ опредѣл. въ приказъ его архіер. дома дьякомъ Кулбицкаго, **225**; участіе его въ дѣлѣ печатанія новоисправленной Библіи, **268**, 410; донош. его, о самовольномъ назнач. бурмистромъ и посадскими людьми въ Переяславлѣ-Рязанскомъ подъ постой домовъ священ. и служителей его, и другихъ обидахъ, которымъ подвергаются отъ нихъ подвѣдомыя ему лица, **320**; жертвуетъ 7 руб. на мон. св. апостоловъ Петра и Павла, **363**; ставленнич. грамоты, подпис. имъ, повелѣв. печатать сунодальн. печатью, **421**; судья дома его архим. Михаилъ, **513**, 708, прим.; донош. его о вызовѣ въ Москву намѣстника Черниговской каѳедры Саввы и о посвящ. его въ архим. Нѣжинскаго Благовѣщенскаго мон., **670**; ставленныя грамоты, выданн. имъ, XLIII, CCLXXIX, 60; CCLXXIX, 61; CCLXXXI, 65; CCLXXXIII, 73; CCLXXXIV, 75; CCLXXXIV, 76; CCLXXXV, 79; CCLXXXVI, 80; CCLXXXVII, 86; CCLXXXIX, 90; CCXC, 92; CCXCI, 99; CCXCII, 100; CCXCII, 101; CCXCII, 102; CCXCIII, 104; CCXCIV, 107; CCXCIV, 108; CCXCV, 111; CCXCV, 112; CCXCVII, 118; CCXCVII, 119; CCXCIX, 126;

*

сссп, 136; сссп, 137; сссш, 141; сссш, 142; сссіv, 143; сссv, 147; сссvі, 148; сссvі, 149; сссvп, 153; сссіх, 157; сссх, 160; сссхі, 163; сссхш, 169; сссхіv, 170; сссхіv, 172; сссхv, 173; сссхv, 175; сссхvі, 177; сссхvп, 179; сссхvп, 180; сссхvш, 183; сссхіх, 185; сссхх, 189; сссхх, 190; сссххі, 191; 192; сссххп, 194; уп. **75**, 96, прим.; **199**; **480**, 647, прим., **528**, 771, прим., **582**; **678**, 1031, прим.; **734**, 1123.

СТЕФАНЪ (ЛЮБОБРАТИЧЬ), епископъ Сербскій. Предписаніе о не изгоненіи его, **410**, 554.

СТЕФАНЪ, игуменъ Геннадіева мон. Увольн. на покой въ Ипатіевскій мон., **200**; уп. **310**, 456.

СТЕФАНЪ (ПРИБЫЛОВИЧЪ), учитель. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 296.

СТЕФАНЪ (СТАНИСЛАВЛЕВЪ), іеродіаконъ Кроатскаго мон. Ѣдетъ въ Россію «ради лучшаго ученія», XLIV, ссссьхxvп.

СТЕФАНЪ, монахъ Саввина Сторожевскаго мон. Донош. его объ изслѣдов. цѣлости мон. имущества, **483**, 665.

СТОЙКОВЪ, см. **АРСЕНІЙ**, іеродіаконъ.

СТОЙЧЕВИЧЪ, вукоманъ, прапорщикъ Сербскій. Прос. объ опред. учителя въ Сегединъ, **526**, 756, прим.

СТРАЖИНЪ, Иванъ, подполковникъ. Завѣд. Архангельской губ. канцеляріею, **761**.

СТРАШКѢЕВЪ, см. **ІОСИФЪ**, стряпчій.

СТРАШНЕВЪ, Иванъ Родіоновъ, стольникъ. Влад. дерев. Давыдковой, **505**, 701.

СТРѢШНЕВЪ, Тихонъ, сенаторъ. Присут. по дѣлу иконоборцевъ, **187**, 322, прим.; 325, прим., 326, прим.

СТРѢШНЕВЪ, воевода Новгородской провинціи. Уп. **19**, 20.

СТРИГОЛЬЩИКОВЪ, Алексѣй, сvнодальн. солдатъ. Прос. о жалов., **143**.

СТРОГОНОВА, вдова Марья Яковлевна. Домовая цер. ея, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, ссссьхxxп.

СТРОГОНОВЪ, Григорій Дмитріевичъ «именитый человѣкъ». Жертв. фонарь къ образамъ, находящ. на Яузскихъ воротахъ, въ Москвѣ, **59**, 70.

СУВОРОВЪ, Иванъ, генеральный писарь. Отдают. ему на оброкъ угодья Новоспасскаго мон., **721**.

СУВОРОВЪ, Максимъ, переводчикъ Св. Сvнода. Свѣд. о жалов. его, **485**, 668, прим., **708**, 1092; посылается въ Сербію учителемъ славянскаго и латинскаго языковъ, **526**; біограф. свѣд. о немъ, 734, 735; хлопоты его о возвращ. въ Россію, 753—761; назнач. директ. Московской типографіи, 762; отказыв. отъ директорства, 764; препров. въ кабинетъ, 765, 766; всепод. прошеніе и доношенія его Сvноду; письма его къ разнымъ лицамъ, XLIV, сссхxш—ссссьхxvі; инструк., данн. ему какъ директору Москов. типографіи, XLIV, ссссьхxп.

СУВОРОВЪ, Петръ, ученикъ Славяно-Латинскихъ школъ. Ѣдетъ съ братомъ Максимомъ въ Сербію, XLIV, сссхxxп, ссссьхxш.

СУДОВИКОВЪ, Осипъ, дьякъ Казанскаго архіер. дома. Уп. **734**, 1123.

СУКА, Василій, архіер. крестьянинъ. Обвин. въ держ. бѣглыхъ, **135**.

СУМАРОКОВЪ, Кипріанъ, Валдайскій вотч. управитель. Предается суду, **653**.

СУМАРОКОВЪ, Михаилъ Ивановичъ. Дѣло о раздѣлѣ имѣнія его, **560**.

СУРМИНЪ, Аѳанасій, дворянинъ сvнодальнаго дома. Опредѣл. къ строенію гошпит. дома коммисаромъ, **292**, 432; свидѣт. мосты, **653**, 987; донош. его о Калашниковѣ, **759**, 1185.

СУРОВЦОВЪ, Семенъ, стряпчій Кирилловскаго подворья. Уп. **480**, 650, прим.

СУРОВЦОВА, Ульяна, солдатка. Ссылается, **629**, 953.

СУХОДОЛЬСКІЙ, маіоръ и Свіяжской провинц. воевода. Уп. **116**, 178, прим.

СУХОРУКІЙ, Никифоръ, изъ купеч. сословія. Прож. въ Швеціи, **708**, 1090.

СУЧКОВЪ, Вассіанъ, повытчикъ провіант. канцел. Берется въ Сvнодъ, **677**.

СЫТИНЪ, Галактіонъ, стольникъ. Челоб. его объ опредѣл. въ вотчину его священника, XLIII, сссіх, 157.

СЫТИНЪ, Кириллъ, полуполковникъ. Сооруж. крестъ въ пуст. Михалихѣ, **183**.

Т.

ТАЛИЦКІЙ, воръ. Уп. «плевельныя и ложныя письма» его, **116**, 168.

ТАЛЫЗИНЪ, Григорій, подьячій Троицко-Сергіева монастыря. Вызыв. въ Сvнодъ къ дѣламъ, **396**, 541; прос. объ увольн. его въ мон., **638**; возвращ. въ мон., **668**.

ТАЛЫЗИНЪ, Петръ, учитель. Посылается на учительство въ Кіевъ, XXXIX, ссхьі.

ТАМЕСЪ, Иванъ, директоръ полотняной фабрики, иноземецъ. Ссылается съ Новгород. подворья за неплатежъ оброчныхъ денегъ, **69**, 86; уп. векселя его, **485**, 667; не принимаетъ на фаб. ссыльныхъ женщинъ, **629**, 953.

ТАПИЛЬСКІЙ, Иванъ. Ведетъ дѣло со стороны канцеляріи Св. Сvнода по исправленію иконнаго изображенія, **480**, 658, прим.

ТАРАСОВЪ, Алексѣй Ивановичъ, подполковникъ. Прос. объ опред. священн. въ вотч. его, село Черново, Московскаго уѣз., XLIII, cccxxi.

ТАРАСОВЪ, Андрей, мон. крестьянинъ. Скрываетъ вора, **65**.

ТАРАСОВЪ, Иванъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ТАРАСОВЪ, подрядчикъ, Уп., **343**, 487.

ТАРАСОВЪ, см. **ТИХОНЪ**, іеромонахъ.

ТАРАСЬЕВЪ, Алексѣй, подьячій военной колл. Требуется въ Сунодъ, **654**.

ТАРБѢЕВЪ, Михаилъ, учитель. Посыл. въ Пошехонье, XXXIX, ccxl.

ТАРУТИНЪ, Илья Ивановичъ, безмѣстный священникъ. Подъ судомъ за поносит. слова о Сунодѣ, **343**, 486; бранитъ непристойн. словами офицеровъ финляндскаго гренадер. полка, **433**; показ. его въ слѣдствен. дѣлѣ іеродіакона Ефрема, **606**, 884.

ТАТАРИНОВЪ, Петръ, лейбъ-гвардіи капитанъ. Отказыв. ему сельцо Еднево и деревня Морозова, съ крестьяны и пустошьми и со всѣми угодьями, XLIX, dlxix.

ТАТАРИНОВЪ, Ѳедоръ. Строитъ по обѣщанію часовню въ Москвѣ, **59**, 65

ТАТАРИНОВЪ, мон. служитель. Уп., **545**, 797.

ТАТИЩЕВА, Ульяна Андреевна, см. **ЕЛИСАВЕТА**.

ТАТИЩЕВЪ, Даніилъ Михайловичъ. Жена его постриг. въ монашество, **169**.

ТАТИЩЕВЪ, Иванъ Юрьевичъ. Опредѣленъ къ отправ. лѣсовъ, **425**, 590.

ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА, царевна и великая княжна. Ук. ея объ образѣ, находящемся на каменн. мосту въ Москвѣ, **59**, 60; уп. **573**.

ТВЕРИТИНОВЪ, Дмитрій, лекарь, иконоборецъ. Дѣло о немъ, **187**, 270; препров. въ Сенатъ, 280; показаніе его, 284, женится вторымъ бракомъ, 337; читаетъ исповѣдь вѣры въ Успенскомъ соб., 338; разрѣш. отъ анаѳемы, 339, 340.

ТВЕРИТИНОВЫ, Иванъ, Ѳаддей и Ѳома, братья. Біограф. свѣд. о нихъ, **187**, 276, прим., 280; 335.

ТЕЛИНЪ, Степанъ Ѳедоровичъ, купецъ. Семейство его приверж. къ расколу, **141**, 215.

ТЕГЛЕРЪ, Яганъ Криштовъ, капитанъ, католикъ. Уп., **563**.

ТЕЛѢЖНИКОВЪ, Яковъ, подьячій. Описываетъ часовни, въ Москвѣ, **422**, 577.

ТЕЛЯТЕВЪ, Алексѣй, подьячій синод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ТЕМИРЕВА, Ирина, вдова. Псковъ, дѣло ея о бѣгломъ крестьян., **707**.

ТЕОДОРОВИЧЪ, см. **ІОАННИКІЙ**, іеромонахъ.

ТЕОДОСІЙ, патеръ, изъ Люцерна. Біограф. свѣд. о немъ, **504**, 700.

ТЕРЕНТЬЕВЪ, Егоръ, подьячій. Чинитъ публикацію, **480**, 648, прим.

ТЕРЕНТЬЕВЪ, Іоаннъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cclxxxiii, 74.

ТЕРЕНТЬЕВЪ, Климъ, солдатъ. Беретъ на поруки вдову Егорову, **22**.

ТЕРЕНТЬЕВЪ, Петръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cclxxii, 40.

ТЕРЕНТЬЕВЪ, Петръ, служитель. Уп. XLIV, ccccxxii.

ТЕРЕНТЬЕВЪ, Стефанъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccix, 157.

ТЕРЕХОВЪ, Ѳедоръ, подьячій приказа большой казны. Но обѣщ. строитъ часовню въ Москвѣ, **59**, 66.

ТЕРМОНТЪ, Иванъ Ермѣевичъ, иноземецъ, лекарь. Иконоборствуетъ, **187**, 279, 286, прим., 327.

ТЕРНОВСКІЙ, подьячій Троицко-Сергіева мон. Опред. въ Сунодъ, **726**.

ТЕРСКІЙ, фискалъ. Доносъ его на судью Ершова, **698**, 1063.

ТИВУРТІЙ (ѲЕДОРИЦКІЙ), монахъ, келарь Донскаго мон. Жалуст. на дворц. крестьянъ, **634**.

ТИЛЛЬ, Яганъ, полковникъ, иноземецъ. Ограбленъ, **541**, 795.

ТИМОНОВЪ, Аѳанасій, дворянинъ. Проситъ объ опредѣл. въ вотчину его священника, XLIII, ccc, 129.

ТИМОѲЕЕВЪ, Аѳиногенъ, челобитчикъ, Уп., **310**, 454.

ТИМОѲЕЕВЪ, Василій, священн. Исаакіевскаго соб. въ С.-Петербургѣ. Уп., **744**, 1133.

ТИМОѲЕЕВЪ, Василій, псаломщикъ Срѣтенскаго собора, въ Москвѣ. Уп., LVI, dxcviii.

ТИМОѲЕЕВЪ, Григорій, выборный крестьянинъ. Прос. о сводѣ кабака, **317**, 464, 465.

ТИМОѲЕЕВЪ, Евдокимъ, мон. крестьянъ. Прос. о дозвол. ему продать имущ. его, наход. въ мон. вотчинѣ, **89**.

ТИМОѲЕЕВЪ, Емельянъ, священникъ Ревельскаго госпиталя. Жалует. на протоп. Васильева, **553**.

ТИМОѲЕЕВЪ, Иванъ, мон. крестьянинъ. Отдает. на поруки, **109**.

ТИМОѲЕЕВЪ, Иванъ, яблочникъ Панин. упразднен. часовню, **422**, 577.

ТИМОѲЕЕВЪ, Іоаннъ, священникъ. Уп. пребыв. его на Вагѣ, въ Сетринскомъ мон., въ старцахъ, **540**, 790.

ТИМОѲЕЕВЫ, Іоанны, кресцовскіе священники. Біограф. свѣд. о нихъ, XLIII, cccxvii, 181; cccxxi, 193.

ТИМОѲЕЕВЪ, Михаилъ, священникъ цер. Десяти Мучениковъ, въ Москвѣ. Проситъ о прощеніи ему, съ отрѣшеніемъ его отъ инквиз. дѣлъ, принятія подарковъ отъ раскольниковъ, въ быти. его судейск. товарищемъ, **755**.

ТИМОѲЕЕВЪ, Митрофанъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссхсvi, 114.

ТИМОѲЕЕВЪ, Петръ, священникъ, староста, духовникъ Рождественскаго дѣв. мон. Прош. его объ отмѣнѣ разнаго рода сборовъ, взимаем. съ духовенства, **247;** жалоба на него, о насильственномъ повѣнчаніи Торопецкаго жителя Ферякова, **471.**

ТИМОѲЕЕВЪ, Сидоръ, служитель Александро-Невскаго мон. Бѣжитъ изъ мон., **39,** 102.

ТИМОѲЕЕВЪ, Тихонъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, сссхх, 189.

ТИМОѲЕЕВЪ, Ѳедоръ, діаконъ Воскресенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, dxcvii.

ТИТОВЪ, Антонъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ссlхп, 11.

ТИТОВЪ, Герасимъ, священникъ Троицкаго собора, въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его, **642,** 972; присылается къ нему воровское письмо, **653,** 997, прим.

ТИТОВЪ, Григорій, ученикъ. Прос. объ опред. его въ Костромской духов. прик., **729.**

ТИТОВЪ, Дементій, копіистъ кон. инквиз. дѣлъ. Назнач. подканцел., **596;** описываетъ имущ. архіеп. Діонисія, **622,** 932—938.

ТИТОВЪ, Іоаннъ, священникъ. Уп., XLIII, ссlхп, 11.

ТИТОВЪ, Ларіонъ, пономарь Петропавловскаго собора. Свѣд. о жалов. его, **642,** 971,

ТИТОВЪ, Матвѣй, приказный Троицкаго-Сергіева мон. Уп. **496,** 693, прим.

ТИТОВЪ, Никита, священн. цер. на кирпичныхъ заводахъ, въ С.-Петербургѣ. Присыл. къ нему воровское письмо, **653,** 998, прим.

ТИТОВЪ, см. **НЕКТАРІЙ,** іеромонахъ.

ТИТОВЪ, Семенъ, малолѣтній. Уп. XLIII, ссlхп, 11.

ТИХАНОВСКІЙ, Яковъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93,** 120.

ТИХМЕНЕВЪ, Степанъ, дьякъ. Участіе его въ дѣлѣ иконоборцевъ, **187,** 307, прим.

ТИХОМИРОВЪ, Ѳедоръ, дьякъ Вологодскаго архіер. дома. Уп. **152;** донош. его о подводахъ, **611.**

ТИХОНОВЪ, Евтихій, священникъ Ризоположенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, dxcvii.

ТИХОНОВЪ, Михаилъ, псаломщикъ цер. Похвалы Богородицы, въ Москвѣ. Уп. LVI, dxcix.

ТИХОНЪ (ВОИНОВЪ), митрополитъ Казанскій и Свіяжскій, «родился въ Нижнемъ-Новоградѣ, въ лѣто 7163, 21 февраля; монашество воспріялъ въ домовомъ патріаршемъ Благовѣщенскомъ мон., 185 года 8 апрѣля; въ 200 году, 3 апрѣля посвященъ къ Спасу на Новомъ въ архимандрита; въ 203 году 21 апрѣля, посвященъ въ санъ митрополита Крутицкаго; 207 года, 23 марта, переведенъ въ Казань; скончался 1724 года, противъ 24 числа марта и погребенъ въ соборной церкви, въ г. Казани, на южной сторонѣ, въ углу». Митрополитъ Сарскій и Подонскій (Крутицкій),—ставленныя грамоты, выдани. имъ, XLIII, ссlxxxi, 67; ссхсvш, 122; митрополитъ Казанскій и Свіяжскій,—заботы его объ обученіи черемисъ, **228;** ставленн., грамота, имъ выданная, XLIII, ссlxxiv, 115; уп. **75,** 97 прим.; **480,** 648, прим.; **491,** 677; **528,** 771 прим.; **678,** 1031, прим.; **734,** 1123.

ТИХОНЪ, архимандритъ Нѣжинскаго Спасскаго мон. Живетъ на Ростовскомъ архіер. подворьѣ, въ Москвѣ, **69,** 81.

ТИХОНЪ (ПИСАРЕВЪ), архимандритъ Троицко-Сергіева мон. Посыл. стряпчаго въ С.-Петербургъ по мон. дѣламъ, **54;** строитъ въ собственной своей Каширской волости церковь, **307,** 444; отрѣшенъ отъ должности, явился по многимъ непорядочнымъ дѣламъ подозрителенъ» **397.**

ТИХОНЪ, игуменъ Макарьевской пустыни. Показ. его объ иконоборцахъ, **187,** 304.

ТИХОНЪ, іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Прос. о дачѣ ему подводъ, **632.**

ТИХОНЪ (КИРИЛОВСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. на корабль «Мальбурхъ», **760.**

ТИХОНЪ (МАКАРЬЕВСКІЙ), монахъ. Выдается ему перехож. грам., XLIII, ссlxxix, 59.

ТИХОНЪ (ТАРАСОВЪ), іеромонахъ, ризничій Чудова мон. Сдаетъ перстень св. Алексія, **140.**

ТИХОРСКІЙ, см. **ЕПИФАНІЙ,** архимандритъ.

ТИШИНЪ, Василій, подьячій. Возвращается въ Новгородскій архіер. домъ, **557;** уп. **240,** 384; XLIV, ссслхх.

ТАЛБУЗИНЪ, Иванъ, дворянскій сынъ. Посланъ импер. Петромъ I въ слав.-латин. школу «доучиваться» **262,** 405.

ТАЛБУЗИНЪ, поручикъ. Незаконно заним. постой, **711.**

ТОЛМАЧЕВЪ, Аѳанасій, татаринъ. Уп. **422,** 576.

ТОЛМАЧЕВЪ, Григорій, пильщикъ партикул. верфи. Убитъ, **651.**

ТОЛМАЧЕВЪ, Лукьянъ, судья. Подъ церков. запрещеніемъ, **58;** жалоба на него, **706.**

ТОЛМАЧЬ, Димитрій. «Писаніе» его о бѣломъ клобукѣ. **480,** 641.

ТОЛСТОЙ, Борисъ, воевода Свіяжской провинціи. Объяв. черемисамъ льготы, **491,** 676—678.

ТОЛСТОЙ, Петръ Андреевичъ, тайный совѣтникъ, сенаторъ. Письмо его къ архіеп. Ѳеодосію о высылкѣ въ канцел. тайныхъ дѣлъ подьячего Дьяконова, **8;** присутствуетъ въ Сенатѣ по дѣлу иконоборцевъ, **187,** 322, прим.; 326, прим.; жертвуетъ 5 руб. на монастырь, **363,** 505; уп. служба его, **418,** 566; объявляетъ Суноду именной указъ,

494, 685—688; Петербургскій дворъ его находился: «въ Тарской, за дворомъ Волошскаго господаря»; люди его берутъ на поруки мон. крестьян. Кобыленко, **651**, 981.

ТОЛСТОЙ, Юрій Васильевичъ, товарищъ оберъ-прокурора Св. Сунода. Ссылка на трудъ его: «Списки архіереевъ», **526**, 732, прим. 2.

ТОЛСТОЙ, Ѳеодосій Исаакіевичъ, судья Ржевскій. Жалоба на него, **30**.

ТОПИЛЬСКІЙ, Иванъ, оберъ-ландрихтеръ. Назнач. въ канцел. раскольн. дѣлъ, **623**; уп. **635**, 959; **679**, 1042, прим; — комиссаръ, — **59**, 67.

ТОРОПОВЪ, Василій, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ТОЧЕНЫЙ, Василій крестьянинъ. Уп. показаніе его, **558**, 819—827.

ТРАВИНЪ, Иванъ, помѣщикъ. Проситъ объ опред. въ вотчину его священника, XLIII, ccxcv, 111.

ТРЕГУБЪ, см. **МАКАРІЙ**, іеродіаконъ.

ТРЕТЬЯКОВЪ, подьячій. Крадутся у него пожитки, **761**.

ТРИЛѢТОВИЧЪ, см. **ИРИНАРХЪ**, архидіаконъ.

ТРИФИЛЛІЙ, митрополитъ Нижегородскій, и Алаторскій, «въ 1699 году 23 іюля, переведенъ на митрополію Крутицкую, гдѣ пробылъ до 1703 года». Ставленн. грамота, выданная имъ, XLIII, ccxcvm, 124.

ТРИФИЛЛІЙ (ПОМОРЦЕВЪ), архимандритъ Колязинскаго мон., судья тіунской конторы. Доношн. его; а, съ жалоб. на воеводу, что онъ не приним. денегъ, собранн. на генер. провіантъ, **179**; б, о достав. справки о священн. Сомойлѣ Ивановѣ, **414**; столичному духовенству объяв. указъ объ экзекуціяхъ, **744**; уп. **75**, 96, прим.; **495**, 690; **528**, 771, прим.; **532**, 776, прим. **667**.

ТРИФИЛЛІЙ, іеромонахъ Законоспасскаго мон. Служ. въ цер. Владимірской Богородицы, что у Никольскихъ воротъ; духовникъ иконоборца Тверитинова, **187**, 283.

ТРОЕКУРОВЪ, Иванъ Борисовичъ, боярин. Уп., **41**, 39.

ТРОФИМОВЪ, Аѳанасій, крестьянинъ. Уп. XXXVIII, ccxxxi.

ТРОФИМОВЪ, Василій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxix, 30.

ТРОФИМОВЪ, Иванъ, подрядчикъ. Предлагаетъ смѣту на починки въ сунодальн. домѣ, **717**.

ТРУБЕЦКІЙ, князь Иванъ Юрьевичъ, генералъ-лейтенантъ. «Напрасно» завладѣвастъ подворьемъ Новоспасскаго мон. **474**, 635; наним. священн. для годовой службы, XLIII, ccLxxxi, 67;

ТРУБЕЦКІЙ, князь, генералъ и Кіевской губ. генералъ-губернаторъ. Уп. **116**, 117. прим.; доношн. его о расколѣ, 180, прим.; сенатское вѣд. о назнач. его губернаторомъ, **233**.

ТРУБИЦЫНЪ, Стефанъ, дворянскій сынъ. Посылается Петромъ Великимъ въ слав.-латин. школу «доучиваться», **262**, 405.

ТРУШЕВИЧЪ, см. **ПОЛИКАРПЪ**, клирошанинъ.

ТУГАРИНОВЪ, Никита, подьячій духов. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

ТУМНИНЪ, Адріанъ, подьячій Троицко-Сергіева мон. Прос. объ увольн. его въ мон., **638**; опред. въ Сунодъ, **672**.

ТУРГЕНЕВЪ, Алексѣй, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ТУРКА, Андрей, компанейщикъ. Уп. **629**.

ТУРКИСТАНОВЪ, князь Борисъ. Взыскиваетъ съ ключаря Лукина 300 руб., **387**, 535, 536.

ТУРЧАНИНОВЪ, Степанъ, подьячій сунод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ТУТОЛМИНЪ, Варлаамъ, промышленникъ. Уп., **307**, 443.

ТЫРТОВЪ, Семенъ, дворянинъ. Уп. **586**.

ТЮЛАЙ, Арсеній, Сегединскій хаджатъ. Проситъ объ опредѣлен. учителя въ г. Сегединъ, **526**, 756 прим.; XLIV, ccccLxi.

ТЯПКИНЪ, Петръ, учитель въ г. Суздалѣ. Уп. XXXIX, ccxL.

ТЯПКИНЪ, дворянинъ сунодальнаго дома. Участіе его въ слѣдствен. Валдайскомъ дѣлѣ, **653**, 987.

У.

УВАРОВЪ, Иванъ, коммисаръ Петровскихъ заводовъ. Жалоба на него, **526**, 474.

УВАРОВЪ, подьячій, Клинскаго уѣзда. Жалоба на него за взятіе излиш. подводъ, **518**, 713, 714.

УГРИМОВЪ, Михаилъ, учитель. Посылается въ г. Воронежъ, XXXIX, ccxLi.

УДАЛЬРИКЪ, капуцинъ. Ѣдетъ въ Астрахань, **440**, 603.

УКРАИНЦОВА, Устинья Осиповна, жена думнаго дьяка. Уп. XVIII, cxxxix, cxL.

УКРАИНЦОВЪ, Емельянъ Игнатьевичъ, думный дьякъ. Уп. **187**, 298, 327; XVIII, cxxxix, cxL.

УКРАИНЦОВЪ, Гуръ, стольникъ. Отмежев цер. земли, XLV, ccccLxxix.

УЛЬЯНОВЪ, Алексѣй, священникъ Срѣтенскаго собора, въ Москвѣ. Уп. LVI, dxcvm.

УРУСОВЪ, князь Алексѣй, помѣщикъ. Прос. объ опред. въ вотчину его священника, XLIII, ccxcvm, 121.

УРУСОВЪ, князь Григорій Алексѣевичъ, капи-

танъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка. Уп. канцелярія вѣдом. его, **147**, 226.

УРУСОВЪ, Ѳедоръ, помѣщикъ. Проситъ объ опред. въ вотчину его священника, XLIII, cccxi, 162.

УСТИНОВЪ, Антипъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cclx.

УСТИНОВЪ, Василій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cclxxv, 48.

УСТРИКОВЪ, Ѳедоръ, стряпчій Псковскаго архіерейскаго дома. Уп., **280**, 417.

УТКИНЪ, Иванъ, подьячій сунод. казенн. стола Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

УШАКОВЪ, Матвѣй, подьячій. Казанскій архіер. домъ ходайст. о возвращ. его, **176**.

УШАКОВЪ, Михаилъ, дьякъ Казанскаго архіер. дома. Уп. **678**, 1032, прим.

УШАКОВЪ, Симонъ, изуграфъ. Уп. грамота данная ему царемъ Алексѣемъ Михаиловичемъ, **480**, 649, 652, 653; «начальнѣйшій изуграфъ», XLII, cclv.

УШАКОВЫ: а, ГЕНЕРАЛЪ,—уп. **116**, 178, прим.; уп. канцелярія его, **219**, 362; допрашиваетъ кн. Долгорукову, **202**, 352; показ. его о безумствѣ матроса Ѳедорова, **418**, 567; завѣдуетъ канцеляріею тайныхъ дѣлъ, **525**, 728; БРИГАДИРЪ,—описыв. казну Поводѣвичьяго мон., **84**; МАІОРЪ,—производитъ розыскъ **240**; завѣд. канцеляр. рекрутскаго счета въ Москвѣ, **496**, 692; **614**; КОММИССАРЪ,—участіе его въ дѣлѣ Валдайскомъ, **653**.

Ф.

ФАЛЬКОВСКІЙ, см. **ВЕНІАМИНЪ**, іеромонахъ.

ФАМИНЦЫНЪ, полковникъ астраханскаго полка. Прос. о назнач. въ полкъ священника, **175**.

ФАНСТРИЛАНЪ, Яковъ Ивановичъ, командиръ великолуцкаго полка. Уп.; **56**; подполков. никъ азовскаго баталіона, **429**, 593.

ФАРСКІЙ, названный Лагвевій, ксендзъ. Притѣсн. православныхъ, XXXIII, cclxv.

ФЕРЯКОВЪ, Иванъ, Торопецкій житель. Насильно повѣнчанъ, **471**.

ФЕННАРЕВА, «Марья Томасова». Взята въ плѣнъ. **335**, 481.

ФИДЕЛІЙ, капуцинъ. Ѣдетъ въ Астрахань, **440**.

ФИЛАГРІЙ, іеромонахъ, ризничій сунодальнаго дома. Доношн. его, о патріарш. печатяхъ, **74**; прос. о выдачѣ ему жалованья, **127**; приним. изъ Чудова мон перстень св. Алексія, **140**, 213; доношн. его объ изготовл. печатей для документовъ, выходящ. изъ сунодальн. дома, **184**; показ. его объ утвари Ипатіевскаго мон., **311**, 461; доношн. его: а, о подвѣдомственности сунод. казенн. приказа по сборамъ и управл. Суноду, черезъ него, и объ отнош. его къ монастыр. приказу, **315**; б, о возвращ. изъ мастерской палаты описныхъ книгъ патріарш. домовой казны, **479**; сообщаетъ справку о жалованьѣ писцамъ, состоящ. при сунод. домѣ, **502**, 698, прим.; доношн. его, о перестройкахъ въ сунодальн. домѣ, **571**; перед. ему пергамен. Евангеліе, **602**; LII; назначается казнач. въ сунодальн. казенный прик., **673**; присяжн. листъ, подписанн. имъ, **673**, 1027, прим.; представленіе его о необход. починить кровли на сунодальн. домѣ, **717**; уп., **679**, 1042, прим.; **660**, 1044.

ФИЛАРЕТЪ, архимандритъ Пансіева мон. Прос. объ опредѣл. въ монастырскую вотчину священника, XLIII, cccxx, 188.

ФИЛАРЕТЪ, архимандритъ Макарьевскаго Желтоводскаго мон. Поруч. ему отправлять епарх. дѣла за архіерея, **495**, 689.

ФИЛАРЕТЪ (БУРНАШЕВЪ), строитель Андреевскаго мон., что въ Пленицахъ. Назнач. игуменомъ мон., **681**.

ФИЛАРЕТЪ (КИРЖАЦКІЙ), іеромонахъ, ризничій Троицко-Сергіева мон. Проситъ о выдачѣ ему келейныхъ пожитковъ его, **240**, 382—384.

ФИЛАРЕТЪ (КІЕВСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Возвращается въ монастырь, **760**.

ФИЛАРЕТЪ, іеромонахъ Переяславскаго Николаевскаго мон. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 303.

ФИЛАРЕТЪ, іеромонахъ, уставщикъ Чудова мон. Уп. **148**, 228, прим.

ФИЛАРЕТЪ, строитель «изъ лѣсовъ». Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 303.

ФИЛАТЬЕВЪ, Тихонъ. Назнач. иконописцемъ 1-ой степени, **480**, 655.

ФИЛЯЕВСКІЙ, см. **ВАРФОЛОМЕЙ**, іеродіаконъ.

ФИЛИППОВА, см. **ЕЛЕНА**, старица.

ФИЛИППОВА, Ксенія, вдова священника. Уп., XLIII, cclxiii, 14.

ФИЛИПОВИЧЪ, см. **СУМЕОНЪ**, епископъ Хорватскій.

ФИЛИПОВЪ, Василій, патріаршій крестьянинъ. Описыв. имущ. его, **115**.

ФИЛИПОВЪ, Герасимъ, священн. цер. св. Антипы, въ Москвѣ. Напутствуетъ ссыльнаго Орѣшникова, **110**.

ФИЛИПОВЪ, Дементій, мон. крестьянинъ. Жалоба на него, **701**.

ФИЛИППОВЪ, Іоаннъ, домовой священн. цер. Долгорукова, въ Москвѣ. Біограф. свѣд. о немъ, XLVI, ссссlxxxп.

ФИЛИППОВЪ, Іоаннъ, священникъ цер. Николая Чудотворца, «что на луже», въ Костромѣ. Нападаютъ на него воровскіе люди, **112,** 157.

ФИЛИППЪ, монахъ Андроніева мон. Подъ судомъ за неприст. слова объ импер. Петрѣ I, **457.**

ФИЛОѲЕЙ (ЛЕЩИНСКІЙ), митрополитъ Тобольскій, «посвященный въ 1702 году изъ Брянска Свѣнскаго монастыря намѣстника; въ 1715 году, оставя престолъ, поселился въ Троицкомъ Тюменскомъ мон.; скончался въ ономъ мон. въ 1726 году и погребенъ внѣ церкви противъ западныхъ дверей предъ крыльцомъ». Даетъ монаху Димитрію «профѣжую грамоту», **202;** 347; по его челобитью разрѣшено архіер. дому посылать дощатникъ за солью на озеро Ямышъ, **478;** ставленная грамота, выданн. имъ, XLШ, сссхіх, 186.

ФИЛОѲЕЙ, «митрополитъ Архидонскій, убѣжавшій отъ турокъ въ Россію; указомъ Петра Великаго, 13 февраля 1722 года, назначенъ архіепископомъ Смоленскимъ; въ 1727 году уволенъ отъ епаршескихъ дѣлъ; скончался въ Греческомъ мон., въ Москвѣ». Архіепископъ Смоленскій и Дорогобужскій,—поруч. ему разсм. бракоразвод. дѣло Кушнера, **83;** производитъ слѣдствіе о совращ. Потемкина съ семейст. въ католич., **106,** 147—152; донош. его о дачѣ паспорта іером. Діонисію, **158;** сунодальное опредѣл. о приводѣ его къ присягѣ, **314;** назначается на Смоленскую каѳедру, **482;** для управл. епархіальн. дѣлами назнач. въ помощь ему іером. Лазарь (Кобяковъ), **327;** дьякъ Шиковскій подаетъ ему челобитную, **362;** прош. его на высоч. имя, объ опредѣл. къ нему переводчикомъ Сафонова, съ назнач. ему отъ казны жалованья, **368;** именн. указомъ предоставлено ему доходы, которые отсылались прежде въ губернію, собирать съ 1722 года по 1725 годъ черезъ домовыхъ служителей, «по тамошнему прежнему обычаю, безъ нанесенія на оплату долговъ», и чтобы камеръ штатсъ конторъ-коллегіи на эти доходы «не претендовали», **424,** 586; уп. **75,** 97, прим.; **116,** 175, прим.; **480,** 648, прим.; **528,** 771, прим.; **532,** 775, прим.; **678,** 1032, прим.

ФИРСОВЪ, Иванъ. Уп. **678,** 1032, прим.

ФЛАВІАНЪ, игуменъ Торопецкаго-Николаевскаго мон. Произв. слѣдствіе, **364,** 405.

ФЛАВІАНЪ (ПАВЛОВСКІЙ), іеродіаконъ, инквизиторъ Смоленской епарх. Участіе его въ слѣд. о совращ. Потемкина въ католич., **106,** 148—152.

ФЛОРОВЪ, Василій, войсковой атаманъ. Уп. пререканія его съ митроп. Пахоміемъ, **113.**

ФОКА (ГРИГОРІЕВЪ), духовникъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 911, 912.

ФОКА, см. **ГЕРАСИМЪ,** игуменъ.

ФОКИНЪ, Михаилъ, мон. служитель. Уп. **635,** 959.

ФОНЛЯРСКІЙ, стольникъ, Смоленскій шляхтичъ. Участіе его въ слѣдствіи о совращ. въ катол. Потемкина, **106,** 150, прим.

ФОНЪ-ЛЕВИНЪ, см. **ЛЕВИНЪ,** фонъ, вице-губернаторъ Ревельскій.

ФОТІЙ, патріархъ. Называется «блаженнымъ», **410,** 551; извѣстіе объ изображеніи его на иконахъ, **480,** 641.

ФОФОНОВЪ, Артамонъ, подьячій прик. церков. дѣлъ. Свѣд. о жалов. его, **93,** 123.

ФРОЛОВЪ, Андрей, подьячій. Скрѣпа его, XXXVШ, ссхххіх.

ФРОЛОВЪ, Григорій, священникъ, Біограф. свѣд. о немъ, XLШ, ссlxxiv, 45.

Х.

ХАВМАНЪ, Елена Петровна, шведская плѣнная. Покупаетъ плѣнницу Фенареву за 6 руб., **335.**

ХАЛЕВИНА, Марья, жена поручика. Приводится къ присягѣ трижды, въ удостов. того, что она не умышленно держала у себя писаря Петрова, **692.**

ХАЛЕЗОВЪ, Степанъ, подьячій монастыр. приказа. Описываетъ часовни, въ Москвѣ, **422,** 578.

ХАРИТОНОВЪ, см. **МАРДАРІЙ,** кухарь.

ХАРИТОНОВЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLШ, ссlxxvi, 50.

ХАРИТОНОВЪ, Петръ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLШ, ссхсvп, 120.

ХВОРОСТИНЪ, см. **МАКАРІЙ,** іеромонахъ.

ХВОСТОВЪ, Ѳедоръ Максимовичъ, маіоръ. Прос. о дозвол. поставить на время въ морскомъ госпит. церковь, **579.**

ХВОСТОВЪ, маіоръ. Убитъ дворов. человѣкъ его, **409.**

ХВОЩИНСКАЯ, см. **АЛЕКСАНДРА,** старица.

ХВОЩИНСКАЯ, см. **ЕЛИЗАВЕТА,** старица.

ХИЛКОВЪ, князь, стольникъ и воевода Новгородскій. Жалоба на него, что онъ отягощаетъ архіер. и мон. крестьянъ, **48;** уп. **116,** 176, прим.

ХИТРОВО, Ѳедоръ, помѣщикъ. Прос. объ опред. въ вотч. его священника, XLШ, ссlxvш, 26.

ХИТРОВЪ, Александръ, помѣщикъ. Прос. объ опредѣл. въ вотч. его священника, XLШ, сссіv, 144.

ХЛОПОВЪ, Иванъ Дмитріевичъ. Хранится у него грам. царя Алексѣя Михайловича, данная тестю его изуграфу Ушакову, **480**, 649, 653.

ХМЕЛЬНИЦКІЙ, Богданъ, малороссійскій гетманъ. Уп. «просит. пункты его для управленія судовъ и протчаго», **718**.

ХОБОТОВЪ, Алексѣй, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ХОВАНСКІЙ, князь Алексѣй Петровичъ. Вдова его, княгиня Марья, живетъ на подворьѣ Макаріева мон., въ Москвѣ, **69**, 84.

ХОВАНСКІЙ, князь Ѳедоръ. Уп. крестьян. его Булыга, **679**, 1038.

ХОЛМОВЪ, Максимъ, дьякъ Нижегородскаго архіерейскаго дома. Уп. **678**, 1032, прим.

ХОЛМОГОРОВЪ, Осипъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121

ХОМОВЪ, Иванъ, священникъ церкви въ Долгоярскомъ погостѣ. Уп. **756**, 1176, прим.

ХРИПУНОВЪ, подполковникъ, Орловской провинц. воевода. Уп. **116**, 177, прим.

ХРИСТОФОРОВЪ, Дмитрій, священникъ Воскресенской цер., что за Пречистинскими воротами, въ Москвѣ. Допрашивается по дѣлу объ имуществѣ кн. Прозоровскаго, **147**.

ХРИСТОФОРОВЪ, Иванъ, школьникъ. Допраш. по дѣлу иконоборца Тверитинова, **187**, 287, 325, 339.

ХРИСТОФОРЪ, іеромонахъ, игуменъ Кіевскаго Пустыно-Николаевскаго мон., членъ Кіевской консист. Подпись его на донош., **100**, 135, прим.

ХРУЩОВЪ, Петръ, дворянскій сынъ. Посланъ Петромъ Великимъ въ славен.-латин. школу «доучиваться» **262**, 405.

ХРУЩОВЪ, стольникъ, Сибирской провин. воевода. Уп. **116**, 178, прим.

ХУТЫНСКІЙ, Степанъ Карповичъ, поручикъ. Живетъ въ Владычинѣ мон., **757**, 1180.

Ц.

ЦЫРЦОВЪ, Иванъ, мон. крестьянинъ. Въ бѣгахъ, **170**, 256.

Ч.

ЧАДАЕВЪ, Иванъ, помѣщикъ. Не даетъ руси священнику, XLIII, ссс, 131.

ЧАНАДАЦЪ, Груба, сегединскій барьяхтарь. Прос. объ опред. учителя въ Сегединъ, **526**, 756; XLIV, сссьхі.

ЧАПЛИНЪ, Ѳедоръ, ученикъ славяно-латинской школы. Опредѣл. въ преображенскій полкъ солдатомъ, **231**; дворянскій сынъ,—посланъ Петромъ Великимъ въ слав.-латин. школу «доучиватьсл», **262**.

ЧЕБУКОВЪ, Филиппъ Петровичъ. Взыскив. съ съ него оброч. деньги, **605**, 881.

ЧЕБЫШЕВЪ, полковникъ, Переяславль-Залѣсской провинц. воевода. Уп. **116**, 177, прим.

ЧЕБЫШЕВЫ, Иванъ, Петръ и Сергѣй, помѣщики. Уп., **310**, 453.

ЧЕДАЕВЪ, Василій, копіистъ. Опред. въ Сѵнодъ, **600**.

ЧЕЙКИНЪ, Яковъ, подьячій Вологодскаго архіер. дома. Жалует. на утайку снохами архіеп. Діонисія имущества преосвящ., **622**.

ЧЕКИНЪ, генералъ. Завѣд. переписью духов. въ Холмогорской епарх., **756**, 1174—1176.

ЧЕЛЕДИНСКІЙ, Ѳедоръ, полякъ. Схваченъ полиціею, **55**.

ЧЕЛИЩЕВА, см. **ЕВДОКІЯ**, игуменья.

ЧЕЛИЩЕВЪ, подполковникъ, Арзамасской провинціи воевода. Уп. **116**, 178, прим.

ЧЕМЕСОВЪ, полковникъ, оберъ-комендантъ С.-Петербургскій. Сдаются ему иконоборцы, **187**, 321.

ЧЕМЕСОВЪ, А. С., капитанъ. Поручается за иконоборцевъ, **187**, 328, прим.

ЧЕРЕДИЛО, Семенъ Прокофьевичъ, житель Казенной слободы. Поручается за иконоборцевъ, **187**, 335.

ЧЕРЕМИСОВЪ, Иванъ, стряпчій Вятской епархіи. Уп. **480**, 647, прим.; 648, прим.; **509**, 703, прим.

ЧЕРЕПОВЪ, Никита, дьякъ. Уп. перепис. книги его, **608**.

ЧЕРКАСКІЙ, князь Алексѣй Михайловичъ, Сибирскій губернаторъ. Ему принад. село Маресесо, Арзамасскаго уѣзда, **68**, 79; домовая цер. его, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, ссссьхххі; уп., **157**, 241.

ЧЕРКАСКІЙ, князь Александръ Андреевичъ. Вотч. его, село Изварино, Московскаго уѣзда **128**, 197.

ЧЕРКАСКІЙ, князь Михаилъ Алечуковичъ. Домовая цер. его, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, ссссьхххі.

ЧЕРКАСОВЪ, Иванъ, стряпчій Суздальскаго архіер. дома. Уп., **379**; **480**, 648, прим.

ЧЕРМНОЙ, Андрей, дворянскій сынъ. По указу Петра Великаго посланъ въ слав.-лат. школу «доучиваться» **262**, 406.

ЧЕРНЦОВЪ, Михаилъ Григорьевичъ, капитанъ. Представ. колодниковъ, **187**, 280.

ЧЕРНЫЙ, дьякъ дворцоваго приказа. Полъ слѣдств., **43**.

ЧЕРНЫШЕВЪ, Григорій Петровичъ, генералъ-маіоръ. Уп. канцелярія его, **460**; канц. его помѣщ. на Кириллов. подворѣ, **480**, 651; отдаются ему 500 бревенъ, **583**; проситъ объ отводѣ подъ канц. его Кирил. подворья

595; донош. его, о доставл. ему свѣд. о числѣ церквей и церковнослужителей, подлежащихъ запискѣ въ подушный окладъ, **652**; завѣдываетъ переписною душъ, **756**; уп., **636**, 963.

ЧЕРТОВЪ, Новгородской губерніи коммисаръ. Завѣд. постр. путевыхъ дворцовъ и исправл. дорогъ, **192**; камериръ,—уп., **536**, 781.

ЧЕРИКОВЪ, Иванъ, Торопецкій судья. Уп. **471**; ссхli.

ЧИРКОВЪ, сержантъ великолуцкаго полка. Опред. на пропитаніе въ Благовѣщенскій мон., **197**.

ЧИХАЧЕВЪ, подполковникъ, Владимірской провинц. воевода. Уп. **116**, 177, прим.

ЧИЧЕРИНЪ, Кириллъ, судья монастырскаго приказа. Уп. **116**, 176, прим.; жалоба на него, что онъ не выдаетъ жалованья, **236**, 277; **545**, 800; **616**, 900; **679**, 1041, прим.; участіе его въ дѣлѣ вдовы Тямировой о бѣгломъ крестьян., **707**, 1076—1011.

ЧОГЛАКОВЪ, комендантъ Кексгольмскій, подполковникъ. Уп. **606**, 884.

ЧУДОВСКІЙ, см. **АВРААМІЙ**, іеромонахъ.

ЧУКОВЪ, коммисаръ Пустозерскаго острога. Показ. его о мѣстномъ мон., **172**, 258.

Ш.

ШАБАНОВЪ, солдатъ. Опредѣляется въ Сунодъ служителемъ, **505**, 701.

ШАБОЛЬСКІЙ, см. **ІОАСАФЪ**, «казнодѣй».

ШАБУНИНЪ, Козьма, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ШАВРОВЪ, Иванъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ШАДРИНЪ, Савелій, сынъ мон. служителя. Замѣченъ въ кражѣ, **504**.

ШАДѢЕВЪ, Ѳедоръ, слуга Колязина мон. Донош. его: а, о допросѣ крестьянина Иванова, находивш. въ бѣгахъ, **443**; б, объ отдачѣ бѣглаго крестьян. Сергѣева, по допросѣ, архимандриту Трифиллію, **484**.

ШАМИНЪ, Василій Ивановичъ, безумный. Содерж. подъ надзор. въ Симоновомъ мон., изъ котораго переводится въ Саввинъ, **373**.

ШАРАПОВЪ, Василій Дмитріевичъ. Владѣетъ церковн. землею, **605**, 881.

ШАРАПОВЪ, солдатъ. Жалобы на его жестокое обращ. съ крестьян., **653**, 998.

ШАРДОРМИНЪ, французъ. Изготовляетъ чернильницу для Сунода, **485**, 668.

ШАРОВКИНЪ, см. **АВРААМІЙ**, іеромонахъ.

ШАТНЕРЪ, Іоаннъ Леонгардъ (Iohann Leonhard Schaitner), пасторъ. Опредѣл. къ киркѣ, находящ. въ Пушкар. слободѣ, **504**, 699—701.

ШАФИРОВЪ, баронъ, Петръ Павловичъ, подканцлеръ. Присут. въ Сенатѣ по дѣлу иконоборцевъ; **187**, 322, прим., 326, прим.; жертвуетъ 2 руб. на мон. св. ап. Петра и Павла, **363**, 505; присут. въ конфер. объ исправ. иконъ, **480**, 644, 645; ему принад. село Князищево, Московскаго уѣзда, XLШ, сссхі.

ШАХОВСКІЙ, князь Петръ Григорьевичъ. Участвуетъ при продажѣ крестьян., **586**.

ШАХОВСКІЙ, князь Петръ Ѳедоровичъ. Взыскив. деньги съ крестьян. Зуйкова, **586**.

ШАХОВСКІЙ, князь, полковникъ, Уфимской провинц. воевода. Уп. **116**, 178, прим.

ШВАБОВСКІЙ, см. **ІОСАФЪ**, іеромонахъ.

ШВАРТОВЪ, Петръ, дьякъ приказа церковныхъ дѣлъ. Уп. **623**, 940, прим.; **679**, 1041, прим.

ШВЕЦОВЪ, Артемій, діаконъ Соликамскаго Вознесенскаго мон. Представляетъ для освидѣтельствованія мон. грамоты, **105**.

ШЕВЕЛЕВЪ, Димитрій, служитель. Уп., **679**, 1036.

ШЕЙДЯКОВЪ, князь Семенъ. Подписываетъ доношенія мануфактуръ-колл., **733**, 1121, прим.

ШЕЙНКОВЪ, см. **МИТРОФАНЪ**, іеромонахъ.

ШЕИНЪ, Алексѣй Семеновичъ, бояринъ. Строитъ въ Москвѣ часовню для Азовскаго Предтеченск. мон., **59**, 64; дворъ его наход. на Ильинской улицѣ, въ Москвѣ, **69**, 81; домовая цер. его, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, сссьххп.

ШЕЛЕШПАНСКІЙ, князь Иванъ, дворянинъ синодальнаго дома. Свѣд. о жалов. его, **555**, 810, прим.

ШЕЛЯЙКА, Авдотья, жена лекаря. Ссыл. въ Успенскій мон., **580**.

ШЕМАРИНЪ, Василій, кузнецъ. Уп. ххvш, ссхххvп.

ШЕМЯКИНЪ, Василій, маіоръ, помѣщикъ. Прос. объ опредѣл. въ вотчину его діакона, XLШ, ссьххvш, 88.

ШЕРЕМЕТЕВА, Домна, вдова стольника. Не платитъ оброчныхъ денегъ, **605**, 881.

ШЕРЕМЕТЕВЪ, Алексѣй. Жертвуетъ 1 руб. на Минскій св. апостоловъ Петра и Павла мон., **363**, 504.

ШЕРКМЕТЕВЪ, Борисъ Петровичъ, графъ, фельдмаршалъ. Присут. въ Сенатѣ по дѣлу иконоборцевъ, **187**, 322, прим.; подписыв. приговоръ объ иконоборцахъ, 326, прим.; ему принадлеж. деревня Слобошенка, **545**, 797.

ШЕРЕМЕТЕВЪ, Никита, стольникъ. Владѣетъ безоброчно цер. землею, въ Горицкомъ станѣ, Дмитровскою пустошью, что было село Годуново, **605**, 881.

ШИКОВСКІЙ, Ѳедоръ, дьякъ. Незакон. записанъ въ посадъ, **362**, 503, 504.

ШИЛОВЪ, Иванъ, мон. крестьянинъ. Прос. о дозвол. ему жить въ С.-Петербургѣ, **731**.

ШИПУЛИНЪ, Филиппъ Дмитріевичъ. Ему при-

надлеж. село Дешино, Галиц. уѣз., **637**, 963, прим.

ШИРЯЕВЪ, Лука, подьячій сунод. дворц. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 121.

ШИТОВЪ (ШИТЫЙ), Лаврентій, курьеръ. Уп. **636**, 961, прим.; **685**, 1048; **687**, 1051; челоб. его о наказ. крестьянъ Спасо-Евѳиміевскаго мон., **743**,

ШИШКОВЪ, Никита, маіоръ. Подъ судомъ за пристрастное слѣдствіе, **653**, 983—999.

ШИШКОВЪ, Степанъ, пушкарь. Показ. его о мон. крестьян., **408**.

ШМИТЪ, докторъ. Показ. его о болѣзни княгини Долгоруковой, **202**, 352.

ШНИТНИКОВЪ, Алексѣй, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ШНИТНИКОВЪ, Тихонъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ШОБЕРТЪ, Готлибъ, докторъ. Осматриваетъ священника Иванова, **452**, 617.

ШПАКОВСКІЙ, см. **САВВА**, намѣстникъ Черниговской каѳедры.

ШПИЛЬКИНЪ, Петръ, служитель Тихвинскаго мон. Донош. его о взысканіи съ Кіевскаго архіер. дома денегъ, **597**.

ШУВАЛОВЪ, Иванъ, оберъ-комендантъ Выборгскій, бригадиръ. Донош. его объ іерод. Ефремѣ, **606**, 885; участіе по обращ. большой кирки въ прав. церковь, въ г. Выборгѣ, **661**, 1005; уп. **116**, 176, прим.

ШУМЛЯНСКІЙ, см. **КИРИЛЛЪ**, епископъ.

ШУПИНСКІЙ, Димитрій, дьякъ духовнаго приказа. Подписываетъ указъ, **59**, 61; свѣд. о жалов. его, **93**, 122; сним. допросъ, **147**, 227; допрашив. ученика Максимова, **187**, 272; уп., **173**; **635**, 957.

ШУРЛОВЪ, Никифоръ, учитель. Посылается на учительство въ г. Смоленскъ, XXXIX, CCCLI.

Щ.

ЩЕЛЕПИНЪ, подьячій Троицко-Сергіева мон. Увольн. изъ Сунода въ мон., **512**, 706, 707.

ЩЕПИНА, Евѳимія, вдова, помѣщица. Проситъ объ опредѣл. священн. въ вотч. свою, XLIII, CCCXV, 175.

ЩЕПИНЪ, Борисъ, секретарь Московской дикастеріи. Донош. его о пожарѣ Кремля, **680**, 1044.

ЩЕПИНЪ, князь Василій, коммисаръ. Уп. ослушаніе его, **52**.

ЩЕПОТОВЪ, Иванъ, воевода Коломенскій. Сбираетъ драгун. лошадей, **129**.

ЩЕРБАТОВЪ, князь Константинъ Осиповичъ, помѣщикъ. Изгнанъ изъ своей вотчины, XLIII, CCCXII, 165.

ЩЕРБАТОВЪ, князь Иванъ Осиповичъ, помѣщикъ. Уп., XLIII, CCCXII, 165.

ЩЕРБАТОВЪ, князь Юрій. Завѣд. ямскимъ прик., **156**, 238.

ЩЕРБАЧЕВЪ, полковникъ. Уп., **116**, 177, прим.

ЩЕРБАЧОВЪ, Логинъ Михайловичъ, «царедворецъ». Назнач. кандид. для опред. въ канцел. раскольн. дѣлъ, **623**, 943—945.

ЩЕТИНИНЫ, князья Дмитрій и Иванъ Алексѣевичи, деньщикъ и каптенармусъ. Просятъ о самостоятельности Ольгина мон., **365**.

ЩУКИНЪ, оберъ секретарь. Уп. канцелярія его вѣдомства, **155**.

Ю.

ЮДИНЪ, Иванъ, подьячій камеръ-конт., въ Москвѣ. Опред. въ Сунодъ, **697**.

ЮДИНЪ, Іоаннъ, священникъ цер. въ пригородѣ Судиславлѣ. Отписка его о священн. Ивановѣ, **414**, 562.

ЮДИНЪ, Павелъ, протопопъ Рождественскаго верховаго соб., въ Москвѣ. Допраш. по имущ. дьяка Михайлова, **154**.

ЮРЬЕВЪ, Андрей, подьячій. Произв. слѣдствіе въ Крестномъ мон., **761**, 1187.

ЮРЬЕВЪ, Аѳанасій, учитель греческой школы. Жив. на подворьѣ Пафнутіевскаго мон., **686**.

ЮРЬЕВЪ, Филиппъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120; ходат. приказа о переводѣ его изъ мундирн. канцел. въ приказъ, **501**, 696, 597.

ЮРЬЕВЪ, «подмастерье французскихъ галеръ». Уп., **431**.

ЮСУПОВЪ, полковникъ, Алаторской провинціи воевода. Уп. **116**, 178, прим.

ЮШКОВЪ, Андрей. Выдаетъ дочь за солдата Сафонова; роспись приданаго, даннаго имъ, **662**, 1010.

ЮШКОВЪ, Василій. Завѣд. дворомъ царицы Прасковьи Ѳедоровны, **520**, 715.

ЮХНЕВИЧЪ, см. **ІОАННЪ**, клирошанинъ.

Я.

ЯБЛУНОВСКІЙ, «воевода Рускій». Уп., XXXIII, CCXI.

ЯГУЖИНСКІЙ, Павелъ Ивановичъ, чрезвычайный посолъ въ Вѣнѣ, потомъ генералъ-прокуроръ Сената. Письмо его Суноду о колодникѣ Ѳедоровѣ, **418**, 567; присутст-

шуетъ въ конференціи объ исправ. иконъ, **480**, 644; вызываетъ учителя Суворова «для сведенія счетовъ», 526, 735; уп. письмо къ нему кн. Меншикова, **536**, 779; принимаетъ въ службу учителя Суворова, XLIV, ссссcxx; домовал цер. его, въ Москвѣ, запечатана, XLVI, сссclxxxi.

ЯЗЫКОВЪ. Уп., что ему пожалованы вотчины, **381**, 522.

ЯЗЫЧКОВЪ, Иванъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ЯКИМОВИЧЪ, см. **ІАКОВЪ,** уставникъ.

ЯКИМОВЪ, Андрей, діаконъ цер. Іоанна Милостиваго. Подъ судомъ, **697**, 3017.

ЯКИМОВЪ, Василій, псаломщикъ Екатерининской верховой цер. въ Москвѣ. Уп., LVI, dxcvш.

ЯКИМОВЪ, Иванъ, пономарь Срѣтенскаго собора, въ Москвѣ. Уп. LVI, dxcvш.

ЯКИМОВЪ, Иванъ, дворянинъ. Увѣщев. раскольниковъ, XXXVII, ccxxvш.

ЯКИМОВЪ, Иванъ, подьячій монастыр. прик. Свѣд. о жалов. его, **93**, 120.

ЯКИМОВЪ, Никифоръ, священн. цер. Симеона Столпника. Подъ судомъ, **679**, 1037.

ЯКОВЛЕВЪ, Александръ, подьячій печатной канцеляріи. Уп., **637**, 964, прим.

ЯКОВЛЕВЪ, Антоній, казначей. Подпись его на перехож. грам., XLIII, cclxxiii, 41.

ЯКОВЛЕВЪ, см. **АНТОНІЙ,** іеромонахъ.

ЯКОВЛЕВЪ, Василій, священникъ, Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccxcvi, 115.

ЯКОВЛЕВЪ, см. **ГЕРАСИМЪ,** клирошанинъ.

ЯКОВЛЕВЪ, Еремѣй, мон. крестьянинъ. Жалует. на діакона Семенова, завладѣвш. крестьян. землею, **364**; **405**.

ЯКОВЛЕВЪ, Іаковъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccii, 136.

ЯКОВЛЕВЪ, Иванъ, подьячій духов. приказа Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

ЯКОВЛЕВЪ, Иванъ, мон. крестьянинъ Проситъ о поручительствѣ, **193**.

ЯКОВЛЕВЪ, Иванъ, подьячій помѣстнаго прик. Ложно переписываетъ Андреевскаго мон. угодья, **165**, 250.

ЯКОВЛЕВЪ, Иванъ, крестьянскій староста. Проситъ о выводѣ кабака, устроеннаго близъ церкви, **317**.

ЯКОВЛЕВЪ, Продіонъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccxcii, 100.

ЯКОВЛЕВЪ, Іоаннъ, священникъ, Суздальск. епархіи. Освобожд. отъ каторж. работы; біограф. свѣд. о немъ, **525**, 717—719, 725.

ЯКОВЛЕВЪ, Іоаннъ, священникъ Великолуцкаго пѣхотнаго полка. Прос. о выдачѣ паспорта ему, **56**.

ЯКОВЛЕВЪ, Іоаннъ, кресцовскій священникъ. Уп., XLIII, ccccxiii.

ЯКОВЛЕВЪ, Логинъ, священникъ часовни при морскомъ госпиталѣ. Уп., **579**; свѣд. о жалов. его, **626**, 949.

ЯКОВЛЕВЪ, Леонтій, подьячій синод. казенн. стола. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

ЯКОВЛЕВЪ, Митрофанъ, пономарь Екатерининской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, dxcvш.

ЯКОВЛЕВЪ, Михаилъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLII, cclxxx, 64.

ЯКОВЛЕВЪ, Симеонъ, священникъ, Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cclxxiii, 41.

ЯКОВЛЕВЪ, Степанъ, подьячій духов. приказа. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122; берется отъ него дѣло, **558**, 819.

ЯМБРЕКОВИЧЬ, Іосифъ, секретарь сербскаго митрополита. Жалобы на него, **526**, 757, 758; XLIV, ccccx.

ЯМБУРГСКІЙ, Константій, ксендзъ. Ему принадлежитъ «Апокалипсисъ раскольнич. въ листахъ», **289**, 427.

ЯНГИЛДѢЕВА, см. **НЕРЫЦКАЯ,** княгиня Анна.

ЯНОВСКІЙ, см. **ВАРСОНОФІЙ,** клирошанинъ.

ЯНОВСКІЙ, см. **ВАРСОНОФІЙ,** іеродіаконъ.

ЯНОВСКІЙ, Стефанъ, подьячій. Получ. паспортъ, **54**.

ЯНОВСКІЙ, Терентій, стряпчій Троицко-Сергіева мон. Прос. о выдачѣ паспортовъ людямъ его, **54**.

ЯНОВЪ, Ѳедоръ Ивановичъ, стольникъ. Уп. исковое дѣло его, **679**, 1038.

ЯНЫШЕВЪ, Иванъ, пильщикъ. Участв. въ дракѣ, **22**.

ЯРМѢРКОВСКІЙ, ЯРМЕРКОВСКІЙ, ЯРМЕРКОВЪ, протопопъ Воскресенской цер., что вверху, въ Москвѣ, потомъ Успенской цер., въ С.-Петербургѣ. Проситъ о выдачѣ ему подможныхъ денегъ, по поводу перевода его къ Успенской церкви, **270**; **354**; **737**; исковое дѣло его съ дьякомъ Игнатьевымъ, **699**.

ЯРОСЛАВЦОВЪ, Игнатій, учитель. Посылается на учительство въ г. Тамбовъ, XXXIX, ccxl, 1.

ЯСИНСКІЙ, см. **ВАРЛААМЪ** митрополитъ.

Ѳ.

ѲАДДѢЕВЪ, ѲАДѢЕВЪ, Василій, крестьянинъ. Въ бѣгахъ, **222**.

ѲАМИНЦЕВЪ, полковникъ астраханскаго пѣхотнаго полка. Проситъ объ опред. въ полкъ священника, **430**.

ѲЕДОРИЦКІЙ, см. **ТИВУРТІЙ,** монахъ.

ѲЕДОРОВЪ, Александръ, подьячій Вологодской провинц. канцел. Опред. въ мѣстный архіер. домъ, **196**.

ѲЕДОРОВЪ, Алексѣй, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cclxxv, 47.

ѲЕДОРОВЪ, Алексѣй, священникъ цер, Іоанна

Вонна, что за Москвою рѣкою, въ Москвѣ. Показ. его о церковной часовнѣ, **59**, 67.

ѲЕДОРОВЪ, Андрей, подьячій духов. приказа Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

ѲЕДОРОВЪ, Андрей, священникъ церкви въ селѣ Кшикинѣ. Подпис. прошеніе, **489**, 675.

ѲЕДОРОВЪ, Андронъ, мон. крестьянинъ, великанъ. Отдает. въ военную колл., **636**, 962.

ѲЕДОРОВЪ, Борисъ, подьячій юстицъ-коллегіи. Уп. **637**, 964, прим.

ѲЕДОРОВЪ, Василій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxiv, 15.

ѲЕДОРОВЪ, Василій, діаконъ Успенской верховой цер., въ Москвѣ. Уп. LVI, DXCVIII.

ѲЕДОРОВЪ, Гаврило, священникъ верховой цер. Похвалы Богородицы, въ Москвѣ. Уп. LVI, DXCIX.

ѲЕДОРОВЪ, Герасимъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccxix, 185.

ѲЕДОРОВЪ, Григорій, раскольникъ. Въ бѣгахъ; описывается дворъ его, **252**.

ѲЕДОРОВЪ, Григорій, священн. Петропавловскаго собора, въ С.-Петербургѣ. Проситъ о выдачѣ ему паспорта, **366**; прос. о выдачѣ ему жалов., **642**.

ѲЕДОРОВЪ, Давидъ, Красносельскій слобожанинъ. Показ. его объ иконоборцахъ, **187**, 312.

ѲЕДОРОВЪ, Димитрій, протодіаконъ Суздальск. собора. Освобожденъ отъ каторж. работы; біограф. свѣд. о немъ, **525**, 719—727; подписываетъ прошеніе крестьян. Шилова, **731**.

ѲЕДОРОВЪ, Ероѳей, сидѣлецъ. Ведетъ пренія объ иконахъ, **187**, 274.

ѲЕДОРОВЫ, Иванъ и Михаилъ, «иконники». Уп. **553**, 808.

ѲЕДОРОВЪ, Иларіонъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxxii, 38.

ѲЕДОРОВЪ, Іаковъ, священн. Исаакіевскаго соб. Назнач. для увѣщ. преступниковъ; увольн. отъ этой обязанн. по распор. цесаревны, **744**.

ѲЕДОРОВЪ, Іоаннъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccxc, 94.

ѲЕДОРОВЪ, Константинъ, протопопъ Архангельскаго соб., въ Ямбургѣ. Донош. его о священн. Андреевѣ, **525**, 724; свѣд. о жалов. его, XLV, ccccLxxvii.

ѲЕДОРОВЪ, Константинъ, священникъ Іоанно-Предтеченской верховой цер., въ Москвѣ. Уп., LVI, DXCVIII.

ѲЕДОРОВЪ, Максимъ, кресцовскій священникъ. Не служитъ за старостію, XLIII, cccxxiii.

ѲЕДОРОВЪ, Маркъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccLxxvi 53.

ѲЕДОРОВЪ, Матѳей, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccii, 137.

ѲЕДОРОВЪ, Матѳей, священн. церкви что на Покровкѣ, въ Москвѣ. Взыск. съ него деньги, 679, 1036.

ѲЕДОРОВЪ, Михаилъ, мон. крестьянинъ. Требуется въ дворц. канц., **613**.

ѲЕДОРОВЪ, Михаилъ, приказный. Уп. **623**, 940.

ѲЕДОРОВЪ, Никита, слуга. Подъ судомъ, **679**, 1037.

ѲЕДОРОВЪ, Петръ, подьячій духов. приказа. Свѣд. о жалов. его, **93**, 122.

ѲЕДОРОВЪ, Петръ, священникъ цер. въ селѣ Каринскомъ. Подп. прошеніе, **489**, 675.

ѲЕДОРОВЪ, Родіонъ, дьякъ, монастыр. приказа. Свѣд. о жалов. его, **93**, 119; проситъ о выдачѣ жалованья, **236**; уп., **558**, 821, прим.

ѲЕДОРОВЪ, Савва, священникъ верховой цер. Похвалы Богородицы, въ Москвѣ. Уп. LVI, DXCIX.

ѲЕДОРОВЪ, Семенъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccxx, 190.

ѲЕДОРОВЪ, Сидоръ, матросъ. Въ ночь на св. пасху звонитъ самовольно на Ивановской колокольнѣ и назыв. себя ангеломъ, **418**.

ѲЕДОРОВЪ, Стефанъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccxci, 98.

ѲЕДОРОВЪ, Филиппъ, священн. цер. въ домѣ в. кн. Натальи Алексѣевны. Уп. **744**, 1133.

ѲЕДОРОВЪ, Яковъ, дьячекъ соб. цер. Новодѣвичьяго мон. Посвящ. въ санъ діакона, **82**.

ѲЕДОРОВЪ, Яковъ, священн. Исаакіевскаго соб. въ С.-Петербургѣ. Уп. **744**, 1133.

ѲЕДОРОВЪ, Ѳедоръ, священн. цер. села Спасскаго, Владимірскаго уѣзда. Подъ слѣдств., **679**, 1037.

ѲЕДОСѢЕВЪ, Сила, священникъ. Даетъ взятку за раскольниковъ, **325**; біограф. свѣд. о немъ, XLIII, ccxcvii, 122.

ѲЕДОСѢЕВЪ, Стефанъ, діаконъ Троицкаго собора, въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его, **642**, 972.

ѲЕДОТОВЪ, Савва, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccii, 141.

ѲЕДОТОВЪ, Парфенъ, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccvi, 150.

ѲЕДУЛОВЪ, Василій, стряпчій Вятской епархіи. Объявляется указъ ему, **379**, 520.

ѲЕЛГОРКЪ, Якубъ, поручикъ, католикъ. Уп. **563**.

ѲЕОДОРИТЪ, іеромонахъ. Возвр. изъ преображенскаго прик., въ который взятъ по извѣту на него разстриги Иванова, **417**.

ѲЕОДОРОВЪ, см. **ГЕОРГІЙ**, насѣчникъ.

ѲЕОДОРОВЪ, см. **ИЛАРІОНЪ**, просфорникъ.

ѲЕОДОРЪ АЛЕКСѢЕВИЧЪ, царь и великій князь. Повелѣваетъ быть на Воронежѣ епископомъ преосв. Митрофану, **113**, 162, прим.; уп. грамоты его, данныя Воскресенскому что на Истрѣ мон., **310**, 452, 455; жалуетъ землю пѣвчему Барзаковскому, **415**, 563.

ѲЕОДОРЪ, схимонахъ, митрополитъ Сибирскій. Донош. его, о притѣсненіяхъ, чиним. свѣтскими властями крещен. татарамъ и вредя-

щихъ распростр. прав. вѣры, и о назнач. ему содержанія, **157**; митр. Антоній прос. дозволенія плыть съ нимъ до Березова, для посѣщенія новокрещеныхъ и для переписи ихъ и о дачѣ судна, **276**; взыскив. съ него Сѵнодъ 160 руб., израсход. имъ незаконно, **305**.

ѳеодосій, архимандритъ Александро-Невскаго мон. Отзывъ его объ иконоборцахъ **187**, 280.

ѳеодосій, архимандритъ Александро-Свирскаго мон. Уп. **606**.

ѳеодосій (вологодскій), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Назнач. на корабль «Британнія», **760**,

ѳеодосій (яновскій), архіепископъ Новгородскій, вице-президентъ Св. Сѵнода и первенствующій членъ, архимандритъ Александро-Невскаго мон., потомъ Ѳедосъ. Приним. доносъ на братьевъ архіепис. Холмогорскаго Варнавы, **2**; маршалокъ импер. Екатерины I объявл. ему высоч. повелѣніе о присылкѣ ко двору двухъ монахинь, **7**; письмо къ нему Толстаго о подьячемъ Дьяконовѣ, **8**; спарх. подворье его находъ. въ Китаѣ-городѣ, на Ильинской улицѣ, въ Москвѣ, **69**, 80; свѣд. о келейн. домовой конторы его, **72**; письмо къ нему Кантемира о греческ. архим. Діонисіѣ. **73**; священ. цер., въ Ржевскомъ уѣз., Аѳанасьевъ, подаетъ ему челоб. на свѣтскихъ властей, **80**; слухъ о немъ, что «только де онъ одинъ своими вотчинами вѣдать будетъ», **90**; предлаг. Петру I словесно о новой публикаціи сѵнодальнаго «Увѣщ. къ раскольникамъ», **116**, 172; объявл. именной указъ, о перстнѣ митроп. Алексія, **140**; цар. Параскева Ѳеодоровна прос. его приказать отдать въ комнаты ея иконы, находъ. на гробѣ царя Іоанна Алексѣевича, **174**; имѣетъ особлив. конференцію съ кн. Меншиковымъ объ Успенскомъ соборѣ, **122**, 188; предписывается ему собрать съ архіер. и мон. вотчинъ опредѣлен. фуражъ, **217**; посылается къ нему, въ Москву, служит. Савастьяновъ, «съ нужнѣйшими письмами», **237**; посыл. къ нему, по высоч. повел., архим. Чудова мон., Геннадій, для опред. въ мон., по его назначенію, **246**; участіе его по печатанію новоисправленн. Библіи, **268**, 409; привлекаетъ къ себѣ въ службу іером. Симеона Кохановскаго, **289**, 424; донош. его о приписке Боровенскаго мон. къ Александро-Невскому, **310**; приписка Боровенскаго мон. называется «проискомъ бывшаго Новгород. архіерея Ѳедоса», **452**; ук. ему о принятіи въ братство Александро-Невскаго мон. іером. Александра, **372**; сообщаетъ именн. ук. о переложеніи св. мощей препод. Кирилла Новоезерскаго во вновь построенн. раку, **375**; стряпчій домовыхъ дѣлъ его, Качаловъ, **388**; объявляетъ именн. ук. о переводѣ архиман. Гавріила изъ Ипатіевскаго въ Троицко-Сергіевъ мон., **397**; донош. его, о крѣпостномъ новгор. архіер. дома подьячемъ, Егоровѣ, **425**, 590; отсыл. къ нему священн. Тарутинъ, бранивш. офицеровъ финляндскаго гренад. полка, «для учиненія о немъ рѣшенія», **433**; запрещ. брать изъ его садовъ вишнев. деревья, **514**, 709; донош. его объ испрошеніи высоч. повел. на посвящ. во епископ. Иркутскаго архим. Иринарха, **609**; участіе его въ дѣлѣ по производству пристраснаго слѣдствія въ Валдайскомъ уѣздѣ, **653**, 889—999; отъ него два подьячіе опредѣл. въ военную колл., **654**; посыл. къ нему письма Петра I, **683**; клевещетъ на него судья Ершовъ, **698**, 1062, 1063; снимаетъ санъ съ іеродіак. Іоанникія, **730**; донош. его, о дозвол. приписать малолюдныя обители къ знатнымъ мон. съ переводомъ въ послѣдніе братіи, **732**; посылаетъ въ Крестный мон. для изслѣд. дѣла дворянъ и подьячаго, **761**, 1187; указываетъ монаха Досиѳея посвятить во іеродіакона, **762**; пересыл. къ нему письма, полученн. въ С.-Петербургѣ, **763** б; подписыв. опред. о принятіи въ лоно православ. церкви иконоборца Тверитинова, XXVIII, cxcix; уп. въ письмѣ кабинетъ-секретаря Макарова къ П. И. Мошкову. L, dlxxiv. уп., **75**, 96, прим.; **92**; **104**; **116**, 175, прим.; **480**, 647; **495**, 690; **528**, 771, прим.; **540**; 794; **525**, 726; **557**; **562**, 832; **581**, 650; **623**, 944; **623**, 945, прим.; 656; **678**, 1031, прим.

ѳеодосій (герасимовъ), іеродіаконъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 903, 904, 909, 910.

ѳеодосій (глѣбскій), іеромонахъ, игуменъ Кіевскаго Свято-Петропавловскаго мон. Состоитъ членомъ въ Кіевской консист., **100**, 135, прим.

ѳеодосій, епископъ Сарскій и Подонскій. Свѣд. о лицахъ, посвящ. имъ въ санъ священн., XLIII, cclxv, 17; cccxxi, 191.

ѳеодосій (симеоновъ), клирошанинъ Свято-Преображенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616**, 919, 920.

ѳеодосій, архимандритъ Спасо-Андроньева мон. Челоб. его объ опредѣл. діакона, XLIII, cclxxxvii, 85.

ѳеодосій, іеромонахъ, строитель Колпинской пустыни. Прос. о перев. братіи въ Петров. мон., **299**.

ѳеодосій, монахъ, провинціалъ-инквизиторъ Рязанской епарх. Уп. **558**, 821, прим.

ѳеоктистовъ, Ананій, священникъ. Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccxix, 187.

ѳеоктистовъ, Іоаннъ, священникъ Вознесен-

ской церкви, въ Москвѣ. Графъ Матвѣевъ проситъ обнажить его священства и возвратить ему, какъ его крѣпостнаго, **381.**

ѲЕОКТИСТОВЪ, Іоакимъ, діаконъ Уп., **381,** 527.

ѲЕОКТИСТОВЪ, Маркъ, діаконъ. Уп., **381,** 527.

ѲЕОЛОГЪ, монахъ, справщикъ Александро-Невскаго мон. типографіи. Проситъ о награжд. его за исправ. Библіи, **268.**

ѲЕОНА, монахиня Арзамасскаго Николаевскаго мон. Избир. игуменьею въ Арзамасс. Алексѣевскій мон., **142.**

ѲЕОФАНОВЪ, Іоаннъ, священникъ верховаго Спасскаго собора, въ Москвѣ. Живетъ на Кириллов. подворьѣ, **480,** 650; уп., **352.**

ѲЕОФАНОВЪ, Козьма, дьячекъ села Ростригина. Уп., **640,** 968.

ѲЕОФАНЪ (ПРОКОПОВИЧЪ), архіепископъ Псковскій, потомъ Новгородскій, вице-президентъ Св. Сунода, первенствующій членъ, «хиротонисанный 1718 года, 7 апрѣля, изъ ректоровъ Кіевской академіи; въ 1725 году переведенъ на каѳедру Новгородскую». Донош. его о досадахъ, причиненныхъ ему іером. Симономъ Кохановскимъ, **289;** объявл. высоч. повел. о разобраніи часовень, **423;** словесное предложеніе Суноду о Боровскомъ мон., **310,** 454, 455; жертвуетъ 5 руб. на Минскій мон. св. апостоловъ Петра и Павла, **363,** 505; уп. **75,** 96, прим., **92; 116,** 175, прим.; **480,** 647, прим.; **525,** 725; **528,** 771, прим.; 671, 1026; **678,** 1031, прим.;

ѲЕОФАНЪ, игуменъ, Витебскаго Марковскаго мон. Уп., **235,** 372, 373.

ѲЕОФАНЪ (ПРОВАЛѢЙ), ключникъ Свято-Вознесенскаго мон. Біограф. свѣд. о немъ, **616,** 905, 906.

ѲЕОФИЛАКТЪ (ЛАПАТИНСКІЙ), архимандритъ Заиконоспасскаго потомъ Чудова монастырей, совѣтникъ Св. Сунода, потомъ епископъ Тверскій и Кашинскій, «родомъ Волынецъ, изъ шляхетства; съ 1735 года, проживалъ въ С.-Петербургѣ, бывъ болѣнъ параличемъ; скончался въ 1741 году». Составляетъ увѣщ. къ православн. христіанамъ, которое Петръ I лично возвращ. ему, будучи въ домѣ епископа, **116,** 172—182; уп. ук. объ именов. его архіепископомъ, **116,** 180; сним. допросъ съ учен. Максимова, объ еретичествѣ его, **187,** 272; уп. наущенія его противъ Тверитинова, 286, 287, 294; показанія его объ иконоборцахъ, 297, 307; донош. его о дачѣ Заиконоспасскому мон. жалованн. грамоты на лавки и объ опред. ему содерж. отъ казны, **239;** участіе его въ печатаніи новоисправленн. Библіи, **268,** 409; въ управленіе его ввѣряется «контора раскольническихъ дѣлъ», **283,** 319; Петръ I повел. предику, имъ сказанн., напечатать, **295;** донош. его о разрѣш. ему употреблять на пропитаніе братіи и на дачу посылаемымъ въ мон. отстав. офицерамъ и солдатамъ хлѣбъ и оброчн. деньги, собираемыя съ мон. вотчинъ, **377;** донош. его о неуравнительныхъ сборахъ съ его крестьянъ, **499,** 695; ходат. о возвращ. въ архіер. домъ канцел. Кручинина, **693,** 1056; назнач. въ Чудовъ мон., **695,** 1058, 1059; ходат. его объ улучшеніи Заиконоспасскаго мон., **757;** уп. **75,** 96, прим.; **116,** 175, прим.; **480,** 647; прим.; **496,** 693, прим.; **528,** 771, прим.; **565; 661;** 1005, прим. 1, **671,** 1026; **678,** 1031, прим.; **707,** 1074; **716,** 1100; IX, XIX—XXIII; XXXV.

ѲЕОФИЛАКТЪ, монахъ Спасскаго мон., Крутицкой епарх. Уп. **621,** 927, прим.

ѲЕОФИЛЪ (КРОЛИКЪ), монахъ. Прос. объ отпускѣ ему бумаги для перев. послѣднихъ томовъ, съ нѣмецк. на русскій языкъ, сочин. Буддея, **4;** ІЕРОМОНАХЪ, СОВѢТНИКЪ Св. Сунода, участіе его въ дѣлѣ о распубликов. сунодальн. Увѣщанія и Объявленія по С.-Петербургской епарх., **124;** опредѣленъ ассесоромъ Св. Сунода; рукополагается въ іеродіакона и іеромонаха; біограф. свѣдѣнія о немъ во время посылки въ Прагу, **204;** донош. его о часовняхъ въ Москвѣ, **422,** 572; свѣд. о жалов. его, **485,** 668; посылается въ Прагу для перев. генеральнаго лексикона, **526,** 734; донош. его о полученіи «Объявленія», **754,** 1150, прим.; посыл. Петромъ I въ Прагу, XLIV, cccxix, cccxx; уп., **116,** 175, прим.; **525,** 726; **661,** 1004; 727.

ѲОМИНЪ, Алексѣй, стряпчій Новоспасскаго мон. Приносится ему жалоба прикащ. села Литвинова, **664,** 1018.

ѲОМИНЪ, Иванъ Ѳедоровичъ, купецъ. Семейство его приверж. къ расколу, **141,** 215.

ѲОМИНЪ, Михаилъ, польячій конторы инквизиторскихъ дѣлъ. Освобожд. изъ канцел. тайныхъ дѣлъ, **8.**

ѲОМИНЪ, Никита, священникъ цер. Покрова Богородицы, что въ «Левшинѣ». Показ. его о цер. часовнѣ, **59,** 65.

ѲОМИНЪ, Ѳедоръ, священникъ, Біограф. свѣд. о немъ, XLIII, cccii, 140.

ѲРОДБИСЪ, де, Иванъ Ивановичъ, подполковникъ троицкаго полка, католикъ. Уп. **563.**

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Арабскія цыфры означаютъ нумера дѣла, а мелкія—столбцы; крупныя Римскія,—нумеръ приложенія, а мелкія—столбцы.

А.

АГЕНТЪ, при Святѣйшемъ Сунодѣ. Учрежд. эта должность, **424.**

АКАДЕМІИ, духовныя.

Кіевская. Посылаетъ двухъ учителей въ Москов. академію, **669.**

Московская. Въ нее переводится греческая школа, **331;** присыл. въ нее изъ Кіевской академіи учителя: Капцевичъ и Колпецкій, коихъ за болѣзнію отправ. въ госпиталь, **669.**

С.-Петербургская. Въ 1720 году ариѳметич. школы отданы въ вѣдѣніе оной, **378,** 516.

АНАѲЕМА, проклятіе, отлученіе отъ церкви. Предаются сей иконоборцы: лекарь Тверитиновъ и его единомышленники, **187,** 318.

АНТИМИНСЫ. Запрещается изображ. на нихъ Господа Саваоѳа, во образѣ мужа стараго, **448;** уп., XLI, ссхіш.

АРХІЕРЕЙСКІЕ ДОМА. Опред. штатное число священно и церковно-служителей при нихъ, **756.**

Астраханскій. Просьба о починкѣ его, **666.**

Бѣлгородскій. Свѣд. о Московскомъ подворьѣ его; оно наход. на Варварской ул., въ Москвѣ, **69,** 81, 82; выд. ему на содерж. его по 1500 руб. въ годъ,изъ доходовъ Кіевской губ., **424,** 586; опред. въ него судьею іером. Митрофанъ, **712.**

Вологодскій. Свѣд. о Московскомъ подворьѣ его, **69,** 81; бояр. сынъ его, Андреяновъ, **94;** опред. въ него подьячій Ѳедоровъ, **196;** свѣд. о крестьянахъ его, назнач. къ пересел. въ Петербургъ, **170,** 256; проситъ объ огражд. крестьянъ его отъ излишн. сборовъ на провіантъ, **404;** прос. о присылкѣ ук. для сбора денегъ на городовое строеніе **607;** прос. о зачисленіи излишн. взятыхъ съ мон. вотчинъ подводъ, для шествія государя къ марц. водамъ, **611;** прос. о зачетѣ вотч. его излишне собранн. съ нихъ провіанта въ платежъ 1722 года, **655;** дьякъ его, Степановъ, проситъ о назнач. ему трактамента, **752.**

Воронежскій. Свѣдѣн. о денежныхъ сборахъ его, **10;** свѣд. о подворьѣ его, находящ. въ Москвѣ; наход. оно въ Китаѣ-городѣ, въ Зарядьѣ, **69,** 81; ходат. о невзыск. съ него недоимочн. денегъ, 1525 руб., **618;** проситъ истребовать отъ Елецкой камерирской конт. необход. вѣдом. для сборовъ, **723;** обнаруживается недостатокъ суммъ въ немъ, **725.**

Вятскій. Свѣд. о подворьѣ его, наход. въ Москвѣ, **69,** 83; приказный его, Богдановъ, **524;** казнач. его, монахъ Авраамій, **754,** 1150, прим.

Казанскій. На подворьѣ его, находящ. въ Ветошномъ ряду, въ Москвѣ, помѣщ. греческая школа, **69,** 82; ходат. о возвращ. двухъ подьячихъ, взятыхъ изъ него, **176;** ходат. объ облегченіи крестьянъ его въ исполненіи повинн. по постройкѣ мельницъ и по ямской гоньбѣ, **178.**

Кіевскій. Тихвинскій мон. взыскив. съ него деньги, **597.**

Коломенскій. Подворье его наход. въ Москвѣ на Мясницкой ул., **69,** 83; представляетъ деньги, собранн. съ епарх. на драгунс. лошадей, **86; 129;** уп. дьяки его, **532,** 775, прим.

Крутицкій. Боярск. сынъ его, Вороновъ, обвин. въ держ. бѣглаго, **55;** крат. свѣд. о немъ,

64; казнач. его, іером. Пектарій, переводится въ Чудовъ мон., 148.

Нижегородскій. Свѣд. о Московскомъ подворьѣ его; наход. оно на Варварской улицѣ, въ Москвѣ, 69, 81; освоб. отъ построенія каменнаго дома на Васильевскомъ островѣ; покупаетъ подворье Троицкаго-Сергіева мон., 487, 669—673.

Новгородскій, Софійскій. Препровожд. въ адмиралт. колл. дворян. сына Путилова, 18; донош. коммисара его, Саблина, на Тверскаго воеводу и судью, объ обидахъ, причиненными причту Михайловской цер., въ Ржевскомъ уѣз., 80; возвращ. въ него подьячіе, Тишинъ и Пасторовъ, 557; называется «Софійскимъ»; судья его, архимандритъ Серапіонъ, 481, 665; уп. 495, 689; 496, 693, прим.

Псковскій. Представляетъ вѣдом. о колич. собранн. и остающ. въ недоимкѣ денегъ по сборамъ съ вотч. его на городовое строеніе, 12; судья его, архимандритъ Маркеллъ, 525, 725, прим.

Ростовскій. Свѣд. о подворьяхъ его, наход. въ Москвѣ, 69, 81; загородный Москов. дворъ его, наход. въ Благовѣщенской слободѣ, 69, 85; свѣд. о крестьянахъ его, 135; крестьяне его жалуют. на притѣсненія отъ переписчика Ермолаева и капит. Пырскаго, 160; свѣд. о крестьянахъ его, назнач. къ пересел. въ Петербургъ, 170, 156; «конархистъ» его, Пчелинъ, проситъ объ опредѣл. въ Сунодъ, потому что «противъ прочихъ архіер. домовъ, пѣвчихъ въ немъ многое число, болѣе пятидесяти человѣкъ», 444; конюхъ его, Бахай, держитъ бѣглыхъ; 507, 703; вотч. его, село Никольское, 703; свѣд. о вотч. его, 611, 894.

Рязанскій. Проситъ предписать мон. прик. принять отъ него деньги, собранн. съ вотчинъ митроп. Стефана, 62; донош. стряпчаго его, Маркова, о посылкѣ въ штатсъ-конторъ-колл. изъ Сунода требованія, чтобы колл. подтвердила губ. и пров. канцеляріямъ о пріемѣ въ рентерію денегъ, собранн. съ вотч. для отправ. въ коллегію, 534; донош. служителя его, боярск. сына Палицына, объ истребов. изъ Москов. пров. суда въ Сунодъ дѣла по челоб. на Палицына капит. Маскатиньева, 535; стряпч. его, Марковъ, прос. разрѣшенія на доставку въ овчарный дворъ, на государевыхъ овецъ, фуража, 582; судья его, архим. Мисаилъ, донос. о дѣлахъ, подлежащ. вѣдѣнію архіерейск. духовнаго приказа, 754, 1150, 1151; вотч. его, село Князево-Займище, 745.

Смоленскій. Подв. его наход. въ Москвѣ, у Варварскихъ воротъ; 69, 88; прос. о разрѣш., куда ему отослать денежн. сборы, какъ остаточные, такъ и собранн. за вѣнечныя памяти, 188; служащіе въ немъ требуются въ губ. цифирскую школу, 194; прос. объ очищеніи подворья его отъ колодниковъ, находящ. въ Китаѣ-городѣ, въ Москвѣ, 703.

Суздальскій. Подворье его наход. въ Москвѣ, за пушечнымъ дворомъ, 69, 84; причтъ его проситъ о возобнов. жалованья, 631; казнач. его—іером. Леонтій, приказный Грачевскій и дьякъ Киселевъ, 679, 1041, прим.

Тверскій. Свѣд. о Москов. подворьѣ его, 89, 84; ходат. о зачетѣ въ уплату податей крестьян. его и Малицкаго мон. денегъ, издержанн. ими, неуравнительно съ другими крестьянами, на построеніе барокъ; 499; проситъ объ отобраніи отъ приход. людей, по сенат. ук., сказокъ объ обезпеченіи ими причтовъ, 678: берутся изъ него 5000 руб. въ монастыр. прик., 763,

Тобольскій. Проситъ о разрѣш. ему не имѣть въ Москвѣ стряпчаго, а указы пересылать изъ Сунода черезъ почту, 477; прос. о дачѣ, согласно съ прежнимъ опредѣл., вина и ячменя, 478; казнач. его, іером. Евсевій, прос. паспорта, 657; донош. о безпаспортныхъ, найденн. въ немъ, XXXVII.

Устюжскій. Жалует. на неимѣніе въ немъ вѣдомостей о дворовомъ числѣ, 617.

Холмогорскій. Историч. свѣд. о немъ, 2; свѣд. о крестьянахъ его, назнач. къ пересел. въ Петербургъ, 170, 256; ходатайство его о невзысканіи сборовъ и о назнач. ему хлѣбной дачи, въ вознагражденіе за отобранн. отъ него рыбныя ловли на Мурманскомъ берегу и въ Кольскомъ портѣ, 441.

Б.

БОГАДѢЛЬНИ.

Въ Москвѣ. Уп. Моисеевская, 422, 577.

Въ С.-Петербургѣ. При Сампсоніевской церкви, 266.

БОГОСЛУЖЕНІЕ. Во время его, повелѣв. читать дополнительную эктенію «о побѣдѣ на супостата», 687; священн. Архиповъ обвиняется въ томъ, что совершалъ литургію на ржаныхъ, а не пшеничныхъ просфорахъ, 730, 1112.

БИБЛІОТЕКИ.

Сунодальная. Передается въ нее, по повелѣнію Петра I, пергаментное Евангеліе, 602.

БРАКЪ. Лицамъ духовн. званія запрещается вступать въ него, не кончивъ ученія въ

школахъ, **378**, 517; браки расторгаются, за неспособностію мужа: бракъ Кушнера, **83**; насильственно вѣнчается Торопецкій житель Фиряковъ, **471**.

БУМАГА, гербовая. За дѣланіе фальшивой герб. бумаги и сбытъ ея священн. Никифоровъ лишенъ сана, **50**; **693**.

В.

ВЕКШИ, см. **ФОНАРИ**.

ВЕРИГИ. Требуются въ Сунодъ вериги, находящ. въ мон. и церквахъ, **290**.

ВОТЧИНЫ, архіерейскія, монастырскія и церковныя, **12**; **17**; **32**; **34**; **35**; **38**; **42**; **46**; **48**; **52**; **62**; **66**; **99**; **101**; **103**; **104**; **121**; **125**; **130**; **132**; **159**; **167**; **179**; **190**, **191** **192**; **226**; **232**; **247**; **261**; **288**; **296**; **310**, **451**; **338**; **349**; **350**; **369**; **404**, **407**, **518**, **527**; **713**, **714**; **566**, **577**, **554**; **591**; **611**; **615**; **649**, **651**; **655**, **656**; **665**; **710**; **736**.

ВѢНЕЧНЫЯ ПАМЯТИ. Свѣд. о деньгахъ, собранныхъ за нихъ, **188**; **279**; лицамъ духов. званія запрещ. выдав. ихъ, до окончанія ученія, **378**, 517; **487**, 673.

Г.

ГОСПИТАЛИ.

Московскій. Ходат. докт. Бидло о построеніи вновь госпиталя, послѣ пожара, **293**; ученики его прос. о дачѣ сукна на платье, **467**; помѣщ. въ него на излеченіе учителя Концевичъ и Колпецкій, **669**; продается конфисков. имущ. духов. лицъ и раскольниковъ въ пользу его, **472**.

Д.

ДИКАСТЕРІИ.

Московская. Уп. клевета на оную, **381**, 532; повелѣв. ей переписать Московскія церкви, **474**; дѣло о пожиткахъ и духов. завѣщаніи стряпч. Карамышева переносится изъ нея въ юстицъ-коллегію, **558**.

ДУХОВЕНСТВО, ПРАВОСЛАВНОЕ.

А. Бѣлое. Донош. прик. церк. дѣлъ о томъ, слѣдуетъ-ли полков. священн. выдавать подможныя деньги, **36**; священн. Васильевъ лишается сана по обвиненію въ дѣланіи и сбытѣ фальшивой гербовой бумаги, **50**; донош. Нижегородскаго епископа Питирима о томъ, слѣдуетъ-ли священниковъ, виновныхъ въ утайкѣ раскольниковъ подверг. наказанію или простить на основ. ук. 8 ноября 1721 года, **88**, **139**; донош. священн. и діаконовъ Московскаго и Боровскаго уѣздовъ, о сложеніи съ нихъ денежнаго оклада, который они платили до посвященія ихъ въ священнослужители, **209**; сунодальн. опред. запрещ. ему ходить съ образами въ дома прихожанъ, **244**; сунод. опредѣл. дозволяется прихожанамъ самимъ выбирать на убылыя мѣста священн. и діаконовъ, **257**; сунодальн. опредѣл. запрещается ему продавать богомольцамъ въ мон. и цер. медъ, масло и другіе предметы, приним. за святыню, **290**; составляются вѣдомости о всѣхъ наход. въ Москвѣ кресцовскихъ священн. и діаконахъ, и свидѣтельст. у нихъ ставленн. грамоты, **492**; XLIII; воспрещается безъ указа Святѣйшаго Сунода опредѣлять священно и церковнослужителей свыше потребы, и порядокъ снабженія ставленными грамотами духовенство, въ С.-Петербургѣ и новозавоеванныхъ городахъ, **495**; назнач. особый священникъ для увѣщанія преступниковъ, напутствованія ихъ и сопровожденія на мѣсто смертной казни, **744**.

Б. Черное, монашествующее. Архіереи, епархіальные. Сунодальнымъ опредѣл. запрещается выѣздъ имъ изъ своихъ епархій въ чужія, безъ позволенія Святѣйшаго Сунода, **509**; подтверждается, чтобы епарх. власти репортовали Святѣйшему Суноду, въ законн. срокъ, о полученіи указовъ и исполненіи по нимъ, **537**.

ДУХОВНОЕ ЗВАНІЕ, церковники, священнослужители. Церков. Москов. шести сороковъ прос. объ освобожд. ихъ съ дѣтьми отъ платежа оклад. денегъ и о выключ. ихъ отъ подушнаго оклада, **98**; дѣти ихъ освобожд. отъ ученія въ ариѳмет. школахъ и учрежд. для дѣтей ихъ школы при архіер. домахъ, **378**.

ДѢТИ, духовенства и церковниковъ. Церковники

Москов. шести сороковъ прос. объ освобож. ихъ, а также дѣтей ихъ отъ платежа оклад. денегъ и объ исключ. изъ подуш. оклада, **98**; освобождаются отъ ученія въ ариѳметическихъ школахъ и учрежд. для нихъ школы при архіерейскихъ домахъ, **378**.

Е.

ЕПАРХІИ. Подтвержд., чтобы епархіи репортовали Сѵноду въ законный срокъ о полученіи указовъ и исполненіи по нимъ, **537**, 782—785; прик. инквизитор. дѣлъ проситъ, чтобы изъ епархій достав. въ Сѵнодъ вѣдом. о числѣ записныхъ раскольн., небывшихъ у исповѣди и о количествѣ собранныхъ съ нихъ денегъ, **141**; сѵнодальнымъ опредѣленіемъ предписыв. отъ каждой, кромѣ епарх. сѵнодальныхъ членовъ, имѣть при Сѵнодѣ стряпчаго, для пріема сѵнодальныхъ указовъ, **379**; во всѣ епархіи посыл. ук. «о словѣ и дѣлѣ», **496**, 691; запрещ. архіереямъ выѣзжать изъ нихъ безъ позволенія Святѣйшаго Сѵнода, **509**, 703.

Архангельская. Свѣд. о жемчужной ловлѣ въ принадлежащ. къ ней, Варзунской патріар. волос., **33**.

Астраханская. Сбирается съ вотч. ея провіантъ, **125**; свѣд. о расколѣ въ ней, **141**, 216; запрещ. капуцинамъ имѣть костелъ въ ней, **440**; свѣд. о часовняхъ, наход. въ ней, **422**, 573, 574.

Бѣлгородская. На каѳедру ея избирается архіерей, **6**; прос. объ отстран. свѣтскихъ лицъ отъ сборовъ лазаретныхъ, драгунскихъ и другихъ сборовъ съ вотч. и лицъ духов. вѣдомства, **99**; свѣд. о расколѣ въ ней, **141**, 220.

Вологодская. Крестьяне ея подверг. притѣснен. и убыткамъ при размѣщ. драгунс. лошадей, **49**; свѣд. о расколѣ въ ней, **141**, 214; съ вотч. ея берутся рабочіе люди и подводы по случаю путеш. государя къ марціальн. водамъ, **192**.

Воронежская. Сбирается съ нея провіантъ на 1722 годъ, **91**, 167; митр. ея, Пахомій, прос. о подтвержд. его власти надъ приписанн. къ ней мон., цер. и часовнями, **113**; свѣд. о расколѣ въ ней, **241**, 214; прос. объ освоб. духов. ея отъ платежа данныхъ денегъ съ опустѣвшихъ дворовъ, **619**.

Казанская. Ходат. о дачѣ казенн. сборщикамъ и подьячимъ жалов. изъ вычетныхъ со сборовъ денегъ, **108**; сбирает. съ вотч. ея провіантъ, **125**; ходат. объ облегч. крестьянъ ея въ исполн. повинностей по постройкѣ мельницъ и по ямской гоньбѣ, **178**; казначей его, іером. Алексій, проситъ о награжденіи его за увѣщаніе ко св. крещенію и обученіе Черемисъ, **228**; камеръ-колл. проситъ Сѵнодъ о предпис. Казанской епархіи давать плотниковъ для строющихся судовъ для Каспійскаго моря, въ равномъ количествѣ съ числомъ плотниковъ, отпускаемыхъ для этой работы дворцовыми, ясачными и помѣщичьими вотчинами, **338**; Черемисы, наход. въ ней, прос. о дарованіи имъ 3—лѣтней льготы отъ платежа податей и въ издѣліяхъ, **491**.

Кіевская. На каѳедру ея избирается архіерей, **6**; мѣстная консист. прос. объ отмѣнѣ ук. монастыр. прик. о рублев. сборѣ съ вотч. ея на провіантъ и о запрещ. приказу посылать ук. въ Малорос. города безъ опред. Сѵнода, **100**; свѣд. объ отличіяхъ, дарованн. архіереямъ ея при патріархахъ, **680**; LIII.

Коломенская. Вѣд. о количествѣ драгунскаго сбора въ ней, съ 1707 по 1721 годъ, **86**; свѣд. о сборѣ въ ней денегъ на драгунскихъ лошадей, **129**.

Крутицкая. Архіеп. ея, Леонидъ, ходат. о необход. приписать малолюдные мон., наход. въ ней, къ мон. степеннымъ и вотчиннымъ, **682**.

Московская. Свѣд. о часовняхъ, наход. въ ней, **422**, 576; требуются свѣд. о числѣ церквей и церковнослужителяхъ въ ней, подлеж. запискѣ въ подушный окладъ, **652**.

Нижегородская. Встрѣч. затрудненія въ сборѣ и отсылкѣ податей, съ вотч. ея, **77**; назнач. въ помощь епископу ея особый управ. для завѣдыв. сборами, **120**; епископу ея повел. завѣдывать всѣми духов. дѣлами, кромѣ сборовъ, въ городахъ: Ярополчѣ, Гороховцѣ, Арзамасѣ и въ Вязниковской слоб. и въ ихъ уѣздахъ, и чтобы настоятели мон. въ этихъ городахъ и слободахъ безпрекословно исполняли всѣ его указы, **210**; уп., **485**, 667; **486**, 669—673; **495**, 689.

Новгородская. Съ вотч. ея берутся рабочіе люди и подводы, по случаю путешест. государя къ марціальнымъ водамъ, **192**; съ вотч. ея собираются подводы для перевозки троицкаго полка, **656**; малолюдныя обители ея приписыв. къ знатнымъ мон., **732**; свѣд. о перен. въ ней духовенства, **756**, 1173.

Переславская. Свѣд. объ отличіяхъ, даров. архіереямъ ея при патріархахъ, **680**; LIII.

Псковская. Вѣдом. о колич. денегъ, собранн. съ вотч. ея на городовое строеніе, **12**.

Ростовская. Съ вотч. ея берутся рабочіе люди и подводы, по случаю путешеств. государя къ марціальнымъ водамъ, **192**; свѣд. о лазаретныхъ деньгахъ, собранн. въ ней, **485**, 667.

Сибирская, см. Тобольская.

Смоленская. Назначается управителемъ духовн. дѣлъ въ ней іеромон. Лазарь (Кобиковъ), **327**; къ архіепископу ея Филоѳею опредѣл. переводчикомъ Сафоновъ, **368**.

Санктъ-Петербургская. Распубликов. въ ней «Увѣщаніе» и «Объявленіе» Святѣйшаго Сунода, **124**; свѣд. о часовняхъ, наход. въ ней, **422**, 572; свѣд. о сборѣ съ нея денегъ вѣчныхъ, неокладныхъ, пошлинныхъ и лазаретныхъ, **674**.

Суздальская. Резолюціи Святѣйшаго Сунода на 30 пун. по управл. дѣлами ея, предложен. Суноду ея епископомъ, **123**.

Тверская. Прос. объ отстран. свѣтскихъ управ. отъ сборовъ съ вотч. и лицъ сунодальн. вѣдомства, **99**; списокъ церк. съ означеніемъ при нихъ приход. дворовъ, подлежащ. сбору драгунскихъ денегъ, **99**, 131, прим.; свѣд. о денежн. сборахъ, собранн. въ ней, съ 1720 по 1722 годъ, **129**; ходат. о томъ, чтобы мѣстный воевода содѣйствов. духов. властямъ въ розыскѣ раскольниковъ, **139**; свѣд. о расколѣ въ ней, **141**, 219; съ вотчинъ ея сбираются излишнія подводы, **518**, 713, 714; отъ приход. людей ея отбираются сказки, по сенатскому указу, объ обезпеч. ими причтовъ, **678**.

Тобольская. Свѣд. о сборахъ, сбираем. съ крест. ея, **20**; свѣд. о расколѣ въ ней, **141**, 220; дон. митр. Ѳеодора о притѣсненіяхъ, чинимыхъ крещенымъ Татарамъ коменд. Сибирскихъ городовъ и вредящихъ распространенію прав. вѣры между инородцами въ ней, **157**; прос. разрѣшенія о томъ, куда надлежитъ отослать деньги, собранныя въ 1721 году съ вѣнечныхъ памятей, **279**; донош. митр. Антонія о безпорядкахъ, найденныхъ имъ по прибытіи въ епархію и о нуждахъ ея, **312**; XXXVII; свѣд. о перец. духов. въ ней, **756**, 1173—1176.

Устюжская. Проситъ объ истребов. чрезъ камеръ-кол., отъ воев. Потемкина и камерира Дохтурова, вѣдом. о Тотемскихъ вотчинахъ и о запрещеніи свѣтск. командирамъ вмѣшив. въ сборы съ вотч. ея, **349**.

Холмогорская. Донош. о затруд., по которымъ нельзя было произвести своеврем. и полнаго сбора денегъ съ вотч. ея, **159**; свѣд. о количествѣ окладныхъ сборовъ, взятыхъ съ вотч., наход. въ ней, **191**; свѣд. о часовняхъ, находящ. въ ней, **422**, 574; преосвящ. ея Варнава проситъ о неспрашиваніи съ него издержанныхъ имъ на свои нужды сборныхъ казенныхъ денегъ, **439**; вѣд. о колич. денегъ, собранн. съ вотчинъ ея, **736**; свѣд. о перец. въ ней духовенства, **756**, 1173—1176.

Черниговская. На каѳедру ея избирается архіерей, **6**; свѣд. объ отличіяхъ, дарованн. архіереямъ ея при патріархахъ, **680**; LIII.

Ж.

жалованье, содержаніе, служебный окладъ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Суноду учрежденій и лицъ, **93**; **95**; **97**; **108**; **114**; **118**; **127**; **133**; **143**; **412**; **501**, 696, 697; **502**, 697, 698; **519**, 714, 715; **523**, 718, 719; **578**; **555**; **564**; **585**; **588**; **589**; **590**; **594**; **596**; **631**; **640**; **642**; **671**; **672**; **690**; **695**; **752**; **759**; XLV.

И.

иконы, образа. Истор. свѣд. объ образахъ, висѣвшихъ по Московскимъ улицамъ, **59**; предписыв. привѣсы, наход. на образахъ въ церквахъ, обращать въ цер. казну, кромѣ замѣчательныхъ привѣсъ, **85**; дѣло о противникахъ иконъ, **187**; предписыв. отобрать чудотворныя иконы изъ частныхъ домовъ въ соборныя церкви и монастыри, **243**; запрещается приходскому духовенству изъ монастырей ходить съ иконами въ Москвѣ и другихъ городахъ въ домы прихожанъ, **244**; запрещ. предъ ними, стоящими внѣ цер., возжигать свѣчи, **422**; повел. исправить свящ. изобр. на нихъ и опредѣляется архитекторъ Зарудный для надзора за иконописцами, **480**; образъ Пресвятыя Богородицы, писанный Евангелистомъ Лукою, находится въ Богородичномъ мон., на островѣ Мореѣ, имен. Большой Спилеи (Вертепъ), **742**; ук. и пунк., данные суперъ-интенденту Изугравской палаты для наблюд. за правил. писаніемъ ихъ, XLII, ссхіх—ссіх.

инструкціи. Священнику, опредѣленному въ Московскій драгунскій полкъ, **374**, 511, 512; агенту при Святѣйшемъ Сунодѣ, **424**, 582; Зарудневу, опредѣленн. для надзора за иконнымъ изображеніемъ, **480**, 646.

К.

КАБАКИ, питейные дома. Игуменъ Угрѣшскаго мон. ходатайствуетъ о перенесеніи кабака, наход. по близости мон. и на мон. землѣ, **663**; крестьяне волостей Чуровской и Ковской прос., чтобы у нихъ не было кабаковъ, **705**.

КАЗНАЧЕИ. Сенатское вѣдѣніе о высоч. ук., о томъ, чтобы казначеи и цалмейстеры, если впадутъ въ какую вину, подвергались розыску и штрафованію въ Сенатѣ, а не въ тѣхъ колл., гдѣ они служатъ, **490**.

КАНЦЕЛЯРІИ.

Адмиралтейская Провіантская. Донош. ея о присылкѣ въ канцел. для допроса уряд. Лаптева, **559**.

Александро-Невскаго монастыря, см. **МОНАСТЫРИ**: Александро-Невскій.

Артиллерійская, главная. Донош. ея: а, объ опред. пастора Шатнера къ киркѣ въ Пушкарской слободѣ, **504**, 699—701; б, о назнач. священниковъ въ Низовый походъ, **510**, 704, 705.

Вотчинная. Донош. ея: а, объ истребов. отъ преосвященн. Георгія свѣд. о бракѣ Янгилдѣевой съ кн. Нерыцкимъ, **385**; б, о перемежев. земель приписной къ Донскому мон. Тихоновой пустыни, въ Калужской пров., **713**; отдѣляется отъ юстицъ-кол.; преобразов. въ коллегію; президентомъ ея назнач. Мануковъ, **750**.

Гарнизонная. Донош. ея, объ отправ. въ мон. крестьян. Маркова, **641**.

Герольдмейстерская, Разборныхъ Дѣлъ. Донош. ея: а, о томъ, чтобы дворяне и офицеры, освобожденные отъ каторжной работы, при явкѣ на смотръ, объявляли, за какія вины они были наказаны, **395**; б, о высылкѣ въ нее 4-хъ дворянъ сунодальнаго дома, **506**; в, о возвращ. дьяка Авдулова къ должности, **639**.

Главнаго магистрата. Донош. ея о приводѣ къ присягѣ ратгеровъ и бурмистровъ, **434**.

Городовая, Городовыхъ Дѣлъ. Донош. ея: а, о взыск. съ архіер. и мон. вотч. недоимокъ по сбору на город. строеніе, **17**; б, о сборѣ съ сунодальн. вотч. денегъ на городовое строеніе, **101**; в, объ отпускѣ изъ Новгородскихъ и Старорусскихъ садовъ вишневыхъ деревъ въ Петергофскіе дворцовые сады, **514**.

Губернскія: Архангелогородская. Донош. ея о допросѣ мон. крестьянина Круглаго, обвиняем. въ кражѣ, **761**.

Вологодская. Донош. ея о допросѣ монаха Даміана о незаконн. продажѣ Тотемской соли, **275**; требуетъ сбора денегъ съ вотч. духов. вѣдомства на городовое строеніе, **607**.

Выборгская. Донош. ея: а, съ препров. іеродіакона Ефрема, нанесшаго раны капралу Кривцову, **606**; б, о перестройкѣ большой кирки въ г. Выборгѣ въ правосл. церковь и объ освящ. ея во имя Рождества Христова, **661**.

Московская. Донош. ея: а, о достав. вотч. духов. вѣдом. рабочихъ и подводъ къ строенію временн. дворцовъ и исправ. дороги, по случаю поѣздки Петра I къ марціальнымъ водамъ, **46**; ук. ея о допросѣ священн. Христофорова и Семенова объ имущ. кн. Прозоровскаго, **147**; б, о починкѣ дворцовъ по Коломенской дорогѣ, вотчинами Чудова мон., **550**; в, о вмѣненіи въ обязанн. вотч. духов. вѣдом. исполнять требов. Сената и камеръ-колл., о выборѣ надзир. къ заповѣд. лѣсамъ, **615**; г, о содѣйств. геодезистамъ, командированн. для описанія Московской губ., **710**; подъячій его Кузьминъ просится объ опред. въ конт. судныхъ дѣлъ при Сунодѣ, **719**.

Дворцовая. Донош. ея: а, о допросѣ священн. Юдина и Павлова о пожиткахъ дьячка Михайлова, **154**; б, о высыл. въ нее мон. крестьянъ Ѳедорова и Силина, за непоставку дровъ, **613**.

Земская, Московская. Подьяч. ея, Зеленинъ, прос. объ опред. его въ Сунодъ, **702**.

Полиціймейстерская, въ С. Петербургѣ. Донош. ея: а, съ препровожд. вдовы Езафова, изъявивш. желаніе принять православіе, **22**; б, съ препров. четырехъ мон. крестьянъ, не имѣющихъ паспортовъ, **25**; в, съ препров. боярскаго сына Воронова, обвиняем. въ держан. у себя бѣглаго, **55**; г, съ препров. мон. крестьянъ, оговоренн. въ держаніи вора Волкова, **65**; д, о тяжкихъ преступл. печниковъ Иванова и Жукова, **67**; е, съ препров. монастыр. безпаспортнаго крестьян. Клѣткина, **107**; ж, объ освобожд. на поруки монастыр. крестьян. Тимоѳеева, взятаго безъ паспорта, **109**; з, объ отдачѣ на поруки монастыр. крестьян. Остафьева, пойманн. въ кражѣ, **134**; и, объ отдачѣ на поруки архіер. крестьян. Суки, обвин. въ держаніи бѣглыхъ, **135**; і, съ препров. монастыр. крестьян. Кондратьева, обвиняем. въ кражѣ, **137**; к, о высылкѣ на родину нѣсколь. безпаспортныхъ крестьянъ, **208**; л, съ препров. безпаспортнаго крестьян. Губанова, **285**; м, съ препров. крестьян. Кузьмина, задержанн. по неимѣнію покормежн. письма, **400**; н, о дракѣ сунодальн. переплетчика съ плѣннымъ Шведомъ, **476**; о, о допросѣ

конюха Бахая, обвинялем. въ держаніи безпаспортныхъ крестьянъ, **507**; п, объ отдачѣ на поруки монастыр. крестьян. Криваго, **603**; р, объ отдачѣ на росписку крестьян. Попова, **643**; с, о безпаспортныхъ монастыр. крестьянахъ, **651**; т, о троекрат. приведеніи къ присягѣ Халевиной, въ удостов. того, что она по невѣдѣнію держала у себя, безъ объявленія полиціи, писаря Петрова, **692**; у, о чтеніи въ С.-Петербургскихъ цер. указовъ, посыл. изъ канцел. для всенароднаго объявл. и о назнач. особаго священн. для увѣщанія преступниковъ, **744**.

Полиціймейстерская, въ Москвѣ. Вѣд. Сената предписыв. ей наблюдать за мостовыми въ городѣ, **658**.

Преображенская. Донош. ея: а, съ препров. посадскаго Костромина для постриж. его въ монаш. и ссылки въ Соловецкій мон., **163**; б, съ препров. мон. крестьян. Егорова, сказав. за собою государево дѣло, **198**; в, о допросѣ протоп. Алексѣя въ подачѣ имъ явочнаго челобитья на солдата Маслова, **234**; г, о сыскѣ дьячка Ключарева и іером. Викентія, **260**; д, объ отсылкѣ въ Соловецкій мон. іеромон. Іоанна, для заключенія его въ земл. тюрму до конца жизни, **461**.

Провіантская. Подьячій ея, Рязановъ, проситъ объ опред. въ Сунодъ, **677**.

Разборныхъ дѣлъ, см. Герольдмейстерская.

Розыскныхъ Раскольническихъ Дѣлъ. Опред. въ нее Топильскій и канцел. Протопоповъ, **623**.

Рекрутскаго Счета. Донош. ея о разрѣш. вотч. крестьянамъ сунод. вѣд., по рр. Волгѣ и Тверцѣ, продажи старыхъ барокъ, **614**.

Сенатская, Правительствующаго Сената, см. **Сенатъ, правительствующій.**

Сунодальная, Святѣйшаго Сунода. Канцеляристамъ, подканцел., копіистамъ, солдатамъ и сторожамъ ея, оставш. въ С.-Петербургѣ, выдает. денежное и хлѣбное жалованье, **15**; увольненіе изъ нея и опредѣленіе въ нее канцел. служителей и содер. ихъ, **29**; **68**; **97**; **251**; **328**; свѣдѣнія о служителяхъ ея, **143**; **162**; **195**; **207**; **211**; нотаріусъ ея, Орловъ, проситъ о назнач. ему жалов. противъ сенатскаго протоколиста, **389**; для помѣщ. ея перестраив. палаты въ Сунодальномъ домѣ **571**.

Тайныхъ Дѣлъ. Донош. ея: а, о присылкѣ въ канцел. подъячаго Дьяконова, **8**; б, о розысканіи трудника Григорія и затворн. Виссаріона, **30**; в, о допущ. къ исповѣди ссыльнаго Орѣшникова, приговорен. къ смертной казни, **110**; г, о перемѣщ. монахини Елисаветы, постриженн. въ Бѣлгородѣ, въ Ильинскій мон., **169**; д, о заточеніи разстриги Венедиктова въ дальній мон., **172**; е, о затворникахъ, монахѣ Ааронѣ и схимонахѣ іеродіаконѣ Димитріѣ, **202**; ж, о выдачѣ всѣхъ оставшихся пожитковъ архим. Владимірскаго Рождественскаго мон. Гедеона, извѣстнаго подъ именемъ «разстриги Григорія», **224**; з, о присылкѣ знающихъ людей для оцѣнки печатныхъ книгъ на иностранн. языкахъ, **277**; и, объ отправленіи въ мон. двухъ ханжей, **340**; к, о содѣйств. солдату Смирнову, «во взятіи нѣкотораго человѣка по е. и. в. дѣлу», **745**.

Ямская. Ук. ей о снабж. подорожною монастыр. служит. Савастьянова, посылаемаго къ преосв. Ѳеодосію, **237**.

Католичество. Черезъ Персію въ Астрахань пріѣзж. патеръ Антоній, **11**; дѣло о совращ. въ католич. семейства Потемкина, **106**; донош. епископа Бѣлорусскаго о разореніи благочестія, лицами, принадл. къ католичеству, **227**; прошеніе на высоч. имя бывш. игуменовъ мон. Братскаго Пинскаго и Купятицкаго о насиліяхъ и гоненіяхъ католиковъ, **265**; XXXIII; донош. іером. Троицкаго Свято-Духовскаго мон. Іоасафа, о притѣсненіяхъ, которыя терпятъ Виленскія обители, **432**; прош. четырехъ капуциновъ о выдачѣ имъ паспортовъ для отъѣзда въ Астрахань, **440**; притѣсн., чинимыя ими православ. въ Венеціи, **410**; вѣд. о штабъ и оберъ-офицерахъ Римско-Католическаго исповѣд., **563**; **753**, 1142.

Книги: «Буддея», сочиненія его перевод. съ нѣмецк. на русс. языкъ, **4**; Лѣтописецъ, **551**; «Тита Ливія», печатаются, **581**; «Овидіевы», хранятся въ Московской типографіи, **581**; реестръ книгамъ, напечат. въ Московской сунодальн. типографіи, **687**; 1050, прим.; реестръ книгъ, печатаемыхъ въ С.-Петербургской сунодальной типографіи, **728**.

Коллегіи. Вѣдѣн. Сената о томъ, чтобы казначеи и цалмейстеры, если впадутъ въ какую вину, подвергались розыску и штрафованію въ Сенатѣ, а не въ колл., гдѣ они служатъ, **490**; форма сношенія коллегій съ монастырскимъ приказомъ, **538**; предпис. печатать въ Московской сунодальной типографіи высоч. указы, какъ скоро они состоятся въ колл. или въ Сенатѣ, **689**.

Адмиралтейская, Адмиралтействъ. Новгород. архіер. домъ препров. въ нее дворянск. сына Шутилова, **18**; донош. ея: а, о тяжкихъ преступл. противъ чистоты христіан. жизни печниковъ Иванова и Жукова, **67**; б, объ опредѣленномъ въ Новгородскій архіер. розрядъ, бывшемъ при Татищевѣ, у отправл. къ Адмиралтейству лѣ-

совъ, подьячемъ Егорьевѣ, **425**; в, объ опредѣленіи вновь на мѣста духов. лицъ, освобожденн. отъ каторжной работы; **525**; г, о пригов. ея по дѣлу урядника Лаптева, **559**; д, о присоед. къ цер. освобожд. отъ катор. работы раскольн., и объ отправ. ихъ къ еп. Питириму, **575**; е, объ освящен. цер. на рѣчкѣ Глухой для галерной эскадры, **626**; казенн. приказъ платитъ ей, на основ ук. 1713 г., ежегодно по 5557 руб., **627**; ж, о чтеніи въ церквахъ во всенародное извѣстіе постановленій о заповѣдныхъ лѣсахъ, **749**; з, о назнач. іером. на корабли и фрегаты, отправл. въ плаваніе, **760**.

Бергъ. Донош. ея: а, о жемчужной ловлѣ въ Варзунской патріаршей волости, Архангельской губ., **33**; I; б, о снят. сана съ монаха Нифонта, за святотатство, **648**.

Военная. Донош. ея: а, о произведеніи починокъ въ нѣкотор. цер. на суммы сунодальнаго вѣдом., **122**; б, объ опред. въ мон. солдата Иванова, **149**; в, о напеч. въ Москов. типографіи ук. ея объ офицерахъ, пріѣзжающихъ въ Москву, **171**; г, съ препров. отстав. солдата Насеткина, для опред. его въ мон., **185**; д, о помѣщ. въ мон. раненаго и увѣчнаго солдата Иванова, **259**; е, о помѣщеніи отставнаго солдата Рычева въ Московскій госпиталь, **266**; ж, о Шведскихъ плѣнныхъ, отступившихъ отъ православія, **335**; з, съ препров. солдата Баранова, для помѣщ. его въ мон. на пропитаніе, **360**; **416**; и, о безмѣст. священн. Тарутинѣ, бранившемъ офицеровъ Финляндскаго полка неблагоприст. словами, **433**; і, съ вѣдомостью объ офицерахъ Римско-Католическаго исповѣданія, **563**; к, о присыл. къ аудитор. дѣламъ священн. и діакона Рождество-Богородицкой цер., по дѣлу Ревимертовой, **567**; л, о дачѣ подводъ, во Владимірской пров. для отправл. Шведскихъ плѣнныхъ, **591**; м, о наборѣ великорослыхъ людей опредѣлен. мѣры, **636**; н, объ отказѣ ей въ доставленіи лазаретныхъ денегъ, **650**: Сунодъ требуетъ изъ нея двухъ подьячихъ, **654**.

Вотчинная. Образована изъ вотчинн. канцел., которая отдѣлена отъ юстицъ-колл., **750**.

Иностранныхъ Дѣлъ. Донош. ея: а, съ требован. 20 экземпл. «Описанія торжества мира съ Швеціею», **189**; б, объ опредѣл. къ посольской цер. въ Стокгольмѣ причта, **708**; архіеп. Варлаамъ прос. о назнач. ему жалов. и прогоновъ отъ колл. для отъѣзда въ Малороссію, **738**; отправ. на сеймъ, въ Польшу, довѣр. лицо, **753**, 1142.

Камеръ. Донош. ея: а, о сборѣ по полуполтинѣ съ двора на покупку провіанта для флота, **5**; б, о сборѣ съ вотч. духов. вѣдом. провіанта на полки, расположенн. въ Астраханской губ., **32**; в, о сборѣ фуража для оберъ-кригсъ-коммис. Полянскаго, **35**; г, о сборѣ съ вотч. духовн. вѣдом. денегъ на каналъное дѣло, **42**; д, объ остановкѣ въ сборахъ въ вотч. духов. вѣдом., въ пров. Великолуцкой, Тамбовской и Ярославской, **52**; е, о сборѣ съ сунодальн. вотч. окладнаго и запроснаго провіанта, **66**; ж, о сборѣ съ Воронежской епарх. провіанта на 1722 годъ, **91**; з, о сборѣ денегъ съ вотч. сунодальн. вѣд. на каналъное дѣло, **103**; и, объ остановкѣ въ сборѣ денегъ и рекрутъ съ вотч. Великолуцкой пров., **104**; Соликамскій Вознесенскій, Введенскій дѣвичій и Тихвинскій мон. предст. ей для освид. монастыр. жалованн. грамоты, **105**; донощ. ея: а, о сборѣ рекрутъ съ вотчинъ духов. вѣдомства, **121**; б, о сборѣ съ вотч. духов. вѣдом. Казанской и Астраханской епарх. провіанта, **125**; в, о сборѣ съ вотч. духов. вѣдом. провіанта и фуража, **130**; г, о посылкѣ понудительн. ук. о сборѣ денегъ на наемъ рабочихъ людей, на кирпичное дѣло, жженіе извести и т. п. расходы, **132**; д, съ препров. дѣла по жалобѣ крест. Ростовскаго архіер. дома на притѣснен. нѣкот. свѣтскихъ лицъ, **160**; е, о сборѣ провіанта и фуража на полки, назначенн. къ работѣ на Ладожскомъ каналѣ, **164**; ж, о сборѣ съ Воронежской епарх. провіанта на полки, **167**; з, о предп. Андріанову мон. назнач. двухъ крестьянъ въ цѣловальн., для закупки масла на флотъ, **168**; и, о томъ, что управляющіе мон. вотч., Углицкаго, Кашинскаго и Бѣжецкаго уѣздовъ, отказываютъ давать фуражъ для завод. лошадей, **190**; і, о высылкѣ рабочихъ людей для исправ. дороги и поставл. подводъ, по случаю путешес. государя къ марціальн. водамъ, **192**; к, о предпис. судьи Новгородскаго архіер. дома исполнить распоряженіе военной колл., касательно сбора съ архіер. и мон. крестьянъ Новгородскаго уѣзда фуража и доставл. его въ Ингерманландію для полковъ, **217**; л, о приказаніи крестьянамъ, принадлеж. сунодальн. вѣдом., давать подводы, чтобы перевозить въ Казань лѣсъ для строенія эверсовъ, лодокъ и островокъ, **221**; м, о предпис. управителямъ архіер. и мон. вотч. въ Вологодской епарх. принять составленныя, по распор. коллегіи, вѣдом. денежнымъ, провіантскимъ и рекрутскимъ съ тѣхъ вотч. сборамъ, **226**; н, о неплатежѣ разныхъ сборовъ лицами духовн. чина Воронежской епарх.; о не отдачѣ въ рентерею архим. Лаврентіемъ собранн. денегъ съ лицъ духовныхъ и церквей и о нарядѣ къ строенію эверсовъ съ Казани архіер. и мон. крестьянъ, живущ. въ Казанскомъ уѣздѣ, **261**; о, объ отдачѣ собранн. въ Тверской

пров. съ вотч. сунод. вѣд. на 1721 г. за раціоны деньги на преображенскій полкъ сержанту Мусину-Пушкину, **272**; п, о посылкѣ къ управ. сунод. вотч. Казанской, Свіяжской, Пензенской, Уфимской, Астраханской, Сибирской и Самарской губ., послуш. указовъ, о сборѣ съ крестьянъ окладнаго и добавочн. провіанта, по уравненію съ другими крестьянами, **288**; р, объ отдачѣ подьячему Мещерикову пожитковъ его, хранившихся запечатанн. въ казенн. палатѣ при Арзамасской Крестовоздвиженской церкви, **294**; с, о сборѣ съ мон. вотчинъ Угличкаго, Кашинскаго и Бѣжецкаго уѣздовъ фуража для поставленн. въ тѣхъ уѣздахъ заводныхъ лошадей и о назнач. для нихъ караула, **296**; т, о посылкѣ ук. въ Воронежскую пров., чтобы духовенство оной платило деньги, положенныя «за драгунс. лошадей, приходскіе дворы и бани», **336**; у, о предписаніи архим. Спасскаго мон. Лаврентію, чтобы онъ собранныя съ духов. Арзамасской пров. деньги препров. въ рентерею, **337**; ф, чтобы Сунодъ предписалъ Казанскому архіерею давать плотниковъ для строющихся судовъ для Каспійскаго моря, въ равномъ числѣ съ количеств. отпус. для этой работы другими лицами, **338**; х, объ оказаніи вспомоществованія Мельгунову, которому высоч. приказано отправить изъ Петербурга въ Москву судно, **346**; ц, о томъ, чтобы управителямъ сунодальн. команды Орловской, Бѣлгородской, Сѣвской и Калужс. пров. было предписано доставить ассессору Бѣлкину собранн. съ сунод. вотч. на пров. рублевыя деньги, **401**; ч, о высылкѣ денегъ съ вотч. сунодальной команды, на поставку генер. провіанта въ С.-Петербургскій магазинъ, **451**; ш, о сборѣ по двѣ деньги съ двора, для постройки и починки дороги отъ Петербурга до рѣки Волхова, **475**; щ, о немедленной высылкѣ въ штатсъ-конторъ коллегію сборныхъ денегъ за 1721 и 1722 годы, и о доставл. рапортовъ объ ихъ количествѣ, **497**; ю, съ увѣдомл. о посылкѣ промеморіи въ штатсъ-конторъ колл. касательно вывоза изъ бывшаго дома кн. Гагарина мѣди, положенн. въ немъ отъ Сибирскаго комитета, **500**; я, о томъ, наровнѣ ли съ шляхетн. и дворцов. вотчинами обязаны мон. вотч. Вологод. пров. доставл. фуражъ, **527**; ѳ, о посылкѣ къ сунодальн. управит. Архангельской губ. послуш. указовъ о немедленн. доставкѣ въ Архангельскъ провіанта для мѣстныхъ гарнизоновъ, **531**; ѣ, о починкѣ дороги и мостовъ между Москвою и Петербургомъ и о достав. подводъ, по случаю шествія цесаревенъ изъ Москвы въ Петербургъ, **736**; у, о посылкѣ изъ Сунода въ вотч. духов. вѣд. ук. о сборѣ провіанта, за 1721 и 1722 годы, **566**; ь, о высылкѣ съ сунодальн. вотч. Переяславль-Залѣской пров. рабочихъ для вынимания яхтъ изъ рѣки Трубежа, **577**; ъ, съ предписаніемъ объ исполненіи вотчинами духов. вѣдом. указа ея по выбору надзир. къ заповѣд. лѣсамъ, **615**; э, о пред. суду Валдайскаго вотчинн. управит. Сумарокова, **653**; аа, о доставл. подводъ съ вотч. Новгородской епарх. для перевозки Троицкаго полка, **656**; аб, о производ. слѣд. по жалобѣ на крестьянъ Новоспасскаго мон., **664**; ав, объ отсылкѣ въ мануфак.-колл. канцеляриста Кручинина, по оговору въ сбытѣ фальш. герб. бумаги, **693**; вѣдѣніе коллегіи, о сборѣ съ патр., архіер. и мон. вотчинъ денегъ «на канальное дѣло», на 1722 годъ, II, vi—x.

Коммерцъ. Донош. ея объ описи имущ. патріарш. крестьян. Филиппова, для уплаты долговъ его, **115**.

Малой Россіи. Вѣд. Сената объ учрежд. ея, **718**.

Мануфактуръ. Отсыл. въ нее канцел. Кручининъ, оговоренный въ сбытѣ фальшив. гербов. бумаги, **693**; донош. ея объ отдачѣ во владѣніе купцу Короткому бумажнаго завода, наход. на рѣкѣ Яузѣ, **733**.

Ревизіонъ. Донош. ея: а, о доимкѣ съ нѣкоторыхъ вотч. крестьянъ Троицко-Сергіева мон. запроснаго провіанта, **38**; б, о взысканіи съ вдовы подрядчика Алаторцова 3050 руб. 27 алт. 5 ден. за казенн. провіантъ, **41**; присут. въ ней Петръ I, **91**; повел. быть ей при Сенатѣ, **688**.

Штатсъ-Конторъ. Участіе ея по очищенію подворьевъ въ Москвѣ и въ другихъ городахъ, **69**; донош. ея, о присылкѣ въ колл. денегъ, собранн. въ монастыр. прик. съ вотч. сунод. вѣд., **369**; камеръ-колл. проситъ о немедленн. высылкѣ въ нее, по случаю низоваго похода, собранныхъ денегъ по сунод. вѣд., и о достав. въ Сунодъ рапортовъ объ ихъ количествѣ, **497**; камеръ-колл. проситъ отправить въ нее промеморію о вывозѣ съ двора бывшаго дома кн. Гагарина мѣди, положенн. сибирскимъ коммиссаріатствомъ, **500**; стряпчій Рязанскаго архіер. дома прос. о посылкѣ въ колл. требованія, чтобы колл. подтвердила губ. и пров. канцел. о пріемѣ въ рентереи сборн. денегъ съ вотч. сунод. вѣд. для отсылки въ штатсъ-конторъ колл., **534**; донош. ея: а, объ отказѣ ей въ присылкѣ двойныхъ оклад. денегъ, сбираем. Сунодомъ съ раскольниковъ, **592**; б, о доставл. извѣстія о запрещеніи діакону Иванову священнодѣйствія, **660**; отсыл. въ нее деньги, собранн. съ вотч. Симонова мон., въ колич. 1117 руб., **684**; выдаетъ

жалов. мон. изъ таможенн. и кабацкихъ сборовъ, **728.**

Юстицъ. Сунодъ треб. отъ нея исковое дѣло ком. Литвинова съ Дехтеревымъ, **26;** требуются изъ нея подьячіе, Тишинъ и Пасторовъ, **557;** донош. ея, о допросѣ священн. Михайлова, не приложив. руки къ отказнымъ книгамъ, при раздѣлѣ имущ. Сумарокова, **560;** сенат. вѣдѣніе, съ предпис. судьямъ, назнач. отъ нея въ города, не быть, а суды и расправы чинить губерн., вице-губ. и воеводамъ, **568;** предается суду ея Валдайскій вотч. управ. Сумароковъ, **653;** отдѣляется отъ нея вотчинная канцел., **750.**

КОЛОКОЛА, звонила. Сунод. опред. запрещается монастырямъ, на ихъ деньги, не только вновь лить ихъ, но и переливать старые и разбитые, **256.**

КОНСИСТОРІИ.

Московская. Учрежд. оная для управл. сунодальною областію, **420.**

Кіевская. Уп., **100.**

Новгородская. Уп., **514, 711.**

КОНТОРЫ.

Адмиралтейская, подрядная. Уп., **284.**

Инквизиторскихъ дѣлъ, при Сунодѣ. Уп., **283,** 419; **589; 594.**

Камерирскихъ дѣлъ. Уп., **694; 697.**

Подрядная. Уп., **89; 170; 216.**

Раскольническихъ дѣлъ. Уп., **283,** 419.

Судныхъ дѣлъ и Тіунской палаты. Уп., **283,** 418, 419; **564; 719.**

Типографскихъ дѣлъ. Уп., **283,** 419.

Тіунская. Уп., **283,** 418, 419; **414; 495,** 690; **525,** 720—729; **667; 674; 693;** XLV.

КРЕСТНЫЕ ХОДЫ. Отмѣняется крестн. ходъ 13 мая, изъ Новодѣвичьяго мон., по случаю совпаденія съ этимъ числомъ праздника Пятидесятницы, **574.**

КРЕСТЬЯНЕ, патріаршіе, архіерейскіе, монастырскіе, церковные и вообще духовнаго, сунодальнаго вѣдомства, **3; 20; 25; 44; 48; 49; 65; 89; 107; 109; 115; 128; 134; 135; 137; 160; 168; 170; 178; 193; 198; 217; 221; 222; 223; 271; 284; 285; 286; 288; 301; 302; 308; 317; 324; 343; 356; 364; 370; 371; 383; 391; 400; 405; 408; 409; 443; 447; 458; 460; 464; 465; 468; 484; 493; 494; 499; 522; 548; 549; 554; 569; 586; 599; 603; 608; 613; 614; 617; 636; 637; 641; 643; 647; 651; 705; 715; 720; 743.**

М.

МАГИСТРАТЪ, главный. Донош. его: а, о прив. къ присягѣ опредѣлен. на службу въ магистратъ Соловьева, **313;** б, о жалобѣ прикащ. англичанъ Роша и Салмона, Иванова, на мон. крестьянина Бачарова, о неуплатѣ ему денегъ, **343;** г, о приводѣ къ присягѣ купца Корыхалова, при назнач. его на должность ратсгера, **714.**

МОГИЛЫ. Имянн. ук. повелѣв. надгробныя камни, наход. надъ ними, сравнять съ поверхностію земли, **470.**

МОНАСТЫРИ, православные. Повелѣв. отобрать чудотвор. иконы изъ частныхъ домовъ въ соб. цер. и монастыри, **243;** запрещ. изъ монастырей и приход. цер. ходить съ образами въ домы прихожанъ, **244;** запрещ держать въ нихъ затворниковъ, ханжей и больныхъ колтуномъ, **245;** запрещается на ихъ деньги не только вновь лить колокола, но и переливать старые и разбитые, **256;** запрещ. въ нихъ продавать богомольцамъ медъ, масло и другіе предметы, принимаемые за святыню, и требуются изъ нихъ въ Сунодъ вериги, **290;** предписывается монахинь обучать прясть, и для сего требовать прядильницъ съ Покровскаго двора, **581;** предп. состав. въ каждомъ изъ нихъ табели или реестры о монашеств. лицъ, по утвержд. формѣ, **616.**

А. Внѣ Россіи.

Бесерриканскій. Въ Валахіи. Уп. **119.**

Ватопедскій. Прос. о дозволеніи ему сбирать милостыню въ Россіи на мон., **250.**

Богородичный, именуемый Большой Спилей (Вертепъ), на островѣ Морећ. Прос. о дозвол. произв. сборъ подаяній въ Россіи, **742.**

Ильинскій, пророка Иліи Ѳесвитянина, что на островѣ Ферміонѣ. Игум. его. Діонисій, незаконн. сбираетъ въ Россіи подаянія на него и ссылается за это въ Трифоновъ мон., **73;** Ш, хі—хіі.

Рождества Пресвятыя Богородицы, въ Черногоріи. Высылается ему милостынная дача въ 500 руб., **449.**

Требинскій Успенскій. Проситъ о снабженіи его Богослуж. книгами и о возвращ. занятыхъ у него денегъ, **449.** Архимандритъ его: Леонтій.

Эсфигменскій, на Аѳонѣ. Ходат. о возобнов. жалованн. грам., данной ему царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, **562.**

Б. Въ Россіи.

Аврааміевъ, въ г. Смоленскѣ. Умир. въ немъ архим. Бизюкова мон. Іоасафъ, **79, 101;** вотч. его, дерев. Ѳедоровская, Галицкаго уѣзда, **134.**

Адріанова, пустынь, Шацкаго уѣзда. Вотч. ея, дерев. Ладѣева, **65**; крестьяне вотч. его села Петромы, избираются въ цѣловальники, **168**; приписана она къ Воскресенскому мон., **556**, 813; за нею числит. 15 дворовъ, XLIX, DLXIII;—71 дворъ, DLXXII.

Азовскій Предтечевъ. Часовня, принадлежащ. мон., построена бояр. Шеинымъ на каменн. мосту, въ Москвѣ; братія его перевод. въ Донецкую пустынь, **59**, 64. Архим. его: Іосафъ.

Алатырскій Троицкій. Уп. крестьяне его, **208**.

Александро-Невскій, Свято-Троицкій, въ С.-Петербургѣ. Подьячій его, Дьяконовъ, требуется въ канцел. тайныхъ дѣлъ, **8**; Старорусс. вотч. его вѣдаются коммис. Литвиновымъ, **26**; іером. его, Макарій, опред. игуменомъ въ Воскресенскій Череповскій мон., **37**; **318**; бѣгутъ изъ него два іером., два іеродіак. и мон. ключникъ, **39**; **72**; **102**; въ вѣдѣніи его состоитъ Иверскій мон., **69**, 82; вотч. его, дерев. Станишня, Новгородскаго уѣзда, **107**; крестьяне Іосифова Волоколамскаго мон. просятъ объ опред. въ тотъ мон. архимандритомъ іером. его Іоакима, **205**; іером. его, Діонисій, назнач. архимандритомъ въ Лужецкій мон., **212**; іеромон. Веніаминъ, переведенный въ него изъ Воронежскаго архіер. дома, прос. о выдачѣ ему подможныхъ денегъ,, **230**; канцелярія его прос. отправить въ ямскую канц. ук. о снабженіи подводой посылаемаго наскоро въ Москву, къ преосвящ. Ѳеодосію, мон. служ. Савастьянова, **237**; іером. его, Сергій, назнач. архимандритомъ въ Высокопетровскій мон., **287**; справщикъ монастыр. типографіи монахъ Ѳеологъ, прос. о награжд. его за труды по печатанію новоисправленной Библіи, **268**; служители, опредѣленн. въ него изъ Троицко-Сергіева мон., просятъ о выдачѣ имъ на подъемъ и проѣздъ, **274**; строются въ немъ «новозаведенные каменные цер. и госпиталь», **310**, 448; іером. его, Лазарь, назнач. управителемъ духов. дѣлъ въ Смоленскую епарх., **327**; іерод. Августъ, перемѣщенн. въ него изъ Ростовскаго архіер. дома, прос. о выдачѣ ему вспоможенія, **339**; вотч. его, деревня Подсопы, Новгород. уѣзда, **348**; костяныхъ дѣлъ мастеръ его, монахъ Макарій, проситъ объ истребов. изъ Троицко-Сергіева мон. къ дѣлу удобныхъ «рыбьихъ, слоновыхъ и мамонтовыхъ костей», **361**; въ братство его принимает. іером. Московскаго Срѣтенскаго мон., Александръ, **372**; коммиссаръ его проситъ о присылкѣ изъ Воскресенскаго, что на Истрѣ, мон. крѣпостей на приписанную къ нему Галилейскую пустынь, **428**; служ. его, Лукинъ, жалуется на взятье изъ с. Валдая, сверхъ опред. числа, подъ полки излишнихъ подводъ и обиды, **429**; списокъ вотч. его, къ которымъ принадлежали бѣглые крестьяне, **549**, 803, 804; свѣд. о мон., приписанныхъ къ нему, 804—806; подворье его находит. на Васильевскомъ островѣ, **549**, 806, прим.; уп. обнаженн. іерод. его Іоанникій, **606**, 886, прим.; свѣд. о крестьян. его, **701**; архим. его Петръ; эконом. іерод. Іосифъ (Ждановъ), коммисары: Литвиновъ и Рагозинъ, **708**, 1092, прим.; іером. его, Веніаминъ, опредѣл. къ посольской цер., въ Швеціи, **708**, 1085—1092; назначаются изъ него іером. на корабли и фрегаты, отправл. въ плаваніе, **760**.

Александро-Свирскій Троицкій, въ 36 верстахъ отъ г. Олонца, Олонецкой епархіи. Архим. его: Кириллъ, **46**; свѣд. о Москов. подворьѣ его, **69**, 84; берут. изъ него, по высоч. повел. къ марціальн. водамъ, десять овецъ съ ягнятами, **111**; іерод. его, Ефремъ, наноситъ раны капралу Кривцову; архим. его: Ѳеодосій, **606**.

Александровскій, въ г. Суздалѣ, дѣвичій, Владимірской епархіи. Свѣд. о жалов., получ. имъ, **118**; выд. ему жалов., **424**, 587.

Александровскій Успенскій, дѣвичій, что въ Александровской слободѣ, Владимірской епар. Прос. о запрещ. посылать въ него ссыльн. женщинъ, **580**. Игуменья его: Евсевія.

Алексѣевскій Арзамасскій, дѣвичій. Сестры его избир. игуменью; игуменьи его: Анеиса, Ѳеона, **143**.

Алексѣевскій, дѣвичій, въ Москвѣ. Взыскив. деньги съ него на угольный сборъ, **220**; свѣд. о вотч. и крестьян. его; игуменья его: Александра (Иванова), **548**; ставитъ подводы для царевенъ, **653**, 988; вотч. его, село Ягунино, 988, прим.

Андреевскій, что въ Плѣницахъ, въ Москвѣ, у Воробьевыхъ горъ, основанн. въ 1648 году. Свѣд. о часовнѣ его, **59**, 65; **422**, 577; ходат. о возвращ. мон. неправильно отнятой у него земли, **165**; отпускается ему денежное и хлѣбное жалованье, **403**; игуменъ его, Антоній, перемѣщ. въ Новинскій мон., **633**; строител. въ него назнач. монахъ Филаретъ (Бурнашевъ), **681**. Игумены его: Пименъ, 1692 г.; Антоній, 1722 г.; Глѣбъ; Филаретъ (Бурнашевъ).

Андроніевъ, Спасо-Андрониковъ, въ Москвѣ, въ Рогожской, на р. Яузѣ. Свѣд. о часовнѣ его, **59**, 64; вотч. его село Крюково, **286**; заключ. въ него ханжа Константиновъ, **340**; жалует. на учителя Вяземскаго, завлад. мон. подворьемъ, въ Москвѣ, **415**; вотч. его, село Нушпола, въ Переяславль-Залѣскомъ уѣздѣ, XLIII, CCLXXVI, 50; вотч. его, село Карачарово; архим. его Ѳеодосій, XLIII,

*

ссьхххvп, 85. Архим. его: Арсеній, Серапіонъ, Антоній, Діонисій, **633.**

Анзерскій, скитъ, «что на окіанѣ морѣ», на Анзерскомъ островѣ, въ 20 вер. отъ Соловковъ, Архангельской епархіи. Выписка о ружной дачи, отпускаемой ему; строитель ея іеромонахъ Спиридонъ, **435.**

Антоніевъ Николаевскій, въ 3 верст. отъ г. Краснохолма, Тверской епархіи. Уп. архим. его: Серафимъ, **46;** вотч. его, село Дуброва, **296,** 438.

Антоніевъ Сійскій, см. Сійскій Антоніевъ, въ 30 верст. отъ г. Холмогоръ, Архангельской епархіи.

Арзамаскій Спасскій, см. Спасскій, въ г. Арзамасѣ, Нижегородской епархіи.

Аркадіевскій, подъ Новгородомъ, Аркажь, Успенскій, Новгородской епархіи. Уплачив. ему деньги за вишневыя деревья, взятые въ Петергофъ, **514,** 710.

Арсеніевъ Комельскій, Ризоположенскій, въ 24 верстахъ отъ г. Грязовца, Вологодской епархіи. Свѣд. о вотч. его, **611,** 895.

Архангельскій, Архангела Михаила, въ г. Архангельскѣ. Свѣд. о крестьянахъ его, назнач. къ переселен. въ Петербургъ, **170,** 257; уп., **323; 540,** 789—795.

Астраханскій, въ Клинскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Рящово. Приписанъ къ Воскресенскому мон., **556,** 813; строитель его: іером. Михаилъ (Боровитиновъ); за нимъ числится 28 дворовъ, XLIX, dlx, dlxvш, dlxx,

Астраханскій Троицкій, см. Троицкій Астраханскій, Астраханской епархіи.

Аѳанасьевскій, въ Угличкомъ уѣздѣ, въ Кулижской волости. Припис. къ Воскресенскому что на Истрѣ мон., **556,** 813; числится за нимъ 62 двора, XLIX, dlxш, dlxx.

Берестицкій, зарубежный. Прос. о посвящ. въ него во игумена іерод. Варѳоломея, **704;** прос. о посылкѣ на польскій сеймъ, въ видахъ поддержанія правосл., іером. Іустина, **753.** Намѣстники его: іером. Гервасій (Рудницкій); Варѳоломей (Филевскій).

Бизюковъ Крестовоздвиженскій, отъ г. Дорогобужа въ 9 верстахъ, Смоленской епархіи. Архимандриты его: Іоасафъ (Драникъ); Иннокентій (Лапицкій), **79;** опред. въ него, освобожд. отъ каторги, монахъ Іоасафъ, **525,** 720, 727.

Благовѣщенская Мядынская, пустынь, въ Мядынскомъ уѣздѣ, Калужской епархіи. Приписана къ Воскресенскому Истринскому мон., **556,** 813; за нею числится 26 дворовъ, XLIX, dlvп.

Благовѣщенскій, на Старомъ городищѣ, въ г. Муромѣ, Владимірской епархіи. Прос. о возобнов. жалов. ему, **640.** Архимандритъ его: Павлинъ.

Благовѣщенскій Нѣжинскій, см. Нѣжинскій Благовѣщенскій.

Благовѣщенскій, на Бечевѣ, въ г. Нижнемъ Новгородѣ, основан. 1367 г. Доношн. его о недостаточности средствъ его для содержан. въ немъ отставныхъ солдатъ, **197;** на счетъ его посыл. стряпчій епархіи въ Москву, **379.** Архимандритъ его: Сергій.

Богородицкій-Карачунскій, въ Задонскомъ уѣздѣ, Воронежской епархіи. Отдается Воронежскому епископу, **113,** 162, прим.

Богородицкій Лопотовъ, см. Лопотовъ Богородицкій, отъ г. Кадникова въ 7 верстахъ, Вологодской епархіи.

Богородицкій Саранскій, см. Саранскій Богородицкій, женскій, Пензенской епархіи.

Богородичный Высоцкій, см. Высоцкій Богородичный, у г. Серпухова, Московской епархіи.

Богородичный Донской, см. Донско-Богородичный, въ Москвѣ.

Богородичный Иверскій, см. Иверскій Богородичный, на островѣ Валдайскаго озера, Новгородской епархіи.

Богородскій, въ г. Свіяжскѣ, Казанской епархіи. Уп. архим. его: Симсонъ, **606,** 883.

Богословскій Переяславль-Рязанскій, на рѣкѣ Окѣ, Рязанской епархіи. Подворье его наход. въ Москвѣ; стоитъ оно «впустѣ», **69,** 83.

Богоявленскій Аврааміевскій, подъ Ростовомъ, Ярославской епархіи. Дворовое мѣсто его наход. за Варварскими вор., въ Москвѣ, **69,** 82.

Богоявленскій, въ г. Полоцкѣ. Прос. о принят. мон. подъ покров. Св. Сунода, о защитѣ отъ притѣсн. уніатс. духовенства и о дозв. посвящать братію въ гг. Смоленскѣ и Псковѣ, **235,** XXX; XXXI, ссіv—ссvш.

Богоявленскій Невьянскій, см. Невьянскій Богоявленскій, въ 30 вер. отъ Алапаевска, Пермской епархіи.

Богоявленскій, въ г. Костромѣ, Костромской епархіи. Подворье его наход. въ Москвѣ, ветхое, **69,** 83; прос. о дозвол. ему продать остаточ. хлѣбъ и на выруч. деньги исправить мон. строенія, **112;** опредѣл. въ него на жительст. игуменъ Герасимъ, **410,** 555; показаніе іеромон. его Іоны объ иконоборцахъ, X, xxiv. Архимандриты его: Іоакимъ, Іовъ, **503.**

Богоявленскій Голутвинъ, см. Голутвинъ Богоявленскій, близъ г. Коломны, Московской епархіи.

Богоявленскій Брянскій Петровскій, см. Петропавловскій, въ г. Брянскѣ, Орловской епархіи.

Борисоглѣбскій, въ 15 верст. отъ г. Ростова, Ярославской епархіи. Два подворья его наход. въ Москвѣ, **69,** 82.

Борисоглѣбскій, въ Муромскомъ уѣздѣ. Ставитъ подводы для царевенъ, **653**, 988; вотч. его дерев. Жегалова, 988, прим.; прос. о взятіи отъ мон. рыбныхъ ловель на Сѣтчинскомъ озерѣ, **748**.

Борисоглѣбскій, на горѣ, суподальный домовый, подъ г. Переяславлемъ-Залѣскимъ. Прос. объ отпускѣ денегъ на построеніе сгорѣвшей соборной цер., **63**; ходат. о возобновленіи ежегодной присылки въ мон. по 2 ведра вина для церк. употребленія, **70**; берутся изъ него два затворника, мон. Ааронъ и схимон. Димитрій, **202**. Игуменъ его: Ааронъ.

Борисоглѣбскій, въ г. Торжкѣ, Тверской епархіи. Уп., **80**, 102; **707**, 1071. Архимандритъ его: Макарій.

Боровенскій Успенскій, Ѳерапонтова пустынь, въ селѣ Боровнѣ, Калужской епархіи. Приписывается къ Александро-Невскому мон., **310**, 449; отрѣшается отъ сего мон. и приписыв. къ Воскресенскому мон., 450; свѣд. о числѣ дворовъ его, 451; 458; 459; припис. къ Воскресенскому, что на Истрѣ мон., **556**, 813; за нимъ числится 163 двора, XLIX, DLXIII, DLXXI; грамота, данн. игум. его, XXXVI. Игумены его: Евѳимій, Стефанъ.

Боровскій Пафнутіевъ, см. Пафнутіевъ, въ 3 вер. отъ г. Боровска, Калужской епархіи.

Борщевъ, Боршевъ, Троицкій, въ Коротоякскомъ уѣздѣ, Воронежской епархіи. Отдается Воронежскому епископу, **113**, 162, прим.

Братскій Пинскій, въ Минской епархіи. Жалоба его о насиліяхъ и гоненіяхъ, претерп. отъ католиковъ; обращ. въ унію, **265**; XXXIII. Игуменъ его: Каріонъ.

Брянскій Богоявленскій Петровскій см. Петропавловскій, въ г. Брянскѣ, Орловской епархіи.

Буйницкій, за Литовскимъ рубежемъ, Уп., **79**, 101. Игуменъ его: Іоасафъ.

Бутылицкая Николаевская, пустынь, въ селѣ Бутылицахъ, Муромскаго уѣзда, Владимірской епархіи. Приписанъ къ Воскресенскому, что на Истрѣ, мон., **556**, 813; за нимъ числится 26 дворовъ, XLIX; DLXII, DLXXII.

Бѣлевскій Воздвиженскій см. Крестовоздвиженскій, въ г. Бѣлевѣ, Тульской епархіи.

Бѣлозерскій, см. Кирилловъ-Бѣлозерскій, въ г. Кириллове, Новгородской епархіи.

Валаамскій, Спасо-Преображенскій, на островѣ Ладожскаго озера, С.-Петербургской епархіи. Уп., **410**, 557. Архимандритъ его: Герасимъ (Фока).

Ванижскій (?). Уп., **139**, 210.

Варсонофьевскій Вознесенскій, женскій, въ Москвѣ. Разрѣш. ему перелить колокола, **256**, 402.

Введенскій, дѣвичій, въ Обонежской пятинѣ, Новгород. уѣзда. Представляетъ въ камеръ-колл. жалованн. мон. грамоты, **105**.

Введенскій, въ г. Юрьевѣ-Польскомъ. Уп. пожаръ въ немъ, XLIII, CCXC, 93.

Введенскій Владычень, см. Владычень Введенскій, у г. Серпухова, Московской епархіи.

Веневъ, Вѣневъ, Николаевскій, Тульской епархіи. Ходат. о приписке его къ Запконо-Спасскому мон., **757**.

Виленскій Свято-Духовъ, въ г. Вильнѣ, Минской епархіи. Препров. въ колл. иностран. дѣлъ монастырскія жалованн. грамоты, **406**; жалобы его на притѣсненія римскаго епископа и уніатовъ; жалует. ему ставропигія; дозволяется собирать милостыню на возобнов. церкви и избирать настоятеля **432**.

Виленскій Преображенскій, Цеперскій. Уніаты изгоняютъ изъ него иноковъ, **432**, 597.

Виленскій Троицкій Голдовскій. Уніяты увозятъ изъ него игумена Іоасафа, **432**.

Виленскій Успенскій, Новодворскій. Уніаты отнимаютъ его отъ православныхъ, **432**, 597; прос. о возвращ. изъ Кіева въ мон. иконы Надворской Божіей Матери, 598.

Витебскій Марковъ, см. Марковъ Витебскій.

Владимірско-Рождественъ, см. Рождественскій, Рождества Богородицы, въ г. Владимірѣ, основанн. въ 1561 году.

Владычень Введенскій, у г. Серпухова, Московской епархіи. Припис. къ Запконо-Спасскому училищному мон.; истор. свѣд. о немъ, **757**. Архимандритъ его: Гедеонъ.

Воздвиженскій, Крестовоздвиженскій, въ Москвѣ, въ Бѣльскомъ-городѣ. Часовня его наход. въ городѣ у воротъ мон., **59**, 63; став. подводы для царевенъ, **563**, 988; вотч. его, сельцо Никольское, 988, прим. Игуменъ его: Макарій.

Возменскій Рождество-Богородичный. Уп., **558**, 817. Архимандритъ его: Іоасафъ.

Вознесенская, пустынь, см. Давыдова Вознесенская, пустынь, въ Серпуховскомъ уѣздѣ, Московской епархіи.

Вознесенскій Скопинскій, см. Скопинскій Вознесенскій, женскій, Рязанской епархіи.

Вознесенскій Осташковскій, см. Знаменскій Осташковскій Вознесенскій, что близъ г. Осташкова, Тверской епархіи.

Вознесенскій, въ г. Соликамскѣ, Пермской епархіи. Предст. для освидѣт. жалованн. мон. грамоты, **105**.

Вознесенскій, «что на устьѣ рѣки Свири», женскій, Олонецкой епархіи. Посыл. старицу къ архіепис. Новгородскому «по монастырскимъ дѣламъ», **358**.

Вознесенскій Варсонофьевскій, см. Варсонофьевскій Вознесенскій, женскій, въ г. Москвѣ.

Вознесенскій Печерскій, см. Печерскій Вознесенскій, въ г. Нижнемъ-Новгородѣ.

Вознесенскій, Господскій, Переславскій. Представ. реестръ о монахахъ, **616**, 900—912. Игуменъ его: Савватій (Горуновичъ).

Вознесенскій, дѣвичій, въ г. Москвѣ, въ Кремлѣ. Уп. дѣло о монахинѣ его княжнѣ Іоаннѣ Борятинской, «по нѣкоторымъ, показаннымъ на нее, важностямъ», **61**; постриг. въ немъ дѣвица Наумова, **201**; свѣд. о вотч. и крестьянахъ его, **409**; **536**; ходат. о починкѣ мон. строеній, **539**; старицы его прос. о вознагражд. ихъ за шитье болдахина; списокъ старицъ, **576**; ставитъ подводы для царевенъ, **653**, 988; уп. «цер. преподобнаго Михаила Малеина», въ немъ, XLIII, ccLxxix, 59. Игумены его: Евдокія (Чилищева), ccLxxxix, 89; Венедикта (Пушкина).

Вологодскій Ильинскій, см. Ильинскій, въ г. Вологдѣ.

Волоколамскій, см. Воскресенскій, что на р. Истрѣ, Новый Іерусалимъ, близъ Москвы.

Волоколамскій Іосифовъ, см. Іосифовъ, близъ г. Волоколамска, бывшій домовый патріаршій, Московской епархіи.

Волосатый Іоанна, см. Іоанна Волосатаго.

дѣвичій, въ Каргопольскомъ уѣздѣ.

Воскресенскій, въ г. Череповцѣ, патріаршій, Новгородской епархіи. Въ братство его опред. іером. Виталій **2**; прос. о посвящ. въ мон. игумена; истор. свѣд. о немъ; за нимъ числится 300 дворовъ, **37**; свѣд. о крестьян. его, назначенн. къ переселен. въ Петербургъ, **170**, 257; вотч. его, село Ѳедосьево, **216**; назнач. въ него игуменомъ Макарій (Хворостинъ); краткія истор. свѣдѣнія о монастырѣ, **318**; истор. свѣд. о немъ, **722**. Игумены его: Гавріилъ, Макарій (Хворостинъ).

Воскресенскій Тереховъ, см. Тереховъ Воскресенскій, на р. Окѣ, въ Старой—Рязани, Рязанской епархіи.

Воскресенскій Подлютовскій, см. Подлютовскій Воскресенскій, въ 35 верстахъ отъ г. Крестцовъ, Новгородской епархіи.

Воскресенскій Карашскій, см. Карашскій Воскресенскій, близъ г. Петровска, Ярославской епархіи.

Воскресенскій, что на р. Истрѣ, Новый Іерусалимъ, близъ г. Москвы, Московской епархіи. Часовня его наход. у подворья его въ Москвѣ, подъ колокольнею, **59**, 62; подвор. его наход. въ Москвѣ, на Ильинской улицѣ, **69**, 81; разруш. въ немъ каменн. шатеръ, **122**, 191; приписывается къ нему Боровенскій мон., который былъ приписанъ прежде къ Александро-Невскому мон., **310**, 448; 450; 453; 459; къ нему приписанъ Ѳедоровскій мон., который еп. Тверскій прос. для помѣщ. школы, **378**, 518; отъ него отписыв. Галилейская пустынь, пожертв. мон. патр. Никономъ, **428**; вотч. его, село Середы, **536**, 780; расхищаются изъ него деньги, хлѣбъ и рухлядь, **545**, 797—800; доноситъ о недостаточности доходовъ, получ. мон., и проситъ о возвращеніи мон. отшедшихъ отъ него вотчинъ, **556**; увольняется въ него на покой архим. Спасо-Андроньева мон. Антоній, **598**: ставитъ подводы, для шеств. царевенъ, **653**, 988; вѣдомость монастырск. приказа о вотч., принадлежащ. этому монастырю, по переписнымъ книгамъ 186 (1678) г., XLIX, DLV; вѣдомость о вотчинахъ, отошедшихъ отъ монастыря, представ. Святѣйшему Суноду архимандритомъ Лаврентіемъ, XLIX, DLXVII. Архимандриты его: Германъ, Арсеній, Игнатій, Антоній, Акакій.

Выдубицкій Михайловскій, въ г. Кіевѣ. Уп. **6**, 6. Игуменъ его: Лаврентій (Горка).

Высоко-Петровскій, Петропавловскій, въ Москвѣ, въ Бѣломъ-городѣ. Часовня, принадл. ему, построена отъ «давнихъ лѣтъ», **59**, 63; архим. его Леонидъ посвящ. во епископ. Сарскаго и Подонскаго, **215**, **519**; архим. его назнач. ассесор. консисторіи, учрежд. для управл. сунодальн. областію, **420**; предп. ему быть въ вѣдом. одного Сунода, **587**, 863. Архим. его: Сергій.

Высоцкій Богородичный, у г. Серпухова, Московской епархіи. Свѣд. о Москов. подворьѣ его, **69**, 85; ходат. о приписке его къ Заиконоспасскому мон., **757**; уп. архимандритъ его: Герасимъ, **6**, 6.

Вяжицкій Николаевскій, близъ г. Новгорода, Новгородской епархій. Свѣд. о крест. его, **613**.

Вяземскій Ильинскій, см. Ильинскій Вяземскій, женскій, Смоленской епархіи.

Вяземскій Предтечевъ, см. Предтечевъ Вяземскій, основанн. въ 1542 г., въ г. Вязьмѣ, Смоленской епархіи.

Галилейская, Троицкая, пустынь, въ Валдайскомъ уѣздѣ, Новгородской епархіи. Приписыв. къ Александро-Невскому мон., **428**; прип. къ Воскресенскому Истринскому мон., **556**, 813; за ней числится 14 дворовъ, XLIX, DLXIV; въ погостѣ Вельевскомъ, за нею числится 17 дворовъ, XLIX, DLXXI.

Галицкій Паисіевъ, см. Паисіевъ Галицкій, Костромской епархіи.

Галичскій Николаевскій, см. Николаевскій, женскій, въ г. Галичѣ, Костромской епархіи.

Геннадіевъ, Костромской епархіи. Уп., **112**, 157; игуменъ его, Стефанъ, прос. объ увольненіи его на покой въ Ипатіевскій мон., **200**.

Георгіевскій, женскій, въ Москвѣ, на Дмитровкѣ. Погребается въ немъ стольникъ кн. Ѳ. Ю. Ромодановскій, **470**.

Глимозерская, пустынь, Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой епархіи. Прос. о выдачѣ ей положенн. жалованья, **728**.

Глушицкій Діонисіевъ Покровскій, см. Діонисіевъ Глушицкій Покровскій, Вологодской епархіи.

Голдовскій Виленскій Троицкій, см. Виленскій Троицкій Голдовскій.

Голутвинъ Богоявленскій, близъ г. Коломны, Московской епархіи. Свѣд. о Москов. подворьѣ его, **69**, 85; уп. архим. его: Софроній, **86**.

Горицкій Успенскій, въ г. Переяславлѣ-Залѣсскомъ, Владимірской епархіи. Свѣд. о Москов. подворьѣ его, **69**, 85; ставитъ подводы для царевенъ, **653**, 988.

Гороховецкій Троицкій, см. Николаевскій, подъ г. Гороховцемъ, Владимірской епархіи.

Гостинопольскій Николаевскій, близъ Ладожскихъ пороговъ, С.-Петербургской епархіи. Свѣд. о вотч. его, **549**, 804, прим.; уп. игуменъ его: Симеонъ, **549**, 806 прим.

Греческій, см. Николаевскій Греческій, въ Москвѣ, въ Китаѣ-городѣ.

Давыдова, Вознесенская, пустынь, въ Серпуховскомъ уѣздѣ, Московской епархіи. Припис. она къ Златоустовскому мон.; свѣд. о часовнѣ ея, **59**, 64.

Даніиловъ Троицкій, въ г. Переяславлѣ-Залѣсскомъ, основанн. въ 1508 году. Уп. стряпч. его, Мостоухинъ, **7**; свѣд. о часовняхъ, его, наход. въ Москвѣ, **59**, 65; **422**, 576; старецъ его, Іоакимъ, растригается и ссылается въ Пустозерскій мон., **172**; прож. въ немъ архіеп. Вятскій Діонисій, **622**, 929; завѣщаетъ монастырю архіеп. Діонисій 50 руб., 937; въ вотч. его, селѣ Березникахъ, находятъ великана, **636**, 962. Архимандритъ его: Варлаамъ.

Даньковскій Покровскій, см. Покровскій, въ г. Даньковѣ, Рязанской епархіи.

Десятинъ, Десятинный, въ г. Новгородѣ, основанъ въ 1327 году. Уплач. ему деньги за вишневыя деревья, взятыя въ Петергофскіе сады, **514**, 710.

Дисенскій, по Двинѣ, малый, Минской епархіи. Уп., **335**, 372, 373; XXX, ссv. Игуменъ его: Самуилъ.

Діонисіевъ Глушицкій Покровскій, Вологодской епархіи. Свѣдѣн. о вотч. и крестьян. его, **408**; **611**, 895.

Дмитровскій Ильинскій, см. Ильинскій, дѣвичій, что въ г. Дмитровѣ.

Добринская Николаевская, пустынь, близъ Бѣжецка, Тверской епархіи. Уп. игуменъ ея: Руѳимъ, **187**, 271.

Донецкая, пустынь, Воронежской епархіи. Въ нее перевед. братія Азовскаго Предтечева мон., **59**, 64.

Донецкій Успенскій, см. Успенскій Донецкій, Воронежской епархіи.

Донской Богородичный, въ Москвѣ, основанъ въ 1591 году. Прос. о возвращ. въ него пожитковъ архим. Лаврентія, взятыхъ митр. Игнатіемъ, **78**; отпуск. ему на расходы 217 руб. 20 алтынъ, **293**, 436; выдаетъ деньги на подъемъ іером. Александру, **372**; предп. ему быть въ вѣдѣніи одного Синода, т. е. назнач. быть ставропигіальнымъ, **387**, 863; архим. его назнач. ассесоромъ въ консисторію, учрежд. для управл. синодальн. областію, **420**; монаху Іосафу не дозвол. поступить въ него на обѣщаніе, **525**, 727; ставитъ подводы для царевенъ, **653**, 988; къ нему припис. Тихонова пустынь, **713**; уп. **148**, 229, прим. Архимандриты его: Іоакимъ, Лаврентій.

Дорогицкій, въ г. Дорогичанѣ. Уп., XXXIII, ссхш. Намѣстникъ его: Антоній (Ѳедоровичъ).

Друйскій, «по Двинѣ, малый», Минской епархіи. Уп., **335**, 372, 373; XXX, ссv. Игуменъ его: Герваcій.

Дудинъ Николаевскій, на рѣкѣ Шонѣ, въ Тверскомъ уѣздѣ, Тверской епархіи. Прип. къ Воскресенскому, что на Истрѣ мон., **556**, 813; за нимъ числится 16 дворовъ, XLIX, dlxx.

Дудинъ Ѳедоровскій, въ Тверскомъ уѣздѣ, приписной къ Воскресенскому мон. За нимъ числится 88 дворовъ, XLIX, dlxi.

Духовъ, женскій, въ г. Путивлѣ, Курской епархіи. Выдает. ему жалов., **424**, 587.

Духовъ, въ г. Боровичахъ, Новгородской епархіи. Отпус. ему деньги за взят. изъ него вишнев. деревья, **514**, 710; припис. къ Александро-Невскому мон.; свѣд. о вотч. его, **549**, 804.

Екатерининская, пустынь, что въ Ермолинской рощѣ, «что въ рощѣ», Московской епархіи. Прос. о выдачѣ жалов. «на шубы, рясы, мантіи, клобуки», **329**; священнику ея, Маркову, опредѣленному въ армію, выдаются подъем. деньги, **510**, 705. Строит. ея: іеромонахъ Гавріилъ.

Желтиковъ, Желтинскій, Успенскій, Тверской епархіи. Уп архим. его: Иннокентій (Лапицкій), **79**, 101; став. подводы для царевенъ, **653**, 988.

Жерновскій Никитскій, въ Переяславль-Рязанскомъ уѣздѣ, Рязанской епархіи. Прип. къ Воскресенскому, что на Истрѣ, мон., **556**, 813; за нимъ числится 92 двора, XLIX, dlvii.

Заиконоспасскій, Спасъ на Старомъ, въ Москвѣ, въ Китаѣ-городѣ, училищный. Производ. починки и поправки въ помѣщенн. въ немъ славяно-латинскихъ школахъ, **60, 71**; ходат. о дачѣ ему жалованной грамоты на лавки и объ опредѣл. ему отъ казны жалованья, **239**; свѣд. о школѣ, наход. въ немъ, **695**; іерод. его, Варфоломей, назнач. игум. въ Берестицкій мон., **704**; прос. о прип. къ нему Серпуховскаго Владычняго мон. и о введеніи въ немъ правильн. хозяйства, **757**; уп., **669**. Архим. его: Геннадій, Ѳеофилактъ, Гедеонъ (Вишневскій).

Запрудненскій, см. Спасскій Запрудненскій, близъ г. Костромы, Костромской епархіи.

Зачатіевскій, Зачатейскій, дѣвичій, въ Москвѣ, за Пречистенскими воротами. Прос. о назнач. въ игуменьи мон. монахини Проиды, **86**; сестры его заявляютъ о нежеланіи имѣть у себя игуменьею монахиню Проиду, **129**. Игумены его: Проида.

Златоустовъ, Іоанно-Златоустовскій, въ Москвѣ, въ Бѣломъ-городѣ. Къ нему приписана Давыдова пустынь; свѣд. о часовнѣ его, **59**, 64; требуется отъ него уплата денегъ по угольному сбору, **220**, 362; отправляется въ него подъ присмотръ іером. Симонъ (Кохановскій), **289**. Архимандритъ его: Антоній.

Знаменскій, въ г. Курскѣ, Курской епархіи. Жалуст. на помѣщиковъ и на излишнія повинности, собираемыя съ мон., **522**, 717, 718. Архимандритъ его: Михаилъ.

Знаменскій Осташковскій Вознесенскій дѣвичій, что близъ г. Осташкова, Тверской епархіи. Истор. свѣд. о немъ, **186**. Игумены его: Пеонилла, Дорофея.

Знаменскій, Тобольской епархіи. Вотч. его, дерев. Струбица, **284**; заключ. въ него іерод. Александръ для сыска «въ е. и в. великомъ дѣлѣ», **359**; уп. XXXVII, CCXXVI.

Золотоношскій, см. Пустынно-Красногорскій Золотоношскій, Полтавской епархіи.

Зосимовская, Зосимина, пустынь, Клинскаго уѣзда Московской епархіи, на р. Малой-Сестрѣ, основана въ XVI вѣкѣ. Приписана къ Воскресенскому Истринскому мон., **556**, 813; за нею числится 50 дворовъ, XLIX, DLXVIII.

Ивановскій, дѣвичій, въ Москвѣ, основанный въ XVI вѣкѣ. Описыв. въ немъ привѣсы на иконахъ, **85**, 110; уп. **679**, 1036.

Иверскій Богородичный, на островѣ озера Валдайскаго, Новгородской епархіи. Подворье его наход. позади посольскаго двора, въ Москвѣ, **69**, 82; припис. къ Александро-Невскому мон.; свѣд. о вотч. его, **549**, 804; стряпчій его, Иванъ Журка, 806, прим.; подворье его наход. въ Новгородѣ, 806, прим.

Изосимина, пустынь, см. Зосимовская, Зосимина, пустынь въ Клинскомъ уѣздѣ, въ с. Покровскомъ, Московской епархіи.

Ильинскій, въ г. Вологдѣ. Уп. архимандритъ его: Анастасій, **172**, 258.

Ильинскій, дѣвичій, что въ г. Дмитровѣ. Помѣщ. въ немъ мон. Елисавета, жена Татищева, **169**.

Ильинскій Вяземскій, женскій, Смоленской епархіи. Выдается ему жалов., **424**, 588. Игумены его: Надежда.

Иннокентіевъ Спасо-Преображенскій, на озерѣ Катромскомъ, Вологодской епархіи. Свѣд. о вотч. его, **611**, 895; уп. игум. его: Макарій (Хворостинъ), **722**.

Ипатіевскій Троицкій, на краю г. Костромы, Костромской епархіи. Подв. его находит. въ Москвѣ, у Ильинскихъ воротъ, **69**, 81; въ братство его опред. игуменъ Стефанъ, **200**; взыскив. съ него «для платежа угольнаго сбору деньги», **220**; крестьяне его въ бѣгахъ, **222**; прос. о возвр. въ мон. цер. утвари, золотаго и сереб. лому, жемчуга, жемч. ожерельевъ и 23 покрововъ, снятыхъ съ гробницъ, **311**; проситъ о выводѣ изъ вотчинъ его драгунскихъ лошадей и о размѣщ. ихъ въ равенствѣ съ дворц. и шляхетными крестьянами, **324**; составляется опись имущ. его, **503**, 698. 699; предп. быть ему въ вѣдом. одного Синода, **587**, 863; уп. **549**, 806, прим.; **709**, 729. Архимандриты его: Гавріилъ, Серапіонъ.

Іоанна Волосатаго, пустынь, дѣвичья, въ Каргопольскомъ уѣздѣ. Проситъ о выдачѣ опредѣленн. ей жалованья, **728**.

Іоанно-Златоустовскій, см. Златоустовъ, въ Москвѣ, въ Бѣломъ-городѣ.

Іоанно-Предтечіевъ Вяземскій, см. Предтечіевъ Вяземскій, основанн. въ 1542 году, въ г. Вязьмѣ, Смоленской епархіи.

Іосифовъ Успенскій, близъ г. Волоколамска, бывшій домовый патріаршій, Московской епархіи. Подворье его наход. на Ильинскомъ кресцѣ, въ Москвѣ, **69**, 82; вотч. его, Осташковская слоб., Ржевскаго уѣз., **109**; выборн. крестьяне его просятъ объ опредѣл. въ мон. архимандритомъ іером. Александро-Невскаго мон. Іоакима (Чудовскаго), **205**; вотч. его, село Бугорода, **536**, 781; бѣжитъ изъ-подъ караула бывшій архим. его Германъ, а по лишеніи сана Герасимъ, **543**; прос. о присылкѣ подьячихъ для провѣрки мон. имущества, **628**; канц. импер. прос. объ отпус. изъ него заимообразно овса, **601**; прос. объ очищ. мон. подворья, находящ. въ Москвѣ, **630**, ходат. о приписки его къ Заиконо-Спасскому мон., **757**; извѣстія о крестьянахъ его, **763**, г.; Архимандриты его: Мельхиседекъ, Іоакимъ, Германъ (по лишеніи сана Герасимъ), Варлаамъ.

Казанскій, женскій, въ г.; Калугѣ, Калужской епархіи. Прос. о выдачѣ жалованья, **353**. Игуменья его: Гавдѣла.

Калужскій Казанскій, см. Казанскій, въ г.. Калугѣ, Калужской епархіи.

Калязинъ, Калязинскій. Представл. деньги, собран. съ вотч. его, на подрядъ генер. провіанта, **179**; крестьян. вотч. его, Еремѣй Сергѣевъ, бѣжитъ отъ солдатства, **666**. Архим. его: Трифилій.

Каменный Спасскій, см. Спасо-Каменный, въ 50 верстахъ отъ г. Вологды, на островѣ озера Кубенскаго, Вологодской епархіи.

Карачунскій, Срѣтенія Богородицы, см. Богородицкій Карачунскій, въ Задонскомъ уѣздѣ, Воронежской епархіи.

Карашскій Воскресенскій, близъ г. Петровска, Ярославской епархіи. За нимъ числится 48 дворовъ, **308**, 445.

Кержебѣлбашскій Успенскій, въ Юрьевскомъ Повольскомъ уѣздѣ, Нижегородской епархіи. Монахамъ его, обратившимся изъ раскола, назнач. жалованье, **151**.

Керженскій Рождества Богородицы, см. Рождества Богородицы, въ Керженскихъ лѣсахъ, Нижегородской епархіи.

Кипріянова, пустынь, см. Тропскій Николаевскій, въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярославской епархіи.

Кириловъ Бѣлоезерскій, въ г. Кириловѣ, Новгородской епархіи, основан. въ 1397 г. Во владѣніе его отдается дерев. Грихина съ деревн., **19**, 16; подворье его наход. у Спасскихъ воротъ, въ Кремлѣ, въ Москвѣ, **69**, 80; описыв. въ немъ привѣсы на иконахъ, **85**, **110**; импер. Петръ I осматриваетъ въ немъ вновь постр. раку, и велитъ перелож. въ нее мощи препод. Кирилла, **375**; Петръ I беретъ изъ него старинное Евангеліе, **609**; LII, DXC; ставитъ подводы для царевенъ, **653**, 988; уп. **606**, 883; **609**. Архимандритъ его: Принархъ.

Кіево-Межигорскій, см. Межигорскій Спасо-Преображенскій, близъ г. Кіева.

Кіево-Печерскій. Уп. арх. его: Іоанникій, **116**, 175, прим.; **269**, 410; **370**, 529.

Кіево-Пустынно-Николаевскій. Уп. игуменъ его: іером. Христофоръ; **100**, 135, прим.

Клинская Успенская, см. Успенская Клинская, пустынь, Пензенской епархіи.

Козеручьевскій. Уп. игуменъ его: Мардарій, **2**.

Колоцкій, въ 20 вер. отъ г. Можайска-Смоленской епархіи. Свѣд. о Москов. подворьѣ его, **69**, 84.

Комельскій Введенскій, см. Корниліевъ Комельскій Введенскій, Вологодской епархіи.

Корниліевъ Комельскій Введенскій, Вологодской епархіи. Вотч. его, дер. Климова, Вологодскаго уѣз., **3**; помѣщ. въ немъ 450 драгунс. лошадей, **49**; свѣд. о вотч. его, **611**, 894.

Косинъ, Николаевскій, въ г. Старой Русѣ, Новгородской епархіи. Уп. **637**.

Костромскій Богоявленскій, см. Богоявленскій, въ г. Костромѣ, Костромской епархіи,

Костромскій Воздвиженскій, см. Крестовоздвиженскій, женскій, въ г. Костромѣ.

Красногорскій Золотоношскій, см. Пустынно-Красногорскій Золотоношскій, Полтавской епархіи.

Крестный, на островѣ Кіѣ, Архангельской епархіи. Въ братство его опред. іером. Виталій, **2**; свѣд. о крестьян. его, **170**; свѣд. о крестьян. его, назнач. къ пересел. въ Петербургъ, **170**, 257; свѣд. о вотч. и крестьян. его; въ вотч. его проживаютъ бѣглые матросы, **761**.

Крестовоздвиженскій, въ г. Бѣлевѣ, Тульской епархіи. Іером. его Викентій вызыв. въ преображен. канцел., **260**; называется «новопостроеннымъ близъ г. Бѣлева, въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, не доѣзжая до Бѣлы въ 10 верстахъ», **260**, 404, прим.; выдается ему жалов. **424**, 587.

Крестовоздвиженскій, женскій, въ г. Костромѣ. Оскудѣваетъ онъ, XLIII, CCCIX, 156.

Крестовоздвиженскій, въ г. Ржевѣ, на посадѣ. Уп. **635**. Игуменъ его: Нектарій.

Крестовоздвиженскій, см. Воздвиженскій, въ Москвѣ, въ Бѣломъ городѣ.

Купятицкій, близъ г. Пинска. Жалует. нагоненія и насилія отъ католиковъ, **265**; обращ. въ унію, XXXIII. Игуменъ его: іером. Михаилъ.

Курмышскій Рождествинъ, въ Курмышскомъ уѣздѣ. Приписанъ къ Воскресенскому мон.; за нимъ числится 43 двора, XLIX, DLXXII.

Лаврентіевъ Рождественскій, подъ г. Калугою, Калужской епархіи. Братія его прос. о назнач. въ мон. архимандрита, **621**. Архим. его: Каріонъ, Авраамій (Шаровкинъ).

Левкіевъ Успенскій, на р. Рузѣ, Московской епархіи. Прип. къ Воскресенскому мон., что на Истрѣ; свѣд. о вотч. его, **556**, 813; держитъ бѣглыхъ; вотч. его деревни: Брюханова, Якшина, Новая и Артемова, **707**, 175; за нимъ числится 37 дворовъ, XLIX, DLXVIII; за нимъ числится 2 двора, XLIX, DLIX. Строитель его: монахъ Питиримъ.

Лопотовъ Богородицкій, отъ г. Кадникова, въ 7 верстахъ, Вологодской епархіи. Свѣд. о вотч. его, **611**, 895.

Лужецкій Можайскій. Свѣд. о Москов. подворьѣ его, **69**, 84.

Лукьянова, пустынь, Владимірской епархіи. Опредѣл. въ нее на покой архим. Геннадій, **246**; уп. **641**. Игуменъ ея: Іоасафъ (Сергіевъ).

Льговъ, Курской епархіи. Прип. къ Саввино-Сторожевскому мон., **483**, 666.

Макарьева, пустынь, въ Бѣльскомъ уѣздѣ. Уп. игуменъ ея: Тихонъ, **187**, 304.

Макаріевъ Желтоводскій, «Макарья желтыхъ песковъ», въ 60 верстахъ отъ Нижняго-Новгорода, Нижегородской епархіи. Свѣд. о Москов. подворьѣ его; оно наход. на Срѣтенкѣ, въ Москвѣ, **69**, 84; опред. въ него на пропит. солдатъ Ивановъ, **149**; **259**. Архимандриты его: Исаія, **487**, 672; Филаретъ, **495**, 689.

Малицкій Николаевскій, въ 7 вер. отъ г. Твери, Тверской епархіи. Съ крестьянъ его взыск. деньги на построеніе барокъ, **499**, 694, 695.

Марковъ Витебскій. Разрѣш. ему посылать братію въ г. Ригу для соверш. требъ, **235**, 372, 373; грам., данныя ему патр. Адріаномъ и митроп. Стефаномъ, XXX; XXXI. Игуменъ его: Ѳеофанъ.

Махрищскій, Московской епархіи. Прип. къ Троицко-Сергіеву мон.; свѣд. о вотч. и крестьян. его, **198**. Строитель его: старецъ Діонисій (Азовскій).

Межигорскій Спасо-Преображенскій, близъ г. Кіева. Не доставл. вѣдом. о монашествующихъ, **616**; свѣд. объ отличіяхъ, дарованн. архимандритамъ его при патріархахъ, **681**; епис. Продіонъ жертвуетъ ему: село Русаново съ дерев. Плоскимъ и мельницы, **751**; испрашиваются архимандритамъ его отличія въ церемон. и одеждѣ. LIII. Архимандриты его: Продіонъ; Арсеній, **116**, 175, прим.; **370**, 520,

Михайловскій, Переяславскій. Предст. вѣдом. о монахахъ, **616**, 900; 912—918. Игуменъ его: Дамаскинъ (Богуславскій).

Михайловскій Выдубицкій, см. Выдубицкій Михайловскій, въ г. Кіевѣ.

Михалицкій, женскій, въ г. Новгородѣ. Отпус. ему деньги за вишнев. деревья, **514**, 710, 711. Игуменья его: Іулитта.

Моденскій, Модинскій Николаевскій, въ 30 вер. отъ г. Устюжны, Новгородской епархіи. Вотч. его, дерев. Карпова, **34**.

Можайскій Лужецкій, см. Лужецкій Можайскій.

Моисеевскій, дѣвичій, въ Москвѣ, близъ Охотнаго ряда. Часовня, принадл. ему, построена по словесному повелѣнію патр. Іоакима, **59**, 63. Игуменья его: Елена.

Муромскій Благовѣщенскій, см. Благовѣщенскій, на Старомъ городищѣ, въ г. Муромѣ, Владимірской епархіи.

Муромскій Борисоглѣбскій, см. Борисоглѣбскій, въ Муромскомъ уѣздѣ.

Мядынскій Благовѣщенскій, см. Благовѣщенская Мядынская, пустынь, Калужской епархіи.

Надворскій Виленскій Успенскій, см. Виленскій Успенскій Надворскій.

Невьянскій Богоявленскій, отъ г. Алапаевска въ 30 верстахъ, Пермской епархіи. Жалуется на заводч. Демидовыхъ, отнявшихъ отъ него вотч. его, село Покровское, **321**; уп., XXXVIII. Строитель его: іеромон. Корнилій.

Никитскій, дѣвичій, въ Москвѣ, въ Бѣломъ городѣ. Часовня его устр. окольнич. Лихачевымъ, **59**, 63. Игуменья его: Надежда.

Никитскій, см. Жерновскій Никитскій, въ Переяславль-Рязанскомъ уѣздѣ, Рязанской епархіи.

Никитскій, подъ г. Переславлемъ-Залѣсскимъ, Владимірской епархіи. Свѣд. о Москов. подворьѣ его, **69**, 85; священн. Васильевъ прос. о дозвол. ему постричься въ немъ **542**.

Пилова, пустынь, въ 7 верстахъ отъ г. Осташкова, Тверской епархіи. Прожив. въ ней «на обѣщаніи» бывшій митроп. Крутицкій Игнатій, **64**.

Николаевская Добринская, пустынь, см. Добринская Николаевская, пустынь, близъ г. Бѣжицка, Тверской епархіи.

Николаевская, пустынь, см. Бутылицкая Николаевская пустынь, въ селѣ Бутылицахъ, въ Муромскомъ уѣздѣ, Владимірской епархіи.

Николаевскій Антоніевъ, см. Антоніевъ Николаевскій, Тверской епархіи.

Николаевскій, на Болотѣ, подъ Переяславлемъ Залѣсскимъ. Уп. архим., его: Пафнутій, **187**, 300.

Николаевскій Веневъ, см. Веневъ, Веневъ, Николаевскій, Тульской епархіи.

Николаевскій Вяжицкій, см. Вяжицкій Николаевскій, близъ г. Новгорода, Новгородской епархіи.

Николаевскій, женскій, въ г. Галичѣ, Костромской епархіи. Проситъ о выдачѣ жалованья, **341**. Игуменья его: Евдокія.

Николаевскій, подъ г. Гороховцемъ, Владимірской епархіи. Іером. его, Герасимъ, избирается братіею Воскресенскаго Череповскаго мон. въ игумена къ нимъ, **37**.

Николаевскій Гостинопольскій, см. Гостинопольскій Николаевскій, близъ Ладожскихъ пороговъ, С.-Петербургской епархіи.

Николаевскій Греческій, Большая Глава, Большой крестъ, въ Москвѣ, въ Китаѣ-городѣ. Часовня его наход. въ оградной стѣнѣ, **59**, 62; отдается ему земля Заиконоспасскаго мон., **439**; свѣд. о часовнѣ его, **422**, 576; помѣщ. въ немъ на жительство пропгум. греческій Закхей, **742**. Архимандритъ его: Парѳеній.

Николаевскій Дудинъ, см. Дудинъ Нико-

лаевскій, на р. Шонѣ, въ Тверскомъ уѣздѣ, Тверской епархіи.
Николаевскій Малицкій, см. Малицкій Николаевскій, въ 7 вер. отъ Твери, Тверской епархіи.
Николаевскій Моденскій, см. Моденскій Николаевскій, въ 30 вер. отъ г. Устюжны, Новгородской епархіи.
Николаевскій Озерскій, см. Озерскій Николаевскій, на озерѣ Комельскомъ, въ 35 вер. отъ г. Вологды, Вологодской епархіи.
Николаевскій Особный Торопецкій, Псковской епархіи. Уп. игуменъ его: Флавіанъ, **405**.
Николаевскій Перервинскій, см. Перервинскій, подъ г. Москвою.
Николаевскій Радовицкій, см. Радовицкій Николаевскій, въ 70 вер. отъ г. Рязани, Рязанской епархіи.
Николаевскій Тропскій, см. Тропскій Николаевскій, въ Пошехонскомъ уѣздѣ. Ярославской епархіи.
Николаевскій Угрѣшскій, см. Угрѣшскій Николаевскій, въ 15 вер. отъ г. Москвы.
Николаевскій Шартомскій, см. Шартомскій, въ Шуйскомъ уѣздѣ, Владимірской епархіи.
Никольскій Косинъ, см. Косинъ Никольскій, Новгородской епархіи.
Никонова, пустынь, Московской епархіи. Уп., **545**. Архимандритъ ея: Германъ (?).
Нищецкій, въ деревнѣ Ершовой, въ Переяславль-Рязанскомъ уѣздѣ. Прип. къ Воскресенскому, что на Истрѣ, мон., **556**, 813; за нимъ числится 16 дворовъ, XLIX, DLVI.
Новинскій, Введенія Пресвятой Богородицы, на Преснѣ, въ г. Москвѣ, сунодальный домовый. Почин. изъ доходовъ дворцоваго прик., **63**, 74; жалобы крестьянъ его на свѣтскихъ управ., **521**, 715, 716; уп. игумены его: Діонисій, **598**; Антоній, **633**; уп., **681**.
Новодѣвичій, въ Москвѣ, на Дѣвичьемъ полѣ. Прос. о возвр. мон. Новопречистенской слоб. съ рыбными ловлями, или о замѣнѣ ея другими рыб. ловлями, **76**; прос. объ опредѣленіи причта къ соборной мон. церкви, **82**; ходатайств. о выдачѣ изъ преображ. прик., на мон. постройки, «придѣльныхъ денегъ» 3387 руб., **84**; помѣщ. въ больницу его мон. Гавдѣла, **137**; прос. не присылать въ него женщинъ, обратившихся изъ раскола и о назнач. дополн. жалованн. **469**; доношн. его, объ отмѣнѣ крестнаго хода, бывш. 13 мая, **574**; ставитъ подводы для царевенъ, **653**; 988; вотч. его, дерев. Кокорева и Тимошевка, 988, прим.; уп. игум. ея: Памфилія, XLIII, CCLXXXVII, 86; вотч. его, село Тропарево, Московскаго уѣз., XLIII, CCCXXI, 191; уп. **758**. Игуменья его: Олимпіада.
Новоспасскій, Спасо-Преображенскій, въ Москвѣ, на Прутицахъ. Получ. сыскную память, съ требованіемъ выслать въ оружейн. палату, для платежа угольнаго сбора, лицъ, подлеж. вѣд. Сунода, **220**; прос. о зачетѣ денегъ, собр. на гаван. строеніе съ вот. его, въ другіе сборы, **232**; мон. прик. выдаетъ ему 240 руб. 32 алт. 1 деньгу, **294**, 436; монахъ его Стефанъ опред. въ игум. въ Геннадіевъ мон., **310**, 456; прос. о разрѣш. ему сдать старинн. оружіе и пушки въ военн. коллегію, **344**; хранят. въ немъ наслѣд. пожитки дочери мон. служителя Поспѣловой, **453**; прос. о возвр. ему имущества, оставшагося по разобраніи церкви, на подворьѣ его въ Кремлѣ, коимъ воспользов. кн. Трубецкой, **474**, 635; доноситъ о необход. произвести въ немъ починки и о томъ, на какія средства должны быть онѣ произведены, **587**; производ. слѣд. въ немъ, по жалобѣ на приказчика вотч. его села, Литвинова, **664**; прос. объ отдачѣ ему на оброкъ мельницы, съ рыбными ловлями и покосами на рѣчкѣ Голоденкѣ, **721**; став. подводы для царевенъ, **653**, 988; вотч. его, село Литвиново съ деревнями, 988, прим.; вотч. его: село Покровское, Московскаго уѣз., **679**, 1036; выписка монастырскаго приказа, отъ 6 Ноября 1724 г., о доходахъ и сборахъ съ вотчинъ и угодій этого монастыря, LI, DLXXIV.
Новый Іерусалимъ, см. Воскресенскій, что на рѣкѣ Истрѣ, близъ г. Москвы.
Нѣжинскій Благовѣщенскій. Уп. архимандриты его: Епифаній (Тихорскій); Савва (Шпаковскій), **670**.
Нѣжинскій Спасскій. Архим. его съ монахами живетъ на Ростовскомъ архіер. подворьѣ, **69**, 81. Архимандритъ его: Тихонъ.
Обнорскій, см. Павловъ Обнорскій, Вологодской епархіи.
Озерскій Николаевскій, Вологодскій епарх., на озерѣ Камельскомъ, въ 35 верстахъ отъ г. Вологды. Ссыл. въ него раструга Венедиктовъ, **172**; извѣстіе о вотч. его, **611**, 895; уп. **645**, 974.
Ольговъ, Успенскій, въ 12 верстахъ отъ г. Рязани, Рязанской епархіи. Припис. къ Саввину-Сторожевскому мон.; проситъ о самостолтельности его и о назнач. игумена, **365**.
Особный, см. Николаевскій Особный Торопецкій, Псковской епархіи.
Осташковскій Знаменскій, см. Знаменскій Осташковскій Вознесенскій, что близъ г. Осташкова, Тверской епархіи.
Отрочь Успенскій, въ г. Твери, Тверской епар-

хіи. Уп. архим. его: Іосифъ, **6**, 6; ставитъ подводы для царевенъ, **653**, 988.

Павловъ Обнорскій, Вологодской епархіи. Помѣщ. въ немъ 334 драгун. лошадей, **49**, 48.

Паисіевъ Галицкій, Костромской епархіи. Вотч. его, Селецкая вол., въ Галицкомъ уѣздѣ, XLIII, cccxn, 167; cccxx, 188.

Пантелеймоновъ, подъ г. Новгородомъ. Отпус. ему деньги за взятыя изъ него вишнев. деревья, **514**, 710.

Пафнутіевъ, въ 3 верстахъ отъ г. Боровска, Калужской епархіи. Подворье его помѣщ. въ Москвѣ, въ Китаѣ-городѣ, **69**, 81; подв. его наход. въ Москвѣ, въ переулкѣ между Варварскою и Ильинскою улицами, **69**, 81; ссыл. въ него безумн. матросъ Ѳедоровъ, **418**, 567; прос. о дозвол. перекрыть крышу на подворьѣ, находящ. въ Китаѣ-городѣ, въ Москвѣ, **686**.

Пелагеинская, пустынь, дѣвичья, въ Ржевскомъ уѣздѣ. Сестры ея избираютъ игуменью изъ среды своей, **144**. Игумены ея: Софія, Дороѳея.

Пензенской Предтечевъ, Пензенской епархіи. Уп., **493**, 685.

Переяславскій-Рязанскій Богословскій, см. Богословскій Переяславль-Рязанскій, на рѣкѣ Окѣ, Рязанской епархіи.

Пертоминскій Спасо-Преображенскій, въ 120 вер. отъ г. Архангельска. Уп., **187**, 313, прим.

Перервинскій, Первынскій, подъ г. Москвою. Принадл. ему пять часовень, въ Москвѣ; свѣд. о нихъ, **59**, 63; взыскив. съ него деньги за угольный сборъ, **220**. Игуменъ его: Варлаамъ, **220**.

Переяславль-Залѣсскій Борисоглѣбскій, см. Борисоглѣбскій, на горѣ, сунодальный домовый, подъ Переяславлемъ Залѣсскимъ,

Петровскій, см. Высоко-Петровскій, Петропавловскій, въ Москвѣ, въ Бѣломъ городѣ.

Петровскій Богоявленскій, Брянскій, см. Петропавловскій, въ г. Брянскѣ, Орловской епархіи.

Петропавловскій, въ г. Минскѣ, обращенн. въ каѳедральный соборъ. Разр. ему сборъ подаяній на постр. церкви, разоренной Шведами, **363**. Игуменъ его: Гедеонъ.

Петропавловскій, въ г. Кіевѣ, на Подолѣ. Уп. игум. его: іером. Ѳеодосій (Глѣбскій), **100**, 135, прим.

Петропавловскій, см. Высоко-Петровскій, въ Москвѣ, въ Бѣломъ-городѣ.

Петропавловскій, въ г. Брянскѣ, Орловской епархіи. Строитель Полпинской пуст. проситъ о переводѣ его съ брат. въ него, **299**. Архимандритъ его: Леонидъ.

Печенскій, см. Спасо-Печенскій, Вологодской епархіи.

Печенская, пустынь, приписанная къ Холмогорскому архіер. дому, въ Кольскомъ портѣ, Архангельской епархіи. Отбир. отъ него рыбныя ловли, **441**, 607, прим.

Печерскій Вознесенскій, въ Нижнемъ-Новгородѣ. Вотч. его: село Плесцо, XLIII ccьxxiii, 41.

Печерскій, что въ Кольскомъ острогѣ, Архангельской епархіи. Уп. игум. его: Измаилъ, **45**.

Печерскій Успенскій, въ 56 верст. отъ г. Пскова, Псковской епархіи. Упом. крестный ходъ изъ него, **244**, 394; уп., **379**.

Пинскій Братскій, см. Братскій Пинскій, въ Минской епархіи.

Подлютовскій, Воскресенскій, приписанный къ Софійскому дому, въ 35 вер. отъ Крестцовъ, Новгородской епархіи. Вотч. его, село Подлютовье, **48**, 46.

Покровскій, въ г. Суздалѣ, дѣвичій, Владимірской епархіи. Свѣд. о Москов. подворьѣ его, **69**, 84; свѣд. о жалов., получ. имъ, **118**; свѣд. о вотч. и крестьян. его, **193**, 647; въ вотч. его расколъ, **141**, 215; протопопъ Буявинскій проситъ о переводѣ его къ Московскимъ соборамъ за «скуднымъ содерж. въмон., **258**, 403—404; **357**; ему принад. село Сельцо, **464**; священн. его, Климонтовъ, прос. о возвед. его въ санъ протоіерея, **737**; уп. **525**; Игуменья его: Маремьяна.

Покровскій, что на убогихъ домахъ, въ Москвѣ. Свѣд. о часовнѣ его, **59**, 64; она наход. у Сухаревой башни, **422**, 578; прос. о жалованьѣ, **424**, 587.

Покровскій, въ г. Данковѣ, Рязанской епархіи. Не имѣетъ жалованн. грамотъ, **105**, 144. Игуменъ его: Моисей.

Покровскій Діонисіевъ Глушицкій, см. Діонисіевъ Глушицкій Покровскій, Вологодской епархіи.

Полпинская, пустынь. Строит. ея, Ѳеодосій, прос. о перев. братіи въ Брянскій Петровскій мон.; истор. свѣд. о ней, **299**.

Предтечевъ, въ г. Вязьмѣ, Смоленской епархіи. Подворье его наход. въ Москвѣ, въ Бѣломъ городѣ; свѣд. о немъ, **69**, 83; постриг. въ немъ дьякъ Кривскій, **520**, 715.

Предтечевъ Пензенскій, см. Пензенскій Предтечевъ, Пензенской епархіи.

Преображенскій Виленскій, см. Виленскій Преображенскій Цеперскій.

Пречистенскій Рыльскій, см. Рыльскій Пречистенскій, Казанской Богородицы, Новодѣвичій, въ Курской епархіи.

Прилуцкій Николаевскій, въ 40 верст. отъ г. Устюга, Вологодской епархіи. Помѣщ. въ немъ 300 драгун. лошадей, **49**; монахъ его, Даміанъ, допрашив. о незаконн. продажѣ соли, **275**, 414.

Пустынно-Красногорскій Золотоношскій, Полтавской епархіи. Предст. вѣдом. о монахахъ, **616**, 900—918. Намѣстникъ его: іером. Германъ.

Пустынно-Николаевскій Кіевскій, см. Кіево-Пустынно-Николаевскій.

Пыскорскій Спасо-Преображенскій, на устьи р. Пыскорки, Пермской епархіи. Свѣд. о Москов. подворьѣ его, **69**, 85.

Пятницкій, Св. Параскевы, въ г. Дмитровѣ, Московской епархіи. Припис. къ Воскресенскому, что на Истрѣ, мон., а съ 1711 года къ коми. цар. Парасковьи Ѳедоровны, **556**, 813, прим.; вотчины его платятъ оброку по 20 руб., XLIX, DLIX; за нимъ числится 38 дворовъ, XLIX, DLXI;—49 дворовъ, XLIX, DLXIX.

Рабанскій Спасо-Преображенскій, въ 32 верстахъ отъ г. Вологды, Вологодской епархіи. Свѣд. о вотч. его, **611**, 895.

Радовицкій Николаевскій, въ 70 верстахъ отъ г. Рязани, Рязанской епархіи. Подворье его наход. за Яузскими воротами, въ Москвѣ, **69**, 83.

Радогожскій Спасскій Сѣвскій, Орловской епархіи. Уп. игуменъ его: Варлаамъ, **85**, 111; **644**.

Ржевскій Крестовоздвиженскій, см. Крестовоздвиженскій, въ г. Ржевѣ, на посадѣ.

Рождественскій, дѣвичій, на Трубѣ, въ Москвѣ. Ставитъ подводы для царевенъ, **653**, 988; вотч. его, село Савельево, 988, прим.

Рождественскій Лаврентіевъ, см. Лаврентіевъ Рождественскій, подъ г. Калугою, Калужской епархіи.

Рождественскій Свирколуцкій, см. Свирколуцкій Рождественскій, Смоленской епархіи.

Рождественскій, дѣвичій, въ г. Соль-Галичѣ, Костромской епархіи. Уп., XLIII, CCC, 130; вотч. его, село Хомутово, CCCVI, 150,

Рождественскій, Рождества Богородицы, въ г. Владимірѣ, основанн. въ 1561 году. Свѣд. о Москов. подворьѣ его, **69**, 84; канц. тайн. дѣлъ проситъ о посылкѣ указа къ архим. его, чтобы капит. Бобровскому безпрепятственно были выданы пожитки архим. Гедеона, извѣстнаго подъ именемъ «растриги Григорія», **224**; ходат. о разрѣш. ему, во время пріѣздовъ въ Москву, брать, по прежнему, продовольствіе изъ мон. вотчины, сельца Шахова, **384**. Архимандритъ его: Сергій.

Рождественъ, Христорождественскій, дѣвичій, въ г. Боровскѣ, Калужской епархіи. Запрещ. давать ему жалов., **424**, 587.

Рождественъ Курмышскій, см. Курмышскій Рождественъ, въ Курмышскомъ уѣздѣ, Симбирской епархіи.

Рождества-Богородицы, дѣвичій, въ Керженскихъ лѣсахъ, Балахонскаго уѣзда, Нижегородской епархіи. Отвод. ему земля; истор. свѣд. о немъ, **81**. Игуменья его: Досиѳея.

Рыльскій, Пречистенскій, Казанской Богородицы, Новодѣвичій, въ Курской епархіи. Прос. о выдачѣ жалов., **427**; **424**, 584 Игуменья его: Ксенофонта.

Рябовъ, въ Кашинскомъ уѣздѣ, Тверской епархіи. Свѣд. о крестьян. его, назнач. къ пересел. въ Петербургъ, **170**, 256.

Ряжскій Симеоновскій, въ Ряжскомъ уѣздѣ, въ Рязанской епархіи. Приписанъ къ Воскресенскому, что на р. Истрѣ, мон., **556**, 813; за нимъ числится 41 дворъ, XLIX, DLXXII.

Саввatіева, пустынь, въ 15 верстахъ отъ г. Твери. Прип. къ Воскресенскому, что на Истрѣ, мон., **556**, 813; етав. подв. для царевенъ, **563**, 988; за нимъ числится 66 дворовъ, XLIX, DLXII, DLXX.

Саввинъ Сторожевскій, близъ г. Звенигорода, Московской епархіи. Свѣд. о подворьѣ его, наход. въ Москвѣ, **59**, 63, 64; свѣд. о Москов. подворьѣ его, **69**, 84; взыскив. съ него деньги на угольный сборъ, **220**; заключается въ него ханжа Бирюкъ, **340**, 484; къ нему приписанъ Ольговъ мон., **365**, 506; помѣщ. въ него безумный Шаминъ, **373**; доношн. бывшаго келаря его, монаха Стефана, объ изслѣд., по описнымъ мон. книгамъ, цѣлости мон. имущества, **483**; извѣстіе о мон., приписанныхъ къ нему, **483**, 666; свѣд. о крестьян. его, **603**. Архимандритъ его: Сильвестръ.

Саранскій Богородицкій, женскій, Пензенской епархіи. Выдается ему жалованье, **424**, 587. Игуменья его: Наталія.

Свирколуцкій Рождественскій, Смоленской епархіи. Припис. къ Бизюкову мон., **79**, 101.

Свирскій Александро-Троицкій, см. Александро-Свирскій Троицкій, въ 36 верст. отъ г. Олонца, Олонецкой епархіи.

Свіяжскій Богородицкій, см. Богородицкій въ г. Свіяжскѣ, Казанской епархіи.

Святогорскій Успенскій, на Синичьихъ горахъ, близъ г. Опочки, Псковской епархіи. Уп. крест. ходъ, соверш. изъ него въ г. Псковъ, **244**, 394.

Свято-Духовъ Виленскій, см. Виленскій Свято-Духовъ, въ г. Вильнѣ, Минской епархіи.

Серпуховскій Владычень, см. Владычень Введенскій, въ г. Серпуховѣ, Московской епархіи.

Серпуховскій Высоцкій, см. Высоцкій Богородичный, у г. Серпухова, Московской епархіи.

Симеона Столпника, въ Брестѣ-Литовскомъ. Сожженъ уніатами, XXXIII, CCXII.

Симеоновскій, въ г. Костромѣ. Историч. свѣд. о немъ, **709**, 1093.

Симеоновскій Ряжскій, см. Ряжскій Симеоновскій, въ Ряжскомъ уѣздѣ, Рязанской епархіи.

Симоновъ, Симоновскій, въ Москвѣ. Свѣд. о вотч. и крестьян. его, **89**; свѣд. о крестьянахъ его, назначенн. къ переселен. въ Петербургъ, **170**, 257; ссыл. въ него затворн. Димитрій, который бѣжитъ изъ него, **202**, 351, 352; ходатайств., чтобы крестьяне его были уравнены съ крестьян. дворцов. и шляхетными по сбору фуража, **249**; перемѣщ. изъ него въ Саввинскій мон. безумный Шаминъ; экономъ его, іером. Серафимъ, жалуется на «немалое оскудѣніе» въ мон. хлѣба, которое затрудняло содерж. Шамина, **373**; вотч. его, село Кожухово, Московскаго уѣзда, **400**; **488**, 674; двор. Алексѣевъ наноситъ крестьянамъ его обиды, по сбору фуража, **458**; вотч. его, дерев. Иванова, **536**, 781; предписыв. быть ему въ вѣдомствѣ одного Сунода, **587**, 863; отсылаетъ въ штатсъ-конт.-колл. собранн. съ мон. вотч., въ Ярославской, Углицкой и Тверской пров., деньги, въ колич. 1117 руб., **684**; проситъ объ огражденіи крестьянъ его отъ обидъ и разоренія свѣтск. командирами, **715**; прожив. въ немъ сербскій архим. Іоанникій, **725**. Архимандритъ его: Петръ, **187**, 298.

Сійскій Антоніевъ, въ 90 вер. отъ г. Холмогоръ, Архангельской епархіи. Опред. въ братство его игум. Мардарій, **2**; описыв. въ немъ привѣсы на иконахъ, **85**, 110; свѣд. о крестьян. его, назнач. къ пересел. въ Петербургъ, **170**, 256.

Скопинскій Вознесенскій, дѣвичій, въ г. Скопинѣ, Рязанской епархіи. Старица его, Елена, прос. о выдачѣ паспорта, **180**; выдает. ему жалованье, **424**, 587. Игуменья его: Евдокія.

Скопинскій-Троицкій, Рязанской епархіи. Выд. ему жалов. **424**, 587. Строитель его Корнилій.

Соликамскій Вознесенскій, см. Вознесенскій, въ г. Соликамскѣ, Пермской епархіи.

Соловецкій, на Бѣломъ морѣ, Архангельской епархіи. Назыв. «пустынью, что въ Мурсугахъ»; часовня его у Москворѣцкихъ воротъ, въ Москвѣ, **59**, 62; подворье его наход. въ Ипатіевскомъ переулкѣ, въ Москвѣ, **69**, 82; описыв. въ немъ привѣсы на иконахъ, **85**, 110; ссыл. въ него посад. Костроминъ за неприст. слова о Петрѣ I, **163**; ссыл. въ него прот. Рогачевскій, **199**; ссыл. въ него затворникъ Ааронъ, **202**, 351—352; іером. его, Іоасафъ, обнаженъ по оговору въ великихъ о е. и. в. неприст. словахъ, **323**; свѣд. о восьми часовняхъ, наход. въ немъ, **422**, 575; іером. его, Іоаннъ (Буяновскій), заключается въ монастырскую земляную тюрьму до конца жизни, **461**; отпус. ему деньги за взятыя вишнев. деревья, **514**, 710; постригается въ немъ задворный конюхъ, Павелъ Семеновъ, **533**, 776; сосланъ въ него «попъ Алексѣй», **546**, 800.

Солотчинскій Рождество-Богородичный, въ 15 верст. отъ г. Рязани, Рязанской епархіи. Подворье его наход. за Яузскими воротами, въ Москвѣ, **69**, 83.

Сосновская, пустынь, въ Переяславль-Рязанскомъ уѣздѣ. Прип. къ Воскресенскому Истринскому мон., **556**, 813.

Спасо-Андроніевъ, см. Андроніевъ, въ Москвѣ.

Спасо-Евѳиміевъ, въ г. Суздалѣ, Владимірской епархіи. Подворье его наход. на Рождественкѣ, въ Москвѣ, **69**, 84; взыскив. деньги съ него за угольный сборъ, **220**, 362; проситъ о возвращ. въ мон. подьячаго Безсонова, **572**; увольняется отъ настоятельства въ немъ архим. Никодимъ, и опред. на мѣсто его архим. Даніилъ **269**; прос. о выводѣ изъ монастыря канцеляріи и наход. при ней колодниковъ, **706**; вотч. его, село Коврово, **743**. Архим. его: Даніилъ, Никодимъ, Кириакъ, XLIII, ccixv, 19.

Спасо-Запрудненскій, близъ г. Костромы, Костромской епархіи. Истор. свѣд. о немъ, **709**, 1093.

Спасо-Каменный, въ 50 верстахъ отъ г. Вологды, на островѣ озера Кубенскаго, Вологодской епархіи. Бѣжитъ изъ него игуменъ Измаилъ, **45**; помѣщ. въ немъ 400 драгун. лошадей, **49**; свѣд. о вотчин. его, **611**, 896. Архимандритъ его: Іессей.

Спасо-Печенскій, Вологодской епархіи. Свѣд. о вотч. его, **611**, 895.

Спасо-Преображенскій, въ Каргопольскомъ уѣздѣ, Олонецкой епархіи. Проситъ о выдачѣ ему положенн. жалованья, **728**. Архимандритъ его: Іосифъ.

Спасо-Преображенскій, въ г. Казани, Казанской епархіи. Уп., **108**; **302**; **606**, 883. Архимандритъ его: Іона (Сальникѣевъ).

Спасо-Преображенскій Иннокентіевъ, см. Иннокентіевъ Спасо-Преображенскій, на озерѣ Катромскомъ, Вологодской епархіи.

Спасо-Преображенскій Рабанскій, см. Рабанскій Спасо-Преображенскій, въ 32 верст. отъ г. Вологды, Вологодской епархіи.

Спасо-Преображенскій Пыскорскій, см. Пыскорскій Спасо-Преображенскій, на устьѣ р. Пыскорки, Пермской епархіи.

Спасо-Прилуцкій, Происхожденія Честныхъ Древъ, въ 5 верст. отъ г. Вологды, Вологод-

ской епархіи. Подворье его наход. въ Москвѣ, на Варварской улицѣ, **69**, 82; **172**, 258; свѣд. о вотч. его, **611**, 894. Архимандритъ его: Арсеній.

Спасскій Радогожскій Сѣвскій, см. Радогожскій Спасскій Сѣвскій, Орловской епархіи.

Спасскій, въ Воротынскомъ уѣздѣ. Уп., XLIII, cccl, 135.

Спасскій Запруденскій, подъ Ипатіевскимъ мон., у г. Костромы. Историч. свѣд. о немъ, **709**, 1093.

Спасскій Нѣжинскій, см. Нѣжинскій Спасскій.

Спасскій, въ г. Арзамасѣ, Нижегородской епархіи. Архим. его, Лаврентій, завѣд. въ г. Арзамасѣ патріаршимъ приказомъ, **261**, 405.

Спасскій, Спасо-Преображенскій, въ г. Рязани. На подворьѣ его, наход. въ Москвѣ, въ прих. Сумеона Столпника, стоитъ солдат. постой, **69**, 83; припис. къ Савину Сторожевскому мон., **483**, 666; уп. **496**, 693, прим.; **582**. Архимандритъ его: Михаилъ.

Спасскій, въ г. Ярославлѣ, Ярославской епархіи. Подв. его наход. у Никольскихъ воротъ, въ Москвѣ, **69**, 82; свѣд. о Москов. подворьѣ его, **69**, 84; свѣд. о крестьян. его, **137**; 285; ходат. объ изъятіи его изъ вѣд. еп. Ростовскаго и о подчин. его Суноду, **763**; вотч. его, село Ѳедоровское, XLIII, ccccxiii, 168; письмо о бытіи ему независимымъ отъ епарх. архіерея, LVIII, пс. Архимандриты его: Аѳанасій, **514**, 709; Кипріанъ.

Спасъ на Старомъ, см. Заиконоспасскій, въ Москвѣ, въ Китаѣ-городѣ, училищный.

Срѣтенскій, въ Москвѣ, въ Бѣломъ-городѣ. Часовня его помѣщ. въ мон. стѣнѣ, **59**, 62; уп., **372**. Игуменъ его: Исаакій.

Старокадомская, пустынь, въ Кадомскомъ уѣздѣ, Воронежской епархіи. Прип. къ Воскресенскому Истринскому мон., **556**, 813; за нею числится 8—10 дворовъ, XLIX, dlxiii, dlxxii.

Страстный, дѣвичій, въ Москвѣ, у Тверскихъ воротъ. Прос. о возобнов. выдачи мон. в причту ружнаго жалованья, **96**; разрѣш. ему не платить податей съ двухъ вымороч. дворовъ его, **608**; XII; возобн. выдача ему ружнаго, денежн. и хлѣбнаго жалованья, **150**; уп. XLIII, ccLxxix, 59. Игуменья его: Памфилія.

Сторожевскій, см. Саввинъ Сторожевскій, близъ г. Звенигорода, Московской епархіи.

Суморинъ Спасскій, близъ г. Тотьмы, Вологодской епархіи. Помѣщ. въ немъ драгунс. лошади, **49**, 48.

Сѣвскій Радогожскій, см. Радогожскій, Спасскій Сѣвскій, Орловской епархіи.

Терехово Воскресенскій, на р. Окѣ, въ Старой-Рязани, Рязанской епархіи. Прип. къ Савину Сторожевскому мон., **483**, 666.

Тихвинъ, Успенскій, въ г. Тихвинѣ, Новгородской епархіи. Уп. архимандриты его: Варлаамъ, **46**,—Рувимъ, **102**; представ. въ камеръ колл. жалованн. мон. грамоты, **105**; взыскив. съ Кіевскаго архіер. дома деньги, **597**; достав. въ мон. прик. «6000 руб. описанной мон. казны», **483**, 665; уп., **738**.

Тихоновы, пустыни, въ Карачевскомъ и Луховскомъ уѣздахъ, въ с. Сокольскомъ и въ с. Ружномъ. Приписаны къ Воскресенскому Истринскому мон., **556**, 813; перемежевываются земли ихъ, наход. въ Калужской губ. **713**; за нимъ числится 444 двора, XLIX, dlx,—216 дворовъ, XLIX, dlxiii,—108 дворовъ.

Тобольскій Знаменскій, см. Знаменскій Тобольскій, Тобольской епархіи.

Тольгскій Богородичный, въ 8 верст. отъ г. Ярославля, Ярославской епархіи. Извѣстія о крестныхъ ходахъ, соверш. изъ него, **244**, 394; опред. въ него игуменомъ Аѳанасій (Кондоиди), **269**; уп. упраздненіе въ немъ архимандріи; берется изъ него ризница, **410**, 557; берется архіер. шапка изъ него въ сунодальную ризницу, **526**, 731; не имѣется въ вотч. его великановъ, **636**, 961; уп. **6**, 6; **754**, 1150, прим. Игумены его: Даніилъ, Аѳанасій (Кондоиди).

Торжковскій Борисоглѣбскій, см. Борисоглѣбскій, въ г. Торжкѣ, Тверской епархіи.

Торопецкій Николаевскій, см. Николаевскій Особный Торопецкій, Псковской епархіи.

Трифоновъ Успенскій, въ г. Вяткѣ, Вятской епархіи. Ссылается въ него гречес. игуменъ Діонисій, **73**, 93. Архим. его: Парѳеній.

Троицкая Галилейская, пустынь, см. Галилейская Троицкая, пустынь, въ Валдайскомъ уѣздѣ, Новгородской епархіи.

Троицкій Александро-Свирскій, см. Александро-Свирскій Троицкій, въ 36 вер., отъ г. Олонца, Олонецкой епархіи.

Троицкій Виленскій Голдовскій, см. Виленскій Троицкій Голдовскій.

Троицкій Гороховецкій, см. Николаевскій, подъ г. Гороховцемъ, Владимірской епархіи.

Троицкій Даниловъ, см. Даниловъ Троицкій, въ Переяславль-Залѣсскомъ, основ. въ 1508 году.

Троицкій Ипатіевскій, см. Ипатіевскій Троицкій, на краю г. Костромы, Костромской епархіи.

Троицкій, женскій, въ г. Курскѣ, Курской

епархіи. Ходат. о починкѣ церкви и келій, о назнач. ему жалов., о слож. оброка съ мельницъ и объ опред. сторожей для охран. мон.; свѣдѣнія о немъ, сообщенн. монастыр. прик., **263**. Игуменья его: Варвара.

Троицкій, на краю г. Рязани, «что Устъ рѣки Павловой», Рязанской епарх. Не имѣетъ жалованн. грамотъ, **105**, 143; припис. къ Савину Сторожевскому мон., **483**, 666. Игуменъ его: Варсонофій.

Троицкій, дѣвичій, Юрьевскаго Повольскаго уѣзда, Нижегородской епархіи. Монахинямъ его, обратившимся отъ раскола, назнач. жалованье, **151**.

Троицкій Борщевъ, см. Борщевъ; Боршевъ, Троицкій, въ Коротоякомъ уѣздѣ, Воронежской епархіи.

Троицкій, въ г. Смоленскѣ, Смоленской епархіи. Уп. **106**, 150, прим.

Троицкій, дѣвичій, въ г. Суздалѣ, Владимірской епархіи. Свѣд. о жалов., получ. имъ, **118**; выд. ему жалов., **424**, 587.

Троицкій, въ г. Тюмени, Тобольской епархіи, онъ-же Спасо-Преображенскій. Уп. въ доноп. митр. Ѳеодора объ убогости его, **157**, 241; выдается жалов. ему, **424**, 586. Архим. его: Геннадій.

Троицкій Астраха́нскій, Астраханской епархіи. Сущес. въ немъ часовня, устроенн. на могилѣ игум. Кирилла, **422**, 574. Строитель его: Викентій.

Троицкій Скопинскій, см. Скопинскій Троицкій, Рязанской епархіи.

Троицко-Сергіевъ, въ 60 верстахъ отъ г. Москвы. Свѣдѣнія о принадлеж. ему вотчинныхъ селъ: Передоли и Почепа, въ Ярославъ. уѣздѣ и села Тархово, въ Рузскомъ уѣз., **38**; ему принад. село Синково, **67**; ему принад. дерев. Жизнейка Толстокосова, Дарохова, Коприна и Збунова, припис. къ Александро-Невскому мон., **549**, 804; **611**, 895; не имѣет. въ вотч. его великановъ, **636**, 961—963; ему принад. дер. Назарьева, **653**, 988, прим., ему принад. село Почетково, Дмитров. уѣз., **720**; ему прин. село Варварское, Нижегородскаго уѣзда, **731**; ему прин. село Сухоруково, въ Костром. уѣз., XLIII, cclxvii, 23; свѣд. о крестьян. его, назнач. къ пересел. въ Петербургъ, **170**, 256; **606**, 886, прим.; **646**; стряпчій его, Яновскій, **54**; строеніе его наход. въ Москвѣ, на Ильинскомъ кресцѣ, **69**, 81; свѣд. о Московскомъ каменн. строеніи его, **69**, 81; описыв. въ немъ привѣсы на иконахъ, **85**; казначей его: Иларіонъ (Ремезовъ), **149**; къ нему припис. Махрищскій мон., **198**; монахъ Герасимъ прос. о принятіи его по прежнему въ братство мон., **281**; келарь его, старецъ Іосифъ (Бурцевъ), казначей, старецъ Моисей (Протопоповъ), **274**; три служит. его опредѣл. въ Александро-Невскій мон., **274**; крестьяне его, прибыв. въ Петербургъ съ хлѣбными запасами, просятъ о выдачѣ имъ паспортовъ, **301**; ходат. о возвращ. въ мон. задержанной монастырской икры, съ Астрах. рыбнаго промысла, и о допросѣ іерод. Михаила касательно клея, за его печатью, привезеннаго въ монастырь, **307**; подьячій его, Напалковъ, взятый въ Сунодъ, прос. объ увольн. его въ мон., **334**; крестьян. его, Бачаровъ, производ. значит. торговлю, **343**; хранятся въ немъ «моржеваго зубья, большаго и малаго, по щету 66 зубовъ, вѣсу въ нихъ 6 пуд. 14 фун.,» **361**; подьячій его, Бражниковъ, опредѣленный въ Сунодъ, проситъ объ увольн. его «въ свой домъ», **396**; опред. въ него старецъ Сергій, **486**, 668, 669; подворье его, наход. на Петербургскомъ остр., продается Нижегород. архіерейскому дому, **486**, 669—673; стряпчій его, Іосифъ Страшнѣевъ, прос. Сунодъ о возвращ. ему, взятыхъ изъ него 4-хъ подьячихъ, **512**, 706, 707; конюшій Писаревъ уводитъ лучшихъ лошадей изъ него, **515**, 711; постриг. въ немъ стряпч. Васильевъ, **573**; подьячіе его, взятые изъ него, просятъ о возвр. ихъ въ мон., **638**; став. подводы для царевенъ, **653**, 988; возвращ. въ него изъ Сунода два подьячихъ, **668**; берутся изъ него копіисты въ Сунодъ, для письма, **672**; берутся изъ него 7 подьячихъ, **726**. Архимандриты его: Тихонъ, Георгій, Гавріилъ.

Тропскій Николаевскій, на Тропѣ, Кипріянова пустынь, въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярославской епархіи. Вотч. его, дерев. Оболтина, Пошехонскаго уѣз., **651**.

Угрѣшскій Николаевскій, въ 15 верстахъ отъ Москвы. Вотч. его, село Конятино, Коломенскаго уѣз., **65**; извѣс. о крестьян. его, **271**; часовня его у Воскресенскихъ воротъ, въ Москвѣ, **422**, 577; стряпчій его, Богдановъ, прос. истребовать изъ канцел. мѣстнаго провинціальн. суда дѣлъ, касавшихся до обидъ, причиненн. крестьян. его секр. мон. приказа Бѣляевымъ, **447**; прос. о перенес. кабака, наход. близъ мон., на другое мѣсто, **663**. Игуменъ его: Варлаамъ.

Успенская Клинская, пустынь, въ Клинскомъ уѣздѣ, Пензенской епархіи. Уп. игуменъ его Іовъ, **518**, 714.

Успенскій Аркадіевскій, см. Аркадіевскій, Аркажъ, Успенскій, подъ Новгородомъ, Новгородской епархіи.

Успенскій Боровенскій, см. Боровенскій Успенскій, въ селѣ Боровкѣ, Калужской епархіи.

Успенскій, Бѣлозерскаго уѣзда. Свѣд. о крестьян. его, назнач. къ пересел. въ Петербургъ, **170**, 257.

Успенскій Виленскій Надворскій, см. Виленскій Успенскій Надворскій.
Успенскій Горицкій, см. Горицкій Успенскій, въ Переяславль-Залѣсскомъ, уѣздѣ, Владимірской епархіи.
Успенскій Донецкій, Воронежской епархіи. Сопротив. архіер. власти, **113**, 161. Архимандриты его: Іоасафъ, Питиримъ.
Успенскій Желтиковъ, см. Желтиковъ, Желтинскій, Успенскій, Тверской епархіи.
Успенскій Левкіевъ, см. Левкіевъ Успенскій, на р. Рузѣ, Московской епархіи.
Успенскій Нижегородскій, см. Керженецъ-Вавилонскій, Успенскій, Нижегородской епархіи.
Успенскій Ольговъ, см. Ольговъ Успенскій, въ 13 верст. отъ г. Рязани, Рязанской епархіи.
Успенскій Отрочь, см. Отрочь Успенскій, въ г. Твери, Тверской епархіи.
Успенскій Печерскій, см. Печерскій Успенскій, въ 56 верст. отъ г. Пскова, Псковской епархіи.
Успенскій Святогорскій, см. Святогорскій Успенскій, на Синичьихъ горахъ, близъ г. Опочки, Псковской епархіи.
Успенскій Тихвинъ, см. Тихвинъ Успенскій, въ г. Тихвинѣ, Новгородской епархіи.
Успенскій, женскій, въ г. Тобольскѣ. Выд. жалов. ему, **424**, 586. Игуменья его: Неонила.
Успенскій Трифоновъ, см. Трифоновъ Успенскій, въ г. Вяткѣ, Вятской епархіи.
Успенскій, дѣвичій, въ г. Тулѣ, Тульской епархіи. Выдает. ему жалов., **424**, 585. Игуменья его: Митрополія (?).
Успенскій, женскій, въ Троицкомъ острогѣ (?). Прос. о выдачѣ жалов., **367**; выдает. ему жалов., **424**, 584. Игуменья его: Марѳа.
Флорищева Успенская, пустынь, въ Гороховецкомъ уѣздѣ, Владимірской епархіи. Пастоят. ея, Іероѳеи, противится указамъ еп. Питирима, **210**; 357; іерод. его, Александръ, требует. для «сыска въ е. и. в. великомъ дѣлѣ» **359**, 501, 502. Строитель ея: іером. Иринархъ, **545**, 798.
Христорождественскій, см. Рождественъ, дѣвичій, въ г. Боровскѣ, Калужской епархіи.
Хутынь, въ 10 верстахъ отъ г. Новгорода. Во влад. его отдает. дерев. Грихина съ деревнями, **19**, 16; уп. архим. его: Веніаминъ, 608.
Цеперскій Виленскій Преображенскій, см. Виленскій Преображенскій Цеперскій.
Челмогорская, Челмонская, Челменская, пустынь, въ 43 верстахъ отъ Каргополя, Олонецкой епархіи. Прос. о выдачѣ жалов., **728**.
Череповскій Воскресенскій, см. Воскресенскій, въ г. Череповцѣ, Новгородской епархіи.
Чонскій, Могилевской епархіи. Жалует. на дворцов. крестьянъ, **634**.
Чудовъ, Чуда Архангела Михаила, въ Москвѣ. Берется изъ него отъ выносной иконы св. Алексія митроп. перстень, назыв. его собственнымъ, **140**; ходат. о назнач. келаремъ монаха Иларіона (Ремезова); списокъ братіи его, **148**; колодн. Ивановъ, иконоборецъ, совершаетъ въ мон. фанатическій поступокъ, **187**, 315, cxciv, cxcvi; высоч. повелѣвается вывести изъ него архим. Геннадія и опредѣлить кого либо изъ сунод. членовъ, **246**; продается въ немъ медъ, называемый «чудотворцовымъ», **290**; прос. о дозвол. ему употребл. на пропитаніе братіи и солдатъ хлѣбъ и оброч. деньги, сбираем. съ мон. вотчинъ, **377**; старецъ Сергій прос. объ опредѣл. его въ Троицкій Сергіевъ мон., **486**, 668, 669; прос. о разрѣш. ему собрать съ мон. крестьянъ деньги, на починку мостовъ вокругъ мон., **559**; представ. великана, **636**, 961—693; ставитъ подводы для царевенъ, **653**, 988; вотч. его, сельцо Чашниково, 988, прим.; постриг. въ немъ священн. Ильинъ, **716**; въ вотч. его, селѣ Богородицкомъ, на рѣкѣ Яузѣ, бумажный заводъ отдается во владѣн. купцу Короткому, **733**; уп. **695**; XLIII, cclxix, 29. Архим. его: Геннадій, Ѳеофилактъ.
Шартомскій, Шартанскій, въ Шуйскомъ уѣздѣ, Владимірской епархіи. Уп. **141**, 215.
Юрьевъ, подъ г. Новгородомъ, въ Новгородской епархіи. Отпус. ему деньги за вишнев. деревья, взятыя изъ него, **514**, 710; вотч. его дер. Чейцы, **536**, 781.
Ѳерапонтова, пустынь, см. Боровенскій Успенскій, въ селѣ Боровкѣ, Калужской епархіи.
Ѳерапонтовъ, въ 15 верстахъ, отъ г. Кириллова, Новгородской епархіи. Свѣд. о крестьян. его, назнач. къ пересел. въ Петербургъ, **170**, 256; уп. игумены его: Георгій, Іоасафъ, **645**.
Ѳедоровскій, дѣвичій, подъ Переяславлемъ-Залѣсскимъ. По указу импер. Екатерины I отправл. изъ него двѣ монахини, Наталія и Есѳирь, къ высоч. двору, **7**.
Ѳедоровскій, въ г. Твери, Тверской епархіи. Приписывается къ Тверскому архіер. дому «для сочиненія школы», **310**, 450; назнач. для помѣщенія школы, названъ «небольшимъ»; принадлеж. ему 9 дворовъ съ пустошми и угодьями, **378**, 518; XLIX, dlxx; прип. къ Воскресенскому, что на Истрѣ,

ион., 556, 813; съ оброчника его, крестьянина Аѳанасьева, сбирается оброку по 7 рубл. въ годъ, XLIX, DLX; за пустоши его сбирается оброку по 7 рубл. въ годъ, XLIX, DLXVIII.

О.

ОБРАЗА, см. **ИКОНЫ.**

ОБЕРЪ-СЕКРЕТАРЬ, Святѣйшаго Сунода. Назнач. ему, по должности, два деньщика, 741.

П.

ПАСПОРТЫ, прокормежныя письма, 3; 25; 54; 56; 65; 94; 107; 109; 119; выдаются крестьянамъ служителями архіер. домовъ, 136; 206; 158; запрещ. плотниковъ, взятыхъ въ Петербург., держать безъ отпускныхъ видовъ подрядной конторы, 170; 180; 185; 405; 406; 408; 464; 507, 702; 524, 719; 544, 797; 548; 561, 603; 612; 643; 647; 651; 657; 665.

ПАТРІАРХИ, область ихъ, домъ ихъ. Свѣд. о трехъ печатяхъ, устроенн. патріарх. Адріаномъ, 74; Кіевскій архіерей въ служеніи и присутствіи его имѣетъ посланный коверъ, 680, 1043; табель о расходѣ суммъ бывш. патріаршей области, XLI, CCXLIII—CCXLIX.

ПЕЧАТИ. Свѣд. о трехъ патріарш. печатяхъ, 74;—сунодальнаго дома, 184;—Святѣйшаго Сунода, 421.

ПОДВОРЬЯ, архіерейскія и монастырскія. Историч. свѣд. о подворьяхъ, находящ. въ Москвѣ и другихъ городахъ, 59; 64; 69; 71; подворьемъ Спасо-Андроніева мон., въ Москвѣ, въ Китаѣ-городѣ, незаконн. влад. учит. Вяземскій, 415; 480, 650; 486, 669—673; 487, 673; 549; 595; 630; 686, XLIII, CCCXIII, 182.

ПРИВѢСЫ КЪ ИКОНАМЪ, см. **ИКОНЫ**, образа.

ПРИКАЗЫ.

Большаго Дворца. Екатерининская пустынь проситъ о выдачѣ ей изъ него жалованья «на шубы, рясы, мантіи и клабуки», 329; выд. жалов. дворянамъ сунодальн. дома, 555; донош. его о назнач. депутата для слѣдствія по жалобѣ на дворц. крестьянъ, 634.

Инквизитерскихъ Дѣлъ, въ Москвѣ. Именной списокъ лицъ, служ. въ немъ, 93, 123; донош. его: а, о достав. въ Сунодъ изъ епархій вѣдом. о числѣ записныхъ раскольн. и о наличныхъ, собранн. съ нихъ денегъ двойнаго оклада, также о числѣ не бывшихъ у исповѣди и о колич. собранн. съ нихъ штрафныхъ денегъ, 141; б, о церков. земляхъ Боровскаго уѣзда, которыми завлад. помѣщики, 605; в, объ укрыв. раскольн. коммис. Сеславинымъ и канцел. Ваулинымъ, 653; изчисленіе дѣлъ подлежащихъ вѣдѣнію его, 754, 1150.

Монастырскій, въ Москвѣ. Отпуск. 100 руб. на случайные и неминуемые расходы Св. Сунода во время пребыв. его въ Москвѣ, 14; полков. Плещеевъ проситъ дозвол. перед. въ вѣденіе судьи его счеты бывшихъ патріарш. приказовъ, дворцоваго и казеннаго, 43; берется изъ него подьячій Матвѣевъ, 61; предпис. принять и впредь принимать деньги, собранн. съ архіер. вотчинъ, 62; именн. списокъ лицъ, служащ. въ немъ, 93; Кіевская консис. ходат. объ отмѣненіи ук. его, о рублевомъ сборѣ на провіантъ, съ Кіевской епархіи, и о запрещ. прик. посылать ук. въ Малоросс. города, безъ опред. Сунода, 110; дьяки его прос. о выдачѣ имъ денеж. жалов. за сентябрскую 1721 года и за янв. и майскую трети 1722 г., 236; Ипатіевскій мон. проситъ о возвращ. въ него изъ приказа взятыхъ имъ золотой утвари, лому, жемчуга и друг. вещей, 311; объ отношеніяхъ его къ сунодальному приказу, 315; штатсъ-конторъ-колл. прос. о присылкѣ въ оную денегъ, собранн. имъ съ вотчинъ сунодальн. вѣдомства, 369; донош. его: а, о перемѣщ. изъ Симонова мон. безумнаго Шамина въ Саввинъ мон., 373; б, объ отпускѣ Андреевскому мон., погодно, денежн. и хлѣб. жалованья, 403; в, о ружной дачѣ Анзерской пустыни, 435; жалобы мон. крестьянъ на секрет. его, Бѣляева, 447; донош. его а, о выдачѣ сукна на одежду ученикамъ госпитальнаго двора, 467; б, о томъ, чтобы, въ исполненіи именн. ук. 19 ноября 1721 года, руководств. предшеств. постанов. и объ опред. приказныхъ, 481; в, объ излишнихъ сборахъ, взятыхъ съ крестьянъ сунод. вѣд., 493; г, о назнач. жалов. подьячимъ его, и о возвращ. изъ мунд. канц. подьячаго Юрьева, 501, 696, 697; подтверждается ему, чтобы онъ репортовалъ Св. Суноду въ законн. срокъ о получ. указовъ и исполненіи по нимъ, 537; формы

сношеній его съ коллегіями и друг. присутст. мѣстами, **538**; донош. его, о выдачѣ жалов. секрет. Никифорову, **690**; препров. въ вышній судъ извѣст. о начетѣ на Ершовѣ казенныхъ долговъ, **698**; предписыв. ему сдѣлать распоряж., чтобы управит. сунодальн. вотчинъ оказыв. содѣйствіе геодезистамъ, командир. для описанія Московской губ., **710**; извѣщ. объ учрежденіи коллегіи Малой Россіи, **718**; исчисленіе дѣлъ подлежащихъ вѣдѣнію его, **754**, 1149; требует. отъ него объясн. почему онъ взялъ изъ Тверскаго архіер. дома 5000 руб., **763**, а; вѣдом. о вотчин. принадлеж. Воскресенскому мон. что на Истрѣ, по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года, XLIX. DLV; выписка его, отъ 6 ноября 1724 г., о доходахъ и сборахъ, взимаемыхъ съ вотчинъ и угодій Новоспасскаго монастыря, LI, DLXXIV.

Патріаршій Дворцовый, см. Сунодальный Дворцовый, въ Москвѣ.

Патріаршій Казенный см. Сунодальный Казенный, въ Москвѣ.

Посольскій. Уп. подьяч. его, Сенюковъ, **552**.

Преображенскій. Новодѣвичій мон. ходат. о возвращ. изъ прик. «придѣльныхъ денегъ» 3387 руб., **84**; донош. его: а, о прот. Рогачевскомъ, взятомъ по «государеву дѣлу», **199**; б, объ обнаженіи іером. Іосифа; подлеж. розыску по оговору въ великихъ о е. и. в. неприст. словахъ, **323**; в, о высылкѣ іерод. Александра для сыска «въ е. и. в. великомъ дѣлѣ», **359**; требуетъ къ «розыску и къ языку», въ великомъ е. и. в. дѣлѣ, іером. Викентія Попковича и дьяка Ключарева, **386**; донош. его, о возвращ. къ еп. Питириму іером. Ѳеодорита, взятаго въ приказъ по извѣту, **417**; проситъ отобрать свѣд. отъ еписк. Павла о челобитныхъ, поданныхъ ему на игуменовъ Георгія и Іоасафа, **645**; донош. его: а, о присылкѣ въ приказъ старца Іоасафа, для распроса по дѣлу объ убійствѣ монастыр. сторожа, **463**; б, о допросѣ священн. Григорьева о родителяхъ крестьян. Литвинова, **465**; произв. въ немъ исковое дѣло протоп. Ярмерковскаго съ дьячкомъ Игнатьевымъ, **699**.

Сунодальный Дворцовый, въ Москвѣ. Именной списокъ лицъ, служ. въ немъ, **93**; донош. его, объ освобож. крестьянъ вол. Чуровской и Ковской отъ выбора въ цѣловальники, **705**; исчисленіе дѣлъ подлежащ. вѣдѣнію его, **754**, 1149, 1150; уп. дворецкій его, Владыкинъ, **711**.

Сунодальный Духовный. Полков. Плещеевъ проситъ дозволенія передать счеты его въ монастыр. приказъ, **43**.

Духовныхъ Дѣлъ, въ Москвѣ. Донош. его о лишеніи сана священн. Васильева, обвиняем. въ дѣланіи и сбытѣ фальшивой гербовой бумаги, **50**; именн. списокъ лицъ, служащ. въ немъ, **93**, 122; донош. его: а, объ опред. въ Арзамаскій Алексѣевскій мон. монахини Ѳеоны, **142**; б, объ избраніи въ Нелагеинскую пуст. въ игуменьи монах. Дороѳеи, **144**; ук. ему о допросѣ священн. Христофорова и Семенова объ имуществѣ кн. Прозоровскаго, **147**; донош. его: а, объ опред. игуменьею Вознесенскаго мон., что близъ Осташкова, монахини Дороѳеи, **186**; б, объ отказѣ директора полотн. фабрики принимать посыл. къ нему за прелюб. женщинъ, **629**; в, о взыск. съ судьи Ершова 182 руб. 30 алт. 3 д. за вино и 600 руб. жалованья, **698**; исчисленіе дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣн. его, **754**, 1148, 1149.

Сунодальный Казенный, въ Москвѣ. Полков. Плещеевъ проситъ о дозвол. передать счеты его въ монастыр. Прик., **43**; берутся изъ него въ Сунодъ сереб. патріар. печати и предписыв. ему замѣнить ихъ малою сунодальн. печатью, **74**; именной списокъ лицъ, служащ. въ немъ, **93**; сунодальн. дома ризничій доноситъ о подвѣдомственности приказа по сборамъ и управленію Св. Суноду, черезъ него, ризничаго, и объ отнош. его къ монастыр. приказу, **315**; выписка его о выдачѣ жалов. разнымъ чинамъ, **412**; запрещ. ему расходовать наличныя суммы, **502**, 697, 698; донош. его, о переплатѣ имъ въ адмир. колл. 21,942 руб, по указ. 1713 года, и о невозможн. впредь платить, **627**; назнач. казначеемъ въ него іеромон. Филагрій **673**; донош. его, о починкѣ кровель на сунодальн. домѣ, **717**; исчислен. дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію его, **754**, 1149; табель его за 1710 г., о приходѣ и расходѣ суммъ въ бывшей патріаршей области и вѣдом. о жалованьяхъ, а также и указы ему о выдачахъ, XLI, ссхьш—ссхьх.

Церковныхъ Дѣлъ, въ Москвѣ. Донош. его; а, о продажѣ дворовъ и пожитковъ бѣжавшихъ раскольниковъ, **21**; б, объ отсылкѣ на галерную работу подьячаго Никифорова, **23**; в, о томъ, слѣдуетъ ли взыскив. недоимку штраф. денегъ съ неисповѣдавшихся по случаю милостив. манифеста, **28**; г, о томъ, слѣдуетъ-ли священн. Максимову выдавать подможн. деньги, **36**; д, о Московскихъ часовняхъ и фонаряхъ, висѣвшихъ предъ иконами и о денеж. и свѣчномъ доходѣ отъ нихъ, **59**; е, о возвращ. изъ мон. прик. подьячаго Матвѣева, **61**; именной списокъ лицъ, служащ. въ немъ, **93**, 122; подьячій его Матвѣевъ проситъ о допросѣ подьячихъ, сослуживцевъ его, по поданному имъ на него донош. во взяніи взятокъ имъ съ старообрядцевъ, **212**; прот. Ярмѣрковскій прос. о выдачѣ ему изъ него подможныхъ денегъ,

*

270; донош. его, о выдачѣ монаху Іосифу 30 руб. за обращ. раскольниковъ, 325; чинамъ его выдается жалованье по окладамъ 1715 года, 501, 696; назнач. священниковъ въ низовый походъ, 510, 704, 705; солдаты его прос. о сравнен. ихъ по жалов. съ солдат. гарнизонными, 570; донош. его: а, о выдачѣ приказнымъ подьячимъ жалованья, 588; б, о неослаб. взысканіи съ семейства хлѣбника Сакулина штрафныхъ денегъ, 691; судейск. товарищемъ въ немъ состоитъ священн. Тимофеевъ, 755; табели о числѣ причтовъ Московскихъ, состав. въ немъ, LVI.

Ямской, въ Москвѣ. Донош. его: а, о посылкѣ въ вотч. духов. вѣдом. послуш. ук. о выдачѣ командированнымъ изъ прик. бѣглыхъ ямщиковъ, 19, б, о поставкѣ подводъ для шествія ихъ и. в. до марціальныхъ водъ, 156; в, о дачѣ подводъ служ. Лукину, 610; сношн. съ нимъ по выдачѣ прогонн. денегъ, 683.

ПРИЧТЪ, см. **ЦЕРКВИ**, вообще.

ПРОВІАНТЪ И ФУРАЖЪ, 5; 32; 35; 38; 41; 66; 91; 100; 125; 130; 164; 167; 179; 521, 716; 531, 773, 774, 190; 404; 527; 566; 655.

ПРОСФОРЫ. Священн. Аргиповъ обвиняется въ томъ, что соверш. Литургію на ржаныхъ, а не пшеничныхъ просфорахъ, 730, 1112.

Р.

РАСКОЛЪ, РАСКОЛЬНИКИ. Прик. церковныхъ дѣлъ ходатайст. о продажѣ дворовъ и пожитковъ бѣжав. раскольниковъ, 21; епис. Питиримъ ходат. объ утвержд. за построенною имъ въ Керженскихъ лѣсахъ церковью окрестной земли съ опуст. кельями, для оказан. пособія обращ. изъ раскола, 81; донош. списк. Нижегородскаго о томъ, слѣдуетъ-ли священн., виновныхъ въ утайкѣ раскольн., подвергать наказанію или прощать, 88; упр. проявленіе его «въ казачьихъ городкахъ», 113; «увѣщанія» и «объявленія» Святѣйшаго Сунода къ правосл. христіанамъ по поводу раскола, 116; еп. Питиримъ прос. Сунодъ о снабж. цер., построенн. имъ для обращ. раскольн., книгами и колоколами, 117; свѣд. о числѣ раскольн. въ Нижегородской епарх., 120; 485, 667; печатаніе и обнарод. отъ Сунода объявленія съ приглашеніемъ раскольн. въ Сунодъ для разглагольствія, 124; митр. Тверскій Сильвестръ дон. Суноду о необход. нужномъ ему содѣйствіи мѣстнаго воев. въ розыскѣ раскольниковъ, 139; предпис. достав. изъ епархій и провинцій въ Сунодъ вѣдом. о числѣ записныхъ раскольн., о не бывшихъ у исповѣди и о количествѣ собранныхъ съ нихъ денегъ, 141; для сыску раскольн. поручикъ Коптѣловъ прос. объ опредѣлен. къ нему трехъ солдатъ, 145; назнач. жалованье обративш. изъ него монахамъ и монахинямъ, а также и тѣмъ, кои вновь будутъ обращаться изъ него, 151; іером. Варсонофію, обрат. изъ него выдается 100 руб.; назнач. жалов. всѣмъ монахамъ и монахинямъ, обращ. изъ него и уплач. деньги за колокола для церкви, устроенн. въ Керженскихъ лѣсахъ, 218; свѣд. о немъ по Казанской епархіи, 228; свѣд. о домахъ раскольн., бѣжавшихъ изъ Москвы, 252; 273; выдается 30 руб. іером. Іосифу (Грѣшилову), занимающемуся обращ. ихъ, 325; раскольники прожив. на Петровскихъ заводахъ, 326; сборы съ нихъ въ Городецкой волости, 356; свѣдѣнія о расколѣ по Новгородской и Псковской губ., 523, 718, 719; Сунодъ распубликовываетъ «увѣщаніе къ народу о безразсудствѣ и виновности самозванныхъ страдальцевъ, появившихся въ средѣ раскольниковъ», 528; свѣд. о немъ по Холмогорской епархіи, 540, 788—795; присоедин. къ церкви раскольники, по освобожд. отъ каторж. работы, отправл. къ еп. Питириму, 575; ссыл. въ Успенскій мон. двѣ старицы, изъ Калуги, обрат. изъ него, 580; Сунодъ отказыв. штатсъ-конт.-колл. въ присылкѣ требуем. ею двойн. окладныхъ денегъ, сбираем. съ нихъ, 592; крестьян. Алексѣевъ подозрѣв. приверженнымъ къ раск., 593; прик. инквиз. дѣлъ жалуется на Ржевскаго коммисара Сеславина и канцел. Ваулина, которые скрываютъ раскольн., 635; раскольн. бѣгутъ изъ Рябинской мызы и покидаютъ моленную, 700; свѣд. о взяткахъ, сбираем. съ нихъ, 755; назначается въ канцел. раскольн. дѣлъ на мѣсто Плещеева Топильскій; крестьян. Матвѣевъ «имѣетъ раскольн. прелести и превращ. и обучаетъ народъ», 623, 938—945; свѣд. о расколѣ по Москвѣ, 755, 1153—1159; свѣд. о немъ по Тобольской епарх., XXXVII.

С.

СБОРЫ, съ духовенства и крестьянъ духовнаго вѣдомства, 5; 17; 42; 52; 66; 99; 100; 101; 103; 104; 217; 220; 232; 247; 280; 282; 288; 336; 337; 342; 345; 349; 401; 429; 445; 475; 489; 491; 493; 497; 534; 537; 674; 675; 676; 678; 679; 684; 693.

СВѢЧИ, церковныя. Истор. свѣд. о продажѣ ихъ и о доходѣ отъ нихъ, во всѣхъ Москов. часовняхъ и у образовъ, **59**; разрѣш. Успенскому соб. въ Москвѣ продать огарки отъ свѣчей, **146**; запрещ. возжигать ихъ предъ иконами, внѣ церквей стоящими, **422**.

СЕНАТЪ, ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Полк. Плещеевъ донос. Суноду о невозможности отпустить, по треб, его, опредѣлен. въ его канцел., къ раскольн. дѣламъ, дьяка Исакова, **309**; присутств. въ немъ Петръ I, **470**; **526**, 730; высоч. повелѣніе, чтобы отступившихъ отъ правилъ и принуждающихъ къ тому же своихъ женъ и дѣтей увѣщевать Суноду, и объ упорствующихъ сообщать Сенату, **532**; предпис. вотч. духов. вѣдом. исполн. ук. его о выборѣ надзир. къ заповѣд. лѣсамъ, **615**; хранятся въ немъ присяж. листы о престолонаслѣдіи, **676**; сунод. опредѣленіемъ повелѣв. печатать въ Московск. сунод. типографіи высоч. указы, какъ скоро состоят. они въ Сенатѣ или коллегіяхъ, **689**; участіе его въ опред. священн. къ посольск. цер. въ Швеціи, **708**; представляется ему «ландкартъ Московскаго уѣзда»; **710**; конференціи его съ Сунодомъ, 1722 г., 12 апрѣля, **753**, 1142; ВѢДѢНІЯ ЕГО Св. СУНОДУ: 1 о подсудности крестьян. духов. вѣдом. Суноду, кромѣ уголов. дѣлъ, **20**; 2, о представ. въ него имен. вѣдом. приказныхъ людей, подвѣдом. Суноду, съ означ. жалов. ихъ **93**; 3, о заготов. подводъ для шествія импер. величествъ къ марціальнымъ водамъ, **131**; 4, съ объявленіемъ высоч. повел. о прибытіи всякихъ чиновъ людямъ въ кремль, въ столовую палату, ко объявл. госуд. дѣла, **173**; 5, о присылкѣ въ него вѣдом. о числѣ подвѣд. Суноду половниковъ и посошныхъ крестьянъ и о колич. производ: съ нихъ сборовъ, **223**; 6, о назнач. Кіевскимъ генер.-губ. кн. Трубецкаго, **233**; 7, о неопредѣленіи къ гражданскимъ дѣламъ дворянъ безъ сенатскаго указа, **241**; 8, о присылкѣ вѣдом. бывшимъ на смотру дворянамъ, которые нужны къ дѣламъ и которые долж. быть отпущены, **251**; 9, о представ. въ него, какъ изъ Сунода, такъ и изъ повѣдомств. ему мѣстъ, вѣд. о колодникахъ, съ описаніемъ въ нихъ статейными списками, кто, гдѣ, съ какого времени и по какому дѣлу содержится, **298**; 10, о пожалов. архитіатора Блюментроста «характеромъ и жалованьемъ», **300**; 11, съ препров. инструкціи о располож. армейскихъ полковъ и о сборѣ на нихъ опредѣленн. денегъ, **342**; 12, объ освидѣтельств. Керженскихъ лѣсовъ, въ которыхъ жили раскольники, и о доставл. свѣд., чьи тѣ лѣса были по дачамъ и крѣпостямъ, **390**; 13, о дачѣ подводъ и прочаго лицамъ, кои посылаются для свидѣтельств. душъ и располож. полковъ, **407**; 14, о доставленіи подводъ и урядниковъ на станы по дорогѣ отъ Коломны до Москвы, по случаю путешествія ихъ импер. величествъ, **547**; 15, о расположеніи полковъ по числу душъ въ вотч., селахъ и деревняхъ, **554**; 16, о томъ, чтобы не быть въ городахъ судьямъ, опред. отъ юстицъ-колл., а всякія расправы чинить губернаторамъ, вице-губ. и воеводамъ, **568**; 17, о прощ. государемъ винъ Дирину, **583**; 18, о переписи дворовыхъ людей во всемъ государствѣ, **604**; 19, объ опред. въ канцел. раскольническихъ дѣлъ Топильскаго и канцел. Протопопова, **623**; 20, о назнач. Перонова секрет. въ Елецкую пров., **624**; 21, о прекращ. въ Москвѣ сбора съ домовъ на мостовое строеніе, и возложеніе устройства мостовыхъ противъ домовъ на домохозяевъ, по указанію полиціям. канц., **658**; 22; о назнач. въ генералъ-почтъ-директора Дашкова, **659**; 23, объ очищеніи обоихъ береговъ рѣки Тверцы, **675**; 24, о высоч. разрѣш. починивать старыя каменн. цер. въ городахъ и строить новыя, гдѣ нужда есть, по усмотр. Сунода, **678**; 25, о недержаніи въ присут. мѣстахъ, въ теченіи долгаго времени, колодниковъ, **679**; 26, о бытіи ревизіонъ-колл. при Сенатѣ, **688**; 27, о шкиперахъ, **498**; 28, «о зерцалѣ», **513**, 29, объ учрежденіи коллегіи Малой Россіи, **718**; 30, о бытіи въ Сунодѣ оберъ-прокуроромъ полков. Болтину, **734**; 31, объ отдѣл. вотчинной канцел. отъ юстицъ-коллег., **750**; 32, о лицахъ духов. званія, подлеж. и не подлеж. подушному окладу и объ опред. штатнаго числа священно и церковнослужителей при церквахъ, архіер. домахъ и сунодальн домѣ, **756**.

СУДЫ.

Вышній. Произв. слѣдст. о растратѣ судьею Ершевымъ казенн. денегъ, **698**.

Московскій, провинціальный. Донош. его, съ препров. дѣла по челобитью Спасо-Андроніева мон. на учителя Вяземскаго, неправильно завлад. мон. подворьемъ **415**; служ. Ростов. архіер. дома Палицынъ проситъ о перенесеніи изъ него въ Сунодъ дѣла его по челоб. на капит. Маскатиньева, **535**.

С.-Петербургскій, провинціальный. Донош. его: а, о мон. крестьян. Ивановѣ, обвин. въ убійствѣ, **409**; б, о присылкѣ въ него канцел. Клепикова, **625**.

СУНОДАЛЬНЫЙ ДОМЪ. Убир. въ немъ крестовая палата и вообще починяется онъ, **51**; свѣд. о жалов. иподьяконовъ, пѣвчихъ и подьяконовъ его, **248**; на содерж. служащ. при немъ расходует. 1321 руб., **502**, 698, прим.; дворяне его треб. на

смотръ, **506**, 702; свѣд. о дворянахъ его и содержаніи ихъ, **555**; перестроивается въ немъ цер., а также палаты для помѣщ. въ нихъ сунодальной канцел., **571**; канц. императрицы Екатерины I прос. объ отпускѣ изъ него заимообразно овса, **601**; починяются кровли на немъ, **717**; опред. штатное число священно и церковнослужителей при немъ, **756**; уп. **673**.

СУНОДЪ, СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Покупаются дрова для отопленія свѣтлицъ его, **1**; монахъ Ѳеофилъ (Кроликъ) прос. объ отпускѣ ему бумаги, для порученн. ему Сунодомъ перевода, съ нѣмецкаго языка на русскій, двухъ послѣдн. томовъ сочин. Буддея, **4**; на случайн. и неминуемые расходы его во время пребыв. его въ Москвѣ, монастыр. прик. отпускаетъ 100 руб. **14**; Сенатъ сообщ., что ему подсудны крестьяне духовн. вѣдом. кромѣ уголов. дѣлъ, **20**; просьбы разныхъ лицъ о взятіи въ него изъ другихъ присутственн. мѣстъ дѣлъ ихъ, для производства, **26**; **447**; крестовая палата въ сунодальномъ домѣ, въ Москвѣ, убирается для присутствія въ ней Сунода, **51**; предписыв. предст. въ него патріаршія серебряныя печати и замѣнить ихъ сунод. малою печатью, **74**; предпис. о составленіи доношеній и просьбъ, подаваемыхъ ему, по утвержд. печатной формѣ, **75**; предпис. пред. став. именныя вѣдом. о приказныхъ людяхъ, наход. въ подчинен. ему учрежденіяхъ, означ. жалованья ихъ, **93**; «увѣщанія» и «объявленія» его къ правосл. христіанамъ, для наставленія и вразумленія невѣждъ, **116**; печатаетъ и обнарод. объявленіе о приглашеніи раскольниковъ въ него для разглагольствія, **124**; предписыв., чтобы епархіи и провинціи достав. въ него вѣдом. о числѣ раскольниковъ и не бывшихъ у исповѣди и о колич. собранн. съ нихъ денегъ, **141**; похищается со стола его вѣстовой колокольчикъ, **162**; изготовл. печати для документовъ, исходящихъ отъ него, **184**; участіе его въ дѣлѣ Московскихъ еретиковъ, **187**; Полоцкій Богоявленскій мон. проситъ его о принятіи подъ покровительство его, **235**; учреждаются при немъ конторы и повел. завѣд. ими членамъ его **283**; требуетъ присылки въ него всѣхъ, находящ. въ мон. и цер., вериг, **290**; донош. ризнич. дома его о подвѣдомственности сунод. казенн. приказа, по сборамъ и управленію, Св. Суноду, **315**; дѣло о поносительныхъ словахъ о немъ, **355**; предписыв. быть при немъ отъ каждой епархіи, кромѣ епарх. членовъ его, по стряпчему, для пріема указовъ, **379**; учрежд. при немъ должность «агента», **424**; подчиняется вѣдѣнію его Зарудный, опредѣленн. для исправленія священн. изображеній и для надзора за живописцами, **480**; распуб. къ народу «увѣщаніе о безразсудствѣ и виновности самозванныхъ страдальцевъ, явившихся въ средѣ раскольниковъ», **528**; предп. ему представ. государю сочиненное имъ разсужд. объ исповѣди, **581**; предписываетъ изъ всѣхъ мон. представ. вѣдом о монашествующихъ, по утвержденн. формѣ, **616**; отказыв. военной колл. въ доставленіи лазаретныхъ денегъ, на которыя предпол. строить каменную нозокомію по предлож. доктора Бидло, **650**; сношенія его съ Петромъ в., во время пребыв. государя въ Астрахани, **680**; Петръ I, будучи въ Сенатѣ, 11 мая 1722 года, повелѣв. быть въ Сунодѣ оберъ-прокуроромъ полковнику И. В. Болтину, **734**; ставится на сунодальномъ столѣ «зерцало», **746**; 1722 г., 12 апрѣля, на конферен. съ Сенатомъ, постановляетъ отправ. на сеймъ въ Польшу іером. Іустина, «твердаго ради обрѣтающихся въ Польшѣ восточн. благоч. правосл. христіанъ, уніатами и римлянами утѣсняемыхъ, въ правовѣріи содержанія», **753**; состав. и публикуетъ для общаго свѣдѣнія «объявленія о томъ, о какихъ дѣлахъ должно входить съ просьбами и донош. въ него и о какихъ въ подчиненн. ему приказы», **754**; посл. къ нему Сербскихъ іерарховъ Викентія Іоанновича, XLIV, ссссlхш; Петръ I отдаетъ ему старинн. Евангеліе, взятое имъ въ Кириловѣ мон., LII; письма къ нему Макарова, LII; вѣдѣнія къ нему Сената, см. **СЕНАТЪ.**

Т.

ТАИНСТВА.

Исповѣдь. Предп. Суноду состав. разсужд. «объ исповѣди» и представ. его на утвержд. государя, **581**.

ТИПОГРАФІИ.

Московская. Управд. при ней должн. штатн. гридоровальнаго мастера, **114**; печат. для военной колл. ук. ея объ офицерахъ, пріѣзж. въ Москву, **171**; печат. «Описаніе торжества мира съ Швеціею» **189**; указъ ей о напечат. 1200 экзем. «Табели о содерж. полевой арміи», **214**; въ ней печат. «Библія», **268**; снабжаетъ книгами Сербскія церкви, **526**, 731; назначаются въ директ. ея: Суворовъ, Постниковъ, **526**, 762—765; печат. Увѣщаніе, **528**, 771, прим.; предп.

печатать въ ней высоч. ук., какъ скоро они состоятся въ Сенатѣ и коллег., для разсылки по сунодальн. вѣд., **689**; инструкц., данная директору ея Суворову, XLIV, ссссьхxп.

С.-Петербургская. Представленіе о нуждахъ ея, **516**, 711, 712; реестръ книгъ, печатаемыхъ въ ней; завѣд. ею протоп. Петропавловскаго соб. Петръ; прос. онъ объ отпускѣ ей заимообр. 3000 руб. на расходы, **739**.

У.

Унія, уніаты. Донош. епископа Бѣлорусскаго, что ляхи, ксензы и уніаты согласились и въ конецъ разоряютъ благочестіе святое, **227**; Полоцкій Богоявленскій мон. прос. Святѣйшій Сунодъ о защитѣ его противъ притѣсненій, терпим. имъ отъ уніатовъ, **235**; жалобы Виленскихъ мон. на притѣсненія, коимъ подверг. отъ уніатовъ прав. обители, **432**; извѣстія объ уніи въ Сербіи, **526**, 743; уп. утѣсненія, дѣлаемыя уніатами правосл. въ Польшѣ, **753**, 1142; донош. Дятловицкаго игумена о притѣсн., дѣлаемыхъ уніатами православнымъ, XXXIII.

Ц.

Церкви, православныя. Предпис. обращ. въ церковную казну привѣсы, наход. на иконахъ въ нихъ, а также употреб. ихъ на построеніе одеждъ и на другія церковныя потребн., **85**; читается въ нихъ ук. о сборѣ провіанта на 1722 годъ, **91**; всѣхъ церквей числится 14,753, **116**, 179; берутся изъ частныхъ церквей чудотв. иконы въ собор. цер. и мон., **243**; запрещ. ходить въ Москвѣ и въ друг. городахъ изъ мон. и приход. церквей съ образами въ дома прихожанъ, **244**; разрѣш. самимъ прихожанамъ выбирать причтъ къ приход. цер., на убылыя мѣста, **257**; запрещ. продав. въ нихъ богомольцамъ: медъ, масло, и друг. предметы, приним. за святыню, **290**; запрещ. строить ихъ безъ ук. Сунода, **495**; читается въ нихъ увѣщаніе къ народу, **528**, 771; высоч. разрѣшается старыя каменн. церкви въ городахъ починивать и строить новыя, гдѣ требуетъ нужда, по усмотрѣнію Сунода, **678**; предпис. читать въ нихъ дополн. эктеніи о побѣдѣ на супостатовъ, **687**; читаются въ нихъ, въ праздничн. дни, публикованные о заповѣдныхъ лѣсахъ листы, **749**; опред. штатное число священно и церковнослужителей при нихъ, **756**; реестръ запечатаннымъ домовымъ церквамъ, въ Москвѣ, XLVI; вѣдомость о церквахъ и и священно и церковнослужителяхъ въ 6-ти Московскихъ сорокахъ, XLVII.

А. Въ Россіи.

А. Домовыя.

Апраксина, графа, въ С.-Петербургѣ, Успенія Богородицы, Уп., **744**, 1133. Священ. ея: Іаковъ Григорьевъ.

Головиной, вдовы Анны Борисовны, въ Москвѣ. Запечатана, XLVI, ссссьхxxп.

Долгорукової, княгини Ѳеодосіи Васильевны, въ Москвѣ. Запечатана, XLVI, ссссьхxxі.

Матвѣева, графа Андрея Артемоновича, въ Москвѣ. Запечатана, XLVI; ссссьхxxі.

Нарышкина, въ Москвѣ. Запечатана, XLVI, ссссьхxxі.

Натальи Алексѣевны, великой княгини, въ С.-Петербургѣ, Воскресенія Христова. Уп., **525**, 726; **744**. Священн. ея: Игнатій Матвѣевъ; Филиппъ Ѳедоровъ.

Одоевскихъ, княгини Евдокіи Ивановны и князя Юрія Юрьевича, въ Москвѣ. Запечатана, XLVI, ссссьхxxі,

Параскевы Ѳедоровны, царицы, въ С.-Петербургѣ, Успенія Богородицы. Уп., **744**, 1133. Священн. ея: Ѳедоръ Ивановъ.

Прозоровскаго, князя Бориса Ивановича, въ Москвѣ. Запечатана, XLVI, ссссьхxxп.

Салтыковыхъ, боярина Алексѣя Петровича, кравчаго Василія Ѳедоровича, и Михаила Петровича, въ Москвѣ. Запечатана, XLVI, ссссьхxxі, ссссьхxxп.

Строгоновой, вдовы Марьи Яковлевны, въ Москвѣ. Запечатана, XLVI, ссссьхxxп.

Трубецкаго, князя Ивана Юрьевича, въ Москвѣ. Запечатана, XLVI, ссссьхxxі.

Черкасскихъ, князя Михаила Алегуковича и князя Алексѣя Михайловича, въ Москвѣ. Запечатана, XLVI, ссссьхxxі.

Шеиныхъ, господъ, въ Москвѣ. Запечатана, XLVI, ссссьхxxп.

Ягушинскаго, Павла Ивановича, въ Москвѣ. Запечатана, XLVI, ссссьхxxі.

Б. Приходскія.

Въ *селѣ Абалакѣ*, Краснослободскаго дистрикта, Тобольскаго уѣзда и епарх.

Знаменская. Уп., **756**, 1176, прим.

Въ *селѣ Авчюринѣ*, Калужскаго уѣзда.

Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ссьхxiv, 43.

Въ *селѣ Адамовѣ*, въ Юрьевско-Польскомъ уѣздѣ. Уп., XLIII, ссlxv, 19.

Въ *слободѣ Аланской*, Краснослободскаго дистрикта, Тобольской епарх.

Воскресенская. Уп., **756**, 1176, прим.

Въ слободѣ Александровской, Переяславль-Залѣсскаго уѣзда,

Богоявленская. Уп., **489**, 675.

Въ *слободѣ Алексѣевской*.

Мартина Исповѣдника. Уп., XLIII, сссп, 138.

Въ *селѣ Алтуховѣ*, Абалеиского уѣзда.

Пресвятыя Богородицы Смоленскія. Уп., XLIII, ссlxxx, 64.

Въ *селѣ Амиревѣ*, Московскаго уѣзда.

Знаменія Богородицы. Уп., XLIII, сссхп, 166.

Въ *селѣ Андреевскомъ*, Переяславль-Залѣсскаго уѣзда.

Николаевская. Уп., **849**, 675. Священники ея: Даніилъ и Стефанъ Ефремовы.

Въ *г. Арзамасѣ*.

Крестовоздвиженская. Уп., **294**, 437.

Въ *погостѣ Архангельскомъ*, Новгородской епархіи.

Архистратига Михаила. Уп., **80**. Священ. ея: Евсигнѣй Аѳанасьевъ.

Въ *сельцѣ Архангельскомъ*, Верхне-Ломовскаго уѣзда, на р. Маломъ-Мичкасѣ.

Архангела Михаила. Строится, **136**.

Въ *г. Астрахани*.

Соборъ. Ходат. о починкѣ его, **666**.

Въ *селѣ Аѳанасьевѣ*, Переяславль-Залѣсскаго уѣзда.

Воскресенская. Уп., **849**, 675. Священникъ ея: Венедиктъ Сергѣевъ.

Въ *селѣ Аѳанасьевомъ*, Московскаго уѣзда.

Срѣтенія Господня. Уп., XLIII, ссхсvш, 121, 123.

Въ *селѣ Авиневѣ*, Московскаго уѣзда.

Іоанна Предтечи. Крадутся изъ нея вещи, **128**.

Въ *волости Березницкой*, что на Жуковкѣ.

Преображенія Господня. Уп., XLIII, ссlxxп, 44.

Въ *селѣ Бережкахъ*. Московскаго уѣзда.

Похвалы Богородицы. Уп., XLIII, сссхх, 189.

Въ *селѣ Бесѣды*, Владимірскаго уѣзда.

Преображенія Господня. Уп., XLIII, ссlxxv, 49.

Въ *слободѣ Бедшиловской*, Исѣцкаго дистрикта, Тобольской епархіи.

Николаевская. Уп., **756**, 1175, прим.

Въ *селѣ Бибичевѣ*, см. *въ селѣ Заниской*, на колодезѣ.

Въ *селѣ Благовѣщенскомъ*, Копорскаго уѣзда. Священ. ея, Тихонъ Иларіоновъ, представ. деньги, собранн. за вѣнеч. памяти, **674**.

Въ *селѣ Боговскомъ*, Костромскаго уѣзда.

Николая Чудотворца. Уп., XLIII, сссіv, 142.

Въ *селѣ Богоявленскомъ*, Нижеломовскаго уѣзда.

Богоявленія Господня. Уп., XLIII, ссlxxiп, 42.

Въ *селѣ Брынковѣ*, Рузскаго уѣзда.

Казанскія Богородицы. Уп., XLIII, ссlxxix, 61.

Въ *селѣ Бѣгишевскомъ*, Краснослободскаго дистрикта, Тобольской губ. и уѣзда.

Воздвиженская. Уп., **756**, 1176, прим.

Въ *г. Бѣлозерскѣ*.

Преображенскій, соборъ. При немъ діаконъ Иванъ Корниловъ, **353**, 493; выдается жалов. причту его, **424**, 585, 3.

Въ *г. Валдаѣ*.

Никольская. Уп., **653**, 989. Священники ея: Іоаннъ Ивановъ, Михаилъ Іосифовъ.

Въ селѣ Варакошинѣ, Галицкаго уѣзда.

Рождества Христова. Уп., XLIII, сссхп. Священн. ея: Михаилъ Андреевъ.

Въ *г. Вереѣ*.

Пльинская. Уп., **605**. Священн. ея: Василій Григорьевъ.

Въ *селѣ Вескѣ*, Переяславль-Залѣсскаго уѣзда.

Рождественская. Уп., **489**, 675. Священникъ ея: Дмитрій Ивановъ.

Въ *г. Вильнѣ*.

Соборъ. Дозволяется сборъ милостыни на него, **432**.

Въ *волости Владычеиской*, см. *въ селѣ Знаменскомъ*.

Въ *г. Вологдѣ*.

Софійскій, соборъ. Уп., **424**, 587.

Въ *селѣ Воробьевѣ*, дворцовомъ, Московскаго уѣзда.

Троицкая. Уп., **128**. Священн. ея: Іоаннъ Васильевъ.

Въ *г. Выборгѣ*

Петропавловскій, соборъ. Предст. деньги за вѣнеч. памяти, **674**; уп., **525**, 721, 722; **661**; XLV. Прот. его: Григорій Макарьевъ; священн. Ѳедоръ Павловъ, діаконъ Герасимъ Петровъ.

Рождества Христова. Перестраив. изъ большой кирки, **661**.

Въ *пустоши Высокой*, въ Галицкомъ уѣздѣ.

Вознесенія Господня. Уп., XLIII ссlxxv, 47.

Въ *г. Галичѣ*.

Воздвиженія Креста Господня. Уп., XLIII, ссхсі, 98; на посадѣ, уп., XLIII, ссlіхі, 35.

Въ *волости Галической*, Боровскаго уѣзда.

Покрова Богородицы. Уп., XLIII, сссхіv, 171.

Въ *волости Герской*, Галицкаго уѣзда.

Живоначальныя Троицы. Уп., XLIII, ссlxxx, 63.

Въ *селѣ Гиреевѣ*, Можайскаго уѣзда.

Великомученика Георгія. Уп., XLIII, ссlх, 2.

Въ *волости Глазуновской*, Галицкаго уѣзда.

Преображенія Господня. Уп., XLIII, сссvш, 154.

Въ *г. Глуховѣ*.

Анастасіевская, при гетманскомъ дворѣ. Сгораетъ и вновь строится каменная, **696**.

Въ *селѣ Говоровѣ*, Вологодской епархіи.

Рождества Богородицы. Священн. ея: І. Ивановъ, М. Алексѣевъ.

Въ *станѣ Годиномъ*, Галицкаго уѣзда.
Преображенія Господня. Уп., XLIII, ссхсіv, 107.
Въ *селѣ Городнѣ*, Тверскаго уѣзда. Уп., **693.** Священ. ея: Никита Васильевъ.
Въ *погостѣ Горскомъ*
Николая Чудотворца, Копорскаго уѣзда. Священникъ ея: Іоаннъ Никитинъ, **549,** 806, прим.
Въ *погостѣ Горѣ*, Шуторжевскаго уѣзда,
Николаевская. Уп. **560.** Священ. ея: Ѳедоръ Михайловъ, Петръ Онисимовъ.
Въ *погостѣ Гунскомъ*, Владимірскаго уѣзда.
Преображенія Господня. Уп., XLIII, ссхсіх, 126.
Въ *селѣ Дарьиномъ*, см. *въ селѣ Никольскомъ*.
Въ *г. Дерптѣ*.
Успенская. Прос. о дозвол. взять образа, книги и колокола, оставлен. въ молельной бѣжав. раскольн. Ряпинской мызы, **700.** Священн. ея: Никита Ивановъ.
Въ *погостѣ Долгоярскомъ*, Краснослободскаго дистрикта, Тобольской епарх.
Введенская. Уп., **756,** 1176, прим. Священн. ея: Иванъ Хомовъ.
Въ *селѣ Дорошевѣ*, Дмитровскаго уѣзда.
Преображенія Господня. Уп., XLIII, ссьххxі, 65.
Въ *станѣ Дровдиномъ*, Галицкаго уѣзда
Рождества Богородицы. Уп., XLIII, сссvі, 148.
Въ *станѣ Дубровскомъ*, Муромскаго уѣзда.
Успенія Богородицы. Уп., XLIII, сссvіі, 152.
Въ *селѣ Дубнахъ*, Галицкаго уѣзда.
Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ссьххxіі, 71.
Въ *погостѣ Егорьевскомъ*, Галицкаго уѣзда.
Рождества Христова. Уп., XLIII, ссхсі, 96.
Въ *волости Заболенской*, Галицкаго уѣзда,
Николая Чудотворца. Уп., XLIII, сссіі, 136.
Въ *десятинѣ Загородской*, Московскаго уѣзда.
Покрова Богородицы. Уп., XLIII, сссіv, 144.
Въ *селѣ Занискомъ*, Бибичевѣ тожъ, на колодезѣ.
Великомученика Георгія. Землею ея владѣетъ безоброчно помѣщ. Синявинъ, **605,** 881.
Въ *селѣ Зверевѣ*, Московскаго уѣзда,
Всемилостиваго Спаса. Уп., XLIII, ссьххvііі, 56.
Въ *селѣ Знаменскомъ*, Іевлево тожъ, въ Московскомъ уѣздѣ.
Знаменія Богородицы. Уп., XLIII, ссьхvі, 22.
Въ *селѣ Знаменскомъ*, Кинешемскаго уѣзда.
Казанскія Богородицы. Уп., XLIII, ссьхіх, 29.
Въ *селѣ Ивановскомъ*, Переславскаго уѣзда.
Рождества Іоанна Предтечи. Уп., XLIII, сссхпі, 169.
Въ *селѣ Ивановскомъ*, въ Переяславль-Залѣсскомъ уѣздѣ. Уп., **489,** 675. Священн. ея: Стефанъ Ѳедоровскій.
Въ *селѣ Ивановскомъ*, Волоцкаго уѣзда.
Знаменія Пресвятыя Богородицы. Уп., **558,** 817.
На Извѣсти, Вологодской епарх.
Николаевская. Уп., **452.** Священн. ея: Иванъ Ивановъ, Максимъ Алексѣевъ, Михаилъ Викуловъ; діак. Петръ Леонтьевъ.
Въ *селѣ Измайловѣ*, въ Московскомъ уѣздѣ.
Покрова Богородицы. Уп., XLIII, ссьхvі, 21.
Въ *селѣ Ильковѣ*, Переяславль-Залѣсскаго уѣзда.
Введенская, **489,** 675.
Въ *селѣ Ильинскомъ*, Залѣсскаго уѣзда.
Пророка Ильи. Уп., XLIII, ссс, 129.
Въ *селѣ Ильинскомъ*, въ Юрьевскомъ уѣздѣ.
Архистратига Михаила. Уп., XLIII, ссьхіі, 10.
Въ *селѣ Ильинскомъ*, Арзамаскаго уѣзда.
Иліи Пророка. Уп., XLIII, сссv, 145.
Въ *селѣ Ильинскомъ*, Кишиневскаго уѣзда.
Иліи Пророка. Уп., XLIII, сссхіх, 186.
Въ *селѣ Іевлевѣ*, см. *въ селѣ Знаменскомъ*.
Въ *станѣ Калатиномъ*, Галицкаго уѣзда.
Пресвятыя Богородицы Одигитріи. Уп., XLIII, ссхсіі, 105.
Въ *г. Калугѣ*.
Богоявленская. Уп., **679,** 1036. Протоіер. ея: Іоаннъ Никитинъ; діаконъ Семенъ Ивановъ.
Въ *селѣ Каменкахъ*, Лихвайскаго уѣзда.
Святыя Мученицы Параскевы. Уп., XLIII, ссхсvііі, 122.
Въ *станѣ Каменномъ*, въ Дмитровскомъ уѣздѣ.
Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ссьхі, 5.
Въ *селѣ Карачаровѣ*.
Знаменія Богородицы. Уп., XLIII, ссьххvіі, 85.
Въ *волости Карачаровской*, Владимірскаго уѣзда,
Архистратига Михаила. Уп., XLIII, ссхсvі, 115.
Въ *селѣ Каринскомъ*, Переясль-Залѣсскомъ уѣздѣ,
Предтеченская. Уп., **489,** 675.
Въ *селѣ Картусовѣ*, Московскаго уѣзда.
Воскресенія Христова. Уп., XLIII, ссхсіі, 100.
Въ *г. Кексгольмѣ*.
Рождественскій, соборъ. Уп., XLV, сссссьххіх. Священн. его: Мелетій Евсевьевъ, Мокій Лаврентьевъ.
Въ *лѣсахъ Керженскихъ*, Балахонскаго уѣзда.
Рождества Богородицы. Истор. свѣд. о ней; обращ. въ мон., **81;** снаж. книгами и колоколами, **117;** она построен. еп. Питиримомъ, **218,** 361.
Въ *селѣ Кинтоновѣ*, Костромскаго уѣзда.
Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ссьххх, 62,
Въ *слободѣ Кирчинской*, Юрмыцкаго уѣзда, Исѣцкаго дистрикта, Тобольской епарх.
Архангельская. Уп., **756,** 1175, прим.
Въ *Кишенѣ*, см. *въ Сухоруковѣ*.
Въ *селѣ Кишкиномъ*, Переяславль-Залѣскаго уѣзда.
Никитская. Уп., **489,** 675. Священн. ея: Андрей Ѳедоровъ.
Въ *селѣ Клекоткѣ*.
Богоявленія Господня. Уп., **381,** 526.

Въ *селѣ Князевскомъ городкѣ*, Суждальскаго уѣзда.
Покрова Богородицы. Уп., XLIII, ccLxxxviii 89.
Въ *селѣ Князищевѣ*, Московскаго уѣзда.
Петра Митрополита. Уп., XLIII, cccxxi, 192, Священн. ея: Петръ Семеновъ.
Въ *селѣ Козенкѣ*, Рязанской епархіи. Уп. **355**, 495.
Въ *селѣ Колобзиномъ*, Костромскаго уѣзда.
Рождества Богородицы. Уп., XLIII, ccxcvii, 119.
Въ *селѣ Коломенскомъ*, Московскаго уѣзда.
Усѣкновенія честныя главы Іоанна Предтечи. Уп., XLIII, ccLxvi, 20.
Въ *г. Копорьѣ*.
Преображенскій, соборъ. Уп., XLV, ccccLxxix. Священн. его: Петръ Алексѣевъ; діаконъ Иванъ Никоновъ.
Въ *селѣ Корхинскомъ*, Краснослободскаго дистрикта, Туринскаго уѣзда, Тобольской епарх.
Троицкая. Уп., **756**, 1176, прим.
Въ *г. Костромѣ*.
Воскресенія Лазаря. Уп., XLIII, ccLxiii, 14.
Царя Константина. Уп., XLIII, ccLxii, 12.
Ѳедоровской Богородицы. Уп., XLIII, ccxciv, 108.
Николая Чудотворца, «что на лужѣ». Уп. **112**, 157. Священн. ея: Іоаннъ Филиповъ.
Въ *станѣ Которговскомъ*, Костромскаго уѣзда.
Троицы. Уп., XLIII, ccxc, 92.
Въ *острогѣ Красногорскомъ*, Исѣцкаго дистрикта. Тобольской епарх.
Воскресенская. Уп., **756**, 1175, прим.
Въ *селѣ Красномъ*, Петербургскаго уѣзда.
Екатерининская. Представ. деньги за вѣнеч. памяти, **674**. Священн. ея: Иванъ Алексѣевъ.
Въ *г. Кронштадтѣ*.
Андреевскій, соборъ. Представ. въ тіун. кон. денеж. сборы, **674**. Священн. его: Ѳедотъ Исидоровъ, Петръ Ивановъ.
Въ *волости Кряковской*, Юрьевско-Повольскаго уѣзда.
Воскресенія Христова. Уп. XLIII, ccLxxvi, 52.
Въ *селѣ Лабинѣ*, Московскаго уѣзда.
Покрова Богородицы. Уп., XLIII, ccLxxix, 60.
Въ *селѣ Лаптевѣ*, въ Алексѣевскомъ уѣздѣ.
Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ccLxv, 17.
Въ *селѣ Лежневѣ*, Костромскаго уѣзда.
Успенія Богородицы. Уп., XLIII, ccLxxxiv, 76.
Въ *волости Ликурской*, Галицкаго уѣзда.
Великомученика Георгія. Уп., XLIII, ccLxxxix, 91.
Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ccLxxxiii, 73.
Въ *селѣ Липовскомъ*, Краснослободскаго дистрикта, Туринскаго уѣзда, Тобольской епарх.
Рождественская. Уп., **756**, 1176, прим.
Въ *селѣ Лучинскомъ*, Рязанскаго уѣзда, Каменскаго стана.
Николаевская. Діаконъ при ней: Евѳимій, **211**, 357.
Въ *селѣ Лысковѣ*, Нижегородскаго уѣзда.
Владимірскія Богородицы. Уп., XLIII, ccLxxxviii, 87.
Въ *селѣ Мавринѣ*, см. *въ селѣ Сергіевскомъ*.
Въ *селѣ Маломъ Порзнѣ*.
Преображенія Господня. Уп., XLIII, ccci, 132.
Въ *селѣ Мандуровѣ*, Московскаго уѣзда.
Николая Чудотворца. Уп., XLIII, cccxviii, 182.
Въ *селѣ Маниловѣ*, въ Костромскомъ уѣздѣ.
Воздвиженія Креста Господня. Уп., XLIII, ccLxxii, 37.
Въ *селѣ Манчюровѣ*, Ржевскаго уѣзда.
Знаменія Богородицы. Уп., XLIII, ccLxxxvii, 84.
Въ *селѣ Марьинѣ*, Московскаго уѣзда.
Знаменія Богородицы. Уп., XLIII, cccxii, 164.
Въ *селѣ Марьинѣ*, Обаленскаго уѣзда.
Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ccLxxviii, 57.
Въ *селѣ Михайловскомъ*, Звенигородскаго уѣзда.
Архангела Михаила. Уп., XLIII, cccxix, 185.
Въ *селѣ Михайловскомъ*, Московскаго уѣзда.
Михаила Малеина. Уп., XLIII, cccviii, 155.
Въ *г. Москвѣ*.
Александроневскій, соборъ. Табель-причта при немъ, LVI, dxcvii.
Алексія Митрополита, въ Алексѣевской, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxv, dxLv.
Алексія Митрополита, что на Глинищахъ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxix, dxxix.
Адріана и Наталіи, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvii.
Адріана и Наталіи, что въ Мѣщанской. Уп., XLIII, ccLxvi, 21.
Антипія Чудотворца, что у большихъ Государевыхъ конюшенъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dvii; уп., **110**, 156. Священн. ея: Герасимъ Филиповъ.
Антипія Чудотворца, что въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcv.
Архангельскій, соборъ. Ключаремъ въ него опред. священн. Іаковъ Михайловъ; состав. ляется опись ризницы его, **161**; съ гроба царя Іоанна Алексѣевича, наход. въ немъ, берутся иконы въ комнаты царицы Параскевы Ѳедоровны, **174**; представленіе о починкѣ кровли и другихъ ветхостей его, **517**, 712, 713; уп. **679**, 1036; табель причта при немъ, LVI, dxcvii. Протоіерей его: Ѳедотъ Кузминъ; священн. его: Іаковъ Михайловъ; Алексѣй Андреевъ.
Аѳанасія и Кирилла, на Сивцовѣ вражкѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcii.
Благовѣщенія, что на Бережкахъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcii, dxiv.

Благовѣщенія, что у Москворѣцкихъ воротъ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxiv, dп.

Благовѣщенія, что на Воронцовскомъ полѣ, въ Ивановскомъ сороку. Историч, свѣд. о ней, XLVII, dxli

Благовѣщенія, что на Старомъ Ваганьковѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxciv, dvi.

Благовѣщенія Богородицы, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxix.

Благовѣщенія, что за Тверскими воротами, Никитскаго сорока, знатная. Табель о числѣ причта при ней, LVI, cdxci, dxcix.

Благовѣщенія, что въ Чизеникахъ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxxvii.

Благовѣщенія и Николая, что въ Гнѣзникахъ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxc.

Благовѣщенія, что въ Панѣхъ, въ старой Панской слободѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcvi, dl, dli.

Благовѣщенія и Николая Чудотворца, въ Пыжовѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxlvii, dli.

Благовѣщенскій, соборъ. Съ него взыскв. деньги на угольный сборъ, **220**, 362; протопресвитеръ при немъ: Тимоѳей Васильевъ; ключ.: Іоакимъ Евдокимовъ, **352**, **374**, 492.

Богоявленія Господня, что въ Ѣхаловѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvii, dxxii, dxcix.

Богоявленія Господня, что въ Мыльникахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxiv, dxxxviii.

Богоявленія Господня, что въ Ямской, Дрогомиловской слободѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxv.

Божіей Матери Неопалимыя Купины. Уп., **716**. Священн. ея: Іоаннъ Ильинъ, Петръ Онисимовъ.

Бориса и Глѣба, что у Арбатскихъ воротъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxciv, dv.

Бориса и Глѣба, что въ Поварской, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcii.

Варвары Великомученицы, на Варварской улицѣ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dп.

Василія Кесарійскаго, что на Тверской, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxci, dxxxvi; «что въ Ямской Тверской слободѣ», XLVII, cdxc, dxxvii.

Введенскія Богородицы, что противъ патріаршаго двора. Уп., **59**.

Введенія Богородицы, что въ Борашахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxv, dxli.

Введенія Богородицы, что у Земляная города на Козьемъ Болотѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxxxiii.

Введенія Богородицы, Златоверховая, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxiii, div; уп., **36**. Священн. ея: Димитрій Гавриловъ.

Введенія Богородицы, у Калужскихъ воротъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dl.

Введенія Богородицы, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxi.

Введенія Богородицы, во Псковычахъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxix.

Введенія Богородицы, что на Хлыновѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxxvi.

Введенія Богородицы, что на Срѣтенкѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxviii.

Владиміра, въ садѣхъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxiv, dxxxix.

Владимірскія Богородицы, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dvii.

Владимірскія Богородицы, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxxiii.

Власія Священномученика, что въ Конюшенной, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxciii.

Воздвиженія Честнаго Креста Господня, въ Дворцовомъ селѣ Красномъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxxiv.

Воздвиженія Честнаго Креста Господня, на Дѣвичьѣ полѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcii.

Воздвиженія Честнаго Креста, что въ Красномъ Селѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvii.

Воздвиженія Честнаго Креста, что на убогихъ домѣхъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvii; за Петровскими вороты, на убогихъ домѣхъ, въ Срѣтенскомъ сороку, XLVII, dxxi.

Вознесенія Господня. Уп., XLIII, cccix, 157.

Вознесенія Господня, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dlii.

Вознесенія Господня, въ Ипатскомъ переулкѣ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxiii, di.

Вознесенія Господня, за Никитскими воротами, Уп., XLIII, cccix, 156; XLVII, cdxci, dxxxi.

Вознесенія Господня, на Никитской въ Бѣломъ городѣ, въ Никитскомъ сороку.

Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxix, DXXVI.

Вознесенія Господня, что за Серпуховскими воротами, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVIII. Приней священн.: Іоаннъ Ѳеоктистовъ.

Вознесенія Господня, что на Черкасскомъ дворѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvii, DXXI.

Воскресенія, что въ Борашахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxv, DXLII.

Воскресенія Христова, что въ Бронной, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCI, DXXX.

Воскресенія Христова, что словетъ Булгаково, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxiv, DIII.

Воскресенія Христова, Воскресенская, верховая. Табель о числѣ свящ. и церковнослужит. при ней, LVI, DXCVII; списокъ причта ея, DXCVIII; уп., **354**. Священники ея: Михаилъ Спиридоновъ и Яковъ Дмитріевъ; діаконъ: Ѳедоръ Тимоѳеевъ.

Воскресенія Христова, что въ Гончарахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XVII, ccccLxxxvi, DXLIV; уп., **187**, 270, 312, прим. Священн. ея: Іосифъ Никифоровъ; діаконъ: Василій Родіоновъ.

Воскресенія Христова, что у Данилова монастыря, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVIII, DLIV.

Воскресенія Христова, что на Дмитровкѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXC, DXXIX.

Воскресенія Христова, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DLII.

Воскресенія, что въ Кадашевѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV, DXLIX; «знатная», табель о числѣ причта при ней, LVI, DXCIX.

Воскресенія Христова, что въ Монетчикахъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVIII; уп., **98**, 129.

Воскресенія Христова, зовомое Новое, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII, DIX.

Воскресенія Христова, что на Петровкѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч свѣд. о ней, XLVII, CDXC, DXXIX.

Воскресенія Христова, что за Пречистенскими воротами. Уп., **147**. Священн. ея: Димитрій Христофоровъ, Петръ Семеновъ.

Воскресенія Христова, Стараго, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII, DIX.

Воскресенія Христова, что за Таганными воротами, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvi, DXLIV.

Воскресенія Христова, что на Успенскомъ вражкѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxix, DXXVII; уп., **98**, 128.

Воскресенія Христова, что въ Хомутовѣ Пречистенскаго сорока, «знатная». Табель о числѣ причта при ней, LVI, DC.

Всѣхъ Святыхъ, что у Алексѣевскаго монастыря, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV.

Всѣхъ Святыхъ, что на Валу, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DVIII.

Всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxiv, DXXXVII.

Гавріила Архангела, на чистомъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXIV.

Гавріила Архангела, что на Чистомъ Прудѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxviii.

Георгія Великомученика, что въ Ендовѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVI.

Георгія Великомученика, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DLI.

Георгія Великомученика, на Красной горкѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxix, DXXV.

Георгія Великомученика, въ Лучинкахъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxix, DXVII.

Георгія Великомученика, что за Никитскими воротами, на полѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII, DXXXI.

Георгія Великомученика, что въ Яндовѣ. Уп., **510**, 704.

Гребневскія Богородицы, въ Стрѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxviii.

Григорія Богослова, что на Дмитровкѣ, въ придѣлѣ, а настоящая Преображенія Господня, еще не освящена, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXVIII.

Григорія Богослова, на Дмитровкѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXC.

Григорія Чудотворца Неокесарійскаго, словетъ красная, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLVII.

Григорія Неокесарійскаго, что на Полянкѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV.

Девяти Мучениковъ, что за Сунодальнымъ Житнымъ дворомъ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxix, DXXXIV. 453

Десяти Мучениковъ. Уп., 755. Священн. ея: Михаилъ Тимоѳеевъ.

Діонисія Ареопагита, на Никитской, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxix.

Димитрія Великомученика, что на Арбатѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DV.

Димитрія Великомученика Селунскаго, что на Лубянкѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvш.

Евпла Мученика и Архидіакона, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvш.

Екатерины Великомученицы, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cDxcvп, DLш.

Екатерины Великомученицы, верховая. Табель о числѣ свящ. и церковно-служит. при ней, LVI, DxcvII; списокъ причта ея, Dxcvш. Священн. ея: Леонтій Васильевъ и Иванъ Ивановъ; дьяконъ: Іосифъ Ивановъ.

Елисея Пророка, что на Успенскомъ вражкѣ, Никитскаго сорока, «знатная». Табель о числѣ причта при ней, LVI, ccccLxxxix. Dxxvi; Dxcix.

Ермолая Священномученика, что на Козьѣ болотѣ, Никитскаго сорока, «знатная». Табель о числѣ причта при ней, LVI, cDxci Dxcix.

Женъ Мироносицъ, у печатного двора, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxш, DI.

Живоноснаго Источника Пресвятыя Богородицы, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, Dxxxi.

Зачатія, что въ Углу, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxiv, DII.

Зачатія Іоанна Предтечи, что у Государевыхъ Большихъ конюшенъ, на Пречистенской улицѣ, на Лѣнивомъ Торжку, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DvII.

Златоверховая, см. Введенская, что въ Китаѣ-городѣ.

Знаменія, что на Дѣвичьѣ полѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cDxcII, Dxiv.

Знаменія, что на Знаменкѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cDxcv, DvI.

Знаменія, что за Петровскими воротами, Никитскаго сорока, «знатная». Табель о числѣ причта при ней, LVI, cDxci, Dxcix; уп., 98, 128.

Знаменія, за Петровскими вороты, что въ Жуковѣ полку, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, Dxxxш.

Знаменія, что въ Ямской, Переяславской слободѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvII, Dxxi.

Знаменія, у Яузскихъ воротъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, Dxxxvш.

Иліи Пророка, что на Воронцовскомъ полѣ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxv.

Иліи Пророка, что на Новгородскомъ подворьѣ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxш, Dш.

Иліи Пророка Обыденнаго, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cDxcш, DIx.

Иліи Пророка, что на Тверской, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxix.

Ипатія Святаго, что въ Ипатьевскомъ переулкѣ, Китайскаго сорока. Уп., 98, 128.

Іакова Апостола, что въ Казенной, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxv, Dxli.

Іоакима и Анны, что за Пушечнымъ дворомъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLIII, cccI, 134; XLVII, ccccLxxxvш, Dxvш.

Іоакима и Анны, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cDxcvII.

Іоанна Богослова, что въ Бронной, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxix, Dxxxп; уп., 622, 932. Священн. ея: Леонтій Григорьевъ.

Іоанна Богослова, что подъ Вязомъ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxш, DI.

Іоанна Бѣлоградскаго, что на Лубянкѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvш, Dxx.

Іоанна Воина, что за Москвою-рѣкою. Свѣд. о часовнѣ ея, 59, 67. Священн. ея: Алексѣй Ѳедоровъ.

Іоанна Воинственника, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cDxcvI.

Іоанна Воинственника, въ малыхъ Лужникахъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DL.

Іоанна Милостивaго, что у Кисловки, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cDxciv, DV.

Іоанна-Предтечи, что у большихъ конюшенъ, въ Пречистенскомъ сороку. Уп., 98, 129.

Іоанна-Предтечи, верховая. Табель о числѣ священно и церк. служит. при ней, LVI, Dxcvп; списокъ причта ея, Dxcvш. Священн. ея: Романъ Ивановъ и Константинъ Ѳедоровъ.

Іоанна Предтечи, что у Варварскихъ воротъ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxш, DII.

Іоанна Предтечи, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLIX.

Іоанна Предтечи, что на Знаменкѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV.

Іоанна Предтечи, что въ Казенной, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXV, DXVII.

Іоанна Предтечи, что въ Конюшенной, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIII.

Іоанна Предтечи, у Кречетнаго двора, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXII.

Іоанна Предтечи, что на Лѣнивомъ торжку, въ Пречистенскомъ сороку. Свѣд. о часовнѣ ея, **59**, 65; историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV. Уп. священн. ея: Петръ Понкратьевъ, **98**, 129.

Іоанна Предтечи, у Никитскихъ воротъ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXC, DXXVI.

Іоанна Предтечи, что близъ Новодѣвича монастыря, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII, DXV.

Іоанна Предтечи, что въ Новой улицѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVIII, DXVIII.

Іоанна Предтечи, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIV.

Іоанна Предтечи на Прилуцкомъ подворьѣ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней. XLVII, DIV.

Іоанна Предтечи, что за Прѣснею, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CLXCII, DXXXIV.

Іоанна Предтечи, что въ Старой Конюшенной слободѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DX.

Казанскій, соборъ, что на площади. Табель причта находящ. при немъ, LVI, DXCVII.

Казанскія Богородицы, что у Калужскихъ воротъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд, о ней, XLVII, CDXCVI; «знатная»; табель о числѣ причта при ней, LVI, DC.

Казанскія Богородицы, что на Покровкѣ, въ Блинникахъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXVII.

Казанскія Богородицы, что въ Сущевѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCI.

Казанскія Богородицы, что въ Старомъ Сущевѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXXV.

Кира и Іоанна, на Кулишкахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIV; уп. **352**. Священн. ея: Іоаннъ Симеоновъ.

Климента, папы Римскаго, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DLI.

Климента, папы Римскаго, что на Ордынкѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVI.

Космы и Даміана, что на Вшивой горкѣ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVI.

Космы и Даміана, что въ Кадашевѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV; «знатная»; табель о числѣ причта при ней, LVI, DXCIX.

Космы и Даміана, что въ Нижнихъ Садовникахъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVI; уп., **98**, 129.

Космы и Даміана, что на Покровкѣ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIV; уп. **679**, 1036. Священн. ея: Матвѣй Ѳедоровъ; діаконъ: Григорій.

Космы и Даміана, что на Ржищахъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIV.

Космы и Даміана, въ Старой Кузнецкой, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVI.

Космы и Даміана, что въ Таганной, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLIII.

Космы и Даміана, что за Шеинымъ дворомъ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIII, DIII.

Космы и Даміана, что на Шубинѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXC.

Космы и Даміана, что за Яузою, въ Кузнецкой, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLIII.

Леонтія Ростовскаго, промежъ Тверской и Никитской, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIX, DXXXI.

Луки Евангелиста, что на Знаменкѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV.

Максима Блаженнаго, Китайскаго сорока, «знатная.» Табель о числѣ причта при ней, LVI, DXCIX.

Максима Блаженнаго, что на Варварскомъ крестѣ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIV.

Мартына Исповѣдника, что въ Алексѣевской, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIV, DXLV.

Михаила Архистратига, въ Овчинникахъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVI.

Михаила, Благовѣрнаго князя и боярина его Ѳеодора Черниговскихъ, подъ Боромъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLIX.

Моисея Боговидца, что на Тверской, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxix, dxxx.

Настасіи мученицы, что у мучнаго ряду, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxc.

Неопалимыя Купины, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxiv.

Неопалимыя Купины, что въ Конюшенной, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcii, «знатная»; табель о числѣ причта при ней, LVI, dxcix.

Нерукотвореннаго образа Спасова, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxii.

Никиты Великомученика, что въ Басманной, а настоящая Владимірскія Богородицы, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII ccccLxxxv; упр. 154. Священн. ея: Димитрій Павловъ.

Никиты Великомученика, въ Татарской, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcvi.

Никиты Великомученика, что за Яузою, Ивановскаго сорока, «знатная.» Табель о числѣ причта при ней, LVI, ccccLxxxvi, dxlii, dxcix.

Николая Чудотворца, что въ Берсеневкѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcvii.

Николая Чудотворца, что въ Блинникахъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxviii.

Николая Божедомскаго, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxviii.

Николая, что на Болвановкѣ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvi.

Николая Большаго Креста, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxiii; уп., 98, 128.

Николая, у Боровицкаго моста, въ Пречистенскомъ сороку. Свѣд. о часовнѣ, принад. ей, 59, 65; историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxciv, dvii. Священн. ея: Алексѣй Георгіевъ.

Николая Чудотворца, что на Ваганковѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxxxiv.

Николая Чудотворца «Явленнаго при вратѣхъ.» Свѣд. о часовнѣ ея, 59, 67.

Николая Чудотворца, что въ Галутвинѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcvi.

Николая, что на Гостинѣ горѣ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxv, dxl.

Николая, что въ Грачахъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII ccccLxxxvii, dxxiv.

Николая Дербинскаго, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvi, dxxiii.

Николая Чудотворца Заицкого, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcvi.

Николая, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dlii.

Николая Чудотворца, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд, о ней, XLVII, dii.

Николая Чудотворца, что въ Кіевцахъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dix.

Николая, что въ Кіевцѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcii.

Николая, что въ Котельницахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII. ccccLxxxvi, dxliii.

Николая, что въ Кошеляхъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxv.

Николая Красныхъ Колоколовъ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxiii.

Николая Чудотворца, что въ Кузнецкой, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcvi.

Николая, на Курьѣ ножкѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxciv, dxii.

Николая Чудотворца, что въ Мясникахъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvi.

Николая Мокраго, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxiii, dii.

Николая Чудотворца, на Мясницкой улицѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxxii.

Николая, въ Новой слободѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxci.

Николая, что въ Плотинкахъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcii.

Николая, что словетъ Подкопаева, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxiv, dxxxvii.

Николая Чудотворца, что на Покровкѣ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxxxix.

Николая Чудотворца, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, div, dvi.

Николая, что за Прѣснею, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcii.

Николая Чудотворца, что на Пупышевѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcvi.; уп. священн. при ней: Іоаннъ Васильевъ, 188, 276, прим.

Николая Чудотворца, что въ Пыжевѣ, въ

Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV.

Николая, на Срѣтенкѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVIII, DXIX.

Николая, что на Старомъ Ваганьковѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIV, DVII.

Николая, у Стараго Каменнаго моста, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIV.

Николая Чудотворца, Старые Прощи, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV.

Николая, что у Столпа, въ Срѣтенскомъ сороку Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCL, XXXVIII, DXVII.

Николая, что на Студенцѣ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII. CCCCLXXXVI, DXLV.

Николая Чудотворца, что у стѣны, въ Китаѣ городѣ. Уп., XLIII, CCLXI, 7, 8.

Николая Чудотворца, что у Таганныхъ воротъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLIV.

Николая Чудотворца, что въ Толмачахъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV.

Николая, что на Турыгинѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд о ней, XLVII, CDXCIV, DXIII.

Николая, на Хлыновѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч свѣд. о ней, XLVII, CDXC.

Николая, что въ Хамовникахъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII, DXIII

Николая Чудотворца, на Щепахъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIV, DXIV.; уп., 357, 501.

Николая Явленскаго, Пречистенскаго сорока, «знатная». Табель о числѣ причта при ней, LVI, DXCIX.

Николая Явленскаго, что на Арбатѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIV, DXI.

Николая Чудотворца, что въ Ямской Дорогомиловской слободѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII.

Николая Чудотворца, что за Яузскими воротами, въ Кошеляхъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXL

Одигитрія Богородицы, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DLII.

Одигитрія Пресвятыя Богородицы, что въ Новой слободѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXXV.

Панкратія Священномученика, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVII.

Панкратіевская, что за Срѣтенскими воротами. Уп. XLIII, CCLXXIV, 45.

Параскевіи Преподобныя, что у Мучнаго ряду, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXC, DXXX.

Параскевы Святыя Мученицы, нареченныя пятницы, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXXVII.

Петра и Веригъ, что на Покровкѣ, въ Ивановскомъ сороку Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIV, DXXXIX.

Петра и Павла, что въ Басманной. Свѣд. о часовнѣ, принад. къ ней, 59, 66.

Петра и Павла, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DLIII.

Петра и Павла, что на Калужской, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVII, DL.

Петра и Павла, въ Капитанской, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVII, DXXII.

Петра и Павла, что въ Коломенской Ямской, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVIII.

Петра и Павла, что въ «Лафортовѣ». Свѣд. о часовнѣ, принад. къ ней, 59, 66. Священн. ея: Димитрій Ивановъ.

Петра и Павла, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXIII.

Петра и Павла, что у Яузскихъ воротъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIV.

Пименовская, что въ Воротникахъ. Уп., 187, 257. Священн ея: Іоаннъ Іоанновъ.

Пимена, въ Новыхъ Воротникахъ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCI.

Пимена Великаго, что въ старыхъ Воротникахъ, Никитскаго сорока, «знатная». Табель о числѣ причта при ней, LVI, DXCIX; историч. свѣд о ней, XLVII, CDXCI.

Покрова Богородицы, что на Воронцовскомъ полѣ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXV, DXL.

Покрова Богородицы, что словетъ Георгія, у старыхъ тюремъ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIV, DII.

Покрова Богородицы, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLVIII, DLI.

Покрова Богородицы, что въ Красномъ селѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVII, DXXII.

Покрова Богородицы, что въ Кудринѣ, Никитскаго сорока, «знатная». Табель о числѣ причта при ней, LVI, DXXXIV, CDXCII, DXCIX; при ней построенъ «анбаръ» вмѣсто часовни, 59, 66. Священн. ея: Ѳедоръ Никитинъ.

Покрова Богородицы, что въ Левшинѣ въ Пречистенскомъ сороку. Свѣд. о часовнѣ, принадл. ей, **59**, 65; историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII, DX.

Покрова Богородицы, что на Лыщиковѣ горѣ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVI, DXLVI.

Покрова Богородицы, что на Ордынкѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV.

Покрова Богородицы, что на Пескахъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIV.

Покрова Богородицы, что на Покровкѣ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIV.

Покрова Богородицы, что на Покровкѣ, исподнял, верхняя Живоначальныя Троицы, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXXIX.

Покрова Богородицы, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXI; уп., XLIII, CCLXXXI, 67.

Покровскій соборъ и Василія Блаженнаго. Табель причта при немъ, LVI, DXCVII

Положенія Ризы, что близъ Донскаго монастыря, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVI.

Похвалы Богородицкая, верховая. Табель о числѣ священно и церковно-служит. при ней, LVI, DXCVII; списокъ причта ея, DXCIX. Священн. ея: Савва Ѳедоровъ и Гаврило Ѳедоровъ; дьяконъ Родіонъ Стефановъ.

Похвалы Богородицы, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DVIII.

Премудрости Слова Божія, въ набережныхъ садовникахъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLVIII.

Преображенія Господня, что на Арбатѣ на Пескахъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXII.

Преображенія Господня, что на Болвановкѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVII.

Преображенія Господня, что на Глинищахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXL.

Преображенія Господня, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLVIII, DLII

Преображенія Господня, что въ Копьѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXX.

Преображенія Господня, что въ Наливкахъ, Пречистенскаго сорока, «знатная». Табель о числѣ причта при ней, LVI, DC.

Преображенія Господня, что въ Наливкахъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVII, DL.

Преображенія Господня, что на Арбатской улицѣ, на Пескахъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIV.

Преображенія Господня, что на Ордынкѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV, DXLIX.

Преображенія Господня, что на Пескахъ, въ Никитскомъ сороку. Свѣд. о часовнѣ, принадлеж. къ ней, **59**, 66; историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCI; табель о числѣ причта при ней, LVI, DXICX.

Преображенія Господня, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DV, DXII.

Преображенія Господня, что въ Пушкаряхъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVII, DXX

Преображенія Господня, въ Спасской, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXX.

Преображенія Господня, на Срѣтенкѣ, въ Пушкаряхъ. Свѣд. о часовнѣ, принадл. ей, **59**, 68.

Преображенія Господня, что на Тверской, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXC, DXXVII.

Пятницы Божедомскія, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII.

Пятницы Прощи, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVI.

Пятницы Святыя Мученицы, на Пятницкой, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLIX.

Пятницы Ржевскія, что въ Бѣломъ городѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIV, DVIII.

Ржевскія Богородицы, что въ Бѣломъ городѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCV, DVIII.

Ржевскія Богородицы, на Поварской, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII.

Ризоположенская, верховая. Табель о числѣ священно и церковно-служ. при ней, LVI, DXCIVII; списокъ причта ея, DXCVIII, DXCIX. Священн. ея: Евтихъ Тихоновъ, Іоаннъ Нестеровъ; діаконъ: Степанъ Гавриловъ.

Ризъ Положенія Господня, близъ Донскаго монастыря, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DL.

Ризъ Положенія Господня, что въ Кисловкѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIV, DV.

Ризы Положенія Господня и Святаго Мученика Саввы Стратилата, что на Знаменкѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DVI.

Рождественскій, соборъ. Табель о числѣ священно и церковно-служит. при немъ LVI,

DXCVII; списокъ причта его, DXCVIII; уп., **154.** Протопопъ его: Павелъ Іудинъ, Священники: Ѳедоръ Кипріановъ и Алексѣй Павловъ; діаконы: Петръ Андреевъ и Иванъ Петровъ.

Рождественскій, соборъ, что подъ колоколы. Табель причта при немъ, LVI, DXCVII.

Рождества Богородицы, что за Арбатскими (Смоленскими) воротами, за Земляным валомъ. Уп., **740.** Діаконъ ея: Ѳедоръ Никитинъ.

Рождества Пресвятыя Богородицы, на Бутыркахъ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXXVI.

Рождества Пресвятыя Богородицы и Николая Чудотворца, въ Голутвенной, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLIX.

Рождества Богородицы, что на Дмитровкѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCI.

Рождества Богородицы, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLVII, DXLVIII.

Рождества Богородицы, что на Кулишкахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIV, DXXXVII; уп. **98,** 128.

Рождества Богородицы, что у патріарша пруда, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXXII.

Рождества Богородицы, что въ Столѣшникахъ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII, DXXI.

Рождества Богородицы, что за Тверскими вороты, на старомъ посольскомъ дворѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXXIII.

Рождества Христова, что въ Поварской, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII, DXII. Священн. ея: Симеонъ Севастьяновъ.

Рождества Христова, что за Тверскими воротами, въ Полочахъ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCI, DXXXII.

Саввы Освященнаго, на Дѣвичьѣ полѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII, DXV,

Саввы Стратилата, что на Знаменкѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIV.

Сергія, что въ Пушкаряхъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVII.

Сергія, что въ Рогожской, въ Ивановскомъ сорку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVI.

Сергія, что на Трубѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXC, DXXVII.

Симеона Столпника, что въ Поварской, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIV.

Симеона Столпника, что за Яузою, въ Ивановскомъ сороку. Свѣд. о часовнѣ ея, **59,** 67; историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXV, DXLVI. Священн. ея: Петръ Никоновъ.

Смоленскія Богородицы, за Никитскими воротами въ Земляномъ городѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCI, DXXXI,

Софіи Премудрости Божія, что на Лубянкѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVIII, DXVII.

Софіи Премудрости Божія, что въ Садовникахъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVI; уп., **187,** 289. Священн. ея: Іоаннъ Вавиловъ.

Сошествія Святаго Духа, въ Кадашевѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLVII.

Сошествія Святаго Духа, за Пречистенскими вороты, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCII, DVIII.

Спасскій Соборъ, что во дворцѣ, что въ верху. Табель причта при немъ, LVI, DXCVII. Священн. его: Семенъ Аѳанасьевъ и Ѳеодоръ Лукинъ; дьяконъ: Василій Семеновъ.

Спаса Всемилостиваго, что на Воронцовскомъ полѣ, Ивановскаго сорока, «знатная». Табель о числѣ причта при ней, LVI, DXLI, DXCIX,

Спаса, на Глинищахъ въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXXIV; уп., **187,** 285, прим. Священн. ея: Потапъ Логиновъ.

Спаса Нерукотвореннаго образа, зовомой Пятницы Божедомскія, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DX.

Спаса Всемилостиваго Преображенія Господня, что на Пескахъ, за Петровскими вороты, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXXIII.

Спаса Смоленскаго, что у Москворѣцкихъ воротъ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIV, DII.

Спаса Всемилостиваго, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. Свѣд. о ней, XLVII, DXXII.

Спаса Всемилостиваго, что въ Чигасѣхъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVI, DXLIII.

Спаса Нерукотвореннаго образа, зовомой Аѳанасія и Кирилла, на Сивцовѣ вражкѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXI.

Спаса Нерукотвореннаго образа, на Житной площадкѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXX.

Спаса, что въ Кобыльскомъ, въ Ивановскомъ

сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxv.

Спаса, что въ Копьѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxc.

Спаса, что въ Паско, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxvi.

Спасская, «что въ Спасской». Уп., 59, 62. Священн. ея: Петръ Павловъ.

Спиридонія Чудотворца, что на Козьѣ болотѣ, Никитскаго сорока., «знатная». Табель о числѣ причта при ней, LVI, dxcix, cdxcii.

Срѣтенскій, соборъ. Табель о числѣ священно и церковнослужит. при немъ, LVI, dxcvii; списокъ причта его, dxcviii. Протопопъ его: Спиридонъ; священники: Алексѣй Ульяновъ и Степанъ Петровъ; дьяконы: Алексѣй Андрѣевъ и Иванъ Исаевъ.

Стрѣтенія Господня, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dli.

Стефана Архидіакона, что за Яузою, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxv, dxlii.

Тихвинскія Богородицы, что на Бережкахъ въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxli.

Тихвинскія Богородицы, что въ Лужникахъ малыхъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcii, dxvi.

Тихвинскія Богородицы, что въ Новомъ Сущевѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxci, dxxxvi.

Тихвинскія Богородицы, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dvi.

Тихона Чудотворца, что у Арбатскихъ воротъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxciv.

Трехъ Святителей, что на Кулишкахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxv, dxxxviii.

Трехъ Святителей, что въ Огородникахъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxvii; уп., 187, 270, прим. Священн. ея: Максимъ Ивановъ.

Трехъ Святителей, въ Старыхъ Огородникахъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxxiii.

Трифона Мученика, что въ Напрудной слободѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxvii, dxxi.

Троицы Живоначальныя, что въ Большихъ Лужникахъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcvi.

Троицы Живоначальныя и Великомученика Димитрія Селунскаго, что у Тверскихъ воротъ, въ Бѣломъ городѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxc.

Троицы Живоначальныя, что въ Вишняковѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcvii; уп., 510, 704, 705. Священн. ея: Іосифъ Кириловъ.

Троицы Живоначальныя, въ Воробьяхъ, въ Вешняковѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dli.

Троицы Живоначальныя, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dliii, dxliii.

Троицы Живоначальныя, что въ Зубовѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcii. dx.

Троицы Живоначальныя, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, di.

Троицы Живоначальныя, что въ Кожевникахъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcviii, dliv.

Троицы Живоначальныя, что Никитниково, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxiii.

Троицы Живоначальныя, что въ Новыхъ Воротникахъ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxxxv.

Троицы Живоначальныя, что у Покровскихъ воротъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxviii, dxvii.

Троицы Живоначальныя, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxii.

Троицы Живоначальныя, что въ Серебрениках, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxv, dxl.

Троицы Живоначальныя, что у Смоленскихъ воротъ, на Арбатѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxii.

Троицы Живоначальныя, что у Смоленскихъ воротъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, cdxcii.

Троицы Живоначальныя, что въ Старыхъ Воротникахъ, на Дмитровкѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxxxiv.

Троицы Живоначальныя, что въ Старыхъ Поляхъ, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxiii, di.

Троицы Живоначальныя, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxviii.

Троицы, Живоначальной, что у Сухаревой башни. Свѣд. о часовнѣ ея, 59, 67. Священн. ея: Василій Аѳанасьевъ, Петръ Гавриловъ.

Троицы Живоначальныя, что въ Сыромятникахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxv, dxli.

Троицы Живоначальныя, что у Тверскихъ воротъ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, dxxviii.

Троицы Живоначальныя, что въ Троицкой, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxvii, dxx.

Троицы Живоначальныя, что на Хохловкѣ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ссссlxxxv, dxxxviii.

Троицы Живоначальныя, въ Шаболовкѣ,

*

въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVI, DLI.

Живоначальныя Троицы, что на Ямахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXV, DXLVI.

Живоначальныя Троицы, что въ Ямской Рогожской, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXLV.

Троицы, что въ Сухаревѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVII.

Троицы Святыя, за Срѣтенскими вороты, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXX.

Троицы Пресвятыя, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXX.

Уара Мученика, на Житномъ дворѣ, Уп. **59**.

Успенскій, соборъ. Къ придѣлу Димитрія Солунскаго, наход. въ немъ, просится свящ. Севастьяновъ, **27**; исправл. ветхости въ немъ, **122**; разрѣш. ему прод. огарки и вырученныя деньги употреб. на цер. нужды, **146**; священн. его Іаковъ Михайловъ опредѣл. ключаремъ въ Архангельскій соб., **161**; читаетъ въ немъ исповѣд. вѣры иконоборецъ Тверитиновъ, **187**, 338; въ немъ присут. имп. Петръ I, 1 янв. 1722 г. и слуш. предику Лопатинскаго **295**, 437; предъ нимъ былъ постав. «на тумбы ботъ», **307**, 443; въ немъ привод. къ присягѣ чиновники, опредѣляющ. на службу, **313**, 462; въ главѣ его придѣлъ Похвалы Богородицы, при коемъ свящ. Ѳедоръ Логиновъ, **374**, 510, 511; починивается изъ доходовъ прик. большаго дворца, **516**, 713; свѣд. о причтѣ его, **740**; табель причта при немъ, LVI, DXCVII. Ивановская колокольня. Дѣло о переливкѣ разбитаго колокола на ней, **122**; найденъ на ней матросъ Ѳедоровъ, звонившій въ колоколъ на Пасху и называвшій себя ангеломъ, **418**. Протоп. его: Ѳедоръ Панкратьевъ, ключари, священн.: Симонъ Лукинъ, Іоаннъ Евдокимовъ; діаконы: Алексѣй Константиновъ, Ѳедоръ Никитинъ.

Успенія Богородицы, что въ Гончарахъ, въ Ивановскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVI, DXLIV.

Успенія, что у Гостина двора, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIII.

Успенія Богородицы Гребневскія, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXVIII.

Успенія Богородицы, на Дмитровкѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCI, DXXVIII.

Успенія Богородицы, что на Дмитровкѣ, въ Бѣломъ городѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXC.

Успенія Пресвятыя Богородицы, за Тверскими вороты, на Дмитровкѣ, въ Старыхъ Полочахъ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXXIII.

Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ Казачьѣ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVIII, DLII.

Успенія Богородицы, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DII.

Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ Кожевникахъ, въ Замоскворѣцкомъ сороку. Свѣд. о часовнѣ ея, **59**, 65; историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCVII, DLIV. Священн. ея: Ѳедоръ Ивановъ.

Успенія Богородицы, въ Котельникахъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXVII; уп., **27**. Священн. ея: Григорій Акимовъ.

Успенія, что на Могилицахъ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIII, DX.

Успенія Пресвятыя Богородицы, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXV.

Успенія Богородицы, словетъ Николая Большаго Креста, въ Китайскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DI.

Успенія, что въ Остожьѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIII, DIX.

Успенія, что въ Печатникахъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVII, DXXI.

Успенія Богородицы, что на Покровкѣ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIII; уп., **187**, 285; «въ Кательникахъ». Священн. его: Іоаннъ Семеновъ.

Успенія Богородицы, что на Успенскомъ вражкѣ, въ Никитскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXIX, DXXVII.

Филиппа Апостола, что въ Иконной улицѣ, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXI.

Филиппа Апостола, въ Пречистенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CDXCIII.

Филиппа Митрополита, въ Мѣщанской, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXXIII.

Филиппа Митрополита, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVII.

Флора и Лавра, у Мясницкихъ воротъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, CCCCLXXXVIII.

Святыхъ Мучениковъ Флора и Лавра, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, DXVIII.

Харитона Исповѣдника, что въ Огородни-

кахъ, въ Срѣтенскомъ сороку. Историч. свѣд. о ней, XLVII, ccccLxxxvi.

Черниговскихъ Чудотворцевъ, что на Пятницкой улицѣ. Табель причта, находящ. при немъ, LVI; DXCVII.

Въ *селѣ Муравищѣ*, Галицкаго уѣзда.

Воскресенія Христова. Уп. XLIII, ccLxxxiii, 74.

Въ *селѣ Муромцовѣ*, Галицкаго уѣзда.

Архистратига Михаила. Уп., XLIII, ccLxvii, 25.

Въ *г. Муромѣ*.

Соборъ. Прос. о выдачѣ денегъ изъ казны на обновленіе соб., **640**. Прот. его: Іоаннъ Прокофьевъ; священн.: Лука, Іоаннъ Архиповъ; діаконъ: Иванъ Ключаревъ.

Въ *селѣ Нагиномъ*, Костромскаго уѣзда.

Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ccc, 131.

Въ *селѣ Надеждиномъ*, Арзамасскаго уѣзда.

Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ccxcv, 111.

Въ *пустынѣ Надѣйнѣ*, Костромскаго уѣзда.

Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ccxci, 97.

Въ *селѣ Назаровѣ*, Дмитровскаго уѣзда.

Святыя Троицы. Уп., XLIII, cccxiv, 170.

Въ *г. Нижнемъ Новгородѣ*.

Апостола Іоанна Богослова. Уп., XLIII, ccLxiv, 15.

Воздвиженія Честнаго Креста. Уп., XLIII, ccLxxxvi, 82.

Всемилостиваго Спаса. Уп., XLIII; ccLxx, 33.

Іоанна Златоустаго. Уп., XLIII, ccLxvii, 24.

Пресвятыя Богородицы Неопалимой Купины, на нижнемъ посадѣ. Уп., XLIII, ccLxx, 31.

Въ *селѣ Никольскомъ*, въ Московскомъ уѣздѣ.

Николая Чудотворца, Уп., XLIII, ccLx, **1**, ccLxix, 30. ccLxxii, ccLxxiii, 40.

Въ *селѣ Никольскомъ*, Суздальскаго уѣзда.

Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ccxcix, 125.

Въ *селѣ Никольскомъ*, Тарускаго уѣзда.

Николая Чудотворца. Уп., XLIII, cccxv, 174.

Въ *селѣ Новинскомъ*, Костромскаго уѣзда.

Святыя Троицы. Уп., XLIII, cccxv, 175.

Въ *селѣ Новомъ*, въ Костромскомъ уѣздѣ.

Благовѣщенія Богородицы. Уп., XLIII, ccLxii, 9.

Въ *селѣ Новомъ*, Бѣжскаго уѣзда.

Преображенія Господня. Уп., XLIII, ccLxxxvii, 83.

Въ *селѣ Новоселкахъ*, въ Переяславль-Залѣскомъ уѣздѣ.

Уп., **489**, 675. Священн. ея: Семенъ Игнатьевъ.

Въ *селѣ Пушполѣ*, въ Переяславль-Залѣскомъ уѣздѣ.

Воскресенія Господня. Уп., XLIII, ccLxxvi, 50.

Въ *селѣ Овсянниковомъ*, Дмитровскаго уѣзда.

Николая Чудотворца. Уп., XLIII, cccii, 140.

Въ *селѣ Огородномъ*, Ярославецкаго уѣзда.

Казанскія Богородицы. Уп., XLIII, ccLxxxviii, 88.

Въ *селѣ Озеркахъ*.

Живоначальныя Троицы. Уп., XLIII, ccci, 134.

Въ *слободѣ Орловской*, Ишимскаго дистрикта, Тобольской епарх.

Троицкая. Уп., **756**, 1176, прим.

Въ *селѣ Орѣховомъ*, Арзамаскаго уѣзда.

Великомученицы Параскевы. Уп., XLIII, cccii, 139.

Въ *селѣ Осиповѣ*, Ростовской епархіи.

Иліи Пророка. Уп. XLIII, ccLx.

Въ *селѣ Ословскомъ*, Владимірскаго уѣзда.

Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ccciv, 143.

Въ *селѣ Острецовѣ*, Тверскаго уѣзда.

Покрова Богородицы. Уп. XLIII, cccix, 187.

Въ *селѣ Пелыми*, Ишимскаго дистрикта, Тобольской епарх.

Рождественская, городская. Уп., **756**, 1176, прим.

Въ *г. Переяславль-Залѣсскомъ*.

Іоанна Златоустаго. Уп., XLIII, ccLxxvii, 54.

Константина и Елены. Уп., XLIII, cccvii, 151.

Въ *селѣ Пестяковѣ*, Суздальскаго уѣзда.

Успенія Пресвятыя Богородицы. Уп., XLIII, cccv, 146.

Въ *селѣ Плесцѣ*, Владимірскаго уѣзда.

Николая Чудотворца. Уп. XLIII, ccLxxiii, 41.

Въ *селѣ Погостѣ*, Галицкаго уѣзда.

Живоначальныя Троицы. Уп., XLIII, ccLxxxi, 66.

Въ *селѣ Подьягодовѣ*, Московскаго уѣзда.

Спаса Нерукотвореннаго образа. Уп., XLIII, ccLxxii, 38.

Въ *селѣ Покровскомъ*, Старицкаго уѣзда.

Покрова Богородицы. XLIII, ccLxxvi, 51.

Въ *селѣ Покровскомъ*, Московскаго уѣзда.

Покрова Богородицы. Уп., XLIII, ccxcvii, 118.

Въ *селѣ Покровскомъ*, Дмитровскаго уѣзда.

Покрова Богородицы. Уп., XLIII, cccxi, 163.

Въ *селѣ Покровскомъ*.

Симеона Богопріимца. Уп., **666**.

Въ *селѣ Покровскомъ*.

Покрова Богородицы, соборъ. Уп., **529**, 771, 772. Протоіерей его: Назаръ Сергіевъ.

Въ *селѣ Полтягаевѣ*, Галицкаго уѣзда.

Святаго Пророка Иліи. Уп., XLIII, ccxcii, 103.

Въ *селѣ Пречистенскомъ*, Ярославскаго уѣзда.

Рождества Богородицы. Уп., XLIII, cccx, 160.

Въ *селѣ Прутенскомъ*.

Николаевская. Уп. священн. ея: Іоаннъ Никитинъ, **707**, 1070.

Въ *г. Псковѣ.*
Успенскій, соборъ, что въ Пороменьѣ. Уп., **702.**
Въ *селѣ Пучковѣ,* см. въ *селѣ Соловейскомъ.*
Въ *станѣ Пѣмскомъ,* Галицкаго уѣзда.
Пророка Иліи. Уп. XLШ, ссlхп, 11.
Въ *волости Раменской,* Московскаго уѣзда.
Архангела Михаила. Уп., XLШ, ссlхvш, 27.
Въ *приселкѣ Ребровомъ,* Костромскаго уѣзда.
Николая Чудотворца. Уп., XLШ, ссlх, 3.
Въ *селѣ Ребровѣ,* Галицкаго уѣзда.
Рождества Богородицы. Уп., XLШ, сссlх, 157.
Въ *г. Ревелѣ.*
Ѳедоровская. Кн. Меншиковъ жерт. ей парчу на ризы, **553,** 808, прим. Священн. ея: Іоаннъ Васильевъ; діаконъ Ермилъ Семеновъ.
Въ *станѣ Родкинѣ,* Галицкаго уѣзда.
Пророка Иліи. Уп., XLШ, ссхс, 94.
Въ *селѣ Рождественѣ,* Рузскаго уѣзда.
Рождества Христова. Уп., XLШ, ссlхш, 13
Въ *селѣ Рождественскомъ,* Переяславль-Залѣскаго уѣзда. Уп., **489,** 675. Священн. ея: Иванъ Дороѳеевъ.
Въ *селѣ Рукіевѣ,* Верейскаго уѣзда.
Рождества Богородицы. Уп., XLШ, ссхсіv, 106.
Въ *Рыболовскомъ лугѣ,* Духовскаго уѣзда.
Богоявленія Господня. Уп., XLШ, ссlхxxv, 78.
Въ *г. С.-Петербургѣ.*
Андреевскій, соборъ, на Котлинѣ островѣ. Уп., **525,** 726, Протоіерей его: Ѳедотъ Исидоровъ; діаконъ: Ѳедоровъ.
Иліи Пророка, на Охтѣ. Свящ. ея: Григорій Михайловъ. **549,** 806, прим.
Исаакія Далматскаго. Уп., **270; 744.** Прот. его: Алексѣй Васильевъ; священн.: Іаковъ Ѳедоровъ, Василій Тимоѳеевъ.
Іоанна Великомученика, на пороховыхъ заводахъ. Часовня, находящ. на заводѣ, обращается въ церковь, **411.** Священн. ея: Андрей Михайловъ.
Іоанна Предтечи, что въ Ямской. Уп. **744,** 1133. Священн. ея: Іоаннъ Васильевъ, Іоаннъ Макарьевъ.
Матѳея Апостола, близъ гарнизонныхъ полковъ. Уп., **330; 525,** 725. Священн. ея: Іоаннъ Яковлевъ.
Пантелеймоновская, что въ Партикул. верфи. Уп. **744,** 1033. Священн. ея: Игнатій Васильевъ.
Петропавловскій, соборъ. Уп. **366,** 506; **590;** спис. причта его, съ означ. содерж., получ. имъ, **642.** Протоп. его: Петръ Григорьевъ; діаконы его: Ерофѣй Ивановъ, Василій Ивановъ.
Преображенія Господня, въ Адмиралтейскомъ морскомъ госпиталѣ. Ставится, **579.** Священн. ея: Логинъ Яковлевъ.
Преображенская, что на новыхъ кирпичныхъ заводахъ. Уп., **525,** 721. Священн. ея: Герасимъ Володимировъ, Василій Аѳанасьевъ.
Рождество-Богородичная, что на Петербургской сторонѣ. Причтъ ея вызыв. въ военную колл., по дѣлу дѣвицы Ровимертовой, **567, 744.** Священн. ея: Тимоѳей Семеновъ.
Сампсоніевская. Погреб. при ней игум. Козеручьскаго мон. Мардарій, **2;** при ней богадѣльня, въ кот. помѣщ. «для прокорм. солдатъ Рычевъ, **266;** уп. **525,** 721, 723. Протопопъ ея: Герасимъ Васильевъ.
Сумеона Богопріимца, Уп. **126; 162,** 248, прим.; **525,** 721; **525,** 723; **549,** 806, прим.; **679,** 1036; **744,** 1133. Причтъ его: протоіерей: Герасимъ Володимеровъ; священники: Іоаннъ Алексѣевъ; Сумеонъ Семеновъ; Сумеонъ Іосифовъ; Василій Корженецкій.
Троицкій, соборъ. Списокъ причта его съ обознач. жалов. получ. имъ, **642,** 971.
Троицкая, полотняная, на рѣчкѣ Глухой, за Адмиралтейскимъ госпиталемъ. Освящается, **626;** «что у галерной эшкварды», **525,** 724. Священн. ея: Іоаннъ Кузминъ.
Успенскій, соборъ, Успенія Пресв. Богородицы церковь. Истор. свѣд. о немъ, **699,** 1064, прим.; уп., **53; 270; 354.** Прот. его: Сумсонъ Ярмерковскій; священн. ея: Іоаннъ Антоновъ, Михаилъ Ивановъ, Іоаннъ Никитинъ.
Въ *волости Селецкой,* Галицкаго уѣзда.
Иліи Пророка. Уп., XLШ, сссхп, 167, сссхх, 188.
Въ *селѣ Сениковскомъ,* Краснослободскаго дистрикта, Туринскаго уѣзда, Тобольской епарх.
Ильинская. Уп., **756,** 1176 прим.
Въ *селѣ Сергіевскомъ,* Маврино тожъ, Московскаго уѣзда.
Владимірскія Богородицы. Уп., XLШ, ссlхvп, 22.
Въ *селѣ Сережаномъ,* Вяземскаго уѣзда.
Мученицы Параскевы. Уп., XLШ, ссхсіх, 127.
Въ *г. Серпуховѣ.*
Николая Чудотворца. Уп., XLШ, ссlхxxп, 68.
Вознесенія Господня. Уп. XLШ, ссlхxxіv, 77, ссхсvі, 114.
Въ *селѣ Сигандинѣ,* Галицкомъ уѣздѣ.
Рождества Богородицы. Уп., XLШ, ссlхv, 18.
Въ *волости Славецкой.*
Великомученика Георгія. Уп., XLШ, сссхі, 162.
Въ *слободѣ Сламинской,* Псѣцкаго дистрикта, Тобольской епарх.
Николаевская. Уп. **756,** 1174, прим.
Въ *селѣ Смоленскомъ,* Залѣсскаго уѣзда.
Успенія Богородицы. Уп., XLШ, ссlхxxv, 80.

Въ *селѣ Соколовѣ*, Переяславль-Залѣсскаго уѣзда.
Вознесенскія. Уп., **489**, 674. Священн. ея: Стефанъ Евдокимовъ.
Въ *селѣ Саловейскомъ*, Пучково тожъ, Московскаго уѣзда.
Зосимы и Савватія, Соловецкихъ Чудотворцевъ. Уп., XLIII, ссlxvш, 26.
Въ *селѣ Спасскомъ*, Коломенскаго уѣзда.
Преображенія Господня. Уп., XLIII, ссlxxv, 48.
Въ *г. Старой Руси*.
Великомученика Димитрія. Дьячекъ ея: Степанъ Евдокимовъ, **549**, 806, прим.
Въ *селѣ Староникольскомъ*, Московскаго уѣзда. Уп. священн. ея: Іоаннъ Лукьяновъ; діаконъ: Петръ Григорьевъ, **679**, 1037.
Въ *селѣ Стремячкѣ*, Суздальскаго уѣзда.
Знаменія Богородицы. Уп. XLIII, ссхсvп, 117.
Въ *мызѣ Стрѣлинской*, въ Петербургской епарх.
Преображенская. Уп., **674**. Священн. ея: Антонъ Сергіевъ.
Въ *десятинѣ Судиславской*, Костромскаго уѣзда.
Казанской Божіей Матери. Уп., **414**. Священн. ея: Іоаннъ Ивановъ, Самуилъ Ивановъ.
Въ *г. Суздалѣ*.
Соборъ. Уп., **731**. Діаконъ его: Димитрій Ѳедоровъ.
Смоленскія Богородицы. Уп., **737**. Діаконъ ея: Іоаннъ Климонтовъ.
Въ *селѣ Сухоруковѣ*, Костромскаго уѣзда.
Рождества Богородицы. Уп., XLIII, ссlxvп, 23.
Въ *слободѣ Тавдинской*, Исѣцкаго дистрикта, Тобольской епарх.
Троицкая. Уп., **756**, 1175, прим.
Въ *г. Тамбовѣ*.
Соборъ. Достроивается, **122**, 191, 192.
Въ *г. Твери*.
Срѣтенія Господня. Уп., XLIII, ссlxxxп, 70.
Въ *станѣ Теплиповомъ*, Галицкаго уѣзда.
Николая Чудотворца. Уп., XLIII, сссxvi, 176.
Въ *слободѣ Терсюцкой*, Исѣцкаго дистрикта, Тобольской епархіи.
Николаевская. Уп., **756**, 1175, прим.
Въ *станѣ Тимскомъ*, Галицкаго уѣзда.
Покрова Богородицы. Уп., XLIII, ссlxxxix, 90.
Въ *г. Торопцѣ*.
Троицкій, соборъ. Вотч. его деревни: Бѣлогубово, Запрудная, Скородумова, съ пустошами, **364**; уп., **136**, 206, прим., **405**. Священн. его: Димитрій Ивановъ; діаконъ его: Иванъ Семеновъ.
Казанской Божіей Матери. Уп., **364**, 506.
Корсунской Божіей Матери. Уп., **364**. 506.
Въ *селѣ Троицкомъ*, Московскаго уѣзда.
Живоначальныя Троицы. Уп., XLIII, ссlxxi, 36, ссlxxiii, 41.
Въ *селѣ Троицкомъ*, Владимірскаго уѣзда.
Казанская Богородицы. Уп. XLIII, сссп, 138.
Въ *селѣ Троицкомъ*, Коломенскаго уѣзда.
Живоначальныя Троицы. Уп., XLIII, сссх, 159.
Въ *селѣ Тропаревѣ*, Московскаго уѣзда.
Архистратига Михаила. Уп. XLIII, сссxxi, 191. Священн. ея: Андрей Поликарповъ.
Въ *селѣ Трубиномъ*, Оболенскаго уѣзда.
Воскресенія Христова. Уп. XLIII, сссxп, 165.
Въ *слободѣ Туринской*, Исѣцкаго дистрикта, Тобольской епарх.
Архангельская. Уп., **756**, 1175, прим.
Въ *станѣ Туртовомъ*, Галицкаго уѣзда.
Великомученика Георгія. Уп., XLIII, ссхсш, 104.
Въ *Тырпицкомъ заводѣ*, Троицкой волости.
Зачатія Св. Іоанна Предтечи. Уп. **549**, 1137. Священн. ея: Даніилъ Кузминъ.
Въ *слободѣ Устьмьлянской*, Исѣцкаго дистрикта, Тобольской епарх.
Богоявленская. Уп., **756**, 1175, прим. Священн. ея: Даніилъ Васильевъ.
Въ *селѣ Фроловскомъ*.
Уп., **521**, 717. Свящ. при ней: Герасимъ Васильевъ.
Въ *селѣ Хомутовѣ*.
Покрова Богородицы. Уп., XLIII, сссvi, 150.
Въ *селѣ Хоробровѣ*, въ Костромскомъ уѣздѣ.
Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ссlxi, 6, ссlxxii, 39.
Въ *г. Черниговѣ*.
Соборъ. Продаются ветхія паникадила и строится въ немъ новый золоч. иконостасъ, **584**. Протоп. его: Евтропій Маркеловъ.
Въ *селѣ Чернухѣ*, Арзамаскаго уѣзда.
Николая Чудотворца. Уп., XLIII, ссlxxi, 34.
Въ *волости Черской*, что на Ержѣ рѣкѣ.
Живоначальныя Троицы. Уп., XLIII, ссlxxvш, 58.
Въ *Чухломской осадѣ*, Галицкаго уѣзда.
Воскресенія Христова. Уп., XLIII, сссxi, 161.
Въ *станѣ Чюдцомъ*, Галицкаго уѣзда.
Живоначальныя Троицы. Уп., XLIII, ссхсv, 110.
Въ *пригородкѣ Чюхломѣ*, Галицкаго уѣзда.
Преображенія Господня. Уп., XLIII, ссс, 128.
Въ *селѣ Шеметовѣ*.
Николая Чудотворца. Уп. XLIII, сссvш, 153.
Въ *г. Шлиссельбургѣ*.
Благовѣщенскій, соборъ. Уп., XLV, ссссlxxvп; предст. деньги, собранн. за вѣнечн. памяти, **674**. Священн. его: Василій Андреевъ, Ѳедоръ Дементіевъ; діаконъ: Иванъ Онофріевъ.

Въ *селѣ Шутовѣ*, Дмитровскаго уѣзда.
Живоначальныя Троицы. Уп., XLIII, cccvi, 149.
Въ *г. Шуѣ*.
Воскресенія Христова. Уп., XLIII, ccLxxxiii, 72.
Въ *г. Ямбургѣ*.
Архангельскій, соборъ. Предст. деньги за вѣнеч. памяти, **674**; уп. **525**, 727; XLV, ccccLxxvii. Прот. его: Константинъ Ѳедоровъ; священн. Алексѣй Аѳанасьевъ; діаконъ: Андрей Аѳанасьевъ.
Въ *погостѣ Ястребинскомъ*, Ямбургскаго уѣзда.
Николая Чудотворца. Свѣд. о ней, XLV, ccccLxxix; уп., **525**, 724. Священн. ея: Іоаннъ Андреевъ.
Въ *Ямвещахъ*, Ржевскаго уѣзда.
Св. Николая Чудотворца. Свящ. ея Демьяновъ жалует. на излиш. поборы, **345**, 488.
Въ *селѣ Ѳедоровскомъ*, Ярославскаго уѣзда.
Великомученика Ѳедора Стратилата. Уп., XLIII, cccxii, 168.
Въ *селѣ Ѳедоровскомъ*, Переяславль-Залѣскаго уѣзда.
Благовѣщенская. Уп., **489**, 675. Священн. ея Григорій Семеновъ.
Въ *селѣ Ѳоминѣ*, Юрьева-Польскаго уѣзда.
Уп., **147**. Священн. ея: Никита Андреевъ.
В. Въ иностранныхъ государствахъ:
Въ *Швеціи*, въ Стокгольмѣ. Историч. свѣд. о ней, **708**.
ЦЕРКОВНОЕ ЗАПРЕЩЕНІЕ. Епископъ Суздальскій предаетъ запрещенію трехъ чиновныхъ лицъ, **58**.
ЧАСОВНИ. Историч. свѣд. о всѣхъ часовняхъ, находящ. въ Москвѣ, **59**; свѣд. о всѣхъ часовняхъ, существ. въ Россіи, и о запрещ. впредь строить ихъ, **422**; предпис. разобрать ихъ и вновь не строить, **423**.
ЧЕРЕМИСЫ, народъ. Казнач. Казанскаго архіер. дома прос. о награжд. его, за обученіе, обращ. и увѣщаніе ихъ ко св. крещенію, **228**; освобождаются отъ податей за принятіе православія, **491**, 676—678.
ШКОЛЫ.
Ариѳметическія. Освобож. дѣти священно-церковнослуж. отъ ученія въ нихъ; наход. онѣ въ вѣдѣніи С.-Петербур. академіи, **378**; списокъ учителей ихъ, съ показ. въ какихъ губ. и пров. они находятся и когда туда посланы, XXXIX.
Архангельскія, новоучиненныя. Префектъ ихъ протоп. Рогачевскій, **199**.
Архіерейскія, при архіер. домахъ. Синод. опред. объ учрежд. ихъ и о предм. обученія въ нихъ, **378**.
Греко-Славяно-Латинскія. Ходат. о починкѣ школьн. зданій, двора и объ устройствѣ столовъ, скамей, аналоевъ и т. п., **57**; преф. ихъ жалует. на медлени. пропзв. построекъ и починокъ, въ Заиконоспасскомъ училищномъ мон., **60**, 71; помѣщ. на подворьѣ Казанскаго архіер. дома, **69**, 82; помѣщ. на Смоленскомъ подворьѣ, въ Москвѣ, **253**; донош. префекта ихъ объ увольн. изъ школы учениковъ, для опред. въ военн. колл., **262**; опред. въ школу учит. Скіада, **331**; извѣст. о ректорахъ ея, **695**; уп. **231**; **239**; **526**, 734; **671**.
Математическая. Учителя и ученики ея живутъ на Нижегород. подворьѣ, **375**; ученикъ ея, Титовъ, прос. объ опред. его въ костром. духов. прик., **729**.
Цифирныя. Уп. **794**.

ДОПОЛНЕНІЕ КЪ УКАЗАТЕЛЯМЪ.

А. Личныхъ именъ.

ГРОЗИНЪ, Димитрій, переводчикъ Святѣйшаго Синода. Разсматрив. и оцѣниваетъ книги въ канцел. тайныхъ дѣлъ, **277**, 415.
ЕВДОКІЯ (ЧЕЛИЩЕВА), игуменья Страстнаго мон. Уп. ссора ея, XLIII, ccLxxix, 59.
ІУЛИТТА, игуменья Михайлицкаго мон. По ея просьбѣ, отпускаются монастырю деньги за вишнев. деревья, взят. изъ него, **514**, 710.
ЛЕВИНЪ, фонъ, вице-губерн. Ревельскій. Уп. **116**, 176, прим.
МАКАРОВЪ, Алексѣй Васильевичъ, кабин.-секр. императора Петра Великаго. Письмо его къ генер. Павлову, о рыбныхъ ловляхъ на Сѣтчинскомъ озерѣ, **748**.
ПОБОРСКІЙ, см. **КАЛЛИСТЪ**, епископъ Тверскій.
ПОРФИРІЯ (БАГРѢЕВА), старица Вознесенскаго мон. Вышив. балдахинъ, **576**.
СОФРОНІЙ (ЛИХУДЪ, ЛИХУДІЕВЪ), учитель греческой школы, іеромонахъ. Для жительства его, отвод. ему Смоленское подворье въ Москвѣ, **255**, 401; назнач. къ исправленію Библіи, **268**, 409.
ШПАНОВСКІЙ, см. **ПАХОМІЙ**, митрополитъ Воронежскій и Елецкій.
ФИЛАГРІЙ, іеромонахъ, ризничій синодальнаго дома. Подписыв. ставленную грамоту, XLIII, ccLxi.
ѲЕОФАНЪ (ТРОИЦКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Возвращается въ мон., **760**.

Б. Предметовъ.

ІЕЗУИТЫ. Свѣдѣнія о нихъ по Сербіи, **526**, 743, 734.

ТАБЛИЦА,

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ ПРЕЖНІЕ И НАСТОЯЩІЕ НУМЕРА ДѢЛЪ,

ЗА 1722 ГОДЪ (*).

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
1	вѣд.	14.	17	вѣд.	718.	41	—	759.
1	—	85.	18	—	74.	58	—	153.
1	—	93.	18	вѣд.	750.	58	—	758.
2	—	108.	19	—	75.	59	—	1.
2	—	189.	20	—	472.	61	—	283.
2	вѣд.	223.	20	—	482.	62	—	667.
3	—	236.	22	—	268.	64	—	143.
3	вѣд.	241.	23	—	92.	65	—	523.
3	—	689.	23	тип.	114.	66	—	505.
4	б. секр.	215.	24	—	95.	67	—	585.
4	—	267.	24	—	133.	68	—	685.
4	вѣд.	300.	25	—	204.	69	—	743.
4	—	378.	25	—	476.	74	—	24.
5	б. секр.	265.	26	—	56.	76	—	485.
5	вѣд.	342.	26	—	530.	82	—	140.
5	—	564.	30	вѣд.	734.	83	—	673.
5	—	727.	31	—	424.	84	—	51.
6	—	382.	31	—	516.	86	—	225.
7	вѣд.	390.	32	—	551.	89	—	392.
7	вѣд.	624.	33	—	15.	93	—	653.
8	вѣд.	490.	33	—	581.	94	—	12.
8	—	628.	35	—	155.	96	—	375.
9	—	763.	36	—	273.	98	—	235.
10	вѣд.	554.	36	—	552.	101	—	441.
11	вѣд.	568.	37	—	347.	102	—	435.
12	вѣд.	623.	38	—	450.	104	—	113.
13	вѣд.	658.	39	—	677.	105	—	462.
14	вѣд.	675.	39	—	694.	105	—	682.
15	—	679.	39	—	697.	106	—	732.
16	—	687.	39	—	723.	108	—	310.
17	вѣд.	688.	40	—	625.	110	—	69.

(*) Предлагаемая таблица даетъ возможность отыскивать описаніе дѣла въ томъ случаѣ, когда извѣстенъ только прежній его нумеръ, подъ которымъ оно хранилось въ Архивѣ; опредѣленіе мѣста производства дѣла облегчитъ отысканіе его между дѣлами, имѣющими одинаковые нумера.

Черта означаетъ, что дѣло производилось въ Сунодальной Канцеляріи.

Буквы *б. секр.* показываютъ, что дѣло находилось въ секретномъ помѣщеніи Архива.

Вѣд. означаетъ, что дѣло началось производствомъ въ Сунодальной Канцеляріи по вѣдѣнію Правительствующаго Сената.

Тип. этими буквами означено, что дѣло производилось въ Типографской Конторѣ или точнѣе сказать, началось по ея иниціативѣ.

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
111	—	253.	184	—	275.	249	—	608.
112	—	415.	185	—	216.	250	—	343.
113	—	101.	186	—	217.	250	—	612.
113	—	487.	187	—	222.	251	—	613.
114	—	599.	188	—	226.	252	—	617.
119	—	96.	189	—	227.	253	—	634.
119	—	150.	190	—	237.	254	—	637.
120	—	329.	192	—	242.	255	—	638.
122	—	367.	193	—	255.	256	—	641.
123	—	597.	194	—	274.	257	—	643.
128	—	152.	195	—	284.	258	—	651.
129	—	379.	196	—	285.	259	—	647.
130	—	477.	197	—	286.	260	—	656.
133	—	543.	198	—	304.	261	—	655.
135	—	706.	199	—	365.	262	—	692.
136	—	240.	200	—	313.	263	—	707.
137	—	580.	201	—	321.	264	—	701.
139	—	149.	202	—	322.	266	—	719.
142	—	3.	203	—	324.	267	—	720.
143	—	17.	204	—	338.	269	—	733.
144	—	18.	206	—	346.	270	—	731.
145	—	25.	207	—	345.	271	—	736.
146	—	26.	208	—	348.	272	—	761.
147	—	33.	209	—	370.	273	—	763.
148	—	35.	210	—	388.	274	—	763.
149	—	38.	211	—	409.	383	—	411.
150	—	48.	212	—	425.	389	—	590.
151	—	49.	213	—	428.	390	—	642.
152	—	52.	214	—	431.	394	—	422.
153	—	55.	215	—	429.	397	—	423.
154	—	65.	216	—	434.	398	—	122.
158	—	76.	218	—	443.	399	—	256.
159	—	77.	219	—	454.	402	—	243.
160	—	89.	223	—	464.	405	—	174.
162	—	105.	224	—	468.	406	—	244.
164	—	94.	226	—	484.	407	—	448.
165	—	107.	228	—	499.	408	—	480.
166	—	109.	229	—	500.	410	—	426.
167	—	115.	230	—	507.	414	—	276.
168	—	121.	231	—	514.	415	—	509.
169	—	86.	232	—	515.	417	—	738.
169	—	129.	233	—	521.	419	—	87.
170	—	130.	234	—	524.	420	—	78.
171	—	134.	235	—	527.	424	—	303.
172	—	135.	236	—	531.	425	—	478.
173	—	159.	237	—	549.	426	—	205.
174	—	160.	238	—	556.	427	—	245.
175	—	170.	239	—	559.	428	—	287.
176	—	173.	240	—	561.	429	—	621.
177	—	178	241	—	563.	430		644.
178	—	179.	242	—	572.	431	—	246.
179	—	190.	243	—	576.	432	—	269.
180	—	191.	244	—	586.	434	—	2.
181	—	192.	245	—	595.	435	—	79.
182	—	193.	246	—	605.	436	—	219.
183	—	208.	247	—	603.	437	—	645.
184	—	209.	248	—	607.	440	—	318.

№№ старые.		№№ новые.
441	—	704.
444	—	166.
445	—	456.
446	—	546.
447	—	573.
449	—	762.
454	—	496.
458	—	289.
459	—	359.
460	—	461.
461	—	494.
462	—	545.
463	—	606.
464	—	709.
465	—	730.
469	—	39.
470	—	180.
472	—	394.
473	—	339
475	—	202.
476	—	421.
477	—	257.
478	—	414.
481	—	492.
482	—	495.
483	вѣд.	756.
484	—	27.
485	—	258.
486	—	297.
491	—	737.
493	—	560.
495	—	567.
498	—	652.
500	—	68.
501	—	80.
502	—	181.
503	—	182.
504	—	387.
504	—	553
506	—	699.
510	—	433.
513	—	369.
514	—	391.
516	—	525.
518	—	579.
519	—	626.
525	—	40.
527	—	175.
528	—	330.
529	—	510.
533	—	398.
534	—	760.
538	—	526.
539	—	742.
541	—	432.
543	—	158.
544	—	504.
547	—	22.
548	—	126.
549	—	228.
550	—	335.
552	—	305.
553	—	410.
554	—	708.
555	—	753.
562	—	21.
563	—	141.
564	—	356.
565	—	635.
566	—	700.
579	—	81.
580	—	116.
581	—	117.
582	—	540.
585	—	124.
588	—	151.
589	—	218.
590	—	469.
593	—	106.
594	—	532.
596	—	145.
597	—	210.
598	—	325.
600	—	187.
603	—	290.
604	—	528.
606	—	28.
607	—	88.
608	—	139.
609	—	123.
610	—	629.
611	—	67.
612	—	58.
614	—	188.
615	—	279.
616	—	337.
618	—	439.
619	—	618.
620	—	619.
621	—	650.
624	—	331.
629	—	194.
632	—	602.
661	—	91.
662	—	666.
666	—	266.
670	—	118.
672	—	489.
674	—	183.
679	—	344.
681	—	312.
682	—	119.
684	—	41.
686	—	90.
687	—	291.
688	—	104.
689	—	4.
693	—	592.
695	—	661.
698	—	292.
699	—	574.
700	—	136.
704	—	640.
705	—	11.
706	—	741.
707	—	754.
708	—	470.
709	—	744.
710	—	678.
714	вѣд.	20.
716	—	537.
717	—	474.
718	—	184
721	—	488.
722	—	578.
723	—	162.
725	—	420.
726	—	354.
732	—	385.
733	—	654.
734	—	746.
735	вѣд.	513.
737	—	97.
738	—	557.
739	—	5.
740	—	42.
741	—	132.
742	—	125.
743	—	674.
744	—	177.
745	—	185.
746	—	195.
747	—	229.
748	—	261.
749	—	277.
750	—	278.
751	—	294.
752	—	302.
753	—	360.
754	—	358.
755	—	371.
756	—	383.
757	—	400.
758	—	408.
759	—	405.
760	—	406.
761	—	548.
762	—	575.
763	—	646.
764	—	713.
765	—	739.

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
766	—	735.	883	—	146.	946	—	296.
767	—	749.	884	—	154.	947	—	288.
800	—	16.	885	—	147.	948	—	281.
822	—	6.	886	—	148.	949	—	299.
823	—	7.	887	—	156.	950	—	541.
824	—	10.	888	—	157.	951	вѣд.	298.
825	—	9.	889	—	161.	952	—	306.
826	—	13.	890	—	163.	954	—	301.
828	—	13.	891	—	165.	955	—	307.
829	—	8.	892	—	164.	956	—	308.
831	—	23.	893	—	167.	957	—	309.
832	—	29.	894	тип.	171.	958	—	316.
833	—	30.	895	—	168.	959	—	314.
835	—	31.	896	—	169.	960	—	311.
836	—	36.	897	—	172.	961	—	320.
837	—	37.	899	—	176.	962	—	319.
838	—	32.	901	—	186.	962	—	323.
839	—	34.	902	—	196.	963	—	315.
840	—	53.	904	—	197.	964	—	317.
841	—	43.	905	—	198.	965	—	328.
842	—	45.	906	—	199.	966	—	327.
843	—	46.	907	—	201.	968	—	326.
844	—	47.	908	—	200.	970	—	332.
845	—	44.	909	—	206.	971	—	333.
847	—	50.	910	—	207.	972	—	336.
848	—	54.	911	—	203.	973	—	340.
849	—	57.	912	—	211.	976	—	341.
850	—	59.	913	—	212.	977	—	349.
851	—	60.	914	—	213.	978	вѣд.	350.
852	—	61.	915	—	214.	979	—	351.
853	—	62.	916	—	220.	980	—	353.
854	—	63.	917	—	221.	981	—	352.
855	—	70.	918	—	224.	982	—	355.
856	—	71.	919	—	230.	983	—	363.
857	—	72.	920	—	232.	984	—	357.
858	—	64.	921	—	231.	985	—	361.
859	—	66.	923	вѣд.	233.	986	—	362.
862	—	82.	924	—	234.	988	—	366.
863	—	83.	925	—	238.	989	—	369.
864	—	73.	926	—	247.	990	—	368.
865	—	84.	927	—	248.	991	—	381.
866	—	102.	928	—	249.	992	—	377.
867	—	99.	929	—	250.	993	—	372.
869	—	98.	930	вѣд.	251.	994	вѣд.	380.
870	—	100.	931	—	239.	995	—	374.
870	—	103.	933	—	252.	996	—	373.
872	—	110.	934	—	259.	997	—	376.
873	—	111.	935	—	260.	998	—	384.
874	—	112.	936	—	262.	999	—	389.
875	—	120.	937	—	263.	1000	—	334.
876	—	127.	938	—	264.	1001	—	386.
877	—	128.	939	—	270.	1002	—	395.
878	вѣд.	131.	941	—	272.	1003	—	393.
879	—	137.	942	—	271.	1004	—	396.
880	—	138.	943	—	280.	1005	—	399.
881	—	142.	944	—	293.	1006	—	397.
882	—	144.	945	—	295.	1007	—	401.

№№ старые.		№№ новые.
1007	—	591.
1008	—	403.
1009	—	402.
1010	—	404.
1012	вѣд.	407.
1013	—	413.
1014	—	412.
1015	—	416.
1016	—	417.
1017	—	418.
1018	—	419.
1019	—	427.
1020	—	430.
1022	—	440.
1024	—	438.
1025	—	437.
1026	—	436.
1027	—	442.
1028	—	446.
1029	—	444.
1030	—	445.
1031	—	452.
1032	—	451.
1033	—	449.
1034	—	447.
1035	—	453.
1036	—	460.
1037	—	457
1039	—	459.
1040	—	455.
1041	—	558.
1042	—	463.
1043	—	467.
1044	—	466.
1045	—	465.
1046	—	471.
1047	—	473.
1048	—	475.
1049	—	479.
1050	—	486.
1050	—	502.
1051	—	481.
1052	—	483.
1053	—	491.
1055	—	493.
1056	—	497.
1056	вѣд.	498.
1057	—	501.
1058	—	503.
1060	—	506.
1061	—	508.
1062	—	511.
1063	—	512.
1064	—	519.
1065	—	517.
1066	—	518.
1067	—	520.
1068	—	522.
1069	—	529.
1070	—	534.
1071	—	535.
1072	—	536.
1073	—	538.
1074	—	539.
1075	—	533.
1076	—	542.
1077	—	544.
1079	вѣд.	547.
1081	—	550.
1082	—	555.
1083	—	565.
1084	—	571.
1085	—	562.
1086	—	566.
1087	—	570.
1088	—	458.
1088	—	569.
1089	—	577.
1091	—	582.
1092	—	587.
1093	—	584.
1094	—	583.
1095	—	588.
1096	—	589.
1098	—	593.
1099	—	594.
1100	—	598.
1101	—	596.
1102	вѣд.	604.
1103	—	600.
1104	—	601.
1105	—	611.
1106	—	610.
1107	—	609.
1108	—	616.
1109	—	615.
1110	—	614.
1111	—	622.
1113	—	620.
1114	—	627.
1115	—	630.
1116	—	631.
1117	—	632.
1118	—	633.
1119	—	636.
1120	—	639.
1121	—	649.
1122	—	648.
1123	—	657.
1124	вѣд.	659.
1125	—	662.
1125	—	663.
1126	—	660.
1128	—	664.
1129	—	665.
1130	—	668.
1131	—	669.
1132	—	671.
1134	—	670.
1135	—	672.
1137	—	680.
1138	—	676.
1139	—	686.
1140	—	683.
1142	—	684.
1143	—	691.
1144	—	690.
1145	—	693.
1146	—	695.
1147	—	696.
1148	—	698.
1149	—	702.
1150	—	745.
1151	—	705.
1152	—	714.
1153	—	710.
1154	—	715.
1155	—	717.
1156	—	716.
1157	—	712.
1158	—	703.
1160	—	721.
1161	—	722.
1162	—	725.
1163	—	724.
1164	—	726.
1165	—	728.
1166	—	729.
1167	—	740.
1168	—	747.
1169	—	755.
1170	—	752.
1171	—	757.
1172	—	751.
1173	—	748.
1174	—	763.
1184	—	711.
1441	—	681.

2007237824